

Geachte voorzitter, geachte raadsleden.

Ik spreek hier vandaag namens de bestuurscommissie, het lokaal bestuur van Weesp en Driemond. Ik ben hierheen gestuurd door de lokale partij, WSP, maar ook door D66-Weesp, uw collega's, PvdA-Weesp, VVD-Weesp, en het CDA-Weesp. En dank aan de griffie om ons wat extra spreektijd te gunnen, omdat wij toch best veel inwoners vertegenwoordigen.

Wij hebben een zienswijze bij uw gemeente neergelegd, waarom wij vinden dat de MER niet goed opgezet is.

Maar ik zit hier niet alleen om onze zienswijze toe te lichten. Want u gaat ook een afweging maken met dit rapport in de hand.

En in de nota van beantwoording lees ik dat het college over bepaalde bezwaren zegt: uw bezwaar is niet relevant, dat komt pas aan de orde bij de afweging.

Nou 27 juni gaat U die afweging maken. Wat is er belangrijk. En wat minder. Maar ook: **wie** is er belangrijk.

Daarvoor wil u meenemen naar het begin van de RES. Naar de opgave die de gemeentes hebben gekregen om aan de slag te gaan met de energietransitie.

Vanaf het begin beseftte men dat wij dit met zijn allen moet doen, dat het draagvlak voor de transitie intact moet blijven en zelfst versterkt moet worden. zo staat dat in dat Klimaatakkoord van 2019, ik heb het nog even opgezocht

En het Rijk zei: "Gemeenten, die weten natuurlijk het beste, wat er lokaal mogelijk is, wat er democratisch mogelijk is."

"Dus gaat u dat maar onderzoeken, gemeentes, en denk na wat U kan bijdragen."

Die redening was begrijpelijk.

Maar wat niemand bedacht had: dat al die gemeenteraden de uiterste grenzen van hun gemeente zouden opzoeken, zo ver mogelijk van de eigen kiezers. En Diemen is daar een extreem voorbeeld van. Als je op de kaart kijkt zie je een dichtbevolkte kern met een grote staart. En helemaal aan het einde van de staart, het puntje, daar komen de windmolens. En daar begint nou net Weesp.

En nu zit u hier met een gemeenteraad vol insprekers, enerzijds inwoners die het allemaal prachtig vinden maar die er helemaal niet wonen, zoals de vorige spreker. En anderzijds omwonenden die grote zorgen en bewaren hebben. Dat zijn **niet** uw kiezers maar ze doen wel beroep op u. en ik hoop dat u naar ze luistert bij deze afweging.

Het dossier wordt op 27 juni waarschijnlijk eenzijdig aan u voorgelegd. De rest van de informatie, de andere kant van het verhaal, van de belangenafweging, heeft u de afgelopen jaren kunnen horen en lezen.

- Het is bekend wat de inwoners van Driemond en Weesp ervan vinden. Ze hebben petities opgesteld en zienswijzen ingestuurd. Vorige week nog heeft 85% van de kiezers in Driemond en 70 % in Weesp NEE gezegd tegen een groenplan dat windmolens mogelijk maakt in de Amsterdamse natuur.

- Het is bekend wat de gemeenteraad van de voormalige gemeente Weesp heeft gezegd: geen windmolens binnen 1000 meter van huizen. En het is ook bekend wat de opvolger van die gemeenteraad, de bestuurscommissie, ervan vindt.

- Het is bekend wat de projectontwikkelaar GEM ervan vindt, dat er windmolens zullen verrijzen aan de rand van de wijk die ze bouwen, Weespersluis.

- En het is bekend dat deze windmolens totaal niet rendabel zullen zijn, dat ze op een verkeerde plek staan, dat kunt u zonder enige omwegen lezen in de financiële notitie van Pondera, bij deze stukken.

Ook de gevolgen, de overlast en mogelijke gezondheidsschade, zijn bekend.

- Het is bekend dat er heftige gezondheidsklachten optreden nabij windparken, dat erkent ook het huidige kabinet. En dat is dan in gebieden waar veel minder mensen wonen, in Drenthe, Groningen, Gelderland. Kunt u nagaan hoe de overlast hier zal zijn in de Metropoolregio.

En ik wil u erop wijzen: ook daar, bij die windparken op het platteland, zijn MER rapporten opgesteld. Daarin stond dat het allemaal wel kon. maar zelfs daar blijkt de werkelijkheid anders.

U kunt straks niet zeggen dat u het niet wist.

Geachte raadsleden tot slot iets over de locaties.

Van Locatie B kun je inderdaad nog zeggen: dat is een loos stukje tussen snelwegen en spoorbanen, tussen zware infrastructuur

Locatie A is al problematischer.

Maar dan locatie C & D.

U houdt uzelf voor de gek als u denkt dit een stuk braakliggende grond is. Dit is het leefgebied van **onze** inwoners.

En U heeft de sleutel in handen om op 27 juni tegen de wethouder zeggen: wethouder als gemeente Diemen gaan wij voor een compromis, voor een redelijke, gematigde oplossing, en niet voor confrontatie en polarisering.

Daarom roep ik u op: maak een amendement en schrap locatie C & D uit de Omgevingsvisie. Ga gerust verder met locatie B en dan ook maar met locatie A. Maar niet C & D bij de inwoners van Weesp en Driemond.