



Aan de commissie
Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport

Geachte commissieleden,

Op 28 februari 2024 in de commissie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport tijdens de bespreking van het onderwerp Voorstel wijziging Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond, heb ik de toezegging gedaan om schriftelijk terug te komen op de vragen van de heer Tak over artikel 10a van de regeling over de extra zienswijzemoogelijkheid op besluiten anders dan over de begroting. Daarnaast komt ik in dezelfde brief terug op de vragen van de heer Kind en de keuzes die gemaakt kunnen worden, onderbouwd met argumenten waarom wel of waarom niet er ergens voor gekozen wordt (24bb00)

Voorgeschiedenis

Op 13 juli 2023 heeft het DB van de GRJR aan de raden om hun reacties gevraagd over de wetswijziging en hun voorkeuren. De raad van Rotterdam heeft op 28 september 2023 haar eerste reactie gegeven.

Extra zienswijzen

Na de wetswijziging moet in de regeling iets worden opgenomen over besluiten van het bestuur van het openbaar lichaam, anders dan besluiten over de begroting, waarover de raden van de deelnemende gemeenten een zienswijze naar voren kunnen brengen voorafgaand aan het nemen van het besluit (art. 10 lid 5 Wgr).

In het voorgestelde artikel 10a van de regeling is ervoor gekozen geen besluiten op voorhand aan te wijzen waarover steeds om zienswijze moet worden gevraagd (lid 1), maar dat het AB altijd - indien het dat nodig acht - een besluit ter zienswijze kan voorleggen aan de raden (lid 2). Er wordt hiermee dus wel een extra zienswijze instrument in het leven geroepen, maar de invulling hiervan is opengelaten.

Een reden hiervoor is dat het lastig is om te concretiseren welke besluiten zich (altijd) lenen voor een zienswijze. De raad van Rotterdam heeft aangegeven het zienswijze instrument te willen gebruiken bij "grote beleidswijzigingen en/of structuurwijzigingen binnen de GRJR en bij evaluatie van de regeling". Hierbij merkt de raad echter op dat het een zienswijzeprocedure tijdrovend is en de besluitvorming en slagvaardigheid vertraagt en dus beperkt ingezet moet worden.

Een aantal raden in de regio heeft eerder aangegeven in dit instrument meerwaarde te zien, maar de wensen lopen uiteen en/of er wordt geen concrete voorstellen gedaan. Een



aantal raden van de deelnemende gemeenten heeft juist aangegeven in het geheel geen behoefte te hebben aan inzet van dit instrument.

Er zal in de definitieve versie van de gewijzigde regeling een goed en werkbaar compromis moeten worden gevonden, waarbij zoveel als mogelijk wordt aangesloten bij de verschillende opvattingen hierover. Mocht u als raad behoefte hebben aan concretere momenten voor het inzetten van het zienswijze instrument, dan kunt hiervoor een voorstel doen.

Actieve informatieverstrekking

Het bestuur van het openbaar lichaam moet de raden alle inlichtingen geven die zij nodig hebben voor de uitoefening van hun taken, en de regeling moet iets bepalen over de wijze waarop deze inlichtingen worden verstrekt (art. 17 lid 2 en 3 Wgr).

In de voorgestelde wijziging van artikel 12 lid 1 van de regeling is opgenomen dat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, en de voorzitter gevraagd (dus op verzoek) en ongevraagd (actief) alle inlichtingen geeft die de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken. Over de wijze waarop dat gebeurt, is opgenomen dat de inlichtingen schriftelijk aan de raden worden verstrekt via de griffie of via bijeenkomsten waarvoor alle raadsleden zullen worden uitgenodigd.

De raad van Rotterdam heeft eerder aangegeven dat een actieve informatieplicht gewenst wordt geacht t.a.v. specifieke onderwerpen zoals wachttijden GRJR en het aantal uithuisplaatsingen, maar geeft daarbij aan dat veel informatie al actief wordt aangeboden en er op dit moment door de gemeente gewerkt wordt aan een nieuwe raadsmonitor (zorg). Daarom is de gemeenteraad van mening om selectief om te gaan met dit instrument om daarmee een (te) grote stroom aan informatie te voorkomen.

De verschillende wensen van de raden van deelnemende gemeenten over actieve informatieverstrekking lijken enigszins uiteen te lopen, maar de algehele indruk is dat er geen ontevredenheid is over de huidige wijze waarop nu al informatie wordt verstrekt.

Evaluatie

In de regeling moet iets worden bepaald over evaluatie (art. 11a Wgr). Of er wordt geëvalueerd, hoe vaak, en op welke wijze, is een keuze. In de regeling stond al dat twee jaar na inwerkingtreding ervan de regeling door het algemeen bestuur wordt geëvalueerd. De raden van de deelnemende gemeenten hebben in hun eerdere reacties de wens uitgesproken dat de regeling periodiek wordt geëvalueerd.

In de voorgestelde wijziging van artikel 34 van de regeling is ervoor gekozen om op te nemen dat het algemeen bestuur elke vier jaar, na afloop van het derde jaar van een raadsperiode, het functioneren van de regeling evalueert. Het algemeen bestuur stelt vooraf het doel en de reikwijdte van de evaluatie vast, al wordt in ieder geval gekeken naar de ervaringen met de verrekeningssystematiek en de vereisten die in de regeling zijn opgenomen voor bestuurlijke besluitvorming. Ook is bepaald dat het algemeen bestuur op elk ander moment kan besluiten om te evalueren als daartoe aanleiding bestaat. De raden worden altijd op de hoogte gesteld van de uitkomsten van een evaluatie.

De voorgestelde frequentie is gekozen omdat het voor de hand ligt aan te sluiten bij de raadsperiode. Dit wordt ook breed gedragen binnen (de raden van) de deelnemende gemeenten. De raad van Rotterdam heeft als uitschieter evaluatie elke zeven jaar voorgesteld, met onder meer als reden dat deelname aan een evaluatie voor raadsleden veel tijd vraagt. Hierbij lijkt de raad er echter vanuit te gaan dat de raden zelf de evaluatie



uitvoeren. Het initiatief van de evaluatie ligt echter bij het algemeen bestuur van de GRJR en de colleges van de deelnemende gemeenten. De raden worden op de hoogte gesteld van de uitkomsten van een evaluatie.

Participatie ingezetenen en belanghebbenden

In de regeling moet een keuze worden gemaakt of deze extra participatiemogelijkheid mogelijk wordt gemaakt, en hoe die eruitziet (art. 10 lid 7 en 8 Wgr). In het voorgestelde artikel 31b van de regeling is opgenomen dat van deze mogelijkheid van participatie niet wordt geopend. Met name omdat het een beleidsarme regeling betreft, en bovendien meer voor de hand ligt dat participatie en inspraak verloopt via de colleges en raden van de deelnemende gemeenten.

De raad van Rotterdam heeft eerder zelf aangegeven de mogelijkheid tot burgerparticipatie niet te willen openen met betrekking tot de GRJR, omdat participatie plaatsvindt op lokaal niveau en de gemeenschappelijke regeling beleidsarm is en gaat over het inkopen van zorg.

Gemeenschappelijke adviescommissie

De wijziging van de regeling heeft hier geen invloed op. Uit de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen volgt direct dat de raden gezamenlijk aan het AB kunnen voorstellen een gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen (art. 24a Wgr).

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd, stel ik voor om de toezegging 24bb001255 als afgedaan te beschouwen.

Met vriendelijke groet,

Ronald Buijt
Wethouder Zorg, Ouderen, Jeugdzorg