Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 24 september 2024, 20.20 uur.

Voorzitter : F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester / plv. voorzitter de heer N.C. Knaap

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders, mw. E.P. Quak (commissielid), dhr. B. de Groot (commissielid), dhr. A. Wijten (Rekenkamer), dhr. J.W.M. van Kempen (Rekenkamer), dhr F. Dietz, dhr P. 't Mannetje (insprekers)

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond raad. Dames en heren op de tribune, college, maar niet de mensen thuis, want we hebben helaas een technische storing en dat betekent dat mensen nu vanuit huis niet mee kunnen kijken, wat ons zeer betreurt. Het is wel zo dat morgen deze vergadering terug te luisteren is. Het is dus zo dat onze vergadering helaas echt niet meegekeken kan worden vanuit huis door een technische storing. Maar dat betekent dat we nu gauw van start gaan, want het is bijna 20.20 uur.
Wij zijn vandaag begonnen aan het tweede deel van het vergaderjaar 2024 en het is eigenlijk best een korte tijd die we nog te gaan hebben: vijf vergaderingen en een van de vijf vergaderingen is de begrotingsraad, maar de voorbereidingen daarvoor zijn al begonnen. En het is vandaag zo dat wij een reguliere vergadering hebben en dat wij ook voor enkele benoemingen en tien beslispunten de aandacht vragen. Dat betekent dat we hieraan voorafgaand – we zijn wat later gestart – een commissievergadering hebben gehad en daarom zijn we later dan gebruikelijk en we zijn nog net iets later gestart. Ik stel dan ook voor dat ik hierbij de vergadering open en wij van start gaan.

1.a Voorstel tot het benoemen van twee burgercommissieleden
1.a.1 Voorstel tot het benoemen van mevrouw E.P. Quak als burgercommissielid
1.a.2 Voorstel tot het benoemen van de heer B. de Groot als burgercommissielid

De **voorzitter**: De voorbereiding van de beraadslaging en besluitvorming voor de gemeenteraad vindt natuurlijk onder andere plaats door het bespreken van voorstellen en andere onderwerpen in de raadscommissie. De gemeenteraad is het bevoegde orgaan om de leden van de raadscommissie te benoemen. De fractie van het CDA draagt mevrouw E.P. Quak voor als burgercommissielid en de fractie van de VVD draagt de heer B. de Groot voor als burgercommissielid. De geloofsbrieven zijn onderzocht door de commissie die bestaat uit mevrouw Koppert en de heren Van Lier en Vieira. Ik kijk even naar alle drie. Wie is daarvan de voorzitter? De heer Vieira. Ik wil u vragen wat de bevindingen zijn en die te delen met de raad. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter. We hebben inderdaad met de commissie bij elkaar gezeten en de geloofsbrieven bestudeerd als ook de verordening rondom benoeming en we hebben zowel bij mevrouw Quak als de heer De Groot geen belemmeringen gezien om te kunnen benoemen.

De **voorzitter**: Dank u wel en ook dank voor het werk dat u daarvoor gedrieën als commissie gedaan heeft, maar wenst er iemand anders nog het woord te voeren? Dat is niet het geval. Dan sluit ik hierbij ook de beraadslagingen. Het voorstel betreft dus twee benoemingen. En dat betekent ook dat dit schriftelijk gebeurt. Ik wil graag de Commissie voor het Onderzoek van de

Geloofsbrieven ook belasten met het tellen van de stemmen. En de bode, nee, de griffier reikt nu de stembrieven uit.
Dat betekent dat de stembriefjes zijn opgehaald. Ik schors hierbij bij de vergadering, zodat de commissie, ondersteund door de griffier, haar werk kan doen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hiermee de vergadering en ik zou graag het woord weer willen geven aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter. Er zijn zeventien raadsleden. Er zijn ook zeventien stemmen uitgebracht op beide kandidaten. Alle stemmen waren geldig, dus geen ongeldige stemmen en beide kandidaten zijn unaniem aangenomen, door 17 stemmen voor en 0 tegen.

De **voorzitter**: Fantastisch, dank u wel.

1.b Afleggen eed of verklaring/belofte door de burgercommissieleden

De **voorzitter**: Ik wil dan ook de benoemde commissieleden – ik heb ze zien zitten – vragen om naar voren te komen om de eed af te leggen of de belofte. Ik wil ook iedereen vragen om daarbij te gaan staan. Ik lees voor.

'Ik zweer of verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw **Quak**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De heer **De Groot**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Kijk eens aan! Dat betekent dat ik zowel mevrouw Quak als de heer De Groot beiden van harte feliciteer met uw commissielidmaatschap en dat wil ondersteunen met een bosje bloemen. Ik wil u ook vragen om even de ronde te doen zodat het college en de raadsleden u kunnen feliciteren. Nogmaals, veel succes ook! Applaus! (Applaus)

1.c Voorstel tot het (her)benoemen van de heer A. Wijten als lid Rekenkamer Midden-Delfland en aanwijzen als voorzitter

De **voorzitter**: En dan gaan we door naar 1.c. Dat betekent dat de Rekenkamer qua onderwerp, maar ook voor de benoeming en herbenoeming aan de orde is. Per 1 juli jl. is het lidmaatschap van twee leden van de Rekenkamer geëindigd. De heer W.J.M. van Kempen stelt zich niet herbenoembaar en de heer Wijten is beschikbaar voor herbenoeming als lid en als voorzitter. En aan de raad wordt voorgesteld om met terugwerkende kracht per 1 juli jl. de heer Wijten te herbenoemen als lid/voorzitter van de Rekenkamer. Wenst iemand hierover het woord te voeren? Dan zijn er geen beraadslagingen wat het voorstel betreft en dat betekent dat we weer de schriftelijke stemming gaan inzetten. Ook dit gaat weer middels de ronde. De stembriefjes zullen worden opgehaald. Daarmee schors ik even de vergadering, zodat de griffier met de commissie zijn werk kan doen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ik zie mensen weer rechtop gaan zitten. Dat is heel mooi. Wie van de commissie mag ik het woord geven? Mijnheer Vieira weer? Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter. Wederom zeventien stemmen, wederom zeventien keer een geldige stem, Allen hebben unaniem ingestemd met de benoeming van de heer Wijten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat betekent dat de heer Wijten benoemd is en daarmee is besloten.(Applaus)

1.d Afleggen eed of verklaring/belofte door lid Rekenkamer Midden-Delfland

De **voorzitter**: Ik wil de heer Wijten ook vragen om naar voren te komen om ook de eed af te leggen en daarbij wederom de vraag aan ieder om te willen gaan staan.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Wijten**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dank u. Ik feliciteer u van harte met de benoeming, want het is fijn dat wij een voorzitter van de Rekenkamer voor de tweede termijn van zes jaar hebben kunnen benoemen en dat u ook op die manier vinger aan de pols houdt bij ons in de gemeente. Daar zijn we u heel dankbaar voor. En wat dat betreft, is het gemeentelijk beleid met de drie aspecten zuinig, zinnig en zorgvuldig heel erg van toepassing in uw functie. Van harte gefeliciteerd en ook u wil ik vragen om even de felicitaties in ontvangst te nemen. Maar wacht even, ja, wacht even, want we gaan niet alleen feliciteren. We gaan ook afscheid nemen

1.e Afscheid van aftredend lid Rekenkamer Midden-Delfland de heer J.W.M. van Kempen

De **voorzitter**: Mag ik u vragen ook om naar voren te komen? Dan mag u even blijven staan. Hij krijgt wel de bos bloemen alvast, inderdaad.
Mijnheer Van Kempen, u staat hier om mij namens de raad en de gemeente in de gelegenheid te stellen om een afscheidswoord tot u te richten. Want u bent zes jaar lang – en wij hebben elkaar niet leren kennen, daarom heb ik ook echt even wat informatie opgehaald – als lid van de Rekenkamer actief geweest. U hebt besloten om het hierbij te laten. Dat is een besluit dat alleen maar te respecteren is, want binnen de Rekenkamer was u samen met de heer Wijten en mevrouw Boender een goed trio dat elkaar stimuleerde en aanvulde om onderwerpen te onderzoeken en de raad hierover te rapporteren. De kwaliteit van deze rapporten was onmiskenbaar hoog en de adviezen waren to the point voor zowel college als raad. Dank daarvoor.
Ik heb ook vernomen dat het rapport met de titel Privacy, een nulmeting, bij de implementatie van de AVG in 2018, uit mijn hoofd, niet alleen voor deze gemeente interessant was, maar dat dit ook ter harte werd genomen door andere organisaties in Nederland, datzelfde rapport. Dat is toch een heel groot compliment en daar kun je als onderzoeker en steller met recht trots op zijn.
Ik mag u namens de raad en de gemeente heel veel dank zeggen voor uw inzet en bijdrage en voor uw inbreng en nogmaals dat onderzoek sprong er op een kwalitatief hoog niveau uit. Dus dat willen we toch nog even benadrukken. Dank.
Ik mag u dan namens de raad en het college een pakket – hoe kan het ook anders – van onze gemeente Midden-Delfland overhandigen. Dat doen wij van harte. Alstublieft, en nogmaals veel dank voor uw inzet.
We hadden ook even afgesproken dat mijnheer Van Kempen zelf ook nog graag een kort woordje tot u zou richten. Dus ik zou zeggen, let goed op.

De heer **Van Kempen**: Bedankt voor de aardige woorden. Ik heb het zes jaar lang met veel plezier gedaan. Ik wist mij omringd met aardige collega's, met Arie en met Diana. Ik heb de gemeente ervaren als een hele prettige organisatie met betrokken medewerkers. Ik heb ook de raad mogen ervaren als een prettig constructief gezelschap. Men ving geen vlieg af, men ging gewoon in op de zaak. Wat dat betreft doet de gemeente haar naam als Cittaslow-gemeente ook echt eer aan. Het is een wijze van omgaan met elkaar die eigenlijk navolging verdient van andere gemeenten.
Dan zou je zeggen 'waarom ga je dan weg?' Dat zou de vraag kunnen zijn. Maar mijn vrouw en ik hebben besloten om andere dingen te gaan doen in het leven en te gaan reizen en naar de

kleinkinderen te gaan, et cetera. Dus nogmaals dank en ik vertrouw erop dat onder het voorzitterschap van Arie en met Diana de Rekenkamer een goede tweede termijn ingaat. Dus heren, dames, dank.

De **voorzitter**: Dank u wel.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: En dan gaan we nu over naar de inhoudelijke punten van de vergadering. Dat betekent dat ik niet start voordat ik de commissie bedankt heb voor haar onderzoek en bijdrage daaraan, dank daarvoor. Daarmee is de commissie bij dezen ook meteen weer ontbonden.
De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken die in de periode van 26 juni jl. tot en met 17 september jl. bij de griffie zijn binnengekomen. De raad bespreekt de wijze van behandeling van de ingekomen stukken en allereerst gaan we naar lijst A, de brieven van het college. Wie wil het woord voeren? Mevrouw Koppert en mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Koppert**: Allereerst dank aan het college voor de beantwoording van de vragen die we hadden gesteld naar aanleiding van de brieven A 24053 en A 24057. Dat betrof de flexwoningen en ook de beantwoording op die vragen. We hebben daar nog een aanvullende vraag over. Wij hadden gevraagd 'hoe wordt de raad betrokken bij de totstandkoming van de flexwoningen?' Toen was het antwoord 'De raad wordt onder andere middels de raadsinformatiebrieven op de hoogte gehouden'. Nou, wij houden van participatie en we hebben dus de vraag: als je in de participatieladder op het treetje 'informeren' zit, vinden wij het als raad misschien wel leuker om iets hoger op die participatieladder te zitten. Wij zouden graag ook willen meedenken en meepraten. Onze vraag aan het college is: hoe denkt het college hierover?

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Koppert, dan ga ik naar mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Ik wil graag brief A 24060 op de agenda zetten voor de eerstvolgende commissievergadering en dat is de brief Voortgangsinformatie gemeenteraad dienstverleningsprogramma. Ik zal daar nog een stukje over schrijven voor alle fracties wat de bespreekpunten zijn, maar het gaat er in ieder geval over dat in de inleiding van die brief staat dat wij worden geïnformeerd over de huidige stand van zaken over het proces van het dienstverleningsprogramma en het vergroten van de uitvoeringskwaliteit daarvan. Ik wil graag bespreken of uit deze brief voldoende duidelijkheid en antwoorden naar voren komen, zoals wij ook van tevoren met elkaar hadden besproken en afgesproken. Dus dat wil ik graag bespreken in de volgende commissievergadering maar het komt nog op papier.

De **voorzitter**: Die gaan we ook doorgeleiden naar de commissie en dan wil ik graag het woord geven aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Wij zouden graag een brief A 24055 Gebiedsmarketing Midden-Delfland willen agenderen. Er wordt gesproken over een evaluatie. Er is ook een evaluatierapport meegestuurd met die brief en het zou ons zeer verblijden als wij deze evaluatie in collegeverband kunnen bespreken, zodat wij zelf ook inbreng kunnen geven op deze evaluatie en misschien ook nog wel punten kunnen aanbrengen of aanleveren. Ik heb toch commissieverband gezegd? O, ik bedoelde in commissieverband, voorzitter. Sorry.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel. Dan geef ik even de wethouder… Op de vragen van Sandra… Sorry, van mevrouw Koppert. Wethouder Voskamp, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ik gun mevrouw Koppert haar vragen, mevrouw de voorzitter, maar is dit agendapunt bedoeld om dit op deze manier te doen? Het is toch bedoeld om brieven te agenderen voor de volgende commissie? Ik weet niet of dit de normale procedure is, maar dan hoor ik het graag, want nu gaan we toch afwijken van wat we met elkaar hebben afgesproken. En nogmaals, ik gun de OGP Midden-Delfland haar vraag maar agenderen in de commissie is dan beter, denk ik.

De **voorzitter**: Dat is akkoord, dat ben ik met u eens en we gaan ook deze vragen doorgeleiden naar de commissie en dat geldt ook voor de heer Scholtes en voor mevrouw Langeveld.

Dan wil ik door naar lijst B, de brieven van derden. Wie wil hier het woord over voeren? Ik zie geen... O, mijnheer Roeling, sorry. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Ik heb een vraag gesteld over ingekomen stuk B 24081. Dat is het vonnis van de Raad van State over de bouwhoogte van de Maaslandse Zoom. Daar is van afgeweken door de gemeenteraad. Er mag hoger gebouwd worden dan in de omgevingsvisie is vastgelegd en daarin is de gemeenteraad bevoegd gezag. Nu is door twee verenigingen beroep aangetekend bij de Raad van State en daarin is de gemeenteraad vertegenwoordigd door het college. En wat brengt het college daar naar voren tijdens de zitting? Dat voor de gemeenteraad een sluitende grondexploitatie een belangrijk argument was om af te wijken van de bouwhoogte. Ik heb daar een vraag over gesteld 'stuurt u dan per omgaande…'

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling, ik heb even een ordevoorstel van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, dat klopt, ik wil graag consequent zijn. Gaan we de brief agenderen of niet? Of gaan we hier een discussie beginnen? Want daar is het niet voor bedoeld. Dat heb ik net ook gezegd dus ik wil graag consequent zijn, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Dat klopt en ik wil mijnheer Roeling ook vragen om de vraag nu kort toe te lichten. Heeft u…?

De heer **Roeling**: Nee, ik ben zelf een groot voorstander ervan om dit naar de commissie door te geleiden.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat ook doen.

De heer **Roeling**: Want daar klopt niet zoveel van, laat ik het voorzichtig zeggen.

De **voorzitter**: We hebben hem genoteerd. Dank u wel.

Van Lijst A worden de brieven 24053, 24055, 24057 en 24060 en van lijst B 24081 doorgeleid naar de commissie voor behandeling. Voor het overige worden de lijsten ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het agendapunt waarbij de gelegenheid wordt geboden om de raad toe te spreken. Het spreekrecht is beperkt tot op deze agenda vermelde punten en voor agendapunt 7, Ruimtelijk kader Hoornbloem heeft zich een inspreker aangemeld. Dat zijn de heren Dietz en 't Mannetje en mijnheer Dietz heeft het woord, begrijp ik. Die wil ik dan ook uitnodigen om naar het spreekgestoelte te komen en daarbij wil ik u meegeven dat u vijf minuten krijgt. De heer Dietz, u bent geïnstrueerd en ik vul daarbij aan dat u maximaal vijf minuten de gelegenheid krijgt. Na uw inbreng is het dan ook aan de raad om eventueel nog toelichtende vragen te stellen. Ik geef u hierbij het woord.

De heer **Dietz**: Dank u wel. Ik spreek namens de werkgroep Vitale Wijk. Deze vitale werkgroep vindt dat Den Hoorn niet zonder een fysieke ontmoetingsplek in de nieuwe Hoornbloem kan en dat die niet alleen voor de nieuwe bewoners ten dienste moet staan, maar ook aan anderen in Den Hoorn. Dat is de stellingname.
De werkgroep Vitale Wijk is een burgerinitiatief dat is gestart in de Pinksterbloem Den Hoorn. De aanleiding is het besef dat het aantal ouderen voorlopig nog zal toenemen, dat ouderen worden geacht zo lang mogelijk zelfstandig te wonen, dat de vraag naar zorg voorlopig nog zal toenemen, dat de verschillende zorginstellingen met toenemende personeelstekorten kampen en dat de doorstroom naar kleinere seniorenwoningen vanuit grotere eengezinswoningen niet op gang komt omdat deze woningen er simpelweg niet of nauwelijks zijn.
Inmiddels weten we dat er een prima uitweg is uit deze groeiende mismatch tussen toenemende zorgvraag en onvoldoende zorgaanbod. Die uitweg is dat bewoners in de eigen straat en buurt elkaar meer gaan bijstaan. Daarom is de werkgroep Vitale Wijk begonnen met het activeren van medebewoners. Uiteraard nog steeds met hulp van zorgprofessionals, maar die zullen in de toekomst meer op afstand staan en vooral nodig zijn voor medische en specialistische taken.

Elders in het land zijn heel wat projecten te vinden waarin bewoners elkaar op allerlei manieren actief bijstaan. Daaruit zijn lessen te trekken. Een belangrijke is dat informele ondersteunende netwerken alleen zijn te vormen en in stand te houden, als mensen elkaar goed genoeg kennen en vertrouwen. Pas dán durf je hulp te vragen, pas dán durf je hulp aan te bieden en pas dán gaan mensen samenwerken om anderen te helpen.
Zulke gemeenschapszin, of nabuurschap zoals dat ook wel wordt genoemd, ontstaat echter niet vanzelf. Daar moeten we met elkaar over praten en aan werken: waar willen we heen? Wie doet precies wat en hoe houden we in de gaten of we elkaar wel goed genoeg ondersteunen? Om dat allemaal in informele netwerken met een zekere continuïteit voor elkaar te krijgen, is het essentieel dat mensen uit de buurt elkaar kunnen ontmoeten. Dat elkaar treffen moet laagdrempelig kunnen: in de wijk, vaak genoeg, niet altijd met een specifiek doel of een specifieke activiteit. Dat blijkt ook telkens weer uit de ervaringen elders in het land. Elkaar kennen, gaat hand in hand met activering. Gezamenlijke activiteiten versterken de sociale basis en het welzijn van alle betrokkenen. Voorbeelden hiervan zijn gezamenlijk spelen en bewegen, koken en eten, boeken lezen en de krant bespreken enzovoorts. Een hoger welzijn en een versterkte sociale basis is dan de springplank voor aanvullende activiteiten, zoals elkaar helpen bij klussen in en om het huis, het aanvragen van bijvoorbeeld WMO-ondersteuning of het organiseren van onderlinge zorg en ondersteuning, zoals vervoer naar de dokter, boodschappen doen en dergelijke. In zulke informele netwerken is ook te signaleren wie lijdt onder eenzaamheid en hulpeloosheid. Daar is dan sneller wat aan te doen.
Als we beseffen dat het welzijn van ouderen en de ouderenzorg in de toekomst veel meer met en voor elkaar zal moeten worden georganiseerd, dan zijn alleen al om die reden meer fysieke ontmoetingsruimten nodig. De bouw van woningen voor ouderen op het terrein van De Hoornbloem biedt hiervoor een uitgelezen kans. Want niet alleen de ouderen die er gaan wonen hebben zo'n ruimte nodig. Zo'n ontmoetingsplek is ook de schakel naar de bewoners in de omgeving. Daarmee versterk je nabuurschap.
Natuurlijk hangt het welzijn van en de zorg voor ouderen in de nieuwe Hoornbloem niet alleen af van een multifunctionele ontmoetingsruimte. Zo weten we dat de vitaliteit van alle bewoners wordt gestimuleerd als vitale ouderen en minder vitale ouderen bij elkaar wonen maar daarmee gaat het direct over veel meer dan het belang van een ontmoetingsruimte. Het ontwerp van de nieuwe Hoornbloem vergt naar onze opvatting een samenhangende visie op het welzijn van en de zorg voor ouderen in de gemeente. Daarbij hoort ook een beeld van het type woningen en mogelijke woonvormen die daarvoor nuttig en nodig zijn.
De werkgroep Vitale Wijk pleit er met klem voor om de nieuwe Hoornbloem vanuit zo'n visie te ontwerpen, inclusief een hierbij passende ontmoetingsruimte zoals ik hiervoor heb aangegeven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Dietz, voor uw betoog. Ook mede namens de werkgroep Vitale Wijk. Dat betekent dat ik de raad nu aankijk of er nog een toelichtende vraag is op het betoog van de heer Dietz. Ik zie mevrouw Koppert, aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, mijnheer Dietz voor het inspreken en voor uw mooie betoog aangaande een ontmoetingsruimte. Ik heb nog een vraag. U geeft in uw laatste stukje aan dat u met klem vraagt de ontwikkeling van de Hoornbloem te doen vanuit een visie, vanuit verschillende aspecten. Als u nu kijkt naar wat er ligt aan kader voor de Hoornbloem, zegt u dan dat dat vanuit een visie ontwikkeld is?

De heer **Dietz**: Dat is een gewetensvraag, want wij zijn haastje-repje hier bij de inspraak terechtgekomen en een diepe studie van wat er nu al ligt, heb ik niet gemaakt, maar laten we het zo formuleren. Vanuit de Vitale Wijk, de werkgroep, is er zonder meer belangstelling om daar op zijn minst natuurlijk een goede studie van te maken en nog beter is het natuurlijk als we daarover geregeld, op gezette tijden, in gesprek gaan met elkaar want het moet niet over mensen en over ouderen gaan, maar het moet met ouderen besproken worden. Ja?

De heer **'t Mannetje**: Daarom sta ik hier, mag ik wat aanvullen? Want we waren gezamenlijk ook aangemeld. Paul 't Mannetje is de naam. Een aanvullend antwoord. Ik heb de stukken ook gelezen en ik zie het vooral als een technisch stuk. Wat voor mij ontbreekt, is het hogere doel. Wat is de gewenste situatie voor de bewoners van het centrum en de omgeving? En daar staat niet echt een

visie over in. Ook staat niet de identiteit van het gebouw en staan er geen kernwaarden benoemd die, wat ons betreft, leidend zouden moeten zijn voor de vervolgstappen en om het project verder te ontwikkelen. Niet zomaar aan de slag gaan met allerlei technische en bouwzaken. Heb eerst even een visie, een mensgerichte visie, voor de doelgroep, direct en indirect. Dat zou ons advies zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw aanvulling en daarmee heeft u uw betoog nog een stukje aangevuld. Dan wil ik ook even nog rondkijken of er nog meer vragen zijn vanuit de raad. Anders is uw betoog om aandacht te besteden aan het hogere doel en de identiteit en de kernwaarden duidelijk vanuit de werkgroep Vitale Wijk. Ik wil u hartelijk danken voor het betoog. Dank u wel. U mag ook weer plaatsnemen op de publieke tribune of achter in de zaal.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Dat is ook het moment waarop ik u vraag of u zich kunt vinden in de voorliggende agenda en de volgorde hiervan. Ik zie twee reacties, waarbij ik als eerste mijnheer Ringeling het woord wil geven.

De heer **Ringeling**: Ik zou graag een motie vreemd aan de orde van de dag willen indienen. Ik ga ervan uit dat die dan ergens aan het eind van de vergadering komt.

De **voorzitter**: Dat gaan we doen. Ik stel u voor dat we die op de agenda plaatsen als agendapunt, aan het eind inderdaad, 10.a. Dan de heer Van der Eijk. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, ik zou graag agendapunt 5.b niet als hamerstuk behandelen, maar bespreken.

De **voorzitter**: Dat is uiteraard oké. Dat betekent ook eventjes dat ik daarmee de collega-raadsleden ook aankijk en bevestigend geknik zie. Dan stel ik ook voor dat we agendapunt 5.b als eerste bespreekpunt opvoeren.

De agenda wordt vastgesteld met dien verstande dat 5.b een bespreekstuk wordt en een motie vreemd aan de orde van de dag wordt toegevoegd.

5. Hamerstukken

De **voorzitter**: En voordat ik daarmee start, betekent het dat we de hamerstukken, exclusief dus 5.b, bij dezen hierbij vaststellen.

5.a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering
5.a.1 Verslag openbare vergadering d.d. 2 juli 2024
5.a.2. Verslag besloten vergadering d.d. 3 juli 2024
5.b.a Amendement VVD
5.c Voorstel vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Gras (Doelpad 9 Maasland)
5.d Voorstel beleidskader voor- en vroegschoolse educatie
5.e Voorstel Kader budget onderwijsbeleid
5.f Voorstel 3e periodieke begrotingswijziging voor het boekjaar 2024

5.b Voorstel Zienswijze conceptverordening verstrekking leningen voor bussen en stallingen MRDH

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de bespreekpunten. En dat betekent dat ik als eerste agendapunt 5.b aan de orde wil stellen en daarbij het woord geef aan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: In de commissievergadering viel mij het woord 'onze stad' op, wat wij niet hebben in deze gemeente. Het college bood toen aan de zienswijze aan te passen, maar er is toen verzuimd kaders op te halen door het college en het kader dat het college zelf heeft ingevuld, is 'onze dorpen'. Echter, de leefbaarheid van onze gemeente gaat verder dan alleen onze dorpen. Het gaat hier ook over elektrisch vervoer en dat het goed is voor de luchtkwaliteit. Deze gemeente dient zienswijzen in omtrent RTHA, ook over leefbaarheid en luchtkwaliteit en het zou wel hypocriet

zijn om, als het dan over bussen gaat, het alleen over de dorpen te hebben en niet over de gehele gemeente. Daarom heb ik een amendement voorbereid en dat heeft de strekking de woorden 'onze dorpen' te vervangen door 'Midden-Delfland'.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er verder mensen die daar een vraag over hebben? Dan gaan wij het amendement ook in stemming brengen. Even een moment, dat betekent dat ik u nu niet kan vragen akkoord te gaan. Het moet natuurlijk eerst in iBabs gezet worden. Dus op dit moment ziet u, als het goed is, direct op uw beeld het tekstvoorstel van het amendement verschijnen. Ik heb u niet lang – maar het is ook geen lange tekst – de gelegenheid gegeven om te lezen en daarbij is nu de vraag wie in eerste termijn het woord wil voeren. Daar zie ik niemand. Dat betekent dat wij het amendement nu in stemming brengen. Ik wil u nu verzoeken om uw stem uit te brengen. Ik zie de laatste stem binnenkomen. Daarmee hebben we 13 stemmen op 'ja' en 4 op 'nee'. Daarmee is het amendement aangenomen.
Dan gaan we door om tevens het voorstel in zijn geheel in stemming te brengen en daarmee wil ik u wederom vragen uw stem uit te brengen. 17 stemmen zijn positief en daarmee is het voorstel aangenomen.

Het voorstel wordt in geamendeerde vorm aangenomen.

6. Voorstel wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende agendapunt. De gemeenschappelijke regeling van de VRH. Die moet worden herzien en de deelnemende gemeenteraden zijn in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 21 oktober a.s. een reactie te geven. In de commissie kwamen er wat vragen van de fractie VVD en Mijn Partij, die in het voorstel zijn voorzien van een reactie. Dat heeft geleid tot een aangepaste conceptvisie, waarvoor dank. Aangezien ik zelf portefeuillehouder ben, kan ik het voorzitterschap op dit moment overdragen, tenzij er helemaal geen inhoudelijke reacties zouden zijn? Dat is de allereerste vraag, want als dat zo is, dan maak ik plaats en draag ik het voorzitterschap even kort over aan de heer Knaap. Wie heeft er op dit moment nog inhoudelijke opmerkingen op het voorstel? De heer Jongsma. Dan ga ik ook even plaatsmaken en vraag ik uw buurman of hij even tijdelijk het voorzitterschap wil overpakken.

(De heer Knaap neemt het voorzitterschap van de burgemeester over tijdens de behandeling van dit agendapunt.)

De **voorzitter**: Goed, dan neem ik even het stokje van u over als tijdelijk raadsvoorzitter. Ik begrijp dat de heer Moerman en de heer Jongsma beiden een stukje woordvoering willen doen in de eerste termijn. Dan doen we het ook in die volgorde. Mijnheer Jongsma, aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Tijdens de commissie heeft de OGP Midden-Delfland inderdaad ook een paar vragen gesteld. Die zijn wel keurig beantwoord door het college, de burgemeester in dit geval, dank daarvoor, maar er wordt gesproken over nut en noodzaak. En wat ik daar bedoelde te zeggen is 'er is sprake van een vernauwing van de taken van de gemeentesecretaris'. Wat ik daarmee wilde vragen, was: waarom die vernauwing? Wat was de wens om dat te vernauwen? Het klinkt heel raar. Maar goed, het is wel zo maar dat we nu weer zeggen dat we dat eigenlijk niet willen en daar wilde ik eigenlijk gewoon antwoord. Het voorstel is om te vernauwen, alleen wij zeggen dat we dat niet willen. Dat was eigenlijk mijn vraag in de commissie.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u daar dus alsnog een antwoord op wilt van het college. Prima. In de eerste termijn, de heer Moerman van de VVD, gaat uw gang.

De heer **Moerman**: Voorzitter, aangezien we nu toch een eerste termijn hebben, dacht ik 'dan neem ik ook nog wel heel even het woord'. Tijdens de commissievergadering heeft mijn collega Bas Kooij wat vragen gesteld aan het college en ook de suggestie gedaan. We zijn erg blij dat zijn suggestie is overgenomen en daarom kunnen we nu ook voor stemmen bij de zienswijze, dus dank daarvoor.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er zijn geen andere reacties in de eerste termijn. Dan bent u bijna bij de streep, mevrouw Noordermeer, als portefeuillehouder in dezen. Er rest nog een vraag van de OGP Midden-Delfland en dat gaat over de taakvernauwing, om eventjes duidelijk te zijn, van de gemeentesecretaris. De vraag is of u daar nog een stukje antwoord op wilt geven, gaat uw gang.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: In antwoord op de vraag waarom op de wens tot vernauwing toch de opmerking gemaakt is waarom wij dat niet zouden willen, is dat we het eigenlijk gewoon bij de oude situatie willen houden, zodat wij in de breedte vanuit andere onderwerpen en niet alleen op de wettelijke taak, maar op de bredere taak van de VRH de gelegenheid houden om zienswijzen te kunnen aangeven. Dat is heel duidelijk de keuze.

De **voorzitter**: Dat is het antwoord van het college. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Jongsma, heeft u nog behoefte aan aanvullende vragen of een statement? Dat heeft u. U krijgt nog even het woord.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, ja, daarmee denk ik dat deze zienswijze gewoon goed is. Fijn, dank voor het antwoord. Wat mij betreft kan die zienswijze hiermee de deur uit.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel, dan gaan we over tot stemming op dit agendapunt en van u wordt dus gevraagd om de bijgaande en inmiddels enigszins aangepaste zienswijze ook daadwerkelijk te versturen aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Haaglanden. Gaat uw gang, zou ik zeggen. Ja, zijn met mijn beweging alle stemmen binnen? Mijnheer Van der Eijk, u bent gewoon langzamer dan ik. Hoe kan dat? Het is één knopje. Ja, alle stemmen zijn binnen en ik constateer daarmee dat het voorstel unaniem is aangenomen, dus daarmee ook is vastgesteld. Dank u wel. Dan geef ik het woord weer terug aan de voorzitter van de raad en dat is mevrouw Noordermeer.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering weer over.)

7. Voorstel Ruimtelijk kader en beeldkwaliteitsplan Hoornbloem

7.a.1 Amendement "Hoornbloem" MP

7.a.2 Amendement "Hoornbloem" CDA

7.a.2 Amendement "Hoornbloem" VVD

7.b Voorstel Ruimtelijk kader en beeldkwaliteitsplan Hoornbloem

De **voorzitter**: En dan gaan we door naar het volgende agendapunt, agendapunt 7. Het voorstel Ruimtelijk kader en beeldkwaliteitsplan Hoornbloem. De raad heeft eerder ingestemd met de voorbereiding tot herontwikkeling van de locatie Hoornbloem en deze voorbereiding heeft geleid tot een programma van minimaal dertig zorgwoningen en daarnaast een multifunctionele ruimte en de vestiging van een huisartsenpraktijk. Voor deze locatie is een ruimtelijk kader en bijbehorend beeldkwaliteitsplan opgesteld. Aan de gemeenteraad liggen de volgende besluiten voor: 1. Het document Stedenbouwkundig kader en beeldkwaliteitsrichtlijnen Hoornbloem vast te stellen als ruimtelijk kader. 2. De beeldkwaliteitsrichtlijnen in het plan vast te stellen als aanvulling op de Welstandsnota Midden-Delfland 2018. 3. Het bij het bovengenoemde document behorende programma vast te stellen. 4. In te stemmen met voorbereidingskrediet van € 60.000,00 voor de voorbereidingen van het openen van de grondexploitatie.
De fracties VVD en Mijn Partij hebben in ieder geval aangegeven om dit voorstel te willen bespreken. Wie wenst nog meer het woord? Ik zie mevrouw Langeveld, mijnheer Van der Eijk, mevrouw Koppert en mijnheer Vieira, mijnheer Ringeling. Dat betekent dat iedereen daar graag het woord over wil voeren. Daarbij wil ik starten met mevrouw Langeveld van het CDA. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: In de commissievergadering van twee weken geleden heb ik uitgebreid mijn betoog gehouden over het voorgelegde plan. Ik zal mijn betoog niet helemaal herhalen, want dan gaat het erg lang duren. Ik wil even kort samenvatten dat wij twee weken geleden hebben aangegeven dat wij enthousiast zijn over het plan. De punten die we hebben meegegeven als raad komen daar zeker in naar voren dus complimenten daarvoor. We hebben in de commissievergadering ook een zorgpunt benoemd en dat is, daar hebben de insprekers het ook al over gehad – ik wil overigens allereerst nog even de insprekers, de heer Dietz, hartelijk bedanken

voor de mooie woorden die gesproken zijn – dat er in het plan dat voorligt, het kader en beeldkwaliteitsplan, niet duidelijk naar voren komt dat daar een ontmoetingsruimte moet komen. Er staat op de eerste pagina bij de inleiding op pagina 2 beschreven dat er gekeken zal worden of er 'een mogelijkheid is tot'. Dat is het punt waar wij in de commissievergadering toch wel over gevallen zijn. Wij willen zeker weten dat die ontmoetingsruimte er ook daadwerkelijk zal komen en dat we daar ook nog een bepaalde inbreng als raad in krijgen, zodat als er straks een voorstel komt met een ontmoetingsruimte van misschien 10 bij 4 meter, wij dan kunnen inbrengen 'ja, college, dat vinden wij veel te klein voor alle activiteiten waarvan wij het belangrijk vinden dat die activiteiten kunnen plaatsvinden'. Daar willen wij nog enige invloed op uit kunnen oefenen.
De heer Dietz heeft net ook heel mooi aangegeven waarom het belangrijk is dat die ontmoetingsruimte er zal komen. Dat komt eigenlijk grotendeels ook overeen met wat wij vanuit het CDA in de commissievergadering hebben aangegeven. Dat zal ik niet herhalen, maar we willen wel een amendement indienen om er in ieder geval zeker van te zijn dat die ontmoetingsruimte er komt en om er zeker van te zijn dat wij als raad nog enige invloed kunnen uitoefenen, wanneer het nodig is, op het formaat en de ideeën bij die ontmoetingsruimte.
Ik zal het amendement kort toelichten. Bij beslispunt 3 willen wij graag in ieder geval de aanvulling hebben dat het realiseren van een ontmoetingsruimte mede bedoeld wordt voor het gebruik door plaatselijke, kleine verenigingen. We willen dat dat wordt toegevoegd aan de andere punten die ook in het beeldkwaliteitsplan of het beeldkwaliteitskader worden meegegeven.
En wij willen een vijfde beslispunt toevoegen en dat is dat bij de besluitvorming van de grondexploitatie een voorstel voor de ontmoetingsruimte aan de raad zal worden voorgelegd.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Langeveld, hierbij dient u het amendement in. Ik zie een interruptie van mijnheer Roeling. Ik wil even wachten tot mevrouw Langeveld weer zit en dan is het woord aan u.

De heer **Roeling**: Wij hebben ook goed geluisterd naar de insprekers van de werkgroep Vitale Wijk, de heer Dietz en collega. Opvallend was dat ze nou juist aangaven dat dit een technisch verhaal is. Niet te omschrijven als een visie en het mist een hoger doel. In hun inbreng geven ze ook aan dat met name woningen voor vitale senioren, gecombineerd met woningen voor zorgvragende senioren een heel goede combinatie is. Wat vindt het CDA daarvan? Want dat mis ik eigenlijk in het betoog en in het amendement.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord ter beantwoording aan mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Voorzitter, ik moet even heel eerlijk bekennen, mijnheer Roeling, dat ik uw vraag niet zo goed heb gehoord, want ik was even afgeleid omdat de heer De Vos ons amendement nog niet digitaal had ontvangen, dus ik was even aan het zoeken. Dus misschien kunt u nog even heel kort... Het ging over de visie die de heer Dietz heeft aangehaald in zijn betoog. Misschien kunt u nog even die vraag voor mij herhalen?

De **voorzitter**: Aan de heer Roeling het verzoek nogmaals de vraag te willen stellen.

De heer **Roeling**: De werkgroep Vitale Wijk geeft nou juist aan dat dit stuk geen visie is, maar meer technisch van aard is en een hoger doel mist. En daarbij geven ze ook aan dat de combinatie van zorgwoningen en woningen voor vitale senioren, wat dan ook de doorstroming op gang helpt, een welkome aanvulling zou zijn op dit plan. Ik mis dat in het betoog van het CDA en ik mis dat ook in het amendement. Dus is het CDA bereid om ook voor de vitale senioren woningen te realiseren op deze locatie, gecombineerd met de zorgwoningen?

De **voorzitter**: Dank u wel en mevrouw Langeveld, aan u het woord ter beantwoording.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, het zijn heel veel vragen die de heer Roeling in één keer stelt. Ik probeer daar… Ik heb meerdere vragen gehoord. Ik herken niet helemaal wat u aangeeft. Ik heb net in mijn betoog duidelijk aangegeven dat wij akkoord gaan met het stuk dat voor ons ligt, dat het voldoet, wat het CDA betreft, ook aan dat wat wij eerder met elkaar hebben vastgesteld en dat wij ontzettend blij zijn, want het is al jarenlang een wens van het CDA, dat wij een woonvoorziening krijgen voor ouderen met zorg in de kern Den Hoorn. Wij zijn heel erg blij dat die ontwikkeling nu

al zo ver is en het moet ook nog verder ontwikkeld worden, dus hoe het er precies uit komt te zien? Dat kan ik ook nog niet met 100% zekerheid zeggen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: De vraag is heel simpel, het was er maar één: is het CDA bereid om middels een amendement ook seniorenwoningen voor de vitale senioren mee te nemen in dit plan, zodat er ook een stukje doorstroming op gang komt binnen Midden-Delfland? Voordat ik tot de conclusie kom, stel ik de vraag nog één keer heel expliciet: is het CDA het daartoe bereid?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. Aan mevrouw Langeveld deze concrete vraag.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, op dit moment, in het stadium waarin we nu zitten, gaan wij daar niet over. Daar gaat Wonen Midden-Delfland over. Zij hebben deze opdracht gekregen en hoe dat allemaal precies eruit komt te zien, ligt ook bij Wonen Midden-Delfland met de zorgaanbieder, die dit gaan herontwikkelen. Dus daar wil ik het op dit moment even bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. En de heer Roeling, even tot slot hierbij aan u het woord.

De heer **Roeling**: Het CDA weet het nog niet. Laat ik dan een duidelijke stellingname nemen. Het CDA liep voorop waar het ging om opvang van 225 asielzoekers. En zodra er zorg wordt uitgesproken door verschillende kanten, door ons, door de insprekers, van 'joh, doe ook wat voor onze vitale senioren', geeft het CDA niet thuis. Ik weet genoeg.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling. Ik wil het woord geven aan de heer Zwaard. De interruptie inderdaad, de heer Zwaard, aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Voorzitter, ik vind de opmerking van de heer Roeling eerlijk gezegd ongepast, om dit onderwerp weer in verband te brengen met het asielzoekerscentrum vind ik ongepast.

De **voorzitter**: En daarmee gezegd hebbende, mevrouw Langeveld, een interruptie en tot slot inderdaad, want dan gaan we door.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, tot slot, Ik wil ook nog een aanvulling doen, ook naar de heer Roeling. Ik vind het ook zeer zeker ongepast, en dan zal ik nu het azc niet noemen, maar wel dat wij niet thuis geven bij de zorg voor ouderen. Als u even terugbladert in de afgelopen jaren, wanneer dit onderwerp ter sprake is geweest, was het het CDA met name dat staat voor de goede zorg voor onze ouderen en daar wil ik het bij houden. Dank u wel.

De **voorzitter**: En daar gaan we het dan ook bij houden. Ik wil door naar de volgende spreker en dat is mijnheer Van der Eijk, aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: De herontwikkeling van de Hoornbloem moet je natuurlijk wel zien in het grote plaatje, zoals het hele centrum van Den Hoorn. We hebben het in de commissie gehad over parkeren. Ik heb daar nog een technische vraag over gesteld, waarvoor dank voor het antwoord. Tijdens die participatie is er vooral gefocust, is onze indruk, op de Hoornbloem en de directe omgeving ervan, maar dat hield eigenlijk wel een beetje op bij de toekomstige voordeur. Dat is een beetje de afdronk die wij ervan hebben als VVD. Dat is een gemiste kans.
Er is eigenlijk ook nieuwe informatie. Er zijn raadsbesluiten dat er parkeerplaatsen zouden komen op het Julianaplein, daar is de raad in 2020 over geïnformeerd. Daarna hoorden wij niets meer. Nu stel ik de vraag en dan zijn blijkbaar die parkeerplaatsen niet meer nodig. Dat is wel een zeer magere invulling van de actieve informatieplicht van het college, mijns inziens voorzitter.
Wij zien dit plan als een kans om Den Hoorn zijn plein terug te geven. Daarom zouden wij graag een amendement indienen om een aantal van die parkeerplaatsen van het plein te verwijderen en eigenlijk in het huidige plan, zoals het er ligt, in te voegen. Dat heb ik voorbereid, voorzitter. Het amendement heeft de naam Behoud Julianaplein en daar stellen wij voor om aan beslispunt 3 toe te voegen 'ten minste acht parkeerplaatsen te verplaatsen van het Julianaplein naar de nieuwe ontwikkelingen van de Hoornbloemlocatie'. Daar heb ik een toelichting bij. Een plein kan altijd

worden gebruikt als parkeerplaats, maar dan is het geen plein, voorzitter. Dan is het een parkeerplaats. Als je die parkeerplaatsen daarvan af kunt halen, waar dit een uitgelezen kans voor is, moeten we die niet laten schieten. De VVD wordt vaak met auto's geassocieerd. Wij willen nadrukkelijk toevoegen dat het hier niet om extra parkeerplaatsen gaat, maar om het verplaatsen daarvan. Ik zal dit amendement zo dadelijk bij u brengen. Ik ben nog niet aan het einde van mijn betoog, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ik heb een vraag aan de heer Van der Eijk. Hij geeft aan de acht parkeerplaatsen te willen schrappen bij het Julianaplein en deze toe te willen voegen aan de ruimte waar de beoogde opvolger van de Hoornbloem straks staat. Heeft de heer Van der Eijk onderzocht of die plekken er nog zijn, of er ruimte is om nog acht parkeerplaatsen daarbij te positioneren?

De **voorzitter**: De vraag lijkt me duidelijk. De heer Van der Eijk, aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Ik heb daar geen klip-en-klaar onderzoek voor dat ik zo met mevrouw Koppert kan delen, voorzitter. Maar als er ontwikkelingen zijn, dan zijn er ook mogelijkheden om dingen in te passen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie een interruptie ook van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik ga proberen de VVD tegemoet te komen: zou halfverdiept parkeren op de locatie van de Hoornbloem helpen om een aantal auto's weg te halen van ons historische dorpsplein en daarmee tegemoet te komen aan uw wens?

De **voorzitter**: Er wordt een suggestie gedaan door de heer Roeling. De heer Van der Eijk, aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, dat is zeker een mogelijkheid, maar de VVD stelt gewoon de kaders en hoe het dan precies wordt ingevuld, dat vinden wij gewoon... Dat hoeven wij niet precies te zeggen, zo van 'het moet zo en zo'. Maar de suggestie van de heer Roeling, dat kan. Wij hebben ook eerder aangegeven, dat heb ik in de commissievergadering ook gezegd, dat er qua hoogte met die half onbenutte kap daar misschien die ruimte zit. Maar dat zijn gewoon mogelijkheden die er zijn, maar ik vind het als raadslid niet nodig om dat allemaal precies zo vast te pinnen. We stellen de kaders vast, dat is de parkeerplaatsen verplaatsen. En hoe het dan precies wordt ingevuld, dat zien we dan graag tegemoet. Daar zijn meerdere wegen voor.
Ik ga weer verder met mijn termijn. Er waren ook insprekers, waarvoor dank. Zij pleitten voor woningen voor vitale senioren. Dat is zeker een mogelijkheid door het appartementengebouw aan De Sterappel te ontwikkelen, want dat blijft nu liggen, dat blijven – wat zijn het eigenlijk? – noodwoningen. Die blijven daar staan en die appartementen waar die vitale senioren zouden kunnen wonen, worden daar niet ontwikkeld. Omdat gewoon iemand dat wil gebruiken als opslagterrein. Voorzitter, daar ligt die kans voor die senioren om aan de weg te timmeren.
Dan wil ik ook nog... Ik zie sommige collegeleden op X heel vaak het woord 'zorgvuldigheid' gebruiken. En dan kom ik even bij beslispunt 1, dan spreekt men over een stedenbouwkundig kader en beeldkwaliteitsplan. Echter, de naam van het voorstel, die van het document en de naam in het voorstel zijn niet hetzelfde. Later in het in het document staat wel weer die naam genoemd, maar een eenduidige naamgeving van de documenten waarnaar wordt verwezen, geeft geen mogelijkheid tot de rechterlijke dwalingen. Voorzitter, zorgvuldigheid, het woord wordt door het college regelmatig gebruikt. Hier kan echt een stapje bij. Tot zover mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Eijk en op dit moment zie ik ook nog een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ja, maar ik zal wel even wachten tot de heer Van der Eijk is gaan zitten. De VVD doet mee aan het kaders stellen. Past binnen het kader van de VVD ook een x-aantal seniorenwoningen voor de vitale senioren? Dit plan behelst nu zorgwoningen voor de senioren,

maar is het ook bespreekbaar voor de VVD om dit uit te breiden met seniorenwoningen voor de vitalen?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling en de heer Van der Eijk, aan u.

De heer **Van der Eijk**: Ik begrijp dat dit nog een interruptie was, excuus. Dat is wel bespreekbaar, maar daar hangen natuurlijk ook weer enkele normen en dingen aan. Maar ja, als het college voor ons uitzoekt wat dan de mogelijkheden zijn en wat daarbij komt kijken, is dat natuurlijk bespreekbaar. Er werd mij zojuist om een onderzoek gevraagd. Om hier een exact antwoord op te geven moet ik ook eventjes een aantal feiten op een rijtje hebben. Maar het college kan dat allemaal voor ons uitzoeken voorzitter, dus we kunnen daar wel… Nou ja, we zullen tijdens deze vergadering onze gedachten daar nog eens over laten gaan, maar we zitten er wel positief in.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk. Dat betekent dat ik nu graag het woord wil geven aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank, ook aan alle insprekers, zowel tijdens de commissievergadering als tijdens de raadsvergadering. Vandaag wordt aan ons als raad gevraagd een besluit te nemen over de locatie de Hoornbloem, waarbij we, onder andere instemmen met het document Stedenbouwkundig kader en beeldkwaliteitsrichtlijnen de Hoornbloem en de beeldkwaliteitsrichtlijnen. Eigenlijk een besluit over hoe de nieuwe look and feel zal zijn van het gebied dat nu de Hoornbloem is. Als fractie zijn we blij met de buitenkant, de look and feel. Tegelijkertijd staat in de inleiding van het ruimtelijk kader en beeldkwaliteitsplan een aantal programmaeisen beschreven die gaan over de binnenkant van het te vormen gebouw of gebied. Deze inhoudelijke eisen, het programma, lijken niet vanuit een visie en een hoger doel ontwikkeld te zijn en leveren bij ons als fractie ook de meeste vragen op.
Echter, voordat ik verderga op de huidige tijd, wil ik jullie meenemen in een stukje geschiedenis. In 2018 heeft deze raad een motie “Zorg neutraal voor ons allemaal” aangenomen en unaniem gesteund, om te zorgen dat er in de kern van Den Hoorn een opvangmogelijkheid voor ouderen komt, waarbij een combinatie van wonen en zorg, inclusief opvang voor mensen met dementie mogelijk wordt. Dan gaan we een stukje verder in de tijd, drie jaar verder, en dan zijn we in 2021. Er wordt dan een besluit van ons als raad gevraagd aangaande de herontwikkeling van de Hoornbloem. Directe aanleiding voor deze herontwikkeling is de bezuiniging op de onderhoudslasten en de wens tot een ouderenvoorziening in Den Hoorn om invulling te geven aan die motie uit 2018. Tijdens deze gemeenteraad, in juni 2021, wordt onder andere aan de raad gevraagd in te stemmen met de volgende randvoorwaarden en wensen. De eerste randvoorwaarde was een gymzaal, de tweede randvoorwaarde een kleinschalige woonzorgvoorziening voor kwetsbare ouderen die 24-uurszorg nodig hebben. En er wordt ook gezegd 'er komt geen sporthal terug op deze locatie'. Ook waren er twee wensen: een ruimte voor sociaal-culturele voorzieningen waar mevrouw Langeveld het daarstraks al over had en zelfstandige seniorenwoningen voor de doelgroep vitale senioren. Dat is allemaal in 2021. Tevens wordt door het college aangegeven dat de voorbereiding van het project, de herontwikkeling van deze locatie, een looptijd zal hebben van dertig weken. Het volgende raadsvoorstel zal dan ook uiterlijk aangeboden worden in december 2021, zo is gezegd in juni 2021. Helaas lukt het niet, het blijft een tijdje stil. Inmiddels is het april 2023. De raad neemt in 2023 een besluit om de eerste randvoorwaarde, de gymzaal, onder te brengen bij een gymzaal nabij de Mariaschool. Daarmee vervalt de eerste randvoorwaarde. De derde randvoorwaarde, het niet krijgen van een sporthal op deze locatie, wordt ook ingewilligd doordat DIOS een sporthal zal realiseren buiten de dorpskern van Den Hoorn. Dan blijft alleen de tweede randvoorwaarde, een kleinschalige woonvoorziening voor kwetsbare ouderen over, en beide wensen. En dan wordt het 2024 en wordt aan ons gevraagd een besluit te nemen over de locatie de Hoornbloem. Vanuit het college worden de volgende eisen, het programma, beschreven op pagina 2 van het ruimtelijk kader, meegenomen: minimaal dertig zelfstandige woningen van circa 40 m² voor ouderen met een zorgvraag, een multifunctionele ruimte, primair voor zorgbehoevenden en de vestiging van een huisartsenpraktijk van 450 m².
Onze vraag aan het college is, als ik nu kijk naar wat er allemaal in die jaren gebeurd is, hoe is de raad meegenomen in het proces? Want komend van een aantal wensen en een aantal randvoorwaarden hebben we nu eigenlijk andere programmaeisen dan we toen hadden, zoals we in 2018 en 2021 met elkaar hebben vastgesteld.

Dan had ik ook een aantal technische vragen gesteld, waarvoor dank voor de beantwoording. Daar wil ik toch nog wat dieper op ingaan. De levensduur van het gebouw zal ongeveer veertig tot vijftig jaar zijn. De wensen qua huisvesting, en voor de zorg zeker, zullen de komende jaren veranderen. Zeker als je ziet dat het bouwen van zo'n locatie zeker vier jaar zal duren, want eind 2025 zal de Hoornbloem pas leeg opgeleverd worden, dus ik denk dat we het hebben over 2028 tegen de tijd dat de eerste mensen daar wonen, betekent dat dat het zeker niet stabiel is. Wij hebben dan ook de vraag gesteld 'waarom niet modulair bouwen als eis meenemen en niet als mogelijkheid?' Onze vraag blijft staan: waarom dat niet als eis en niet als mogelijkheid benoemen? Want wij vinden het namelijk belangrijk dat er modulair gebouwd wordt.
Dan de ontmoetingsruimte of multifunctionele ruimte. Wat maakt dat het college niet samen met de kleine verenigingen kan kijken wat die minimale eisen zijn om deze eisen mee te nemen in het ruimtelijk kader en beeldkwaliteitsplan?
En in de beantwoording op de vragen van de OGP Midden-Delfland, waarvoor nogmaals dank, vragen wij aan het college waarom er alleen gekozen is voor woningen die geschikt zijn voor alleengaande mensen met een zorgindicatie. In uw antwoord geeft u aan dat dit gebaseerd is op de input die ontvangen is. Welke input is dat? En ook geeft u aan dat het ruimtelijk kader wel ruimte biedt om grotere woningen te realiseren. Waarom dan niet in het programma benoemen dat er ruimte is voor minimaal dertig woningen, waarvan er tenminste een x-aantal geschikt is voor echtparen, zeker omdat het beleid in Nederland is dat mensen zo lang mogelijk thuis blijven wonen, het aantal verpleeghuisplekken niet mag uitbreiden en er groei verwacht wordt van het product 'volledig pakket thuis'. Dat betekent dat mensen intramurale zorg thuis ontvangen.
Dan voor nu onze laatste vraag. Dit betreft die bladzijde 6 van het ruimtelijk kader. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder toegezegd dat de zin 'Het zou eventueel mogelijk zijn…. ….om die strook grond te kopen.', geschrapt wordt. Dat staat ook beschreven in de reactie van het college. Waarom heeft het college dan deze zin niet geschrapt in het te bespreken raadsvoorstel waardoor ik nu eigenlijk niet weet waar ik 'ja' tegen zeg; is het er nu uit of staat het er nog steeds in? Dat is voor nu de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert, en ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ja. Mevrouw Koppert geeft ook aan 'verschillende randvoorwaarden en wensen zijn niet in dit plan terechtgekomen'. Wat ons betreft, biedt dat dan ruimte voor een andere invulling. Wij hebben al voorgesteld in de commissievergadering om ook een x-aantal seniorenwoningen voor vitale senioren aan dit plan toe te voegen. Hoe staat OGP Midden-Delfland daar tegenover?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. Mevrouw Koppert aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Ja, dank u wel, de heer Roeling voor het stellen van de vraag. Dan wil ik eerst het antwoord van de wethouder hebben aangaande de vraag die ik gesteld heb 'hoe komt hij aan die onderbouwing van die dertig woningen?' Dus ik wil daar eerst antwoord op hebben voordat ik u antwoord kan geven op uw vraag.

De **voorzitter**: Dus dat antwoord houdt u nog tegoed. Dat betekent dat ik nu graag het woord wil geven aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Duidelijk is dat dit voorstel een behoorlijke puzzel is. Het is het ruimtelijk kader en beeldkwaliteit vaststellen, maar je ziet dat er in het centrum en op de locatie nu behoorlijk wat activiteiten plaatsvinden. En ik denk dat de opsomming van mevrouw Koppert heel goed is, zodat je ziet wat er met de gymzaal en de sport gebeurd is. Dus dat kunnen we weglaten. In ieder geval is duidelijk aangegeven vanuit de raad, maar zeker door de insprekers 'wij hebben hier activiteiten en hoe komt dat terug?' Dat staat misschien los van dit kader, maar dat zijn wel antwoorden die ik graag van het college hoor: hoe wordt dat geborgd? Want als je naar de tijdsplanning kijkt en je gaat inderdaad afbreken en dan een paar jaar bouwen, hoe borg je dan dat deze verenigingen hun activiteiten kunnen blijven ontplooien?
Dan wat betreft parkeren is er ook een vraag gesteld, of in ieder geval een suggestie gedaan. Ja, wij zijn gewoon heel benieuwd met dit ruimtelijk kader. Uiteindelijk zal Wonen Midden-Delfland – zoals wij het zien – dit gaan uitwerken. Zij hebben kaders meegekregen, zij gaan het uitwerken.

Wij zien graag dat zij luisteren naar wat er in de raad gezegd is. Wij willen auto's van de straat af. We willen het daarin. Past het financieel dan nog of moet het hele plan van tafel? Ik ben benieuwd hoe zij daarop acteren. Datzelfde geldt eigenlijk ook voor die seniorenwoningen. Ze hebben nu bepaalde kaders mee gekregen. Ik neem aan, maar dat hoor ik graag van de wethouder, dat dit mogelijk voorbesproken is met Wonen Midden-Delfland, zodat zij weten dat ze hierop een exploitatie kunnen doen. Dan zie ik graag of Wonen Midden-Delfland de wensen die er leven ook nog als inpasbaar ziet. Of inderdaad met mogelijkerwijze 40 m² misschien een dubbele… Ik ben benieuwd waar de flexibiliteit zit binnen dat ruimtelijk kader en welke opdracht meegegeven zal worden en welke visie het college hierbij heeft. Dat zijn de vragen die nu leven en we wachten de beantwoording af.
Maar ik heb nog een interruptie, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Aan D66 dezelfde vraag als aan de vorige sprekers: is er bij D66 de ruimte, als we het hebben over kaderstellend, om daar ook seniorenwoningen mee te nemen? U noemde denk ik net wel seniorenwoningen, maar misschien bedoelde u daar de zorgwoningen mee. Maar is D66 ook bereid om daar een kader voor te stellen 'we gaan daar ook voor de vitale senioren een mooi project maken'?

De **voorzitter**: Dank u wel en aan u het woord, de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik zie inderdaad zorgwoningen en seniorenwoningen als twee aparte zaken, dus de zorgwoningen zitten sowieso als kader in het plan, seniorenwoningen niet. Daarvan heb ik aangegeven 'graag zou ik zien hoe Wonen Midden-Delfland daar tegenaan kijkt'. Kunnen ze dan hun exploitatie rond krijgen of moet dat hele plan van tafel als dat er in één keer bij komt? Dus vandaar dat wij de beantwoording van de wethouder graag willen zien: past dat dan nog in dit plan? Hetzelfde geldt met dat verdiept of niet-verdiept parkeren, in ieder geval het verschuiven van parkeren. Waar ligt nog de ruimte in dit plan om naar dit soort aspecten te kijken waar vanuit de raad een beroep op gedaan wordt? Of is de visie van het college dat dat ergens anders terug moet komen? We horen het graag.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Vieira. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ja inderdaad, ik moet meer naar je luisteren. Voorzitter. Zoals mevrouw Koppert zei, is ooit eens een paar jaar geleden het plan ontstaan doordat de exploitatielasten van de Hoornbloem opliepen, zo is het plan ontstaan. Alleen door de verwevenheid met een heleboel andere domeinen en dossiers, eigenlijk in de eerste plaats vanwege de ligging van de locatie, dus waar het ligt en de vele functies die de Hoornbloem nu vervult, is het een heel complexe puzzel. En ik moet zeggen dat het college er redelijk in slaagt om die puzzel te leggen. Maar goed, dat maakt hem complexer. Ik ben het met verschillende mensen eens die zeggen 'houd er rekening mee'. De inspreker had het over 'geef ons ons dorpscentrum terug'. Waardering voor de inspreker trouwens en voor het werk dat hij doet in de werkgroep Vitale Wijk en daar zijn wij ook voorstander van. Dus het amendement van de VVD voor het verplaatsen van acht parkeerplaatsen vinden wij op zich een sympathiek idee. Het maakt ons niet uit waar je die acht plaatsen laat. Of ze nu passen bij de Hoornbloem of op de huidige locatie van de Hoornbloem, of ondergronds, of halfverdiept of wat dan ook. Maar een vorm van dorpsplein zou wel een functie moeten krijgen, dus een soort herstel van wat het was. Nu alleen maar auto's daar parkeren is dat ook niet wat we willen hebben.
Nu ben ik het even kwijt. Ik laat het hierbij op dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ringeling. U heeft toch nog een… U krijgt van mij daar nog even gelegenheid voor, ook al is het nog de eerste termijn.

De heer **Ringeling**: Ja, ik weet weer wat ik wilde zeggen. Door de verschillende functies en de planning van de Hoornbloem hangt de realisatie dus ook van verschillende factoren af. Ze is van verschillende factoren afhankelijk. Twee in het oog springende zijn de realisatie van de gymzaal bij de Mariaschool en de realisatie van de DIOS-sporthal. Nu hebben wij redelijk invloed, als

gemeente, op de realisatie van de gymzaal bij de Mariaschool. Maar veel minder invloed op de planning van de realisatie van de sporthal bij DIOS. Ziet de wethouder daar een risico in? Dat is mijn vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daar is dan nog een vraag bijgekomen en dat betekent dat ik tot slot ook de heer Roeling van Mijn Partij het woord wil geven. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Met de informatie die we tot voor kort hadden, heb ik het in mijn vraagstelling ook omschreven als 'het college vraagt eigenlijk om door een rietje te kijken naar het totaalplaatje'. En het totaalplaatje houdt, wat ons betreft in: wat gaan we en wat kunnen we doen bij de Mariaschool, de sporthal bij DIOS en de locatie Hoornbloem? Omdat er nooit een samenhangend beeld is geplaatst met daarin een financiële vertaling als 'op het moment dat we vanavond instemmen met dit, dan zijn dat en dat en dat de ruimtelijke en financiële gevolgen voor het totaalplaatje'. Omdat wij natuurlijk ook wel snappen dat, de heer Ringeling zei het al, we natuurlijk ook afhankelijk zijn van de sporthal bij DIOS en de gymzaal bij de Mariaschool. Nu wordt er gevraagd 'stem hier alvast maar mee in'. Ik heb ook de vraag gesteld 'wat zijn de financiële gevolgen?' Dat kunnen we nu nog niet zeggen. Het maakt het natuurlijk wel lastig, voorzitter, dat we zelfs geen indicatie hebben van de mogelijke financiële gevolgen.
Waar kijken we nu naar? Het is al eerder aangehaald. We zijn alweer enige tijd geleden, in 2021 begonnen met een ruimtelijk kader. En inderdaad, daar waren verschillende randvoorwaarden en wensen die daarin door de raad zijn vastgesteld. En gaandeweg zijn daar ongeveer de helft van de wensen en randvoorwaarden komen te vervallen. Niet echt een opdracht die wij als gemeenteraad hebben meegegeven en voor ons ook aanleiding om nog eens een keer goed te kijken 'als sommige dingen komen te vervallen, biedt dat ook wel weer perspectief voor andere zaken'. Zo hebben we dat ingevuld.
Als we kijken naar het raadsvoorstel en de beslispunten, wordt bij beslispunt 1 gesproken over 'we hebben een lijst met gevallen waarvoor een bindend advies van de raad is vereist'. En dat wordt afgesloten met 'ja, behoudens het geval in artikel 2 onder k van genoemd besluit'. Nu heb ik aan het begin van de avond toch maar eens even dat raadsbesluit erbij gepakt. Maar artikel 2, lid k bestaat helemaal niet. De lijst eindigt met de letter 'i'. Dus de concrete vraag is: wat houdt dit in? Is het een vergissing of stemmen we dadelijk in als raad met een niet-bestaand artikel of een lid van het artikel?
Voorzitter, wij hebben al tijdens de commissievergadering aangegeven waar onze voorkeur naar uitgaat. Dat is met name de toevoeging aan het bouwprogramma van dertig seniorenwoningen voor de vitale senioren en dat – daarom zeg ik, de woorden van de werkgroep zijn ons uit het hart gegrepen – je daarmee een combinatie krijgt van de senioren met een zorgvraag en de vitale en met een binnentuin, zoals wij die voor ons zien, is dat een prima combinatie. Dus daar blijven we op hameren.
Verdiept parkeren of halfverdiept parkeren. Verdiept parkeren is wel erg duur. Het zeer geachte lid van onze fractie, de heer Van Lier heeft al tijdens het kaderstellen in 2021 aangegeven 'kijk ook wat je kan doen met het halfverdiept parkeren'. Vervolgens hebben we daar formeel en informeel vaker de aandacht voor gevraagd. Waarom? Omdat dat voor die locatie een goede oplossing is. Ten eerste voor het zogenaamde dorpsplein, dat natuurlijk nu vertimmerd is tot een parkeerplaats. Daar willen we graag vanaf. Wij willen echt het dorpsplein terug en wij denken dat we het op die manier ook kunnen realiseren. Daar om de hoek gaat de heer Van Leeuwen 28 appartementen realiseren met halfverdiept parkeren. Dus een goed voorbeeld zou goed moeten doen volgen, wat ons betreft. En dat biedt dan ook meer ruimtelijke aspecten, meer massa en een betere ruimtelijke kwaliteit.
Wij hebben ook het dichtbouwen van…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Als je kiest voor verdiept parkeren, dan zit daar vaak een kostenplaatje aan. Is de heer Roeling bereid dan ook de portemonnee te trekken om te zorgen dat de woningen nog steeds betaalbaar zijn? Dus dat wij als gemeente daar ook een bijdrage aan leveren?

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Roeling, aan u het woord.

De heer **Roeling**: Wij hebben natuurlijk ook aangegeven in de commissie dat die seniorenwoningen in de middeldure klasse zouden moeten vallen, zodat we ook de mensen, daadwerkelijk onze senioren uit Den Hoorn, daar kunnen laten wonen. En daarnaast…

De **voorzitter**: Ik zie wederom een interruptie van mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ja, dank u wel. Tot op heden staan de dertig woningen die daar gepland staan voor sociale huur, want zo staan ze ook geteld als woningen die straks in het overzicht staan dat onze heer Knaap toen gevraagd heeft. Dus op het moment dat je naar een middenhuur gaat, betekent dat weer dertig sociale huurhuizen minder. Bent u zich daar dan ook van bewust, als het duurdere huizen worden?

De **voorzitter**: Dank u wel en het woord is aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Nou, ik denk dat we langs elkaar heen praten. De dertig zorgwoningen komen er wat ons betreft sowieso. Het gaat erover dat we ook die dertig seniorenwoningen voor de vitale senioren willen toevoegen en dan in de middenhuurklasse. Dat zal een betere exploitatie opleveren en als er onderaan de streep nog kosten zijn, zijn wij graag bereid die te delen of op ons te nemen, want tenslotte hebben we…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Roeling**: Mag ik het nog even afmaken? Ik probeer antwoord te geven op mevrouw Koppert, en dan wordt het... Mevrouw Koppert, via de voorzitter.

De **voorzitter**: U mag, als u het kort kunt, dat afronden en de interruptie is daarna aan de heer Knaap.

De heer **Roeling**: Voorzitter, wij hebben als gemeenteraad € 7 miljoen betaald voor de Kreekzone. Dat is heel fors. En een iets kleiner bedrag voor onze senioren in de kern van Den Hoorn, daar hebben wij dus wel geld voor over. Dan wacht ik even de interruptie van de heer Knaap af.

De **voorzitter**: Dank u wel en dan geef ik het woord aan de heer Knaap. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Het is ook fijn als alle informatie inderdaad even duidelijk is. Concrete vraag, want ik hoorde de heer Roeling zeggen 'er komen dus gewoon nog dertig woningen extra bij'. Dus dat betekent ook dat u gaat voor verdubbeling van het bouwvolume. Is dat concreet uw voorstel? En dat u daarmee dus ook gaat voor het passeren van het hele participatietraject dat we met de omgeving gehad hebben?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knaap en dan is mijnheer Roeling aan het woord.

De heer **Roeling**: Ja. Wij hebben al aangegeven dat wat hoger wat ons betreft mogelijk is, mocht dat noodzakelijk zijn. En zeker op deze locatie. Dat is de laatste kavel waar we echt realistisch wat kunnen betekenen voor onze inwoners en daar moeten we zorgvuldig mee omgaan en dat dat meer massa met zich meebrengt, ongetwijfeld. De locatie is daar geschikt voor.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. Is daarmee uw betoog... U mag uw betoog vervolgen.

De heer **Roeling**: Ja, het gaat er meer om wat ik net zei. Op het moment dat wij een kader hebben vastgesteld in 2021 en dan gaat er een tijd overheen en de helft van de randvoorwaarden en wensen komen te vervallen, vinden wij dat dat mogelijkheden biedt om daar nog eens een keertje goed naar te kijken. Ik wil herhalen dat wij het helemaal eens zijn met werkgroep Vitale Wijk als het gaat over 'het voorstel mist een hoger doel, het is vrij technisch van aard, het mist een visie'. Daar kunnen we ons volledig bij aansluiten.
Vooraf hebben we een amendement ingediend, of toegestuurd aan onze collega's. Het is nog niet ingediend. Maar goed, we hebben gezegd 'we willen even de eerste termijn afwachten'. Dat zal dan

zijn na de reactie van het college. Maar onze concrete vraag… Want het voorstel waarin het college zegt 'de raad heeft helemaal geen bevoegdheid meer, want die heeft in 2021 een kader vastgesteld', vinden wij wel erg star. Dus onze concrete vraag is of het college bereid is om te luisteren naar deze gemeenteraad, ik hoor een hoop positieve geluiden, en ook naar de inbreng van werkgroep Vitale Wijk om te komen tot een – zo heb ik het genoemd - optimaler plan, of de meest optimale mogelijkheid voor deze locatie en die is op dit moment nog niet bereikt.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Roeling. Allen zeer bedankt voor de uitgebreide inbreng en betogen en het maakt ook dat ik in deze eerste termijn nu de kant van de wethouder opkijk. Er zijn heel veel vragen gesteld. Ik ga die ook allemaal niet herhalen, maar ik denk dat de samenvoeging van een aantal aan de orde is. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, ik probeer even te kijken of ik inderdaad wat dingetjes kan samenvoegen. Dan hoop ik altijd van tevoren te zeggen 'nu ga ik drie dingen bij elkaar voegen', maar ik weet niet helemaal zeker of dat daarmee voldoende is. Maar mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland en ook de heer Ringeling van ChristenUnie gaven op een gegeven moment een samenvatting van de dingen die we in de afgelopen tijd hebben gedaan. Dat gaat ver terug. Vooral de woorden van de heer Ringeling over het ontvlechten van een complex verhaal zijn bij mij blijven hangen.
Voorzitter, we zijn een richting op gegaan waarbij we van ideeën gekomen zijn tot een uitwerking die hier in dit stedenbouwkundig plan voorgesteld wordt. Mevrouw Koppert stelde heel concreet de vraag 'op welke wijze is de raad hierin meegenomen?' Ik heb het niet allemaal paraat, maar u noemde zelf al een aantal momenten waarop erover gesproken is. Er is begin dit jaar ook met de gemeenteraad gekeken naar deze invulling, zoals er ook de participatie is geweest met de inwoners. Ook in 2022, in december, is er een bijeenkomst geweest met de commissie, waarin zaken zijn voorgelegd aan u en daarmee zijn we steeds verder gekomen in wat we uiteindelijk hier hebben omschreven als dertig zorgwoningen op deze locatie zonder de sporthal.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie. Ja, sorry, mijnheer Van der Eijk. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, ik ben wel een beetje geschokt, want ik hoor eigenlijk de wethouder zeggen dat hij kaders heeft opgehaald, terwijl de raad is geïnformeerd dit voorjaar. Dat is helemaal geen gelegenheid waar de raad kaders stelt. Dus hoe kan hij dan daar kaders opgehaald hebben voorzitter?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk en het woord is aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, volgens mij heb ik het woord kader niet in mijn mond gehad. Mevrouw Koppert vroeg hoe de raad is meegenomen en volgens mij hebben we dat op die avond wel degelijk gedaan.
Voorzitter, we hebben geprobeerd om het een en ander te ontvlechten. Daar is bijvoorbeeld een besluit over de Mariaschool en de gymfaciliteiten die daarvoor nodig zijn voor genomen. We hebben toen een besluit genomen dat op de plek van de Hoornbloem geen sporthal meer terugkomt, maar dat we gaan zoeken naar een plek in de buurt van de Mariaschool. Er is al eerder besloten dat er geen sportzaal/sporthal voor de sportverenigingen komt, omdat we inderdaad de ontwikkelingen bij DIOS volgen, maar ook omdat we met elkaar gezegd hebben dat wij daar, op die plek, geen ruimte meer zien voor die functie.
Voorzitter, een andere vraag die mevrouw Koppert stelde 'hoe zijn we dan gekomen…?' En ik moet even kijken hoe dat er nou precies stond. Even kijken, hoor. Welke input is er opgehaald? Er zijn gesprekken geweest tussen Wonen Midden-Delfland en ons. Er zijn gesprekken geweest tussen Wonen Midden-Delfland en de zorgverlener. Die zijn er uiteindelijk op gekomen dat er op deze plek een wens is, een ruimte is, een bestemming is van dertig zorgwoningen die door deze zorgverlener geëxploiteerd kunnen worden en daarmee door Wonen Midden-Delfland verhuurd kunnen worden op die locatie aan deze zorgverlener. En dat biedt voor ons in ieder geval voldoende zekerheid dat er iemand is die daar straks die zorg kan verlenen, maar anderzijds ook dat op deze plek deze invulling gewenst is. Het past ook in onze visie, in het kader van de wensen op gebied van zorg en wonen. Wij zien dat dit het maximale is wat er op die plek zou kunnen. Dat is eigenlijk uiteindelijk meegegeven. In het kader 'zouden er nog dertig woningen voor vitale ouderen bij kunnen komen?'

Ja, maar niet zonder het volume enorm te vergroten. En dan zeggen wij 'er zijn andere plekken waar we dat zouden willen doen en op deze plek gaan wij voor die dertig zorgwoningen'. Dat hebben wij iedere keer met u afgepeld. We hebben een aantal besluiten door u laten nemen. We leggen nu weer een besluit voor om weer een stapje verder te doen. Dat zie ik als de kaders die u meegeeft in dit kaderstellend document.
Voorzitter, in dat document is ook bijvoorbeeld gekeken in het kader van de parkeersituatie, 'gaan we op deze plek nu parkeerproblemen, zouden die er al zijn in dat gebied, oplossen, dus een extra belasting voor wat betreft parkeren doen, of gaan we dat niet doen en gaan we zeggen dat deze ontwikkeling zichzelf in het kader van parkeren gewoon moet bedruipen?' In het kader kunt u zien dat voorstel C extra parkeren met zich meebracht. Dat betekent dat het volume iets verplaatst, dat het volume ietsje hoger wordt. Uiteindelijk hebben wij samen, met het opstellen van het advies, maar ook op basis van de participatie, gezegd 'nee, wij komen met voorstel D en wij gaan op deze plek niet de parkeerproblemen van het centrum oplossen'. Daar hebben we een aantal redenen voor. 1, Omdat wij vinden dat we daar deze plek niet mee kunnen belasten. Want dat gaat, wat ons betreft, ten koste van het programma dat we daar zouden willen doen. En 2, we zien ontwikkelingen binnen het Centrumplan Den Hoorn, waarbij extra parkeerplaatsen rondom de centrumlocatie komen en we verwachten ook, op het moment dat we dat straks hebben – zowel bij de PLUS- als bij de Jumbolocatie hebben we straks extra parkeerplaatsen – dat dat misschien wel eens voldoende zou kunnen zijn. Dus zodra we daarmee klaar zijn, zodra we daar wat ervaring hebben, zullen wij gaan kijken of er nog mogelijkheden zijn of dat het nog nodig is om daar extra parkeerplaatsen te maken.
Voorzitter, ja, natuurlijk is verdiept parkeren mogelijk. Maar daarmee werd ook een vraag gesteld 'hoe zit Wonen Midden-Delfland daarin of is het nog exploitabel?' Ja, dan wordt het dus niet meer exploitabel. Dat is eigenlijk wel een heel duidelijke situatie. Op het moment dat we daar verdiept parkeren doen, zal én het volume toenemen én de bouwkosten zullen zodanig toenemen dat het niet meer exploitabel is en het is ook niet nodig, zoals we het nu hebben ingericht.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: De wethouder spreekt over verdiept parkeren. Misschien is die suggestie door anderen gedaan, maar wij hebben steeds gehamerd op halfverdiept. En op het moment dat je met de middenhuurwoningen voor de senioren je exploitatie beter op orde krijgt, hebben we toch een heel ander financieel plaatje? Wij begrijpen dat verdiept parkeren veel duurder is dan halfverdiept. Dus hoe kijkt het college aan tegen halfverdiept parkeren?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling, de vraag is duidelijk. De heer Voskamp, aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, mijn laatste zin voor de interruptie was dat het voor deze ontwikkeling ook niet nodig is, ook niet halfverdiept parkeren, om op deze locatie dit programma zoals het er nu ligt te doen. Op het moment dat de raad vindt dat we daar op die plek een groter volume aan bouw kunnen realiseren, waarbij we meer woningen kunnen realiseren, zullen we waarschijnlijk wel moeten naar verdiept of halfverdiept parkeren en dan vraag ik me af of dat exploitabel is of niet. En uit de signalen die wij daarover hebben, los van het feit dat wij niet staan voor die volumevergroting, dat wij staan voor het participatietraject dat we daar hebben doorlopen en de exploitatie zoals die door Wonen Midden-Delfland en de zorgverlener te zien is, lijkt die mogelijkheid er gewoon niet te zijn.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Nee, maar ik zie hier toch weer een lichtpuntje voorzitter, want de wethouder spreekt over aannames. Ja, 'het lijkt niet rendabel'. Dus concreet: is het college bereid dit plan terug te nemen en vervolgens te kijken naar – gehoord de gemeenteraad – extra seniorenwoningen, inclusief halfverdiept parkeren, met een mooie wand die je dorpsplein versterkt? Is het college bereid om dat mee te nemen en met diverse alternatieven terug te komen naar de raad, zodat er ook daadwerkelijk wat te kiezen valt voor de raad? Want dat ontbreekt ook in dit stuk. Is het college daartoe bereid?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling.

Wethouder **Voskamp**: Nee, voorzitter, als u het zo stelt, nee, daar is het college niet toe bereid. Het college heeft u meegenomen in de stappen die we gezet hebben op basis van de wensen en de eisen die u heeft neergelegd in eerdere momenten. Daar stond dus dertig zorgwoningen. Dit is de uitwerking zoals wij die voorzien. Dit is de uitwerking waarvan wij denken dat we deze exploitabel rond kunnen rekenen. We vragen ook een krediet voor het openen van de grondexploitatie, zodat we bij de besluitvorming van de grondexploitatie kunnen laten zien wat het financieel gaat betekenen, wat de waarde van de grond is. Daar zijn we met Wonen Midden-Delfland over in gesprek. Daar hebben we een programma voor nodig. Nou, met dit programma zoals het er nu ligt, gaan wij naar Wonen Midden-Delfland toe en gaan we om de tafel zitten in het kader van de financiën.
Richting het CDA wil ik aangeven dat ook in de commissie is aangegeven dat de tekst zoals die is opgenomen rondom de ontmoetingsruimte gelezen moet worden als het feit dat er een ontmoetingsruimte komt, dat de zorgaanbieder zeker voornemens is om dat te realiseren. Die zien daar ook een huiskamer voor de buurt of hoe je het ook wilt benoemen, maar in ieder geval een openbaar toegankelijke ruimte waar verenigingen een plekje zullen kunnen krijgen. Welke verenigingen en hoe groot, dat hebben we niet als eis meegegeven. Dat kunnen we ook niet van tevoren nu bepalen. Maar ik weet dat de zorgverlener daar zeker voor openstaat en wij willen kijken waar zij mee komen in het kader van die invulling van die ontmoetingsruimte. Maar nogmaals, ik weet dat die ontmoetingsruimte er gaat komen.
Ja voorzitter, richting de heer Van der Eijk en het amendement dat daar genoemd is over het verplaatsen van de parkeerplaatsen. Daarmee gaan we dus wel op die locatie extra parkeerplaatsen realiseren om het dorp op de een of andere manier daar verder van te ontlasten. Wat ons betreft, is dat niet aan de orde en zou dat ten koste gaan van het programma zoals het er nu ligt.
U doet verder een oproep om de locatie van De Sterappel voortvarend op te pakken. Daar zijn we inderdaad mee bezig.
Even kijken. Mevrouw Koppert had inderdaad dat hele verhaal over de stappen die genomen zijn en volgens mij ben ik daarop ingegaan. U had ook de vraag in het kader van de levensduur en het type woning. Dit is dus wel waar de zorgverlener om vraagt en de ruimte die zij graag zouden willen hebben zodat zij de zorg kunnen bieden en die, wat ons betreft, passend is voor die omgeving, voor deze kern en de vragen die we hebben op het gebied van zorg.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel wethouder dat u deze vraag beantwoordt. In 2021 heeft volgens mij D66 de vraag gesteld of er een afspraak was met de zorgaanbieder. Die was er toen niet. En in 2018/2019 heeft de beoogde zorgaanbieder aangegeven dat deze geen interesse heeft in deze locatie daar er op Schipluiden in Akkerleven voldoende ruimte zou zijn voor de mensen uit Den Hoorn. Wat heeft de zorgaanbieder ervan doen overtuigen dat er nu wel ruimte is voor mensen uit Den Hoorn dat het deze doelgroep moet zijn?

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, Wonen Midden-Delfland is in gesprek met deze zorgaanbieder. Wij weten daarvan. Ook wij hebben gesprekken met deze zorgaanbieder en deze heeft zijn eigen huisvestingsplan en ziet hier gewoon mogelijkheden. En in dat huisvestingsplan staat bijvoorbeeld ook heel nadrukkelijk benoemd wat voor type gebouw zij zoeken. Wat voor type ruimtes ze zoeken en wat voor zorg ze daar willen leveren. Daar past het voor hen helemaal in. Dus ik weet niet waarom het in eerdere instantie niet zo was. Ik denk, als ik kijk naar de veranderde omgeving, dat we zien dat er dus meer vraag naar is en ze daar duidelijk een mogelijkheid zien om daar invulling aan te geven.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Een vraag over de dertig zorgwoningen die er wat ons betreft moeten komen. Zijn die nu bedoeld voor de inwoners van Den Hoorn, of zegt de wethouder of het college 'nee, die

dertig zorgwoningen hebben een regiofunctie'. Oftewel, het is allerminst zeker dat het gebruikt kan worden door Hoornezen en het geldt zowel voor Midden-Delfland als voor de Haaglandenregio. Kan de wethouder daar iets meer duidelijkheid over geven?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Roeling. De wethouder, de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, we doen dit natuurlijk in eerste instantie voor onze eigen inwoners maar dat er ook een regionale functie aan zit, is wel duidelijk. We hebben een zorgbehoefte in deze regio. Dat is niet alleen maar de kern Den Hoorn, dat is het gebied Den Hoorn, dat is Midden-Delfland in zijn geheel en waarschijnlijk ook mensen vanuit de regio Zuid-Delft en Rijswijk. Daar is niet een muurtje omheen te plannen om te zeggen dat het alleen voor onze eigen inwoners is. Maar wij gaan daar zorg laten bieden door een zorgverlener die gewoon in deze regio een taak heeft, die in ons gebied werkt en wat ons betreft goede zorg levert. Voorzitter, mevrouw Koppert vroeg als laatste nog over die bladzijde 6, die tekst. Wat ons betreft, is die geschrapt. Als dat nog nodig is, kunnen we dat aanpassen in het definitieve rapport. Maar wat ons betreft, is dat dus niet meer aan de orde. Dat staat in het raadsvoorstel bij de reactie van het college. U stelt straks dat raadsvoorstel hopelijk vast. Wat ons betreft, is dat voldoende, maar we kunnen het ook nog…. Ik kijk ook eventjes naar de griffie. We zullen zorgen dat uiteindelijk bij het definitieve besluit die volledige aangepaste versie komt, waarin die zin geschrapt is.
Voorzitter, meerdere partijen zochten nog naar wat flexibiliteit in het kader. D66 vroeg daar expliciet om, maar ook andere partijen gingen daarop in. Dit kader, met dit volume, is het kader waarin de architect van Wonen Midden-Delfland aan de slag gaat, in samenspraak met de zorgverlener. Daar zit nog wel enige ruimte in, maar twee keer zoveel woningen, dat gaat hem niet worden.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ja, wij waren even onderling aan het overleggen, want er wordt nu gezegd dat er uit een raadsvoorstel iets wordt geschrapt, en dan vervolgens… Maar we nemen nu een besluit over wat er nu voorligt, dus ik weet niet hoe dat kan. Ik kijk ook even naar de griffier. Volgens mij kan dat gewoon niet, dus ik weet niet hoe de wethouder dat voor zich ziet. Het is misschien een beetje flauw, maar technisch kan dat volgens mij gewoon niet. Dan moet er dus geamendeerd worden. Klopt dat?

De **voorzitter**: Dat lijkt mij wel, dus dat klopt. Ja. Dank u wel. En dan geef ik het woord weer aan de wethouder die voor de eerste termijn in de afronding van de beantwoording was, waardoor we naar de tweede termijn gaan.

Wethouder **Voskamp**: Even kijken hoor, want ik heb de meeste vragen wel beantwoord. En opmerkingen... Nou voorzitter, als laatste. Dit is het ruimtelijk kader dat wij hier aanbieden. Daarbij stellen we ook direct dat programma vast en met dit ruimtelijk kader gaat Wonen Midden-Delfland aan de slag om uiteindelijk een aanvraag te doen voor de vergunningen die nodig zijn om dit te realiseren. Als dat binnen dit kader past, dan komen we inderdaad niet meer bij u terug. Voor de grondexploitatie komen we nog wel bij u terug. Daar zit de financiële onderbouwing in voor wat betreft de prijs van de grond die gerekend zal worden, maar ook bijvoorbeeld zaken als kosten die we moeten maken voor het slopen en bouwrijp maken van deze locatie.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Dan kom ik toch nog even terug op de Mariaschool, want op het moment dat we natuurlijk nu besluiten dat er geen gymzaal op de locatie van de Hoornbloem komt, betekent dat natuurlijk dat we min of meer gedwongen zijn om bij de Mariaschool iets neer te zetten zonder dat we weten wat de kosten zijn en wat de gevolgen zijn. We hebben de stukken gelezen waarin eerst wordt aangegeven 'we kunnen het alleen maar voor de school gebruiken, want zouden we het 's avonds willen gebruiken voor gebruikers van verenigingen, dan moeten er elf parkeerplaatsen gerealiseerd worden op die locatie en dat kan niet'. Dus kan het college, de wethouder ons wat meer duidelijkheid verschaffen over de financiële gevolgen en de ruimtelijke gevolgen van de uitbreiding van de Mariaschool met een gymzaal en misschien wat lokalen?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling en de heer Voskamp, in de beantwoording.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter. Volgens mij is dat op dit moment niet aan de orde. U heeft als raad eerder aangegeven dat op deze locatie geen gymzaal meer terugkomt, dat wij als college gaan zoeken en nader uitwerken om waarschijnlijk in de buurt van de Mariaschool een gymzaal voor het gymmen te realiseren. Ook daar komen we met een separaat voorstel over bij u terug. Dat zit in het Integraal Huisvestingsplan, dat binnenkort bij u aangeboden wordt maar het staat los van dit voorstel.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Roeling.

de heer **Roeling**: Nou ja, het wordt natuurlijk steeds onduidelijker, want nu wordt er gesproken over 'mogelijk in de buurt van de Mariaschool'. Wat gaat het nu precies worden, voordat wij hiermee instemmen? Want we staan straks als gemeenteraad met onze rug tegen de muur. Ja, we moeten nu wel om en nabij de Mariaschool overgaan tot de bouw van een gymzaal. Dus het zou ons toch wel helpen als we vooraf weten, voordat we hier een besluit over nemen, wat de gevolgen zijn. Want anders zit ik nog steeds, zoals ik in mijn vragen had aangegeven, met een rietje naar het totaalplan te kijken. Dus graag meer duidelijkheid over de ruimtelijke gevolgen, de financiële gevolgen van de gymzaal, waar die ook mag komen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Roeling. En antwoord van de heer Voskamp op deze vraag.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, dit is toch echt gewoon een besluit dat u als raad genomen heeft. U heeft besloten 'op deze locatie komt geen gymzaal meer terug'. Dat heeft u gewoon besloten. Vervolgens heeft u ons de opdracht gegeven om te gaan zoeken waar we die gymzaal gaan realiseren, het liefst in de nabijheid van de Mariaschool. Er zijn ideeën, er zijn locaties voor. Zo heeft u zelf uw besluit uiteindelijk geformuleerd en genomen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie, wederom van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ja, maar dat de sporthal of gymzaal niet terug zou komen, is bekend. Daar hebben wij ook mee ingestemd. Want de ene keer kwam het college met 'ja, een randvoorwaarde is de gymzaal'. Dan weer niet, dan weer wel. Uiteindelijk hebben we gezegd 'oké', maar dat is een heel andere vraag dan waar die dan wel terechtkomt en tegen welke kosten. Want dat je zegt 'hij komt hier niet terug', is vanzelfsprekend. Maar dan moeten we natuurlijk wel de gevolgen zien waar die dan wel komt tegen welke kosten. Dat ontbreekt terwijl ons wordt voorgesteld om toch maar hiermee in te stemmen en hoe dat dan gaat met de gymzaal? Dat moeten we maar afwachten. Dat is toch geen goede volgorde van zaken? Dat vraag ik aan de wethouder via de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling. De vraag is of dit een goede volgorde van zaken is en of die extra kosten in beeld zijn. De heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, met het gevaar dat ik natuurlijk nu in herhaling ga vallen. U heeft als raad een besluit genomen om aan te geven dat het op deze locatie niet terugkomt. U heeft als raad opdracht gegeven om op een alternatieve locatie te zorgen voor de gymfaciliteiten van de Mariaschool. En ik weet niet of mijnheer Ringeling dat fijn vindt, maar ik ga hem toch citeren 'we zijn bezig met het ontvlechten van ingewikkeld, complex verhaal'. Wat er nu voorligt is gewoon een uitwerking van wat u als raad aan ons heeft opgedragen. Namelijk: ga op deze locatie een aantal zaken realiseren. We hebben hier een programma en daar is geen sportzaal of gymzaal meer voorzien omdat we die op een andere plek gaan doen. Daar is nooit een voorwaardelijkheid van financiële haalbaarheid, of plek, of wat dan ook in meegegeven. Dat plan, dat komt nog terug. Dat komt terug, straks, in het Integraal Huisvestingsplan, waarin we ook een voorstel doen voor de locatie van de Mariaschool en hoe we dat voor ons zien in het kader van gymfaciliteiten. Voorzitter, dat is volgens mij een heel duidelijke gang van zaken en volgorde.

De **voorzitter**: En daarmee heeft u de vragen voor zover u die verzameld heeft, beantwoord wethouder. Dat betekent dat ik nu overga tot de tweede termijn en iedereen de gelegenheid wil geven om daar gebruik van te maken. En dat betekent… Even een ordevoorstel dat ik eenieder ook daar weer het woord wil geven. Als eerste de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik wil een ordevoorstel doen om even een schorsing te gebruiken om als fractie, maar ook met anderen, even te kunnen kijken waar we nu staan en hoe nu verder. Dus een verzoek om schorsing, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dat in te willigen inderdaad en een schorsing van een kwartier maximaal in te lassen. Over een kwartier weer uiterlijk terug hier. 22.40 uur weer hier binnen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hiermee de vergadering en ik begin ermee dat ik een ordevoorstel heb. Het is bijna 23.00 uur, 22.54 uur. We hebben net even overleg gehad met de fractievoorzitters en we hebben besloten om agendapunt 7 af te maken en de motie vreemd aan de orde van de dag te behandelen en daarmee de vergadering dan te beëindigen voor vandaag. En om de voortzetting op de raadsvergadering van 22 oktober a.s. te doen, om dan deze agendapunten, die nu niet behandeld zijn, meteen als eerste op de agenda te plaatsen. Dat is het ordevoorstel en zo hebben we dat ook met de fractievoorzitters besloten. Dat is uitzonderlijk, maar het is ook een kwestie van dat we zien dat we de andere agendapunten niet ordentelijk en op een goede manier in deze vergadering kunnen afronden. Dat is het ordevoorstel en daarmee ga ik verder met agendapunt 7. We gaan inzetten op de tweede termijn. En daarbij, voorafgaand aan de tweede termijn, wil ik allereerst het woord geven aan de heer Roeling. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Voorzitter, u vraagt zich af 'wat heeft de schorsing opgeleverd?' Ons voorstel is, gezien de opvattingen van de diverse fracties en de plussen en minnen die zijn gewisseld, dat het college dit voorstel terugneemt en op een later moment, gehoord de beraadslaging in de raad, met een ander plan naar voren komt. Dus ik ben benieuwd hoe andere partijen daarin zitten.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling, dan kijk ik even wie daarover het woord wil voeren. En ik zie mevrouw Koppert, mevrouw Langeveld, mijnheer Vieira en mijnheer Van der Eijk. Mevrouw Koppert, aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Ja, dat is een gewetensvraag. Wij zijn het eens met de ruimtelijke tekening die er ligt, het ruimtelijk kader dat er ligt. Ons dilemma zit op de inhoud, die dertig woningen en die 40 m² en dergelijke. Maar wetende, en na overlegd te hebben met de wethouder, kunnen wij ons wel vinden in het ruimtelijke kader.
Wij zullen het amendement van het CDA steunen met betrekking tot de multifunctionele ruimte of de ontmoetingsruimte en wij zullen zelf ook nog een amendement indienen omdat er volgens ons nog steeds een wijziging moet zijn in die tekst dat de grond niet verkocht kan worden, dus daar zullen wij sowieso een amendement over indienen. Want volgens wat we net allemaal gehoord hebben, moet dat via een amendement. Dus daar zullen wij ook iets voor moeten doen, denk ik, en dat zullen wij dan ook indienen.

De **voorzitter**: De heer Ringeling, u heeft een interruptie.

De heer **Ringeling**: Ik ben het even kwijt of ik begrijp niet zo goed wat de bedoeling nu is. Ik dacht dat de heer Roeling een schorsing had aangevraagd en op basis daarvan kreeg hij het woord om aan te geven wat uit die schorsing is gekomen. Hij heeft een voorstel gedaan en u maakte een rondje 'wie wil reageren op het voorstel van de heer Roeling?' Maar als ik het goed beluister, gaat mevrouw Koppert nu een tweede termijn doen. Dus ik ben even kwijt wat we aan het doen zijn, eerlijk gezegd.

De **voorzitter**: Nou mijnheer Ringeling, het is duidelijk de bedoeling inderdaad dat er reactie is op het voorstel van mijnheer Roeling. Dat is wat nu voorligt, wat we nu behandelen en daarmee geef

ik mevrouw Koppert wederom het woord. Dat is inderdaad gekoppeld aan het voorstel van mijnheer Roeling dat hij inbracht.

Mevrouw **Koppert**: Dan zal ik daarop reageren. Wat ons betreft, gaat het niet van de agenda af, omdat wat ons betreft het ruimtelijk kader niet gaat veranderen.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan het woord aan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ja, dit is formeel natuurlijk de eerste keer dat het college echt kaders op kan halen bij de gemeenteraad. Al die andere praatbijeenkomsten die eerder zijn geweest, waren ter informatie aan de raad of ter participatie met inwoners. Het zou raadzaam zijn dat het college dit terugneemt en die kaders ter harte neemt, voorzitter. Dus wij steunen het voorstel van de heer Roeling.

De **voorzitter**: En dan ga ik nu naar de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ja voorzitter, er is een brij aan meningen en informatie en van alles en nog wat over tafel geweest hier. Ik steun het voorstel van de heer Roeling om even alles terug te nemen en te kijken 'waar staan we nu?' En dat het college dus ook een voorstel indient en echt piketpaaltjes slaat 'waar zijn we nu? Waar staan we nu?' en dat we dus op die manier verdergaan, want ik zie niet in dat we zo verder komen, eerlijk gezegd.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan wil ik het woord aan mijnheer Vieira geven.

De heer **Vieira**: Voorzitter, er is inderdaad zoals velen zeggen veel ruis of onduidelijkheid over de situatie. Maar uiteindelijk kijken we naar 'welke kaders heeft de raad meegegeven?', maar ook naar 'hoe is de situatie gekomen tot waar we nu zijn?' En ja, de raad heeft kaders meegegeven, daar is een gesprek over geweest met de woningbouwvereniging, met de zorgverlener, met de huisartsen. Ja, maar tegelijkertijd zien wij ook dat heel veel dingen niet ingevuld zijn maar dat doet voor ons niks af aan waar we hier vanavond over stemmen, namelijk die buitenkant. Die hele binnenkant en exploitatie en hoeveel kamers en hoeveel ruimte, dat zit in een volgende fase. Dus wat ons betreft, kunnen we dit gewoon in stemming brengen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat betekent dat ik nu naar mevrouw Langeveld ga. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel voorzitter. Het moge, denk ik, ook wel duidelijk zijn dat wij het college niet terug willen sturen naar de tekentafel, dat we het niet op een ander moment met elkaar willen bespreken. Wij delen het standpunt dat wij voldoende door het college op dit onderwerp zijn meegenomen. Wij hebben het college voldoende kaders meegegeven en ook op momenten dat er wijzigingen moesten plaatsvinden – want dit traject loopt natuurlijk al een aantal jaren – zijn wij meegenomen. Ook door de toenmalige wethouder van de VVD. Dat is iedere keer op een keurige manier gebeurd, waarop wij ook inspraak hebben gehad.
Wij zijn er voorstander van dat dit project gaat starten en hoe het er van binnen uit komt te zien, dat is ook iets dat Wonen Midden-Delfland in samenspraak met de zorgaanbieder gaat bekijken. Mogelijk dat wij daar als raad nog wat input aan mee kunnen geven, misschien tijdens een informatiebijeenkomst of zo.
Maar desalniettemin willen wij wel ons amendement handhaven, want dat vinden we wel echt een essentieel punt waar we de zekerheid op willen hebben. Dus mijnheer Roeling moet ik teleurstellen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Als ik dan de stand opmaak wat de zienswijzen zijn, betekent dat dat het voorstel van mijnheer Roeling het niet gehaald heeft en dat we doorgaan naar de tweede termijn. En de tweede termijn betekent dat u opnieuw de gelegenheid heeft, uiteraard, om aanvullende vragen te stellen op basis van het huidige voorstel dat voorligt en de vier besluiten die voorliggen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Eijk, aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, het voorstel van de heer Roeling heeft het niet gehaald. Dat is jammer. De puntjes hadden daar eigenlijk op de i gezet kunnen worden. Er schort in onze ogen wel

wat aan de zorgvuldigheid. Ik hoor ook partijen die graag hiermee door willen. Nou ja, als zij zo met hun zorgvuldigheid omgaan, is dat natuurlijk aan hen. Dat is niet aan mij. Er is nog heel veel onduidelijk, losse eindjes. Straks is er iets vastgesteld waar we dan achteraf niet blij mee zijn. Wij hebben een amendement ingediend om wat parkeerplaatsen te verplaatsen. En het college reageert al 'we gaan nog heel veel parkeerplaatsen bekijken en verplaatsen'. Maar als dit voorstel is vastgesteld zonder ons amendement, dan zijn er ontwikkelingen en dan kunnen ze dus daar ook niet meer, voorzitter. Of collega's, weest u zich daar wel van bewust. Wij trekken ons amendement niet in, want de VVD wil gewoon een geluid laten horen dat er in Den Hoorn een plein kan zijn en geen parkeerplaats.
Ik heb in de eerste termijn veel verhalen over die gymzaal gehoord die een keer verplaatst is en wat dat dan kost. Ik denk dat wij als gemeenteraad hebben gekozen en een besluit genomen hebben om die gymzaal/sporthal te veranderen, te verplaatsen. Daar ben ik allemaal bij geweest. Daar heb ik actieve herinneringen aan. En als die gymzaal zou worden gelokaliseerd in de huidige Hoornbloemontwikkelingen, zou dat ook drukken op de grex. Ik denk niet, het lijkt mij zeer onwaarschijnlijk, dat als we die gymzaal realiseren bij de Mariaschool – of daar in de buurt, zoals het college zojuist verwoordde – daar een significant verschil in prijs zou zijn. Want wat ik bij de laatste informatieavond hoorde over wat er in het Integraal Huisvestingsplan te wachten staat, wordt daar ook werk met werk gemaakt. Dat is mijn verwachting, voorzitter, want ik heb ook geen glazen bol.
Maar wij hebben dus een ingewikkeld stuk hier. Dat wordt ontvlochten en er worden weer andere knopen in gelegd. Dat vraagt om zorgvuldigheid die hier wat te weinig wordt ingevuld onzes inziens. Er liggen ook nog een paar amendementen van collega's. Het amendement van het CDA, zij vraagt… Wat hier gedeeld is in de stukken is uitgebreider dan zojuist werd verwoord, voorzitter. Zojuist hoorde ik mevrouw Langeveld zeggen 'wat er dan in komt, zien we dan wel'. Maar ze legt hierin dingen wel heel precies vast. Zoals die grootte van woningen, daar heb ik nog wel een beetje gevoel mee. Maar de bijbehorende zorgvoorzieningen en het aantal vierkante meters? Ik mis gewoon onderbouwing daarvoor. Ik heb daar geen feeling mee. Dus het is heel moeilijk om te weten 'waar zegt de raad, of waar zou de VVD dan 'ja' tegen zeggen?' Dat is gewoon lastig.
En er wordt ook gesproken over rekening houden met een extra artsenpraktijk. Er is altijd gesproken over 'we gaan dan ruimte creëren voor een van de twee praktijken die er al zitten in Den Hoorn'. Hier hoor ik het CDA zeggen 'een extra artsenpraktijk'. Dan bedoelen zij waarschijnlijk een derde praktijk. Maar het staat er niet, voorzitter, de zorgvuldigheid…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Langeveld en die geef ik nu de gelegenheid.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Van der Eijk, heeft u het kader en beeldkwaliteitsplan gelezen? Want de punten die opgenoemd staan bij de beslispunt 3, zijn precies de punten die in het kader en beleidskwaliteitsplan staan, behalve punt C. Dus we hebben ze nog even opgenoemd vanuit dat beeldkwaliteitsplan met de toevoeging van punt C omdat we dat zo essentieel vinden dat dat er duidelijk in moet en dat hebben we ook nog eens een keer terug laten komen bij beslispunt 5.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, u gaf mij het woord, begrijp ik? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik geef u het woord. Ja, dat klopt.

De heer **Van der Eijk**: Ik heb inderdaad die stukken gelezen, maar er komt hier een amendement dat eigenlijk geen amendement is, want het verandert niets. Dus nou ja…

De **voorzitter**: Als ik het goed heb, was het op één punt.

De heer **Van der Eijk**: Alleen punt C wordt toegevoegd. Dan zit er veel kaf tussen het koren, voorzitter. Daar zal ik het maar bij houden.
Nogmaals, de zorgvuldigheid kan gewoon beter. Daar wil ik het bij laten vanavond. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ja voorzitter. Ik heb in de eerste ronde een vraag gesteld en daar geen antwoord op gekregen. Toen werd het een beetje chaotisch aan het eind van de eerste ronde, dus ik kan me voorstellen dat de wethouder die over het hoofd heeft gezien. Mijn vraag was, en ik zal het herhalen, het dossier is met verschillende velden of met verschillende andere dossiers verweven en ik noemde als voorbeeld de sporthal in de Mariaschool en DIOS. En mijn vraag aan de wethouder is: ziet hij daar risico's in? Want ik zie daar wel risico's in maar is hij het daarin met mij eens? En met name het stukje van DIOS? Want op de Mariaschool hebben we tot op zekere hoogte zelf invloed. Daar kunnen we zelf invloed uitoefenen maar bij DIOS hebben we een stuk beperktere invloed. Dus ziet hij daar risico's in die verwevenheid met die dossiers zoals DIOS en de Mariaschool?

De **voorzitter**: Die vraag is ook duidelijk, dan wil ik het woord geven aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Zojuist sloot mevrouw Langeveld af met 'ik moet de heer Roeling teleurstellen' maar dat gaat niet meer lukken. Wie wel teleurgesteld worden, zijn onze vitale senioren, want daar is geen enkel oog voor. Goed, wij hebben ons best gedaan in eerste termijn en hebben aangegeven wat wij denken dat verbeterd zou kunnen worden. Daar is onvoldoende draagvlak voor. We gaan nu waarschijnlijk een doodlopende weg. De heer Ringeling gaf de voorbeelden al, DIOS, de Mariaschool, et cetera, grondexploitatie van de locatie zelf. Wij wensen iedereen daar heel veel succes bij. En nogmaals, een gemiste kans voor onze vitale senioren in Den Hoorn. Daar zou ik het graag bij willen laten.

De **voorzitter**: Dan betekent dat dat ik mevrouw Koppert vraag voor de tweede termijn.

Mevrouw **Koppert**: Ja, ik heb nog een aantal vragen. Dus ik zal daar ook nog even wat in zeggen. Allereerst over de vitale senioren. Volgens mij hebben we ook nog een heel grote Kickerthoek in Den Hoorn, waar ook de vitale senior best kan wonen. Dus dat ten eerste, maar dat is een kleine invulling.
Verder hebben wij gekeken naar het amendement van het CDA en wij zijn heel blij dat doordat de besluitvorming van de grondexploitatie hier terugkomt, wij hier ook de ontmoetingsruimte opnieuw ter discussie krijgen. Dus in die zin wordt daar dan invulling gegeven en hebben wij als raad nogmaals de mogelijkheid om het gesprek te voeren over 'is er voldoende ruimte voor?' Dus wij zullen dat amendement steunen.
Verder zullen wij ook nog een amendement indienen aangaande die zin die we zo graag eruit willen hebben, dat de grond om de Hoornbloem heen, de huidige Hoornbloem, gekocht kan worden door omwonenden. We willen zorgen dat die zin daadwerkelijk echt uit het beeldkwaliteitskader weg is dus daar zullen we zo meteen een amendement voor indienen.
En we hadden ook nog een vraag gesteld aan de wethouder. Dat was het modulair bouwen. Dus wij zijn heel blij met de buitenkant van het gebouw maar wij zitten nog echt te worstelen met die binnenkant van het gebouw. Als ik naar de beantwoording kijk zoals we die in eerste termijn gehad hebben, is de wethouder niet verder ingegaan op het modulair bouwen en welke mogelijkheden daar zijn vanuit de zorgaanbieder en vanuit Wonen Midden-Delfland.
En verder, als we kijken naar de VVD, die heeft het over het parkeren. Ze willen van het Julianaplein die acht plaatsen verplaatsen naar hier. Dat amendement zullen wij niet steunen. We zouden wel graag een keer een discussie over het Julianaplein zelf voeren en dan komt vanzelf het parkeren ook aan de orde, dus dat zouden wij op die manier willen doen. Wij zouden het niet willen koppelen aan de nieuwe realisatie van de Hoornbloem. Dat is het.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen vanuit de tweede termijn. De heer Voskamp, aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Ringeling vroeg nog naar die verweven dossiers. Voor wat betreft de sportzaal, de gymruimte voor de Mariaschool, hebben wij gewoon een verantwoordelijkheid. Die gaan we ook nemen. Het risico is natuurlijk dat dat nog niet klaar is als we al een aantal stappen zetten. Dus daar zullen we, voordat we die definitieve stappen zetten, ook een alternatief voor moeten hebben. Liefst natuurlijk gewoon een definitieve oplossing, maar

indien nodig moeten we daar nadenken over een alternatief om te zorgen dat we door kunnen gaan.
Voor wat betreft de sporthal bij DIOS, die is niet randvoorwaardelijk voor dit plan. We hebben met elkaar afgesproken dat wij als gemeente geen sporthal meer op die locatie zullen neerzetten en exploiteren. Dat betekent dat voor de grote gebruikers van die sportzaal er geen ruimte meer is, anders dan een oplossing die mogelijkerwijs – en daar wordt hard aan gewerkt – door DIOS wordt gerealiseerd. Dus daar hebben wij geen randvoorwaardelijke belemmering van.
Voorzitter, mevrouw Koppert vroeg over het modulair bouwen. Ja, ik heb er misschien niet heel expliciet bij stilgestaan, maar ik heb wel aangegeven dat dit is zoals Wonen Midden-Delfland voor de komende jaren met een zorgaanbieder afspraken kan maken voor de invulling van dit pand. En of dat met modulair bouwen is of niet, of dat vastzit, zoals de afspraken tussen de zorgaanbieder en de verhuurder dan zijn is wat ons betreft daar een goede invulling van omdat we zien dat er vraag naar is en dat er dus mensen zijn die daar willen instappen. Dus wij hebben daar verder geen eisen bij gegeven in het kader van modulair bouwen, zodat we op termijn op een andere manier daar invulling aan kunnen geven. Omdat we gewoon niet zien dat het op de korte termijn zal veranderen plus het feit dat dit een gebouw is van Wonen Midden-Delfland die daar een afspraak over maakt met de huurder.
Voorzitter, ik heb volgens mij daarmee ook op de laatste vragen die gesteld zijn antwoord gegeven. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat betekent dat er een aantal amendementen is ingediend en dat er nog een amendement, als ik het wel heb, zal worden aangeboden. Ik kijk even. Daarmee moet de techniek ons helpen inderdaad, hoor ik net. Die techniek is niet zo geweldig als het gaat om de helpende hand vandaag, als we kijken naar… Even een moment. Ik schors voor vijf minuten de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hiermee de vergadering en dat betekent ook meteen dat we overgaan tot de stemming over de amendementen. En als het goed is, ziet u in het scherm in de volgorde eerst bij 7.a het amendement van het CDA. Daarna volgt het amendement van de VVD en daarna het amendement van OGP Midden-Delfland. En alle drie zullen we in die volgorde in stemming brengen.
Ik wil beginnen met 7.a.1 het amendement van het CDA. Dat betekent dat het amendement is aangenomen met 10 stemmen voor en 7 tegen.
Dan gaan we naar het tweede amendement. Dat is het amendement van de VVD en dat brengen we nu in stemming. En daar zijn 9 stemmen tegen en 8 stemmen voor en daarmee is het amendement verworpen.
Dan gaan we naar het derde amendement van de OGP Midden-Delfland. Daar zien we 13 stemmen voor en 4 stemmen tegen en daarmee is het amendement aangenomen.
Dat betekent dat we nu overgaan tot de stemming over het voorstel, zoals het hier voorligt. En dat gaan we nu in stemming brengen. En daar zijn 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

8. Voorstel inzake Toekomstvisie 2050
De bespreking van dit agendapunt is doorgeschoven naar de raadsvergadering van 22 oktober a.s.

9. Voorstel uitgangspunten financiering welzijnsorganisaties
De bespreking van dit agendapunt is doorgeschoven naar de raadsvergadering van 22 oktober a.s.

10. Voorstel beleidskader re-integratie en participatie
De bespreking van dit agendapunt is doorgeschoven naar de raadsvergadering van 22 oktober a.s.

10.1 Motie "Beter ten halve gekeerd dan ten gehele gedwaald" (motie vreemd aan de orde van de dag)
De **voorzitter**: Dat betekent dat we nu zoals aangekondigd overgaan naar het laatste agendapunt dat op de agenda stond, 10.1, de motie vreemd aan de orde van de dag en daarvoor wil ik graag het woord geven aan de heer Ringeling, aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Ja voorzitter, dank. Ik zal even kort toelichten waarom we deze motie indienen. Het verhaal begint eigenlijk met de vraag van Avalex, enkele maanden geleden of langer, aan de gemeente Midden-Delfland om de rijrichting van de straten Haverland, Vlaskamp en Koolveld in Den Hoorn te wijzigen. Dit om het ophalen van de vuilcontainers middels zijbelading te vergemakkelijken. De gemeente treedt niet in contact met de inwoners maar gaat aan de slag met een verkeersbesluit om het verzoek van een Avalex in te willigen. De gemeente vraagt verkeerskundig advies bij een adviesbureau over de te wijzigen rijrichting. Uiteraard adviseert het bureau positief. De bewoners vernemen via de lokale media van het voornemen van de gemeente. Omdat de bewoners veel praktische obstakels zien bij de wijziging van de rijrichting, vragen zij een gesprek aan met de wethouder. De wethouder weigert in gesprek te gaan met de inwoners en verwijst de inwoners naar de Bezwaarschriftencommissie. De Bezwaarschriftencommissie oordeelt dat de door de gemeente gevolgde procedure juist is, maar adviseert de gemeente wel om met de inwoners in gesprek te gaan. Na, opnieuw, een verzoek van de inwoners om een gesprek, verwijst de wethouder de inwoners nu naar de rechter. Uiteraard oordeelt ook de rechter dat de gevolgde procedure correct is. De inwoners hadden vanaf het begin een alternatief plan, maar hebben nooit de mogelijkheid gehad om dit met de gemeente te bespreken. De inwoners hebben een verkeerskundig... Dat is opgesteld in opdracht van de gemeente ter beoordeling of ter second opinion voorgelegd aan de heer Methorst, een expert op het gebied van verkeersveiligheid. In zijn – nu nog – conceptrapportage die ik mocht inzien, geeft hij aan dat het plan van de gemeente grote veiligheidsrisico's met zich meebrengt. Dit zou een fatsoenlijke gemeente serieus moeten nemen. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder ook aangegeven dat er voorafgaand aan het besluit een gesprek had moeten plaatsvinden met de bewoners. De gemeente heeft verzuimd het initiatief hiertoe te nemen en toen de inwoners het initiatief namen voor een gesprek weigerde de gemeente dat gesprek. In voetbaltermen zou dat zijn 'twee keer geel'. De motie is bedoeld om deze omissie recht te zetten. De titel van de motie zegt het al: Liever ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Middels de motie willen wij het college oproepen om toch met de inwoners in gesprek te gaan en serieus te luisteren naar hun argumenten en te gaan voor de beste en veiligste oplossing ter plekke.
En de motie… Wat lezen we ook weer van de motie? De hele motie of…? Het dictum. Het laatste stukje. 'Vraagt het college op korte termijn het gesprek met de bewoners aan te gaan om te komen tot een voor ieder acceptabele en veilige oplossing, de raad uiterlijk in de vergadering van 22 oktober a.s. over de uitkomst hiervan te berichten, te overwegen om de in de Algemene wet bestuursrecht genoemde voorbereidingsprocedure te volgen alvorens een (niet urgent) verkeersbesluit te nemen. En gaat over tot de orde van de dag'. Getekend door de ChristenUnie en Mijn Partij.

De **voorzitter**: Dank u wel. En hierbij is de motie in ontvangst genomen en daarbij vanuit de inbreng van de motie, nu de gelegenheid tot reactie vanuit de eerste termijn. Ik kijk even rond. Mijnheer Gebben, aan u het eerst het woord.

De heer **Gebben**: Voorzitter, waar het hier niet goed gegaan is, is voor de VVD vrij lastig vast te stellen. Is het een gebrek aan communicatie geweest? Zijn er verkeerde verwachtingen gewekt of is er überhaupt veel te weinig aan participatie gedaan? De VVD kan het vrij moeilijk beoordelen. We kunnen wel constateren dat veel bewoners zich niet gehoord voelen. Dan kun je wel stellen dat de participatie in ieder geval is mislukt en dat is, denk ik, heel erg jammer. En het is niet de eerste keer dat we achteraf met gefrustreerde inwoners zitten. Dat is weer een gemiste kans, voorzitter. Over de motie. Het is een heel erg sympathieke motie. Het gaat alleen niets uitmaken, vreest de VVD. Het gesprek zal er gewoon komen. Dat heeft de wethouder in de commissie al toegezegd. Daar heeft hij ook gezegd dat het proces om hem moverende redenen niet opnieuw zal worden uitgevoerd. De zaak ligt nu bij de rechter en daarmee gaat het college niets wijzigen of toezeggen. Steunen van de motie vinden wij daarom ook een beetje lastig omdat wij bij de inwoners niet alsnog weer valse verwachtingen willen wekken. Ons is ook niet geheel duidelijk of de motie nu sec gaat om het gesprek beginnen, of dat de motie ook bedoeld is om het hele proces opnieuw te voeren. Misschien wil de heer Ringeling daar in zijn tweede termijn nog een keer op terugkomen en aangeven wat nu exact de bedoeling is. Dat is, denk ik, ook wel belangrijk voor de inwoners: met welke verwachtingen stuurt u ze het gesprek in dat er zeker gaat komen?

Wat mij betreft, u zegt 'twee keer geel', is twee keer geel volgens mij in het voetbal nog steeds rood. Dus ja, u had misschien ook een iets krachtigere motie kunnen schrijven, misschien zelfs een motie van treurnis.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben en dan wil ik graag het woord geven aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Zoals wij gezien hebben en het begrepen hebben, zal het proces formeel-juridisch helemaal kloppen en heeft het college de stappen genomen en de dingen gedaan die het had moeten doen of nodig achtte te doen. In de tijd dat ik in de gemeenteraad zit, hebben wij met zijn allen wel de mond ervan vol dat we graag in gesprek gaan met bewoners, dat we met bewoners samen op zoek gaan naar oplossingen en dat we op die manier kijken hoe we eruit kunnen komen. Misschien komen we dan wel tot betere besluiten of andere besluiten dan we in eerste instantie hadden gedacht. Wij vinden het heel jammer dat er van de kant van de bewoners niet het gevoel is dat het op deze manier gegaan is terwijl er misschien in deze casus ook heel andere oplossingen zijn die niet zozeer een verkeersbesluit nodig hebben. Misschien zou het verplaatsen van de containers of de containers op een andere plek zetten, het hele verkeersbesluit overbodig kunnen maken. Wij zijn ook wel heel erg benieuwd naar het verkeerskundig rapport waar de heer Ringeling het over had. Dat hebben wij niet gezien. Wel hebben wij op wat informele wijze advies ingewonnen bij experts. Dus helaas, ik heb niets op schrift en we zullen ook niets op schrift krijgen. Zij hebben aangegeven dat de verkeerssituatie waarschijnlijk nog steeds redelijkerwijs veilig zou zijn maar dat het er niet veiliger op wordt. In hoeverre dat wenselijk is, is inderdaad een vraag die we aan het college willen stellen. Tot zover onze eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Scholtes. Dan wil ik het woord geven aan de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Omwille van de tijd sluit ik me grotendeels aan bij wat de vorige spreker en de heer Gebben van de VVD al hebben gezegd. Daar kunnen we ons helemaal in vinden. Inderdaad, het lijkt erop dat het participatieproject niet helemaal, of gewoon niet goed is verlopen. De wethouder heeft inderdaad al aangegeven een gesprek aan te gaan met de inwoners. Dat lijkt ons een goede zaak. In deze motie wordt opgeroepen om te komen tot een voor ieder acceptabele en veilige oplossing. Ja, het is maar zeer de vraag of dat voor ieder acceptabel en veilig is. Ik denk dat wat er ligt gewoon zo moet blijven. Dus met zo'n motie ga je de bewoners inderdaad misschien valse hoop geven die er niet komt. Maar dat heeft de VVD ook al gezegd.
Wat ons betreft, is het inderdaad zaak een volgende keer aan de voorkant wel goed in overleg te gaan. In een hele moeilijke zin vraagt deze motie daar ook om. Dus 'te overwegen om in de Algemene wet bestuursrecht voorbereidingsprocedure te volgen alvorens…'. Iedereen snapt dat eigenlijk ook niet. Het komt er in het kort op neer dat je er ook voor kunt kiezen, hoewel dat bij deze procedures niet hoeft, om toch met de bewoners in gesprek te gaan en dat lijkt me op zich, zeker voor de toekomst, een goede zaak.
Verder willen we vanuit OGP Midden-Delfland inderdaad graag dat de wethouder, maar dat heeft hij al toegezegd, het gesprek aangaat. Maar ja, het besluit zal hoe dan ook waarschijnlijk wel hetzelfde blijven. Dus daar zal het verder niet aan bijdragen, dus we zullen deze motie ook niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Jongsma. Dan als laatste de heer Zwaard. Aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Ook ik ga het kort houden omwille van de tijd. Ik ben het eens met de spreker van de VVD en overige sprekers. Bij participatie hebben we daar de plank misgeslagen, denk ik, dus daar kunnen we nog een stap maken. Of dan het besluit herzien wordt, dat weet ik niet, dat hoor ik graag van de wethouder.
Ik ben in die straat gaan kijken en heb met een aantal mensen gesproken. In mijn optiek is de oplossing vrij simpel, want de auto's van Avalex hebben nu al een ontheffing, dus houd die ontheffing in stand, dan ben je van al het gedoe af.
Wat mijnheer Gebben zegt, twee keer geel is rood, zou kunnen, maar in de voetballerij heb je tegenwoordig overal de VAR. Die gaat het dan opnieuw bekijken. Dat wil niet zeggen dat het antwoord anders wordt, dus ik denk dat we in dit geval de VAR in moeten roepen. Dat is dan onze wethouder in dezen.

De **voorzitter**: Dank u wel en dan rolt de bal nu inderdaad naar de wethouder voor de beantwoording van de vraag. Mijnheer De Leede, aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Ja, voorzitter, naar aanleiding van de behandeling van de vragen van de heer Ringeling in de commissievergadering heb ik een toezegging gedaan om met de bewoners in gesprek te gaan, zonder daarbij de verwachting te willen wekken dat we het besluit gaan terugdraaien. Dat is ook precies wat ik gedaan heb. Ik heb contact opgenomen met de initiatiefnemer en verzocht om een gesprek. Dat is inmiddels gepland op 11 oktober a.s. Ik kan u zeggen, het lag niet aan mijn agenda dat dat gesprek pas op 11 oktober a.s. plaatsvindt, maar de bewoners wilden graag met een gezelschap komen en dat kon niet eerder bij elkaar opgetrommeld worden, dus dat gesprek vindt plaats op 11 oktober a.s. en daar kan ik u dus verslag van doen. Of dat officieel in een raadsvergadering of op een andere manier moet, dat kan dus in ieder geval voor 22 oktober a.s.
Het verzoek om in het kader van de Algemene wet bestuursrecht voorbereidingsprocedures te volgen bij niet-urgente verkeersbesluiten is volgens mij staande procedure, dus gebeurt dat al. In die zin denk ik dat de motie overbodig is en in ieder geval niet iets toevoegt aan datgene wat we gaan doen. Daarnaast kan ik niet alle overwegingen... Nee, als ik kijk naar alle overwegingen, zie ik er een aantal staan waar ik moeite mee heb of die ik niet tot de mijne zou willen nemen. En als er een conceptrapport ligt van een derde verkeerskundige, draag ik daar natuurlijk geen kennis van. Maar ik sta open voor alle informatie, ik sta open voor een gesprek met bewoners.
Waar het mee staat en valt is natuurlijk dat het hele besluit om die verkeersrichting om te draaien als doel had om de veiligheid te verbeteren. Dat was de doelstelling van het verkeersbesluit omdat het tegen de rijrichting inrijden van de vuilnisauto risico's met zich meebrengt. Dat was de aanleiding om het besluit te nemen. Op het moment dat zou blijken dat de situatie onveiliger wordt door dit verkeersbesluit, moeten we dat dan natuurlijk terugdraaien want het is de bedoeling dat het veiliger wordt. Wij zijn ervan overtuigd dat het veiliger zal worden als we die uitzondering van die rijrichting niet maken voor die vuilniswagen, maar dat we de rijrichting aanpassen.
Waarom ga je een gesprek aan? Om die kant van de zaak van ons uit toe te lichten en om aan te horen van de bewoners waarom zij daar anders tegen aankijken en welke bezwaren zij zien tegen het wijzigen van die rijrichting. En is het dan uitgesloten…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, ik hoor net de... Volgens mij spreekt de wethouder zichzelf tegen, want hij gaf eerst aan dat hij een gesprek aangaat met de intentie om het plan niet te veranderen. En nu zie ik toch een ruimte ontstaan. Klopt dat? Want u geeft nu aan 'als het toch onveiliger zou worden en dat kunnen de bewoners aantonen, dan ben ik van zins om het plan te wijzigen.' Klopt dat?

Wethouder **De Leede**: Dat klopt, de doelstelling was dat het veiliger zou worden. Op het moment dat ik informatie in handen krijg die erop zou wijzen dat het onveiliger wordt, dan moeten we dat besluit heroverwegen want dan voldoet het niet aan de doelstelling. Ik verwacht dat niet. Er is ook al eerder door derden, niet door onszelf, maar door derden, over geoordeeld. Want het is niet zo dat de zaak onder de rechter ligt. De zaak is al beoordeeld door een rechter. Die zegt dat de situatie veilig is en dat met de belangen van bewoners in voldoende mate rekening is gehouden. Dat sterkt mij in de gedachte dat we een goed besluit hebben genomen.
Dat staat overigens los van de vraag of de participatie niet beter had gekund. Het gaat even over de inhoud van het besluit.
Ik denk zelf dat het goed is om dat gesprek aan te gaan.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Scholtes, aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Voorzitter, heeft de rechter de verkeerssituatie beoordeeld of heeft de rechter de procedure beoordeeld?

De **voorzitter**: Dank voor uw vraag en antwoord door de wethouder, voor zover dat bekend is.

Wethouder **De Leede**: De rechter verwijst in de uitspraak naar het verkeerskundig advies en het politieadvies dus de rechter heeft ook inhoudelijk getoetst. Maar goed, dat doet niet af aan de bereidheid om een gesprek aan te gaan en serieus te kijken naar de argumenten van bewoners, maar ik ga ook niet voorbij aan een rechterlijke uitspraak, want dat zou ook raar zijn.

De **voorzitter**: En daarop, mijnheer Scholtes, is de microfoon weer voor u.

De heer **Scholtes**: Ja, het is al laat voorzitter, dus mijn geheugen is niet supersterk meer, maar ik dacht dat ik in de commissievergadering te horen had gekregen dat er een politieadvies lag dat niet formeel was. Dus heeft de rechter een politieadvies gevolgd, dat niet formeel is vastgelegd ergens?

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **De Leede**: Het politieadvies is verwerkt in het verkeersbesluit. O, sorry, in het verkeersonderzoek. Mijn voorganger heeft het iets meer paraat. Maar er is dus een politieadvies en dat wordt ook benoemd in de uitspraak van de rechter en dat zijn wel gegevens waar ik ook mee reken. Naast de input die ik graag van inwoners wil horen.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van de heer Ringeling. Aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, het dossier rammelt. Het werk van de wethouder rammelt aan alle kanten. Tijdens de commissievergadering heb ik de vraag gesteld 'is er een politieonderzoek? Is er een politieadvies op papier?' Ja, er is er één. Wij hebben de vraag gesteld 'kunnen wij dat advies krijgen?' Iedereen herinnert zich dat. We hebben het niet gekregen. Tenminste, ik heb het niet gekregen. En nu hoor ik 'ja, maar het is verwerkt in…'. Dus op basis van valse voorwendselen wordt er iets naar de rechter gebracht. En de rechter toetst op procedure en niet op inhoud, want die rechter heeft een andere studie gedaan dan verkeerskunde. Dus die heeft helemaal niet… Ook de Bezwaarschriftencommissie heeft op procedure getoetst en heeft de gemeente geadviseerd om met die inwoners in gesprek te gaan. We zijn zo beschaafd dat we dat negeren en niet met die inwoners in gesprek gaan. En in het begin waar we eigenlijk verplicht waren in het kader van participatie met die inwoners in gesprek te gaan, hebben we dat ook niet gedaan. Die inwoners vragen dat gesprek aan en we zeggen 'nee, nee, nee, nee, ga maar naar die Bezwaarschriftencommissie'. Dus we falen. Op een paar momenten hebben we totaal gefaald als politiek. Is de wethouder het daarmee eens?

Wethouder **De Leede**: Nee, daar ben ik het niet mee eens.

De heer **Ringeling**: Heeft u enige vorm van zelfreflectie?

Wethouder **De Leede**: Ik heb zeker een vorm van zelfreflectie. Die heb ik ook aan de aan de dag gelegd in de behandeling in de commissie, omdat ik op dat moment ben teruggekomen op mijn aanvankelijke standpunt dat ik geen gesprek met de inwoners zou willen voeren. Dus ik heb wel degelijk naar uw inbreng geluisterd en in die vergadering ook toegezegd dat ik dat gesprek zou aangaan. Die afspraak heb ik dus ook terstond gemaakt. Die komt ook tot stand. Er is een gesprek op 11 oktober a.s. en dan ga ik van de betreffende bewoners horen wat hun bezwaren zijn tegen dit verkeersbesluit en op welke manier zij van mening zijn dat dit een situatie niet veiliger, maar juist onveiliger maakt, daar waar onze bedoeling was de situatie in deze woonstraatjes, in de woonerven in Den Hoorn juist veiliger te maken en dat laatste blijft mijn intentie.

De **voorzitter**: En daarbij een interruptie van de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ja, nog een vraag. Er ligt inmiddels een besluit. Wat gaat u doen totdat u het gesprek heeft gehad met de inwoners? Wat doet u dan met dat besluit?

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **De Leede**: Dat besluit wordt vooralsnog niet geëffectueerd, want anders zou dat wel een beetje cynisch zijn twee weken voordat je een gesprek hebt.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk, dan gaan we nu over naar de tweede termijn. En ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie de heer Ringeling en ik zie de heer Zwaard en ik zie de heer Gebben. De heer Ringeling, aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Voorzitter dank. Ik zie wat opening. Ik zal trouwens… Op de vragen van de VVD over verwachtingen bij inwoners die inderdaad een veiligere situatie willen, is de wethouder ook ingegaan.
Over het advies dat de inwoners hebben ingewonnen bij een verkeersdeskundige. De heer Scholtes vroeg of hij dat rapport kon krijgen. Het rapport is in concept. Op het moment dat het gereed is, zijn de inwoners volgens mij bereid het te geven, dus dat kan sowieso.
Ik hoor bij… Ik ben het eens met de heer Zwaard, die was het volgens mij die dat zei, 'de wethouder geeft soms een opening en soms weer niet'. Of was het de heer Jongsma? Ik weet het niet. Ik zie openingen, maar ik denk dat we daar heel goede afspraken over moeten maken. Ik ben blij dat u zegt 'luister, ik ga het verkeersbesluit de komende twee weken niet effectueren', dat ten eerste. Mijn voorstel zou zijn: ga het gesprek met die inwoners aan. Ga blanco het gesprek in. Laat ze hun rapport aan u tonen. Die rapporten staan enigszins… Ik zal niet zeggen dat ze diagonaal tegenover elkaar staan, maar die twee deskundigen zijn het niet eens met elkaar. Laat het een derde deskundige beoordelen en ga op basis daarvan kijken 'houd je dat besluit in stand of niet?' Want een besluit kan je altijd weer intrekken. Je hoeft het niet te effectueren, je kan het weer intrekken als zou blijken…
Ik ben ook blij dat u vooropstelt, ondanks alle gemaakte blunders, dat het gaat om de verkeersveiligheid van de inwoners en met name van de kinderen die daar spelen dus daar ben ik wel blij mee. Het uitgangspunt voor de raad moet ook de veiligheid ter plekke zijn. En als we dat centraal kunnen stellen en zien 'de twee adviezen zijn niet gelijk', laten we dan een derde persoon, een onafhankelijke persoon, vragen 'hoe beoordeel je die twee adviezen?' en op basis daarvan een besluit nemen en dan kan ik leven met elk besluit.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ringeling, voor uw heldere betoog. Dan wil ik het woord geven aan mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Voorzitter, het was al een vreemde avond en het wordt eigenlijk alleen maar een beetje erger, naar mijn idee, maar goed. Ik constateer dat de heer Ringeling constateert dat het echt een potje is hoe de wethouder en hoe het college hiermee omgaat. Dan denk ik 'was met een steviger motie gekomen richting het college in plaats van nu te vragen om een gesprek'. Maar goed, dat is uw eigen keuze.
Wij zijn blij dat het gesprek er komt en we zijn ook zelfs blij dat de deur op een kiertje is gezet. Als de inwoners in staat zijn om aan te tonen dat het de veiligheid niet ten goede komt of dat die zelfs verslechtert, is er een mogelijkheid dat het heroverwogen wordt. Dat is denk ik een goed begin.
De motie is daarmee overbodig geworden. Die gaan wij dan ook niet steunen.
Nogmaals, zoals ik al zei, als het gaat om het proces, zult u bij het college moeten zijn en daar een motie tegen in moeten dienen want zij gaan over dat proces.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben, dan wil ik het woord geven aan mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dank u wel voorzitter. De VAR heeft al lang gekeken naar dit probleem, maar we weten nog steeds niet of het een penalty is. Ik ben wel blij met de toezegging die de wethouder doet dat hij het gesprek aangaat en dat de verkeersveiligheid vooropstaat. Dat betekent dat het besluit even in de koelkast staat en dat we op dat moment gaan kijken wat de beste oplossing is. Ik ben blij met de toezegging die de wethouder daarin doet. Wat ons betreft is de motie dan overbodig.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zwaard. En dat betekent dat hiermee de tweede termijn is afgerond en we overgaan tot de stemming. Of sorry, mijnheer Ringeling, sorry.

De heer **Ringeling**: Volgens mij heeft de heer Zwaard het prima verwoord. Ik had het ook zo verwoord. We wachten het gesprek af. De wethouder heeft gezegd 'de verkeersveiligheid wordt vooropgesteld en daar gaat het gesprek over'. Op het moment dat er een duidelijke uitspraak komt over welke van die twee varianten veiliger is, dan gaan we verder. We horen graag bij de volgende raadsvergadering het resultaat.
En dan duidde de heer Gebben op een wat sterkere motie. Dat heb ik inderdaad overwogen, maar ik dacht 'volgens mij kunnen we het toch ook anders oplossen' maar die motie houden we in onze achterzak.

De **voorzitter**: Dank u wel. U geeft aan op dit moment dat u de motie dus terugtrekt en dat is dan…

De heer **Ringeling**: Ja en de sterkere motie van de heer Gebben houden we nog in onze achterzak.

De **voorzitter**: Ja. Oké. Dat is dan... Tot slot nog de heer Roeling, aan u het woord.

De heer **Roeling**: Nou, mijn naam staat ook onder de motie, dus de vraag is 'blijft die dan alsnog in stand of…?' Ik vind het rommelig, maar de heer Ringeling gaat het voor ons scherp in de gaten houden. Dus wij gaan akkoord met het intrekken van de motie, dus deze hoeft niet in stemming te worden gebracht.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel.

11. Mogelijkheid tot het stellen van vragen
Dit agendapunt is niet behandeld.

12. Sluiting
De **voorzitter**: En daarmee sluit ik ook deze vergadering vanavond. Er zijn heel veel woorden gezegd en ik wens u allen een veilig thuis. Die verkeersveiligheid voor inwoners en kinderen, maar ook voor u, staat absoluut als een paal boven water. Daar staan we voor. Ik dank u voor uw inbreng en wel thuis. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 22 oktober 2024.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	F.I. Noordermeer-van Slageren