Bundel - Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen van 1 september 2022

1 Opening

2 Vaststellen van de agenda van 1 september 2022

3 Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

Deze punten worden alleen procedureel behandeld. De leden van de commissie bespreken of, op welke wijze en voor hoe lang zij deze raadsvoorstellen en onderwerpen willen bespreken. Na vaststelling van dit behandeladvies, wordt het stuk voor een volgende vergadering geagendeerd.

Behandelvoorraad Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen PROCEDUREEL.docx

3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

Agendering RIB door de PvdA is aangekondigd via de app

Raadsbrieven EDW.docx

Agendering RIB zonnepanelen voor iedereen.docx

4 Verslagen

Concept Verslag Commissie Energie(transitie) duurzaamheid en wonen van 2 juni 2022, ter vaststelling

2022 06 02 Concept Verslag Commissie Energie(transitie) duurzaamheid en wonen.docx

5 Toezeggingen/Moties

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd24 augustus 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

6 Beantwoording SV 2022 nr. 23 Hoe betaalbaar is wonen nu echt bij Change= in Utrecht?

Wethouder: de Vries, Beleidsterrein: Leidsche Rijn
Indicatieve behandeltijd: 75 minuten
Geagendeerd door A. Oudejans (Student & Starter) en H. Bakker (D66), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks) en Rik van der Zweth (PvdA).
De fracties agenderen graag de beantwoording van de schriftelijke vragen over Change=. Er is met Change= afgesproken een complex te bouwen, vallend onder sociale huur. "de kale huur past binnen dit kader, maar de servicekosten zijn buitensporig hoog. De extra kosten die Change= rekent staan niet in verhouding tot wat andere verhuurders rekenen aan servicekosten in zowel de sociale als vrije sector. Deze servicekosten zouden enkel kostendekkend moeten zijn, maar huidige lopende zaken tegen Change= en een uitzending van het programma BOOS wekken het vermoeden dat de servicekosten te hoog zijn.
De fracties willen in gesprek over de specifieke kaders van sociale huur en welke rol service- dan wel communitykosten spelen. In de beantwoording werd duidelijk dat de woningen moeilijk te vergelijken zijn met het reguliere sociale huuraanbod en daarom ook niet als dusdanig gezien moet worden, maar dat de verhoogde servicekosten geen reden zijn om deze woningen onder middenhuur te scharen. Graag gaan wij in gesprek over de rol van dit soort woningen in het gewenste percentage sociale huur wat de gemeente heeft vastgesteld. Daarnaast werd in de beantwoording de bereidheid uitgesproken om aandacht te geven aan de afspraken rondom servicekosten bij sociale huurwoningen, waar wij ook graag over in gesprek gaan

Dossier 2778 voorblad

Beantwoording SV 2022 nr. 23 over Hoe betaalbaar is wonen nu echt bij Change in Utrecht.docx.pdf

7 Raadsbrief Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders.

Wethouders: De Vries en Streefland, Beleidsterreinen : Wonen en Volkshuisvesting en Asiel en Integratie
Indicatieve behandeltijd: 150 minuten
Geagendeerd door: Tess Meerding (VVD), David Bosch (PVV), Rick van der Zweth (PvdA), Has Bakker (D66), Cees Bos (SBU), Annemarijn Oudejans (S&S), Stevie Nolten (BIJ1), Mahmut Sungur (DENK)en Jantine Zwinkels (CDA).
Op 13 juli jl. heeft de raad een brief van het college ontvangen over het versneld huisvesten van statushouders. Het college kondigt in deze brief aan statushouders versneld een sociale huurwoning toe te wijzen in Utrecht. Concreet maakt het college bekend dat vanaf 1 augustus gedurende 6 weken het grootste deel (circa 90%) van de vrijkomende sociale huurwoningen uitsluitend beschikbaar wordt gesteld aan statushouders. Het college wil hiermee de asielketen ontlasten en de achterstand in de taakstelling van het huisvesten van statushouders inlopen. Tegenover deze inzet voor statushouders stelt het college ook aan de slag te willen met het bieden van meer perspectief op een woning voor regulier woningzoekenden, door het inzetten op de versnelde bouw van circa 1000-1500 tijdelijke woningen per jaar tot en met 2025.
De agenderende fracties willen met het college in debat over de totstandkoming en de inhoud van dit besluit. De fracties willen ingaan op de timing van het besluit, de overwegingen die hebben meegespeeld om tot dit besluit te komen en eventuele alternatieve oplossingen. Daarnaast willen de fracties in debat over de gevolgen van dit besluit voor regulier woningzoekende en over hoe de (versnelde) uitwerking van de taskforce tijdelijke woonruimte vorm gaat krijgen.

Dossier 2871 voorblad

Raadsbrief Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders.docx.pdf

7.1 Beantwoording SV 2022, nr. 32 over Versneld inlopen van achterstand taakstelling huisvesting statushouders

Dossier 2872 voorblad

Beantwoording SV 2022 nr.132 over Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders.docx.pdf

7.2 beantwoording SV 2022, nr. 35 over Statushouders eerst, Utrechters laatst

Dossier 2873 voorblad

Beantwoording SV 2022 nr.135 over Statushouders eerst, Utrechters laatst.docx.pdf

7.3 Raadsbrief Uitkomst regionaal bestuursakkoord - afspraken over 1.500 tijdelijke woningen in regio Utrecht

Dossier 2890 voorblad

Raadsbrief Uitkomst regionaal bestuursakkoord - afspraken over 1.500 tijdelijke woningen in regio Utrecht.docx.pdf

8 Inwerkprogramma commissie Energie (transitie), Duurzaamheid en Wonen

Het avondgedeelte is gereserveerd voor het inwerkprogramma voor de commissieleden. In een informele en interactieve setting zal de RUD in samenwerking met VTH u een kijkje geven in de werkzaamheden van de RUD.
Het programma volgt nog per mail.

Behandelvoorraad Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

PROCEDUREEL Te bespreken bij de commissie van 1 september 2022

Energie, Duurzaamheid, Circulaire economie (incl. afval), Milieu en Emissieloos vervoer, Wonen en Samen voor Overvecht

Wethouder De Vries		
	Raadsbrief beantwoording diverse toezeggingen wonen, met beantwoording SV 2002 nr. 89	Cie behandeling 1 sept 30 minuten (besluit cie 21 april) In overleg met voorzitter en raadslid Dijkstra niet ingepland op agenda van 2 juni, mede in afwachting van beantwoording van de SV 2022 nr. 89 (ingediend 17 mei) Agendering nog (steeds) niet ontvangen

Wethouder Van Hooijdonk		

Wethouder Oosters		

Wethouder Schilderman		

Te verwachten raadsvoorstellen (mede op basis van de lange termijn agenda)

	Nota Externe veiligheid	Volgt, fatale termijn*
	Nota Geluid	Volgt, fatale termijn*

* Deze raadsvoorstellen zijn vertraagd. De fatale termijn hangt samen met de inwerkingtreding van de Omgevingswet, uitgesteld tot 1 januari 2023.

Planning Commissie EDW 2022

- 29 september 2022
- 17 november 2022
- 15 december 2022

OVERZICHT RAADSBRIEVEN 24 mei t/m 24 augustus 2022 – COMMISSIE EDW 1 september 2022

Nr.	Ontvangstdatum	Beleidsveld	Onderwerp	Behandeladvies
	07-07-2022	Energie en Klimaat	Raadsbrief Stand van zaken transportschaarste elektriciteitsnet	
	07-07-2022	Energie en Klimaat	Raadsbrief Vaststelling Nieuw programma zon op dak & netoplossingen	
	21-06-2022	Energie en Klimaat	Raadsbrief Verduurzamen gespikkeld bezit	
	27-06-2022	Circulaire Economie	Raadsbrief Meer E-waste Inzamelen	
	18-07-2022	Wonen en Volkshuisvesting	Raadsbrief Wijziging gemeentelijke woonbeleid en beleidsregels woningvormen en omzetten	
	13-07-2022	Wonen en Volkshuisvesting	Raadsbrief Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders	
	05-07-2022	Wonen en Volkshuisvesting	Raadsbrief Uitstelbericht actieplannen middensegment	

Gemeente Utrecht

Agenderen RIB Raad030

Versie juni 2022

Onderwerp: Zonnepanelen voor iedereen

Gewenste portefeuillehouder(s):		
☐ Burgemeester	☐ Wethouder Eerenberg	☐ Wethouder Oosters
☒ Wethouder van Hooijdonk	☐ Wethouder Schilderman	☐ Wethouder Streefland
☐ Wethouder Voortman	☐ Wethouder de Vries	

Commissie:

☐ Ruimtelijke ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed

☐ Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport

☐ Onderwijs, Werk en Economie

☒ Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

☐ Veiligheid, Bestuur en Financiën

☐ Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Agenderende fractie(s), met naam raadsleden [1]:

1. PvdA, Mirthe Biemans en Ilse Raaijmakesr

Achtergrond van agendering RIB (openbare informatie voor op de website – kort en bondig)

Zonnepanelen op het dak bieden bewoners goedkope energie en is een investering die zichzelf terugbetaalt. Energie opwekken op de bestaande bebouwing ontziet daarnaast het landschap. Toch hebben veel bewoners met een geschikt dak nog niet gekozen voor het plaatsen van zonnepanelen. Een van de achterblijvende groepen in Utrecht zijn mensen met een kleine beurs.

In juli heeft het college een nieuw programma zon op dak en netwerkoplossingen vastgesteld. Dit programma willen de fracties van PvdA, …. agenderen voor een RIB waarbij we focussen op de achterblijvende doelgroepen. Waar lopen zij voornamelijk tegenaan? Hoe gaan andere gemeenten hiermee om? Een aantal gemeenten in Nederland (bijvoorbeeld de gemeenten in Parkstad Limburg[2]) biedt bewoners bijvoorbeeld volledige ontzorging op dit gebied en haalt daarmee de financiële en organisatorische obstakels weg voor bewoners.

We gaan graag met genodigden (organisaties, experts, andere gemeenten) in gesprek over wat er nog meer gedaan kan worden om achterblijvende doelgroepen te bereiken en ondersteunen.

Doel van de RIB (openbare informatie voor op de website – kort en bondig)

Bespreken hoe Utrecht zonnepanelen voor iedereen mogelijk kan maken door achterblijvende doelgroepen te bereiken en ondersteunen

---

[1] Wie agendeert is actief, organiseert de bijeenkomst en is verantwoordelijk voor de invulling ervan. Dit is inclusief het maken van een programma en het uitnodigen van genodigden, sprekers etc.

[2] http://zonnepanelenprojectparkstad.nl

Vragen van raadsleden welke beantwoord moeten worden tijdens de RIB (openbare informatie voor op de website – kort en bondig) [3]

- Waar lopen achterblijvende doelgroepen tegenaan?
- Wat doen andere gemeenten om achterblijvende doelgroepen te bereiken?
- Welke maatregelen kan Utrecht nog treffen om achterblijvende doelgroepen te bereiken en ondersteunen?

Gewenste bijlagen voor aan de agenda (RV, raadsbrief, motie, etc):

Raadsbrief Vaststelling Nieuw programma zon op dak & net-oplossingen

Waar vindt de bijeenkomst plaats?

☐ Digitaal
☒ Stadhuis
☐ Op locatie, namelijk: , omdat
☐ In de wijk, namelijk wijk: , omdat

Wie wilt u, naast raadsleden, uitnodigen voor de bijeenkomst?[4]

☐ Toehoorders
☒ Meepraters, met het verzoek om tijdens de bijeenkomst:
  ☐ Hun standpunt toe te lichten
  ☐ Vragen van raadsleden te beantwoorden
  ☐ Met raadsleden in gesprek te gaan
  ☐ Anders:
☐ Collegeleden en/of ambtenaren
☒ Experts, te weten:

Duur bijeenkomst

Een bijeenkomst duurt standaard 60 minuten.

☐ Verlenging van duur met … minuten van de bijeenkomst, motivatie:

…….

[3] Kan in definitief programma voor de RIB nader aangevuld/aangescherpt worden. Is van belang om de belangstellenden die via de website zich aanmelden te informeren welke vragen er bij raadsleden leven ten aanzien van het geagendeerde onderwerp.

[4] Alle genodigden dienen zich aan te melden via de website Raadsinformatiebijeenkomst | Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtend-vergadering Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Datum	2 juni 2022
Locatie	Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door	Judith Dubero (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Van Steeg, de wethouder, mevrouw L. van Hooijdonk, de leden, mevrouw A. Oudejans (Student & Starter), de heer G. te Hoonte (VVD), mevrouw R. Heijne (GroenLinks), de heer R. Peters (D66), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), de heer M. van Heuven (PvdD), mevrouw J. Zwinkels (CDA), mevrouw V. Smit (Volt), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), mevrouw Biemans (PvdA), mevrouw K. Alblas (ChristenUnie), de heer H. Essabiri (DENK), mevrouw A. Oudejans (Student & Starter), commissiegriffier mevrouw M. de Vos

Verslag ochtendvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

1. Opening 1
2. Vaststellen van de agenda van 2 juni 2022 2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen 2
3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 2
4. Conceptverslag commissie Energie(transitie), duurzaamheid en wonen 2
5. Toezeggingen/moties 2
6. Raadsvoorstel Warmteplan Zuilense Vecht, collegevoorstel Addendum samenwerkingsovereenkomst 3e fase gebiedsontwikkeling Zuilense Vecht 3
7. Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030 8
Lijst met toezeggingen 19

1. Opening

De voorzitter, de heer Van Steeg, opent de vergadering om 09.30 uur. Hij deelt mee dat op 28 juni de avond gereserveerd was voor het inwerkprogramma waarbij er een bezoek aan de RUD zou worden gebracht. Helaas kan dit geen doorgang vinden. Zoals het er nu uitziet biedt de agenda voor de volgende commissievergadering op 1 september ruimte om het bezoek in te plannen. De griffier heeft gekeken naar een andere invulling voor de avond van 28 juni. Op 22

april zijn er twee brieven ontvangen van het Platform Development Network Utrecht met een uitnodiging in gesprek te gaan over de woningbouw in Utrecht. Ook is een uitnodiging ontvangen voor een themadag op 20 juni. Dit sluit mooi bij elkaar aan. De uitnodiging voor het programma van 28 juni volgt later.

2. Vaststellen van de agenda van 2 juni 2022

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

De raadsbrief diverse toezeggingen wonen is in overleg met de heer Dijkstra doorgeschoven naar 1 september.

3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) agendeert Change=. Zij wil spreken over de specifieke kaders van sociale huur en welke service- en communitykosten er zijn. Dit wordt gesteund door de fracties van D66, SP, PvdA, DENK en de ChristenUnie. Het punt wordt voor de volgende commissievergadering geagendeerd voor 75 minuten.

De heer Te Hoonte (VVD) wil mede-agenderen, maar wil eerst de tekst zien.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) meldt dat haar collega ook wil meelezen en eventueel aanvullen, evenals **De heer Dijkstra (EenUtrecht)**.

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat de VVD een expertmeeting wilde organiseren over warmte. Nu er een rapport van TNO is stelt hij voor om de raadsbrief Uitvoeringsvraagstukken warmtetransitie die laatst ontvangen is, met het rapport te agenderen.

De heer Peters (D66) stelt voor dit tijdens een raadsinformatiebijeenkomst te bespreken.

Besloten wordt deze bijeenkomst kort na het reces te houden.

4. Conceptverslag commissie Energie(transitie), duurzaamheid en wonen

De naam van mevrouw Zwinkels is in het eerste gedeelte van de vergadering verkeerd gespeld (Swinkels).

Met deze aanpassing is het verslag vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De heer Van Heuven (PvdD) heeft bij de voorjaarsnota vorig jaar een motie (178) ingediend over de groene heffingskorting omtrent OZB. Deze motie is overgenomen. Bij de voorjaarsnota 2022 zou het college een onderzoek presenteren. Hij heeft dit onderzoek niet gezien en vraagt naar de stand van zaken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meldt dat de wethouder in Q1 van 2022 terug zou komen op het systeem van warmtenetten en de monopolypositie van Eneco. Zij vraagt of dit bij de raadsbrief over de uitvoeringsvraagstukken terugkomt. Daarnaast zou de wethouder in Q1 terugkomen op verdere informatie over maatregelen uit het actieplan Betaalbare koopwoningen, waaronder het fonds, erfpacht en de pilot koopcoöperaties. Zij vraagt wanneer de commissie dit gaat ontvangen. Zij vraagt tenslotte of de lijst van toezeggingen/moties opgeschoond kan worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij aan de eerste toezegging heeft voldaan. Op de vraag of aan de tweede toezegging is voldaan, moet zij het antwoord schuldig blijven. Het college komt later met een reactie.

6. Raadsvoorstel Warmteplan Zuilense Vecht, collegevoorstel Addendum samenwerkingsovereenkomst 3e fase gebiedsontwikkeling Zuilense Vecht

In Zuilense Vecht komen deels op Utrechts grondgebied en deels op het gebied van Stichtse Vecht zo'n 450 nieuwbouwwoningen. Voor deze woningen wordt een collectief warmtenet aangelegd. De gemeenteraden van Utrecht en Stichtse Vecht stellen hiervoor een warmteplan vast waarin onder andere de mate van energiezuinigheid en milieubescherming van het warmtesysteem is vastgelegd.

De heer Peters (D66) vraagt of er een mogelijkheid is ook de geschikte bestaande woningen in Zuilen aangesloten worden op het warmtesysteem Zuilense Vecht. Ten aanzien van het warmte-koudetarief geeft de wethouder aan dit zoveel mogelijk te gaan loskoppelen aan de gastarieven. Zoveel mogelijk betekent echter nog niet volledig. Er schijnt nog elektriciteit nodig te zijn voor de warmtepompen, dit wordt nog grotendeels opgewekt door gasgestookte energiecentrales. Het is ook mogelijk om hiervoor zonnepanelen te gebruiken. Hij vraagt of de wethouder niet met hem van mening is dat er op de te bouwen woningen standaard een serieus aantal zonnepanelen geplaatst moeten worden.

De heer Te Hoonte (VVD) sluit zich aan bij de heer Peters, zonnepanelen op daken is het uitgangspunt. Hij geeft verder aan dat er twee WKO-velden ter plekke zijn. Deze zijn klein ten opzichte van de sportvelden die er zijn. Wanneer de WKO-velden groter gemaakt worden, kan er een groter gebied bediend worden. Hij vraagt de wethouder hierop te reageren.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vindt het warmteplan er goed uitzien, het is in lijn met een eerder vastgesteld plan. Verder geeft zij aan dat GroenLinks de tarieven het liefst helemaal losgekoppeld ziet van de gasprijzen. Zij dringt het college aan hier scherp op te zijn en mogelijk aan te dringen op een actieve lobby. GroenLinks ziet graag dat het warmtesysteem zo weinig mogelijk gebruikt maakt van fossiele energiebronnen. Zij vraagt de wethouder welke mogelijkheden de wethouder daartoe ziet.

De heer Van Heuven (PvdD) sluit zich aan bij de laatste vraag. Hij vraagt voorts in hoeverre duurzaamheid een criterium wordt bij de aanbesteding en of de wethouder kan toezeggen dat duurzaamheid een belangrijk criterium wordt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het mooi dat er aquathermie wordt toegepast, ten aanzien van het warmteplan is het CDA positief. Er wordt gesproken over een termijn van tien jaar. Zij vraagt hoeveel zekerheden dit biedt voor een partij die inschrijft, zeker omdat de exploitatietermijn dertig jaar is. Verder is het CDA benieuwd naar hoe er wordt omgegaan met afschrijvingen en het

overnemen van restwaarde van het systeem. Het loskoppelen van de gasprijzen is mooi, maar er staat in het raadsvoorstel dat de vastrechtbijdrage laag wordt gehouden. Dit betekent dat er gespeeld kan worden met variabele kosten die in rekening worden gebracht. Zij vraagt de wethouder welke problemen zij op dat punt voorziet. Het grootste gedeelte van de installaties liggen op het grondgebied van Stichtse Vecht, op pagina 9 staat dat een warmteplan alleen voor het eigen gebied mag gelden. Het CDA wil weten welke risico's hieraan verbonden zijn. Op pagina 5 staat dat er geen collectieve zelfbouw is voorzien, terwijl daar wel ruimte voor geboden is. Mevrouw Zwinkels vraagt de wethouder hoe de ruimtelijke inpassing wordt geregeld. Tot slot vraagt zij hoe er wordt samengewerkt tussen ontwikkelaars en de concessiehouder van het energiesysteem.

Mevrouw Smit (Volt) vindt het een mooi aspect dat er samengewerkt wordt tussen gemeenten. Verder wordt benoemd dat bevoegdheden van de energieprestatiewaarde en het aantal aansluitingen van het warmteplan gemandateerd wordt aan het college. Volt is voorstander van een klimaatneutraal Utrecht in 2040, daar hoort een controlefunctie bij van de raad. Zij vraagt of de ontwikkelingen snel en ver genoeg gaan en geeft aan dat Volt hier een limiet aan wil geven.

De heer Peters (D66) vraagt wat mevrouw Smit bedoelt met een limiet.

Mevrouw Smit (Volt) antwoordt dat er staat dat de bevoegdheid om de energieprestatie waarde en het aantal aansluitingen van het warmteplan te actualiseren overeenkomstig de energieprestatie van de winnende inschrijving van de aanbesteding van het warmte en koudesysteem en gedurende de looptijd van het warmteplan gemandateerd wordt aan het college.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of Volt zelf een voorstel heeft.

Mevrouw Smit (Volt) antwoordt ontkennend.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) neemt aan dat het limiet gaat over het aantal aansluitingen. Hij vraagt zich af of dat verstandig is, andere woningen moeten ook mee kunnen profiteren.

Mevrouw Smit (Volt) meldt dat de tekst oproept dat het ook minder aansluitingen kan zijn, dat is niet wenselijk.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat met een limiet een ondergrens wordt bedoeld. Zij deelt de zorgen van Volt. Daarom heeft zij ook het eerder gemaakte punt gemaakt van de tien jaar die in het warmteplan genoemd wordt, ten opzichte van de dertig jaar die in de aanbesteding wordt gemeld voor de exploitatie. Na tien jaar kunnen mensen ondertussen een alternatief hebben gevonden.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt een limiet aan de onderkant de uitdaging voor de partij die gaat aanbieden. Ten aanzien van het volledig mandateren aan het college wordt er een terecht punt gemaakt. De raad moet betrokken worden. De wethouder kan om een toezegging gevraagd worden dat wanneer er ruim buiten het gebied aanbiedingen gedaan worden, de raad geïnformeerd wordt.

Mevrouw Smit (Volt) vervolgt haar betoog. In de stukken staat dat bij de start van de aanbesteding van het warmtesysteem er nog geen vingerend bestemmingsplan is. Ook wordt benoemd dat er enig risico bestaat over het definitief doorgaan van de ontwikkeling hiervan. Hoe er met dit risico omgegaan wordt, wordt voor de start uitgewerkt. Zij vraagt de wethouder wanneer dit wordt uitgewerkt en of zij de raad hiervan op de hoogte stelt.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt hoe het warmteplan breder beschikbaar gemaakt kan worden. Verder vraagt hij de wethouder hoe deze transitie voor de bewoners betaalbaar gehouden wordt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meldt dat er wel gesproken wordt in het voorstel over betaalbaarheid. Zij vraagt de heer Van der Graaf wat de mening van de ChristenUnie is ten aanzien van het zo laag mogelijk houden van kosten van het vastrecht en wat dat betekent voor de variabele kosten.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat zijn punt is dat de partij die dit gaat exploiteren aandacht heeft voor betaalbaarheid.

Het punt dat **Mevrouw Zwinkels (CDA)** wil maken is dat er nu alleen gesproken wordt over het laaghouden van het vastrecht en er niets gezegd wordt over de variabele kosten.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Van Hooijdonk reageert op de gestelde vragen en de gemaakte opmerkingen.

De passage over het zoveel mogelijk loskoppelen van het gas wordt door sommigen te negatief geïnterpreteerd. De huidige wetgeving reguleert tarieven volledig op gas. Het college wil zich zoveel mogelijk aan die wet onttrekken. Iedereen is van mening dat het anders moet en de wet gaat ook veranderen. Het nieuwe systeem zal op kostprijs gebaseerd zijn. Bekeken wordt in hoeverre een deel van de elektriciteit benut kan worden, niet alleen voor de gebouwgebonden zonne-energie, maar ook voor de elektriciteitsbehoefte van het warmtesysteem. Misschien is het zelfs mogelijk om thermische energie op te wekken voor het systeem. Dit kan in de tender worden opgenomen.

De heer Peters (D66) vindt dat in het warmteplan kan opgenomen dat zoveel mogelijk zonne-energie gebruikt wordt om de WKO-installaties van energie te voorzien.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat het warmteplan daarvoor de verkeerde plek is omdat dan aan ontwikkelaars van woningen gevraagd wordt zonnepanelen op de daken te leggen en hier wordt iets gevraagd aan de ontwikkelaars van een warmtesysteem. Zij is het eens met de ambitie van de heer Peters.

De heer Peters (D66) begrijpt dat de wethouder toezegt een zo ambitieus mogelijke doelstelling voor zon op dak in de tender op te nemen.

Wethouder Van Hooijdonk beaamt dit. Het kan niet verplicht worden, maar in de tender wordt deze uitdaging opgenomen. De ontwikkelaar krijgt extra punten als duurzaamheid optimaal wordt meegewogen in de tender.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt het belangrijk om in de tender vast te leggen dat de elektriciteit die gebruikt wordt zo dicht mogelijk bij de bron wordt opgewekt.

Wethouder Van Hooijdonk onderschrijft dit. De ontwikkelaar van het warmtesysteem en de ontwikkelaar van de woningen moeten daarbij goed samenwerken. Samen moeten zij een optimale situatie creëren.

De vraag of er andere wijken kunnen aansluiten raakt aan de vraag of de WKO niet groter gemaakt kan worden. Het lastige is dat de ontwikkelaar wil weten dat hij zijn warmte kwijt kan. Als dit achterblijft is er een exploitatieprobleem. Wat wel mogelijk is, is zeggen dat als omliggende

wijken over willen gaan op dit systeem, zij verplicht worden af te nemen. Het systeem moet daar ook geschikt voor zijn. Deze suggestie neemt de wethouder mee in de aanbesteding.

De heer Peters (D66) geeft aan dat er een warmte-installatie komt en wijken moeten van het gas af. Er kan nu al gekeken worden op welke plekken de installatie aangesloten gaat worden. Hij mist een plaatje.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat dit niet makkelijk te realiseren is. Er moet een proces worden doorlopen en worden bekeken worden of het verstandig is bepaalde wijken aan te sluiten. Ondertussen worden de woningen gebouwd en de wijk ontwikkeld terwijl de aanbesteding van het energiesysteem aan de voorkant zit van de ontwikkeling van de wijk. Het is wel mogelijk ervoor te zorgen dat het systeem toekomstbestendig wordt aangelegd en dat het mogelijk moet zijn andere wijken aan te sluiten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat de gemeente zelf eigenaar van het systeem wil worden. Zij vraagt waarom de gemeente geen investering doet om een grotere capaciteit te realiseren.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit ondoelmatig is en het risico bestaat dat niemand gaat inschrijven. De gemeente wil bovendien eerst goed onderzoek doen.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt dat om zijn minst gebeld kan worden naar woningbouwverenigingen om van hen te vernemen hoe zij hiermee omgaan.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat het niet zo makkelijk is. Het proces is bovendien goed in elkaar gezet. Er is een warmteplan en er volgt een aanbesteding. Ondertussen komt er een bestemmingsplan, daarna volgt de gunning. Dit verlaagt het risico van de aannemers. Als er nu geïnformeerd wordt bij anderen wordt het tijdschema niet gehaald.

De heer Peters (D66) begrijpt dat het ingewikkeld is, maar het moet wel uitlegbaar zij voor die eigenaren met een hoge gasrekening die ziet dat er een warmte-installatie is waar deze niet op aangesloten kan worden. Hij vindt dat er een inventarisatie gedaan moet worden om te kijken hoe ver de wijk al is om aangesloten te worden zodat er zaken simultaan in gang gezet kunnen worden.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat in de transitievisie warmte staat dat de aanpak wijk voor wijk is. Individuele eigenaren kunnen niet aangesloten worden, dit gebeurt collectief. Het proces is te ingewikkeld.

De heer Peters (D66) meldt dat besloten is dat bewonersinitiatieven niet tegengehouden worden, maar juist gestimuleerd worden. Dit staat ook in het coalitieakkoord. Als er vanuit Zuilen een collectief komt dat aangesloten wil worden, moet dit mogelijk zijn.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat dit een collectief is, dan moet daar inderdaad naar gekeken worden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of overwogen kan worden dat de gemeente meer risico draagt wanneer de uitbreiding gegarandeerd wordt waardoor de exploitant niet wordt afgeschrikt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit ondoelmatig is als er geen enkel onderzoek onderligt.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de raad niet kan zeggen dat zij vindt dat het hele potentieel aan WKO bij de sportvelden benut moet worden en dat er gezocht wordt naar een partner die

daarna een partner die bereid is om na dit project verder te kijken of de bronnen aangewend kunnen worden.

Wethouder Van Hooijdonk is het daarmee eens, de ontwikkelaar moet daaraan meewerken en het systeem geschikt maken voor uitbreiding. Ten aanzien van de WKO geeft zij aan dat dit lage temperaturen betreft, ver vervoeren gaat niet gebeuren.

Ten aanzien van het actualiseren van de prestatiewaarden beveelt de wethouder de raad aan dit niet naar zich toe te trekken, dit is erg technisch. Er wordt straks getenderd, de beste aanbieding wint en de getallen uit die aanbieding worden vastgelegd als prestatie in het warmteplan. Over de betaalbaarheid meldt zij dat geprobeerd wordt de vaste lasten zo laag mogelijk te houden omdat de variabele lasten te beïnvloeden zijn door gedrag. Als bovengrens wordt het stadswarmtetarief gehanteerd. Hopelijk is hiermee de betaalbaarheid geborgd. Dit is overigens een van de punten waarop bij de aanbesteding gescoord kan worden. De verdere uitwerking ziet er zo uit: de raad stelt het warmteplan vast, er komt een bestemmingsplan en vervolgens worden de tenders uitgewerkt. De ontwikkelaar van de gebouwen wil zeker weten dat het warmtesysteem er op tijd is, de ontwikkelaar van het warmtesysteem wil zeker weten dat er klanten zijn. De zaken moeten zo uitgewerkt zijn dat er voldoende naar elkaar verwezen wordt. Ook dit is redelijk operationeel, de wethouder adviseert de raad ook dit niet naar zich toe te trekken. Ten aanzien van de vraag van mevrouw Zwinkels over de tien jaar versus de dertig jaar geeft de wethouder aan dat het grootste belang van de exploitant is dat alle nieuwe adressen aangesloten worden. Het risico van het verliezen van klanten is dan niet groot. Dat de exploitatie van het nieuwe systeem langer duurt, is van minder belang. Bovendien wordt dit waar mogelijk contractueel vastgelegd. Zelfbouw is uiteindelijk niet in het plan terecht gekomen omdat dit tot gedoe leidde bij bewoners. Uiteindelijk is vastgelegd dat een ontwikkelaar ontwikkelt met veel inspraak van bewoners.

Mevrouw Zwinkels (CDA) verbaast zich hierover en vraagt wanneer dit bekend was en wanneer de raad nader geïnformeerd wordt. Hier is zelfs een motie over verschenen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij dit niet weet. Zij komt hier op korte termijn, voor de raadsbehandeling, schriftelijk op terug.

De technische ruimtes moeten stedenbouwkundig worden vastgelegd. Waar het kan wordt de installatie inpandig geplaatst, anders mogelijk ondergronds. Dit moet nog worden uitgewerkt. Dit staat in het bestemmingsplan. Naar verwachting staat er in de nieuwe wet iets over het omgaan met afschrijvingen en overnemen van restwaarden. Zoals het nu in Utrecht al gaat, het valt standaard terug naar de gemeente, wordt in de wet vastgelegd. Het is de bedoeling dat het zodanig terugvalt naar de gemeente dat de restwaarde er niet meer is. Hier moeten goede afspraken over gemaakt worden.

Tweede termijn

De heer Peters (D66) overweegt een motie die ingaat op het aansluiten van bewoners en bedrijven in Zuilen die dat willen.

De heer Te Hoonte (VVD) sluit zich daarbij aan.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) meldt dat hij, afhankelijk van het antwoord dat de wethouder gaat geven over het collectief opdrachtgeverschap, eventueel samen met het CDA iets op dat punt willen doen.

Het onderwerp gaat als B-punt naar de raad en wordt in vijftien minuten besproken.

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten.

7. Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030

Utrecht werkt aan de energietransitie. Een van de sporen die wordt gevolgd is het besparen van energie in woningen in zakelijk en maatschappelijk vastgoed. Het doel is om in 2050 een besparing van 30% te realiseren ten opzichte van het energieverbruik in 2020. Voor 2030 is de besparing 10%. Er zijn twee uitvoeringsplannen voor zakelijk en maatschappelijk vastgoed.

Eerste termijn

Mevrouw Biemans (PvdA) mist een stuk urgentie. Energiebesparing is belangrijk omdat energie die niet gebruikt wordt het duurzaamst is. Het is een groot gemis in het voorstel dat niet erkend wordt dat niet alle bewoners financieel in staat zijn hun woning te verduurzamen, terwijl dat de groep is die dat het hardst nodig heeft. Zij wil dat afgesproken wordt dat een energiezuinige woning voor iedereen mogelijk wordt. Elders kunnen inwoners renteloze leningen afsluiten, worden er subsidies verstrekt en worden verhuurders verplicht hun woningen te verduurzamen.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat deze maatregelen geld kosten.

Mevrouw Biemans (PvdA) meldt dat dit de ambities zijn van het nieuwe college, de maatregelen staan niet specifiek in het coalitieakkoord beschreven.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt hoe deze extra maatregelen dan gefinancierd gaan worden.

Mevrouw Biemans (PvdA) meldt dat de ambitie wel degelijk in het coalitieakkoord staat.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat er nu een voorstel besproken wordt dat nog moet worden aangepast.

Mevrouw Biemans (PvdA) meldt dat het voorstel geschreven is ten tijde van de vorige coalitie. Er staan goede dingen in, maar de PvdA vindt dat er additioneel nog maatregelen bij kunnen.

Er kan meer gedaan worden op de kortere termijn. Het valt op dat de netcapaciteit niet uitgewerkt wordt als een probleem, dit gaat het wel zijn. Zij vraagt de wethouder hoe zij ervoor gaat zorgen dat dit geen bottleneck wordt.

De heer Peters (D66) complimenteert het college voor het mooie raadsvoorstel. D66 juicht het toe dat er actief ondersteuning wordt gegeven aan buurtinitiatieven. Hij heeft de energiebesparingsdoelstellingen van Utrecht vergeleken met de tien grootste gemeenten in Nederland. De doelstelling van Utrecht is 10% in 2030, bij andere gemeenten is dit 20%. Hij vraagt waarom het college niet voorop wil lopen. Ten aanzien van de doelstelling voor 2050 meldt hij dat uit onderzoek van Berenschot blijkt dat er een potentieel is van 30 tot 37%. Als er aan de voorkant al op de onderkant van het potentieel gericht wordt, wordt er nooit meer verwezenlijkt. Wat D66 wordt de doelstelling dan ook opgehoogd naar minimaal 35%, zodat maximaal wordt ingezet om het potentieel te benutten. De heer Peters vraagt of de wethouder dezelfde ambitie heeft en of zij bereid is de doelstelling te verhogen naar 35%.

Mevrouw Biemans (PvdA) vraagt of de heer Peters dan ook ziet dat iedereen zijn woning moet kunnen verduurzamen.

De heer Peters (D66) komt hierop terug.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat D66 wil versnellen. Dit betekent echter dat er voorbij de natuurlijke momenten gegaan wordt. Hij vraagt hem hoe dit eruit gaat zien en of D66 dwang wil gaan uitoefenen.

De heer Peters (D66) antwoordt dat het klimaatprobleem urgent is en de energiekosten stijgen. Er is op sommige punten meer dwang nodig en er moeten extra stappen worden gezet.

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat huiseigenaren geld over moeten kunnen houden om hun huis te verduurzamen.

De heer Peters (D66) onderschrijft dit.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) constateert dat D66 voor verplichtende maatregelen is. Zij vraagt hem of hij ervoor is actief te lobbyen naar het Rijk.

De heer Peters (D66) antwoordt bevestigend.

D66 vindt dat het programma te vrijblijvend is ingestoken, er mag meer dwang zijn want het probleem is urgent. Energiebesparing leidt tot een lagere energierekening en ook tot minder CO2 uitstoot. Iedereen weet dit. Mensen moeten echter niet op zo'n manier gedwongen worden dat het alleen maar weerstand oproept.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat de heer Peters vindt dat iedereen dit weet, maar het hele uitvoeringsprogramma wonen gaat over mensen informeren.

De heer Peters (D66) heeft bedoeld te zeggen dat iedereen merkt hoe gebonden men is aan fossiele energie en mensen met een hoge energierekening kennen ook de urgentie.

Mensen moeten dus niet onnodig hard gedwongen worden, maar er mag dwingender opgetreden worden richting vermogende huiseigenaren die niet meewerken. De gemeente moet duidelijk zijn. Duidelijk moet worden uitgelegd wat de consequenties kunnen zijn als er niet tijdig energie wordt bespaard.

Mevrouw Biemans (PvdA) vraagt of D66 vindt dat er een verplichting moet gelden voor verhuurders.

De heer Peters (D66) antwoordt dat er bij woningbouwcorporaties wat te winnen valt. Minister De Jonge heeft overigens aangekondigd dat verhuurders onder label b of c niet meer mogen verhuren. Hij wenst dat het college dit volgt.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat dit landelijke maatregelen zijn. De gemeente gaat daar niet over. Hij verzoekt de heer Peters zich te concentreren op het voorliggende plan.

De heer Peters (D66) geeft aan dat hij het heeft over leiderschap en bestuursstijl.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat de heer Peters geen leiderschap in dit dossier ziet.

De heer Peters (D66) ziet veel leiderschap bij het college. Hij geeft de visie van D66 en daarin is leiderschap heel belangrijk. D66 wil bijsturen.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt waarom er dan niet nog meer miljoenen naar het programma duurzaamheid gaan.

De heer Peters (D66) antwoordt dat er veel geld wordt uitgegeven om extra stappen te zetten. Dit is een mooie start en hij kijkt naar de landelijke overheid om die miljoenen ook naar Utrecht te sturen.

Mevrouw Biemans (PvdA) vraagt of D66 er voorstander van is dat pandeigenaren verplicht worden te verduurzamen door middel van een verhuurdersvergunning.

De heer Peters (D66) wil hier zeker over verder praten.

Als uitgangspunt in het programma wordt nu gezegd dat iedereen op eigen tempo de benodigde aanpassingen kan doen. Veel mensen hebben de afgelopen jaren al aanpassingen gedaan, maar dat werpt nog onvoldoende vruchten af. D66 heeft dan ook behoefte aan sneller en effectiever beleid. De heer Peters vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de vrijblijvendheid in het programma en hoe dit zich verhoudt ten opzichte van de klimaatdoelstellingen die zijn uitgeroepen. Verder vraagt hij of de wethouder het met D66 eens is dat huishoudens direct financieel profiteren van energiebesparing en of een passieve houding vanuit de gemeente niet past bij de urgentie van het klimaatprobleem. Is de wethouder bereid om doorbraken te forceren en alle instrumenten uit de kast te trekken? Vanuit het kabinet onstaat er een steeds meer kordate houding. Een voorbeeld is dat er vanaf 2026 geen cv-ketels meer mogen worden verkocht en iedereen een hybride warmtepomp moet aanschaffen. De heer Peters vraagt hoe deze maatregel is meegenomen in het programma en welke invloed het heeft gehad op de doelstellingen. Als dit niet het geval is hoort D66 graag waarom niet en of de wethouder als nog bereid is dit te doen. Het is van belang dat de inwoners die het het hardst nodig hebben, worden bereikt. Een voorbeeld hiervan is de energiebox en coaching bij energiebesparing. Hij vraagt de wethouder bij welke huishoudens de energieboxen terecht zijn gekomen en of de wethouder van mening is dat de energieboxen terecht moeten komen bij inwoners die het het hardst nodig hebben. Extra inspanningen zijn hiervoor vereist. De heer Peters vraagt welke stappen de wethouder hiervoor gaat ondernemen. Huurders van VVE's stuiten op een muur van verzet. De heer Peters vraagt of de wethouder dit herkent en vraagt hoe zij ervoor gaat zorgen dat welwillende huurders niet worden tegengewerkt.

De heer Van Heuven (PvdD) hoort de heer Peters niets zeggen over kantoren en bedrijven. Hier kan veel meer gedaan worden.

De heer Peters (D66) heeft aandacht gevraagd voor eigenaren, beleggers en bedrijven.

De heer Van Heuven (PvdD) bedoelt grote kantoorgebouwen en grote bedrijven (aluminiumcentrale) waar veel energie wordt gebruikt en horeca met terrasverwarming en winkels waar deuren open blijven staan.

De heer Peters (D66) vindt dit net zo belangrijk als de heer Van Heuven.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat energie besparen heel belangrijk is, het raadsvoorstel onderschrijft de urgentie. De PvdD wil 65% energiebesparing, de ambitie van het college kan hoger. Volgens het onderzoek zou 30% reëel zijn, maar in welke mate draagt dat bij aan de ambitie 'klimaatneutraal'? Het is logisch dat het programma draait om het isoleren van woningen. De PvdD ziet het liefst dat elke woning energieneutraal wordt, maar een snelle opwaardering naar energielabel B is een goede eerste stap. De PdvD vraagt aandacht voor eigenaren die wel willen verduurzamen, maar het geld daarvoor niet hebben. De strategie om deze mensen te helpen wordt gemist. De heer Van Heuven vraagt of het college bereid is deze mensen te ondersteunen.

Een andere mogelijkheid om mensen te stimuleren te verduurzamen is de groene heffingskorting op de OZB. Hiervoor is een motie ingediend en het onderzoek hierna wordt nog afgewacht. Het actieplan draait erg om het besparen bij woningen van inwoners. Het gedeelte over zakelijke en maatschappelijke bouw is niet alleen kort, maar er gaat ook weinig geld in om. Het college zegt dat er te weinig geld beschikbaar is voor bedrijventerreinen en dat is jammer. Want als die grote bedrijven worden meegenomen, wordt er iets gedaan aan het energieslurpen van grote bedrijven en wordt de 30% gehaald en misschien nog wel meer. In Utrecht zijn er ongeveer zestienhonderd bedrijven die vallen onder de energiebesparingsverplichting van de Wet milieubeheer. De heer Van Heuven vraagt in hoeverre deze bedrijven worden gecontroleerd en als deze controle niet op orde is of de wethouder hiervoor wil zorgen.

De heer Peters (D66) vraagt hoe de heer Van Heuven de grote bedrijven energie wil laten besparen, door minder te produceren of door beter te isoleren?

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt dat het hem om het energie besparen gaat: in hoeverre draaien zij op gas en zijn zij niet goed geïsoleerd?

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat dit suggereert dat deze bedrijven daar niet naar kijken. Hij vraagt of het niet logisch is het gas dat er nog is juist in te zetten voor dit soort zware industrie.

De heer Van Heuven (PvdD) kan zich voorstellen dat bedrijven hier wel mee bezig zijn, maar hij wil dat er actief naar gekeken wordt en waar nodig gehandhaafd wordt.

De PvdD wil dat bedrijven die zich in Utrecht vestigen of uitbreiden strenge afspraken met de gemeente gaan maken over energiebesparing, bijvoorbeeld via vergunningen. Hij is benieuwd naar in hoeverre er gestuurd wordt op snelle winst bij bedrijven en zakelijke gebouwen, zoals overschakelen op LED-verlichting, lampen op tijd uit, zonweringen naar beneden, verwarming en airco lager. Hij vraagt of het college hier actief werk van wil maken.

De heer Peters (D66) vraagt welke rol de heer Van Heuven hierin voor de gemeente ziet. Dit is precies de oproep die de heer Jetten doet.

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt dat dat klopt, maar er zijn meer kansen waarop geen actie op wordt ondernomen.

Een snelle winst om zinloze energieverspilling aan te pakken is ook het beperken van lichtvervuiling, het aanpakken van niet-duurzame terrasverwarming, het aanpakken van open winkeldeuren. De heer Van Heuven vraagt of het college bereid is hiervoor beleid te ontwikkelen en duurzame alternatieven te gaan promoten. De PvdD zet graag in op energiebesparing om klimaatverandering tegen te gaan, maar er zit ook winst in een meer plantaardig eetpatroon. Hij vraagt de wethouder om een toezegging hierop.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) sluit zich aan bij de ambitie van D66 en de PvdD en bij de vragen die de PvdD heeft gesteld over het verduurzamen van bedrijven. De PvdA stelt voor meer dwingende afspraken te maken. GroenLinks sluit zich daarbij aan, evenals bij de opmerking dat iedereen mee moet kunnen doen. Energieboxen zijn een oplossing voor de korte termijn, maar een echte slag wordt gemaakt met het isoleren van huizen met de slechtste energielabels. Het is essentieel te werken met een groot netwerk van maatschappelijke organisaties. Daarbij moet ook gekeken worden naar bijvoorbeeld buurthuizen en moskeeën.

De heer Peters (D66) vraagt mevrouw Heijne of zij het met D66 eens is dat de ambitie zo hoog mogelijk moet zijn.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoord bevestigend, maar de ambitie moet wel haalbaar zijn. Als een ambitieuzere ambitie helpt om meer te bereiken, staat GroenLinks daarvoor open.

Het raadsvoorstel leest als een campagne. Mevrouw Heijne vraagt de wethouder of zij ook een intensieve campagne voor zich ziet. Tot slot: monitoren en evalueren is heel belangrijk.

Mevrouw Smit (Volt) meldt dat er een mooi plan ligt, maar het is relatief vrijblijvend en heeft een te lage doelstelling. Volt wil dat Utrecht in 2040 klimaatneutraal is. Volt sluit zich aan bij de PvdA en GroenLinks ten aanzien van de prestatieafspraken. Mevrouw Smit vraagt aandacht voor de krapte op de arbeidsmarkt. Hier is aandacht voor in het plan en er is een landelijk stimuleringsprogramma opgezet, maar het oplossen van dit probleem duurt jaren. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de gemeente onderzoek gaat doen naar wat de gemeente hierin zelf kan doen.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat Volt eerst zegt dat de ontwikkelingen te langzaam gaan, en vervolgens dat er te weinig mensen zijn voor de uitvoering.

Mevrouw Smit (Volt) vraagt daarom om een onderzoek naar wat de gemeente zelf kan doen. Zelf denkt zij aan omscholing, campagnes en communicatie. Volt denkt na over de financiering hiervan.

De heer Te Hoonte (VVD) is blij met het pakket dat er ligt. Het is goed om uit te gaan van de natuurlijke momenten die worden genoemd, maar er wordt van uitgegaan dat mensen eens in de zeven tot tien jaar verhuizen, maar dit is absoluut niet zo. Mensen verhuizen hooguit eens in de twintig jaar en in Utrecht eens in de veertien jaar. Mensen die verhuizen naar een grotere woning waarin zij stabiel wonen, wonen daar soms wel dertig of veertig jaar. Hierover heeft hij een technische vraag gesteld waarop hij een kort antwoord kreeg. Dit behoeft meer onderbouwing. Als de doelstelling van 30% niet behaald kan worden, moet er gekeken worden naar welke extra maatregelen er getroffen moeten worden.

Mevrouw Biemans (PvdA) geeft aan dat er veel mensen zijn die niet verhuizen, maar wel willen verduurzamen.

De heer Te Hoonte (VVD) onderschrijft dat, maar de aanname dat mensen elke zeven tot tien jaar verhuizen klopt niet.

Verder staat in de tekst dat als er landelijk dwingende maatregelen komen, heeft het effect op dit plan. Het is onduidelijk wat dat effect zal zijn. De heer Te Hoonte vraagt de wethouder om voor de raadsbehandeling een schriftelijke reactie hierop te geven en of er geld vrijkomt dat dan voor andere maatregelen gebruikt kan worden. Ten slotte meldt hij dat er zaken in het plan staan die vallen onder projecten die al lopen en geëvalueerd worden. Hier moet goed naar gekeken worden. Als iets niet werkt, moet er niet mee worden doorgegaan.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het thema belangrijk. Bij het Rijk komen er steeds meer middelen beschikbaar. Het CDA deelt de doelstelling van de gemeente, het zou ambitieuzer kunnen maar het hoe is belangrijker. De uitgangspunten worden door het CDA gedeeld: buurtgericht, de verander momenten en het attenderen door meerdere betrokken partijen. Het is goed dat er doelgroepen benoemd worden, maar wat de gemeente zelf doet, komt niet goed tot uitdrukking in deze programma's. Zij vraagt een reactie van de wethouder hierop. De centrale vraag is wat er nu anders gedaan gaat worden. De inzet van de afgelopen jaren heeft nog niet het gewenste resultaat, het plan voelt als een voortzetting van wat al gedaan wordt. Het is een informatief stuk, maar het had meer to the point kunnen zijn. Het CDA is verbaasd over de subsidie richting woningcorporaties en over wat er in de brief staat over energiearmoede. Hierover wil het CDA

meer informatie. Gemist wordt de intensieve trajectbegeleiding richting de VVE's. Er wordt weer gesproken over de mogelijkheden die hiervoor verkend gaat worden en de mogelijkheid dit samen met de provincie te doen. Het is nog niet af. Hetzelfde geldt voor de institutionele beleggers en particuliere verhuurders. Gezegd wordt dat er nog een instrumentarium ontwikkeld wordt. Het CDA is er verbaasd over dat Lage Weijde erbuiten wordt gelaten en over de intensivering van de aanpak van bedrijfsterreinen. Ook hiervoor komen geen middelen beschikbaar.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt het goed dat burgerinitiatieven ondersteund gaan worden en dat er aandacht is voor gedragsverandering. Hierbij moet er rekening gehouden met de veelzijdigheid van de inwoners. Ook is het goed dat er ingezet gaat worden op energiearmoede. Het is begrijpelijk dat het fijn is als iedereen op eigen tempo aanpassingen kan doen, maar er is een klimaatcrisis gaande. Het is de vraag of er tijd is om volledig op eigen tempo te gaan. De natuurlijke verandermomenten geven het minste gedoe, maar de klimaatcrisis is urgent en wordt erger. Als een natuurlijk verandermoment ver weg ligt, ziet de ChristenUnie liever een onnatuurlijk verandermoment en moeten er wellicht zaken geforceerd worden. Een van de risico's is dat succes mede-afhankelijk is van andere partijen, de wethouder is al gevraagd of het mogelijk is druk uit te oefenen op partijen als gebouweigenaren. In de communicatie is het belangrijk te maken waar het voordeel ligt voor de ander. De ChristenUnie vraagt de wethouder of het mogelijk is lokaal te kijken wat het kan betekenen in het opleiden van vakmensen door in gesprek te gaan en blijven met MBO's over wat daar nodig is en hoe de gemeente hen kan ondersteunen. Er moet goed naar wet- en regelgeving gekeken worden, maar ecologisch onderzoek afschaffen is niet de juiste weg. Dit soort onderzoeken kan het proces enorm vertragen, het is wenselijk te kijken hoe dit sneller kan. De wethouder wordt gevraagd of daar mogelijkheden voor zijn. Er wordt een monitoring- en evaluatieparagraaf opgenomen, maar bijstellen lijkt slechts elke vier jaar te gebeuren. Ook intensivering als de ontwikkeling te langzaam gaat is niet opgenomen omdat daar geen middelen voor zijn. De vraag is dan of het geaccepteerd wordt dat er doelen niet gehaald gaan worden en dat er bijgedragen wordt aan een opwarming van boven de 1,5 graad. De ChristenUnie verzoekt het college met klem in het raadsvoorstel toe te voegen dat actie wordt ondernomen als uit monitoring en evaluatie blijkt dat doelen niet behaald worden. Mevrouw Alblas vraagt de wethouder of evaluatie niet na vier jaar, maar na bijvoorbeeld 2,5 jaar kan.

De heer Te Hoonte (VVD) hoort ook de ChristenUnie spreken over het verhogen van de ambitie, hij vraagt hoe dit betaald gaat worden.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) moet het antwoord schuldig blijven.

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat in het coalitieakkoord iets staat over een energiebesparingsoffensief dat veel lijkt op wat vandaag wordt vastgesteld. Voor zover hij het kan zien is hier geen geld aan gekoppeld, het zal dus uitvoering zijn van wat er ligt. Hij vraagt zich af wat de commissie vandaag aan het doen is. Vier partijen vragen om een extra impuls. Wat gebeurt er als de wethouder hier ja tegen zegt?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) antwoordt dat het de vraag is of de gemeente dit moet betalen. Bovendien kost niet alles dat voorgesteld geld.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat het verhogen van de ambitie een lege huls is.

De heer Peters (D66) vindt de houding van de heer Te Hoonte cynisch. Ambitie kan ook gelegen zijn in een meer verplichtende maatregel.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) kan zich hierin vinden.

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat hij niet cynisch is. Hij geeft aan dat partijen iets extra's willen, maar er is niets extra's. Hij wijst op het coalitieakkoord.

De heer Essabiri (DENK) geeft aan dat iedereen erkent dat energiearmoede met de dag erger wordt. Hij is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder over een eventuele subsidie en mogelijkheden met de U-pas. Ook sluit hij zich aan bij de oproep van GroenLinks om de communicatie breder te trekken naar genoemde organisaties zoals moskeeën.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) vindt dat er gekeken moet worden naar de toekomst. Iedereen moet toegang hebben tot informatie, advies en ondersteuning over het besparen van energie. Ook Student & Starter vindt dat de ambitie hoger moet en dat er zo nodig verplichtende maatregelen moeten komen. Er wordt van uitgegaan dat veel inwoners bij het betrekken van een nieuwe woning gaan verbouwen en dat dit in grote mate bijdraagt aan de energiebesparing van de stad. Zij vraagt hoe realistisch dit is, gezien zeker niet iedereen de middelen heeft om te verbouwen en omdat ook zeker niet iedereen meerdere keren verhuist. Ook is het de vraag in hoeverre bewoners geneigd zijn te verbouwen gezien de hoge gasprijs. Het is niet altijd aantrekkelijk voor verhuurders om hun woningen te verduurzamen. Voor sommige verhuurders betekent dit zelfs dat zij woningen moeten afstoten om de kosten te dekken. Zij vraagt hoe de wethouder ervoor zorgt dat het ook voor deze verhuurders aantrekkelijk blijft om te verduurzamen. Er zijn energiebesparende middelen beschikbaar zoals de energiebox, maar deze wordt niet altijd duidelijk onder de aandacht gebracht van tijdelijke of studentenhuisvesting. Zij vraagt of de wethouder het belang ziet van verduurzamen van tijdelijke of studentenwoningen en hoe huurders van tijdelijke huisvesting in de toekomst beter worden geïnformeerd.

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten.

Wethouder Van Hooijdonk reageert op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen.

Zij constateert dat het niet is gelukt de ambitie die er is goed over te brengen. Er is een complete aanpak en er is een strakke en goede onderbouwing. Utrecht doet het beter dan andere steden, de doelstellingen staan steviger dan elders. Zij kan zich voorstellen dat er gekozen wordt voor een hogere ambitie en dat er meer aan de bovenkant van de bandbreedte gezeten moet worden. Dit is een keuze die de raad kan maken, de doelstelling wordt dan 35%. Het college zit aan de veilige kant zodat er meer zekerheid is dat de doelstelling behaald wordt. Aan de bovenkant van de bandbreedte gaan zitten neemt een risico met zich mee, tegelijkertijd is er meer hulp van de Rijksoverheid. Het plan is niet passief, er staat juist heel veel actie in. Er wordt op allerlei manieren actie ondernomen. Er zijn drie sporen: de verandermomenten, de gebiedsgerichte aanpak en gericht die inwoners die het meest last hebben van de hoge energieprijzen benaderen en aanbiedingen doen.

De heer Peters (D66) vraagt of de wethouder de ambitie van 35% over gaat nemen. Anders komt D66 met een motie.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit in het raadsvoorstel veranderd moet worden, hiervoor is een amendement nodig.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat de PvdD het heeft over 65% en anderen over 35%. Hier zit veel tussen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er een bandbreedte is van 30 tot 35%. Wanneer er binnen deze bandbreedte gebleven wordt, wordt de aanpak geen geweld aangedaan.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt wat er aan het raadsvoorstel verandert zodat 35% ook gehaald wordt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat deze aanpak een opbrengst heeft van 30 tot 35%. Het gaat om het signaal dat de raad afgeeft.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat er niets verandert aan de uitvoeringsplannen die er liggen en dus niets aan het raadsvoorstel.

Wethouder Van Hooijdonk denkt dat het voorstel niet helemaal omgebouwd hoeft te worden omdat er binnen de bandbreedte gebleven wordt.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat de ambitie wordt aangepast, maar dat er verder niets verandert terwijl de heer Peters aangeeft dat hij de ambitie niet groot genoeg vindt en de maatregelen onvoldoende. Hij gelooft eigenlijk niet dat de 30% gehaald gaat worden, maar gaat de ambitie wel verhogen naar 35%

Wethouder Van Hooijdonk komt nog terug op de maatregelen. Er wordt wel wat gezegd. Dit is de meetlat waarlangs het gelegd wordt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waarom er niet direct is uitgegaan van 35%.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dat gedaan is omdat er zoveel variabelen zijn en er weinig invloed op de uitkomst is. Het college is aan de zekere kant gaan zitten zodat er zo realistisch mogelijke doelstellingen zijn. Wanneer de raad een hogere doelstelling wil, kan dat.

Wat draagt dit bij aan klimaatneutraliteit: het is heel lastig om op elektriciteit helemaal zelfvoorzienend te worden, op warmte kan dat wel. Dan is het de vraag wat de verhouding is tussen verduurzamen van bronnen versus de renovatie en besparing in het vastgoed. Eind dit jaar/begin volgend jaar volgt er een klimaatvisie, daarin wordt de verhouding duidelijk. Verduurzamen van bronnen is ongeveer 60% emissiereductie, besparen ongeveer 30%. Als dit besparingsprogramma gevolgd wordt, wordt voldoende gedaan om helemaal in de eigen duurzame warmtebronnen te voorzien. Dan is de warmtekant van Utrecht zelfvoorzienend en klimaatneutraal. Dat geld dus niet voor de elektriciteit omdat daar te weinig grondoppervlak voor is. Wat wordt er anders gedaan: er wordt meer samenhang aangebracht, er wordt sterker uitgegaan van verandermomenten, er is een gebiedsgerichte aanpak en er wordt meer werk gemaakt van de mensen met de hoogste energierekening in slecht geïsoleerde huizen. Vrijblijvendheid en dwingen: zonder stok achter de deur gaan de ontwikkelingen langzamer en wordt de eindstreep niet behaald. De gemeente heeft echter weinig mogelijkheden dit te doen. Het gebeurt wel vanuit de landelijke politiek. De verhuurdersvergunning zit er inderdaad nog niet in. Dit kan uitgewerkt worden. Betaalbaarheid: de urgentie is er zeker. De gemeente werkt zoveel mogelijk aanvullend aan wat de Rijksoverheid al doet. Zij probeert het proces te faciliteren door campagnes, begeleiding en zo veel mogelijk oogsten wat rendabel is. Er komt een renteloze lening aan van het Rijk.

Mevrouw Biemans (PvdA) vraagt of de verduurzaming opgenomen kan worden in de verhuurdervergunning. Verder geeft de wethouder aan dat de gemeente niet lokaal subsidies afgeeft op materiaalkosten. Er is een nationaal isolatieprogramma. Dat stelt gemeenten in staat om mensen vouchers te geven voor materiaalkosten. Zij vraagt of dit geld ingezet kan worden voor de doelgroep met lage inkomens.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit de kern is. Geprobeerd wordt zo goed mogelijk het geld van het Rijk te oogsten. Er zijn renteloze leningen, in het Warmtefonds zitten er giften en

leningen, er zijn regelingen voor VVE's en voor verhuurders. Soms wordt dit via de gemeente uitgekeerd en soms helpt de gemeente mensen dit te vinden. Toen dit plan gemaakt werd zat er van alles in het vat, in het plan is vooral het principe opgeschreven. Ten aanzien van de verhuurdersheffing meldt de wethouder dat hier serieus naar gekeken wordt. Zij komt met een voorstel. Is het rendabel: de wethouder denkt dat het rendabel is. Er zijn veel regelingen, maar niet iedereen vindt de juiste weg. Hier moeten mensen maximaal bij geholpen worden. De energieboxen zijn geland bij huurders in coöperatiewoningen. Het aantal mensen dat is bereikt is groot. De energieboxen kunnen naar studentenwoningen gebracht worden. Hier wordt iets op georganiseerd. Voor tijdelijke huisvesting is dit lastiger. Er kan een gesprek gevoerd worden met antikraak, maar voor drie maanden is dit niet zinvol.

De heer Peters (D66) heeft veel inwoners gesproken die niet op de hoogte zijn van de mogelijkheid van de energieboxen. Het zou helpend zijn als er een team door de wijk gaat met informatie hierover. Dit is een voorbeeld van pro-activiteit.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat dit tot nu toe op basis van aanvraag is gedaan, via intermediairs en relatief doelgericht. Ook is geprobeerd koopwoningen te benaderen. Hier zijn minder intermediairs, dus dat is lastiger. De reden dat er niet huis-aan-huis gegaan wordt is dat er dan veel nee wordt verkocht door bewoners terwijl er veel energie in wordt gestoken. De wethouder neemt de suggestie wel mee.

De heer Peters (D66) vindt dit fijn en vraagt wanneer er een update van deze proef komt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit uiterlijk Q4 van 2022 zal zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wijst op Tuindorp, daar gaan buurtbewoners die als ambassadeurs langs de deur gaan. Zij vraagt of de wethouder dit wil meenemen.

Wethouder Van Hooijdonk weet niet zo goed hoe. Er zijn ambassadeurs die kunnen ook gebruik maken van de energieboxen. Daar waar ambassadeurs een rol willen spelen, zijn ze van harte welkom.

Er is een VVE-loket. De VVE's worden geholpen, dat wordt opgeplust door de provincie. Het lastige is dat er bij VVE's sprake is van ingewikkelde wetgeving. Er komt een brief over gespikkeld bezit, daar waar coöperaties ook eigendom hebben. Er worden met coöperaties afspraken gemaakt over de wisselwerking tussen wat de coöperatie doet en wat bewoners doen. De gemeente gaat een rol spelen bij de begeleiding van de bewoners. Er worden jaarlijks prestatieafspraken gemaakt met coöperaties, verduurzaming is daar een onderdeel van. Wat extra gedaan wordt is dat de verhuurdersheffing is afgeschaft waardoor de coöperaties meer financiële ruimte hebben om te investering en er komt een regeling voor verhuurders naar aanleiding van de energiearmoedegelden. Deze regeling geldt voor alle verhuurders. Ten aanzien van de verhuisbewegingen meldt de wethouder dat de cijfers gebaseerd zijn op de gegevens van het CBS. Het is een gemiddelde.

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat in Utrecht gemiddeld mensen eens in de veertien jaar verhuizen. Hij vraagt de wethouder aan te geven welke CBS-cijfers er worden gebruikt.

Wethouder Van Hooijdonk wisselt dit uit.

De heer Te Hoonte (VVD) wil weten wat de consequentie voor het plan is wanneer mensen veel minder snel verhuizen.

Wethouder Van Hooijdonk gaat er vanuit dat de cijfers kloppen.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt dit niet correct. Hij heeft eerder cijfers gedeeld waaruit blijkt dat mensen landelijk gemiddeld eens in de twintig jaar verhuizen.

Wethouder Van Hooijdonk weet over welke cijfers de heer Te Hoonte het heeft. In de cijfers zitten niet alleen de verhuizingen, maar ook andere zaken als verbouwen. Zij brengt dit schriftelijk naar de raad.

De bedrijventerreinen zijn onderdeel van de wijkgerichte aanpak en er wordt gesproken met de bedrijven over besparing en van het gas af. Verder zijn er wijkbedrijfjes als cafetaria en stomerijen. Los daarvan gaat de gemeente aan de slag met doelgroepen als winkels en horeca. Ten aanzien van de energiebesparingsverplichting meldt de wethouder dat het eraan ligt of de gemeente het bevoegd gezag is. Een groot deel van de bedrijven is inmiddels bezocht. Wanneer de zaak niet op orde is, komt de gemeente terug totdat het geregeld is. Voor een aantal bedrijven is de gemeente niet het bevoegd gezag, bijvoorbeeld de sector metaal, agrarisch of energie.

De heer Peters (D66) begrijpt dit, maar er moet voor gewaakt worden dat er naar elkaar gewezen wordt door partijen. Hij vraagt of de wethouder het signaal wil meenemen naar de landelijke en provinciale overleggen dat er een aanpak moet komen.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dit toe.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of, als het goed gaat en bedrijven maken stappen, daar ambities aan gekoppeld kunnen worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het plan toeziet op de gebouwde omgeving. Bedrijven zitten niet in de cijfers.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat bedrijven ook in gebouwen zitten.

Wethouder Van Hooijdonk meldt dat het grote energieverbruik van bedrijven niet in het soort lampen zit dat ze ophangen. Hier gaat het om andere zaken als hoge temperaturen en industriële toepassingen.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat dat juist zijn idee is. Het gaat niet alleen om het laten branden van lampen, maar juist om de hoge temperaturen. Hij wil dit graag terugzien in het programma.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt nogmaals dat dit een andere categorie betreft. Er is nu geconcentreerd op de gebouwde omgeving. Het is nuttig om in de industrie te besparen, maar dit wordt niet als effect op dit programma teruggezien.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt voor als compromis dat de wethouder met een overzicht komt van wat de grootste energieverbruikers in Utrecht zijn en wie er een gesprek met hen aangaat.

Wethouder Van Hooijdonk meldt dat er een energie-/klimaatvisie komt, dit wordt daarin meegenomen. De visie is er Q4 2022 of Q1 2023.

De suggestie werd gedaan besparen te verankeren in een vergunning. De wethouder zegt toe dit na te gaan en te kijken wat de mogelijkheden zijn. Zij komt hier in Q4 op terug. De suggestie gebruik te maken van meerdere intermediairs neemt de wethouder mee. Het is niet alleen een grote campagne, ook de begeleiding van het traject zit erin. De campagne is bedoeld voor het begin, om de eindstreep te halen zijn er andere dingen nodig. Het is onontkoombaar en voor een

deel ook gericht. Het wordt ook gekoppeld aan notarissen en makelaars. Dat zijn de intermediairs richting de verandermomenten. Monitoring en evaluatie: er wordt een beleidsmatig verhaal neergezet, maar er wordt een uitvoeringsprogramma gemaakt dat aangepast kan worden. Er wordt jaarlijks teruggerapporteerd over wat er behaald is. Op gebied van arbeidsmarkt lopen er meerdere dingen: de beroepentuin, korte lijnen met het MBO, het experience centre. Er moet nog veel gebeuren en dit moet wel een bepaalde schaal krijgen. Er komt een plan van aanpak zonne-energie, hierin krijgt netcongestie een belangrijke plaats. Er wordt gewerkt aan de heffingskorting in de OZB. De wethouder komt hier in Q3 op terug. Plantaardig eetpatroon: hierop wordt teruggekomen in de klimaatvisie. Eigen vastgoed: hierop moet introspectie gedaan worden. Wethouder Eerenberg heeft eerder toegezegd te bekijken wat er kan en wat hiervoor nodig is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt naar de verbinding met dit programma, hoe gaat de gemeente in dit programma uitstralen dat zij het goede voorbeeld wil geven? Het zit niet alleen in de investeringsmaatregelen van wethouder Eerenberg.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het logisch is om één verhaal te maken van wat de gemeente allemaal zelf doet. Zij neemt het punt van het verbreden van het programma van wethouder Eerenberg mee naar hem, maar kan niets toezeggen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of toegezegd kan worden dat het college terugkomt op hoe de samenhang wordt gezien.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het een ingewikkelde tijd is. Zij treedt in overleg met haar nieuwe collega die nog niet is geïnstalleerd.

Ten aanzien van het ecologische onderzoek meldt de wethouder dat geprobeerd wordt het ecologische belang te behartigen door onderzoek te doen, maar dit onderzoek gaat niet over een individueel pand maar over een heel gebied. Als dan een aantal voorwaarden gekoppeld worden aan te ontheffing, hoeft niet meer per individueel huis onderzoek gedaan te worden.

De heer Peters (D66) geeft aan dat vanaf 2026 geen cv-ketels meer mogen worden verkocht. Hiervoor is een goed geïsoleerd huis nodig. Hierover wordt niets gezegd in het programma.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat deze maatregel genomen is na het schrijven van het programma. Het programma moet kunnen inspelen op activiteiten van het Rijk en bewoners moeten goed geïnformeerd en geadviseerd worden.

De heer Peters (D66) meldt dat er veel maatregelen aankomen die raken aan dit programma en het programma zegt dat er gezorgd wordt voor goede informatievoorziening. Hij vindt dit niet genoeg en wenst meer een visie van de gemeente. Wat gebeurt er bijvoorbeeld wanneer een cv-ketel op 31 december 2025 stuk gaat?

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat de gemeente hier niet over gaat. Bovendien is het bij de gemeente niet bekend waar een cv-ketel wanneer stuk gaat. Het enige dat de gemeente kan doen is een goede site maken met goede en goed vindbare informatie.

De heer Peters (D66) begrijpt dat, maar de gemeenteraad is er voor de inwoners, zij moeten beter worden voorbereid op alles dat gaat komen. Het college moet pro-actiever zijn.

Wethouder Van Hooijdonk vindt dat het college proactief is. Maar de gemeente weet niet wanneer er ergens een cv-ketel stuk gaat.

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat de gemeente in dit geval niet de eerste contactpersoon is, dat is de servicemonteur. Misschien kan de gemeente iets doen met de interactie met de installateurs.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt naar de aanpak in de gebouwde omgeving van openstaande winkeldeuren en verwarmde terrassen.

Wethouder Van Hooijdonk heeft eerder aangegeven hoe er met horeca en winkels aan de slag wordt gegaan. Zij gaat geen beleidsstuk hierover schrijven.

Tweede termijn

De heer Peters (D66) overweegt een amendement om de doelstelling te verhogen naar 35%.

Mevrouw Biemans (PvdA) overweegt een motie over het feit dat niet in het programma gesproken wordt over het feit dat iedereen mee moet kunnen doen. Verder is er veel steun voor het idee het college mee te geven om in de verhuurdervergunning verduurzaamheidseisen op te nemen. Zij overweegt of dit een motie waard is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meldt dat het eerste punt wel degelijk in het programma staat.

De heer Van Heuven (PvdD) steunt het amendement van D66. Verder vraagt hij de wethouder of zij bereid is het punt van het bijplanten van bomen mee wil nemen. Hij komt met een motie over de terrasverwarming en de openstaande winkeldeuren.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) onderschrijft de woorden van mevrouw Zwinkels en wil meekijken met het amendement van D66.

Mevrouw Zwinkels (CDA) komt met een voorstel over het goede voorstel geven. Ten aanzien van de VVE's staat in het plan dat er een verkenning plaatsvindt. Zij vraagt of de raad hier extra over geïnformeerd kan worden.

Mevrouw Smit (Volt) sluit zich aan bij het amendement van D66. Zij vraagt de wethouder om informatie omtrent de beschikbaarheid van arbeiders.

Wethouder Van Hooijdonk laat het planten van bomen over aan het groenprogramma. Dit wordt niet opgenomen als apart beleidsdoel in het klimaatplan. De particuliere verhuur en de VVE's zijn nog onvoldoende uitgewerkt, dit wordt gedaan. De wethouder komt uiterlijk in Q4 van 2022 terug op de vraag over de arbeidsmarkt.

Het punt gaat als B-punt naar de raad en wordt behandeld in 45 minuten.

De voorzitter sluit de vergadering om 13.00 uur

Lijst met toezeggingen:

Wethouder Van Hooijdonk zegt toe:

- Bevoegd gezag wordt opgenomen in klimaatvisie. Volgt in Q4.
- in Q4 volgt een raadsbrief update/pilot energieboxen.
- In Q4 volgt een raadsbrief beschikbaarheid arbeidsmarkt.
- In Q4 volgt een raadsbrief mogelijkheden verduurzaming onderdeel van verhuurdersvergunning.
- in Q4 volgt een raadsbrief participatie en VvE.
- In Q1 2023 volgt een raadsbrief besparen onderdeel van omgevingsvergunning bedrijven.

.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middag-vergadering Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Datum 2 juni 2022
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Judith Dubero (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Bos, de wethouders, mevrouw L. van Hooijdonk en de heer K. Diepeveen, en de leden, mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer G. te Hoonte (VVD), de heer M. van Heuven (PvdD), mevrouw M. Biemans (PvdA), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), de heer R. Peters (D66), mevrouw R. Heijne (GroenLinks), mevrouw V. Smit (Volt), mevrouw A. Oudejans (Student & Starter), mevrouw K. Alblas (ChristenUnie), mevrouw N. Stylianou (D66), mevrouw C. Passier (Volt), de heer P. Zwanenberg (GroenLinks), mevrouw T. Meerding (VVD), mevrouw A. Sasbrink (PvdD), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer N. Temming (Stadsbelang Utrecht), de heer H. Essabiri (DENK), mevrouw M. Hellevoort (GroenLinks), gasten: de heer C. van Oosten en de heer T. Zorn (Stichting Klimaat 030)

Verslag middagvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Opening 21
8. Burgeragendering Energiezuiniger hoogbouw 22
9. Raadsbrief stand van zaken nieuwe woonconcepten en bewonersinitiatieven 27
10. Raadsbrief Actieplan en Intentieovereenkomst Een (t)huis voor ouderen 31
Lijst met toezeggingen 34

Opening

De voorzitter, de heer Bos, heropent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft een vraag gesteld over de toezegging van de wethouder terug te komen op de rol van Eneco en de verhouding tot de gemeente en de bewoners. Wethouder Van Hooijdonk heeft in een recente brief over de warmtetransitie een terugkoppeling gegeven over de conferentie die er is geweest en de adviezen die zijn afgegeven. Zij komt hier later op terug. Het

ingewikkelde is dat het kabinet ook nog bezig is met de Warmtewet. Er wordt bezien hoe dit met elkaar in verband gebracht kan worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wanneer de raad iets kan verwachten rondom de ontvlechting en de Warmtewet.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit in Q4 van 2022 is.

8. Burgeragendering Energiezuiniger hoogbouw

Toelichting door **de heer Van Oosten** namens Stichting Klimaat 030.

De kern van de burgeragendering is dat het Bouwbesluit een mogelijkheid biedt aan het college om vrijstelling te verlenen. In afwijking van het eerste lid, hoeft een woongebouw niet te voldoen aan een minimumwaarde voor het aandeel hernieuwbare energie voor zover het als gevolg van locatiegebonden omstandigheden niet mogelijk is daaraan te voldoen. De kern van de burgeragendering is dat het altijd mogelijk is om daaraan te voldoen. Er is geen enkele situatie denkbaar waarbij je niet aan die normen zou kunnen voldoen. Het heeft niets te maken met de hoogte, het kost alleen extra geld om aan die BENG-norm te voldoen. Het drukken van de bouwkosten mag het argument niet zijn. De raad zou het college moeten oproepen om van deze vrijstelling geen gebruik te maken.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt wat er wordt voorgesteld sympathiek. Dit was ook de bedoeling. Hoe het nu is opgeschreven, is de eis echter te verstrekkend. Hij ziet liever een andere formulering: wanneer er gebruik gemaakt wordt van de vrijstelling moet dit toegelicht worden.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of de VVD het niet eens is met de indieners dat er moet worden gestopt met de ontheffingsverlening. Wat gaat precies te ver?

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat er nu staat: u zult er geen gebruik van maken. De raad kan alleen het college adviseren hoe ermee omgegaan moet worden. Als dit voorstel van de inbrengers wordt gevolgd, worden alle bouwprojecten die wat hoger zijn in de stad stilgelegd.

De heer Van Heuven (PvdD) meldt dat het gaat om de BENG-norm. Dit betekent bijna energieneutraal. Er ontstaat nu een discussie over de ‘bijna’ in de BENG. Als het gaat over ENG, dan kan hij zich voorstellen dat bouwprojecten stoppen. De flexibiliteit bestaat al in de BENG-norm. Het handhaven van de vrijstelling hoeft niet zo verstrekkend te zijn als de heer Te Hoonte denkt.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat de VVD niet altijd alles te soepel wil houden. Bij meerdere bouwprojecten heeft de VVD aangegeven grote moeite te hebben dat bijvoorbeeld een bouwproject windenergie uit een polder haalt, terwijl het ook op de kavel opgelost kan worden. De intentie van de VVD is dat het op de kavels opgelost wordt en de intentie is ook dat er een groot aantal woningen wordt toegevoegd. De heer Te Hoonte kan zich voorstellen dat er projecten zijn waar de norm niet gehaald kan worden. In dat geval is het beter niet het college te adviseren het artikel niet te gebruiken, maar te zeggen dat het uitgelegd moet worden wanneer het artikel niet gebruikt wordt.

De heer Van Heuven (PvdD) concludeert dat de VVD bebouwing toestaat die niet voldoet aan de BENG-eisen.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt ontkennend: de BENG-eisen zijn wettelijk, maar er zit ruimte in om energie elders op te wekken. Deze ruimte moet volgens de VVD behouden worden.

Mevrouw Biemans (PvdA) heeft uit de reactie van het college op dit voorstel niet begrepen dat er veel projecten stilgelegd worden wanneer dit voorstel wordt aangenomen.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat in elk geval in de Merwedekanaalzone niet alle energie wordt opgewekt in de zone. Een dergelijk project kan dan geen doorgang vinden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) meldt dat in de Raadsbrief staat dat er het afgelopen anderhalf jaar zelden gebruik is gemaakt van de vrijstelling. Hij vraagt de wethouder hoe vaak dit is gebeurd als er verder teruggekeken wordt. Ook staat er dat, wanneer er gebruik wordt gemaakt van de vijstelling, dit niet lichtvaardig gebeurt. Het is dus de verwachting dat het zal voorkomen. Hij vraagt of het college kan aangeven in welke mate zij hiermee rekening houdt. Verder geeft hij aan dat de norm wettelijk is, maar er kan vrijwillig van afgezien worden. Dit lijkt tegenstrijdig. Ten slotte vraagt hij of er in de visie op hoogbouw iets komt te staan over een maximale hoogte van een gebouw, hoe hoger een gebouw is, hoe moeilijker het is om energiezuinig te bouwen.

De heer Peters (D66) vraagt welke praktische gevolgen het heeft als het voorstel wordt overgenomen en of het een werkelijk probleem is, of theorie.

Mevrouw Biemans (PvdA) meldt dat hoogbouw niet altijd de oplossing van het tekort aan woningen is. Zij heeft uit de raadsbrief begrepen dat de uitzondering niet wordt toegepast, nu hoort zij wat anders. Het is eigenlijk niet wenselijk dat toegestaan wordt dat energie op een andere plek wordt opgewekt van op de kavel. Als er sprake is van nieuwbouw is het juist mogelijk de energie ter plekke op te wekken, dit rendeert het meest. In de brief wordt de aanname gedaan dat voor dichtheden in de stad hoogbouw nodig is. Dat is niet het geval. Rond hoogbouw is er veel ruimte nodig. Wanneer er iets lager gebouwd, bijvoorbeeld zes lagen, wordt kan dezelfde dichtheid bereikt worden als bij hoogbouw. Zij vraagt de wethouder of zij de zorgen deelt dat als bij nieuwbouw wordt toegestaan dat energie op andere plekken wordt opgewekt dat dat een probleem is. En hoe gaat het college erop letten dat er niet te veel ruimte wordt gebruikt voor energie die op andere plekken nodig is. Verder uit mevrouw Biemans haar zorgen over de co2-uitstoot van hoogbouw in het algemeen. Er wordt veel beton gebruikt, dat is zeer schadelijk voor het milieu. Zij vraagt de wethouder wil of zij dit laatste punt wil meenemen in de plannen voor de nieuwbouw in de stad.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de PvdA denkt aan een maximale hoogte van zes woonlagen.

Mevrouw Biemans (PvdA) vindt dat er goed moet worden afgewogen hoe er omgegaan wordt met de ruimte, op gebied van duurzaamheid, maar ook op gebied van de sociale cohesie. Zij stelt voor de discussie over hoogbouw te voeren wanneer de raadsbrief over hoogbouw er is.

De heer Peters (D66) geeft aan dat hoogbouw ook met hout uitgevoerd kan worden. Tevens kan er gebruik gemaakt worden van circulair beton. Hoogbouw betekent niet automatisch veel CO2-uitstoot.

Mevrouw Biemans (PvdA) daagt de heer Peters de hoeveelheid hoogbouw aan te tonen die met hout is gebouwd en met circulair beton. Er zullen uitzonderingen zijn, maar dat zijn er niet veel. Daarom vraagt zij het college dit punt mee te nemen. Zij zegt niet dat er nooit meer hoogbouw moet komen.

De heer Peters (D66) meldt dat het niet gaat om de gebouwen die er al zijn, maar om de gebouwen die nog gebouwd gaan worden. Daarbij is er sprake van veel innovaties. Dit hoort hij mevrouw Biemans niet zeggen.

Mevrouw Biemans (PvdA) heeft alleen willen vragen of dit punt meegenomen kan worden. Houtbouw gaat voor betonbouw en circulair gaat voor niet-circulair.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of het niet beter is, voordat de wethouder gaat schrijven, nu alvast een aantal zaken mee te geven voor de visie, zoals een maximale hoogte.

Mevrouw Biemans (PvdA) antwoordt dat dit had gekund, maar zij heeft dit niet met haar fractie besproken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) wil hier met mevrouw Biemans over spreken. Hij overweegt een motie.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) hoort mevrouw Biemans zeggen dat met een hoogte van zes lagen hetzelfde bouwvolume gerealiseerd kan worden als met hoogbouw. Dan gaat het over hetzelfde aantal woningen. De BENG-norm gaan juist over het gebruik van de huishoudens. Zij vraagt of dit wel een oplossing is voor het probleem dat wordt aangedragen.

Mevrouw Biemans (PvdA) geeft aan dat als er lager wordt gebouwd er veel meer dakoppervlak is waardoor er meer plaats is voor zonnepanelen. Dan lukt het eerder om ter plaatse de energie op te wekken.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) meldt dat er dan meer oppervlakte gebruikt wordt en er dus minder ruimte is voor groen en andere voorzieningen.

Mevrouw Biemans (PvdA) vindt dat een afweging die zeker gemaakt moet worden. Zij suggereert ook niet dat er alleen een bepaald type woningen gebouwd moeten worden, zij wil de wethouder alleen vragen de co2-uitstoot mee te nemen bij de woningbouwprogrammering.

De heer Te Hoonte (VVD) deelt de zorgen van mevrouw Biemons over de co2-uitstoot van beton. Hij wil een toezegging van de wethouder dat de hoogbouwvisie met spoed naar de raad komt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meldt dat het interessant is dat uitgelegd wordt waarom er niet aan de norm voldaan kan worden, zij vindt dat ook uitgelegd moet worden wat er nog wel gedaan kan worden om de norm te behalen. Verder vraagt zij de indieners wat de verwachting is voor de toekomst: hoe vaak zal er van de norm worden afgeweken?

De heer Van Heuven (PvdD) steunt de indieners. Het college geeft aan dat er in de praktijk geen gebruikt van de ontheffing wordt gemaakt, de ontheffing hoeft niet daarom niet in het leven gehouden te worden. Het college zegt dat het artikel niet buiten werking gesteld kan worden. Er zou wel een beleidsregel opgesteld kunnen worden met de randvoorwaarden waardoor het verlenen van de ontheffing praktisch onmogelijk wordt gemaakt. Hij vraagt of het college hiertoe bereid is. Nadat de reactie van het college op de burgeragendering is verstuurd, hebben de indieners een berekening gemaakt over de BENG en de hoogbouw. Hieruit blijkt dat ontheffing niet nodig is omdat elke hoogbouw volgens BENG-normen te realiseren is. Misschien moet het ontwerp wat aangepast worden, misschien moet er meer inclusief ontworpen worden. De heer Van Heuven vraagt de indieners, als de ontheffing niet meer verleend wordt, wat de gevolgen zijn voor de hoogbouw die gaat komen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) is met de indieners van mening dat het drukken van de bouwkosten geen reden mag zijn om de ontheffing te verlenen. In de raadsbrief staat dat de ontheffing nog nooit is verleend, zij is benieuwd naar de verwachting voor de toekomst. Mocht er een verzoek tot ontheffing komen, dan moet het college dit grondig toetsen. Zij vraagt de wethouder dit te bevestigen.

Mevrouw Smit (Volt) erkent de conclusie van de burgeragendering. Volt is voor het inperken van de mogelijkheden om af te wijken van de norm. Er moeten uitzonderingen mogelijk zijn. Volt sluit zich aan bij de VVD en het CDA.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) vindt duurzaamheid belangrijk en er is sprake van een klimaatcrisis. Energieverbruik beperken en energie hernieuwbaar opwekken zijn belangrijke middelen om in te zetten tegen deze crisis. Dat alle nieuwbouw moet voldoen aan de bijna energieneutrale bouw maakt hier vanzelfsprekend deel uit. Er is echter ook een wooncrisis. De ruimte is beperkt en daar moet zorgvuldig mee worden omgegaan. Er moet ruimte gevonden om te bouwen, maar wel zo duurzaam mogelijk. Het bouwbesluit geeft aan dat een nieuw woongebouw niet hoeft te voldoen aan de BENG 3-eis als aangetoond kan worden dat dit in uitzonderlijke situaties niet mogelijk is en dit vrijwel nooit voorkomt. Daarnaast is het niet zo dat er geheel geen hernieuwbare energie komt. Er moet een percentage worden gerealiseerd dat voor die locatie haalbaar is. Student & Starter heeft hier een aantal vragen over. Worden er op dit moment aanvragen verwacht voor het afwijken van de BENG 3-eis? Is het mogelijk om energie op afstand te wekken? Wat zijn de gevolgen van het afwijken van de BENG 3-eis?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) meldt dat zij zich kan vinden in de burgeragendering. Het maakt het ingewikkeld dat de raad het college niet kan adviseren het deel van het bouwbesluit buiten werking te stellen. Zij vraagt de wethouder of bekeken kan worden hoe dit wel kan.

Het woord is aan de indieners van de burgeragendering.

De heer Van Oosten heeft eerder gezegd dat het altijd mogelijk is om aan de norm te voldoen, het is een kwestie van geld. Hij vindt dat de gemeente niet van de norm moet afwijken en een duidelijk signaal moet afgeven aan de bouwwereld.

De heer Zorn geeft aan dat de raad er vanuit gaat dat er alleen maar hernieuwbare energie kan zijn in een gebouw als er zonnepanelen zijn. Dit is niet zo. Bij warmtepompen en zelfs bij stadsverwarming wordt een deel gedefinieerd als hernieuwbaar. Hij is bij zijn berekening uitgegaan van varianten geheel zonder zonnepanelen. Bij stadsverwarming moet nog een deel zonnepanelen toegevoegd worden, maar bij een warmtepomp hoeft dat niet. Hij kan geen antwoord geven op de vraag hoe vaak een ontheffing in de toekomst voor zal komen.

De heer Te Hoonte (VVD) verwacht een probleem bij de Merwedekanaalzone. In het besluit staat dat de energie niet op het paneel opgewekt kan worden.

De heer Zorn geeft verder aan dat projectontwikkelaars veel glas willen toepassen. Dat is niet energiezuinig. Met stadsverwarming bijvoorbeeld moet echt ingeleverd worden op het oppervlakteglas om aan de BENG-eisen te kunnen voldoen. Het plan wordt dan onder gemor bijgesteld.

Wethouder Van Hooijdonk reageert op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen.

De gemeente is tot nu toe niet geconfronteerd met een probleem op dit gebied. Het speelt nergens en het is ook niet de verwachting dat dit gaat gebeuren. Het is ook geen kwestie van geld, dat mag nooit het argument zijn. Het gaat om fysieke onmogelijkheid. In de raadsbrief wordt

een voorbeeld genoemd van een gebouw op een metrolijn waardoor de grond niet gebruikt kan worden. Het wetsartikel kan niet buiten werking gesteld worden, dit houdt geen stand bij de rechter. Er is een manier om op een nadere manier te sturen. Het Utrechts energieprotocol stuurt zoveel mogelijk op hoge prestaties. Het grootste probleem daarbij is hoge prestaties technisch wel kunnen, maar dat zich dat moeilijk laat afdwingen. Dat laat zich zien in het verschil in energieprestatie tussen de tenders, waarin gestuurd wordt in de opdracht aan de ontwikkelaars versus de projecten waarin de gemeente alleen een publiekrechtelijke rol heeft. De tenders scoren veel hoger in de milieuprestaties. Daarom wordt nu gekeken of de Omgevingswet benut kan worden. Onderzocht wordt of de Omgevingswet meer kansen biedt om de prestaties omhoog te krijgen. Het is een virtueel vraagstuk. Student & Starter suggereerde de BENG 3-eis te verplichten, maar deze is al verplicht. Bij hoogbouw spelen veel vragen over duurzaamheid. Er zijn veel verschillende variabelen, gesteld kan worden dat hoogbouw slecht voor het milieu is, maar het tegendeel kan ook waar zijn. Het is waar dat voor hogere dichtheid niet alleen hoogbouw nodig is en er moet goed gekeken worden naar waar de ruimte voor gebruikt wordt. Er zijn allerlei overwegingen om tot een bepaald stedenbouwkundig concept te komen. Als er een coalitieakkoord is komt er een bredere stedenbouwkundige visie met een hoogbouwvisie. Het zou kunnen dat hierin gesproken wordt over een maximale hoogte van een gebouw.

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat in het besluit voor de Merwedekanaalzone wel degelijk wordt gezegd dat niet alle energie daar opgewekt kan worden, wel voor het gebouwgebonden gedeelte. Hij vraagt of daar de nuance in zit. Verder vraagt hij of het niet heel logisch is dat als iets sinds januari 2021 geldt, er nog maar zelden plannen zijn geweest waarbij een beroep op de uitzondering gedaan moest worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt ontkennend. De prestaties van alle gebouwen zitten fors boven deze norm. Zij vermoedt dat de heer Te Hoonte dit afzet tegen energieneutraal, het gaat nu om de BENG norm.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de wethouder het cijfermateriaal kan delen met de raad.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dit toe.

De heer Van Heuven (PvdD) constateert dat de ontheffing nooit verleend wordt en dat de wethouder naar de Omgevingswet kijkt voor hogere energieprestaties van hoogbouw. Hij vraagt hoe erg het is als de raad gaat vragen om de maas in de regelgeving te repareren die de indieners constateren.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit een oplossing is voor een niet-bestaand probleem. Het is ook geen oplossing, want het houdt geen stand bij de rechter. Een ontwikkelaar heeft het recht om hier een beroep op te doen.

De heer Van Oosten geeft aan dat het gaat om een bevoegdheid. Het college heeft altijd het recht om te zeggen dat het de bevoegdheid van de raad is om het niet te doen. Dan ontstaat er geen probleem bij de rechtbank. Het is een discretionaire bevoegdheid.

De heer Zorn voegt daaraan toe dat er een leidraad is gemaakt waarin staat dat het college de bevoegdheid heeft om randvoorwaarden op te stellen, zodanig dat er in feite geen ontheffing verleend zal worden.

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat de raad alleen maar kan adviseren aan het college. Het college besluit.

De voorzitter vraagt op welke wijze er opvolging gegeven moet worden aan deze burgeragendering.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) overweegt het onderwerp te agenderen voor de raad en de raad te vragen het verzoek van deze burgeragendering te honoreren. Gezocht kan worden naar een beleidsregel waarin randvoorwaarden worden gesteld. Hij vraagt wanneer de hoogbouwvisie komt.

De voorzitter geeft aan dat er ofwel een actuele motie wordt ingediend, ofwel dit onderwerp wordt een bespreekpunt in de raad. De vragenronde is al geweest, er mogen geen vragen meer gesteld worden.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft een punt van orde: er is geen tweede termijn om zaken helder uit te leggen. Voorts meldt hij dat er niets aan het college kan worden opgelegd, er wordt slechts een advies uitgebracht.

De heer Van Heuven (PvdD) vindt dat het punt geagendeerd kan worden voor de raad en dat er vervolgens een advies aan het college gegeven kan worden om tot actie te komen. Hij kijkt graag met de heer Van Heuven mee hoe daar invulling aan gegeven kan worden.

De heer Peters (D66) begrijpt van de wethouder dat er niet veel te veranderen valt en wat er gedaan gaat worden eigenlijk symbolisch is. Het punt hoeft niet geagendeerd te worden en als dat wel gebeurt voor maximaal een kwartier.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt voor dit onderwerp mee te nemen in de beraadslagingen die er volgen over de hoogbouwvisie.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) wil dit juist wel vooraf doen om de wethouder iets mee te geven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft de voorkeur het onderwerp te bespreken bij de bespreking van de hoogbouwvisie.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) meldt dat het onderwerp wat haar betreft niet in de raad besproken hoeft te worden. **Mevrouw Heijne (GroenLinks)** en **mevrouw Oudejans (Student & Starter)** sluiten zich daarbij aan.

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten.

9. Raadsbrief stand van zaken nieuwe woonconcepten en bewonersinitiatieven

De fracties van CDA, D66, Volt, EenUtrecht, GroenLinks en VVD hebben in de commissie EDW van 21 april jongsleden aangegeven de raadsbrief stand van zaken nieuwe woonconcepten en bewonersinitiatieven te willen agenderen voor bespreking in de commissie. De fracties gaan graag in debat om meer tempo te kunnen maken met nieuwe woonconcepten en bewonersinitiatieven en ook willen zij doorpraten over de opvolging van motie 396: Woonzorgconcept als onderdeel van gebiedsontwikkeling om meer sturing te kunnen geven de komende periode op de grillige voortgang op dit thema. Zij gaan graag specifiek in op de besteding van het potje RSU, de ruimte voor initiatief. De fracties willen ook een kaderstellend debat kunnen voeren over de gestelde voorwaarden voor toekenning en de manier waarop deze middelen het beste ingezet kunnen worden ten behoeve van deze woonvormen.

Wethouder Diepeveen geeft antwoord op de vraag die **Mevrouw Zwinkels (CDA)** eerder heeft gesteld over toezegging 538 die gaat over de verdere uitwerking van de maatregelen van het actieplan Betaalbare koop. Deze was voorzien voor begin van dit jaar in Q1. Hier is ambtelijk al aan gewerkt. Het wachten was op het nieuwe coalitieakkoord. Hierin worden randvoorwaarden benoemd. De opvolger van de wethouder gaat zich hierop oriënteren en komt na de zomer met een antwoord.

Mevrouw Zwinkels (CDA) begrijpt dit, maar vraagt in hoeverre er wat gaat veranderen na het nieuwe coalitieakkoord aan wat er nu al is uitgewerkt. Zij vraagt of het antwoord voor het zomerreces gegeven kan worden.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat dit aan het volgend college is. Er moeten nog keuzes gemaakt worden. Het antwoord zal na het zomerreces gegeven worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) gaat daarmee akkoord. Zij vraagt of er meer toezeggingen zijn op dit vlak dat wacht op het nieuwe college.

Wethouder Diepeveen heeft daar nu geen antwoord op.

Behandeling van agendapunt 9:
Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft meerdere malen aandacht voor nieuwe woonconcepten en bewonersinitiatieven gevraagd. Het CDA moedigt dit aan. Er is een kwartiermaker aangesteld bij de gemeente en het CDA wil dit opschalen en een structurelere aanpak geven. Ook qua gemeentelijke organisatie zodat dit breed gedragen en geborgd wordt. De concrete aanleiding om dit punt te agenderen is dat de regeling Ruimte voor initiatief blijkbaar gekoppeld is aan het ondersteunen van de bewonersinitiatieven en woonconcepten. De voorwaarden zijn vaag. Haar is uitgelegd dat het potje hier niet voor bedoeld is, maar als ze in aanmerking komen, zou het toch gehonoreerd kunnen worden. Mevrouw Zwinkels wil dat transparant gemaakt wordt hoe woonconcepten hier gebruik van kunnen maken. Dit is noodzakelijk omdat heel veel wooninitiatieven veel vertraging hebben opgelopen en geen medewerking hebben ervaren in de afgelopen jaren. Hopelijk komt er meer duidelijkheid in de verschillende manieren waarop deze partijen nu ondersteund worden.

Mevrouw Stylianou (D66) meldt dat het goed is dat er meer ruimte voor nieuwe woonconcepten en bewonersinitiatieven komt. Het gaat echter niet altijd zo snel en makkelijk als gewenst. Vooral op het realiseren van tijdelijke woonvormen moet gezien de wooncrisis de druk hoog blijven. Eind 2020 werd motie 379 overgenomen. Deze motie spreekt uit dat de raad meer collectief particulier opdrachtgeverschap en mede-opdrachtgeverschap in de stad wil. Mevrouw Stylianou vraagt de wethouder hoe dit versneld kan worden. Voor een concept als Place2BU duurt het erg lang een tweede plek te vinden. Ook uit de gesprekken met de Utrechtse woningcoöperaties blijkt dat de praktijk weerbarstig is om vernieuwde en veelbelovende woonvormen van de grond te krijgen. D66 roept het college dan ook op om met wooncoöperaties en ontwikkelaars actief te blijven zoeken naar het weghalen van drempels en te kijken naar goede voorbeelden in binnen- en buitenland. Zij vraagt de wethouder of hij bereid is dit op te pakken en de raad hierover verder te informeren.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat er vanochtend een debat is gevoerd over Zuilense Vecht. Toen bleek dat de cpo die gepland stond alweer geschrapt is uit het plan, zonder dat de raad daarover is geïnformeerd. Zij vraagt wat D66 hiervan vindt en hoe dit voorkomen kan worden.

Mevrouw Stylianou (D66) overlegt dit met haar fractie.

Mevrouw Passier (Volt) vindt het erg belangrijk dat er gekeken wordt naar verschillende woonvormen. Er volgt straks een debat over Thuis voor ouderen, waar ook gesproken wordt over gecombineerde woonvormen. Zij vraagt de wethouder hoe hij dit wil ondersteunen.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) is blij dat er voor de komende jaren extra geld is gereserveerd voor bijzondere woonvormen. Het is jammer dat iets als Place2BU een tijdelijk karakter heeft. Bijzondere woonvormen zouden vaker een permanent karakter moeten hebben. Hij vraagt de wethouder hoe hij daar vorm aan gaat geven.

Mevrouw Meerding (VVD) geeft aan dat nieuwe woonconcepten en bewonersinitiatieven een brede term is. In de ogen van de VVD zijn dit soms heel succesvolle initiatieven, soms wat minder. Ten aanzien van motie 396: Woonzorgconcept als onderdeel van gebiedsontwikkeling geeft zij aan dat de uitleg van het college begrijpelijk is. Niet iedere gebiedsontwikkeling omvat woningbouw en niet iedere woningbouwlocatie is altijd geschikt voor zorgwoningen. Sommige locaties kunnen specifiek voor een andere doelgroep worden aangewezen, bijvoorbeeld wanneer er studentenwoningen gebouwd worden, dan zou het vreemd zijn als er ook zorgwoningen in de bestemming worden opgenomen. Andersom geldt het wat de VVD betreft ook. In gebiedsontwikkelingen kan er ook juist ingezet worden op de doelgroep ouderen en daar een speciaal complex voor te bouwen. Zo wordt er een groter aantal gerealiseerd. Zij vraagt hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en zij vraagt hier expliciet rekening te houden met wijken waar veel vergrijzing is. Wat de VVD betreft zou juist in deze wijken bij gebiedsontwikkeling extra kunnen kiezen voor zorgwoningen. Ten aanzien van toezegging 137: Regels voor toekenning en middelen en ruimte voor initiatief heeft de VVD op dit moment geen behoefte aan extra kaders, ook omdat de kaders vaag zijn. De VVD blijft de uitvoering van deze regels wel nauwlettend blijven volgen. Daarbij is er oog voor hoeveel er precies uitgegeven gaat worden en wat dit concreet gaat opleveren.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat mevrouw Meerding een controlerende taak wil uitvoeren, maar er is ook een kaderstellende taak.

Mevrouw Meerding (VVD) denkt dat er meer grip moet zijn op de kaders, maar zij leest dat er nieuwe kaders meegegeven worden. Dat vindt zij lastig omdat de kaders nu vaag zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de VVD het met haar eens is dat er een regeling voor woonconcepten moet komen in plaats van een vage regeling uit de RSU.

Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt dat het altijd goed is om heldere kaders te hebben.

Het viel **mevrouw Sasbrink (PvdD)** op dat de hoeveelheid regels en voorschriften voor bewonersinitiatieven complex is en dat het met name als particulier initiatief heel lastig is om hier de weg in te vinden en te concurreren met commerciële ontwikkelaars. Zij vraagt de wethouder of hij de indruk heeft of er voldoende ondersteuning is voor woningcoöperaties en bewonersinitiatieven en of de gemeente genoeg doet om de complexiteit aan loketten te verhelderen. In de raadsbrief viel op dat er veel goede buurtinitiatieven vooral op jongeren gericht zijn. Het is ook interessant om ook gezinnen of mensen in verschillende inkomensgroepen, leeftijdsgroepen en leefstijlen meer bij elkaar te laten komen. Dus in gesprek te gaan met dit soort initiatieven.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meldt dat het goed is dat er een onafhankelijk steunpunt voor wooncorporaties komt. Hij vraagt hoe dit verder wordt uitgewerkt. Het is van belang dat inwoners geholpen kunnen worden met het vinden van de juiste route binnen de gemeente. Ten aanzien van de regels voor de toekenning van de middelen van uit de RSU meldt hij dat het

logisch is dat het aansluit op de RSU. Hij vraagt hoe deze initiatieven worden getoetst op maatschappelijke meerwaarde en wat maatschappelijke meerwaarde is.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt de woonzorgconcepten een waardevolle vorm. In de brief staat dat dit niet standaard wordt opgenomen in de gebiedsontwikkeling, de PvdA wenst dat hier wel altijd naar gekeken moet worden. In de brief staat dat als er initiatieven zijn, deze worden ingepast. Als voorbeeld wordt het Beurskwartier genoemd. Hij vraagt de wethouder of de initiatieven worden afgewacht, of opgehaald. De PvdA vindt dat hier actief op gestuurd moet worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de PvdA de noodzaak daartoe ziet.

De heer Van der Zweth (PvdA) ziet de noodzaak, woonzorgconcepten lossen ook maatschappelijke problemen op.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt hoe de PvdA dit wil waarborgen. Er wordt in de brief bijvoorbeeld ook gesproken over Groenewoud. Daar zouden mogelijkheden zijn, is dit toereikend of moet daar strikter op toegezien worden?

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat hier inderdaad strikter op toegezien kan worden. Zeker bij grotere gebieden.

Wethouder Diepeveen reageert de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen.

Het opschalen in de ambtelijke organisatie is zeker aan de orde. Een aantal zaken is de afgelopen jaren beter geborgd als het actieprogramma Thuis voor Ouderen, Thuis voor Iedereen, andere kwetsbare doelgroepen, de Taskforce Flexibele Woonruimte. Hier wordt extra ambtelijke capaciteit opgezet omdat gezien wordt dat in de tijdelijkheid en de flexibiliteit de komende jaren winst te boeken valt. Er wordt niet alleen gericht op de tijdelijkheid als Place2BU. Utrecht heeft een traditie opgebouwd van meer permanente vormen van gemengd wonen en bijzondere doelgroepen. Op de Paranadreef is veel gemengd wonen en er zijn permanente plaatsen voor dak- en thuislozen. Als het gaat om ruimte voor initiatief begrijpt de wethouder dat de raad zoekende is naar aanknopingspunten. Dit zijn er wel. Hij wijst hierbij op Stichting Overhoop. Het is de moeite waard te kijken of de woonconcepten daar een streepje voor kunnen krijgen zodat het voor woonconcepten makkelijker wordt om aanspraak te maken op het Ruimte voor Initiatiefgeld van de RSU. De communicatie daarover kan inderdaad beter. De wethouder geeft dit mee aan de kwartiermaker met de expliciete vraag de voorbeelden meer uit te lichten. Deze ondersteunt burgerinitiatieven op allerlei manieren.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft niet willen zeggen dat de kwartiermaker te weinig communiceert. Het gaat erom dat het breder opgepakt moet worden in de organisatie en dat er op een andere manier gecommuniceerd moet worden.

Wethouder Diepeveen bedoelde hetzelfde, namelijk dat die ondersteuningsmogelijkheid vanuit het geld van Ruimte voor Initiatief waarschijnlijk heel weinig bekend is. Een initiatief als Overhoop verdient om meer in de etalage gezet te worden. Er kan nadrukkelijker gekeken worden naar bewonersinitiatieven.

Een aantal cpo's wordt ondersteund door de kwartiermaker. Het aandachtspunt is bekend. Mevrouw Zwinkels benoemde terecht de motie die hierover is verschenen.

Mevrouw Stylianou (D66) begrijpt u dat cpo's ondersteund worden, maar zij wil dat dit breder opgepakt en versneld wordt. Zij vraagt of daar actie op wordt ondernomen.

Wethouder Diepeveen moet het antwoord hierop schuldig blijven.

Ten aanzien van de vraag over de motie 396 meldt de wethouder dat in verschillende bestemmingsplannen de woonzorgconcepten teruggevonden worden. Het mooie van het actieplan Wonen en Zorg is dat wonen en zorg voor ouderen door de partijen die dit onderschrijven dat dit een afweging moet zijn in elk te ontwikkelen gebeid. Er wordt elke keer gekeken naar wat er mogelijk is en er wordt niet afgewacht. Partijen worden gestimuleerd hier stappen in te zetten. Dit is via het actieplan geborgd. Dat betekent dat in die wijken waar gebiedsontwikkelingen plaatsvinden en waar veel ouderen wonen, het voor de hand ligt dat daar in het pakket wonen en zorg een plek gaan krijgen. Is er genoeg ondersteuning? Nee, er is nog niet genoeg ondersteuning. Er wordt nog een steunpunt ingericht. Dat is een versterking van de begeleiding die de gemeente biedt. Moeten de vragers en dragers altijd jongeren zijn? Dat hoeft niet. De wethouder wijst op de Bangkokdreef, daar zijn het geen jongeren. De opmerking is relevant, doorontwikkeling naar andere groepen kan goed werken. De wethouder is minder betrokken bij het onderwerp toetsen op maatschappelijke meerwaarde, hij moet het antwoord op de vraag hierover schuldig blijven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meldt ten aanzien van het laatste punt dat de criteria in de RSU heel algemeen zijn. Als een initiatief aan een criteria voldoet komt het al in aanmerking voor subsidie, bijvoorbeeld ‘het leveren van maatschappelijke meerwaarde’.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het mogelijk is separaat op dit onderwerp terug te komen.

Wethouder Diepeveen komt hier met een brief van het college op terug met een lijst van initiatieven die de afgelopen jaren hebben geprofiteerd van deze regeling.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt de wethouder of hij bereid is de raad te informeren over hetgeen er met woningcorporaties en ontwikkelaars wordt afgesproken over het weghalen van de drempels om de woonvormen van de grond te krijgen, met de geleerde lessen uit andere steden.

Wethouder Diepeveen zegt toe dat hij dat in de eerstvolgende kwartaalrapportage vanuit de Taskforce Toevoegen Flexibele Woonruimte doet. Er vindt wekelijks op bestuurlijk niveau overleg plaats met de directeuren van Mitros en Portaal. Aan de ene kant heeft tijdelijkheid voordelen, aan de andere kant kan tijdelijke exploitatie financiële problemen met zich meebrengen. Hiervoor worden oplossingen gezocht, daarbij wordt over de grenzen van de stad gekeken.

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten.

10. Raadsbrief Actieplan en Intentieovereenkomst Een (t)huis voor ouderen

De fracties van CDA, VVD en Stadsbelang Utrecht hebben in de commissievergadering van EDW van 21 april aangegeven deze raadsbrief te willen agenderen voor bespreking in de commissie. De agenderende fracties zien graag dat de ambities van de gemeente op ouderenhuisvesting groter en completer worden en dat er ook prioriteit aan wordt gegeven in ruimtelijke plannen waar dat passend is. Op 24 mei jongstleden is er een Raadsinformatiebijeenkomst gehouden. De opgehaalde input, ideeën, suggesties en zorgen geven zij graag mee aan de wethouder.

Mevrouw Zwinkels (CDA) ziet beweging in de zaak en er werd positief gereageerd tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst. De noodzaak wordt herkend. Het gaat erover met elkaar de juiste

voorzieningen beschikbaar te krijgen, de doorstroom te bevorderen en ervoor te zorgen dat ouderen kunnen blijven meedoen. Zij vraagt de wethouder hoe de woningcorporaties in de toekomst meer ruimte krijgen in de gebiedsontwikkelingen. Verder vraagt zij of het instrument Buurtbinding opgeschaald kan worden. Het CDA wil weten in hoeverre kantoorpanden getransformeerd kunnen worden naar ouderenhuisvesting. De concrete resultaatverplichting wordt gemist. Mevrouw Zwinkels vraagt hoe dit op korte termijn concreet gemaakt kan worden.

Mevrouw Meerding (VVD) vraagt hoe mevrouw Zwinkels dit concreet ziet.

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt dat er bijvoorbeeld staat dat er gemiddeld 120 woonzorgeenheden bij moeten komen, maar daarachter staat dat de vorm waar in dit moet gebeuren, de specifieke doelgroepen en de spreiding over de stad zal nader moeten worden bepaald. Dit kan concreter.

Mevrouw Meerding (VVD) is blij dat er een actieplan ligt dat gaat over ouderenhuisvesting en erop ziet dat ouderen in Utrecht een thuis te bieden. Dat is hard nodig. Ouderen zijn een specifieke en grote doelgroep in Utrecht en goede ouderenhuisvesting kan bijdragen aan het oplossen van een klein stuk van het woningenprobleem. Ouderen waren wat de VVD betreft nog onvoldoende meegenomen in het woonbeleid. Daar komt met dit Actieplan hopelijk verandering in. Het valt positief op dat er voor een actieve houding wordt gekozen, er wordt ingezet op concrete plannen en er wordt direct gestart. Het actieplan is een levend document dat wordt aangepast naar gelang actuele ontwikkelingen. Ook valt positief op dat verschillende partijen zich hierbij hebben aangesloten, waaronder ontwikkelaars. Er is nog wel een aantal verbeterpunten. Er is minder aandacht voor het helder krijgen van de definitie van de groep ouderen en de verschillende woonwensen die er onder deze groep leven. Nu lijkt de definitie te zijn: iedereen vanaf 65+, maar binnen deze groep kunnen de wensen nogal verschillen. In de visie komt vooral sociale huur terug. Het is de vraag of dat volledig aansluit op de behoefte. Een verbeterpunt is ook dat ouderen de woningen kunnen vinden, bijvoorbeeld via Woningnet.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) sluit zich grotendeels aan bij de inbreng van VVD en CDA. Een aanvulling is dat Stadsbelang Utrecht meer concreet wil weten hoe het ontmoeten en bewegen gerealiseerd wordt. Hij vraagt de wethouder om een toezegging.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) meldt dat de verhuisadviseurs zich voornamelijk bezighouden met het begeleiden van ouderen die een sociale huurwoning verlaten of zoeken. Dit zou ook moeten gelden voor ouderen die een koopwoning hebben of zoeken. Er zijn daarnaast veel mensen die willen verhuizen die niet door een verhuisadviseur geholpen worden. Zij vraagt de wethouder of de gemeente iets voor die groep kan betekenen.

De heer Essabiri (DENK) meldt dat het actieplan veel mooie doelen kent, een daarvan is een inclusieve omgeving te creëren binnen het huisvesten van ouderen en ouderenzorg. Het valt op dat het concept van cultuursensitieve huisvesting en zorg in het actieplan mist. De samenleving vergrijst niet alleen, maar wordt ook diverser. De ervaring leert dat ouderen met een migratieachtergrond een hoge drempel ervaren bij het verhuizen naar een seniorencomplex. Hij vraagt de wethouder of hij denkt dat dit komt doordat het cultuursensitieve aspect geen aandacht krijgt en dat het actieplan daarop tekort schiet. Het cultuursensitieve aspect kent twee dimensies: enerzijds dat de zorg kwalitatief en toegankelijk moet zijn en dat de zorgverlener zich bewust is van taal en religie, anderzijds moet het aanbod van seniorenwoningen aansluiten bij de wensen van ouderen met een migratieachtergrond. Daarbij geldt dat er veel meer ondersteuning moet zijn bij het verhuisproces waarbij de ouderen aan de hand moeten worden genomen. Zij ervaren veel zorgen. Denk aan dagbesteding speciaal voor senioren met een migratieachtergrond en met voorzieningen die voor hen interessant zijn. De heer Essabiri vraagt de wethouder of hij er zich van bewust is dat de doorstroming stagneert als hier niets mee wordt gedaan en of hij bereid is

beleid te maken en uit te voeren omtrent het aanbieden van cultuursensitieve wooncomplexen en zorg.

Mevrouw Meerding (VVD) vraagt of er wat DENK betreft gesegregeerde woongroepen moeten komen.

De heer Essabiri (DENK) bedoelt dat zeker niet. Er is een pluriforme samenleving en DENK staat daar van harte voor open. De verbinding met andere mensen moet juist worden aangegaan. Om die verbinding te maken moeten de mensen eerst benaderd worden.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meldt dat het voor ouderen belangrijk is zo veel mogelijk te blijven bewegen. Een van de doorlopende acties in het actieplan is om binnen een straal van 500 meter rond ouderencomplexen te kijken wat er verbeterd moet worden in het kader van de toegankelijke openbare ruimte. Het is lastig te toetsen wat hier de status van is. Hij vraagt of de wethouder hier iets over kan zeggen.

Mevrouw Stylianou (D66) geeft aan dat het vanzelfsprekend is dat ook de oudere inwoners moeten kunnen wonen in een prettig huis dat past bij hun levensfase. Doorstroming is erg belangrijk. Zij sluit zich aan bij de vraag die mevrouw Sasbrink heeft gesteld over de verhuisadviseur. D66 onderstreept het concept van Golden Girlswoningen, zorg ervoor dat senioren makkelijker samen kunnen wonen.

De heer Van der Zweth (PvdA) doet een oproep voor inclusieve woningen waar mensen met een andere culturele achtergrond zich ook thuis voelen. De verhuisadviseur moet overal een plek krijgen, niet alleen voor huurders van een sociale huurwoning. Ten slotte geeft hij aan dat Buurtbinding breder ingezet moet worden.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) meldt dat tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst is aangegeven dat een van de drempels om te gaan verhuizen voor ouderen de digitale rompslomp is. Zij vraagt de wethouder of hij bereid is zich hier verder in te verdiepen. Een ander punt zijn de verhuiskosten. Is hier een potje voor om die te compenseren voor ouderen met een laag inkomen? Ten slotte sluit GroenLinks zich aan bij DENK wat betreft het cultuursensitieve aspect.

Mevrouw Passier (Volt) vindt dat de doelstellingen concreter kunnen worden geformuleerd. Zij vraagt verder of dakloze ouderen ook in dit plan worden meegenomen.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) geeft aan dat ouderen af en toe wat meer wensen hebben. Een van de wensen van de ouderen is woonmenging. In de Raadsinformatiebijeenkomst werd als voorbeeld een menging van 90% ouderen en 10% studenten genoemd. Dit kan eenzaamheid tegengaan, studenten kunnen ouderen helpen online de weg te vinden. Hier zijn al goede pilots voor geweest. Mevrouw Oudejans vraagt de wethouder of hij ook meerwaarde ziet van ondersteuning van studenten en of hij mogelijkheden ziet voor woonmening in Utrecht en in welke mate.

Wethouder Diepeveen reageert op de gestelde vragen en de gemaakte opmerkingen.

Er worden goede stappen gezet, maar er moet nog veel gedaan worden. De doelstellingen moeten concreter en er moet een resultaatverplichting komen. In het actieplan en de intentieovereenkomst zitten wel aanknopingspunten. Er worden aantallen benoemd van 600, uitgesplitst naar intensieve zorg, zorg en servicepakket en meer zelfstandig, geclusterde woonvormen, dan leidt dit tot een resultaatverplichting als dit gemonitord wordt. De komende jaren wordt toegewerkt naar nog strakkere sturing en het concreet behalen van en afrekenen op resultaten. Meer ruimte voor Habion: Habion doet goed mee in de STUW en verovert daar een

plek. Zij slagen erin een flink aantal ouderenwoningen toe te voegen in de stad. Buurtbinding heeft maatschappelijk-sociale effecten. Dit wordt zorgvuldig geëvalueerd. Dat is de opmaat naar de huisvestingsverordening 2023. Het wettelijk kader gaat meer mogelijkheden bieden, bekeken wordt hoe hiermee omgegaan gaat worden. Ten aanzien van de concretisering meldt de wethouder dat op pagina 27 van het actieplan een overzicht staat van projecten en locaties met aantallen en segmentering. Het plan is vooral gericht op ouderen die in een sociale huurwoning wonen omdat dit ouderen zijn die over het algemeen minder zelfredzaam zijn en omdat doorstroming bij sociale huur juist belangrijk is. Ouderen in een koopwoning worden echter niet vergeten. De verhuisadviseur loopt tegen grenzen aan. Het idee is dit om te vormen tot een soort wooncoach en breder inzetbaar maken en makkelijker inzetbaar maken. De woonomgeving is een belangrijk punt. Er is een aantal pilots om hier ervaring in op te doen. Gekeken wordt wat er in de omgeving nodig is. Het punt van cultuursensitieve huisvesting is nog wat onderbelicht. Er wordt over nagedacht dit steviger neer te zetten en onder de aandacht te brengen bij de partners. De wethouder zegt toe dit op te pakken en nader uit te werken. Het Golden Grils concept is ook een belangrijk aspect. De verhuisadviseur kan behulpzaam zijn in het wegwijs maken van ouderen in de digitale wereld. Er is geen potje voor het vergoeden van verhuiskosten. Men kan mogelijk een beroep doen op de bijzondere bijstand wanneer dit echt nodig is. De wethouder komt hier schriftelijk op terug. Ten aanzien van dakloze ouderen meldt hij dat er uitgegaan wordt van het Housing First principe. Dit geld zeker voor de oudere dakloze. De toegevoegde waarde van woonmenging met studenten wordt onderschreven. Het moet mogelijk zijn om hier in de toekomst projecten voor te creëren.

Mevrouw Zwinkels (CDA) denkt dat het doel met deze bespreking bereikt is. Zij ziet de nieuwe huisvestingsverordening graag tegemoet.

De voorzitter staat stil bij het feit dat wethouder Diepeveen vandaag voor het laatst deze commissie heeft bijgewoond. Hij dankt hem hartelijk voor zijn inzet de afgelopen jaren en wenst hem veel succes met zijn verdere loopbaan.

Wethouder Diepeveen geeft aan dat hij altijd met veel plezier de commissiedebatten heeft gedaan, zeker als het gaat om wonen. De raadsleden zijn zeer gemotiveerd met dit onderwerp bezig. Hij dankt hen hartelijk.

De heer Essabiri (DENK) overweegt een aantal moties, onder andere over het punt van cultuursensitieve huisvesting.

Het punt wordt als B-punt geagendeerd voor de raad.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.30 uur.

Lijst met toezeggingen

Raadsbrief Stand van zaken nieuwe woonconcepten en bewonersinitiatieven:
Wethouder Diepeveen zegt toe:

- In Q3 volgt een raadsbrief inzake toepassing criteria initiatieven RSU

Raadsbrief Actieplan en Intentieovereenkomst Een (t)huis voor ouderen
Wethouder Diepeveen zegt toe:

- De vraag van GL inzake ‘zijn verhuiskosten onvoorziene kosten’ voor het zomerreces schriftelijk te beantwoorden.

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd24 augustus 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(57/563) 22/T114	Vragenuur 31-03-22	Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het instellen van een energiecrisisteam	Energie	Wethouder Van Hooijdonk zal de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 een brief sturen over de Energieboxen en het aantal boxen dat inmiddels is verstrekt.	30-06-22 Raadsbrief Energiearmoede van 01-06-2022, kenmerk 10099581/20220524/MW
(105/563) 22/M100	Raad 10-03-22	Debat Energievisie	Energie	M100 Bewoners betrekken energievisie	30-06-22 *(stand van zaken) Het bewonerspanel start naar verwachting in Q1 2023.*
(140/563) 22/LIS14	Raad 03-03-22		Energie	LIS raad 10/3/22 mr B.T. over ongevraagd advies Windturbines Rijnenburg Reijerscop. Voor advies in handen stellen van het college en de raad hierover informeren	14-04-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(156/563) 22/LIS6	Raad 17-02-22		Energie	LIS raad 24 februari 2022. Coupry advocaten: MRP Kruisvaartkade B.V. (cliënte) kan zich niet verenigen met de afdoening van onze brief van 20 december 2021 door de raad in haar vergadering van 3 februari 2022 op basis van het afdoeningsvoorstel van uw griffie. De brief voor advies in handen van stellen van het college. Het college wordt verzocht om op basis van de inhoud van de brief zo spoedig mogelijk de raad te adviseren over heroverweging van de afdoening van het genoemde raadsbesluit.	02-03-22 Het bezwaar is ingetrokken, zie brief Coupry advocaten d.d. 9 augustus 2022.
(243/563) 21/T503	EtDW 04-11-21	8. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel II	Energie	De raad ontvangt Q2 2022 informatie over mogelijkheden om het stadsverwarmingsnet beter te laten interacteren met door bewoners zelf opgewekt warmte via bijvoorbeeld zonneboilers.	19-05-22 Raadsbrief uitvoeringsvraagstukken warmtetransitie van 17/05/22 met als kenmerk 10056122.
(244/563) 21/T502	EtDW 04-11-21	8. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel II	Energie	De wethouder zegt toe de raad in Q2 2022 te informeren over: -de strategie voor de binnenstad -over de invulling van het 1e tijdsblok 2021-2030 -over de rol van de raad en proces besluitvorming wijkuitvoeringsplannen en -over de uitkomsten van het onderzoek met corporaties	19-05-22 *(stand van zaken) Volgt in Q4 2022.*
(245/563) 21/T500	EtDW 04-11-21	8. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel II	Energie	In Q1 2022 komt de wethouder terug op het systeem van warmtenetten en de monopoliepositie van Eneco	10-03-22 Raadsbrief uitvoeringsvraagstukken warmtetransitie van 17/05/22 met als kenmerk 10056122

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd24 augustus 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(258/563) 21/T477	Raad 28-10-21	Programmabegroting	Energie	Wethouder Van Hooijdonk komt in Q2 2022 bij de voortgangsrapportage van het programma Energie terug op de gesprekken die met de Europese Commissie zijn gevoerd over deelname aan het project 100 klimaatneutrale steden.	02-06-22 Raadsbrief Duurzaamheidsverslag, Voortgangsrapportage Energie van de stad, Bomenbalans en Meerjaren Groenprogramma 2021, 17-05-22, kenmerk 9796315/20220412IK.
(280/563) 21/T428	Raad 25-11-21	Raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel II	Energie	M439 Communicatie op logische momenten	25-05-22 *(stand van zaken) Wordt meegenomen in de wijkuitvoeringsplannen*
(299/563) 21/M366	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Energie	M366 Verken zorgvuldig windenergie op Lage Weide rekeninghoudend met de buurt	30-12-22 *(stand van zaken) Volgt bij de bespreking van de klimaatvisie.*
(326/563) 21/M318	Raad 07-10-21	Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie 1.0	Energie	Motie 318 RES Zonnethermie van regionaal belang	07-01-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(371/563) 21/T263	Raad 03-06-21	RV Transitievisie Warmte deel 1	Energie	Wethouder Van Hooijdonk zal Eneco meegeven dat de routekaart van Eneco begrijpelijker gemaakt zou moeten worden.	30-06-22 Raadsbrief uitvoeringsvraagstukken warmtetransitie van 17/05/22, kenmerk 10056122
(416/563) 21/T180	Raad 03-06-21	Transitievisie Warmte deel I	Energie	M108 Rol gemeente warmtebedrijf en bewoners bij warmtenetten	03-06-22 Raadsbrief uitvoeringsvraagstukken warmtetransitie van 17/05/22, kenmerk 10056122
(417/563) 21/M105	Raad 03-06-21	Transitievisie Warmte deel I	Energie	M105 Nieuwe biomassacentrales zijn niet-wenselijk	31-12-21 *(stand van zaken) Wordt meegenomen in de klimaatvisie*
(465/563) 21/T26	Raad 21-01-21	LIS raad 21 januari 2021	Energie	Raadsbrief Beantwoording vragen uit Raadsinformatiebijeenkomst Energieopslag. De raad ontvangt naar verwachting in Q4 2021 het nieuwe beleid voor bodemenergie.	09-12-21 *(stand van zaken) Planning voor nieuw beleid voor bodemenergie volgt.*
(469/563) 20/T599	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Energie	Raadsbrief Voortgang Overvecht-Noord aardgasvrij. De in de brief genoemde toezegging wordt toegevoegd aan toezegging 20/T336 in de lijst van toezeggingen: De raad ontvangt eind 2021 het wijkuitvoeringsplan voor de energietransitie in Overvecht-Noord.	30-09-22 *(stand van zaken) Stand van zaken: beantwoording volgt in Q4 2022*
(470/563) 20/T598	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Energie	Raadsbrief Toelichting 3,75 miljoen voor Overvecht-Noord. De raad ontvangt in het 3e kwartaal 2021 de uitkomsten van deelonderzoeken om tot een sluitende businesscase te komen voor diverse alternatieve warmteoplossingen in Overvecht-Noord.	30-09-22 *(stand van zaken) Stand van zaken: beantwoording volgt in Q4 2022*
(505/563) 20/T336	Raad 17-09-20	LIS raad 17 september 2020	Energie	Het Wijkuitvoeringsplan (WUP) voor Overvecht Noord zal in concept en op hoofdlijnen naar verwachting eind 2021 gereed zijn.	30-09-22 *(stand van zaken) Stand van zaken: beantwoording volgt in Q4 2022*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd24 augustus 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(511/563) 20/T260	Raad 20-02-20	LIS/ Raadsbrief Elektrisch koken Overvecht-Noord	Energie	De wethouder zegt toe de raad eind 2020 een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte ter besluitvorming voor te leggen geldend voor Overvecht-Noord om daar onder voorwaarden geen kookgas meer te kunnen gebruiken.	31-12-20 *(stand van zaken) Stand van zaken in brief Voortgang elektrisch koken Overvecht-Noord van 20 december (kenmerk 7264623/20211214/LO)*
(512/563) 20/M195	Raad 16-07-20	Actuele moties	Energie	M195 Inkoop gemeentelijk gas	31-12-20 *(stand van zaken) Loopt.*
(517/563) 20/T229	Raad 09-07-20	Raadsvoorstel Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop	Energie	M185 Nedereindse plas	30-12-22 *(stand van zaken) Q4 2022*
(518/563) 20/M176	Raad 09-07-20	Raadsvoorstel Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop	Energie	Motie roei-, sport- en recreatiewater in Rijnenburg	31-12-20 *(stand van zaken) Stavaza in raadsbrief Selectiebesluit Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop van 19-02-2021 met als kenmerk4445445/20210216/HK*
(549/563) 19/T541	Raad 21-11-19	Lijst Ingekomen Stukken	Energie	In december 2020 raadsvoorstel over de mogelijke besluitvormingstrajecten bij aardgasvrij maken van Overvecht-Noord, met specifieke rollen en taken van de raad daarin.	30-09-22 *(stand van zaken) Stand van zaken: volgt bij het WUP OVN in Q4 2022.*
(6/563) 22/T155	Vragenuur 02-06-22	Vragen van mevrouw Biemans (PvdA), de heer Peters (D66), de heer Te Hoonte (VVD), de heer Dijkstra (EenUtrecht), de heer Essabiri (DENK) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake versnellen energiebesparingsmaatregelen	Energie en Klimaat	Wethouder Voortman zal de raad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2022 per raadsbrief informeren over de resultaten van de pilot “fixteam” van Mitros, die als doel heeft om snel energiebesparende maatregelen door te voeren in de woningen met een laag energielabel.	31-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(20/563) 22/T145	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Energie en Klimaat	M168 Woningeigenaren proactief informeren over zonnepanelen	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(22/563) 22/T143	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Energie en Klimaat	M165 Maak verduurzaming sportaccommodaties mogelijk	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(41/563) 22/T130	Raad 16-06-22	Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030	Energie en Klimaat	M139 maak energiebesparing mogelijk voor mensen die het niet kunnen betalen	16-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(42/563) 22/T129	Raad 16-06-22	Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030	Energie en Klimaat	M138 Pak die energieverspilling aan	31-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd24 augustus 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(43/563) 22/T128	Raad 16-06-22	Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030	Energie en Klimaat	M137 Nu voorbereiden op een winter gas crisis	16-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(157/563) 22/T37	EtDW 20-01-22	Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid Kadernota RUD Utrecht 2023	Handhaving Milieu	De raad ontvangt 3e kwartaal 2022 een brief met reflectie op de taken van de RUD na invoering omgevingswet en de taakverdeling tussen gemeente en RUD. (termijn op voorwaarde van inwerkingstelling omgevingswet per 1 juli 2022)	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(419/563) 21/T176	cie. S&R 29-04-21	Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2022	Handhaving Milieu	De wethouder vraagt de RUD om een plan toe te sturen voor 1 september over de meerkosten van de omgevingswet, en stuurt dit plan in Q3 naar de raad.	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(9/563) 22/T152	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	M208 Geen subsidie voor vervangen kachel	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(23/563) 22/T142	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	M164 Meer ambitie in laadinfrastructuur	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(24/563) 22/T141	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	M163 De Groene Verantwoordingsdag	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(92/563) 22/LIS18	Raad 31-03-22		Milieu en Emissieloos Vervoer	LIS raad 12/19/5 Aanbieding ontwerp Programmabegroting 2023 RUD Utrecht voor zienswijzeprocedure. Voor concept zienswijze in handen stellen van het college en de raad hierover informeren	12-05-22 *(stand van zaken) Graag overzetten naar VTH.*
(307/563) 21/T411	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	M347 Extra subsidie voor U-pas houders voor verwijderen rookkanaal of vervangen kachel	10-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(414/563) 21/T187	Vragenuur 22-04-21	Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks), de heer Wijmenga (ChristenUnie) en de heer Schreuder (D66) inzake "schone en stille taxi's ".	Milieu en Emissieloos Vervoer	Wethouder Eerenberg zal in december en zo mogelijk eerder aan de raad terugkoppelen hoe de gesprekken met de taxibranche inzake schone en stille taxi's zijn verlopen. Ook zal hij een terugkoppeling geven over zijn actie tegen het stationair draaien van taxi's, waarbij ook de regiotaxi's zullen worden meegenomen.	31-12-21 *(stand van zaken) Terugkoppeling van het gesprek met de taxibranche schone en stille taxi's heeft plaatsgevonden bij raadsbrief van 15 maart 2022 kenmerk 4239706/20220222/MK.*
(498/563) 20/T379	Raad 15-10-20	LIS raad 15 oktober 2020, raadsbrief Handhavingsvoorbeeld Rotterdam aanpak geluidsoverlast van verkeer	Milieu en Emissieloos Vervoer	Het college zegt toe de raad te informeren over de mogelijkheid om een zogenaamde ‘Lawaaiflitspaal’ in te zetten zodra de technische en juridische randvoorwaarden voldoende duidelijk zijn.	30-06-22 *(stand van zaken) Q4 2022*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd24 augustus 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(553/563) 19/LIS71	Raad 10-10-19		Milieu en Emissieloos Vervoer	Mail van de heer K. v. O. over miljoenen autokilometers minder in Utrecht, hoe kan dat ? Verzoek om opheldering. Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	21-11-19 *(stand van zaken) Loopt.*
(52/563) 22/T119	Vragenuur 14-04-22	Vragen van de heer Sungur (DENK), de heer Bosch (PVV), mevrouw Minnaert (Bij1), de heer Schipper (SP), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Van der Zweth (PvdA), Bakker (D66) en mevrouw Hellevoort (GroenLinks) inzake "Geen huurverhoging door woningcorporaties".	Wonen	Wethouder Diepeveen zal in de gesprekken met de woningcorporaties extra aandacht vragen voor de betaalbaarheid van de woonlasten en in de raad in mei 2022informeren wat dit heeft opgeleverd.	10-06-22 Op 2 juni is een brief verstuurd naar de STUW. In de recent gemaakte Nationale Prestatieafspraken zijn afspraken opgenomen over de huurverhogingsruimte van corporaties.
(60/563) 22/T111	Vragenuur 24-02-22	Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en de heer Rood (GroenLinks) inzake Vieze ramen op grote hoogte	Wonen	Wethouder Diepeveen zal de raad op de hoogte brengen van de resultaten van het gesprek met SSH om de patstelling rondom de vieze ramen in de studentencomplexen te doorbreken.	24-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(62/563) 22/T108	Raad 10-03-22	Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur	Wonen	Wethouder Diepeveen zal, indien amendement 41 wordt aangenomen, binnen een jaar terugkomen naar de raad met de effecten ervan op de bouw van middenhuurwoningen. (is aangenomen)	10-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(66/563) 22/T104	Raad 24-02-22	Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1	Wonen	Wethouder Diepeveen zegt toe dat de Europalaan-noord zo doelmatig en sober mogelijk zal worden ingericht en dat hij daar in Q2 of Q3 in een uitvoerige raadsbrief op zal terugkomen.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(96/563) 22/T77	Raad 10-03-22	RV Wijziging voorwaarden Middenhuur	Wonen	M109 Meer toegang tot middenhuur	31-12-24 *(antwoord niet aangegeven)*
(101/563) 22/M111	Raad 10-03-22	Wijziging Huisvestingsverordening ivm wet opkoopbescherming	Wonen	M111 Huizen om in te wonen, niet voor speculanten en beleggers	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd24 augustus 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(120/563) 22/T70	Vragenuur 10-02-22	Vragen van de PvdA-fractie inzake voorrang voor regionale kopers bij nieuwbouwhuizen	Wonen	Wethouder Diepeveen Zal in uiterlijk Q2 2022 bij de raad terugkomen om te spreken over de inzet tijdens de wetconsultatie over de nieuwe Huisvestingswet.	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(206/563) 21/T538	EtDW 09-12-21	Raadsvoorstel Actieplan betaalbare koopwoningen	Wonen	De raad ontvangt in Q1 2022 informatie over de verdere uitwerking van maatregelen uit het actieplan betaalbare koopwoningen voor de iets langere termijn (waaronder het fonds en erfpacht, alsmede informatie over de pilot koopcoöperaties.	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(224/563) 21/T521	Raad 23-12-21	Besluit tot wijziging van de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 Gemeente Utrecht	Wonen	M489 Huurbehoud bij van groot naar beter	23-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(225/563) 21/T520	Raad 23-12-21	Besluit tot wijziging van de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 Gemeente Utrecht	Wonen	M488 Definitie huishoudens	01-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(226/563) 21/T519	Raad 23-12-21	Actieplan betaalbare koopwoningen	Wonen	M484 Bij afwijken maak woningen goedkoper	01-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(227/563) 21/T518	Raad 23-12-21	Actieplan betaalbare koopwoningen	Wonen	M482 Naast een minimale ondergrens ook een gemiddeld aantal m2 opnemen	01-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(247/563) 21/T491	Vragenuur 25-11-21	Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake Samen verduurzamen in Pijlsweerd	Wonen	Wethouder Diepeveen zal in de eerste helft van 2022 spreken met de corporaties over het samen optrekken bij verduurzaming in de casus Pijlsweerd en elders in de stad en aan de raad terugkoppelen welke afspraken over samenwerken daaruit voortvloeien.	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(249/563) 21/T488	Raad 16-12-21	Discriminatie op de woningmarkt	Wonen	M456 Bestraf discriminatie woningmarkt	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(284/563) 21/LIS63	Raad 18-11-21		Wonen	LIS raad 25/11. Zienswijze bewoners Fahrenheitlaan 20. Raad ontvangt afschrift van het antwoord.	30-12-21 *(stand van zaken) Zienswijze is reactie op verzonden vooraankondiging. Na overleg met de overtreder heeft deze eind november 2021 ter legalisering van de illegale situatie twee aanvragen ingediend (woonruimte-omzettingsvergunning en omgevingsvergunning voor afwijken van bestemmingsplan). De beslissing op deze aanvragen zal worden afgewacht voordat een beslissing in het handhavingstraject genomen zal worden. Betrokken toezichthouder onderhoudt contact met overtreder en met de huurders.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd24 augustus 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(286/563) 21/T422	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Wonen	M402 Studentenhuizen zijn ook sociale huizen	31-05-22 De oproep uit de motie is verwerkt in het coalitieakkoord. Daar staat immers in dat onzelfstandige eenheden ook valt onder sociale huur.
(333/563) 21/T369	Raad 15-07-21	Debat regionale huisvestingsverordening irt de U10 Governance	Wonen	Wethouder Diepeveen zal terugkomen op het verloop van de pilot in Oog en Al met oudere bewoners die kunnen verhuizen in hun eigen wijk wanneer de woningen bewoond worden en het college weet hoe het uitgepakt heeft.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(377/563) 21/T252	Vragenuur 03-06-21	Vragen van de fracties van PvdA, Student & Starter en DENK inzake Oproep Opkoopverbod ook in Utrecht.	Wonen	Vragen van de fracties van PvdA, Student & Starter en DENK inzake Oproep Opkoopverbod ook in Utrecht. Wethouder Diepeveen zal zo snel mogelijk komen met een voorstel inzake het invoeren van de opkoopbescherming.	03-10-21 *(stand van zaken) Dit is meegenomen in het Actieplan Betaalbare Koopwoningen dat de gemeenteraad op 17 juli 2021 heeft ontvangen.*
(468/563) 20/M452	Raad 17-12-20	Actuele Moties	Wonen	M452 Compensatie sociale huurwoningen Wilhelminawerf	31-12-21 *(stand van zaken) SPvE Archimedeslaan is in lijn met percentages woonvisie waarmee aan deze motie wordt voldaan.*
(479/563) 20/T534	Raad 26-11-20	LIS raad 26 november 2020	Wonen	De raad ontvangt in 2023 een voorstel voor een volledige herziening van de Huisvestingsverordening.	19-01-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(5/563) 22/T156	Vragenuur 02-06-22	Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) en de heer Zwanenberg (GroenLinks) inzake groenvernietiging door woningbouwcorporaties.	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder Diepeveen zal de raad uiterlijk in het derde kwartaal van 2022 per raadsbief informeren over de uitkomsten van het gesprek met Bo-Ex over de leeghalen van tuinen wanneer huurder een woning verlaat en over de circulariteit van achtergebleven meubels en vloeren e.d.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(15/563) 22/M179	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Wonen en Volkshuisvesting	M179 Onafhankelijk schimmelexpert	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(37/563) 22/T134	Vragenuur 12-05-22	Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake "Is woningvoorrang voor vitale beroepen in de praktijk een wassen neus?"	Wonen en Volkshuisvesting	Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake "Is woningvoorrang voor vitale beroepen in de praktijk een wassen neus?" Wethouder Van Hooijdonk Deelt mee dat wethouder Diepenveen de gestelde vragen (“Is woningvoorrang voor vitale beroepen in de praktijk een wassen neus?” vragenuur d.d. 12 mei 2022) betrekt en beantwoord in de in september toegezegde brief over de huisvestingsverordening en het middenhuur segment.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Dossiernummer	2778
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 september 2022
Agendapunt	6
Titel	Beantwoording SV 2022 nr. 23 Hoe betaalbaar is wonen nu echt bij Change= in Utrecht?
ID	2963
Behandelend ambtenaar	E. van Rheenen
Telefoon	030 - 28 64049
E-mail	e.van.rheenen@utrecht.nl
Datum collegebesluit	17 maart 2022
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Wonen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen/030-2863710
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen	1 september 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2022, NUMMER 23

Datum	17 maart 2022
Van	College B&W
Behandeld door	E. van Rheenen
Doorkiesnummer	030 - 28 64049
E-mailadres	e.van.rheenen@utrecht.nl
Kenmerk	9759703
Beleidsveld	Leidsche Rijn

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2022 nummer 23 van raadsleden Koppelaar (S&S), Zwanenberg (GroenLinks), Wijmenga (ChristenUnie), Schipper (SP), Isik (PvdA), Sasbrink (PvdD), Bosch (PVV), Koning (D66), Zwinkels (CDA), Bos (SBU), Van der Marel (VVD) en El Abassi (DENK) van 8 februari 2022 over Hoe betaalbaar is wonen nu echt bij Change= in Utrecht?
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Achtergrondinformatie bij beantwoording
Met de tender, opgestart in 2016, voor de bouwblokken E7/E8 werden marktpartijen uitgedaagd om een complex met 200- 600 huurappartementen voor starters (één- en tweepersoonshuishoudens) op de arbeidsmarkt te realiseren, waarbij de huurprijs gemaximeerd is op een bedrag van € 592,55 per maand (prijspeil 1-1-2017). Verder diende aan het Berlijnplein een levendige plint gerealiseerd te worden die ook gebruikt moet kunnen worden door niet-bewoners van het gebouw.
De inzending "Art of Happiness" van Change= is in 2017 als winnaar van de tender geselecteerd. Het "community living" stond in het plan centraal en onderscheidde zich door het brede aanbod van gemeenschappelijke voorzieningen en aandacht voor veiligheid. Deze "community" voorzieningen voor de bewoners (en gebruikers) kosten wel geld. Voor de locaties in Amsterdam had Change= die kosten ondergebracht in een aparte overeenkomst (de zogenaamde community-overeenkomst of dienstenovereenkomst). De Kantonrechter heeft in twee uitspraken van juni 2021 aangegeven dat deze kosten ondergebracht dienen te worden in de servicekosten. Conform deze uitspraak heeft Change= de huurovereenkomst voor de locatie LRC aangepast en zijn deze voorzieningen ondergebracht in de servicekosten. Change= organiseert inloopavonden waar de bewoners inzicht wordt gegeven in de achterliggende kosten (facturen). Servicekosten dienen kostendekkend te zijn en huurders kunnen deze ter beoordeling voorleggen aan de huurcommissie.
Bij de start verhuur gaat het om een zo goed mogelijke inschatting van de verschillende servicekosten. Na een jaar dient hiervoor verantwoording te worden afgelegd aan de hand van (eind)afrekeningen. Is te veel betaald aan servicekosten, dan krijgt de huurder geld terug, is er te weinig betaald, dan dient de huurder bij te betalen.

Het complex met de woningen zoals dat nu aangeboden wordt is in lijn met het ingediende plan. De woningen zijn een aanvulling op het bestaande woningaanbod, omdat het complex voorziet in de behoefte aan woonruimte specifiek voor jongeren en aan atelierwoningen voor creatieve professionals. Daarbij worden er een aantal voorzieningen gerealiseerd die passen bij hun flexibele levensstijl. In Leidsche Rijn is dit soort type huisvesting nog niet te vinden.

Vraag 1
Deelt het college de mening dat de genoemde prijzen bij elkaar opgeteld niet gekwalificeerd kunnen worden als betaalbaar voor een studio van 30 tot 40m2?
***Antwoord* 1**
Wij hechten eraan om te stellen dat de woningen in het wooncomplex van Change= mogen worden verhuurd voor een huurprijs tot aan de eerste aftoppingsgrens (EUR 633,25 per maand, prijspeil 1-1-2022). Verder snappen wij dat als bij deze kale huurprijs de geprognosticeerde servicekosten worden opgeteld, de totale huisvestingslasten hoog worden.
Het concept van Change= is erop gericht huurders van een woning echter meer dan de woning alleen te bieden. Change= geeft aan dat het veilig wonen in dit wooncomplex voorop staat en er worden diensten (o.a ontspanningsruimte met recreatiemogelijkheden, inpandige horeca, werkplekken met Wifi en stroomvoorziening, een community-woonkamer, sportgelegenheid en diverse binnentuinen) aangeboden die het wonen in dit wooncomplex veraangenamen. Dit wordt onder andere bereikt door de inzet van 2 huismeesters en 4 woonbegeleiders op locatie (van 7.00 tot 02.00 uur en tussen 02.00 en 7.00 uur camerabewaking via een afzonderlijke controleroom). Verder worden de woningen gestoffeerd (met compleet ingerichte keuken en badkamer, wandafwerking, laminaat en verduisterende en brandwerende gordijnen) opgeleverd aan de huurders en voorzien van aansluitingen voor o.a. de wasmachine. Het gaat hier om een vernieuwend woonconcept, dat zeker als een aanvulling moet worden gezien op de Utrechtse woningvoorraad.
Tenslotte dienen de servicekosten in de basis marktconform en expliciet enkel kostendekkend te zijn. Er mag dus geen verdienmodel achter zitten. Het internet is bij Change= onderdeel van de servicekosten, terwijl dat doorgaans bij de meeste huurwoningen die aangeboden worden, een vrije keuze is. Change= stelt hierover dat de snelheid en de kwaliteit van het internet hoog is en onder de marktprijs ligt. Dit kan door Change= bewerkstelligd worden door dit mee te nemen in de verplichte servicekosten. Wij kunnen ons voorstellen dat deze prijs alleen bereikt kan worden bij afname – gebruik door alle bewoners in het complex.
De servicekosten kunnen beoordeeld worden door de Huurcommissie op verzoek van huurders. Voor meer informatie over servicekosten en de rechten kunt u de volgende pagina raadplegen: https://www.huurcommissie.nl/onderwerpen/wat-zijn-servicekosten.

Vraag 2
Was het college al eerder op de hoogte van de uitspraken door zowel de huurcommissie als de kantonrechter?
***Antwoord* 2**
Wij waren hier niet van op de hoogte. De gemeente Utrecht heeft een uitgifte overeenkomst met Change= waarin privaatrechtelijk de uitgangspunten voor de ontwikkeling in Leidsche Rijn Centrum zijn bepaald. De gemeente stuur op basis van die uitgangspunten. In 2020 zijn er naar aanleiding van berichtgeving over de locatie van Change= in Amsterdam vragen gesteld door uw Raad. Op dat moment waren er nog geen uitspraken van Huurcommissie en/of Kantonrechter. Deze zijn pas gedaan in juni 2021.

Vraag 3
Is er naar aanleiding van deze uitspraken contact geweest met Change= over de hoogte van de servicekosten en de toepassing van een community overeenkomst in het Utrechtse complex? Zo ja, wat zijn hiervan de uitkomsten?

***Antwoord* 3**
Nee, naar aanleiding van de uitspraken van de Huurcommissie en Kantonrechter van juni 2021 is er geen contact geweest met Change=. Het contact is wel tot stand gekomen naar aanleiding van verschillende vragen van potentieel geïnteresseerde bewoners over de kosten die gemoeid zijn met het huren van een woning in het in aanbouw zijnde Change= complex in Leidsche Rijn.
Op basis van deze meldingen is er contact geweest met Change=, waarop Change= heeft kenbaar gemaakt dat Change= geheel in lijn met de uitspraak van de Kantonrechter de huurovereenkomst en de servicekosten heeft ingericht. Op dat moment waren de servicekosten voor Change= nog niet geheel bekend. Er was nog sprake van een bandbreedte.

Vraag 4
Indien dit nog niet gebeurd is, is het college bereid bij Change= aan te dringen op verlaging van de servicekosten en het niet langer verplicht stellen van een community overeenkomst? Zo nee, waarom niet?
***Antwoord* 4**
Uit het contact dat is geweest blijkt dat Change= - naar aanleiding van de uitspraken van de Huurcommissie en Kantonrechter – niet langer werkt met een community overeenkomst (dienstenovereenkomst), maar kosten die zien op het verlenen van diensten ten behoeve van bewoners van het wooncomplex onderbrengt bij de servicekosten. De Kantonrechter geeft aan dat ten tijde dat Change= haar complex in Amsterdam opleverde, niet duidelijk was of deze kosten als servicekosten mochten worden aangemerkt, aangezien de diensten complementair waren t.o.v. een standard sociale huurproduct. De Kantonrechter heeft hierin duidelijkheid gegeven met zijn uitspraken van juni 2021.Servicekosten dienen marktconform te zijn en in de basis kostendekkend, er mag geen winst uit voortkomen. De toetsing hiervan bij Change= Leidsche Rijn moet plaatsvinden bij de huurcommissie wanneer er een overeengekomen huurovereenkomst is en er betaald wordt voor de bijbehorende servicekosten. De verwachting is dat de eerste bewoners hun contract ondertekenen in april 2022.
Daarnaast zijn er kosten voor dienstverlening die als “pay per use” in rekening worden gebracht (bijvoorbeeld de kosten voor het gebruik van fitness), m.a.w. daarvoor moet je betalen als je ook daadwerkelijk gebruik maakt van deze diensten.

Vraag 5
Zijn huurders verplicht ook een parkeerplaats te huren wanneer zij een woning huren bij Change=? Welke bedragen zijn hieraan gekoppeld?
***Antwoord* 5**
Een huurder van een woning in het wooncomplex is niet verplicht een parkeerplaats bij de woning te huren. Zie ook informatie op website Change= Utrecht Leidsche Rijn (change-is.com)

Vraag 6
Zijn er ook mogelijkheden om af te zien van het huren van een parkeerplaats bij Change=? Zo ja, is het college bereid er bij de ontwikkelaar op aan te dringen dat hierover duidelijk wordt gecommuniceerd richting potentiële huurders?
***Antwoord* 6**
Zie het antwoord bij vraag 5.

Vraag 7
Zijn er door de gemeente verdere afspraken gemaakt, gekoppeld aan de subsidieverlening, over het gebruik van de parkeerplaatsen? Zo ja, welke afspraken zijn dit?
***Antwoord* 7**
Hier zijn geen afspraken over gemaakt. Een subsidiebijdrage aan gebouwde parkeervoorzieningen in LRC is vrij gebruikelijk, zeker bij de sociale projecten. Bij het project van Change= betreft het woningen met een huurprijs tot aan de eerste aftoppingsgrens. Deze parkeerbijdrage heeft Change= gehad.

Vraag 8
Hoe oordeelt het college over deze invulling van de bestemming sociale huur?
***Antwoord* 8**
In de basis voldoen de woningen aan het aspect sociale huur, immers de huurprijs ligt op het niveau van de eerste aftoppingsgrens. De servicekosten zijn hier hoger dan bij de reguliere sociale huurwoningen doorgaans het geval is. Echter zoals eerder geduid, laat het woonconcept van Change= zich moeilijk vergelijken met het reguliere sociale huuraanbod en moet daarom ook niet gezien worden als reguliere sociale huur. Het gaat om een aanvullend, niet een vervangend concept. Bij elke huurwoning wordt boven op de huur een bedrag in rekening gebracht voor servicekosten, dit is ongeacht de categorie. Om nu te stellen dat deze woning met de servicekosten erbij op het niveau van middenhuur komt is evenmin een juiste vergelijking. Immers boven op de huurprijzen voor middenhuurwoningen komen in de meeste gevallen ook nog servicekosten.
Een huurder heeft het recht de servicekosten te laten toetsen door de Huurcommissie en/of Kantonrechter, als hij het gevoel heeft dat de kosten te hoog en/of onredelijk zijn. In de basis horen servicekosten dekkend te zijn voor wat er wordt aangeboden. Er mag geen sprake zijn van een verkapt verdienmodel. Change= geeft aan dat de servicekosten in dit geval hoger zijn dan bij reguliere sociale huurwoningen omdat er veel diensten worden aangeboden ten behoeve van de huurders van de woningen. Change= heeft een presentatie opgesteld waarin zij transparant alle kosten heeft uiteengezet.

Vraag 9
Is het college bereid om op basis van deze constateringen de voorwaarden voor de uitgifte van gronden voor sociale woningbouw aan te passen?
***Antwoord* 9**
We zijn bereid om in de toekomst aandacht te besteden aan afspraken over servicekosten bij sociale huurwoningen om dit strakker te regelen. We doen dit met voorrang voor studentenwoningen. De eerlijkheid gebiedt echter wel te zeggen dat als het de wens is dat er wooncomplexen worden gerealiseerd die innovatief van aard zijn, dit gepaard kan gaan met hogere servicekosten dan bij reguliere sociale huurwoningen. Ook in dat geval mogen servicekosten alleen kostendekkend zijn.

Vraag 10
Welke andere maatregelen kan het college treffen om voortaan meer grip te houden op ontwikkelingen zoals die van Change=, waarbij sociale huur onderaan de streep lang niet meer zo betaalbaar lijkt? En is het college bereid om deze maatregelen te treffen?

***Antwoord* 10**
Zie het antwoord bij vraag 9. We werken verder aan het opnemen van bepalingen voor toekomstige anterieure overeenkomsten ten aanzien van de te hanteren servicekosten. Zo moet bijvoorbeeld van tevoren duidelijk zijn of er bij een project wel of geen sprake is van gemeubileerde en/of gestoffeerde eenheden. Ook hier doen we dit met voorrang voor studentenwoningen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen: Hoe betaalbaar is wonen nu echt bij Change= in Utrecht?

31 januari 2022

Vragen:

Begin 2020 stelden meerdere fracties uit deze raad schriftelijke vragen over een complex van ontwikkelaar Change=. Na oplevering van verschillende complexen in Amsterdam kwam er veel kritiek op de projecten: Bewoners klaagden over hoge servicekosten en het verplicht moeten tekenen van een zogezegde community overeenkomst. Ten tijde van de schriftelijke beantwoording van de gestelde vragen was er nog geen uitspraak gedaan door de huurcommissie of de kantonrechter. Daarom was het "... niet mogelijk om een uitspraak mee te nemen in de besluiten en eventuele afspraken die met Change= zijn gemaakt".

Inmiddels hebben zowel de huurcommissie als de kantonrechter uitspraken gedaan, waarin de huurders in het gelijk werden gesteld. Zo oordeelde de huurcommissie dat de afrekening van de servicekosten ontbrak[1] en dat de gerekende servicekosten te hoog waren.[2] De kantonrechter oordeelde dat ruim 250 bewoners in twee complexen van Change= ten onrechte hebben moeten betalen voor een zogenoemde community overeenkomst, dat deze kosten niet langer in rekening mogen worden gebracht en dat de eerder gemaakte kosten moeten worden terugbetaald aan de huurders.[3]

Afgelopen week ontvingen wij signalen dat Change=, ook in Utrecht, nog steeds hoge servicekosten voorschrijft aan geïnteresseerde huurders. Ook lijkt het alsof de kosten voor de community nu onder de servicekosten zijn geschaard. Bij Change= Utrecht Leidsche Rijn, dat naar verwachting in maart 2022 wordt opgeleverd, bedragen de geschatte maandelijkse

[1] https://www.huurcommissie.nl/over-de-huurcommissie/uitspraken/uitspraak/103944 en https://www.huurcommissie.nl/over-de-huurcommissie/uitspraken/uitspraak/37015

[2] https://www.huurcommissie.nl/over-de-huurcommissie/uitspraken/uitspraak/43949

[3] https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2021:3097&showbutton=true&keyword=dienstenovereenkomst en https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2021:3098&showbutton=true&keyword=dienstenovereenkomst

servicekosten € 326,50 per maand, bovenop een maandelijkse huurprijs van € 633,25.[4] Hierbij is een parkeerplaats nog niet inbegrepen. Met het oog op de uitspraken van zowel de huurcommissie als de kantonrechter vinden wij dit onwenselijk. “Betaalbare” woningen zijn op deze manier helemaal niet betaalbaar. Huurders hebben recht op een normale huurprijs, zonder een gang naar de rechter te hoeven maken. Daarom hebben de fracties van Student & Starter, GroenLinks, ChristenUnie, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, PVV, D66, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD en DENK de volgende vragen:

1. Deelt het college de mening dat de genoemde prijzen bij elkaar opgeteld niet gekwalificeerd kunnen worden als betaalbaar voor een studio van 30 tot 40m^2?
2. Was het college al eerder op de hoogte van de uitspraken door zowel de huurcommissie als de kantonrechter?
3. Is er naar aanleiding van deze uitspraken contact geweest met Change= over de hoogte van de servicekosten en de toepassing van een community overeenkomst in het Utrechtse complex? Zo ja, wat zijn hiervan de uitkomsten?
4. Indien dit nog niet gebeurd is, is het college bereid bij Change= aan te dringen op verlaging van de servicekosten en het niet langer verplicht stellen van een community overeenkomst? Zo nee, waarom niet?

Uit de antwoorden op de eerder gestelde vragen bleek dat Change= € 5.000,- subsidie per parkeerplaats heeft ontvangen voor de aanleg van 211 parkeerplaatsen.

5. Zijn huurders verplicht ook een parkeerplaats te huren wanneer zij een woning huren bij Change=? Welke bedragen zijn hieraan gekoppeld?
6. Zijn er ook mogelijkheden om af te zien van het huren van een parkeerplaats bij Change=? Zo ja, is het college bereid er bij de ontwikkelaar op aan te dringen dat hierover duidelijk wordt gecommuniceerd richting potentiële huurders?
7. Zijn er door de gemeente verdere afspraken gemaakt, gekoppeld aan de subsidieverlening, over het gebruik van de parkeerplaatsen? Zo ja, welke afspraken zijn dit?

Tot slot zijn wij van mening dat betaalbaar wonen in Utrecht ook echt betaalbaar moet zijn en dat hierbij gekeken dient te worden naar de totale vaste lasten en niet alleen naar de kale huurprijs. Vernieuwende concepten zijn uiteraard welkom, maar dienen wel rekening te houden met de betaalbaarheid van wonen. Op basis van de kale huur is hier sprake van sociale huur, maar op basis van de totale vaste lasten is het logischer om te spreken van relatief dure middenhuur, ook kijkende naar het Actieplan Middenhuur.

8. Hoe oordeelt het college over deze invulling van de bestemming sociale huur?
9. Is het college bereid om op basis van deze constateringen de voorwaarden voor de uitgifte van gronden voor sociale woningbouw aan te passen?
10. Welke andere maatregelen kan het college treffen om voortaan meer grip te houden op ontwikkelingen zoals die van Change=, waarbij sociale huur onderaan de streep lang niet meer zo betaalbaar lijkt? En is het college bereid om deze maatregelen te treffen?

---

[4] https://cms.change-is.com/assets/studios/overzicht-servicekosten-ulr-herzien-def.pdf?_ga=2.143593973.1590105696.1643537042-1217976711.1643537042

Gesteld door:

- Jeffrey Koppelaar, Student & Starter
- Pepijn Zwanenberg, GroenLinks
- Jan Wijmenga, ChristenUnie
- Tim Schipper, SP
- Bülent Isik, PvdA
- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- David Bosch, PVV
- Maarten Koning, D66
- Jantine Zwinkels, CDA
- Cees Bos, Stadsbelang Utrecht
- Erik van der Marel, VVD

Ismail el Abassi, DENK

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Dossiernummer	2871
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 september 2022
Agendapunt	7
Titel	Raadsbrief Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders.
ID	3060
Behandelend ambtenaar	M.H.P. Leenders
Telefoon	030 2863710
E-mail	manon.leenders@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder De Vries
Beleidsveld	Wonen en Volkshuisvesting
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen	1 september 2022

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	M.H.P. Leenders	**Datum**	13 juli 2022
Doorkiesnummer	030 – 28 63710	**Kenmerk**	10236673
E-mail	Manon.leenders@utrecht.nl	**Onderwerp**	Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders
Bijlage(n)		**Beleidsveld**	Wonen en Volkshuisvesting en Asiel en Integratie

Geachte leden van de raad,

Op 17 juni jongstleden heeft het Rijk het gebrek aan doorstroming in de asielketen uitgeroepen tot nationale crisis. De asielketen is overbelast; er is stagnatie in uitstroom van statushouders en overstroom van asielzoekers in het aanmeldcentrum Ter Apel en de AZC's in Nederland. Dit levert schrijnende en inhumane situaties op; mensen slapend op stoelen of buiten voor het aanmeldcentrum Ter Apel. Om doorstroming in de keten op gang te brengen doet het Rijk een stevig beroep op gemeenten. 7.500 statushouders verhuizen op korte termijn vanuit AZC's naar opvang of woningen in gemeenten. De gemeente Utrecht heeft van het Veiligheidsberaad opdracht gekregen zo snel mogelijk alle statushouders die tot haar taakstelling behoren te huisvesten (nog 490 statushouders voor 2022). De gemeente Utrecht zet samen met de Utrechtse woningcorporaties nu een stap vooruit om ervoor te zorgen dat deze groep statushouders zich snel in Utrecht kan vestigen. Én de gemeente biedt alle Utrechtse woningzoekenden perspectief op een woning door samen met Rijk, provincie, regiogemeenten en corporaties volop in te zetten op flexwonen. De ambitie is om 1.000 tijdelijke woningen in 2023, 1.000-1.500 tijdelijke woningen in 2024 en nogmaals die bandbreedte in 2025 te realiseren op meerdere locaties.

Aanleiding: nationale crisisstructuur en taakstelling huisvesting statushouders
Gemeenten krijgen twee keer per jaar door het Rijk een taakstelling opgelegd voor de huisvesting van statushouders. De gemeente Utrecht heeft een achterstand opgelopen. Daar is zij door de provincie Utrecht, als toezichthoudende instantie, recent ook op gewezen. De achterstand is ontstaan door het grote tekort aan beschikbare en passende sociale huurwoningen. De woningcorporaties bieden 30% van hun vrijkomende sociale huurwoningen via directe bemiddeling aan aan kwetsbare en bijzondere doelgroepen. Dit is vastgelegd in de Prestatieafspraken met corporaties. De doelgroep statushouders is één van de bijzondere doelgroepen, naast urgenten, uitstroom Maatschappelijke Opvang en beschermd wonen (MO/BW), kwetsbare jongvolwassenen, Citydeal. Ook voor deze groepen overstijgt de vraag echter het aanbod. Een reguliere woningzoekende wacht in Utrecht inmiddels bijna 11 jaar op een woning.

Landelijk is het beeld dat momenteel meer dan 14.000 statushouders in de asielopvang verblijven (een derde van de opvangcapaciteit van het COA), wachtend op huisvesting in gemeenten. In het veiligheidsberaad van 24 juni jl. is met bewindslieden van het Rijk afgesproken dat één van de maatregelen om de doorstroom van de migratieketen weer op gang te helpen, het versneld uitplaatsen van 7.500 statushouders naar gemeenten is. De veiligheidsregio's coördineren dit (zie Kamerbrief Maatregelen en situatie asielopvang). Van de 7.500 statushouders die gehuisvest moeten worden, moet 10% worden gehuisvest in provincie Utrecht. De aanvullende opdracht van het Rijk/Veiligheidsberaad Utrecht eind juni 2022 aan gemeente Utrecht is om de huidige achterstand in taakstelling huisvesting statushouders in gemeente Utrecht versneld in te lopen. In onderstaande tabel is aangegeven wat de taakstelling voor Utrecht is. Het totale aantal nog te huisvesten statushouders tot eind 2022 door gemeente Utrecht is 490 personen.

	Jan-mei	juni	Juli-dec	Totaal personen
Taakstelling 2022	375		275	650 pers.
Realisatie t.m. mei	123 pers. (COA registratie)			
Prognose realisatie personen (juni)		37		
Resterend personen	**215**		**275**	**490**

Aanpak versneld huisvesten statushouders

Utrecht gaat samen met de Utrechtse woningcorporaties statushouders versneld een sociale huurwoning aanbieden om de asielketen te ontlasten. Ook loopt de gemeente daarmee de achterstand taakstelling statushouders zo veel mogelijk in. In een korte klap stellen de woningcorporaties vanaf 1 augustus gedurende 6 weken het merendeel van de vrijkomende sociale huurwoningen (circa 90%) beschikbaar voor statushouders. Er blijven daarnaast woningen beschikbaar voor woningzoekenden met nood. Dit betekent concreet dat er gedurende 6 weken nauwelijks woningen beschikbaar komen voor andere woningzoekenden. We zijn ons ervan bewust dat dit een lastige boodschap is voor iedereen die al langere tijd wacht op een woning, of bijvoorbeeld op het punt staat vanuit een instelling naar een zelfstandige woning te verhuizen. Na deze korte periode is de taakstelling voor een groot deel ingehaald en worden woningen als voorheen toegewezen volgens de principes die we daarvoor hebben afgesproken. Alternatieve oplossingen zoals de ruimte zoeken binnen de 30% vrijkomende woningen voor bijzondere en kwetsbare doelgroepen zijn overwogen, maar zetten of onvoldoende zoden aan de dijk of leggen relatief te veel druk bij deze kwetsbare groepen. In onze voorgestelde aanpak zet iedereen zijn schouders eronder. Deze werkwijze is onorthodox en we zijn blij dat we deze opgave in nauwe samenwerking met de woningcorporaties vorm kunnen geven. De aanpak wordt de komende tijd in een gezamenlijk team met de corporaties, COA, Vluchtelingenwerk en andere partners uitgewerkt. Uitgangspunt is zo snel mogelijk en zo passend mogelijk plaatsen van statushouders in vrijkomende woningen, waarbij we optimaal gebruik maken van de kracht bij corporaties, COA, Vluchtelingenwerk en andere partners. Daarnaast zijn we in gesprek met huurdersorganisaties, zorgaanbieders en cliëntenorganisaties over

deze maatregel en overleggen hoe we huurders, woningzoekenden en cliënten hierover het beste kunnen informeren en meenemen.

Intensivering Taskforce
Het versneld huisvesten van statushouders vraagt veel van de Utrechtse woningzoekenden, de wachttijd loopt op. Daarom heeft de gemeente als voorwaarde gesteld dat er tegenover deze inzet ook meer perspectief op een woning moet staan. Om de brede woningschaarste in Utrecht tegen te gaan gaat de gemeente samen met onder meer het Rijk, provincie en corporaties een intensivering en versnelling plaatsen op de realisatie van tijdelijke woningen. Ambitie voor deze samenwerking is in Utrecht 1.000 tijdelijke woningen in 2023. Daarnaast verkennen we met het ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK) wat een realistische opgave is voor de jaren daarna. Vooralsnog is de ambitie een bandbreedte van 1.000-1.500 woningen in 2024 en nogmaals die bandbreedte in 2025 te realiseren op meerdere locaties. Daarbij zetten we zoveel mogelijk in op grootschalige locaties. We maken op korte termijn afspraken met het Rijk over versnelling en intensivering van de opgave en aanpak van de Utrechtse Taskforce Versneld toevoegen tijdelijke woonruimte. Deze taskforce zet zich in om de krapte op de woningmarkt voor kwetsbare en bijzondere doelgroepen én reguliere woningzoekenden (starters, studenten, spoedzoekers) te verlichten door tijdelijke woningen te realiseren. In de eerste helft van 2023 worden de eerste opleveringen van de Taskforce van circa 450 tijdelijke woningen verwacht voor de locaties aan Pagelaan 1 en het BEFU-terrein in Hoograven Zuid. Inmiddels is Utrecht formeel toegelaten tot het experiment onder de Crisis- en herstelwet ten behoeve van tijdelijk wonen, waarover wij u in april informeerden. Daarmee is het mogelijk om bij de aanvragen om omgevingsvergunning in plaats van de uitgebreide Wabo procedure, de reguliere Wabo-procedure te doorlopen. Dit levert een versnelling op van ongeveer 3 tot 4 maanden. Om deze versnelling daadwerkelijk te kunnen realiseren en de genoemde oplevering te kunnen halen, is het aanvullend nodig dat de raad op korte termijn beslist dat zo'n verklaring van geen bedenkingen voor deze twee tijdelijke woningbouwprojecten niet is vereist. Hiertoe leggen we een besluit aan u voor.

Utrecht is de eerste regio die op deze manier en schaal met flexwonen aan de slag gaat. Deze grensverleggende aanpak vraagt op alle fronten meedenken en meewerken. Ook met uw raad gaan we graag in gesprek om met elkaar te verkennen hoe we tot versnelling kunnen komen, bijvoorbeeld als het gaat om locaties (en aanwijzing hiervan). Wij bieden de raad aan een bijeenkomst te organiseren over deze aanpak, bijvoorbeeld in de vorm van een werksessie.

Daarnaast willen we op korte termijn met het Rijk komen tot sluitende samenwerkingsafspraken die het mogelijk maken om de ambitie op versneld toevoegen tijdelijke woonruimte te realiseren. Er wordt een doorbraak gezocht op vraagstukken als financiering, expertise, wet- en regelgeving en slagvaardige organisatie. De Veiligheidsregio Utrecht (VRU) organiseerde hiertoe op 6 juli 2022 in samenwerking met de gemeente een bestuurlijk overleg flexwonen met het ministeries van Binnenlandse Zaken (BZK) en Justitie en Veiligheid (J&V), de provincie, de STUW en enkele regiogemeenten. De bijeenkomst kenmerkte zich door een constructieve houding. Tijdens de zomer worden de besproken doorbraakrichtingen verder uitgewerkt en wordt toegewerkt naar een bestuursakkoord. Het ministerie van BZK is bezig om initiatieven op het gebied van flexwonen ook financieel te ondersteunen en hier wordt via een ministeriële regeling een specifieke uitkering voor opgesteld. Vooruitlopend daarop verwacht het ministerie van BZK dat het lopende tijdelijk wonen project op het BEFU-terrein in aanmerking komt voor een financiële bijdrage van €12.000 (inclusief btw) per woning met een maximum van 188 woningen voor dit project (in totaal 2,2 miljoen). De daadwerkelijke toekenning van de bijdrage en de daarbij geldende voorwaarden zijn pas definitief na vaststelling van de genoemde regeling. Deze wordt eind 2022 verwacht. In de derde

kwartaalrapportage van de Taskforce, die na het reces verschijnt, wordt u nader over de doorbraakrichtingen en het bestuursakkoord geïnformeerd.

Tenslotte

Wij werken met deze aanpak op vernieuwende en constructieve wijze mee aan duurzame oplossingen voor de landelijke crisis in de asielketen én het nijpend tekort aan woningen in Utrecht. Utrecht loopt hierin voorop. Wij zijn ons er als college terdege van bewust dat de aanpak versneld huisvesten statushouders impactvol is voor alle Utrechtse woningzoekenden. Het geeft aan hoe groot deze crisis in de asielketen is en hoe schrijnend en inhumaan de ontstane situatie voor mensen in deze keten. Daartegenover stellen we een perspectief dat met een versnelde aanpak op flexwoningen voor alle Utrechtse woningzoekenden meer perspectief ontstaat op een woning.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Dossiernummer	2872
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 september 2022
Agendapunt	7.1
Titel	Beantwoording SV 2022, nr. 32 over Versneld inlopen van achterstand taakstelling huisvesting statushouders
ID	3061
Behandelend ambtenaar	Marc Kuppens
Telefoon	14030
E-mail	marc.kuppens@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Streefland
Beleidsveld	Asiel en Integratie
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen	1 september 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2022, NUMMER 132

Datum	29 juli 2022
Van	College B&W
Behandeld door	Marc Kuppens
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	Marc.kuppens@utrecht.nl
Kenmerk	10312752
Beleidsveld	Asiel & integratie en Wonen en Volkshuisvesting

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2022 nummer 132 van Has Bakker en Venita Dada-Anthonij (D66), Rik van der Graaf (CU), Rick van der Zweth en Hester Assen (PvdA), Anne Sasbrink (PvdD) en Tess Meerding (VVD) van 14 juli 2022 over Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Inleiding
Alvorens uw vragen te beantwoorden, schetsen we kort de context waarbinnen wij ons besluit over het versneld huisvesten van statushouders en versnelling van flexwonen hebben genomen. Nadat op 17 juni jongstleden het Rijk het gebrek aan doorstroming in de asielketen uitriep tot nationale crisis, heeft het Rijk op 24 juni in het Veiligheidsberaad met de gemeenten een actieplan met maatregelen voor de korte en middellange termijn besproken om de noodsituatie in de asielopvang binnen afzienbare tijd het hoofd te bieden (zie Kamerbrief Maatregelen en situatie asielopvang).
Het Rijk heeft bij alle gemeenten aangedrongen om versneld 7500 statushouders te huisvesten en hun wettelijke taak hierin met voorrang op te pakken. Dit tegen de achtergrond van de snel oplopende asielcrisis, mede als gevolg van de oorlog in Oekraïne, en de schrijnende situaties die daardoor ontstaan. Waarbij in Ter Apel mensen in tenten of op straat moeten slapen, statushouders met een verblijfsvergunning lange tijd wachten in een AZC of van de ene tijdelijke noodlocatie naar een andere noodlocatie worden verplaatst zonder perspectief op een duurzame oplossing.
Als mensenrechtenstad nemen wij deze opdracht zeer serieus. We vinden het van belang onze bijdrage te leveren aan een humaan asielbeleid, aan onze achterstand in te lopen en aan het vinden van oplossingen voor de landelijke asielcrisis. Daarbij hebben we uiteraard oog voor de schaarste aan woningen en de grote druk op de woningmarkt.

Vraag 1
Wanneer is het college begonnen met het voorbereiden van dit besluit en wanneer heeft het college dit besluit genomen?

Antwoord 1
Aan ons besluit ging een korte en intensieve voorbereiding vooraf, in de periode waarin de asielcrisis werd uitgeroepen tot nationale crisis.
Onze gemeente is net als andere gemeenten wettelijk verplicht om statushouders te huisvesten (zie Huisvesting statushouder | Asielbeleid | Rijksoverheid.nl). Het Rijk verplicht Utrecht om in 2022 650 statushouders te huisvesten. De afgelopen jaren is het niet gelukt de taakstelling die het Rijk twee keer per jaar oplegt te realiseren. De achterstand is opgelopen tot 490 statushouders die we nog tot eind dit jaar moeten huisvesten.
Na het veiligheidsberaad op 24 juni jl. hebben wij op 29 juni jl. overlegd met de bestuurders van de STUW (woningcorporaties) om maatregelen te nemen die bijdragen aan het inlopen van de achterstand en het verminderen van de druk op de asielketen. En die tegelijkertijd zorgen voor het versneld vergroten van het aanbod (tijdelijke) sociale huurwoningen, waarover we u in de de raadsbrief Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders van 13 juli 2022 informeerden. De uitkomsten van dit gesprek waren mede aanleiding voor ons tweeledige collegebesluit van 5 juli: zes weken versneld huisvesten van statushouders èn versneld toevoegen van tijdelijke sociale huurwoningen.

De besluitvorming vraagt een intensieve samenwerking en zorgvuldig gezamenlijk proces met onze partners: de corporaties, COA en Vluchtelingenwerk. We zijn ook in gesprek gegaan met betrokken huurders- en cliëntorganisaties die de belangen behartigen van huurders van sociale huurwoningen en van cliënten van zorgaanbieders maatschappelijke opvang en beschermd wonen. De randvoorwaardelijke voorbereidende stappen hebben geleid tot een bestuurlijk overleg met de corporaties, COA en Vluchtelingenwerk op 12 juli jl., waarin de urgentie en noodzaak is uitgesproken om de in de raadsbrief van 13 juli 2022 aangekondigde maatregelen in samenhang uit te voeren. Dit vraagt immers veel van de capaciteit, flexibiliteit en vindingrijkheid van alle partners.

Daarnaast zijn we in gesprek gegaan met het Rijk om ook het woningtekort aan te pakken waar we mee kampen in onze stad. We zijn ons er terdege van bewust dat het versneld huisvesten van statushouders veel van alle Utrechtse woningzoekenden vraagt. Daarom stellen we als college als voorwaarde dat er tegenover deze inzet voor alle Utrechtse woningzoekenden ook meer perspectief op een woning moet staan. Om de brede woningschaarste in Utrecht te bestrijden, gaan we samen met onder meer het Rijk, provincie en corporaties de realisatie van tijdelijke woningen (flexwoningen) versnellen. De Veiligheidsregio Utrecht (VRU) organiseerde op woensdag 6 juli een bestuurlijk overleg over flexwonen samen met het Rijk, provincie, enkele regiogemeenten en woningbouwcorporaties. Vooruitlopend hierop heeft het Ministerie van BZK toegezegd dat het lopende project op het BEFU-terrein in aanmerking komt voor een financiële bijdrage van €12.000 (inclusief btw) per woning met een maximum van 188 woningen voor dit project (in totaal 2,2 miljoen). De brief met daarin de formele bevestiging ontvingen we op 11 juli jl. van het Ministerie van BZK.
Er moet perspectief op een woning komen voor alle Utrechtse woningzoekenden, kwetsbaar of niet. Het is cruciaal om te komen tot een intensivering en versnelling op flexwonen. Zoals in de raadsbrief van 13 juli jl. aangegeven is de ambitie van Utrecht om in 2023 1000 tijdelijke woningen en in 2024 én nogmaals in 2025 1000-1500 tijdelijke woningen te realiseren. Om dit haalbaar te maken is (financiële) steun van het Rijk een cruciale factor.

Vraag 2
Had de raad dus eerder geïnformeerd kunnen worden? Waarom is hier wel/niet voor gekozen?
Antwoord 2
Zie antwoord 1. Wij konden u pas na het overleg met vertegenwoordigers van andere woningzoekenden (cliënten- en huurdersorganisaties) en het overleg met corporaties, COA en Vluchtelingenwerk op 12 juli waarin definitieve afspraken zijn gemaakt informeren.

Op dat moment hadden we ook de schriftelijke bevestiging van de afspraken over het BEFU-terrein vanuit het Ministerie ontvangen.

Vraag 3
Hoe reflecteert het college op dit besluit delen in de eerste week van het zomerreces? In hoeverre conflicteert dit volgens het college met afspraken met de raad?
Antwoord 3
Soms ontkomen wij er niet aan spoedeisende informatie in het reces met u te delen. Zowel internationaal als nationaal is de dynamiek rondom het thema vluchtelingen en statushouders groot en er spelen zaken die vragen om snel handelen ten tijde van deze crisis. De raadsbrief over het besluit om versneld de achterstand in taakstelling huisvesting statushouders in te lopen in combinatie met een impuls voor de realisatie van tijdelijke woningen is hier een voorbeeld van. Zoals onder 1 en 2 geschetst konden we uw raad informeren op het moment dat de twee stappen waren ingevuld.

Vraag 4
Verwacht het college dat de 215 statushouders die de gemeente nu achterloopt op de taakstelling ook allemaal in zes weken kunnen worden gehuisvest? Zo nee, welke inhaalslag wordt dan wel verwacht? Wat zou daar wel voor nodig zijn? Op welke cijfers baseert het college zich hiervoor?
Antwoord 4
Het Rijk verplicht Utrecht om in 2022 nog 490 statushouders te huisvesten. De prognose van vrijkomende sociale huurwoningen in de bestaande voorraad bedraagt ca. 2.200 sociale huurwoningen per jaar, dat is per week een gemiddeld aanbod van ca. 42 sociale huurwoningen (zie ook onze brieven over Versneld toevoegen tijdelijke woonruimte toevoegen van 19 november 2021 en 16 juli 2021 en het Rigo-rapport Woonruimteverdeling in de U10). Doel is om zoveel mogelijk van de 490 statushouders in zes weken vanaf 1 augustus aan een sociale huurwoning te helpen. Hoeveel van deze statushouders we kunnen huisvesten is afhankelijk van het aantal en de passendheid van de vrijkomende woningen en de huishoudenssamenstelling van de groep statushouders. Uitgangspunt is zo snel en zo passend mogelijk plaatsen van zo veel mogelijk statushouders in vrijkomende woningen, waarbij we optimaal samenwerken met corporaties, COA, Vluchtelingenwerk en andere partners. Er blijven daarnaast woningen beschikbaar voor woningzoekenden met nood.
Na deze korte periode worden woningen weer toegewezen volgens de huidige verdeling: 70% van de vrijkomende corporatiewoningen voor reguliere huurders en 30% voor bijzondere en kwetsbare doelgroepen, waaronder statushouders. Dit beleid is vastgelegd in het Plan van aanpak huisvesting en ondersteuning kwetsbare groepen (2019). Zonder deze tijdelijke ingreep zou het inhalen van de achterstand van de huisvesting van statushouders het hele jaar door een knelpunt blijven in de woonruimteverdeling van schaarse sociale huurwoningen voor bijzondere doelgroepen. De consequentie hiervan zou zijn dat voor lange tijd een substantieel groot deel van de beschikbare 30% sociale huurwoningen van alle bijzondere doelgroepen in onze stad (waaronder voor in- en uitstroom MO/MBW, huisvesting jongvolwassenen en mensen die uitstromen na detentie of uit de Wlz) zou worden toegewezen aan statushouders. Om dit te voorkomen hebben we de keuze gemaakt voor een inhaalslag van zes weken, waarna we vervolgens weer overstappen naar ons reguliere woonruimteverdeelsysteem.

Vraag 5
Hoe gaat het college zorgen dat het resterende deel van de taakstelling (275 statushouders) wordt gehuisvest in de rest van het jaar, binnen de dertig procent toewijzing van mensen met een urgentieverklaring? Of wordt verwacht dat de maatregel ook zorgt voor een inhaalslag op de taakstelling juli – december?

Antwoord 5
We verwachten met deze maatregel al een substantieel deel van de statushouders uit de taakstelling van juli-december 2022 (275) te kunnen huisvesten. Na de periode van 6 weken krijgen statushouders die we nog niet hebben kunnen huisvesten in de versnellingsperiode net als voorheen een woning toegewezen als een van de bijzondere en kwetsbare doelgroepen waarvoor we 30% van de vrijkomende corporatiewoningen voor beschikbaar stellen. De andere 70% van de vrijkomende corporatiewoningen gaan naar reguliere woningzoekenden. Dit beleid is vastgelegd in het Plan van aanpak huisvesting en ondersteuning kwetsbare groepen (2019). Ook in rijksbeleid heeft het structurele tekort aan huisvesting voor aandachtsgroepen hoge prioriteit gekregen. In 2021 verscheen het Adviesrapport Een thuis voor iedereen van de commissie Ten Haar. Vele aanbevelingen vonden hun weg in het programma 'Een thuis voor iedereen' onder de Nationale Woon- en Bouwagenda (11 mei 2022). Dit programma heeft als doel te zorgen voor voldoende betaalbare woningen voor alle aandachtsgroepen met een evenwichtige verdeling over gemeenten en met de juiste zorg, ondersteuning en begeleiding.

Vraag 6
Hoe verhoudt deze maatregel zich tot passend toewijzen: dus wat gebeurt er als er vooral gezinnen zijn onder statushouders maar er komen in de 6 weken vooral studio's/kleine appartementen vrij, of juist andersom veel alleenstaande statushouders en er komen vooral gezinswoningen vrij. Blijven dan de regels van passend toewijzen gelden en gaan vrijkomende niet-passende woningen naar andere woningzoekenden, of wordt een uitzondering gemaakt?
Antwoord 6
Alle woningen worden zo passend mogelijk toegewezen op basis van huishoudgrootte. De Huisvestingsverordening is hierbij van toepassing. Daarmee borgen we dat de grootte van de woning past bij de omvang van het huishouden en andersom. Indien er onder de vrijkomende woningen geen passende woningen meer beschikbaar zijn voor de statushouders die gekoppeld zijn aan de gemeente Utrecht dan willen we het matchingsproces omdraaien. Niet de woning zoeken bij de statushouder, maar de statushouder of het gezin statushouders zoeken bij de woning. Hiertoe overleggen we met het COA of uit de brede groep van 7.500 statushouders, die klaar staat om versneld uit te stromen richting gemeenten, passende matches kunnen worden gemaakt met de vrijkomende woningen in Utrecht. Dit alles moet in het korte tijdsbestek dat wij hebben in de voorbereiding met de grootste zorgvuldigheid georganiseerd en gecommuniceerd worden.

Vraag 7
Wat is de "normale situatie" die na deze maatregel zal ontstaan? Aangezien vraag aanbod permanent overstijgt, zal weer een wachtlijst optreden, ook voor mensen met een urgentieverklaring, waaronder statushouders. Hoe zorgt het college voor een structurele oplossing om te voldoen aan de taakstelling?
Antwoord 7
Na de maatregel zullen alle kwetsbare en bijzondere doelgroepen weer gehuisvest worden binnen de reguliere ruimte (30%) van de voor verhuur beschikbaar komende woningen. De constatering dat er weer wachtlijsten kunnen ontstaan is juist. Het is daarom van groot belang dat er de komende jaren volop ingezet wordt op de realisatie van tijdelijke sociale huurwoningen, omdat deze woningen sneller gerealiseerd kunnen worden dan reguliere woningbouw. We verwachten op korte termijn een bestuursakkoord flexwonen te kunnen sluiten met het Rijk. Dit betreft de cruciale intensivering en versnelling op de realisatie van tijdelijke sociale huurwoningen, ten bate van álle woningzoekenden.

Zoals ook in het coalitieakkoord staat, vinden we dat iedereen passende en betaalbare woonruimte moet kunnen vinden in Utrecht. We hebben daarin stevige ambities en gaan ons uiterste best doen

om zo veel mogelijk woningen (zoals flexwoningen) beschikbaar te maken en houden voor mensen die een woning zoeken.
De flexwoningen tellen op bij de vaste sociale huurwoningen die de komende jaren ook worden bijgebouwd in Utrecht. Neemt niet weg dat Utrecht als stad altijd een enorme aantrekkingskracht op nieuwe bewoners heeft gehad en waarschijnlijk ook zal blijven hebben.
Zie ook antwoord 1.

Vraag 8
Hoe stelt het college zich op richting Rijk, provincie en andere gemeenten als het gaat om:
a. Een realistische, menswaardige asielketen waarbij meedoen vanaf dag één centraal staat;
b. Een toekomstbestendige taakstelling en systematiek hierachter, waar ook andere gemeenten zich aan houden;
c. Hoe we met onze geleerde lessen andere gemeenten kunnen helpen, zodat we landelijk – al dan niet in VNG verband – de druk op de asielketen kunnen verlichten.

Antwoord 8
Voor een realistische en menswaardige asielketen hanteren we in onze Utrechtse praktijk zowel op ons al bestaande Asielzoekerscentrum aan de Joseph Haydnlaan als in de tijdelijke opvang op de Voorveldse Polder de uitgangspunten van Plan Einstein: samen leven, samen leren, samen werken. En dat willen we ook doen op de nieuwe tijdelijke locatie die we ontwikkelen op de Pahud des Mortangesdreef. Samen met de partners van de stad, waaronder Vluchtelingenwerk, Welkom in Utrecht en vele vrijwilligers geven we onze asielzoekers een welkome start in onze stad en zorgen we bovendien voor een goede impuls in de buurt. In de kleinschalige woonvoorziening zorgen we er samen met partners vanuit onder meer onderwijs voor minderjarige alleenstaande asielzoekers met het pedagogisch plan voor, dat zij goed mee kunnen doen aan de samenleving.

Voor de toekomstbestendige taakstelling en de systematiek hierachter geldt dat de verdeelsleutel is afgestemd op de grootte van de stad. Hoe groter de stad, hoe meer statushouders gehuisvest dienen worden. Dergelijke verdeelsleutel geldt niet voor de (crisisnood)opvang van asielzoekers. Die vormen van (crisisnood)opvang bieden we omdat we bij willen dragen aan oplossingen voor de landelijke asielcrisis en om asielzoekers in ons land een menswaardige opvang te geven.

We zien dat ook andere gemeenten naarstig op zoek zijn naar invulling van deze complexe opdracht en bij te dragen aan oplossing van het probleem. In Amsterdam vroegen op 26 juli partijen aan het college van burgemeester en wethouder om voorrang statushouders bij een sociale huurwoning. Op 28 juli zond Staatssecretaris Van der Burg een kamerbrief over de actuele situatie in ter Apel en de noodzakelijke maatregelen asielopvang.

Wij vinden het van belang om alle lessen die we de afgelopen weken, maanden en jaren als Utrecht Mensenrechtenstad hebben geleerd ook te delen met andere gemeenten en met het Rijk.
In de provincie hebben we met alle gemeenten en in de Kopgroep Utrechtse Provinciale Regietafel (PRT) een bid geformuleerd voor het realiseren van een duurzame flexibele asielopvang. Daarbij hebben we de uitgangspunten van Plan Einstein (samen leven, samen leren, samen werken) als randvoorwaarden benoemd. Daarnaast nemen we actief deel aan VNG-werkgroepen op het gebied van Asiel, Integratie en Inburgering: we stellen onze kennis beschikbaar en dragen bij aan de lobby richting Rijk.

Vraag 9
Is het college voornemens om andere groepen met een urgentieverklaring op deze manier versneld aan woningen te helpen?

Antwoord 9
Nee. Het Rijk heeft een nationale crisis uitgeroepen om doorstroming te bewerkstelligen in de asielketen. Het Veiligheidsberaad heeft daarop een beroep gedaan op gemeenten om versneld statushouders te huisvesten. Het huisvesten van statushouders is een wettelijke taak, en daarmee een verplichting voor de gemeente. We hebben daarin een achterstand opgelopen, waardoor deze mensen niet kunnen doorstromen in de asielketen. Dat tegen de achtergrond dat statushouders met een verblijfsvergunning lange tijd wachten in een AZC of van de ene tijdelijke noodlocatie naar een andere noodlocatie worden verplaatst zonder perspectief op een duurzame oplossing. Dat vinden we mensonwaardig. Deze combinatie van factoren maakt dat wij dit zien als een uitzonderlijke situatie die vraagt om een uitzonderlijke en onorthodoxe maatregel. Het geeft aan hoe groot deze crisis in de asielketen is en hoe schrijnend en inhumaan de ontstane situatie voor mensen in deze keten. Wij werken met deze aanpak op vernieuwende en constructieve wijze mee aan duurzame oplossingen voor de landelijke crisis in de asielketen én het nijpend tekort aan woningen in Utrecht. We realiseren ons dat dit invloed heeft op alle woningzoekenden en daarom willen we voor alle woningzoekenden perspectief bieden op een woning door versneld tijdelijke woningen te realiseren op meerdere locaties.

Vraag 10
Wat is het effect op de wachtlijst voor mensen met een urgentieverklaring van het besluit wat nu genomen is?
Antwoord 10
Gedurende de zes weken waarin statushouders versneld gehuisvest worden gaat het merendeel van de vrijkomende sociale huurwoningen naar deze groep. Er blijven via maatwerk woningen beschikbaar voor mensen met nood. Hierover maken we procesafspraken die in lijn zijn met de gebruikelijke werkwijze. Bij de toewijzing wordt in ieder geval rekening gehouden met veiligheidskwesties, schrijnende situaties en de aanwezigheid van kinderen in het gezin. Ook moet duidelijk zijn dat er geen redelijk alternatief beschikbaar is in de stad of de regio. Dit vergt maatwerk. Er wordt daarom nauw samengewerkt met de betrokken partijen om hier een zorgvuldige afweging in te maken. Daarnaast hebben we aandacht voor woningzoekenden met een urgentieverklaring verstrekt door onze gemeente. We benaderen hen actief over de mogelijkheid tot het verlengen van de periode waarin de urgentieverklaring geldig is, zodat zij niet benadeeld worden door de 6 weken waarin het aanbod van woningen aanzienlijk beperkt is. Verder komt er door versnelling en intensivering van de opgave versneld toevoegen tijdelijke woonruimte extra woonruimte beschikbaar voor alle woningzoekenden, ook voor mensen met een urgentieverklaring.

Vraag 11
Wat vindt het college ervan dat reguliere woningzoekenden nu (nog) meer wachttijd opbouwen?
Antwoord 11
Wij zijn ons er terdege van bewust dat de kortdurende maatregel tot het versneld huisvesten van statushouders impactvol is voor alle Utrechtse woningzoekenden. Alternatieve oplossingen zoals de ruimte zoeken binnen de 30% vrijkomende woningen voor bijzondere en kwetsbare doelgroepen zijn overwogen, maar zetten of onvoldoende zoden aan de dijk of leggen relatief te veel druk bij deze kwetsbare groepen. In onze voorgestelde aanpak zet iedereen zijn schouders eronder, maar vraagt nog meer geduld van alle Utrechtse woningzoekenden. Het geeft aan hoe groot deze crisis in de asielketen is en hoe schrijnend en inhumaan de ontstane situatie is voor mensen in deze keten. Daartegenover stellen we een perspectief dat met een versnelde aanpak op flexwoningen voor alle Utrechtse woningzoekenden meer perspectief ontstaat op een woning.

Vraag 12
Welke concrete projectlocaties wordt naar gekeken? Waarop baseert het college de aanname dat het daar mogelijk zal zijn om binnen twee jaar al 2.500 woningen te realiseren? Hoe groot acht het college de kans van slagen van de genoemde tijdelijke projecten?
Antwoord 12
Zoals we ook bij antwoord 7 hebben aangegeven vinden we dat iedereen passende en betaalbare woonruimte moet kunnen vinden in Utrecht. In het coalitieakkoord staan stevige ambities en doen we ons uiterste best om zo veel mogelijk woningen (zoals flexwoningen) beschikbaar te maken en houden voor mensen die een woning zoeken. We verwachten de eerste tijdelijke woningen op te leveren aan de Pagelaan (280 woningen) en op het Befu-terrein (180 woningen) in Hoograven. Het plan voor tijdelijke woningen op locatie De Wetering (200-400 woningen) in Leidsche Rijn wordt op dit moment uitgewerkt. Naast deze ontwikkelingen zetten we in op 1000 tot 1500 woningen in zowel 2024 als 2025 op meerdere grootschalige locaties.

In de raadsbrief van 13 juli jl. gaven we aan voor meerdere vraagstukken te zoeken naar een doorbraak. Dit op basis van de ervaringen die we de afgelopen jaren hebben opgedaan, waarbij we de belangrijkste obstakels nu in beeld hebben. Zo zijn er doorbraakoplossingen nodig op het vlak van financiering, wet- en regelgeving, kaderstelling alsmede versnelde procedures zowel bij het rijk, provincie als in onze gemeente en wellicht bij andere partijen in de keten. Hiervoor stellen we met onder andere het ministerie van BZK en de provincie plannen op. Zoals aangegeven in de brief gaan we met uw raad hierover in gesprek om met elkaar te verkennen hoe we tot versnelling kunnen komen, bijvoorbeeld als het gaat om locaties (en aanwijzing hiervan).
Gezien de geboden hulp van onder andere het ministerie BZK en de provincie in combinatie met de eigen expertise achten wij de realisatie van tijdelijke woningen kansrijk om een bijdrage te leveren aan het oplossen van de wooncrisis.

Vraag 13
Welk beslag leggen de tijdelijke woningen op de ontwikkellocaties voor permanente woningbouw?
Antwoord 13
Voor zover tijdelijke woningbouw op locaties die nu al aangewezen zijn voor permanente woningbouw aan de orde is, houden we rekening met de planning van de gebiedsontwikkeling voor permanente woningbouw. Voor tijdelijke woningbouw kijken we ook naar andersoortige locaties die nog niet of beperkt worden benut. Inzet is dat de realisatie van de totale opgave voor permanente woningbouw niet vertraagd wordt door de realisatie van tijdelijke woningbouw.

Vraag 14
In hoeverre worden de tijdelijke woningen energieneutraal en diervriendelijk gebouwd?
Antwoord 14
Tijdelijke woningen worden zoveel mogelijk energieneutraal en diervriendelijk gebouwd. De mate waarin dit mogelijk is, is afhankelijk van de financiële haalbaarheid van de business-case en de snelheid waarmee we woningen kunnen realiseren. De woningnood is hoog en snelheid is gewenst om een brede groep woningzoekenden een (eigen) dak boven het hoofd te bieden. Dat betekent dat we niet in alle gevallen invulling kunnen geven aan de eisen die we aan permanente woningbouw stellen, om te voorkomen dat het stapelen van ambities ten koste gaat van het benodigd tempo voor het versneld toevoegen van extra tijdelijke woningen. We gaan met uw raad in gesprek hoe we deze versnelling kunnen realiseren, bijvoorbeeld als het gaat om het aanwijzen van locaties en de eisen die we stellen. Wij bieden uw raad aan een bijeenkomst te organiseren over deze aanpak, bijvoorbeeld in de vorm van een werksessie.

Vraag 15
Is het college het ermee eens dat de nieuwe tijdelijke locaties geen vertraging mogen opleveren voor de projecten waar permanente woningen gebouwd worden en de plannen al verder voor gevorderd zijn?
Antwoord 15
Hier zijn we het mee eens. We richten ons voornamelijk op die locaties waar definitieve woningbouw niet of nog niet mogelijk is. Ook kijken we naar toekomstige woningbouwlocaties waar gelet op de fasering van de beoogde permanente woningbouw mogelijkheden zijn om tijdelijke woningbouw te realiseren. Zo mogelijk integreren we tijdelijke woningbouw in een toekomstige permanente woningbouwontwikkeling.

Vraag 16
Hoe kan het bouwtempo in Utrecht behouden blijven, ook als tijdelijke woningen dicht bij ontwikkellocaties en bouwterreinen staan, hoe wordt omgegaan met zaken als overlast door het ontwikkelen van die terreinen om de tijdelijke bebouwing heen?
Antwoord 16
Zie antwoord op vraag 15. Waar mogelijk sorteren we voor op een permanente ontwikkeling. Om overlast te voorkomen, volgen we de reguliere procedures die ook elders in de stad gelden bij bouwprojecten.

Vraag 17
Is het college het met ons eens dat ook voor tijdelijke woningbouwprojecten geldt dat de omgeving nauw betrokken en gehoord moet worden bij de uitwerking van de plannen?
Antwoord 17
Hier zijn we het mee eens. Bij de uitwerking van de plannen betrekken we vanzelfsprekend de omgeving waarbij de vraag centraal staat: op welke wijze kan tijdelijk wonen op deze locatie het beste mogelijk gemaakt worden?

Vraag 18
De bewoners van de tijdelijke woningen zullen uiteindelijk doorstromen in ofwel de vrije sector, middenhuur, het koopsegment of een permanente woning binnen het sociale stelsel. Hoe gaat het college voorkomen dat over tien à vijftien jaar de wachtlijsten niet overspoeld worden door al deze doorstromers – al dan niet met urgentieverklaring?
Antwoord 18
We verwachten dat de woningvoorraad en de woningbehoefte over 10-15 jaar meer in balans is, dan nu het geval is. Het aanbod aan nieuwbouwwoningen zal de komende 15 jaar substantieel worden verhoogd, dat geeft ruimte voor doorstroming en draagt bij aan een beter functionerende woningmarkt in balans. Conform de ambitie in het Coalitieakkoord dat iedereen een passende en betaalbare woonruimte moet kunnen vinden in Utrecht nemen we stevige maatregelen om de woningmarkt beter in balans te brengen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders

14 juli 2022

Gezien het urgente karakter van dit plan, verzoeken de indieners het college dringend om deze vragen uiterlijk in de week van 25 juli te beantwoorden, zodat de raad in positie blijft.

Vragen:

De raad en de stad zijn op 13 juli geïnformeerd[1] over het collegebesluit om vanaf 1 augustus gedurende zes weken ongeveer negentig procent van de vrijkomende sociale huurwoningen toe te wijzen aan statushouders. Dit besluit noemden wethouders Streefland en De Vries in de Volkskrant[2] **een "korte klap" die "even zeer [doet], maar daarna kunnen we snel weer overgaan naar normaal", en "een radicale oplossing."**

Het college heeft dit besluit **–** wat raakt aan thema's die zeer leven in de samenleving en veel reacties oproepen binnen en buiten de stad **–** gepresenteerd in de eerste week van het zomerreces van de gemeenteraad. Niet alleen is de bezetting bij de raadsfracties in het reces minimaal, ook ontbreekt het de raad aan reguliere instrumenten (zoals Mondelinge Vragen, reguliere debatagenderingen of Schriftelijke Vragen die binnen termijn beantwoord worden). Daarmee zou eigenlijk alleen een spoeddebat tot de mogelijkheden behoren om hierop bij te sturen.

Grote problemen vragen soms om onconventionele oplossingen. Echter, de fracties van van D66, CU, PvdA, PvdD en VVD vragen zich tegelijk af of dit besluit een structurele oplossing is, die op de juiste manier gaat uitwerken. De inhoudelijke keuze, de procedurele gang van zaken en de onderbouwing van het collegebesluit roepen bij de fracties van D66, CU, PvdA, PvdD en VVD de volgende vragen op:

1. Wanneer is het college begonnen met het voorbereiden van dit besluit en wanneer heeft het college dit besluit genomen?
2. Had de raad dus eerder geïnformeerd kunnen worden? Waarom is hier wel/niet voor gekozen?
3. Hoe reflecteert het college op dit besluit delen in de eerste week van het zomerreces? In hoeverre conflicteert dit volgens het college met afspraken met de raad?

---

[1] Raadsbrief 13 juli 2022, kenmerk 10236673

[2] https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/radicale-maatregel-utrecht-reserveert-zes-weken-lang-alle-sociale-huurwoni ngen-voor-statushouders~be6f0bff/

Het college stelt dat met deze tijdelijke oplossing in één keer de achterstand wordt weggewerkt en de situatie weer naar normaal zal gaan.

4. Verwacht het college dat de 215 statushouders die de gemeente nu achterloopt op de taakstelling ook allemaal in zes weken kunnen worden gehuisvest? Zo nee, welke inhaalslag wordt dan wel verwacht? Wat zou daar wel voor nodig zijn? Op welke cijfers baseert het college zich hiervoor?
5. Hoe gaat het college zorgen dat het resterende deel van de taakstelling (275 statushouders) wordt gehuisvest in de rest van het jaar, binnen de dertig procent toewijzing van mensen met een urgentieverklaring? Of wordt verwacht dat de maatregel ook zorgt voor een inhaalslag op de taakstelling juli – december?
6. Hoe verhoudt deze maatregel zich tot passend toewijzen: dus wat gebeurt er als er vooral gezinnen zijn onder statushouders maar er komen in de 6 weken vooral studio's/kleine appartementen vrij, of juist andersom veel alleenstaande statushouders en er komen vooral gezinswoningen vrij. Blijven dan de regels van passend toewijzen gelden en gaan vrijkomende niet-passende woningen naar andere woningzoekenden, of wordt een uitzondering gemaakt?
7. Wat is de "normale situatie" die na deze maatregel zal ontstaan? Aangezien vraag aanbod permanent overstijgt, zal weer een wachtlijst optreden, ook voor mensen met een urgentieverklaring, waaronder statushouders. Hoe zorgt het college voor een structurele oplossing om te voldoen aan de taakstelling?

Utrecht loopt voorop in de aanpak en verantwoordelijkheid nemen voor haar deel in de asielketen en integratie.

8. Hoe stelt het college zich op richting Rijk, provincie en andere gemeenten als het gaat om:
    a. Een realistische, menswaardige asielketen waarbij meedoen vanaf dag één centraal staat;
    b. Een toekomstbestendige taakstelling en systematiek hierachter, waar ook andere gemeenten zich aan houden;
    c. Hoe we met onze geleerde lessen andere gemeenten kunnen helpen, zodat we landelijk – al dan niet in VNG verband – de druk op de asielketen kunnen verlichten.

Conform onze gemeentelijke afspraken gaat dertig procent van de toewijzingen in het sociale huurstelsel naar mensen met een urgentieverklaring. Dat is Niet genoeg om de woningnood voor deze ‘urgenten’ te ledigen. Niet voor statushouders, maar ook niet voor uitstroom van bijvoorbeeld Beschermd Wonen/Maatschappelijke opvang, of andere doelgroepen met recht op een urgentieverklaring. Het college stelt dus terecht: de vraag van deze doelgroepen overstijgt het dertig procent-aanbod. Voor reguliere woningzoekers binnen de sociale sector geldt dit evenzo, met gemiddeld elf jaar wachttijd.

9. Is het college voornemens om andere groepen met een urgentieverklaring op deze manier versneld aan woningen te helpen?

10. Wat is het effect op de wachtlijst voor mensen met een urgentieverklaring van het besluit wat nu genomen is?
11. Wat vindt het college ervan dat reguliere woningzoekenden nu (nog) meer wachttijd opbouwen?

Eén van de structurele oplossingen die het college noemt, is de inzet op tijdelijke woningen. Hierbij mikt het college op tijdelijkheid van een woning tussen de tien en vijftien jaar. De aantallen die genoemd worden zijn fors. De fracties zijn voorstander van tijdelijke woningen, maar hebben bij de plannen zoals het college nu beschrijft wel enkele kanttekeningen:

12. Welke concrete projectlocaties wordt naar gekeken? Waarop baseert het college de aanname dat het daar mogelijk zal zijn om binnen twee jaar al 2.500 woningen te realiseren? Hoe groot acht het college de kans van slagen van de genoemde tijdelijke projecten?
13. Welk beslag leggen de tijdelijke woningen op de ontwikkellocaties voor permanente woningbouw?
14. In hoeverre worden de tijdelijke woningen energieneutraal en diervriendelijk gebouwd?
15. Is het college het ermee eens dat de nieuwe tijdelijke locaties geen vertraging mogen opleveren voor de projecten waar permanente woningen gebouwd worden en de plannen al verder voor gevorderd zijn?
16. Hoe kan het bouwtempo in Utrecht behouden blijven, ook als tijdelijke woningen dicht bij ontwikkellocaties en bouwterreinen staan, hoe wordt omgegaan met zaken als overlast door het ontwikkelen van die terreinen om de tijdelijke bebouwing heen?
17. Is het college het met ons eens dat ook voor tijdelijke woningbouwprojecten geldt dat de omgeving nauw betrokken en gehoord moet worden bij de uitwerking van de plannen?
18. De bewoners van de tijdelijke woningen zullen uiteindelijk doorstromen in ofwel de vrije sector, middenhuur, het koopsegment of een permanente woning binnen het sociale stelsel. Hoe gaat het college voorkomen dat over tien à vijftien jaar de wachtlijsten niet overspoeld worden door al deze doorstromers – al dan niet met urgentieverklaring?

Gesteld door:

- Has Bakker en Venita Dada-Anthonij, D66
- Rik van der Graaf, CU
- Rick van der Zweth en Hester Assen, PvdA
- Anne Sasbrink, PvdD
- Tess Meerding, VVD

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Dossiernummer	2873
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 september 2022
Agendapunt	7.2
Titel	beantwoording SV 2022, nr. 35 over Statushouders eerst, Utrechters laatst
ID	3062
Behandelend ambtenaar	Marc Kuppens
Telefoon	14030
E-mail	marc.kuppens@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Streefland
Beleidsveld	Asiel en Integratie
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen	1 september 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2022, NUMMER 135

Datum	29 juli 2022
Van	College B&W
Behandeld door	Marc Kuppens
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	Marc.kuppens@utrecht.nl
Kenmerk	10312770
Beleidsveld	Asiel & integratie en Wonen en Volkshuisvesting

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2022 nummer 135 van David Bosch (PVV) van 18 juli 2022 over Statushouders eerst Utrechters laatst.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Inleiding
Alvorens uw vragen te beantwoorden, schetsen we kort de context waarbinnen wij ons besluit over het versneld huisvesten van statushouders en versnelling van flexwonen hebben genomen. Nadat op 17 juni jongstleden het Rijk het gebrek aan doorstroming in de asielketen uitriep tot nationale crisis, heeft het Rijk op 24 juni in het Veiligheidsberaad met de gemeenten een actieplan met maatregelen voor de korte en middellange termijn besproken om de noodsituatie in de asielopvang binnen afzienbare tijd het hoofd te bieden (zie Kamerbrief Maatregelen en situatie asielopvang).
Het Rijk heeft bij alle gemeenten aangedrongen om versneld 7500 statushouders te huisvesten en hun wettelijke taak hierin met voorrang op te pakken. Dit tegen de achtergrond van de snel oplopende asielcrisis, mede als gevolg van de oorlog in Oekraïne, en de schrijnende situaties die daardoor ontstaan. We zien de schrijnende situatie dat in Ter Apel mensen in tenten of op straat moeten slapen, statushouders met een verblijfsvergunning lange tijd wachten in een AZC of van de ene tijdelijke noodlocatie naar een andere noodlocatie worden verplaatst zonder perspectief op een duurzame oplossing.
Als mensenrechtenstad nemen wij deze opdracht zeer serieus. We vinden het van belang onze bijdrage te leveren aan een humaan asielbeleid, aan onze achterstand inlopen en aan het vinden van oplossingen voor de landelijke asielcrisis. Daarbij hebben we uiteraard oog voor de schaarste aan woningen en de grote druk op de woningmarkt.

Vraag 1
Wat voor een invloed heeft deze maatregel op de reguliere wachttijd (collectief/ cumulatief) van al die Utrechters? Heeft u daar een berekening van? Zo nee, kunt u die dan maken?

Antwoord 1
Onze gemeente is net als andere gemeenten wettelijk verplicht om statushouders te huisvesten. Het Rijk verplicht Utrecht om in 2022 650 statushouders te huisvesten. De afgelopen jaren is het niet gelukt de taakstelling die het Rijk twee keer per jaar oplegt te realiseren. De achterstand is opgelopen tot 490 statushouders die we nog tot eind dit jaar moeten huisvesten. Dit heeft geleid tot ons tweeledige besluit: zes weken versneld huisvesten van statushouders én versneld toevoegen van tijdelijke sociale huurwoningen. We zijn ons er terdege van bewust dat het tijdelijk versneld huisvesten van statushouders veel van alle Utrechtse woningzoekenden vraagt. De wachttijd loopt gedurende de zes weken op verwachten wij. Daarom stellen we als college als voorwaarde dat er tegenover deze inzet voor alle Utrechtse woningzoekenden meer perspectief op een sociale huurwoning moet staan om de druk op de woningmarkt te verlichten en de wachttijd te verkorten. We gaan samen met onder meer het Rijk, provincie en corporaties de realisatie van tijdelijke woningen (flexwoningen) versnellen. Daarover zijn we met het Rijk in gesprek gegaan. De Veiligheidsregio Utrecht (VRU) organiseerde samen met ons op woensdag 6 juli een bestuurlijk overleg over flexwonen samen met het Rijk, provincie, enkele regiogemeenten en woningbouwcorporaties. In dit overleg is door Rijk en regio afgesproken om de komende weken een bestuursakkoord flexwonen uit te werken om de totale opgave flexwonen te versnellen. Vooruitlopend hierop heeft het Ministerie van BZK toegezegd dat het lopende project op het BEFU-terrein in aanmerking komt voor een financiële bijdrage van €12.000 (inclusief btw) per woning met een maximum van 188 woningen voor dit project (in totaal 2,2 miljoen).

Zoals wij in de raadsbrief Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders van 13 juli 2022 aangeven is de ambitie van Utrecht om in 2023 1.000 tijdelijke woningen en in 2024 én nogmaals in 2025 1.000-1.500 tijdelijke woningen te realiseren. Deze inzet moet de wachttijd op de langere termijn bekorten. Deze flexwoningen tellen op bij de vaste sociale huurwoningen die de komende jaren ook worden bijgebouwd in Utrecht.

Gezien de veelheid aan factoren die van invloed zijn op de gemiddelde wachttijd is niet een exacte berekening te maken welke invloed de maatregelen op de reguliere wachttijd hebben.
Na de tijdelijke periode van zes weken worden woningen weer toegewezen volgens de huidige verdeling: 70% van de vrijkomende corporatiewoningen voor reguliere huurders en 30% voor bijzondere en kwetsbare doelgroepen, waaronder statushouders. Dit beleid is vastgelegd in het Plan van aanpak huisvesting en ondersteuning kwetsbare groepen (2019).

Vraag 2
Hoe worden deze woningen straks toegewezen? Betreft dit bijvoorbeeld ook schaarse gezinswoningen?
Antwoord 2
Alle woningen worden zo passend mogelijk toegewezen op basis van huishoudgrootte. De Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht is hierbij, net als in de reguliere werkwijze van toepassing. Daarmee borgen we dat de grootte van de woning past bij de omvang van het huishouden en andersom. Dit geldt zowel voor alleenstaande statushouders als voor statushouders die met een gezin gehuisvest dienen te worden.

Vraag 3
In de brief staat dat normaal gesproken 30% van alle sociale huurwoningen naar ‘kwetsbare en bijzondere doelgroepen’ gaat. Hier vallen ook te huisvesten statushouders onder. In de zes weken na 1 augustus wordt 90% van de woningen aan statushouders toegekend. Betekent dat dat tweederde van de kwetsbare en bijzondere doelgroepen eerder al uit statushouders bestond of dat andere doelgroepen met urgentie gedurende de zes weken ook op een lager pitje komt te staan? Graag een gedetailleerde en onderbouwde uiteenzetting.

Antwoord 3
Gedurende de zes weken waarin statushouders versneld gehuisvest worden, wordt het merendeel van de vrijkomende sociale huurwoningen bestemd voor deze groep en komen deze tijdelijk niet beschikbaar voor reguliere woningzoekenden en andere bijzondere en kwetsbare doelgroepen. Daarbij blijven er sociale huurwoningen beschikbaar voor noodsituaties, dit aandeel is ingeschat op 10% van de vrijkomende woningen gedurende deze zes weken. Indien deze groep groter is dan nu ingeschat zullen ook meer woningen aan deze categorie woningzoekenden worden toegewezen. Over het daadwerkelijk aantal benodigde woningen voor mensen in nood zullen we uw raad nader informeren.
Zonder de tijdelijke ingreep zou het inhalen van de achterstand van de huisvesting van statushouders het hele jaar door een knelpunt blijven in de woonruimteverdeling van schaarse sociale huurwoningen voor bijzondere doelgroepen, De consequentie hiervan zou zijn dat voor lange tijd een substantieel groot deel van de beschikbare 30% sociale huurwoningen van alle bijzondere doelgroepen in onze stad (waaronder voor in- en uitstroom MO/MBW, huisvesting jongvolwassenen en mensen die uitstromen na detentie of uit de Wlz) zou worden toegewezen aan statushouders. Om dit te voorkomen hebben we de keuze gemaakt voor een inhaalslag van zes weken, waarna we vervolgens weer overstappen naar ons reguliere woonruimteverdeelsysteem.

In de reguliere situatie wordt 30% van de woningen die vrijkomen toegewezen aan kwetsbare en bijzondere doelgroepen. Een van deze doelgroepen is statushouders. Het Rijk bepaalt twee keer per jaar de taakstelling statushouders per gemeente en de gemeente heeft de verplichting deze groep te huisvesten. In 2021 zijn in totaal 468 woningverhuringen gerealiseerd voor kwetsbare en bijzondere doelgroepen. Hiervan werden 160 huurwoningen bestemd voor statushouders. Daarmee maakte het aandeel woningverhuringen aan statushouders in 2021 een derde deel uit van het totaal aantal woningverhuringen aan kwetsbare en bijzondere doelgroepen (bron: Monitor huisvesting en ondersteuning kwetsbare doelgroepen, december 2021).

Vraag 4
Worden ook woningen die ruim meer dan 11 jaar wachttijd kosten om te bemachtigen tijdens deze 6 weken aan statushouders gegeven? Wat doet dat met de gevraagde wachttijden uit vraag 1?
Antwoord 4
De gemiddelde wachttijd van alle woningzoekenden is op dit moment inderdaad bijna 11 jaar. Gedurende de zes weken waarin statushouders versneld gehuisvest worden, wordt het merendeel van de vrijkomende sociale huurwoningen door de woningcorporaties verhuurd aan deze groep. Bij het toewijzen daarvan wordt gekeken naar passendheid op basis van de Huisvestingsverordening. Na deze korte periode worden woningen weer toegewezen volgens de huidige verdeling: 70% van de vrijkomende corporatiewoningen voor reguliere woningzoekenden en 30% voor bijzondere en kwetsbare doelgroepen, waaronder statushouders.
Zie verder uiteenzetting bij vraag 1.

Vraag 5
In de raadsbrief wordt gesteld dat het uitsluitend gaat om woningen die vanaf 1 augustus vrijkomen. Of betrekt men ook woningen erbij die al eerder vóór bovengenoemde datum zijn vrijgekomen?
Antwoord 5
Met 'vrijkomen' is hier bedoeld het verhuurbaar worden gesteld. Per 1 augustus worden verhuurbaar gestelde woningen ingezet voor deze maatregel.

Vraag 6
Als dat klopt, is het dan niet nog meer een klap in het gezicht van de geboren- en getogen Utrechter?

Antwoord 6
Het versneld huisvesten van statushouders vraagt veel van alle Utrechtse woningzoekenden, geboren en getogen in Utrecht of niet, kwetsbaar of niet. Daarom heeft de gemeente als voorwaarde gesteld dat er tegenover deze inzet ook meer perspectief op een woning moet staan voor alle woningzoekenden. Om de brede woningschaarste in Utrecht tegen te gaan gaat de gemeente samen met onder meer het Rijk, provincie en corporaties een intensivering en versnelling plaatsen op de realisatie van tijdelijke woningen. Voorwaarde voor deze aanpak was en is voor ons college dat er voor alle Utrechtse woningzoekenden meer perspectief ontstaat op een woning. Zie ook antwoord 1.

Vraag 7
Is de wethouder echt van mening dat dit zo is na presenteren van deze harde, oneerlijke en uitsluitende maatregel?
Antwoord 7
Wij zijn ons er als college terdege van bewust dat de tijdelijke maatregel tot het versneld huisvesten van statushouders invloed heeft op alle Utrechtse woningzoekenden. Het geeft aan hoe groot deze crisis in de asielketen is en hoe schrijnend en inhumaan de ontstane situatie voor mensen in deze keten. Gemeente Utrecht heeft van het Veiligheidsberaad opdracht gekregen zo snel mogelijk alle statushouders die tot haar taakstelling behoren te huisvesten (nog 490 statushouders voor 2022). We zetten nu samen met de Utrechtse woningcorporaties een stap vooruit om ervoor te zorgen dat deze groep statushouders zich snel in Utrecht kan vestigen. Én de gemeente biedt alle Utrechtse woningzoekenden perspectief op een woning door samen met Rijk, provincie, regiogemeenten en corporaties volop in te zetten op flexwonen. Deze maatregel vinden wij onder de huidige bijzondere omstandigheden gerechtvaardigd om de noodsituatie in de asielcrisis het hoofd te bieden en te voldoen aan de wettelijke plicht om statushouders te huisvesten. Gelijktijdig zetten we in op versneld toevoegen van sociale huurwoningen om voor alle woningzoekenden de druk op de woningmarkt te verlichten en de wachttijd te verkorten. In de periode van 6 weken blijven er woningen beschikbaar voor mensen met nood. Zie verder beantwoording vraag 6.

Vraag 8
Zou het niet beter zijn om dit nu af te blazen en juist een brandbrief te sturen naar het Kabinet die pleit voor een realistisch asielbeleid en te vragen om een migratiestop?
Antwoord 8
Nee. Als Mensenrechtenstad vinden we het van belang onze bijdrage te leveren aan een humaan asielbeleid, ruimte te bieden aan de asielketen en aan het vinden van duurzame oplossingen voor de landelijke asielcrisis. Wij zijn voortdurend in gesprek met het Rijk over een realistisch asielbeleid en over onder meer betere afspraken met veilige landen over teruggang van uitgeprocedeerde asielzoekers. De asielketen zou wat ons betreft meer toekomstbestendig moeten zijn en flexibeler van aard. Samen met de regio hebben we daarom vorig jaar een bid uitgebracht voor een flexibele asielketen.
Aan het besluit om voor een korte periode van zes weken de meeste sociale huurwoningen aan statushouders toe te kennen, verbinden we de voorwaarde dat er versneld tijdelijke woonruimte wordt toegevoegd. Zoals in de brief van 13 juli 2022 aangegeven is de ambitie van Utrecht om in 2023 1.000 tijdelijke woningen en in 2024 én nogmaals in 2025 1.000-1.500 tijdelijke woningen te realiseren. Ook daarover zijn we in gesprek met het Rijk.

Vraag 9
Zo nee, is dit dan niet dweilen met de kraan open? De achterstand die het college nu weg denkt te werken door Utrechters aan de kant te zetten is dan toch zo weer opgelopen? Gaat u dan steeds weer de keuze op statushouders laten vallen, terwijl alle woningzoekenden u zogenaamd even lief zouden zijn?

Antwoord 9
Het Rijk heeft bij alle gemeenten aangedrongen om versneld 7500 statushouders te huisvesten en hun wettelijke taak hierin met voorrang op te pakken. Ook Utrecht loopt achter met het huisvesten van statushouders. Daarop zijn we ook aangesproken door de provincie die hier als toezichthouder op toeziet. Het is een wettelijke taak. We zijn daarom in overleg gegaan met de woningcorporaties om maatregelen te nemen die bijdragen aan het verminderen van de druk op de asielketen en die tegelijkertijd zorgen voor versneld vergroten van het aanbod sociale huurwoningen, waarover we u op 13 juli 2022 hebben geïnformeerd.

Vraag 10
Blijft het bij een eenmalige noodmaatregel? Zo ja, hoe kan het college garanderen dat dit een eenmalig iets is?
Antwoord 10
Zie antwoord 9.

Vraag 11
Kan het college cijfermatig onderbouwen hoeveel woningen men verwacht dat er binnen deze 6 weken dan beschikbaar komen (uitgesplitst naar type woningen en waar deze zich in de stad bevinden)?
Antwoord 11
De prognose van vrijkomende sociale huurwoningen in de bestaande voorraad bedraagt ca. 2.200 sociale huurwoningen per jaar, dat is per week een gemiddeld aanbod van ca. 42 sociale huurwoningen (zie ook onze brieven over Versneld toevoegen tijdelijke woonruimte toevoegen van 19 november 2021 en 16 juli 2021 en het Rigo-rapport Woonruimteverdeling in de U10. Welk type woningen dit zijn en waar ze staan kunnen we niet op voorhand aangeven.

Vraag 12
En wat als het aantal woningen minder is dan het aantal statushouders dat het college zegt nu een woning te moeten geven?
Antwoord 12
Zoals aangegeven in de raadsbrief van 13 juli jl. is het doel zo veel mogelijk statushouders te huisvesten. Na deze korte periode worden woningen weer toegewezen volgens de huidige verdeling: 70% van de vrijkomende corporatiewoningen voor reguliere woningzoekenden en 30% voor bijzondere en kwetsbare doelgroepen, waaronder statushouders. Dit beleid is vastgelegd in het Plan van aanpak huisvesting en ondersteuning kwetsbare groepen 2019*.*

Vraag 13
Is juridisch vastgesteld dat deze maatregel kan? Zo ja, wat is de onderbouwing waaruit dit blijkt? Kunt u deze juridische onderbouwing delen met de raad? Zo nee, waarom heeft het college dit niet juridisch laten toetsen?
Antwoord 13
Jaarlijks hebben we als gemeente de wettelijke verplichting om de taakstelling voor het huisvesten van statushouders te behalen. Indien we hierin in gebreke blijven kan de provincie, als toezichthouder, ingrijpen en afdwingen dat de statushouders worden gehuisvest binnen de gemeente. De Huisvestingsverordening is het juridisch kader voor deze maatregel. Hierin is opgenomen dat aan statushouders, net als andere bijzondere en kwetsbare doelgroepen, met voorrang via directe bemiddeling een woning kan worden toegewezen. Dat is ook wat we met de huidige maatregel doen, alleen in een korter tijdsbestek.

Vraag 14
Is in dat mogelijke advies de vraag meegenomen wat het gevolg kan zijn wanneer Utrechtse woningzoekenden een rechtszaak zouden beginnen omdat zij zijn uitgesloten vanwege het feit dat ze geboren en getogen Nederlander zijn? Zo nee, zou u dat alsnog juridisch extern willen laten toetsen?
Antwoord 14
Zie antwoord op vraag 13.
Wij zijn ons er terdege van bewust dat het versneld huisvesten van statushouders impactvol is voor alle Utrechtse woningzoekenden. Daarom is het een tijdelijke maatregel in een korte periode van zes weken en zetten we gelijktijdig in op versneld extra tijdelijke woningen realiseren voor alle Utrechtse woningzoekenden zodat er voor iedereen meer perspectief ontstaat op een woning. Hierover zijn we in gesprek met het Rijk en de provincie. Wij willen dat Utrecht een stad is voor iedereen. Als een inwoner hier bezwaar tegen wil maken, kunnen zij gebruik maken van de gebruikelijke bezwaar- en beroepmogelijkheden die hiervoor open staan.

Vraag 15
Denkt het college, in vervolg op bovenstaande vragen, dat deze regeling overeind blijft bij de rechter?
Antwoord 15
Zie beantwoording vraag 13 en 14.

Vraag 16
Hoe gaat het college ervoor zorgen dat Utrechters die nu op de wachtlijsten staan gaan ervaren dat zij óók het belang en de prioriteit waard zijn die het college nu aan het huisvesten van statushouders geeft? Die tijdelijke sociale huurwoningen kunnen daarop toch niet dat antwoord zijn? Wat is voor deze groep de 'doorbraakoplossing' van het college?
Antwoord 16
Zoals in het coalitieakkoord staat, vinden we dat iedereen passende en betaalbare woonruimte moet kunnen vinden in Utrecht. We hebben daarin stevige ambities en gaan ons uiterste best doen om zo veel mogelijk woningen (zoals flexwoningen) beschikbaar te maken en houden voor mensen die een woning zoeken.
Zoals in de raadsbrief van 13 juli 2022 aangegeven is het de ambitie om in 2023 1.000 tijdelijke woningen te realiseren. We streven ernaar in 2024 en 2025 een vergelijkbare bandbreedte van 1.000-1.500 tijdelijke woningen te realiseren. Deze inzet moet de wachttijd op de langere termijn bekorten. Deze flexwoningen bouwen we in aanvulling op bij de reguliere sociale huurwoningen die de komende jaren ook worden bijgebouwd in Utrecht.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

PVV UTRECH

Schriftelijke vragen '***Statushouders eerst, Utrechters laatst***'

Statushouders krijgen vanaf 1 augustus zes weken lang voorrang op álle sociale huurwoningen[1]. Dit bizarre nieuws kwam ons 13 juli jl. ter ore en heeft veel (ook landelijke) ophef veroorzaakt op social media en onder inwoners van onze stad, dat is ook begrijpelijk natuurlijk. De PVV-fractie kreeg al veel verontwaardigde mails van boze en bezorgde inwoners. Veel Utrechters begrijpen er helemaal niets van. Waarom moeten hun kinderen jaren en jaren op een wachtlijst staan terwijl statushouders straks dus alle woningen toebedeeld krijgen. Statushouders die volgens de wethouder ''*een herstart in het leven willen maken*". Het is allemaal te bizar voor woorden.

De PVV-fractie is fel tegen deze maatregel en begrijpt er óók helemaal niets van. Het argument van het ''*maken van een inhaalslag*" delen wij ook niet. Er zou juist een inhaalslag moeten worden gemaakt door Utrechters juist voorrang te geven. Utrechters, die al jaren wachten!

Wij hebben hierover een aantal vragen:

1. Wat voor een invloed heeft deze maatregel op de reguliere wachttijd (collectief/ cumulatief) van al die Utrechters? Heeft u daar een berekening van? Zo nee, kunt u die dan maken?
2. Hoe worden deze woningen straks toegewezen? Betreft dit bijvoorbeeld ook schaarse gezinswoningen?
3. In de brief staat dat normaal gesproken 30% van alle sociale huurwoningen naar 'kwetsbare en bijzondere doelgroepen' gaat. Hier vallen ook te huisvesten statushouders onder. In de zes weken na 1 augustus wordt 90% van de woningen aan statushouders toegekend. Betekent dat dat 2/3de van de kwetsbare en bijzondere doelgroepen eerder al uit statushouders bestond of dat andere doelgroepen met urgentie gedurende de zes weken ook op een lager pitje komt te staan? Graag een gedetailleerde en onderbouwde uiteenzetting

In vervolg op vragen 2 en 3: De wachttijd van 11 jaar is uiteraard een gemiddelde. Voor sommige sociale huurwoningen, bv in Vleuten en de Meern, heeft men ruim meer wachttijd nodig om deze woning te kunnen krijgen. De woningen zitten

[1] https://www.ad.nl/utrecht/vrijwel-alle-sociale-huurwoningen-in-utrecht-gaan-zes-weken-lang-naar-statushouder~a37bee7b/

normaliter niet bij de 30% van de woningen die naar 'kwetsbare en bijzondere doelgroepen gaan.

4. Worden ook woningen die ruim meer dan 11 jaar wachttijd kosten om te bemachtigen tijdens deze 6 weken aan statushouders gegeven? Wat doet dat met de gevraagde wachttijden uit vraag 1?

De PVV krijgt signalen dat er nu al sociale huurwoningen een tijdje leeg staan. Die krijgen wij van inwoners uit de stad en ook heeft ondergetekende zelf in Terwijde daar voorbeelden van gezien.

5. In de raadsbrief wordt gesteld dat het uitsluitend gaat om woningen die vanaf 1 augustus vrijkomen. Of betrekt men ook woningen erbij die al eerder vóór bovengenoemde datum zijn vrijgekomen?
6. Als dat klopt, is het dan niet nog meer een klap in het gezicht van de geboren- en getogen Utrechter?

Ook nog even over de uitspraak van de wethouder die luidt: ‘’*Alle woningzoekenden zijn ons even lief*’. Terwijl statushouders nu dus alle sociale huurwoningen in Utrecht voor 6 weken krijgen toegewezen en de geboren en/of getogen Utrechter is aangewezen op een tijdelijke flex-woning!

7. Is de wethouder echt van mening dat dit zo is na presenteren van deze harde, oneerlijke en uitsluitende maatregel?
8. Zou het niet beter zijn om dit nu af te blazen en juist een brandbrief te sturen naar het Kabinet die pleit voor een realistisch asielbeleid en te vragen om een migratiestop?
9. Zo nee, is dit dan niet dweilen met de kraan open? De achterstand die het college nu weg denkt te werken door Utrechters aan de kant te zetten is dan toch zo weer opgelopen? Gaat u dan steeds weer de keuze op statushouders laten vallen, terwijl alle woningzoekenden u zogenaamd even lief zouden zijn?
10. Blijft het bij een eenmalige noodmaatregel? Zo ja, hoe kan het college garanderen dat dit een eenmalig iets is?
11. Kan het college cijfermatig onderbouwen hoeveel woningen men verwacht dat er binnen deze 6 weken dan beschikbaar komen (uitgesplitst naar type woningen en waar deze zich in de stad bevinden)?
12. En wat als het aantal woningen minder is dan het aantal statushouders dat het college zegt nu een woning te moeten geven?
13. Is juridisch vastgesteld dat deze maatregel kan? Zo ja, wat is de onderbouwing waaruit dit blijkt? Kunt u deze juridische onderbouwing delen met de raad? Zo nee, waarom heeft het college dit niet juridisch laten toetsen?
14. Is in dat mogelijke advies de vraag meegenomen wat het gevolg kan zijn wanneer Utrechtse woningzoekenden een rechtszaak zouden beginnen omdat zij zijn uitgesloten vanwege het feit dat ze geboren en getogen

Nederlander zijn? Zo nee, zou u dat alsnog juridisch extern willen laten toetsen?

15. Denkt het college, in vervolg op bovenstaande vragen, dat deze regeling overeind blijft bij de rechter?
16. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat Utrechters die nu op de wachtlijsten staan gaan ervaren dat zij óók het belang en de prioriteit waard zijn die het college nu aan het huisvesten van statushouders geeft? Die tijdelijke sociale huurwoningen kunnen daarop toch niet dat antwoord zijn? Wat is voor deze groep de 'doorbraakoplossing' van het college?

Gesteld door:

- David Bosch, PVV

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Dossiernummer	2890
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	1 september 2022
Agendapunt	7.3
Titel	Raadsbrief Uitkomst regionaal bestuursakkoord - afspraken over 1.500 tijdelijke woningen in regio Utrecht
ID	3079
Behandelend ambtenaar	H.J. van der Meulen
Telefoon	14030
E-mail	rita.van.der.meulen@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder De Vries
Beleidsveld	Wonen en Volkshuisvesting
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen	1 september 2022

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	H.J. van der Meulen	**Datum**	29 augustus 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10399245
E-mail	rita.van.der.meulen@utrecht.nl	**Onderwerp**	Uitkomst regiodeal: afspraken over 1.500 tijdelijke woningen in regio Utrecht
Bijlage(n)		**Beleidsveld**	Wonen en Volkshuisvesting

Geachte leden van de raad,

Op 26 augustus jongstleden hebben wij u geïnformeerd over de versnellingsactie huisvesten statushouders en het zicht op een regiodeal voor het versneld realiseren van tijdelijke woningen. Naast dat het gelukt is om binnen 4 weken voldoende woningen vrij te maken om de statushouders in Utrecht te huisvesten, kunnen we u in deze brief informeren over een eerste resultaat van de regiodeal.

Voor het realiseren van 1.000 tijdelijke woningen in 2023 in Utrecht zegt het Rijk € 12 miljoen toe. Dit maakt onderdeel uit van de regiodeal waarin in totaal voor 2023 afspraken worden gemaakt over 1.500 tijdelijke woningen in de regio Utrecht. Het Rijk stelt hiervoor in totaal € 18 miljoen beschikbaar. Voor een zestal andere Utrechtse gemeenten stelt het Rijk voor het realiseren van 500 tijdelijke woningen in 2023 € 6 miljoen beschikbaar.

De tijdelijke woningen betreffen sociale huurwoningen en komen voor een brede groep woningzoekenden beschikbaar, reguliere woningzoekenden (starters, studenten en spoedzoekers) en kwetsbare en bijzondere doelgroepen. De woningen worden gerealiseerd op de al eerder gecommuniceerde locaties, zoals BEFU-terrein, Pagelaan en Wetering-Zuid.

Voor de realisatie van tijdelijke woningen in de jaren 2024 en 2025 gaan we op een later moment in gesprek met het Rijk voor een bijdrage.

De komende periode zetten we de Taskforce Versneld toevoegen tijdelijke woonruimte stevig in om de tijdelijke woningen daadwerkelijk te realiseren. Dat vraagt ook om versnelling in procedures en om maatwerk in het toepassen van regels. Het college gaat nog graag met u in gesprek om passende procesafspraken te maken waarbij zorgvuldigheid en tempo in balans zijn.

Datum 29 augustus 2022
Ons kenmerk 10399245

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,