Advies Algemene Raadscommissie Gemeente Hoorn d.d. 10 oktober 2024

Onderwerp: Aanwijzen voorkeurslocatie spreidingswet
Zaaknummer: 2176717

Advies: de **commissie** betreurt de wijze waarop de inwoners zijn geïnformeerd en roept de **portefeuillehoude**r op om te zorgen voor een betere informatievoorziening naar de inwoners toe.
De **commissie** heeft haar voorkeur uitgesproken voor locatie A, maar geeft wel mee dat het van belang is dat er goed naar de ontsluiting en de faciliteiten op die locatie gekeken moeten worden.
De **commissie** is het unaniem eens dat locatie B niet geschikt is en meerdere **fracties** kondigen dan ook een instrument aan voor de raadsvergadering van 15 oktober 2024.
De **commissie** adviseert dit voorstel als A-punt te agenderen voor de raadsvergadering van 15 oktober 2024.

Hoofdijn discussie commissie
De **commissie** is het unaniem eens dat de bewoners slecht geïnformeerd zijn en dat er vooraf een informatieavond georganiseerd had moeten worden.
Locatie B is geen optie voor de **commissie** en er zijn meerdere amendementen aangekondigd om locatie B uit het raadsbesluit te schrappen.

Communicatie
De **commissie** wil een reflectie van de **portefeuillehouder** over de falende communicatie naar de inwoners.
Het proces had zorgvuldiger gemoeten en de **commissie** betreurt dan ook de gang van zaken.
Onderwerpen waar inwoners bij betrokken moeten worden en die erg gevoelig liggen, daar ziet de **commissie** graag vooraf een communicatieplan van en vraagt de **portefeuillehouder** de raad hier in te voorzien.

Reactie portefeuillehouder
Portefeuillehouder **Nieuwenburg** biedt zijn verontschuldiging aan over de falende communicatie en participatie naar de inwoners. Hij geeft toe dat dit niet goed is gegaan en betreurt dit enorm.
De **portefeuillehouder** vindt het een goed idee om voortaan een plan van aanpak op te stellen bij dit soort dossiers.

Voorkeurslocatie A
De meerderheid van de **commissie** is voor voorkeurslocatie A. De fractie **Hart van Hoorn** is tegen een komst van een AZC en zal dan ook tegen het voorstel stemmen. Fractie **VVD Hoorn** is voor locatie A, maar alleen zolang de spreidingswet van toepassing is.
De **commissie** vraagt wel aandacht voor de juiste ontsluiting op deze locatie. Fracties **ChristenUnie**, **HoornLokaal, EénHoorn** en **Fractie Tonnaer** zijn van mening dat op een grote locatie wel de juiste voorzieningen gerealiseerd kunnen gaan worden.
Fractie **Sociaal Hoorn**, **VVD Hoorn, Hart van Hoorn** en **HOP** betreuren het dat gemeente Koggenland de besluitvorming maar blijft uitstellen en zijn van mening dat de besluitvorming eerst door Koggenland gedaan zou moeten worden. Fractie **EénHoorn** is van mening dat Koggenland zijn verantwoordelijkheid moet nemen.
Fractie **Sociaal Hoorn** kondigt een motie aan.

Reactie portefeuillehouder
Het college van Hoorn en Koggenland hebben beide de voorkeur voor de locatie A. De **portefeuillehouder** geeft aan dat het COA ook de voorkeur heeft voor een grote locatie, omdat er betere voorzieningen gerealiseerd kunnen worden en de begeleiding kan ook beter georganiseerd worden.
Portefeuillehouder **Nieuwenburg** geeft aan dat als hij de steun van de gemeenteraad krijgt voor deze locatie dat hij een gesprek aan zal gaan met Koggenland en de Provincie om het belang van deze locatie nogmaals te bespreken.

Locatie B
Voor de **commissie** is het helder dat locatie B geen optie is voor een AZC. De **commissie** is het erover eens dat het de leefbaarheid en het groen enorm onder druk komen te staan, er is geen draagvlak en daarnaast zijn er afspraken gemaakt met de buurtgemeente Drechterland.
Fractie Tonnaer kondigt een amendement aan samen met de fracties **Hoorn Lokaal**, **HOE?!, ChristenUnie** en **HOP** om deze locatie uit het raadsbesluit te amenderen. Fractie **CDA Hoorn** ondersteund dit amendement.
Fractie **VVD Hoorn** wil een toezegging van de **portefeuillehouder** dat er op deze locatie geen toekomstige woningbouwplannen gepland staan.

Reactie portefeuillehouder
De **portefeuillehouder** geeft aan dat als locatie B uit het raadsbesluit wordt geamendeerd en Koggenland niet akkoord gaat met de voorkeurslocatie, het een hele lastige opgave voor Hoorn gaat worden.
Ook geeft hij mee dat als Hoorn er niet uitkomt dat de minister dan een locatie gaat aanwijzen en dat Hoorn dan de regie kwijt is. Op de vraag van fractie **VVD Hoorn** geeft de **portefeuillehouder** aan dat er geen plannen voor woningbouw op deze locatie zijn.

Kleine locaties
Fracties **HOE?! D66, PvdA Hoorn**, **Sociaal Hoorn**, **ChristenUnie**, **HoornLokaal**, **EénHoorn en Fractie Tonnaer** zijn van mening dat als Koggenland tegen de voorkeurslocatie stemt, dat het college moet gaan kijken naar kleinere locaties. De **fracties** geven aan dat je ook kan kijken naar alternatieven die misschien voor een kortere periode beschikbaar zijn.
Fractie **EénHoorn** roept op dat dit een zorgvuldig proces moet zijn en dat er niet gehandeld gaat worden onder tijdsdruk omdat er een deadline ligt.

Reactie portefeuillehouder
De **portefeuillehouder** roept op om dan als raad aan te geven welke locaties verder onderzocht moeten gaan worden als de voorkeurslocatie niet doorgaat. Ook geeft portefeuillehouder **Nieuwenburg** mee dat op kleine locaties minder voorzieningen gerealiseerd kunnen worden.

Toezegging
-

Marion van der Bijl, voorzitter

Bianca Kuin, commissiegriffier