



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

3e vergadering – 6 april 2017

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 6 april 2017 te 19.30 uur.

Voorzitter: de heer mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden Baş, De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Ferket, Freytag, Van Gemert, Gilissen, Işik, Haage, Kleuver, Knip, Koelmans, Koning, Meijer, Metaal, Van Ooijen, Oost, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, De Regt, Roodenburg, Te Ronde, Scally, Van Schie, Schilderman, Schipper, Scholten, Sienot, Tielen, De Vries, Verschuure, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Everhardt, Geldof, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw mr. M. van Hall, griffier.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Utrecht op donderdag 6 april 2017 om 19.30 uur. Hartelijk welkom allemaal, leden, leden van het college, medewerkers en vooral ook de gasten op de publieke tribune. Ook de mensen thuis heet ik van harte welkom. Die kijken of luisteren misschien naar ons.

Vanavond is er sprake van een korte "A" raadsvergadering. In deze vergadering komen alleen raadsvoorstellen aan de orde die geen verdere bespreking nodig hebben. Er wordt uitsluitend over de voorstellen gestemd.

Tevens zijn twee actuele moties ingediend, nrs. 10 en 11, waarover later meer.

Twee leden zijn afwezig: mevrouw Van Esch (PvdD) en mevrouw Uringa (ChristenUnie).

Vaststellen agenda.

De agenda wordt hierna z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik verzoek u op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de geheimhouding te bekrachtigen van:

- een geheime raadsbrief uit de portefeuille openbare ruimte met het kenmerk 4292073
- een geheime raadsbrief uit de portefeuille vastgoed met het kenmerk 4309033
- een geheime bijlage bij de raadsbrief Toppelzone
- een geheime bijlage bij het conceptraadsvoorstel Kredietaanvraag groot onderhoud inclusief duurzaamheidsmaatregelen en tijdelijke huisvesting gebruikers Stadhuis
- een geheime raadsbrief uit de portefeuille erfgoed met het kenmerk 4332003
- een raadsbrief uit de portefeuille zorg en maatschappelijke opvang met het kenmerk 4348372

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het verzoek van de voorzitter besloten.

Vaststellen notulen.

- Notulen van de openbare vergadering van 9 maart 2017
- Notulen van het vragenuur van 9 maart 2017

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.



1. Voorstel tot vaststelling van de verordening Kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Omgevingsdienst (RUD Utrecht) (Jaargang 2017, nr. 12).

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

2. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Hardebollenstraat en weerlegging zienswijzen (Jaargang 2017, nr. 13).

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is nog steeds ontzettend blij dat de prostitutie in de Hardebollenstraat verdwijnt. Echter, de participatie en de communicatie van de gemeente met de omwonenden moet echt beter worden, ook over de tenderprocedure. In de commissievergadering hebben wij hetzelfde gezegd, maar ik wil dit opnieuw benadrukken. Bij de tenderprocedure is het ook belangrijk dat de gemeente zoveel mogelijk geld terugverdient dat ze heeft geïnvesteerd.

De CDA-fractie zal met het voorstel instemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie vraagt net als de CDA-fractie aandacht voor participatie. Er is een motie aangenomen waardoor de gemeente met de omwonenden in overleg zal treden voor verdere planvorming en uitwerking. Ik hoop dat de wethouder de motie uitvoert.

Wij stemmen met het voorstel in.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie kan met het voorstel instemmen. Qua verwachting sluiten wij ons volledig aan bij de CDA-fractie. Wij hopen dat met het flexibele bestemmingsplan een zo groot mogelijke opbrengst kan worden gegenereerd, al was het maar met de cursus parachutespringen.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie is blij met de voortvarende aanpak van het college. Wij kunnen ons aansluiten bij de oproep van de CDA-fractie om het informatieproces goed in het achterhoofd te houden en om bij het tenderproces buurtbewoners, eigenaren en andere mensen te betrekken.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

3. Voorstel inzake verklaring van geen bedenkingen voormalige postkantoor (Neude 11) (Jaargang 2017, nr. 14).

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie was van plan om dit onderwerp te agenderen voor een commissievergadering of raadsinformatiebijeenkomst. Wij hebben dat niet gedaan omdat wij snelheid in het proces willen zien.

Wij willen echter wel refereren aan de toezegging van de wethouder dat bij verdere uitwerking van de plannen omwonenden worden betrokken. Ik weet dat de gesprekken gaande zijn. Daar ben ik blij mee. Ik hoop dat de omwonenden en de ondernemers bij de verdere plannen worden betrokken.

Wij zullen met het voorstel instemmen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen overgaan tot stemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! U neemt zomaar aan dat wij met het voorstel instemmen.

De **VOORZITTER**: Nee, ik neem niets aan, behalve dat u uw stem verklaart.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): U brengt het voorstel in stemming. U denkt dat wij met het voorstel instemmen.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, wilt u een stemverklaring geven?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Daar is geen sprake van. Wij stemmen niet in met deze verklaring van geen bedenkingen.



Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Ik geef een zeer korte stemverklaring. Ja! Hoera! Bibliotheek op het Neude. Wij stemmen in.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen stemmen.

Actuele moties.

Motie 10. Uitvoering Ontwikkelkoers Oudenoord–Nijenoord.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Al lange tijd krijgen wij klachten en signalen uit de wijk Pijlsweerd over onvoldoende leefbaarheid en verkeersveiligheid van de buurt, de beide zijden van de as Oudenoord/Nijenoord. De problemen worden door twee ontwikkelingen versterkt. De eerste is de knijp Monicabrug. Een paar weken geleden is daarover in de commissievergadering gesproken. Dagelijks is bij de Kaatstraat/Oudenoord sprake van ernstige filevorming.

Het tweede punt is de omvorming van een aantal hoge schoolgebouwen tot een woonfunctie, waardoor er in het gebied minstens 1.200 woningen zullen bijkomen, waarschijnlijk nog iets meer. Het college heeft vorig jaar een ontwikkelvisie Oudenoord/Nijenoord vastgesteld. Dat is heel goed. Wijkbewoners willen dat de visie wordt uitgevoerd. De urgentie is er. Dat is de kern van motie 10, waarin wordt gevraagd om de ontwikkelvisie zo snel mogelijk uit te voeren en om de raad daartoe een plan te presenteren. Wij willen niet dat het plan wordt beperkt tot het stukje van de Monicabrug tot aan de Kaatstraat. Wij vragen of het plan in overleg met de verkeerswerkgroep en de wijkraad kan worden opgesteld en dat daarvoor voldoende middelen worden gereserveerd, bijvoorbeeld in het kader van de Voorjaarsnota of van het Perspectief Bereikbaarheid.

Onze motie luidt als volgt.

"Motie 10

Uitvoering Ontwikkelkoers Oudenoord–Nijenoord

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 6 april 2017,
Constateernde dat:

- In de raadscommissie stad en ruimte op 23 maart 2017 is gesproken over de evaluatie van de 'knijp Monicabrug', mede in relatie tot de Ontwikkelkoers Oudenoord–Nijenoord;
- Al langer, ook vóór de knijp, bewoners hebben aangedrongen op maatregelen om de leefbaarheid en de verkeersveiligheid in Pijlsweerd, aan beide zijden van de as Oudenoord–Nijenoord, te verbeteren;
- Overwegende dat:
- De leefbaarheid en verkeersveiligheid in dit gebied door de knijp Monicabrug nog verder onder druk zijn komen te staan;
- De druk op dit gebied nog verder zal worden vergroot door de recent gerealiseerde en nog geplande woningbouw op de Oudenoord–Nijenoord (inclusief Zijdebalen circa 1200 woningen) en in de nabije omgeving;
- Het college vooralsnog geen ingrijpende maatregelen neemt om de nadelige gevolgen van de knijp Monicabrug te voorkomen;
- Het college op 21 juni 2016 de Ontwikkelkoers Oudenoord–Nijenoord heeft vastgesteld, maar vooralsnog voornemens is hiervan alleen het onderdeel Monicabrug–kruispunt Kaatstraat uit te voeren;
- Het ook van dit laatste onderdeel nog onduidelijk is wanneer het wordt uitgevoerd;
- Bewoners bij het raadsbezoek op 7 december 2016 en de raadsinformatiebijeenkomst van 2 februari 2017 opnieuw aandrongen op passende maatregelen op korte termijn;

Draagt het college op:

- De raad op korte termijn een voorstel te doen voor de uitvoering van de Ontwikkelkoers Oudenoord–Nijenoord op en rond de hele as Oudenoord–Nijenoord, rekening houdend met (toekomstige) ruimtelijke en verkeerskundige ontwikkelingen;
- Hiervoor indien nodig bij de Voorjaarsnota en/of in het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid 2017 financiële middelen te reserveren;



- In samenspraak met bewoners te bepalen welke maatregelen op de kortst mogelijke termijn moeten en kunnen worden uitgevoerd en hierbij ook de uitkomsten van de wijkraadpleging Pijlsweerd-Oost en de adviezen van de wijkraad Noordwest te betrekken en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Uringa, de heer Bos, de heer Van Waveren en mijzelf.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Post refereert aan het debat dat de raad hierover heeft gevoerd. De urgentie wordt breed gedeeld. Voor het eerste deel is geld gereserveerd. De indieners van motie 10 willen nog meer middelen vrijmaken. Waar willen zij die vandaan halen? Hebben zij daarover overeenstemming bereikt? Is het een vrijblijvende oproep?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het is geen vrijblijvende oproep. Wij herinneren het college aan zijn eigen visie die vorig jaar is vastgesteld. Ik ben daarover zelf vrij enthousiast. Echter, als het college een visie presenteert, maar niet voldoende financiële middelen geeft, vind ik het niet gek dat wij het college vragen om middelen beschikbaar te stellen.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij hierover uitvoerig gesproken. Wat betreft de duidelijkheid: de heer Post sprak over een plan en noemde de knip. Alles faciliteren geeft ellende. Dat is in de commissievergadering duidelijk gebleken. Ook de knip zorgt voor ellende. Wat willen de PvdA-fractie en de andere indieners eigenlijk zelf?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij beogen met de motie dat in Pijlsweerd na jaren wachten eindelijk iets gebeurt: het verbeteren van de oversteekbaarheid en het groener worden van de wijk. Het gehele gebied moet worden toegespitst op de nieuwe woonfunctie.

Over de knip is in de commissievergadering uitgebreid gedebatteerd. Men heeft de PvdA-fractie horen zeggen dat ze nog steeds, net als een aantal jaren geleden, liever een knip wil. Een knip is duidelijker, ook voor automobilisten. Wij hebben echter kunnen constateren dat het college en zijn vrienden tot nog toe elkaars hand vasthouden en zeggen dat de knip niet kan. Dat wordt een knijp. Ik had net zo goed een motie kunnen indienen om te zeggen dat het een knip wordt, maar dan had ik de uitkomst vooraf al geweten. Dit is een urgentie die onder de wijkbewoners zeer leeft. Dat zal ook de heer Te Ronde herkennen. Het is een voornemen dat het college al een jaar geleden heeft geuit. Ik wil graag weten wanneer het college tot uitvoering overgaat. Het college zegt dat ook voor het eerste deel, tot aan de Kaatstraat, geld is gereserveerd. Wij hebben daarover echter nog geen plan gezien.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het college heeft nog geen plan gepresenteerd, maar de PvdA-fractie ook niet. Als de heer Post extra middelen te zoekt, weet hij dan ook hoeveel en hoe hij die wil inzetten?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik zei zojuist tegen de heer Weistra dat het college een ontwikkelkoers heeft vastgesteld die is uitgebreid met participatietrajecten. Dan mag men toch van het college verwachten dat het daartoe een planning en een financiële onderbouwing heeft?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ziet de heer Post hetzelfde patroon als in de commissievergadering waar de coalitiefracties proberen alles te blokkeren dat oplossingen genereert, het college de rug dekt als het zijn afspraken niet nakomt en dat de coalitiefracties niet kunnen wachten tot 2018 en zij de handen weer vrij hebben?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik vind dat de heer Van Waveren een uitstekende samenvatting geeft.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het is altijd een genoegen om te mogen adviseren over moties van de heer Post. Het college deelt de ambitie van de indieners om de leefbaarheid van het genoemde gebied te verbeteren. Daartoe hebben wij vorig jaar een ambitiedocument uitgegeven. Het is een misverstand van de heer Post dat daarin niet duidelijk is aangegeven hoe de financiering plaatsvindt. Wij hebben € 800.000,00 om fase 1 uit te voeren. In het gebied worden 1.200 woningen gerealiseerd, voornamelijk door transformatie. Wij verwachten dat een belangrijk deel van de financiering daar vandaan kan komen. Wij moeten de € 800.000,00 eerst nog uitgeven. Wij kunnen dat pas doen als de hoeveelheid



auto's voldoende is afgenomen. Het aantal auto's in het gebied is door de knijp afgenomen. Door filevorming is er echter toch sprake van te veel auto's.

Op dit moment is een kentekenonderzoek gaande. Dat punt is ook aan de orde geweest in het debat met wethouder Van Hooijdonk. Ik was daarbij niet aanwezig. Het kentekenonderzoek is half 2017 afgerond en gaat over het gebied Oudenoord/Nijenoord. In overleg met de omgeving wordt de as Kaatstraat/Willem van Noortplein apart bekeken. Wij zullen in de loop van de maand april de wijkraad raadplegen over mogelijkheden om de verkeersintensiteit te verkleinen. Daarbij worden ook no-regretmaatregelen bekeken. Is het mogelijk om in de aanloop naar de definitieve situatie, waarbij de hoeveelheid auto's in het gebied substantieel is gedaald, alvast een aantal maatregelen uit te voeren dat niet leidt tot kapitaalvernietiging?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Om een lang verhaal heel kort te maken: wil het college invulling geven aan de motie of niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het college ontraadt de motie. De reden daarvoor heb ik gegeven. Wij denken dat de financiering fasegewijs door middel van de transformaties kan plaatsvinden.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik vind zijn redenering nogal wonderlijk. De wijkbewoners ervaren een probleem. Dat probleem wordt ten gevolge van de knijp verergerd. Het college zegt fase 1 niet te kunnen aanpakken omdat de knijp voor problemen zorgt. Daarmee loopt men in cirkels. Wanneer worden die doorbroken? Wij kunnen wachten tot er minder auto's zijn, maar het college zegt zelf dat eerst een structurele verkeersoplossing moet worden gevonden als alternatief voor de knijp. Pas dan kan de ontwikkelkoers aan de orde komen. Is dat de koers en de inzet van het college?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Als wij profielen versmallen terwijl er nog sprake is van filevorming wordt de file alleen maar groter. Het kentekenonderzoek is bedoeld om te bekijken wat de herkomst en de bestemming van de auto's is, welke mensen van de route gebruikmaken en hoeveel daarvan de route niet hoeven te nemen. Daarmee pakken wij de problemen bij de bron aan. Wij delen de ambitie van de heer Post om te kunnen zien dat het gebied wordt heringericht. In belangrijke mate wordt dat betaald door de gebiedsontwikkeling. Daarmee kunnen wij niet snel genoeg beginnen.

Aan de orde is de stemming over motie 10 (Uitvoering Ontwikkelkoers Oudenoord-Nijenoord).

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Alles faciliteren geeft ellende. Een knip geeft ellende. Het college heeft duidelijke maatregelen aangekondigd voor de bereikbaarheid en leefbaarheid van het hele gebied. De D66-fractie zal motie 10 daarom niet steunen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Er is een goed plan, ook voor de financiering. De indieners van motie 10 proberen mooie sier te maken door geld uit te geven zonder te zeggen waar dat vandaan moet komen. Dat kunnen wij niet steunen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik constateer dat de coalitiefracties net als in de commissievergadering opnieuw doen alsof er niets aan de hand is. Zij spreken over mooie plannen, maar daarover zegt de wethouder dat ze niet worden uitgevoerd. Wij stemmen voor de motie.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdA, CDA en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de leden van de fracties van GroenLinks, D66, SP en VVD ertegen.

Motie 11. Infrastructuur Ring Utrecht op agenda onderhandelingen nieuwe regering.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Onder druk wordt alles vloeibaar. Ongeveer een maand geleden waren er verkiezingen voor de Tweede Kamer. Op grond daarvan zijn onderhandelaars bezig met het formeren van een nieuw kabinet. Wij vinden dat het noodzakelijk is om het feit onder de aandacht te brengen dat men in deze stad een groot probleem heeft met de plannen voor de A27 en de A12. Wij willen echt dat deze plannen op de agenda komen. Wij willen echt dat de problemen op een andere manier worden opgelost. Daarom vinden wij dat de raad daarover een uitspraak moet doen. Wij vinden



niet dat het college zijn ding niet doet, maar wij willen dat de raad een uitspraak doet als signaal om dit punt bij de onderhandelingen over de nieuwe regering op de agenda te krijgen.

Onze motie, die inmiddels ook gesteund wordt door de fracties van GroenLinks, D66 en ChristenUnie, luidt als volgt.

"Motie 11

Infrastructuur Ring Utrecht op agenda onderhandelingen nieuwe regering

De gemeenteraad bijeen op 6 april 2017,

Constateerend dat:

- Op 8 december 2016 het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht is vastgesteld;
- Op 15 maart 2017 Tweede Kamerverkiezingen zijn gehouden;
- Onderhandelingen voor een nieuwe regering zijn begonnen;

Overwegende dat:

- er in de stad diepgaande weerstand bestaat tegen verbreding van de A27;
- door de gemeente aangedragen alternatieven, zoals 2 keer 6 rijstroken binnen de bak niet zijn onderzocht voordat het huidige besluit is genomen;
- bij een goedkopere variant van de verandering van de weginfrastructuur ring Utrecht er investeringsruimte overblijft voor andere mobiliteitsprojecten in en rondom Utrecht;
- de vorming van een nieuwe regering het moment is om tot een oplossing te komen waarbij ook tegemoet gekomen kan worden aan wensen van een groot deel van de inwoners van Utrecht;
- bij de Raad van State beroep is ingesteld tegen het besluit en dat de uitvoering nog niet wordt gestart;

Roept de onderhandelaars op om:

- het onderwerp A27/A12 te agenderen voor de onderhandelingen;
- te komen tot een oplossing waarbij tegemoet gekomen wordt aan de weerstand in Utrecht tegen de verbreding van de A27, en de wens om een oplossing te vinden voor andere mobiliteitsvraagstukken in de regio Utrecht, waaronder de schaa sprong in het Openbaar Vervoer, en/of de A27-variant 2 maal 6 rijstroken binnen de bak;
- het tracébesluit van december 2016 hierbij niet als uitgangspunt te nemen; en gaat over tot de orde van de dag"

Deze motie is ondertekend door de heer Post en mijzelf.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Als de SP-fractie dit onderwerp landelijk zo belangrijk vindt, waarom heeft deze partij dan over de A27 niets in haar verkiezingsprogramma opgenomen? Waarom heeft ze niet de behoefte geuit om over het nieuwe kabinet mee te onderhandelen? Dat vind ik opmerkelijk. Ik hoor daarover graag van de heer Eggermont een toelichting. Waarom hanteert hij de gebruikelijke partijlijnen niet om in Den Haag zijn invloed aan te wenden?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Volgens mij is nu de vraag aan de orde hoe wij voor onze stad opkomen. In tegenstelling tot andere partijen hebben wij geen verkiezingsprogramma dat uit 223 pagina's bestaat, maar meestal een op hoofdlijnen. Wij wachten tot de VVD uit de onderhandelingen klappt zodat wij kunnen meedoen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het is een sympathieke motie. Daarom hebben wij die ondertekend. Hoewel het kabinet het tracébesluit al heeft genomen, is het onze hoop dat een nieuw kabinet dat van tafel krijgt, al is het vijf over twaalf, met dank aan het huidige kabinet.

Wij hebben dit onze onderhandelaars meegegeven. Kathalijne Buitenweg heeft aangegeven dit ter tafel te brengen. Geven de mede-indieners hun landelijke fracties deze boodschap mee? De heer Van Schie zegt dat de SP niet aan de onderhandelingstafel zit. De PvdA heeft nog bewindspersonen. Voelen deze fracties ervoor om hun kanalen te gebruiken?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik probeer de mede-indieners van de motie in de ogen te kijken. Zij knikken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er zijn moties die steeds terugkomen. Die is motie "Utrecht waarschuwt Den Haag nog één keer" nummer 18. Vindt de heer Eggermont niet dat dit



instrument aan inflatie onderhevig is? Wij kunnen dit postzegelgedoe niet blijven sturen. Wij weten dat het niet helpt. De gebruikelijke kanalen zijn beter, als wij die willen gebruiken.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik kan mij geen moties herinneren uit een periode waarin over een nieuwe regering werd onderhandeld.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Volgens mij heeft de heer Eggermont duidelijk uitgelegd dat de motie een uitspraak van de raad moet zijn. Wij hebben helemaal geen antwoord van het college nodig.

De **VOORZITTER**: Dat kan wel wezen, maar in het reglement staat dat het college de gelegenheid krijgt om te reageren. De heer Van Waveren mag best een punt van orde hebben. Wij zullen daarover stemmen. Wie is voor het voorstel van de heer Van Waveren?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Mevrouw Van Hooijdonk vertegenwoordigt de raad niet.

De **VOORZITTER**: U bent het dus eens met het ordevoorstel van de heer Van Waveren.

Het ordevoorstel van de heer Van Waveren wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is een A-raad. Dat betekent: Akkoord.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb geen zin om hiernaar te luisteren. Ik ga een kopje koffie halen.

De **VOORZITTER**: Hè, mijnheer Bos. De raad heeft zojuist gesproken. Blijf lekker zitten. De koffie is er over vijf minuten nog steeds.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik wilde ongeveer hetzelfde zeggen als de heer Van Waveren, namelijk dat mij in de motie niets wordt gevraagd. Het is een oproep aan de onderhandelaars. Het lijkt mij echt een kwestie van de raad zelf. Dat vindt de raad geloof ik zelf ook. Ik kan alleen maar zeggen dat in de motie zinnen staan die mij bekend voorkomen. Verder alle wijsheid aan de raad.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! In het coalitieakkoord staat dat het college de weerstand in de stad overbrengt. Ik neem aan dat de wethouder dat doet. Brengt zij in dat geval ook onze zorgen over omdat de verbreding van de A27 op de Noordelijke Randweg Utrecht meer drukte veroorzaakt? Lobbyt zij ook voor extra geld om de kruispunten verdiept te krijgen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er is een commissievergadering geweest over het vervolg van de Noordelijke Randweg Utrecht. Zowel voor de raad als voor de burgers blijft de voorkeursvariant drie keer verdiept. Dat is helder. Wij hebben voortdurend gezegd dat wij op zoek gaan naar extra middelen. Dat is tot nog toe niet gelukt. Wij doen dat wel. Daarover ben ik met het ministerie en de gedeputeerde in gesprek. Wij zullen daarover binnenkort opnieuw praten. Dat is een lopend proces. Wij brengen de motie zeker over.

Aan de orde is de stemming over motie 11 (Infrastructuur Ring Utrecht op agenda onderhandelingen nieuwe regering).

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De verbreding van de A27 is hartstikke nodig, niet alleen in 's lands belang, maar ook in dat van de stad Utrecht. Wij zullen daarom de motie niet steunen. Wij zijn het echter ook oneens met het instrument. Wij vinden het een rare stijlfiguur dat het allerbelangrijkste dat de stad Utrecht in te brengen heeft in de onderhandelingen voor een nieuw te vormen kabinet, het al dan niet verbreden van de A27 is. Ik denk dat in de stad urgentere problemen zijn. Wij zijn tegen de motie.



De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ook al is de motie een beetje overbodig en een initiatief van onder andere onze lokale coalitiepartner en partner in crime tegen de verbreding, de SP, het in Den Haag onderhandelen over de schaa sprong naar OV en de variant twee keer zes in de bak is een prima idee. Daarom zullen wij de motie steunen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het college brengt de weerstand over in Den Haag. De gemeenteraad heeft op mijn initiatief al een keer bezwaar gemaakt. De GroenLinks-onderhandelaar heeft aangegeven dat het ter tafel is. Het geluid kan echter nooit hard genoeg zijn. Wij steunen de motie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De raad heeft het al achttien keer op verschillende manieren geprobeerd, met brieven, bezwaren en procedures. Dat heeft allemaal niet mogen baten. Laten wij hopen dat men in Den Haag gewoon een keer doorpakt. Wij steunen de motie niet.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ondanks het feit dat ik tegen de verbreding van de A27 ben, zal ik tegen de motie stemmen. Ik vind de vorm van de motie gek.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, PvdA, GroenLinks, SP en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van Student & Starter, CDA, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik vraag mij af wat er nu met de motie gebeurt.

De **VOORZITTER**: Die komt in de notulen en in het archief van de raad terecht. Er zit geen oproep bij. Het lijkt mij dat een uitspraak van de raad het allerhoogste is. Dat is veel belangrijker dan een postzegel, als u begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD

Opening	Pag. 1
Vaststellen agenda	Pag. 1
Bekrachtiging geheimhouding	Pag. 1
Notulen van het vragenuur en de openbare vergadering van 9 maart 2017	Pag. 1
1. Voorstel tot vaststelling van de verordening Kwaliteit vergunning-verlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Omgevingsdienst (RUD Utrecht) (Jaargang 2017, nr. 12)	Pag. 2
2. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Hardebollenstraat en weerlegging zienswijzen (Jaargang 2017, nr. 13)	Pag. 2
3. Voorstel inzake verklaring van geen bedenkingen voormalige postkantoor (Neude 11) (Jaargang 2017, nr. 14)	Pag. 2
Actuele motie(s)	Pag. 3