Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan

Aan de gemeenteraad van de gemeente Zwolle

T.a.v. Afdeling Ruimtelijke Planvorming,

Postbus 10007

8000 GA Zwolle

Zwolle, 01-juni-2018

Onderwerp: zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Berkum
[NL.IMRO.0193.BP16007-0003]

Geachte raad,

In uw brief van 18 april 2018 (ontvangen 30-04-2018) is het ontwerpbestemmingsplan Berkum bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan.
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1.

Er is geen enkele argumentatie waarom de gewenste bestemming wonen genegeerd wordt en de bestemming BOS wordt gegeven. Ook in eerdere gesprekken is hier nimmer duidelijkheid over gegeven. Het betreft geen bos maar slechts een houtopstand, in eerdere stukken zelfs benoemd als hakhout.

2.

Bestemming wonen is logischer gezien de hele omgeving, ik wil dan ook graag de verantwoordelijke wethouder verzoeken met ons ter plaatse te gaan kijken in plaats van te oordelen aan de hand van een dossier vanachter een bureau.

3.

Het grondstuk is al sinds 20 januari 1955 in bezit van de familie die daar de zomers maar ook enkele jaren met een gezin van 6 personen hebben gewoond. Wij hebben de hele wijk eromheen zien ontstaan, daar waar alleen weide gronden waren. Dan ga je ervan uit als burger dat als je zelf een keer iets wilt ondernemen er medewerking wordt verleend.

4.

Dat de bebouwing zoals vaker genoemd illegaal zou zijn bestrijd ik, er is een bouwvergunning van de gemeente Zwollekerspel, No.102/33 van d.d. 18 april 1933.

5.

Doel van het bouwen is het plaatsen van een normale afmeting van een moderne woning gebouwd volgens BENG of NOM en bestemd als levensbestendige woning. Het in stand houden van het grootste deel van de begroeiing is daarbij gegarandeerd. Want dat is juist een van de redenen waarom we daar graag willen wonen. Nu lijkt het of wij worden afgestraft voor nalatigheden en fouten door de gemeente in het verleden.

6.

Indien e.a. toch wordt doorgezet wie gaat dan opdraaien voor de waardevermindering?

Het object is jaren gewaardeerd op ruim € 130.000 en als bos nog € 3760.

7.

Wij voelen ons als Zwolse burgers zeer ernstig benadeeld door deze voorgestelde bestemming en verzoeken het college vriendelijk doch dringend het voorstel te herzien.

8.

Door het realiseren van een bouwmogelijkheid komt er een toekomstbestendige woning bij en komt er een heel courante twee onder een kap gezinswoning vrij voor een ander gezin.

Hetgeen het woningbestand in Zwolle alleen maar weer verbeterd.

9.

Bijgevoegde foto´s geven een beeld door de jaren heen dat het altijd al een huisje met tuin is geweest van 1955 tot op de dag van vandaag.

10.

Waarom is er in het verleden wel toestemming gegeven voor nr.5, de weilanden van (nu 2 grote villa's), de woning Haersterveerweg (alle bomen gekapt!)? En zo zijn er nog vele voorbeelden in dit gebied!

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Berkum. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door ons perceel te bestemmen als woonbestemming zoals alle belendende percelen dit in het verleden ook hebben verkregen?

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Bijlage: