

Introductie

Voorzitter, leden van de raad, mijn naam is [REDACTED]. Ik sta hier vanavond omdat we op een kruispunt staan voor de toekomst van de Veluwezoom. De plannen voor Buitenplaats Beekhuizen zijn niet zomaar een 'vernieuwing'; het is een fundamentele wijziging van tijdelijke natuurbeleving naar permanente commerciële exploitatie in het hart van beschermde natuur.

Kernargument 1: Juridische onhoudbaarheid (Natura 2000)

Dit gebied is Natura2000, het hoogste kenmerk wat we in Nederland en in Europa kunnen geven aan onze meest kwetsbare natuur. De wet is hierover glashelder: er mag geen verslechtering optreden.

Voorzitter, ik hoor voorstanders al zeggen: maar de natuurvergunning van de provincie is er al, dus het is juridisch dichtgetimmerd. Ik zeg u: laat u niet zand in de ogen strooien door deze papieren werkelijkheid.

Dat de provincie concludeert dat de stikstof omlaag gaat grenst aan bestuurlijke dwaling. Men rekent zich rijk met papieren salderingen en theoretische modellen terwijl iedereen met een gezond verstand ziet dat een groter restaurant, jaarrond exploitatie en permanente bebouwing de fysieke druk op de Veluwezoom verhoogt ten opzichte niet van de huidige situatie maar van de oorspronkelijke situatie. Waar meer mensen komen, daar gaat de natuur, dat hoeft niemand u uit te leggen.

Bovendien: een natuurvergunning van de provincie is geen opdracht aan deze raad om JA te zeggen tegen een bestemmingsplan. Schuilt u niet achter een provinciaal besluit dat voor de gemiddelde inwoner van Rheden volstrekt onuitlegbaar is. Neem uw eigen verantwoordelijkheid als hoeder van de Veluwezoom. Iets wat u echt heeft laten zien in andere dossiers en waar uw inwoners trots op zijn.

En wanneer u ondanks mijn betoog hier vanavond besluit om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, wat betekent de toekenning Natura2000 dan nog in Nederland? Uw keuze en uw daden vanavond laten in dat geval zien dat die toekenning niet veel meer betekent voor dit en alle andere natura2000 gebieden in Nederland.

Kernargument 2: De 'Salami-tactiek'

Wat we hier wederom zien is de bekende salami-tactiek van IntroVast: eerst tijdelijke vergunningen als 'experiment', en nu die aflopen, de druk opvoeren om de situatie permanent te maken omdat er al geïnvesteerd is. Als u nu een 'verklaring van geen bedenkingen' afgeeft, schept u een gevaarlijk precedent voor andere commerciële partijen aan de rand van onze nationale parken.

Daarnaast is het simpelweg niet 'recht'. Misschien een norm die normaal is geworden, maar deze manier van 'je zin krijgen' mag niet als normaal beschouwd worden en ik denk dat u in uw onderbuik dit prima aanvoelt.

De ondernemers hebben al bewezen zich niet te schuwen om op te rekken waar geen vergunning voor is. Het voorbeeld van de sauna bij het hotel Beekhuizen is nog vers in het geheugen, waar geen vergunning voor is, deze wel is geplaatst en nu als voldongen feit gedoogd wordt terwijl de vergunning ervoor lopende is. De grens moet getrokken worden en ik kijk u aan als vertegenwoordigers van de inwoners van de gemeente om strikter, uniformer en consistentier om te gaan met uw eigen normen.

Afsluiting

Over precies twee weken gaan we naar de stembus. Er zijn genoeg politieke partijen hier aanwezig die groen en de natuur belangrijk vinden. Althans in woord.

Ik vraag u: neem uw rol als bewaker van onze natuur serieus. Spreek met niet alleen woorden, maar ook met daden. Zeker gezien de aankomende verkiezingen.

Geef géén verklaring van geen bedenkingen. Laat de tijdelijke vergunning uitdienen en kies voor een écht duurzame toekomst waarbij de natuur leidend is en niet voor winstmaximalisatie en verdere onderdrukking van de natuur. Laat niet de volgende generaties over u praten en tot de conclusie komen 'hadden we maar anders gedaan'.

Dank u wel.