Voorzitter,

Een lang verhaal van mijn kant; dit omdat het college haar standpunt niet via raadsvoorstel of commissievergadering kenbaar heeft kunnen maken.

Ook vanavond spreken we weer over Mosaqua; dit naar aanleiding van het faillissement van de NV VTC. Een faillissement dat als een donderslag bij heldere hemel kwam.
Terwijl in deze raadszaal heftig werd gediscussieerd over een door de NV VTC opgesteld businessplan; dat een geweldige toekomst zonder financiële problemen voorspelde, voltrok zich tegelijkertijd op de achtergrond een drama.
Hoewel bestuurder en Raad van commissarissen van de NV VTC al in 2022 een overeenkomst hebben getekend waarin staat dat de exploitatie per 1 juli 2025 eindigt is hier in de bedrijfsvoering totaal geen rekening mee gehouden en bleek dat een bedrag van om en nabij 1 miljoen euro niet beschikbaar was.
Gevolg hiervan is dat het personeel kan fluiten naar zijn vakantiegeld en betaling van overuren, een bedrag van ruim 300 K; Ik vraag mij hierbij af of het personeel ooit op de hoogte is gebracht van een einde van de exploitatie.
Ook is een bedrag van 350 K in rook opgegaan dat de gemeente nog tegoed had en nog aanwezig was bij de jaarrekening van 2023 op een aparte spaarrekening.
Daarnaast krijgt de gemeente geen huur betaald over de jaren 2024 en 2025 wat nogmaals een verlies van 150K oplevert.

Wij gaan dus voor minimaal 5 ton de boot in; 5 ton die we goed zouden kunnen gebruiken voor het nieuwe gemeenschapshuis in Nijswiller of het Patronaat in Epen.
Terugkijkend heeft de gemeente sinds 2013 ongeveer 9 miljoen euro in het zwembad gestoken; daar komt nu nog minsten een half miljoen bij.
Als u mij, als wethouder financiën, vraagt waarom onze algemene reserve zo klein is en de lokale belastingen zo hoog zijn is dit het antwoord.
Ik sta dan ook volledig achter het raadsbesluit van 5 november om het zwembad definitief te sluiten.

Het college vind het dan wel weer vreemd dat blijkbaar niemand in de raad zich afvraagt waar dit plotseling faillissement vandaan komt, en hoe dit te rijmen valt met de belofte van geweldige vooruitzichten voor de NV VTC. Integendeel, sommige raadsleden stellen een duur onderzoek omtrent de interne procesgang voor, maar hoeven niet te weten waarom de gemeente als aandeelhouder nooit op de hoogte is gesteld van de enorme tekorten bij de NV VTC en stellen ook geen vragen bij de rammelende bedrijfsvoering. Ik hoop dat de curator ons te zijner tijd meer hierover kan vertellen; want dit behoort tot een van haar taken.

Maar toch…. Op 19 december kregen we een bericht van de curator dat zich een kandidaat heeft gemeld die de exploitatie mogelijk voort wilde zetten. Hierbij stonden, onder voorwaarden, een aantal opties open.
De curator schrijft onder punt 2 van de opties- ik citeer- Het beheer en de exploitatie van het zwembad tussen 6 januari en 30 juni 2025.
Het raadsbesluit volgend hebben wij de curator op 8 januari geschreven dat we graag meer informatie willen krijgen over de kandidaat en zijn voorwaarden die de exploitatie tot 30 juni wilt voortzetten.

Na tweemaal een rappel van onze advocaat ontvangen we een brief van 8 kantjes waar halverwege- op bladzijde 4- het antwoord staat op onze vragen onder de nummers 25 en 26. Onder punt 25 wordt de schijn gewekt dat wij een voorstel doen; nee dus> het was een voorstel van de curator.
Onder punt 26 staat klip en klaar dat exploitatie tot 30 juni geen optie is want dan kan er geen winst gemaakt worden.
Mijn conclusie: De curator houdt ons een worst voor maar neemt ons deze af op het moment dat we willen toehappen; Hoe serieus is de curator richting gemeente bezig?

De overige 8 bladzijden van de brief van de curator van 15 januari bevat vooral eigen meningen en mengt de curator zich in de politieke discussie. Met permissie: dit is niet de taak en zeer zeker niet de bevoegdheid van een curator.
Het schept alleen nog meer verwarring in deze toch al gecompliceerde zaak.

Op de website curatoren net.nl staat hoe een curator zich dient te gedragen:
De curator moet:

- **Zich jegens alle belanghebbenden integer gedragen; integriteit omvat eerlijkheid en betrouwbaarheid**
- **Streven naar objectiviteit in zijn oordeelsvorming**
- **Onafhankelijk zijn** en zich primair laten leiden door de belangen van de boedel en voorts door die belangen die een prudent handelend curator zich mede behoort aan te trekken
- Zijn werkzaamheden zorgvuldig, vakkundig en doelmatig uitvoeren met inachtneming van de professionele deskundigheid die van hem mag worden verwacht
- **Zich fatsoenlijk en respectvol gedragen jegens een ieder met wie hij, in de uitoefening van de aan hem opgedragen taak, handelt**.

Voor mij straalt de brief die wij hebben ontvangen iets anders uit dan bovenstaande vereisten voor een curator en voor mij een bevestiging van mijn indruk tijdens het eerste gesprek met de curator, zijnde toen nog bewindvoerder.

Ik hoop dan ook van harte dat de curator zich vooral bezig zal houden met de afwikkeling van het faillissement van de NV VTC en de besluitvorming aan u als gemeenteraad overlaat.

Hoe nu verder:
Het college constateert dat er bij een groot deel van de raad behoefte is om toch nog eens te bekijken of er mogelijkheden zijn voor het exploiteren van het zwembad na het faillissement. Dit naar aanleiding van de brieven van de curator waarin sprake is van meerdere kandidaten die het zwembad langjarig willen exploiteren.
Hoewel ik mij afvraag hoe dat mogelijk zou moeten zijn zonder bijdrage van de overheid kan ik mij voorstellen dat u dit vanwege het maatschappelijk belang toch onderzocht wilt hebben. Om dit te realiseren heeft Doe'22 een initiatiefvoorstel ingediend en FF / Balans een motie ingediend.

Ik begin met het initiatiefvoorstel:

1. Het opschorten van het raadsbesluit van 5 november tot uiterlijk 1 juli 2025 > Dit is een voorwaarde om het college handelingsvrijheid te geven.

2. Bijgaande brief aan de curator vast te stellen en aan de curator te sturen > **Dit ontraadt het college ten sterkste**. Het initiatiefvoorstel handelt over een mogelijke situatie na 1 juli 2025. Dan is de pachtovereenkomst met de NV VTC afgelopen en speelt de curator, als zijnde boedelvereffenaar van de NV VTC, geen rol meer in een mogelijk nieuwe exploitatie. Het onnodig betrekken van de curator in dit proces (wie betaald de kosten van de curator?) is formeel niet aan de orde, maakt het proces onnodig ingewikkeld en werkt tijdvertragend.
3. Het college opdracht te geven de raad voor 1 juli inzicht te geven in de consequenties enz. > Dit acht ik op dit moment deels uitvoerbaar; ik kom hier nog op terug.

Het college mist in dit initiatiefvoorstel:

A. Het beslispunt dat er een meer gezonde financiële positie dient te ontstaan ten opzichte van de aflopende erfpachtconstructie zoals bij beoogd resultaat staat benoemd;
B. Het besluit dat er in de tussenliggende periode-dus tot de afloop van de erfpacht- geen geld meer wordt toegekend aan de NV VTC danwel de curator. Het faillissement kost ons namelijk al 5 ton.

Deze twee punten zijn voor het College een essentiële voorwaarde bij een vervolg.

De motie van FF en Balans:

Bij de motie merkt het College het volgende op:

- De punten 1 en 2 hebben op dit moment geen toegevoegde waarde en werken onnodig vertragend; Het College wil eerst een markconsultatie uitvoeren. Ik licht dit zometeen toe als ik het heb over de vervolgaanpak. Het College acht de punten 1 en 2 dan ook op dit moment overbodig.
- Het College onderschrijft punt 5 en met name punt 6 waarin staat dat grond en vastgoed in eigendom van de gemeente moeten blijven en we geen aandeelhouder of anderszins moeten worden in een nieuwe structuur.

Hoe ziet het college het vervolg na uw besluitvorming:

Naast de notitie van onze advocaat van 14 januari heb ik vandaag nog ruggenspraak gehad;

- Onze advocaat stelt duidelijk dat er na 1 juli geen rol meer is voor de curator tav een mogelijke voortzetting van Mosaqua.
- Onze advocaat adviseert eerst te starten met een marktconsultatie en nu nog geen aanbesteding op te starten.
- De marktconsultatie is geen vrijblijvende uitvraag; de gemeente stelt voorwaarden. Welke dit zijn kan met u gedeeld worden en bevatten tenminste hetgeen vanavond vastgesteld wordt. Ook deze punten zijn essentieel en voorwaarde bij een mogelijke exploitatie; **u dient dit dan ook in initiatiefvoorstel of motie expliciet vast te stellen.**
- Bovenstaande marktconsultatie kan vóór 1 juli gerealiseerd worden. Wij kunnen u dan ook een go/nogo besluit vóór 1 juli voorleggen.
- Zijn er meerdere serieuze kandidaten, en besluit u als raad verder te gaan dan zal er een aanbesteding moeten plaatsvinden. Dit kost tijd en is niet voor 1 juli realiseerbaar.
- Mocht dit aan de orde zijn, en u besluit de exploitatie aan te besteden dan is er ook geld nodig voor bewaking en beheer van het leegstaande gebouw vanaf de ‘sleuteloverdracht’ door de curator (uiterlijk 1 juli) tot aan de gunning en exploitatiestart. Inschatting is dat hiervoor 50K per maand nodig is met een looptijd tot einde 2025.

- Bovenstaande betekent ook dat Mosaqua voorlopig gesloten blijft en er dus niet gezwommen kan worden; de sporthal is wel beschikbaar.

Als laatste: Overleg met de Provincie:
Vanmorgen heb ik nog op verzoek van de gedeputeerde een spoedoverleg gehad.
De Provincie is voor het behoud van zwemwater in onze regio en zou het betreuren als Mosaqua verdwijnt. Wat de Provincie beoogd en haar mogelijk participatie kan zijn is in de brief welke in IBABS is toegevoegd te lezen.