

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	04-02-2026
Tijd	19:30 - 22:45
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik - Klein Douwel, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Peter van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Jean-Paul Broeren, John Brom, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Noël Vergunst, Grete Visser
Afwezigen	Lusanne Bouwmans
Omnummer	13

1 Opening en mededelingen

Mevrouw Bouwmans is afwezig

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergaderingOrde van de vergadering

Aan de agenda is toegevoegd:

- Het Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit naamgeving Jan Troostbrug (14/2026) als agendapunt 4.9.
- Het Raadsvoorstel Benoeming plaatsvervangend griffier als agendapunt 5.1
- Er zijn drie sets actuele vragen aangekondigd;
 1. door de fracties van de PvdA en Stadspartij Nijmegen over de toegankelijkheid en veiligheid rond de Vasim door parkeerproblematiek.
 2. door de fracties van de PvdA, GroenLinks en CDA over de tijdelijke locatie nieuwe VO-school 't Kompas College.
 3. door de fractie van de SP over de toegankelijkheid van stembureaus.
- Voorgesteld wordt om agendapunt 7.1, Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsactiviteit Rotonde Houtlaan (61-Bopa-20250128), vandaag te behandelen als stemstuk.
- Door de fractie van de VVD is een motie buiten de orde aangekondigd met als titel Bewoners van (de wijk) Oosterhout en Zuiderveld zijn geen sluipverkeer. Deze is toegevoegd als agendapunt 7.6.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.5 en 4.9

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Voorstellen aanvaard

3

Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksronde van 14 januari 2025 en 21 januari 2025

Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief GGD 2027 (115/2025)	HAMERSTUK 4 FEBRUARI
Raadsvoorstel Allonge op anterieure overeenkomst en buitenplanse omgevingsactiviteit voor het financieel haalbaar maken van het bouwplan 'Feniks' (121/2025)	HAMERSTUK 4 FEBRUARI
Raadsvoorstel Kaderbrief VRGZ 2027 (01/2026)	HAMERSTUK 4 FEBRUARI
Raadsvoorstel Zienswijze op Kaderbrief 2027-2030 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (04/2026)	DEBATSTUK 4 FEBRUARI
Raadsvoorstel Regionaal Actieplan Dak- en thuisloosheid 2026-2032 (116/2025)	DEBATSTUK 4 FEBRUARI
Raadsvoorstel Vaststellen ov-visie 'verbonden en bereikbaar' 2025-2040 (120/2025)	DEBATSTUK 4 FEBRUARI
Raadsvoorstel Rekenkamer: tweede nazorgonderzoek toegang tot de Wmo 2025 (119/2025)	DEBATSTUK 4 FEBRUARI
Wensen en bedenkingen Ontwerp Regionale Energiestrategie 2.0 GMR Arnhem-Nijmegen	STEMSTUK 4 FEBRUARI
Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsactiviteit Rotonde Houtlaan (61-Bopa-20250128) (122/2025)	STEMSTUK 4 FEBRUARI

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Voor de punten 4.1 t/m 4.9 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 17 december 2025

Raadbesluit d.d. 4 februari 2026:

Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 17 december 2025

Raadbesluit d.d. 4 februari 2026:

Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadbesluit d.d. 4 februari 2026:

Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Straatnaamgeving Slabenlaan (124/2025)

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Het Besluit straatnaamgeving Slabenlaan vast te stellen, waarin een openbare ruimte in Nijmegen een naam krijgt.

4.5 Raadsvoorstel Normenkader rechtmatigheid 2025 (117/2025)

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Het normenkader rechtmatigheid 2025 vast te stellen, ten behoeve van een goede procesbeheersing en totstandkoming van de rechtmatigheidsverantwoording.

4.6 Raadsvoorstel Allonge op anterieure overeenkomst en buitenplanse omgevingsactiviteit voor het financieel haalbaar maken van het bouwplan 'Feniks' (121/2025)

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Een positief bindend advies (artikel 16.15a aanhef en onder b en artikel 16.15b Omgevingswet) af te geven ten behoeve van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (13-Bopa-20251110 (voormalig V&D pand)).

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

1. De zienswijze over de Kaderbrief over de begroting van de GGD Gelderland-Zuid vast te stellen met de volgende inhoudelijke punten:
2. We constateren dat er meer tijd nodig is om alle gemeenten goed te betrekken bij een zorgvuldig proces rondom een eventuele afsplitsing van de gezamenlijke bedrijfsvoering van de GGD en de VRGZ (Veiligheidsregio Gelderland-Zuid). Als opdrachtgever van de GGD willen wij in de positie zijn om een standpunt in te nemen over de financiële efficiëntie, haalbaarheid en uitvoerbaarheid van dit vraagstuk. Wij begrijpen echter dat er een keuze gemaakt moet worden voor een meer toekomstbestendige bedrijfsvoering. Wij vragen de GGD daarom het Algemeen Bestuur een uitvoeringsplan met verschillende inrichtingskeuzes voor te leggen inclusief doorgerekende financiële consequenties. En om daarbij te betrekken dat de kostenuitzetting landt bij de VRGZ als de GGD deze keuzes niet maakt, voordat wij akkoord kunnen gaan. Ook vinden wij het daarom nog te vroeg dat een afgesplitste bedrijfsvoering al is opgenomen in het risicoprofiel.
3. Wij vragen, als de stijging van meldingen van Bijzondere Zorg zich door blijft zetten in 2026, om het tekort in de uniforme begroting van 2027 op te gaan nemen als blijkt dat de GGD hier daadwerkelijk te maken heeft met een onvermijdelijk structureel tekort.
4. Wij zijn verheugd met het feit dat de afdeling Jeugdgezondheidszorg budget neutraal kan gaan voldoen aan de kwaliteitseisen van het Landelijk Professioneel Kader. We worden als raad graag tijdig geïnformeerd wanneer dit in de uitvoering het geval is.
5. In verband met de blijvende stijging van meldingen bij Bijzondere Zorg en Veilig Thuis vragen wij de GGD om ons blijvend tijdig te informeren. Als er te lange wachttijden ontstaan willen wij als gemeente samen met de GGD kijken welke aanvullende maatregelen nodig zijn om adequate oplossingen te vinden.
6. Wij steunen de verdere uitrol van een nieuwe manier van samenwerken zoals bedoeld in de proeftuinen van Samen Verder ofwel het Toekomstscenario Jeugd- en Gezinsbescherming. Ook als dat betekent dat we op een nieuwe manier naar prestatie indicatoren, verantwoorden en begroten moeten gaan kijken. Alle netwerkpartners werken in de proeftuinen op een andere manier samen om betere hulp te bieden aan inwoners. Hierdoor zijn de eigen protocollen en diensten niet meer 1 op 1 terug te herleiden naar de activiteiten. Wij steunen deze ontwikkeling in het doen wat nodig is, omdat de proeftuinen duidelijk laten zien dat onze inwoners sneller en beter geholpen worden. Wij vragen de GGD om deze beweging te steunen en te versnellen in Gelderland –Zuid.
7. Aangezien het Aanvullend Zorg- en Welzijnsakkoord (AZWA) meerjarig extra middelen beschikbaar stelt, begrijpen wij dat de GGD voorstelt om ook meerjarig financiële ruimte en continuïteit te realiseren. Wij steunen de GGD in hun wens om met meer financiële zekerheid verder te kunnen bouwen aan gezondheidsbevordering. Het AZWA bouwt voort op de samenwerking tussen partijen op het snijvlak (eerstelijns)zorgdomein en sociaal domein. We adviseren de afdeling Gezond Leven van de GGD om in 2026 hier inhoudelijk mee aan de slag te gaan in overleg met de gemeenten. Ook het gevraagde extra bedrag voor nu niet zwanger van €130.000 kan dan worden besproken en beoordeeld.
8. Wij vragen de GGD of de kantoorautomatisering voor WMO-toezicht en Toezicht op de Kinderopvang in samenhang aangeschaft en beheerd kan worden in het licht van

een eventuele eigen bedrijfsvoering en de mogelijke shared services met andere GGD-en.

2. De brief aan de GGD vast te stellen over de zienswijze op de Kaderbrief 2027 waarin we informeren over de zienswijze.

4.8 Raadsvoorstel Kaderbrief VRGZ 2027 (01/2026)

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

1. De zienswijze over de Kaderbrief 2027 van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid (hierna VRGZ) vast te stellen, met daarin de volgende aandachtspunten:
 - a. Mogelijke ontvlechting VRGZ – GGD Gelderland-Zuid
 - b. Onzekerheid Rijksbijdrage BDuR en weerbaarheid
 - c. Bestuurlijke en wettelijke kaders
 - d. Financiële ontwikkelingen en reserves
 - e. Methodiek indexering
2. De brief aan de VRGZ vast te stellen over de zienswijze op de Kaderbrief VRGZ 2027 waarin we informeren over de zienswijze.

4.9 Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit naamgeving Jan Troostbrug (14/2026)

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

1. Het bezwaar van XXXXX, gericht tegen het Besluit naamgeving Jan Troostbrug van 10 september 2025 niet-ontvankelijk te verklaren wegens ontbreken van belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit.

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming plaatsvervangend griffier (13/2026)

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Als eerste plaatsvervangend griffier van de gemeenteraad te benoemen mevrouw S. Nouws.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Indieners: Charlotte Brand (PvdA) en Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen)

Onderwerp: Toegankelijkheid en veiligheid rond de Vasim door parkeerproblematiek

De Boksfabriek is gevestigd in de Vasim. Dagelijks ontvangt deze sportvereniging 400 klanten. Dit betreft een gemêleerde groep waaronder ouderen, mensen met Parkinson en sporters met fysieke beperkingen of mentale problemen. Ook veel (jonge) vrouwen sporten bij de Boksfabriek. Juist voor deze groepen is het van belang dat de parkeervoorzieningen op het gebied van toegankelijkheid en veiligheid op orde zijn. Helaas is dit momenteel niet het geval.

De parkeersituatie rondom de Vasim is onlangs veranderd en er wordt actief gehandhaafd op foutparkeren. Het huidige aantal parkeervakken aan de voorkant van het gebouw is

onvoldoende en sporters maar ook andere bezoekers aan de Vasim moeten uitwijken naar verder gelegen parkeerplaatsen. De looproutes naar die plekken zijn slecht toegankelijk, met kuilen en oneffenheden in het wegdek en zijn bovendien slecht verlicht. Dat zorgt met name in de avonduren voor onveilige situaties en maakt dat sporters, met name (jonge) vrouwen, 's avonds niet meer willen trainen. Overdag is vanwege de ontoegankelijkheid van het terrein en het gebrek aan parkeerplaatsen vaak geen parkeerplek voor sporters met Parkinson of voor mensen met een fysieke beperking. Indien er evenementen worden georganiseerd is de parkeerruimte ook beperkt. En dat terwijl er aan de voorkant van de Boksfabriek in elk geval wel ruimte voor die doelgroep is om een oplossing te creëren. Bovendien is het onduidelijk wie er verantwoordelijk is voor het beheer en wie er beschikt over de sleutel van het noodhek op het terrein.

De fracties van de PvdA en de Stadspartij weten dat het gebied rondom de Vasim nog volop in ontwikkeling is maar voor de korte termijn moet er een oplossing komen voor bovenstaand probleem. Juist in een stad waar we als gemeenteraad meerdere malen hebben gezorgd voor beleid dat gaat over veiligheid in en toegankelijkheid van de openbare ruimte, moeten we in actie komen en sporters en ondernemers niet in de steek laten.

De fracties van de PvdA en de Stadspartij hebben daarom de volgende vragen aan het college:

1. Op het terrein rond de Vasim worden vaak evenementen georganiseerd. Ook dan gaan de trainingen voor mensen met een fysieke beperking of sporters met Parkinson gewoon door. De parkeerplekken staan dan echter vol en de sporters kunnen niet dichtbij parkeren. Neemt het college in de evenementenvergunning expliciet op dat er rekening gehouden moet worden met andere ondernemers en de bereikbaarheid van hun onderneming voor specifieke doelgroepen zoals mensen met een fysieke beperking? Waarom wel/niet?
2. Is het college bereid om op de korte termijn ervoor te zorgen dat vóór de Boksfabriek een aantal parkeerplekken specifiek gericht op sporters met een fysieke beperking worden gecreëerd? Dat kan bijvoorbeeld door een aantal parkeerbeugels te faciliteren. Zo nee, waarom niet en hoe denkt het college dit probleem dan op te lossen? NB niet alle sporters, bijvoorbeeld, zij die Parkinson hebben, hebben recht op een zogenoemde gehandicaptenparkeerkaart.
3. Kan het college aangeven wie het beheer voert over het noodhek op het terrein en wie er beschikt over de sleutel(s) hiervan? Immers, bij calamiteiten moeten ook de ondernemers aan de achterkant van de Vasim bereikbaar zijn voor de hulpdiensten.
4. In de avonduren zijn er onvoldoende veilige parkeerplekken. Is het college bereid om in elk geval tot medio mei 2026, als het langer licht is, tijdelijk meer parkeerplekken te realiseren op het terrein vóór de ingang van de Vasim zodat ook (jonge) vrouwen in de avonduren veilig kunnen sporten? En is het college daarnaast bereid om meer en feller licht te plaatsen op het terrein bijvoorbeeld met mobiele lichtmasten? Zo nee, hoe denkt het college op korte termijn dit probleem op te lossen?
5. Is het college bereid om naast deze korte termijn oplossingen in gesprek te gaan met de eigenaren van de Boksfabriek en andere ondernemers in de Vasim om gezamenlijk tot een lange termijn oplossing te komen die zowel toegankelijk als veilig is? Hoe denkt het college hier invulling aan te geven?

Indieners: Maartje Maas (PvdA), Quirijn Lokker (GroenLinks) en Marjolijn Mijling (CDA)
Onderwerp: Tijdelijke locatie nieuwe VO-school 't Kompas College

Op vrijdag 30 januari 2026 hebben de bewoners van Bottendaal een brief vanuit de gemeente gekregen met het voornemen om 't Kompas College tijdelijk te huisvesten in het oude schoolgebouw van de Driemaster aan het Cortenaerpad. De afgelopen dagen hebben de bewoners bij ons hun zorgen geuit over een aantal zaken.

In de gesprekken met bewoners in 2025, na de definitieve sluiting van de Driemaster, is veelvuldig gesproken over het behoud van het gebouw voor de wijk Bottendaal en de sociale functie die dit gebouw moet blijven houden. Dit zou in duidelijke samenspraak met de wijkbewoners gebeuren. Dit is bevestigd tijdens een bijeenkomst op 2 juli 2025 in de Thiemloods en ook nog eens te lezen de brief van het college aan de raad van 29 januari jongstleden. Toch hebben de wijkbewoners geen eerdere informatie gekregen over het voorgenomen besluit dat er een nieuwe VO-school in hun wijk wordt gevestigd en worden de voor een nieuwe, sociale invulling van het gebouw een jaar vooruit geschoven. Dit is in tegenspraak met de eerste bijeenkomst die in juli 2025 heeft plaatsgevonden.

Door de sluiting van de Driemaster zijn de kinderen geplaatst op scholen buiten Bottendaal. Dat geeft meer verkeersbewegingen in de ochtend en in de middag. De komst van een nieuwe school, zal deze verkeersbewegingen nog meer doen toenemen. Er zijn dan ook zorgen bij de bewoners over de veiligheid en het leefklimaat in de wijk.

Wij zijn blij dat het college huisvesting heeft weten te realiseren voor deze islamitische school, maar deze gang van zaken en het proces in de toekomst roepen vragen op bij de fractie van de PvdA en GroenLinks. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. De basisschoolleerlingen uit Bottendaal gaan nu naar andere basisscholen buiten de wijk en er komt verkeer bij van leerlingen van 't Kompas. Hoe is het college voornemens om de verkeersveiligheid te garanderen voor fietsers, automobilisten en voetgangers en wat kan het college toezeggen in de vorm van extra ondersteuning en maatregelen? Hoe is het college gekomen tot de keuze voor de locatie van de Driemaster, mede in het licht van de niet optimale bereikbaarheid van deze plek?
2. Wat zijn de effecten van deze tijdelijke invulling op het al lopende participatieproces voor de nieuwe publieke invulling van het Driemaster gebouw? Loopt deze verkenning nu vertraging op? En zo ja, hoe is het college van plan om draagvlak en betrokkenheid onder de wijkbewoners te herstellen en te behouden in de toekomst?
3. Hoe beïnvloedt deze tijdelijke invulling de definitieve invulling van het gebouw? Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat 't Kompas voor schooljaar 2027-2028 een andere passende plek in onze stad heeft, zodat de school behouden kan blijven?

Indiener: Yurre Wieken (SP)

Onderwerp: Toegankelijkheid stembureaus

Iedere verkiezing controleert het Zelfregiecentrum de toegankelijkheid van stembureaus. Zo ook dus de laatste Tweede Kamerverkiezingen. Op basis van een steekproef bij 29 van de 83 stembureaus is het Zelfregiecentrum tot de conclusie gekomen dat er nog meerdere verbeterpunten zijn aan de toegankelijkheid. Zo ontbreken er vaak geleidelijnen voor blinden en slechthorenden, zowel binnen als buiten het stembureau. Ook is er soms onvoldoende parkeergelegenheid aan de deur, wat een hindernis vormt voor mensen die vanwege een fysieke handicap niet ver kunnen lopen. Andere aandachtspunten die het Zelfregiecentrum noemt zijn drempels bij de ingang en te smalle doorgangen (in verband met rolstoelen en scootmobielen).

Iedere Nijmegenaar hoort diens stemrecht zonder onnodige belemmeringen uit te kunnen oefenen. Daarom is het dus van groot belang dat stembureaus voor iedereen fysiek toegankelijk zijn. De SP is dan ook verbaasd dat hieromtrent nog steeds tekortkomingen worden geconstateerd.

Dat brengt de SP-fractie tot de volgende vragen

1. Is het college bereid in gesprek te gaan met locatiehouders van stembureaus voor de komende gemeenteraadsverkiezingen, en daarbij aandacht te vragen voor de toegankelijkheid voor mensen met een beperking? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college in het bijzonder bereid om in gesprek te gaan met locatiehouders van stembureaus voor de komende raadsverkiezingen over het aanbrengen van (tijdelijke) geleidelijnen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om voor de ingang van locaties die vaak dienst doen als stembureau geleidelijnen aan te leggen waar deze nog ontbreken, voorzover dit publieke ruimte betreft? Zo nee, waarom niet?

7

DEBATSTUKKEN

7.1

Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsactiviteit Ronde Houtlaan (61-Bopa-20250128) (122/2025)

Dit raadsvoorstel is door het aannemen van een ordevoorstel behandeld als stemstuk, niet als debatstuk.

Besluit:

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

3 stemmen tegen: Partij voor de Dieren

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026 met inachtneming van een stemverklaring van de Partij voor de Dieren:

Een positief bindend advies (artikel 16.15a aanhef en onder b en artikel 16.15b)

Omgevingswet) af te geven ten behoeve van de buitenplanse omgevingsplan-activiteit Rotonde Houtlaan (61-Bopa-20250128).

7.2

Raadsvoorstel Zienswijze op Kaderbrief 2027-2030 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (04/2026)

Amendement Meer dan hopen en bidden voor soevereine ICT Indiener: Joep Bos-Coenraad (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 4 februari 2026,

Overwegende dat:

- Net als de rest van Nederland, de gemeente Nijmegen aan het Amerikaanse techinfuus hangt, wat risico's met zich meebrengt voor privacy en autonomie.
- Het college als gevolg van een discussie over afhankelijkheid van niet-Europese ICT systemen op 28 mei 2025, een behandeling met de gemeenteraad voorbereidt om de uitdagingen omtrent soevereiniteit van de gemeentelijke ICT organisatie te adresseren.
- Details die voortkomen uit dit proces, waarvan de gemeenteraad op 26 november jl. de startnotitie besprak, later dit kalenderjaar worden vastgesteld.
- De uitkomsten hiervan ook verband houden met de activiteiten van regionale samenwerkingspartner iRvN, en vroege betrokkenheid daarvan bij dit doel daarom gewenst is.
- Nieuwe geopolitieke omstandigheden de urgentie hiertoe enkel hebben vergroot.
- De concrete ambities van de gemeenteraad nog onvoldoende blijken in de voorliggende zienswijze. De tijd van de 'of' vraag is voorbij, het is tijd voor de 'hoe' vraag.

Besluit:

- De tekst uit de voorliggende zienswijze:
"Over het thema soevereiniteit heeft ons college gevraagd te onderzoeken hoe we nieuwe applicaties in Europa kunnen laten functioneren. We verzoeken iRvN te onderzoeken welke impact deze wens tot meer onafhankelijkheid heeft voor de belangrijkste applicaties (voor dataopslag, authenticatie, veiligheid, telefonie en kantoorautomatisering), welke kansen en mogelijkheden er zijn c.q. welke risico's en kosten hiermee gemoeid zijn."
- Te wijzigen in:
"De Nijmeegse gemeenteraad wil versneld onafhankelijk worden van softwareleveranciers en digitale dienstverleners, in het bijzonder waar deze vallen onder jurisdictie buiten de EU. Nieuwe details hieromtrent zullen college en raad later dit kalenderjaar vaststellen. De gemeenteraad wil u hier in dit stadium bij betrekken omdat iRvN een belangrijke partner is op het steeds urgentere pad naar meer soevereiniteit. We verzoeken iRvN te onderzoeken welke impact deze wens tot meer onafhankelijkheid heeft voor de belangrijkste applicaties (voor dataopslag, authenticatie, veiligheid, telefonie en kantoorautomatisering), welke kansen en mogelijkheden er zijn c.q. welke risico's en kosten hiermee gemoeid zijn."

Amendement unaniem aanvaard

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

De brief aan het Dagelijks Bestuur van de MGR vast te stellen met de zienswijze van de gemeente Nijmegen op de Kaderbrief voor de meerjarenbegroting 2027- 2030, waarin we onder meer een reactie geven op het Plan Impuls Werkontwikkeling en diverse ICT-ontwikkelingen

met dien verstande dat de tekst uit de voorliggende zienswijze:

"Over het thema soevereiniteit heeft ons college gevraagd te onderzoeken hoe we nieuwe applicaties in Europa kunnen laten functioneren. We verzoeken iRvN te onderzoeken welke impact deze wens tot meer onafhankelijkheid heeft voor de belangrijkste applicaties (voor dataopslag, authenticatie, veiligheid, telefonie en kantoorautomatisering), welke kansen en mogelijkheden er zijn c.q. welke risico's en kosten hiermee gemoeid zijn."

Wordt gewijzigd in:

"De Nijmeegse gemeenteraad wil versneld onafhankelijk worden van softwareleveranciers en digitale dienstverleners, in het bijzonder waar deze vallen onder jurisdictie buiten de EU. Nieuwe details hieromtrent zullen college en raad later dit kalenderjaar vaststellen. De gemeenteraad wil u hier in dit stadium bij betrekken omdat iRvN een belangrijke partner is op het steeds urgentere pad naar meer soevereiniteit. We verzoeken iRvN te onderzoeken welke impact deze wens tot meer onafhankelijkheid heeft voor de belangrijkste applicaties (voor dataopslag, authenticatie, veiligheid, telefonie en kantoorautomatisering), welke kansen en mogelijkheden er zijn c.q. welke risico's en kosten hiermee gemoeid zijn."

7.3

Raadsvoorstel Regionaal Actieplan Dak- en thuisloosheid 2026-2032 (116/2025)

Motie Houd de Flet open!

Indiener: Marjolijn Mijling (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 4 februari 2026,

Constaterende dat:

1. De Flet zich bevindt op de locatie van Iriszorg en de bewoners daarmee ook zorg ondersteuning krijgen;
2. Bewoners van de Flet tot 1 mei 2026 kunnen verblijven, maar daarna geen alternatieve verblijf-/slaapplek hebben en weer op straat aangewezen zijn;
3. Er na 1 mei andere activiteiten gepland staan met betrekking tot de ontwikkeling van de Winkelsteeg op de locatie van de Flet.

Overwegende dat:

- a) Het wenselijk is mensen die dak- en thuisloos zijn niet te vaak ergens anders onder te brengen;
- b) De locatie de Flet ideaal gelegen is op de locatie van Iriszorg en het logisch is dat mensen die dak- en thuisloos zijn juist op die locatie ondergebracht worden;
- c) Er geen alternatieve locaties beschikbaar zijn voor de opvang van 40 mensen die dak- en thuisloos zijn;

Roept het College op om:

1. een alternatieve locatie te zoeken voor de bewoners van de Flet voor 1 mei 2026;
2. de raad te informeren over de alternatieve locatie;
3. indien het niet lukt een alternatieve locatie te vinden voor 1 mei 2026, de Flet open te houden voor de opvang van dakloze mensen.

Motie unaniem aanvaard

Motie Upstream om dak- en thuisloosheid onder jongeren te voorkomen Indienen: Sander van der Goes (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 4 februari december 2026

Constaterende dat

1. Uit de ETHOS-telling' blijkt dat er in onze regio 160 dak- en thuisloze jongeren tussen de 0 en 17 zijn geteld en dat dit aantal tot bijna 480 oploopt als de leeftijdscategorie 18-27 jaar daarbij wordt opgeteld;
2. Dit aantal waarschijnlijk een onderschatting is, omdat hier alleen jongeren geteld zijn die bekend waren bij organisaties of zichtbaar dak- of thuisloos waren;
3. Uit onderzoek van Stichting Zwerfjongeren Nederland blijkt dat dak- en thuisloze jongeren significant meer andere (geestelijke) gezondheidsklachten hebben dan hun niet-dak-of thuisloze leeftijdsgenoten en dat uit onderzoek blijkt dat thuisloze jongeren op termijn vaak in een vicieuze cirkel van problemen terechtkomen?";
4. Het programma Upstream, dat eerder is uitgevoerd in o.a. Australië, Canada, de VS, het VK en België, ervoor zorgt dat de signalen van dreigende dak- of thuisloosheid actief bij jongeren worden opgehaald, waardoor er vroegtijdig hulp en ondersteuning kan komen en dat dit uit onderzoek blijkt dat dit programma zorgt voor een 40% daling in dak- en thuisloosheid onder jongvolwassenen en dat dit tot 20% minder schooluitval heeft geleid;

Overwegende dat

1. We als gemeente extra moeten inzetten op het voorkomen van dak- en thuisloosheid onder jongeren en dat we daarvoor beschikbare programma's waarvan het wetenschappelijk effect is aangetoond moeten inzetten;
2. Het college in het raadsvoorstel 'Regionaal Actieplan Dak- en Thuisloosheid', vaststelt dat er geen thuisloosheid mag bestaan onder jongeren tot 23 jaar, maar dat lokale uitvoeringsplannen nog volgen;
3. Het voorkomen van dak- en thuisloosheid niet alleen menselijk is jongeren zelf maar ook in kosten kan schelen voor o.a. de gemeente, waarbij de besparing kan oplopen tot, in de zwaarste gevallen 100.000 euro per jaar per dakloze jongere⁶ en dat Upstream als project een sociaal rendement oplevert van vijf dollar voor elke dollar die is geïnvesteerd' en dat preventief werken daarmee een no-brainer zou moeten zijn.;
4. Preventief werken ook personele inzet kan schelen op de korte én op de lange termijn;

Roept het college op

1. Te onderzoeken in hoeverre het programma Upstream past binnen ons lokale
 1. uitvoeringsprogramma op het Regionale Actieplan Dak- en Thuisloosheid;
Terug te koppelen aan de raad welke overwegingen er zijn gemaakt indien het college niet overgaat tot implementatie van Upstream en te presenteren hoe de ambitie die het college stelt dan wel wordt gehaald;
 2. In de overweging expliciet de mogelijke (financiële) besparingen die het programma zou kunnen realiseren mee te wegen.

Motie unaniem aanvaard

Motie Urgentie voor dak- en thuisloze jongeren Indiener: Sander van der Goes (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 4 februari 2026

Constaterende dat

1. Uit de ETHOS-telling' blijkt dat er in onze regio 160 dak- en thuisloze jongeren tussen de 0 en 17 zijn geteld en dat dit aantal tot bijna 480 oploopt als de leeftijdscategorie 18-27 jaar daarbij wordt opgeteld;
2. Dit aantal waarschijnlijk een onderschatting is, omdat hier alleen jongeren geteld zijn die bekend waren bij organisaties of zichtbaar dak- of thuisloos waren;
3. Uit onderzoek van Stichting Zwerfjongeren Nederland blijkt dat dak- en thuisloze jongeren significant meer andere (geestelijke) gezondheidsklachten hebben dan hun niet-dak-of thuisloze leeftijdsgenoten² en dat uit onderzoek blijkt dat thuisloze jongeren op termijn vaak in een vicieuze cirkel van problemen terechtkomen%;
4. Het college de huisvestingsverordening als gevolg van de Wet versterking regie op de volkshuisvesting moet aanpassen en dat het college dak- en thuisloze jongeren op grond van artikel 6 bepaling 10 van deze verordening, tijdelijk, tot urgentie categorie kan bestempelen.

Overwegende dat

1. We als gemeente extra moeten inzetten op het voorkomen van dak- en thuisloosheid onder jongeren en dat een dak boven het hoofd daarbij het belangrijkste is;
2. Een eigen plek voor dak- en thuisloze jongeren ontzettend waardevol is en dat urgentie voor dak- en thuisloze jongeren ervoor zorgt dat deze groep snel gehuisvest is, waardoor de kans afneemt dat zij verdere problematiek ontwikkelen;
3. Corporaties hebben aangegeven⁵ dak- en thuisloze jongeren tot urgentie categorie te willen bestempelen en dat we dit ook lokaal kunnen toepassen;
4. Het voorkomen van dak- en thuisloosheid niet alleen menselijk is jongeren zelf maar ook in kosten kan schelen voor o.a. de gemeente, waarbij de besparing kan oplopen tot, in de zwaarste gevallen 100.000 euro per jaar per dakloze jongere^o en dat preventief werken daarmee een no-brainer zou moeten zijn.

Roept het college op

1. Om in de volgende herziening van de huisvestingsverordening, ook dak- en thuisloze jongeren als urgentie categorie op te nemen;
2. Met de corporaties en gemeenten uit de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen in gesprek te gaan om dit als regio gezamenlijk te doen;
3. Tot die tijd op grond van artikel 6 bepaling 10 van de Huisvestingsverordening de mogelijkheid te bieden aan dak- en thuisloze jongeren om met urgentie een sociale huurwoning toegewezen te krijgen.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst De Vries-Kraaijeveld

4 stemmen tegen: VVD

Motie aanvaard

Motie Verplaats het MFC en stel een bedelverbod in

Indiener: Peter van Doorn (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.3 Raadsvoorstel Regionaal Actieplan Dak- en thuisloosheid 2026-2032 (116/2025) van de raadsvergadering van 4 februari 2026,

Constaterend dat:

- het 'Regionaal Actieplan Dak- en Thuisloosheid Gelderland-Zuid 2026-2032' voorligt;
- alle Nijmegenaren een dak boven hun hoofd en passende zorg verdienen;
- er echter onevenredig veel overlast is van een groep daklozen in en rondom het centrum
- Nijmegen de voornaamste gemeente binnen de regio is die zorgdraagt voor hulp en opvang voor daklozen; en dat

- er momenteel geen bedelverbod is in Nijmegen.

Overwegend dat:

- naast zorg voor daklozen ook handhaving een wezenlijk deel van het actieplan moet zijn;
- bewoners en ondernemers in en rond het centrum geen overlast mogen ondervinden van dak- en thuislozen met een hulpvraag;
- het MFC op de huidige plek, midden in het centrum, leidt tot enorme overlast door verslaafde daklozen;
- het actieplan zelf de ambitie uitspreekt om opvangvoorzieningen waar mogelijk kleinschalig te organiseren en te verspreiden over de regio; en dat
- bedelen overlast veroorzaakt in en rond het centrum.

Geeft het college opdracht om:

1. een onderzoek te starten naar de decentralisatie van de functies van het MFC, waarbij de mogelijkheden worden verkend om deze opvangvoorzieningen te verplaatsen naar kleinschalige locaties buiten het stadscentrum en, in lijn met de regionale visie, verspreid over de regio Gelderland-Zuid; en
2. een voorstel voor te leggen aan de raad voor een wijziging van de APV, gericht op het instellen van een bedelverbod in aangewezen overlastgebieden, teneinde de openbare orde en leefbaarheid in het centrum te versterken.

12 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD

26 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

Motie verworpen

Amendement Bij een regionaal plan mag je ook wat van de regio verwachten

Indiener: Peter van Doorn (VVD)

Amendement behorend bij agendapunt 7.3 Raadsvoorstel Regionaal Actieplan Dak- en thuisloosheid 2026-2032 (116/2025) van de raadsvergadering van 4 februari 2026,

Constaterend dat:

- het 'Regionaal Actieplan Dak- en Thuisloosheid Gelderland-Zuid 2026-2032' voorligt;
- Nijmegen een centrumgemeente in deze regio is en momenteel al veel van de zorgtaken op zich neemt; en dat
- het plan uitgaat van het principe 'Lokaal waar het kan, regionaal waar het moet'.

Overwegend dat:

- in het 'Regionaal Actieplan Dak- en Thuisloosheid Gelderland-Zuid 2026-2032' geen concrete afspraken zijn opgenomen over eerlijke verdeling van zorgtaken;
- het voorkomen en duurzaam oplossen van dakloosheid alleen slaagt als alle 13 regiogemeenten een evenredige (naar rato) bijdrage leveren aan zowel preventie als de beschikbaarheid van woonruimte; en dat
- concrete afspraken over een naar rato verdeelde inspanningsverplichting van de 13 regiogemeenten essentieel zijn om een onevenredige druk op Nijmegen te voorkomen en de 75%-norm te halen.

Besluit:

Een tweede dictum toe te voegen aan het raadsbesluit, zijnde:

"2. Het college op te dragen om bij de uitwerking van het Regionaal Uitvoeringsplan en de kaders voor de Lokale Uitvoeringsplannen te borgen dat de gezamenlijke inspanning voor preventie en herhuisvesting naar rato over de 13 gemeenten wordt verdeeld, om de druk op

de centrumvoorzieningen in Nijmegen te beperken."

5 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen (1), VVD

33 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen (7), D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst De Vries-Kraaijeveld

Amendement verworpen

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Raadsbesluit 4 februari 2026 met inachtneming van een stemverklaring van de VVD:

1. Het Regionaal Actieplan Dak- en Thuisloosheid Gelderland-Zuid 2026-2032 vast te stellen, met de ambitie om dak- en thuisloosheid volledig uit te bannen en ervoor te zorgen dat iedereen die hiermee te maken heeft (gehad) weer mee kan doen in de samenleving.
Dit aan de hand van de volgende uitgangspunten:
2. We vergroten de zelfredzaamheid en samenredzaamheid, ook binnen MO-voorzieningen.
3. Het voorkomen van dakloosheid heeft prioriteit boven opvang en herhuisvesting. Is voorkomen niet gelukt, dan richten we ons op herstel.
3. Wonen met privacy en autonomie is de norm.
4. Het streven is om onvrijwillig buitenslapen volledig te beëindigen.
5. Er mag geen thuisloosheid bestaan onder kinderen en jongeren tot 23 jaar.
6. Lokaal waar het kan, regionaal waar het moet.

7.4 Raadsvoorstel Vaststellen ov-visie 'verbonden en bereikbaar' 2025-2040 (120/2025)

Motie Een wijkhopper in gemeentelijke hand

Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 4 februari 2026

Constaterende dat:

- In de OV-visie het fijnmazig vervoer een belangrijke plek inneemt.
- Dit type vervoer bedoeld is als aanvulling op het bestaande openbaar vervoer om dieper in de wijken te komen.
- Voor dit type vervoer er veelal geleund wordt op vrijwilligers.

Overwegende dat:

- Vrijwilligersvervoer kwetsbaar is, niet altijd beschikbaar en/of voorspelbaar.
- Er een duidelijk publiek belang is bij goed functionerend fijnmazig vervoer in wijken.
- Nijmegen vergrijst en met name ouderen maar ook mensen met een fysieke beperking afhankelijk zijn van goed openbaar vervoer.
- Nijmegen als negende stad van het land fatsoenlijk, laagdrempelig, betaalbaar en betrouwbaar fijnmazig vervoer dient te hebben in de wijken.
- Verschillende gemeenten/regio's, zoals Drechtsteden en Groningen, succesvol fijnmazig openbaar vervoer hebben georganiseerd in publieke hand.¹

- De wijkhopper in Drechtsteden niet afhankelijk is van vrijwilligers, maar onder andere mensen in de bijstand aan een laagdrempelige en vaste baan met ondersteuning helpt en daarmee bijdraagt aan de lokale werkgelegenheid.
- Het college een kwartiermaker wil aanstellen specifiek voor de ontwikkelopgave fijnmazig Vervoer.

Roept het college op:

1. Om nader te onderzoeken of een wijkhopper in gemeentelijke hand in Nijmegen een aanvulling kan zijn voor het fijnmazige vervoer in onze stad. Hierbij nadrukkelijk te kijken voor welke wijken in onze stad dit het meest werkbaar zou zijn en hierbij de laagdrempeligheid, betaalbaarheid en betrouwbaarheid in het oog te houden. Tevens te verkennen of een dergelijk initiatief gebruikt kan worden om mensen in de bijstand aan een voorspelbare, laagdrempelige baan te helpen als chauffeur.
2. Om de kwartiermaker fijnmazig vervoer te vragen bovenstaand verzoek met voorrang op te nemen zodra er budget voor deze coördinator is gereserveerd bij de Stadsbegroting 2027.
3. Hierover ook in contact te treden met de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen (GMR) om te onderzoeken of het ook mogelijk is om in gezamenlijkheid tot een dergelijk initiatief te komen.
4. Hierover in Q3 van 2026 terug te rapporteren aan de raad.

28 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA
10 stemmen tegen: D66, VVD, Lijst De Vries-Kraaijeveld

Motie aanvaard

Motie Alternatieven op orde

Indiener: Niek Kraut (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.4 Raadsvoorstel Vaststellen ov-visie 'verbonden en bereikbaar' 2025-2040 van de raadsvergadering van 4 februari 2026,

Constaterende dat:

- De gemeente Nijmegen inzet op duurzame mobiliteit en het stimuleren van openbaar vervoer, fiets en lopen;
- Park & Ride-voorzieningen (P+R's) een belangrijke rol spelen in het bieden van een aantrekkelijk alternatief voor autoverkeer richting de stad; en dat
- in mobiliteitsbeleid maatregelen worden overwogen die het gebruik van de auto minder aantrekkelijk maken.

Overwegende dat:

- Ontmoedigingsmaatregelen alleen effectief en maatschappelijk aanvaardbaar zijn wanneer volwaardige alternatieven beschikbaar zijn;
- goed functionerende P+R-voorzieningen voldoende capaciteit, goede bereikbaarheid, frequente OV-verbindingen en aantrekkelijke tarieven vereisen; en dat
- het ontbreken van goed uitgeruste P+R's kan leiden tot verminderde bereikbaarheid en afnemend draagvlak voor mobiliteitsbeleid.

Verzoekt het college:

1. Als uitgangspunt te hanteren dat maatregelen die het gebruik van de auto ontmoedigen pas worden genomen nadat P+R-voorzieningen aantoonbaar op orde zijn wat betreft capaciteit, kwaliteit en OV-aansluiting;
2. de gemeenteraad hierover expliciet te informeren bij voorstellen waarin dergelijke maatregelen worden overwogen; en dat

3. dit uitgangspunt te betrekken bij de verdere uitwerking van het mobiliteitsbeleid, waaronder de Uitvoeringsagenda OV.

6 stemmen voor: VVD, CDA

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, Lijst De Vries-Kraaijeveld

Motie verworpen

Motie Kernwinkelgebied blijft met OV bereikbaar

Indiener: Paul Eigenhuijsen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 4 februari 2026,

Constaterende dat:

- de OV-Visie uitgaat van het principe dat de binnenstad in een groeiend Nijmegen een belangrijke bestemming blijft voor alle doelgroepen en dat dit vraagt om zowel een snelle, directe als een fijnmazige OV-bediening die past bij het karakter van de binnenstad;
- uit de reacties van bewoners en andere betrokkenen uit de stad bij de totstandkoming van de OV visie blijkt dat er zorgen leven over het behoud van een goed bereikbare OV-halte in of direct nabij het kernwinkelgebied, waarbij Plein 1944 en de bereikbaarheid van de binnenstad voor ouderen en minder mobiele bezoekers nadrukkelijk worden genoemd.

Overwegende dat:

- in de stad signalen leven dat door de aangekondigde herinrichting rond Plein 1944 de indruk is ontstaan dat alle bussen van Plein 1944 zouden verdwijnen en daarmee geen bushaltes meer in of nabij het kernwinkelgebied zouden overblijven;
- het kernwinkelgebied bereikbaar moet blijven voor bewoners, bezoekers, ouderen en mensen met een mobiliteitsbeperking;
- een OV-halte in directe nabijheid van het kernwinkelgebied een belangrijke voorwaarde is voor deze bereikbaarheid.

Verzoekt het college:

In lijn met de uitgangspunten van de OV-visie bij toekomstige herinrichtingen rond Plein 1944 in te zetten op het behoud van voldoende buslijnen in de directe nabijheid van het kernwinkelgebied, met behoud van reiscapaciteit en frequentie van bussen die de binnenstad bedienen, en de raad hierover actief te informeren voordat hierover besluiten worden genomen;

Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken

Amendement Maak de singels niet single

Indiener: Niek Kraut (VVD)

Amendement behorend bij agendapunt 7.4 Raadsvoorstel Vaststellen ov-visie 'verbonden en bereikbaar' 2025-2040 van de raadsvergadering van 4 februari 2026,

Constaterende dat:

- de concept OV-visie op meerdere plaatsen spreekt over "vrije busbanen", "gescheiden bus stroken" en "ruimtelijke prioriteit voor het openbaar vervoer" op hoofdassen;
- daarbij expliciet wordt gesproken over keuzes "in het voordeel van de bus en soms ten nadele van de auto" op plekken waar ruimte schaars is;
- in voorbeelden en toelichting hoofdassen als de singels, S100 en S102 worden genoemd; en dat

- deze formuleringen ruimte laten voor het versmallen of schrappen van autorijstroken in de uitwerking van de visie.

Overwegende dat:

- hoofdassen onderdeel zijn van het stedelijk hoofdwegennet en cruciaal zijn voor bereikbaarheid van wijken en ondernemingen;
- structurele wegversmallingen leiden tot extra congestie, sluipverkeer en verminderde verkeersveiligheid;
- er al sprake is van te weinig ruimte voor autoverkeer op o.a. de Singels;
- een soepele doorstroming op de hoofdwegen ook ten goede komt aan de doorstroming van het OV; en dat
- hoogwaardige OV-verbeteringen ook mogelijk zijn via verkeersmanagement, prioriteit bij VRI's, dienstregelingskeuzes en slimme benutting van bestaande infrastructuur.

Besluit:

De OV-visie Nijmegen Bereikbaar en Verbonden 2025-2040 als volgt te wijzigen:

1. Op pagina 20 (Doorstroming en betrouwbaar OV) onder het kopje "Doorstroming en betrouwbaar ov", in het ambitieblok "Onze ambitie", de laatste zin als volgt aan te vullen: ", binnen de randvoorwaarde dat dit niet leidt tot structurele vermindering van het bestaande aantal rijstroken voor autoverkeer op het stedelijk hoofdwegennet."

2. Op pagina 23 (Ruim baan voor de bus)

Huidige tekst:

"In bestaande gebieden onderzoeken we ook hoe we de bus kunnen versnellen met gescheiden bus stroken op delen van de hoofdassen, zodat de bus ook daar directer en betrouwbaarder wordt."

Te vervangen door:

"In bestaande gebieden onderzoeken we hoe het openbaar vervoer kan worden versneld door verkeersmanagement, prioriteit bij verkeerslichten en optimalisatie van de inrichting, zonder dat dit leidt tot fysieke versmalling of vermindering van rijstroken voor autoverkeer op hoofdassen."

3. Op pagina 24, in de paragraaf onder het kopje "Prioriteit voor het OV"

Huidige tekst:

"Waar ruimte schaars is, wordt deze ruimte optimaal verdeeld. In veel gevallen betekent dit dat er gekozen wordt voor het openbaar vervoer in plaats van voor de auto, fiets of groen."

Te vervangen door:

"Waar ruimte schaars is, wordt gezocht naar een optimale verdeling van de openbare ruimte, waarbij de doorstroming van het openbaar vervoer wordt verbeterd, zonder structurele inperking van het bestaande wegennet voor autoverkeer op de hoofdassen."

4. Op pagina 66, onder het kopje "De volgende stap: een Uitvoeringsagenda ov", na de opsomming van de belangrijke onderdelen van de uitvoeringsagenda, wordt de volgende alinea toegevoegd:

"Bij de uitwerking van deze visie in de Uitvoeringsagenda OV worden geen maatregelen opgenomen die leiden tot structurele wegversmallingen of het schrappen van rijstroken voor autoverkeer op hoofdassen van het stedelijk hoofdwegennet."

7 stemmen voor: VVD, CDA, Lijst De Vries-Kraaijeveld

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

Amendement verworpen

Amendement (Her)ontwerp wegen? Eerst een visie en analyse Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 4 februari 2026

Constaterende dat:

- In de OV-visie onder meer ingezet wordt op de metrobus.
- Met de inzet van de metrobus er hoogwaardig openbaar vervoer naar toplocaties komt met een focus op snelheid, frequentie en nabijheid.
- Er voor de inzet hiervan gekeken moet worden naar investeringen in (her)ontwerp van wegen, het wegnemen van knelpunten om zo meer ruimte te creëren voor deze metrobus.

Overwegende dat:

- De raad op 29 januari 2025 in meerderheid het amendement 'Versmalling wegen verdient een eigen debat' heeft aangenomen.
- Daarin werd afgesproken dat het college met 'een integrale en onderbouwde visie voor de stad' zou komen 'aangaande mogelijke versmallingen van 2 x 1 rijstroken in de vorm van een raadsvoorstel in Q4 van 2025'.
- In dit bewuste amendement ook gevraagd is om een impactanalyse wat mogelijke versmallingen zouden betekenen voor de toegankelijkheid en bereikbaarheid in de hele stad.
- Tot op heden zowel de integrale en onderbouwde visie als de impactanalyse er nog niet is.
- Er in de OV-visie met de inzet op metrobussen wél al wordt voorgesorteerd op het (her)ontwerp van wegen.
- Bij grootschalige ingrepen in onze (weg)infrastructuur een integrale visie en goed onderzoek noodzakelijk is.
- De mobiliteitstransitie alleen slaagt als we voldoende draagvlak hebben onder alle Weggebruikers.

Besluit:

Om aan het Raadsvoorstel na punt 2, het volgende toe te voegen:

'3. In Q3 komt het college naar de raad met een integrale en onderbouwde visie en impactanalyse, in de vorm van een raadsvoorstel, aangaande mogelijke versmallingen van 2 rijbanen naar 1 rijbaan. Hierbij wordt in diverse scenario's aandacht besteed aan de bereikbaarheid, knelpunten en oplossingen voor de grote invalswegen in onze stad. Het gaat specifiek om wegen binnen de S 100, te weten van Oranjesingel naar Keizer Traianusplein, de N325 over de Waal naar de Prins Mauritssingel en de wegen van de Oversteek, Graaf Allarsingel, via de Energieweg naar Gaziantepplein naar knooppunt Neerbosch.'

23 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, SP, CDA, Lijst De Vries-Kraaijeveld

15 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, VVD

Amendement aanvaard

Amendement Grote keuzes horen bij de raad Indiener: Paul Eigenhuijsen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 4 februari 2026,

Overwegende dat:

- de OV-visie richting geeft aan de ontwikkeling van het openbaar vervoer, maar zelf geen concrete uitvoeringsbesluiten vaststelt;

- OV-visie voorbeelden noemt van mogelijke maatregelen op specifieke locaties, waaronder hoofdassen en singels;
- de gemeenteraad kaderstellend en controlerend is en daarom expliciet moet kunnen besluiten over dergelijke ingrepen;

Besluit:

Het raadsvoorstel tot vaststelling van de OV-visie 'Verbonden en bereikbaar 2025-2040' als volgt te wijzigen:

Aan de OV-visie wordt toegevoegd:

"Met deze visie wordt geen besluit genomen over structurele versmalling van of het omzetten van autorijbanen naar bus rijbanen op de singels, waaronder Oranjesingel en St. Canisiussingel. Fysieke ingrepen die daarop inzetten worden uitsluitend via een afzonderlijk voorstel aan de gemeenteraad voorgelegd waarbij ook duidelijk wordt gemaakt welke mogelijkheden er zijn om op andere wijzen OV vaker voorrang te bieden op autoverkeer."

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, SP, VVD, CDA, Lijst De Vries-Kraaijeveld

7 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren

Amendement aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de VVD

Besluit:

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst De Vries-Kraaijeveld

4 stemmen tegen: VVD

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

1. De ov-visie "Bereikbaar en Verbonden" vast te stellen. Hiermee wordt gewerkt aan een schaa sprong in het openbaar vervoer richting zowel sneller als socialer openbaar vervoer. Dit wordt gedaan aan de hand van acht thematische hoofdstukken, namelijk:
 1. Bereikbare binnenstad, onderwijs- en werklocaties en ziekenhuizen.
 2. Doorstroming en betrouwbaar ov, inclusief ruimtelijke prioriteit voor het OV
 3. Vervoer nabij met fijnmazig vervoer in de wijken
 4. Beter benutten van het spoor
 5. De ov-reis is van deur tot deur
 6. Het ov is voor de reiziger een vanzelfsprekende optie
 7. Openbaar vervoer is betaalbaar
 8. Openbaar vervoer is drempelvrij in gebruik
2. Binnen de beschikbare middelen uitvoering te geven aan de verschillende ambities in de thematische hoofdstukken en bij de behandeling van de Stadsbegroting 2027 te overwegen om extra middelen beschikbaar te stellen voor een verdere realisatie van deze ambities. Met het behoud van de huidige middelen en personele inzet verwachten we zeer weinig voortgang te boeken op de thema's 'Vervoer nabij met fijnmazig vervoer in de wijken' en 'Het ov is voor de reiziger een vanzelfsprekende optie'.
Op de andere thema's zullen we nog steeds voortgang boeken, maar zal de termijn waarop resultaten behaald worden significant langer zijn. We moeten dan namelijk prioriteren en sommige maatregelen afstellen. Met een groei in middelen en personele inzet kunnen we een schaa sprong maken op zowel bereikbaarheid als op nabij en sociaal gebied. Deze middelen worden voor de begroting van 2027 en 2028

& later aangevraagd op basis van de bedragen uit de uitvoeringsagenda die het college in 2026 opstelt. Indicatief gaat het om:

- In 2026 € 275.000
- In 2027 € 1.650.000
- Vanaf 2028 € 2.100.000 per jaar

3. In Q3 komt het college naar de raad met een integrale en onderbouwde visie en impactanalyse, in de vorm van een raadsvoorstel, aangaande mogelijke versmallingen van 2 rijbanen naar 1 rijbaan. Hierbij wordt in diverse scenario's aandacht besteed aan de bereikbaarheid, knelpunten en oplossingen voor de grote invalswegen in onze stad. Het gaat specifiek om wegen binnen de S100, te weten van Oranjesingel naar Keizer Traianusplein, de N325 over de Waal naar de Prins Mauritssingel en de wegen van de Oversteek, Graaf Allarsingel, via de Energieweg naar Gaziantepplein naar knooppunt Neerbosch.
4. Aan de OV-visie wordt toegevoegd:
"Met deze visie wordt geen besluit genomen over structurele versmalling van of het omzetten van autorijbanen naar bus rijbanen op de singels, waaronder Oranjesingel en St. Canisiussingel. Fysieke ingrepen die daarop inzetten worden uitsluitend via een afzonderlijk voorstel aan de gemeenteraad voorgelegd waarbij ook duidelijk wordt gemaakt welke mogelijkheden er zijn om op andere wijzen OV vaker voorrang te bieden op autoverkeer."

7.5 Raadsvoorstel Rekenkamer: tweede nazorgonderzoek toegang tot de Wmo 2025 (119/2025)

Amendement Buurtteams: de voordeur van zorg Indiener: Niek Kraut (VVD)

Amendement behorend bij agendapunt 7.5 Raadsvoorstel Rekenkamer: tweede nazorgonderzoek toegang tot de Wmo 2025 van de raadsvergadering van 4 februari 2026,

Constaterende dat:

- De Rekenkamer in het tweede nazorgonderzoek Wmo aanbeveelt om elk aanbod voor een maatwerkvoorziening af te sluiten met een beschikking;
- deze aanbeveling is ingegeven door het belang van rechtszekerheid en rechtsbescherming van inwoners;
- in de toelichting bij deze aanbeveling verschillende vormen van ondersteuning worden benoemd, waaronder ondersteuning vanuit buurtteams.

Overwegende dat:

- Het van belang is dat inwoners bij het ontvangen van een maatwerkvoorziening duidelijkheid hebben over hun rechten en plichten, en dat een beschikking daarbij een passend instrument is;
- ondersteuning vanuit buurtteams verschillende vormen kan aannemen en in de praktijk uiteenloopt in aard, duur en intensiteit;
- de gemeenteraad eerder heeft uitgesproken waarde te hechten aan laagdrempelige en toegankelijke ondersteuning, met oog voor rechtszekerheid.

Besluit:

Het raadsvoorstel Rekenkamer: tweede nazorgonderzoek toegang tot de Wmo 2025 vast te stellen met dien verstande dat aan beslispunt 2 wordt toegevoegd:

"met dien verstande dat de aanbeveling om elk aanbod voor een maatwerkvoorziening af te sluiten met een beschikking zo wordt uitgevoerd dat uitsluitend ondersteuning die kwalificeert als een maatwerkvoorziening in de zin van de Wet maatschappelijke ondersteuning met een beschikking wordt vastgesteld, en dat basishulp door buurtteams niet wordt aangemerkt als maatwerkvoorziening en derhalve niet onder de beschikkingsplicht valt."

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, Lijst De Vries-Kraaijeveld

6 stemmen tegen: PvdA, CDA

Amendement aanvaard*Besluit:*

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

1. De conclusies en aanbevelingen in het Rekenkamerrapport 'Tweede nazorgonderzoek toegang tot de Wmo' integraal over te nemen.
2. Het college opdracht te geven het op grond van de Verordening gemeentelijke rekenkamer 2024 vereiste Plan van Aanpak in het 2e kwartaal 2026 aan de raad aan te bieden en daarin ook de concretisering van de aanbevelingen in acht te nemen, met dien verstande dat de aanbeveling om elk aanbod voor een maatwerkvoorziening af te sluiten met een beschikking zo wordt uitgevoerd dat uitsluitend ondersteuning die kwalificeert als een maatwerkvoorziening in de zin van de Wet maatschappelijke ondersteuning met een beschikking wordt vastgesteld, en dat basishulp door buurtteams niet wordt aangemerkt als maatwerkvoorziening en derhalve niet onder de beschikkingsplicht valt.
3. Het college te verzoeken om in de termijnagenda van de gemeenteraad op te nemen wanneer:
 - a. betrokkenheid van de raad aan de orde is bij de uitvoering van het Plan van Aanpak;
 - b. de raad geïnformeerd wordt over de uitvoering van het Plan van Aanpak.
4. Als raad te agenderen en bespreken met het college:
 - a. het Plan van Aanpak;
 - b. de voortgangsrapportages en voorstellen voor aanpassing van het Plan van Aanpak.

7.6 Motie buiten de orde - Bewoners van (de wijk) Oosterhout en Zuiderveld zijn geen sluipverkeer

**Motie Bewoners van (de wijk) Oosterhout en Zuiderveld zijn geen sluipverkeer
Indiener: Niek Kraut (VVD)**

Motie buiten de orde van de raadsvergadering van 4 februari 2026,

Constaterend dat:

- er een knip is aangebracht op de Griftdijk om sluipverkeer tegen te gaan en alleen mensen met een vergunning gebruik mogen maken van de Griftdijk;
- daarvoor een vergunningsgebied is aangewezen waarbinnen bewoners een vergunning kunnen aanvragen om gebruik te kunnen maken van de Griftdijk; en dat
- bewoners van (de wijk) Oosterhout en Zuiderveld buiten dit vergunningsgebied Vallen.

Overwegend dat:

- bewoners van (de wijk) Oosterhout en Zuiderveld geen sluipverkeer zijn, omdat voor hen de Griftdijk de snelste route van en naar hun woning is als ze naar andere delen van Nijmegen willen;
- het huidige vergunningsgebied dus ontoereikend is; en dat
- dit effect zo snel mogelijk verholpen moet worden.

Roept het college op om:

Het vergunningsgebied voor de Griftdijk per direct uit te breiden met de wijken Oosterhout en Zuiderveld, zodat de bewoners van deze wijken zonder beperkingen gebruik kunnen maken van de Griftdijk.

6 stemmen voor: VVD, CDA

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, Lijst De Vries-Kraaijeveld

Motie verworpen

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 2 juli 2025 (106/2025)

**Amendement Uitvoering aanvaarde moties t/m 2 juli 2025
Indiener: Charlotte Brand (plaatsvervangend voorzitter)**

De gemeenteraad, bijeen op 4 februari 2026,

Overwegende dat:

Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispoint 2 af te voeren;
De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 9, 51, 60, 76, 85, 98, 100, 113, 127, 131, 140, 164

Besluit:

1) Beslispunt 2 als volgt te formuleren:

De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:

11,19,22,25,29,30,31,32,33,36,43,44,52,59,63,64,65,66,69,70,71,72,73,78,
79,81,83,84,86,89,90,93,94,99,105,109,110,119,120,121,122,123,125,126,
130,132,135,137,138,139,143,147,152,155,156,159,163,165,168,171,174,
178, 180, 182 en 184

Toelichting:

Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

Amendement unaniem aanvaard*Besluit:*

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.

2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:

11, 19, 22, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 43, 44, 52, 59, 63, 64, 65, 66, 69, 70, 71, 72, 73, 78, 79, 81,
83, 84, 86, 89, 90, 93, 94, 99, 105, 109, 110, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 126, 130, 132, 135, 137,
138, 139, 143, 147, 152, 155, 156, 159, 163, 165, 168, 171, 174, 178, 180, 182 en 184

8.2 Wensen en bedenkingen Ontwerp Regionale Energiestrategie 2.0 GMR Arnhem-Nijmegen*Besluit:*

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst De Vries-Kraaijeveld

4 stemmen tegen: VVD

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Brief wensen en bedenkingen aanvaard

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG**10 Ingekomen stukken****10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)**

De bezwaarschriften in brieven A2 en A3 worden behandeld door de commissie van bezwaarschriften en de klachten uit brieven A2 en A3 worden afgehandeld door de voorzitter

van de gemeenteraad.

Brief A4, A5 & A6 worden ter behandeling voorgelegd aan de commissie van bezwaarschriften.

A1 d.d. 5-12-2025 - Door afvaldagen delen op en afritten van stoepen in Weezenhof niet toegankelijk

A2 d.d. 26-12-2025 - brief aan de raad (Koudenhoek) R. Essers

A3 d.d. 26-12-2025 Brief aan de raad (Kops Kwartier) R. Essers

A4 d.d. 13-1-2026 bezwaar CF van Rey PWR26 wensen en bedenkingen

A5 d.d. 13-1-2026 bezwaar Meij PWR

A6 d.d. 13-1-2026 bezwaarschrift Draat 20251231

A7. d.d. 17-12-2025- Brfu ZLTO Samenwerkingsovk GMR

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1. d.d. 3-12-2025 - Voorstel reclameverbod

B2. d.d. 8-12-2025 - Publicatie rapport Waar groen het hardst nodig is

B3 d.d. 5-12-2025 - Pamflet Zo kan jouw gemeente autismevriendelijker worden!

B4 d.d. 10-12-2025 - Brief aan de raad (Slabenlaan) R. Essers

B5 d.d. 6-1-2026 Wet aanpassing Regeling dienstverlening aan huis (Rdah) voor het pgb

B6 d.d. 23-12-2025 Brief aan de raad (streepje) R. Essers

B7 d.d. 19-12-2025 Beëindiging wietexperiment noodzakelijk

B8 d.d. 6-1-2026- Stop de werkwijze van de Jeugdbescherming – een bundeling van politieke instrumenten

B9 d.d. 12-1-2026 van M. Bakker over Peter van Doorn komt bij Nijmeegse VVD fractie

B10 d.d. 13-1-2026 Toekomst Futsal Chabbab

B11 d.d. 15-1-2026 Fietzersbond over de Nijmeegse OV visie

B12 d.d. 19-1-2026 OV visie NS- Nijmegen

B13 d.d. 24-12-2025 Subsidieaanvraag Futsal Chabbab 2026

B14 d.d. 13-1-2026 Aanpak Veiligheid en Zorg' vervangt de top600-aanpak in Amstelland - Stichting scoren doe je samen

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 27-11-2025 - Kaderbrief MGR RvN 2027

C2 d.d. 27-11-2025- VPL-2025-042 Brief Gemeenteraden - Zienswijzeprocedure Informatieprotocol 2025

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:

Conform besloten

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 11 november 2025 over Update samenwerking met de stad

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 11 november 2025 over Evaluatie mondzorg

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 11 november 2025 over Halfjaarrapportage Wmo Q1 en Q2 2025 en CEO Wmo 2024

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 11 november 2025 over Invoering gereduceerd parkeertarief voor het eerste uur in vergunningzone D (Brakkenstein)

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 11 november 2025 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond 8 oktober 2025

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 18 november 2025 over Voortgang inwonersberaad Schone Stad

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 18 november 2025 over Bestuursrapportage Q2 2025 ODRN

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 11 november 2025 over Zilveren Erepenninng voor N.E.C. Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 25 november 2025 over Uitvoeringsagenda groen-blauw raamwerk en landelijk gebied

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 25 november 2025 over Voortgang uitvoeringsplan gelijkwaardige kansen in het onderwijs

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 25 november 2025 over Ontwerp Regionale Energiestrategie 2.0 GMR Arnhem-Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 25 november 2025 over Jaarrapportage luchtkwaliteit

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 11 november 2025 over Meerjarige prestatie-afspraken met corporaties en huurdersorganisaties

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 2 december 2025 over Startnotitie Horecavisie

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 2 december 2025 over Uitvoering motie ‘Nijmegen trekt ook een rode lijn’

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 2 december 2025 over Verhogen baten economische portefeuille

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 2 december 2025 over Evaluatie proef deelfervoer voor inwoners met een laag inkomen

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 2 december 2025 over Motie 'In de maat voor een tussengroep'

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 2 december 2025 over Herontwikkeling voormalige bioscoop Carolus Plein 1944

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 9 december 2025 over Regionale cloudstrategie

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 9 december 2025 over Subsidieverlening Bindkracht10 2026-2028

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.22 D22 d.d. 9 december 2025 over Interim-bevindingen accountantscontrole 2025

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.23 D23 d.d. 9 december 2025 over VTH uitvoeringsprogramma's fysieke leefomgeving 2026

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 9 december 2025 over Toezegging 'Praktisch talent staat niet (altijd) op achterstand

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 9 december 2025 over Evaluatie Regioprogramma Jeugd Rijk van Nijmegen 2024 en cliëntervaringsonderzoek Jeugd 2024

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.26 D26 d.d. 9 december 2025 over Stand van zaken huisvesting statushouders

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.4.27 D27 d.d. 9 december 2025 over Reactie zorgenbrief Ombudsman Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D28 d.d. 26 november 2025 van de Euregiodelegatie over Euregioraadsvergadering 20 november 2025

D29 d.d. 15-12-2025 Brief van Rekenkamer aan Raad onderzoeken 2026

D30 d.d. 16 december 2025 van de Burgemeester van Nijmegen over Evaluatie cameratoezicht 2025

Raadsbesluit d.d. 4 februari 2026:
Conform besloten