

## Nadere inlichtingen na beantwoording schriftelijke vragen

Artikel 54, zesde lid, Reglement van orde voor de Vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad

Raadsvergadering d.d. 16 november 2023

### **Inleiding:**

Op 4 augustus 2023 heeft de VVD schriftelijke vragen gesteld over de verkeerssituatie op en rond de Vloetstraat in Volkel. Hierop heeft het college op 26 september 2023 [antwoord gegeven](#). Deze beantwoording roept bij de VVD vragen en enige ergernis op. In onze contacten met de Dorpsraad en inwoners van Volkel en Volkel-West hebben wij gemerkt dat de antwoorden ook enige ergernis bij hen oproept. Eerdere toezeggingen en beloftes aan de werkgroep Verkeer Volkel, de Dorpsraad en inwoners van Volkel door 3 eerdere portefeuillehouders worden zomaar aan de kant geschoven.

Destijds waren er 4 belangrijke zaken die speelden, waarvan de 2 nu relevante zijn:

- De kruising van de Leeuwstraat/Rudigerstraat/Vloetstraat moet veiliger worden. Definitieve aanpassingen waren pas mogelijk na de omklap van de N605 Verkeersluw maken Brabantstraat/Leeuwstraat.
- Aanpassing infrastructuur Boekelsedijk en Vloetstraat. De Dorpsraad en bewoners zouden hierin meegenomen worden. Dit zou gerealiseerd worden na realisatie van Volkel-West II. Vervolgens is dit vertraagd door de (on)mogelijke variant van de omklap van de N605. De Morgenweg krijgt wel een knip om sluipverkeer te ontmoedigen en wordt wel aangepast naar een fietsstraat.

De knip heeft tijdelijk geleid tot minder sluipverkeer, maar het verkeer wat er reed kon daardoor veel harder rijden. Dit leidde regelmatig tot hachelijke situaties, zeker gezien de abominabele kwaliteit van de Vloetstraat en de Boekelsedijk.



**Vragen:**

Als we deze voorgeschiedenis naast de beantwoording van het college leggen, dan hebben we naar aanleiding van deze beantwoording de volgende vragen:

- a. In de beantwoording staat het volgende: "Er volgt nog een advies aan het college aangaande de aangenomen motie over de instelling van 30km/uur op de Boekelsedijk buiten de kom." Kunnen wij hieruit concluderen dat het college voornemens is om [deze motie](#) naast zich neer te leggen?
- b. In het antwoord op vraag 1 geeft het college aan dat schade aan het wegdek bij de Vloetstraat en Boekelsedijk is ontstaan door landbouw- en vrachtverkeer en niet door sluijverkeer. Hoe weet het college dit? Landbouwverkeer komt daar namelijk niet en vrachtverkeer voor de bouw op Uden-Zuid heeft nauwelijks gebruikt gemaakt van de mogelijkheid om via Volkel-West te rijden.
- c. Het college refereert in zijn antwoord aan een onderzoek uit 2019. Het onderzoek is gedaan op andere toegangswegen van Uden-Zuid namelijk Karrevracht en Velmolenweg en niet de Morgenweg. Bovendien is het onderzoek bijna 5 jaar oud en is de verkeersintensiteit op de N605 en N264 dermate toegenomen dat ook de sluijwegen navenant meer gebruikt worden. Hierin is nog niet meegenomen de werkzaamheden aan de N264 nu, volgend jaar en later. Waarom zou dit onderzoek relevant zijn?
- d. In de beantwoording staat dat de Vloetstraat ook te maken gaat krijgen met bouwactiviteiten bij Niemeskant. Het lijkt ons verstandiger om bouwverkeer toegang tot Niemeskant te verordenen via een ingang aan de Leeuwstraat. De Dorpsraad en bewoners van Volkel-West steunen ons hierin. Hierdoor worden fietsers en voetgangers niet geconfronteerd met zwaar bouwverkeer op een pas gerenoveerde Boekelsedijk (en Vloetstraat). Kan de wethouder dit toezeggen?
- e. Dan merkt het college op dat fietsers gebruik kunnen maken van de Vloetheuvel. Deze suggestie is een farce, fietsonvriendelijk en gevaarlijk, mede door sluijverkeer wat met grote snelheid deze mogelijkheid 2x doorkruist. Waarom zou dit voor fietsers een goede optie zijn?
- f. In de beantwoording van vraag 2 meldt het college dat een aanpassing van de Boekelsedijk is vertraagd naar 2024 als gevolg van verschillende discussies. Wat zijn die discussies? Dit niet gewenste uitstel biedt wel de mogelijkheid om Vloetstraat gelijk mee aan te passen naar een fietsstraat. Kan de wethouder dit toezeggen?
- g. Het college geeft in antwoord op vraag 3 aan dat de veiligheid van de weggebruikers voldoende geborgd is en dat er geen geregistreeerde incidenten zijn geweest. Dit terwijl er geen registratie meer plaatsvindt, behoudens als er politie of ambulances opgeroepen worden. Tevens is sprake geweest van Corona. Waarom heeft het college deze opmerking zo gemaakt? Hier legt het college het begrip veiligheid in zijn voordeel uit, terwijl de bewoners van Volkel en de ouders van schoolgaande en sportende jeugd dit duidelijk anders ervaren. Dit geldt zowel voor lopers als fietsers.
- h. In antwoord op vraag 5 geeft het college aan dat het asstrepen niet gebruikt, omdat dit een afwijking is van de Basiskenmerken Wegontwerp CROW. Dit is echter een keuze van het college. In den lande wordt hier wel van afgeweken. Is het voor de veiligheid van de gebruikers niet beter om wel asstrepen te gebruiken?

--

**Ondertekening:**

Datum en tijdstip indiening : 15-11-2023

Fractie : VVD

Naam indiener : Ton de Vroomen