

POLITIEKE VRAAG

Onderwerp:	Beweegvoorziening D'n Draai Zeilberg	
Datum vraag:	22 april 2025	Datum antwoord: 28 mei 2025
Steller vraag / fractie:	Mieke Kuijpers-Aarts [Burgerpartij Transparant Deurne]	
Portefeuillehouder:	Tom Oomen	
PV nummer:	PV-2524	

Inleiding Burgerpartij Transparant Deurne

Naar aanleiding van Raadsinformatiebrief [RIB-TO-2506](#) over de beweegvoorziening in Zeilberg en het bijbehorende haalbaarheidsonderzoek, heb ik onderstaande vragen. Deze vragen zijn geplaatst in de context van het beleidskader 'Maatschappelijke Voorzieningen in de Buurt', dat door de gemeenteraad op 13 oktober 2020 is vastgesteld. In dit beleidskader worden duidelijke uitgangspunten geformuleerd over slimme combinaties, gezamenlijke verantwoordelijkheid en financiering van maatschappelijke voorzieningen. De gekozen benadering in de RIB roept vragen op over consistentie met dat beleid.

Vragen en antwoorden

- 1. Waarom wordt in [RIB-TO-2506](#) geen enkele verwijzing gemaakt naar het beleidskader "Maatschappelijke Voorzieningen in de Buurt", terwijl dit kader specifiek betrekking heeft op beweegvoorzieningen en ontmoetingsruimten in wijken en kerkdorpen?**

Antwoord college:

In RIB-TO-2506 is als volgt verwezen naar maatschappelijke voorzieningen in de buurt: "In de kosten vermeld bij de scenario's gaat het om de totale kosten. Vanuit het programma Maatschappelijke Voorzieningen in de Buurt is de gemeente verantwoordelijk voor de kosten voor de realisatie van de beweegvoorziening. Het bestuur van Den Draai is verantwoordelijk voor de kosten van de grondige renovatie en de verduurzaming van hun eigen gebouw."

- 2. In het beleidskader wordt expliciet gesteld dat bij een nieuwe beweegvoorziening het uitgangspunt is dat deze ook als ontmoetingsruimte gebruikt moet kunnen worden. Waarom is dit uitgangspunt niet leidend in de RIB en het bijbehorende haalbaarheidsonderzoek?**

Antwoord college:

Het beleidskader Maatschappelijke Voorzieningen in de Buurt gaat ervan uit dat een slimme combinatie met een beweegvoorziening vooral werkt bij nieuw te ontwikkelen voorzieningen. In zulke gevallen kan dubbel ruimtegebruik namelijk eenvoudig worden meegenomen in het ontwerp.

In de voorliggende scenario's betreft het een reeds bestaande ontmoetingsruimte, waardoor aanpassingen lastiger te realiseren zijn. Daardoor is het lastiger om dubbel gebruik van de ruimte op een logische manier in te passen.

De RIB presenteert vier scenario's. Scenario's 1 en 2 betreffen het bestaande Den Draai, dat al dient als ontmoetingsruimte, en stellen voor om een beweegvoorziening binnen of naast dit gebouw te integreren.

Scenario 4 onderzoekt een nieuwe, separate sportvoorziening, waarbij er sprake is van "geen slimme combinatie".

De opname van scenario 4 betekent niet per se een afwijzing van het beleid. Het is in plaats daarvan een verkenning van alle potentiële opties, inclusief de kosten en implicaties van een zelfstandige beweegvoorziening. Dit maakt een uitgebreide vergelijking mogelijk met scenario's die wel het principe van "slimme combinatie" volgen. De haalbaarheidsstudie was gericht op het bepalen hoe Den Draai geoptimaliseerd kon worden met de realisatie van de beweegvoorziening.

3. Is het college voornemens de zogeheten "slimme ladder" uit het beleidskader toe te passen bij dit project? Zo ja, waarom wordt dit niet benoemd? Zo nee, waarom wijkt het college hiervan af?

Antwoord college:

De gepresenteerde scenario's worden aan de hand deze ladder geanalyseerd:

Scenario's 1 en 2 (renovatie van Den Draai) sluiten aan bij de eerdere stappen van de ladder, waarbij gekeken wordt naar het benutten van bestaande infrastructuur binnen een potentieel cluster (de gemeenschap Zeilberg).

Scenario 3 (totale nieuwbouw op de huidige locatie) wordt overwogen wanneer renovatie of integratie binnen de bestaande structuur als onvoldoende of minder optimaal wordt beschouwd.

Scenario 4 (nieuwe vrijstaande sportvoorziening) wordt overwogen als andere opties binnen een cluster niet haalbaar zijn.

4. Volgens het beleidskader financiert de gemeente bij nieuwbouw van ontmoetingsruimten de helft vanuit het budget "ontmoeten". In de RIB wordt echter gesteld dat Den Draai volledig verantwoordelijk is voor de renovatie en verduurzaming. Kan dit worden toegelicht?

Antwoord college:

Bouwsteen 6 van het beleidskader "Maatschappelijke Voorzieningen in de Buurt" stelt dat de gemeente bij nieuwbouw van ontmoetingsruimten in een slimme combinatie doorgaans de helft financiert vanuit het budget ontmoeten.

De RIB maakt duidelijk dat de gemeente verantwoordelijk is voor de kosten van de beweegvoorziening, wat in lijn is met het programma Bewegen. De kosten voor het onderhoud en de renovatie van Den Draai vallen onder de verantwoordelijkheid van Den Draai als de huidige eigenaar, tenzij er een eigendomsoverdracht plaatsvindt.

5. Is het college van mening dat scenario 1 en 2 in het haalbaarheids-onderzoek voldoen aan de definitie van een "slimme combinatie" zoals bedoeld in het beleidskader? Zo ja, waarom wordt er dan niet ook financieel bijgedragen aan de ontmoetingsfunctie van Den Draai? Zo nee, waarom zijn geen alternatieven onderzocht die daar wel aan voldoen?

Antwoord college:

Scenario's 1 en 2 voorzien in de integratie van een beweegvoorziening binnen of direct naast het bestaande gemeenschapshuis Den Draai. Hiermee wordt invulling

gegeven aan het principe van een "slimme combinatie" van functies, zoals bedoeld in het beleidskader.

Het uitgevoerde onderzoek had als doel de haalbaarheid van verschillende scenario's voor de realisatie van een beweegvoorziening in Zeilberg te verkennen. Daarbij lag de focus primair op de beweegfunctie, niet op de versterking van de algemene ontmoetingsfunctie van Den Draai.

Gemeente en het bestuur van Den Draai zijn momenteel in gesprek over de onderzoeksresultaten en de verschillende scenario's. In deze fase is daarom nog geen besluit genomen over een financiële bijdrage aan de ontmoetingsfunctie. Pas na verdere uitwerking en afstemming kan een integrale afweging worden gemaakt.

- 6. Waarom wordt in de RIB een scenario zonder enige vorm van combinatie tussen beweegvoorziening en ontmoetingsruimte (scenario 4) als serieuze optie opgenomen, terwijl het beleidskader voor Zeilberg juist uitgaat van een integrale aanpak met een slimme combinatie van voorzieningen?**

*Antwoord college:
Zie antwoord vraag 2.*

- 7. Kan het college toezeggen dat bij het vervolgvorstel aan de gemeente-raad over de beweegvoorziening in Zeilberg, het beleidskader "Maat-schappelijke Voorzieningen in de Buurt" expliciet betrokken wordt, inclusief een toelichting op de toepassing van slimme combinaties, de verdeling van kosten en de rol van de gemeente?**

*Antwoord college:
De raadsinformatiebrief concludeert dat het college een vervolgvorstel aan de gemeenteraad zal voorleggen, gebaseerd op het voorkeursscenario van Den Draai en getoetst aan de ladder. Momenteel werken we samen met het bestuur van Den Draai de mogelijkheden verder uit.*