TECHNISCHE VRAGEN OVER EEN AGENDAPUNT VAN DE RAADSVERGADERING

Naam fractie	SHK
Datum raadsvergadering	24 juni 2021
Volgnummer	TV 2130
23Agendapunt	4
Onderwerp	RES 1.0

Geachte leden van het college,

1. In de samenhang met de Wieringerhoek lezen wij nog steeds dat er op de atollen zonnepanelen komen. In een eerder stadium hebben wij aangegeven dat dit geen goede zaak is. Op momenten dat er kruiend ijs is, kunnen de zonnepanelen dusdanig vernield worden dat er heel veel glassplinters op de bodem terecht komen, hetgeen de ecologische structuur zeer kan verstoren. Denk aan het naar binnen krijgen van splintertjes door vissen (paling) en vervolgens als dit in het voedselproces terecht komt, ook gevaarlijk kan zijn voor de mens. Vergelijk de brand aan de Moerbeek en de glassplinters op het weiland!!
Is dit een terechte zorg van ons?

Hollands Kroon is met de gemeenten Medemblik en Enkhuizen en de provincie Noord-Holland betrokken bij het onderzoek naar de mogelijkheden om dit plan te realiseren. Uw zorg over risico's met zonnepanelen op water zijn ons bekend. Daarom heeft het college benadrukt dat het inzet op het vermijden van die risico's. Rijkswaterstaat heeft de leiding over het project Wieringerhoek.

We zien voordelen in het project door de combinatie van duurzame energieopwekking, versterking van de ecologie en de kansen voor recreatie en toerisme. Uiteraard mag een en ander de kwaliteit van het IJsselmeer niet aantasten. De effecten zijn of worden nauwkeurig onderzocht. Er zijn geen risico's door kruiend ijs omdat de zonnepanelen op palen staan en het geheel aan zonnepanelen wordt omringd door een zandige dijk. Bij een project in Marken blijkt in de praktijk dat dit werkt.

De huidige stand van zaken is dat er een MER procedure loopt, waarin een particulier initiatief 'Plan Buitendijk' wordt meegenomen. In oktober zal er een voorstel worden ingediend bij het ministerie van I&W.

2. Hoe zit het met de zorgen die inwoners hebben ten aanzien van de investering die zij mogelijk moeten doen? Zijn er alternatieven?

In de Transitievisie Warmte en bij de communicatie rond de uitvoering (zoals de energie-bespaarkrant die we uit brengen) benadrukken we het belang van een verstandige aanpak. Bewoners

hoeven niet in één klap van het aardgas af: ze hebben in principe tot 2050 de tijd. Dat geeft ook de gelegenheid om e.e.a. in een verstandig tempo te doen en ruimte te houden om toekomstige technische ontwikkelingen te benutten. Bijvoorbeeld wanneer duurzaam biogas beschikbaar komt of betaalbare groene waterstof.

We moedigen bewoners aan om nu vooral te zorgen voor het tegengaan van verspilling. Neem dus in ieder geval maatregelen waar je geen spijt van krijgt en die vaak bijna niets kosten (zoals de thermostaat een uur voor het slapen gaan omlaag of tochtstrips aanbrengen). En zet daarnaast in op isolatie. Die verdient zich binnen een aantal jaren terug. Er zijn via het Rijk subsidies beschikbaar en mogelijkheden om tegen een lage rente te lenen. Ook voor mensen met een krappe beurs.

Bewoners kunnen op veel manieren informatie krijgen over technische zaken en de financiering. Bijvoorbeeld via de 2000 persoonlijke energieadviezen die we beschikbaar stellen, de gratis informatie van ons onafhankelijke energieloket (het Duurzaam Bouwloket), of persoonlijk als we tijdens de campagne aanwezig zijn met de mobiele showroom van het Duurzaam Bouwloket (in de grotere kernen) of de HK mobiel (in alle 22 dorpen).

3. Onder het smeltend ijs van de Noordpool wordt aangegeven dat er een grote voorraad gas zit. Is het mogelijk hier gebruik van te maken en zo de energietransitie op een later tijdstip te beginnen?

Het probleem is geen tekort aan aardgas, maar dat bij de verbranding van aardgas CO2 vrijkomt. Dit is dus geen oplossing voor de energietransitie die dringend nodig is.

We volgen ontwikkelingen rond duurzame energiebronnen op de voet en kijken welke kansen er eventueel zijn voor Hollands Kroon. Maar we kunnen het ons niet permitteren om intussen niets te doen. De klimaatverandering is een acuut probleem dat wereldwijd snel ingrijpen vraagt. We hebben via de VNG het Klimaatakkoord onderschreven.

4. Wat gebeurt er als een inwoner weigert mee te werken aan het energieneutraal maken van de betrokken woning?

Vooraf: bestaande woningen hoeven niet energieneutraal te worden gemaakt. Wel moeten ze in de toekomst ‘groen’ worden verwarmd. Deze nuancering is belangrijk, want het scheelt erg veel in de kosten. Nieuwbouwwoningen zijn op grond van het bouwbesluit wel altijd (bijna) energieneutraal is.

Er zijn geen wettelijke verplichtingen om bestaande woningen te verduurzamen. Omdat de levering van aardgas in de aanloop naar 2050 op enig moment stopt, is het wel belangrijk hier op voorbereid te zijn. Daar nemen we de inwoners in mee.

5. In hoeverre worden particulieren financieel geholpen om een woning energieneutraal te maken? Vooral bij mensen met een modaal of minder modaal inkomen?

Het Rijk heeft diverse subsidieregelingen die het aantrekkelijker maken om te verduurzamen. Daarnaast kunnen particuliere woningbezitters, VvE’s en scholen tegen aantrekkelijke voorwaarden lenen bij het Nationaal Warmtefonds. Die financiering staat ook open voor mensen die niet bij banken terecht kunnen, vanwege bijvoorbeeld een laag inkomen of hun leeftijd. Onze inzet is, dat de

besparing door van het gas af te gaan financieel voldoende ruimte biedt voor het doen van de investeringen. Daarmee is de transitie budgetneutraal.

6. Wij lezen dat er toch mogelijkheden zijn om restwarmte te gebruiken (pag. 36-39). Is dit een reële mogelijkheid?

Zoals in de Transitievisie is aangegeven, zijn grootschalige warmtenetten in het algemeen minder kansrijk voor Hollands Kroon. Dit komt door de lage bouwdichtheid, de ruime opzet van de meeste buurten en het grote buitengebied. Daarnaast bevinden de beschikbare bronnen zich vaak op flinke afstand tot de kernen. Er zijn dus lange, kostbare transportleidingen nodig. Dat leidt tot hoge maatschappelijke kosten voor het systeem. In het algemeen hebben individuele voorzieningen daarom de voorkeur.

We volgen wel kritisch of bijvoorbeeld door een stijging van de gasprijs kleinschalige warmtenetten een optie kunnen zijn. Dit botst niet met ons algemene verhaal: concentreer je op de vermindering van het energiegebruik, onder andere door isoleren. Dat is een goede investering, onafhankelijk van het energiesysteem dat er uiteindelijk komt.

7. Op pag. 37 lezen wij dat het gas compressorstation ook voor warmte benut kan worden. Kunt u dit uitleggen?

Hiervoor geldt hetzelfde als onder punt 6 is beschreven. Het gascompressorstation is mogelijk een interessante bron, maar ook hier speelt dat de kosten hoog zijn vanwege de lange transportleiding die nodig is en de verspreide bebouwing.

8. Op pag. 59 lezen wij dat er vooralsnog geen gebruik van agrarische grond voor zonnepanelen gebruik kan worden. Wat betekent vooralsnog?

Dat betekent: op grond van het nu geldende besluit van de gemeenteraad. We kunnen niet uitsluiten dat dit verandert door bijvoorbeeld nieuwe inzichten of een andere samenstelling van de gemeenteraad.