Goedenavond

Mijn naam is Wilhelmien van Bennekom.
Samen met mijn man woon ik in het fraaie buurtschap Donzel (nistelrode) Wij hebben achter en naast ons huis prachtig uitzicht over het groene landschap, nog wel want in dit landschap wil de gemeente de bouw van een ruimte voor ruimte woning mogelijk maken.
Hier hebben wij een zienswijze over ingediend.
Inmiddels hebben wij de nota zienswijze ontvangen en we zijn erg teleurgesteld dat de gemeente de wijziging toch wil doorzetten. Dit ondanks ons argument dat in de gebiedsvisie duidelijk staat dat het belangrijk is dat de historische es ter hoogte van de Hofsteeg vrij blijft van bebouwing.

Het is duidelijk dat de gemeente deze wijziging niet wil tegenhouden.
Zij heeft daarvoor een belangrijk argument:
Hoewel er inmiddels relatief veel Ruimte-voor-Ruimte woningen binnen Bernheze zijn, kunnen we reeds ingezette trajecten niet ongemotiveerd stopzetten.
Dus omdat iemand bij de gemeente, voor ons onduidelijk wie, in 2017 heeft beslist een principe verklaring af te geven , op een moment dat er voor de burger geen enkele inspraak mogelijk was, is de bestemmingsplanwijziging nu een voldongen feit.
Wat betekent dit in de toekomst, wat komt er nog meer uit de hoge hoed waar wij geen weet van hebben.
De inzageperiodes, zienswijzes , dat is allemaal voor de buhne. Dat is er alleen omdat het in de wet staat want de beslissing is eigenlijk al genomen.
Ik voel mij hierdoor als burger totaal niet gehoord en niet serieus genomen
Een principeverklaring is geen vergunning. Natuurlijk kan daar wel op terug gekomen worden. Uiteraard met een goede motivatie en die ligt er ook.

De gemeente stelt dat de gebiedsvisie er ten tijde van het eerste verzoek voor het bouwen van een ruimte voor ruimte woning nog niet lag. Ten tijde van het indienen van het plan was de gebiedsvisie er wel en deze dient dan ook meegenomen te worden in de beoordeling.
De gemeente schrijft verder dat de gebiedsvisie geen juridische status heeft zoals een bestemmingsplan. Dat heb ik ook gelezen op de site van het ministerie van infrastructuur maar er stond nog een belangrijke zin bij. Een gebiedsvisie is **bindend** voor degene die hem opstelt, in dit geval de gemeente. Dat betekent dat het niet zomaar terzijde mag worden geschoven maar uitsluitend met zeer zwaarwegende argumenten.

- De gemeente stelt dat een ingezet traject niet ongemotiveerd kan worden stopgezet. Wij stellen dat van een gebiedsvisie niet ongemotiveerd mag worden afgeweken.
- De gemeente stelt dat de gebiedsvisie geen juridische status heeft. Wij stellen dat een principeverklaring geen juridische status heeft.

Als initiatiefnemer weet je dat een principeverklaring geen vergunning is en dat er altijd de mogelijkheid bestaat dat de bestemmingsplanwijziging niet doorgaat.
Het bouwen van een kapitale villa dient geen enkel maatschappelijk belang. Het bewaken en bewaren van het landschap en de natuur doet dat wel.

Want de natuur staat door dit plan onder druk. Het beoogde bouwperceel grenst pal aan een dassenburcht. De grens van het perceel ligt op ongeveer 1 meter afstand van een dassenpijp en een dassenwissel.
In strijd met wat er in het ecologisch rapport staat is dit geen bijburcht die alleen maar in het najaar gebruikt wordt maar een volwaardige dassenburcht die het hele jaar rond wordt gebruikt en waarvan zeker niet is uit te sluiten dat hij in gebruik is als kraamburcht.
In het voorjaar van 2021 heb ik zelf 2 jonge dassen gezien en vorige maand hebben wij op een wildcamera die in de buurt van de dassenpijp was geplaatst de das vast kunnen leggen.
Gezien de foute conclusies over de burcht in het rapport hechten wij dan ook geen enkele waarde aan het mitigatieplan. Het is voor ons duidelijk dat het leefgebied van de das door de bouw van een woning ernstig verstoord zal worden.

Denk aan de onrust tijdens de bouw maar ook daarna. De verlichting van de woning. Het komen en gaan van bewoners. De aanwezigheid van huisdieren. De das is een beschermd dier, er wordt zelfs treinverkeer voor stilgelegd en hier kan men zo maar bijna boven op de burcht een huis bouwen.

Wij kunnen dus constateren dat er 2 grote motieven liggen om deze wijziging van het bestemmingsplan te stoppen.

1. Er wordt ongemotiveerd van de gebiedsvisie afgeweken
2. Er is sprake van een ernstige verstoring van een dassengebied.

Ik hoop dat de commissieleden onze mening delen dat deze bestemmingsplanwijziging gestopt moet worden. De bescherming van natuur en landschap moet toch zwaarder wegen dan het mogelijk maken om van dit waardevolle perceel een bouwkavel te maken zodat het voor veel geld verkocht kan worden want initiatiefnemer is niet van plan hier zelf te gaan wonen.

Dank u wel

