Parallelsessie Informatie en Ontmoeting, 7 oktober 2021
Presentatie Uitkomsten Burgerpeiling
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer J.C. Oostrum
Raadsgriffie:	de heer S. Vink
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-SGP/ChristenUnie - VVD-D66-SP-GroenLinks-Gorcum Actief- Fractie van Maaren
Portefeuillehouder:	de heer J. van der Geest (vervangt mevrouw R. Melissant-Briene)
Ambtelijk:	de heer T. van Zessen
Gast:	de heer L. Verhoeven, Bureau Het PON
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Hij licht het doel van deze sessie toe.

Presentatie Uitkomsten Burgerpeiling

Informeren over uitkomsten burgerpeiling 2021. Stilstaan bij de aandachtspunten Woon- en leefklimaat en Relatie inwoner- gemeente. Wat betekent deze punten voor Gorinchem? Afgesloten wordt met 2 vragen aan de raad: Herkent de raad zich in de uitkomsten? en welke suggesties wilt u het college meegeven?

Wethouder Van der Geest leidt de bespreking in. Hij bedankt de 1560 inwoners die de burgerpeiling hebben ingevuld. Er zijn ook extra coronavragen toegevoegd. Er zijn zeker aandachtspunten uit gekomen. Verder zijn er verschillen tussen de wijken te zien.

De heer Verhoeven geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs).
De burgerpeiling is een benchmark voor gemeenten langs vier thema's. Het veldwerk vond plaats in april en mei. Voor de eerste keer is het uitgesplitst in 9 wijken.
Het totaal oordeel is een score 6,8 en de referentiegemeenten scoren 6,7.
De heer Verhoeven licht de scores bij de thema's woon- en leefklimaat, relatie inwoner-gemeente, gemeentelijke dienstverlening en zorg en welzijn toe.
Gorinchem scoort het best op het thema gemeentelijke dienstverlening en ook hoger dan de referentiegemeenten.
Er zijn nog een zestal extra vragen toegevoegd.
In het rapport wordt nader ingegaan op de uitsplitsing naar de negen wijken.

De voorzitter bedankt voor de presentatie en geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer Houtepen vraagt op welke wijze de kwaliteit van de vragenlijst en van de respons getoetst wordt. Wordt er ook nagebeld? Bij veel vragen is een gelijke verdeling te zien. Hij verwijst naar de vier slechtst scorende stellingen en noemt de reacties inzake leefbaarheid. Laag en Hoog Dalem scoren relatief goed, dat zijn nieuwe wijken. Bij de slechte scores wordt ook vaak de binnenstad genoemd, is daar een verklaring voor?

De heer Verhoeven gaat in op de validiteit van de gegevens. De burgerpeiling is ontwikkeld door een aantal onderzoeksbureaus. Het blijft moeilijk om sommige constructen goed te vangen. De kwaliteit wordt bewaakt door steekproeven. De vragenlijst is een valide product. Leefbaarheid is wel een begrip waarvan je je kunt afvragen of inwoners er hetzelfde onder begrijpen.

Mevrouw Dansen had dezelfde vraag. Zij heeft twijfels of goed gekeken is naar de formulering van de vragen. Voor minder taalvaardige mensen zijn sommige vragen minder goed te begrijpen. Zij merkt op dat er in de presentatie consequent positief naar de resultaten gekeken wordt en noemt als voorbeeld de vraag inzake discriminatie. Zij is benieuwd naar de plannen van het college om te werken aan het verbeteren van de resultaten.

De heer Hachhouch verwijst naar het feit dat twee wijken onder de referentiegrens lagen en vraagt of er een duiding is waarom die twee wijken lager scoren dan verwacht.

De heer Verhoeven heeft hier geen verklaring voor. Blijkbaar is er in die wijken minder de neiging om mee te werken aan vragenlijstonderzoeken. Desgevraagd zegt hij dat op basis van de verwachte respons een aantal mensen aangeschreven wordt. Op die manier wordt de steekproef getrokken.

De voorzitter zegt dat in die wijken wellicht meer mensen uitgenodigd kunnen worden.

De heer Van Zessen geeft een presentatie over wat deze uitkomsten voor Gorinchem kunnen betekenen (beschikbaar op iBabs). Ondanks corona is de score gelijk aan die in 2019. Op verzoek van de raad zijn de resultaten uitgesplitst op wijkniveau. De scores geven een wisselend beeld. De wijkcoördinatoren zijn ook aan het werk gegaan met de uitkomsten. Er zijn verschillende aandachtspunten op het gebied van woon- en leefklimaat en op het gebied van relatie inwoner-gemeente.
De aandachtspunten woon- en leefklimaat worden betrokken bij Kijk op de Wijk, de beleidsmonitor integraal sociaal beleid en welzijnsvoorzieningen. De aandachtspunten relatie inwoner-gemeente worden betrokken bij het participatiebeleid en toezicht en handhaving.
De heer Van Zessen vraagt of de raadsleden zich herkennen in de uitkomsten en informeert of zij nog aandachtspunten willen meegeven. Tot slot schetst hij het vervolgproces. In 2023 zal opnieuw een burgerpeiling gehouden worden.

De heer Van der Meijden focust op de uitkomsten met betrekking tot de relatie met inwoners. Met participatie en toezicht en handhaving gaat het college de relatie verbeteren. Hij legt de vraag voor of niet ook in een breder kader gekeken moet worden hoe de relatie te verbeteren, bijvoorbeeld als het gaat om bestuurscultuur en dossiers als DND en de RES. Hij vraagt het college ook te reflecteren op de uitkomsten.

Wethouder Van der Geest merkt op dat sommige dossiers in de spotlight staan. Het college reflecteert op elk dossier en kijkt ook naar de rol van de participatie. Dat is een continu proces en dat wordt ook besproken in vergaderingen. Soms kan het natuurlijk beter.

De heer Van der Meijden vindt het jammer dat er per portefeuille gereflecteerd wordt. Hij zag liever reflectie in bredere zin. Hij vraagt dit in het college breder te bespreken en in algemene zin naar de raad terug te koppelen.

Wethouder Van der Geest antwoordt dat het college in algemene zin breed reflecteert; hij zegt niet toe dat te delen met de raad.

De heer Van Willigen zegt dat er mooie cijfers te zien zijn, maar bij dienstverlening gaat het uiteindelijk om het individu dat niet tevreden is. Een aantal zaken kan beter. Er is wel een bepaalde teneur. Hij verwijst naar berichtgeving in het AD en op social media. Hij had een reactie uit het stadhuis verwacht op de onjuiste berichtgeving op verschillende plekken. Met betrekking tot de uitkomsten per wijk merkt hij op dat de aanpak ook wijkgericht moet zijn, zoals de heer Van Zessen al aangaf. De heer Van Willigen doet de suggestie om bij een volgend onderzoek mensen te vragen een zin op te schrijven en niet alleen een kruisje te plaatsen.

Wethouder Van der Geest zegt dat een persbericht is uitgestuurd met feitelijke informatie. De uitkomst van de burgerpeiling is ook openbaar. De reacties in verschillende media laat hij voor de verantwoordelijkheid van die media.

Mevrouw Dansen vindt de teneur van de bespreking erg positief. Als voorbeeld noemt zij de uitspraak dat 81% van de inwoners zich niet gediscrimineerd voelt. De uitkomst houdt ook in dat 19% zich dus wel gediscrimineerd voelt. Gorinchem noemt zich wel de stad van de tolerantie. Zij meent dat het college daar ook iets van moet vinden. Getuige de antwoorden van de wethouder meent zij dat er sprake is van een gebrek aan communicatie.

Wethouder Van der Geest zegt dat het college graag kennis neemt van de burgerpeiling en de aandachtspunten meeneemt. Hij is blij dat er positieve dingen in het rapport vermeld zijn, maar er zitten ook punten in die laag scoren en daar is aan te werken.

De heer Houtepen vraagt of er een reden is voor de relatief slechte score van de binnenstad. Hij ziet dat de uitslagen van 2019 en 2021 op elkaar lijken. Hij vraagt welke concrete acties er zijn ondernomen na de vorige peiling en welke succes er daardoor zijn behaald.

De heer Van Zessen zegt dat het team wijkbeheer hiernaar kijkt bij de cyclus Kijk op de wijk. Er is een analyse op gedaan. In 2019 was dat ook een actiepunt en is gevraagd naar representatieve cijfers op wijkniveau. Daar wordt nog een vervolgonderzoek naar gedaan en daar wordt de raad bij betrokken. Hij verwijst ook naar de motie inzake de wijkschouw. De burgerpeiling is work in progress.

De heer Onvlee gaat in op de wijkverdeling en de aandachtspunten per wijk. Hij doet de suggestie om breder in te zoemen op de wijken. Een verdieping is interessant, patronen en trends onderzoeken.

De heer Van Zessen licht toe dat Kijk op de wijk in gang is gezet met de Gildenwijk en binnenkort volgen ook de andere wijken. Cijfers uit de burgerpeiling worden er ook bij betrokken.

Mevrouw Molengraaf ziet positieve uitslagen zoals een goed cijfer voor dienstverlening en het meer verdiepen op wijkniveau heeft zijn beslag gekregen. Ga zo door! Zij vraagt zich af in hoeverre de peiling beïnvloed is door corona; de resultaten zijn niet heel erg anders dan de vorige. Verontrustend is de lijst met punten over de woon- en leefomgeving, er is een behoorlijke daling in de waardering. De inwoners zijn wel kritisch. Waar zit dat in? Zorg en welzijn roept de vraag op of Gorcummers minder bereid zijn tot mantelzorg en vrijwilligerswerk. Is dat te onderzoeken en welke acties kunnen hier voor ingezet worden? Er is geen stijging in het vertrouwen in de gemeente. Zij noemt het signaal dat inwoners aangeven weinig invloed te hebben op hun woonomgeving.

Wethouder Van der Geest licht toe dat er in coronatijd minder vrijwilligerswerk is gedaan; de sport lag ook stil in de periode van de peiling. Hij hoopt dat het over twee jaar weer op een normaal niveau komt. De resultaten inzake de leefomgeving zijn hem ook opgevallen. In coronatijd waren mensen over het algemeen meer thuis waardoor zij hun leefruimte anders gebruikten en er andere eisen aan stelden. Als mensen meer thuis werken hebben ze andere behoeften in hun omgeving.

De heer Klein merkt op dat zijn vragen al zijn beantwoord. Hij geeft nog mee dat in de wijken waar indicatief werd gegeven meer mensen benaderd zouden moeten worden. Hij is erg benieuwd hoe de gemeente dit laat terugkomen in de Kijk op de wijk. Ook stelt hij vast dat één op de vijf inwoners zich toch gediscrimineerd voelt.

De voorzitter constateert dat een aantal suggesties is meegegeven en dat er vragen over de techniek van de peiling zijn gesteld. Het college geeft aan de resultaten te gebruiken voor reflectie en dat is ook voor de raad een goed punt. De uitkomsten komen terug in de begroting.
Hij bedankt de heren van Zessen voor hun presentaties.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.