Individuele beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 1	Reclamant vindt dat het hoogspanningsstation de Auvergnepolder aantast en dat er zichtvervuiling ontstaat door het plaatsen van extra hoogspanningsmasten.	Zie beantwoording thema 4 en thema 5.
Reclamant 1	Volgens reclamant ontstaan er geluidsproblemen door de komst van het hoogspanningsstation en wordt er niet gestuurd op maximale geluidsreductie (wat wel door de Raad is aangegeven).	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 1	Volgens reclamant kan het hoogspanningstation zonder problemen op locatie de Spie pasbaar gemaakt worden.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 2	Volgens reclamant maakt een aantal geplande werken het gebruik van grote landbouwmachines op de percelen van reclamant onmogelijk. Reclamant vraagt zich tevens af waarom de 2 ha "overhoek" nu buiten de beoogde bestemming van het hoogspanningsstation wordt gehouden.	Voor zover de reactie ingaat op het gebruik door landbouwmachines het volgende: Ten behoeve van de landschappelijke inpassing is een omgevingsdialoog gehouden. Naar aanleiding van hetgeen in dit proces naar voren is gebracht, is besloten de moeraszone aan de zuidzijde van het terrein kleiner te maken dan oorspronkelijk gepland. Zo blijven meer agrarische gronden aangesloten bij de huiskavel behouden om de impact op de bedrijfsvoering van het nabijgelegen agrarische bedrijf te beperken. Gronden die niet noodzakelijk zijn voor de beoogde landschappelijke inpassing noch voor het hoogspanningsstation krijgen dan ook geen nieuwe of andere bestemming in dit bestemmingsplan. Voor wat betreft eventuele aankoop van grond hebben wij dit signaal doorgegeven aan initiatiefnemer en zij zullen met reclamant contact opnemen.
Reclamant 3	Door de komst van het Hoogspanningsstation verdwijnt de nu bestaande paardrijroute. Hierdoor wordt volgens reclamant de toekomstbestendigheid van zijn bedrijf aangetast.	De bestaande wegen en paden binnen het plangebied zijn formeel geen aangewezen ruiterpaden. De Noorderkreekweg zal echter, vanaf het punt waar deze weg overgaat in de Rubeerdijk worden verlegd en parallel langs de dijk worden aangelegd om zo weer aan de zuidzijde van het hoogspanningsstation aan te sluiten op de bestaande Noorderkreekweg. De Noorderkreekweg blijft ook na de verlegging openbaar.
Reclamant 3	Reclamant vraagt zich af wat de toekomst/het toekomstbeeld van Lepelstraat is gezien een aantal recente ontwikkelingen in de regio: hierdoor ziet reclamant zijn regio als afvalputje van Lepelstraat.	Op dit moment lopen er meerdere trajecten die de polder raken. Voorbeelden hiervan zijn de visie Buitengebied, en de Locatiestudie Wonen en Werken. Over nieuwe ontwikkelingen zal de gemeenteraad zich moeten uitspreken. Tot op heden zijn er veel visierichtingen maar, afgezien van het Hoogspanningsstation, geen concrete planontwikkelingen.
Reclamant 3	Reclamant vraagt zich af of en dan wat er ontwikkeld gaat worden op de percelen ten zuiden van het hoogspanningsstation (tot aan de Eendrachtsweg). Aanleiding hiervoor is figuur 1 van bijlage 9 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Waarom een groter gebied onderzoeken als het enkel betrekking moet hebben op het hoogspanningsstation.	Ten behoeve van de ontwikkeling van het hoogspanningsstation en bijbehorende masten en kabels is een groter gebied onderzocht in diverse onderzoeken. Dit is gedaan om zo de optimale situering van het hoogspanningsstation, de masten en de kabels te kunnen vinden. Dit betekent niet dat er vanwege dat feit nu ook nóg meer ontwikkelingen binnen het grotere onderzoeksgebied (bijvoorbeeld ten zuiden van het hoogsspanningsstation) middels dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 3	De gevoeligheid van paarden voor geluid is volgens reclamant nergens genoemd of onderzocht, terwijl de dieren wel heel gevoelig zijn voor bijvoorbeeld het knetteren van de draden. Volgens reclamant is zijn perceel niet meegenomen in de geluidsonderzoeken.	Het wettelijk kader zoals is vastgelegd in de Wet geluidhinder is aangehouden en op basis van de wettelijke vereisten is geluid (en de gevolgen voor geluid naar aanleiding van de ontwikkeling van een hoogspanningsstation) onderzocht. Hoewel paarden ongetwijfeld geluid ervaren wordt dit niet onderzocht wordt op basis van de wettelijke gebruikte geluidcriteria. Alleen bij beschermde dieren wordt geluid meegenomen. Gelet op de grote afstand tussen het hoogspanningsstation en het perceel van reclamant is dit perceel niet meegenomen in het geluidonderzoek.
Reclamant 3	In de natuuronderzoeken staat iets vermeld over de vliegroute van ganzen tegen de draden. Volgens reclamant vliegen ganzen niet tegen de draden aan vanwege het geluid dat de draden maken.	Zie beantwoording thema 7. Het onderzoek naar mogelijke draadslachtoffers onder beschermde vogels volgt uit de Wet natuurbescherming. De effecten van een ontwikkeling (die de dood van vogels tot gevolg kan hebben) moeten worden onderzocht.
Reclamant 3	Reclamant vindt dat TenneT en/of de gemeente een binnenbak moet vergoeden vanwege het verdwijnen van de bestaande paardrijroute.	Een ruimtelijk (publiekrechtelijk) plan, zoals dit bestemmingsplan is, laat geen ruimte om schadevergoedingen te regelen. Schade als gevolg van (feitelijke) activiteiten is in het algemeen een zaak dat privaatrechtelijk dient te worden afgehandeld.
Reclamant 3	Reclamant vindt dat Landgoed 'Ter Wal' te dicht bij de locatie ligt en vindt dit onbegrijpelijk. Daarnaast vraagt reclamant zich af waarom het hoogspanningsstation niet ten zuiden van de polder geplaatst kan worden.	Zie beantwoording thema 2 en thema 5. Ten tijde van het nemen van het besluit over de voorkeurslocatie op 10 maart 2022 was de raad al bekend met de bedoelde petitie en deze is meegenomen bij de locatiekeuze door de raad.
Reclamant 3	Voor de verbinding met Zierikzee en Tholen moet onder de dijk door geboord worden. Volgens reclamant is dit gevaarlijk en raakt dit de bescherming van de dijk.	Om de kortst mogelijke verbinding aan te kunnen tussen Zeeland en Brabant is altijd de oversteek Schelde noodzakelijk. Het boren door of in de nabijheid van een dijk is daarbij onoverkomelijk. Dit gebeurt op een veilige wijze. Uit onderzoek is gebleken dat dit ook kan zonder dat de beschermingswaarde van de dijk daarmee in het gedrang komt. Terzijde wordt wel opgemerkt dat de kabel die direct onder de dijk door zal gaan lopen, niet binnen de scope van dit bestemmingsplan valt.
Reclamant 3	Volgens reclamant zou het goed zijn als heel Lepelstraat zich tegen het plan verenigt, maar lukt dit helaas niet.	Dit nemen we ter kennisgeving aan.
Reclamant 4	De landschappelijke inpassing van perceel Halsteren sectie L, nummer 58 levert een beperking op in de potentie van de locatie. Volgens reclamant moet er ruimte gemaakt worden voor de opslag van energie zoals bij het hoogspanningsstation Zierikzee.	Het bestemmingsplan houdt geen rekening met opslag van energie. Voor het hoogspanningsstation is het gehele oppervlak van de bedrijfsbestemming noodzakelijk. Er is gekozen voor een (project)specifiek bestemmingsplan. De omliggende gronden zijn bedoeld voor de landschappelijke inpassing. Deze inpassing achten wij noodzakelijk en hebben TenneT dan ook de inspanningsverplichting opgelegd om dit te doen. Ook is de landschappelijke inpassing noodzakelijk om de natuur en de oevers langs het Lange Water te versterken om de bomenrijen van Staatsbosbeheer te behouden en te versterken.
Reclamant 4	Volgens reclamant heeft het College niet deugdelijk gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening, wat in strijd is met Artikel 3:46 en 3:47 Awb.	Reclamant geeft niet aan op welke punten het plan niet in overeenstemming zou zijn met een 'goede ruimtelijke ordening' en waarom. Bij het bestemmingsplan behoort een uitgebreide toelichting waarin naar onze mening voldoende gemotiveerd is waarom er sprake is van een 'goede ruimtelijke ordening'. Alle ruimtelijk-planologische aspecten zijn meegenomen en afgewogen. Er zijn diverse (specialistische) onderzoeken uitgevoerd die dienen ter nadere onderbouwing van het standpunt dat het hoogspanningsstation (met bijbehorende inpassing) ruimtelijk aanvaardbaar is op deze locatie.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 4	Reclamant betreft een stichting welke tot doel heeft om, onder andere via grondposities in West-Brabant, zonder winstoogmerk gelden uit te keren ten behoeve van zorg- en welzijnsprojecten in de omgeving Bergen op Zoom. Het ontvallen van de grondpositie van grondeigenaar heeft tot gevolg dat de uitkering op deze wijze geen doorgang meer kan vinden. Het is vooralsnog niet opportuun om te komen tot aankoop van vervangende grond. Dit is in strijd met artikel 3:4 lid 2.	Alle belangen in het geding zijnde bij de realisatie van een hoogspanningsstation zijn, in tegenstelling tot wat reclamant beweert, gewogen. Er is een weloverwogen keuze gemaakt. Voor die locatiekeuze verwijzen we naar thema 2.
Reclamant 4	Reclamant acht het bevoegd gezag niet voldoende inspanning heeft verricht ten aanzien van alternatieve locaties.	Zie beantwoording thema 2. In deze beantwoording is uitvoerig beschreven hoe het proces om te komen tot een definitieve locatiekeuze is doorlopen. Hieruit blijkt dat er een zorgvuldige keuze is gemaakt. Er is, naar onze mening, voldoende inspanning verricht om een weloverwogen keuze te maken.
Reclamant 4	Het bevoegd gezag heeft in het bestemmingsplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging.	Zie beantwoording thema 1. Bij een ontwikkeling als deze zijn er vele belangen die afgewogen moeten worden. Helaas is het niet mogelijk om met ál die belangen rekening te houden. Echter gelet op het doorlopen voortraject is getracht dit wel zoveel als mogelijk te doen. Het maatschappelijke belang van de realisatie van dit hoogspanningsstation gaat uiteindelijk voor op het specifieke maatschappelijke belang van reclamant.
Reclamant 5	Reclamant constateert dat de gemeente en TenneT geen onderzoek hebben gedaan naar de mogelijkheid om een dijk aan te leggen rond het station wanneer het station de contouren van het landschap zou volgen en niet vierkant wordt uitgevoerd.	Zie beantwoording thema 2 en thema 3.
Reclamant 5	De plaatsing van het hoogspanningsstation op maaiveldhoogte zorgt voor minder landschapsvervuiling, zeker als er een dijk omheen ligt welke dan gelijktijdig als een aarden geluidswal dient.	Zie beantwoording thema 3.
Reclamant 5	Reclamant wil graag benadrukken dat uit het geluidsrapport door ingenieursbureau Cauberg Huygen blijkt dat het geluid dat het hoogspanningsstation veroorzaakt harder is en verder rijkt dan dat uit het geluidsrapport van Peutz blijkt.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 5	Reclamant gaat er van uit dat hij wel degelijk geluidshinder gaat ondervinden van het hoogspanningsstation, welke ook de wetelijke grenzen zal overstijgen, ook op de afstand waarop hij er vandaan woont. Dit mede door het vlakke landschap.	Uit het onderzoek van Peutz kan worden afgeleid dat bij de woning van de reclamant ruimschoots voldaan zal worden aan de wettelijke eisen. Hierbij is al rekening gehouden met het vlakke landschap. De wettelijke grenzen zullen zeker niet overschreden worden. Verder verwijzen wij naar de beantwoording bij Thema 6.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 5	Volgens reclamant dienen TenneT en de gemeente er naar te streven dat er meer bebossing rondom het hoogspanningsstation wordt aangelegd, met name ten zuiden en ten oosten van het station. Met name ten oosten zou extra bebossing geen afbreuk doen aan het landschap (door de al aanwezige bebossing).	Zie beantwoording thema 4.
Reclamant 5	Reclamant vindt dat onvoldoende wordt onderkend dat nog niet alles bekend is over a) de effecten en b) de afstand die moet worden gehanteerd t.o.v. magneetvelden. Vooralsnog gaat reclamant er vanuit dat de effecten verder reiken dan de zone die is ingetekend en dat hij hiervan hinder zal	Zie beantwoording thema 8.
Reclamant 5	Bij de onderbouwing van de afwijzing van de Auvergnepolder als locatie wordt niet vermeld dat de landschappelijke waarden al decennia lang in gevaar zijn. Er is voldoende plaats om hier een hoogspanningsstation te realiseren op het maaiveld met een aarden wal eromheen. Dit zou er volgens reclamant zelfs toe kunnen leiden dat de effecten op naburige bebouwing worden beperkt tot een aanvaardbaar niveau.	Zie beantwoording thema 2 en thema 3.
Reclamant 5	Bij de onderbouwing van de afwijzing van Sabic (de Spie) als locatie is volgens reclamant niet stilgestaan bij de mogelijkheid om meer druk uit te oefenen op eventueel weigerende industriële bedrijven. Er zijn geen omwonenden. Deze locatie lijkt beter te voldoen aan de eisen, inclusief stikstofreductie zonder ingewikkelde omgevingsprocedure. Tevens is alle infrastructuur over zowel water als land al aanwezig en zijn er minder electriciteitsmasten nodig.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 5	Volgens reclamant worden de gevolgen voor vleermuizen door het hoogspanningsstation onderschat. Uit niets blijkt dat vleermuizen geen last zullen ondervinden van én het laagfrequente geluid én de elektromagnetische velden. Daarnaast verwacht reclamant dat ganzen de kreek zullen mijden vanwege het elektromagnetische veld vanuit het hoogspanningsstation. Als het tracé niet afbuigt naar het westen kan de kreek zo veel mogelijk worden vermeden.	Zie beantwoording thema 7 en thema 8.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 6	Volgens reclamant is er een betere locatie voorradig voor het hoogspanningsstation gelegen op industriegebied.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 6	Volgens reclamant wordt Lepelstraat niet gehoord, ook gelet op de landschappelijke aantasting door de komst 280 meter hoge windmolens.	De windmolens waarnaar wordt gerefereerd is nog geen formeel initiatief/project waar rekening mee gehouden moet worden.
Reclamant 6	Reclamant stelt voor dat er een nieuwe gemeentelijke herindeling komt met als scheidingslijn de Eendrachtsweg Lepelstraat.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
Reclamant 7	Volgens reclamant moet het hoogspanningsstation niet op de huidige locatie geplaatst worden vanwege de aantasting aan het ecologisch en historisch gebied Lange Water. Reclamant stelt dat niet weer dezelfde fout moet worden gemaakt als met de plaatsing van Sabic en de rest van de industrie.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 7	Reclamant stelt voor om het hoogspanningsstation te plaatsen bij Sabic, waar al bestaande industrie is.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 7	Reclamant vraagt zich af of de mensen die meegedaan hebben aan de werk-ateliers daadwerkelijk wat in te brengen hadden in het proces.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 7	Reclamant stelt dat de omwonenden van Lepelstraat geluidsoverlast (gebrom) kunnen verwachten van het hoogspanningsstation. Bij de locatie Sabic zal dit geluid samen klonteren met het al bestaande industriegeluid wat tot minder overlast leidt.	Zie beantwoording thema 2 en thema 6. De woning van reclamant ligt op grotere afstand van het station dan de woningen nabij de punten 2 en 3 (zie het geluidsrapport bijgevoegd bij het bestemmingsplan). De etmaalwaarden zullen dus ruim lager zijn dan 40 dB(A).
Reclamant 7	Reclamant stelt dat omdat het hoogspanningsstation op een verhoging van 2 meter wordt geplaatst, dit leidt tot nog meer ontsiering van het bestaande landschap en meer geluid.	Zie beantwoording thema 3 en thema 5.
Reclamant 7	Ook stelt reclamant dat deelnemers van de werkateliers en de gemeenteraad van te voren niet op de hoogte werden gebracht van deze aankondiging van TenneT.	Zie beantwoording thema 1 en thema 3

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 8	Locatie de Spie heeft de voorkeur, omdat een M.E.R-procedure, een bestemmingsplanprocedure en een onteigeningsprocedure daar niet noodzakelijk zijn. Eigenaar Spie wilt verkopen. Daarnaast ontstaat er qua geluid een verbetering. Als er niet in een vierkant gebouwd wordt, past het station op deze locatie ook. En er hoeft maar een korte procedure gevolgd te worden.	Zie beantwoording thema 2. Daarnaast geldt dat voor het plangebied van dit ontwerp-bestemmingsplan ook geen M.E.R.-procedure noodzakelijk is: het plan voorziet in de realisatie van een hoogspanningsstation, de inlussing van hoogspanningsstation Halsteren op de bestaande 380 kV-lijn Rilland-Geertruidenberg en de landschappelijke inpassing van het station. Het aanleggen, wijzigen of uitbreiden van een bovengrondse hoogspanningsleiding is opgenomen in onderdeel C en D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Voor dit bestemmingsplan zijn de activiteiten 'De aanleg wijziging of uitbreiding van een bovengrondse hoogspanningsleiding' (D24.1) en 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een ondergrondse hoogspanningsleiding (D24.2.) relevant. Deze activiteiten zijn m.e.r.-beoordelingsplichtig als er sprake is van een spanning vanaf 150 kV over een lengte van minimaal 5 km in een gevoelig gebied. Een hoogspanningsstation op zichzelf is niet m.e.r.-plichtig. Daarnaast is de leiding die in dit plan mogelijk wordt gemaakt minder dan 5 km. Wel is een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk, omdat de genoemde activiteiten wel op de lijst staan (bijlage 7 van het bestemmingsplan). Gelet op deze beoordeling kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen reden tot het uitvoeren van een m.e.r.-procedure.
Reclamant 8	De beschrijving 'geluid' (op de NNB) in het landschapsplan komt niet overeen met het rapport van Peutz (groot verschil). Afgevraagd wordt of er dan wel aan de doelstellingen uit de Wnb voldaan wordt. Als een geluidonderzoek onjuist of onvolledig is, kan dit bij de RvS geen stand houden. Dit leidt dan ook weer tot vertraging.	De geluidcontouren voor het bestemmingsplan zijn berekend om de geluidniveaus bij de woningen in kaart te brengen. Daarbij worden andere beoordelingsmaten gebruikt dan bij de berekeningen in het kader van de NNB. Voor woningen wordt als beoordelingsmaat uitgegaan van de etmaalwaarde op 5 meter hoogte. In de etmaalwaarde wordt een aantal ‘toeslagen’ of straffactoren verwerkt. Voor de maatgevende nachtperiode gaat het om een toeslag van 10 dB. Een etmaalwaarde van bijvoorbeeld 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidniveau (dat daadwerkelijk gemeten en waargenomen wordt) van 35 dB(A). Bij de berekening van de contouren wordt daarvan uitgegaan. Bij woningen wordt daarenboven nog een straffactor van 5 dB toegepast in verband met het mogelijk tonale karakter van het geluid. Een etmaalwaarde van 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidniveau van 30 dB(A). Bij de berekeningen in het kader van de NNB wordt geen onderscheid gemaakt tussen dag, avond en nacht en wordt geen straffactor voor het karakter van het geluid toegepast. Bovendien worden de berkeningen uitgevoerd voor een rekenhoogte van 0,3 m in plaats van 5 m. Door deze andere benadering zitten er grote verschillen tussen de geluidcontouren voor de NNB en de geluidcontouren voor het bestemmingsplan. Deze verschillende zijn tenminste 10 dB. De vorm van de geluidcontouren wijkt ook af. Dit komt door de zeer geringe afstand van de NNB-contouren tot de geluidbronnen. De geluidberekening ten behoeve van het NNB passen daarmee geheel bij de berekeningen ten behoeve van het bestemmingsplan.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 8	De Thoolse bedrijven willen een zo goed mogleijk ondernemersklimaat behouden. Hinderlijk geluid voor werknemers/bedrijven levert overlast op. Is er bij de berekening geluid van het hoogspanningsstation uitgegaan van de worst case? Het bureau Caubergh heeft ook onderzoek uitgevoerd en die conclusie staat haaks op het onderzoek van Peutz dat ten grondslag is gelegd in de onderbouwing. Caubergh heeft op een aantal punten aangegeven waarop het rapport van Peutz onjuist of onvoldoende is.	De geluidniveaus van het transformatorstation gaan geen enkele belemmering vormen voor de werknemers en activiteiten op het bedrijventerrein. De geluidniveaus zijn vele malen lager dan de geluidniveaus van de eigen werkzaamheden. Binnen bijvoorbeeld kantoorruimten zal het geluid niet waarneembaar zijn.
Reclamant 8	Tijdens de bouwfase zal het verkeer over de Tholense Brug rijden die in niet al te beste staat verkeert. Als de brug, zoals uit nieuwsberichten blijkt, wordt gerenoveerd en zal worden afgesloten zal dit tot enorme logistieke problemen leiden. En als er nog niet gerenoveerd wordt, dan wordt de brug te zwaar belast door het bouwverkeer.	Zie beantwoording thema 9.
Reclamant 9	Reclamant stelt dat het geluidsniveau van het voorgestelde station te hoog zal zijn met het huidige ontwerp.	Zie beantwoording thema 6. De woning van reclamant ligt op grotere afstand van het station dan de woningen nabij de punten 4 t/m 6 (zie het geluidsrapport bijgevoegd bij het bestemmingsplan). De etmaalwaarden zullen dus ruim lager zijn dan 40 dB(A).
Reclamant 9	Reclamant stelt dat het hoogspanningstation het uitzicht op de polder belemmert en dat er van de polder niet veel zal overblijven wanneer er ook nog zonnepanelen en een accu station worden gerealiseerd.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 10	De reclamant is eigenaar van agrarische gronden en op het bestemmingsplan zijn de gronden gearceerd met Groenblauwe Mantel zone. De aanduiding Groenblauwe Mantel zone geeft aan dat Eneco mogelijk een aansluiting wil maken met kabels. Reclamant geeft aan dat hem is verzekerd, dat zijn gronden geen andere bestemming krijgen. Verder is de reclamant niet benaderd. Volgens de reclamant moet de arcering op de percelen 109 en 110 aan de Glymesweg te Lepelstraat, gemeente bergen op Zoom verwijderd worden, zoals op het kaartje in de bijlage is aangebracht.	De gronden die op de bij de zienswijze gevoegde tekeningen zijn aangeduid liggen ten noorden van het plangebied voor het hoogspanningsstation en maken geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan wijzigt dan ook de bestemming(en en aanduidingen) op deze gronden niet.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 11	In de matrix om te komen tot een locatiekeuze voor het station is het mis gegaan. Het station wordt nu op een terp geplaatst, wat in de matrix bij het subthema 'landschap' tot een andere weging had moeten leiden. Landschappelijk kan e.e.a. niet meer worden ingepast. Bij de wegingsfactor 'natuur' is de bouwfase met veel vrachtwagenbewegingen niet meegenomen. Voor geluid wordt verwezen naar de zienswijze van dhr. Seuren. Er is op basis van verkeerde uitgangspunten tot een locatiekeuze gekomen en is de Spie helemaal niet	Alle onderzochte locaties ten tijde van de locatiekeuze liggen in gebieden met eenzelfde overstromingsrisico. Dit gegeven maakt dat alle locaties die zijn onderzocht verhoogd hadden moeten worden om het overstromingsrisico te verkleinen. Die verhoging heeft op alle locaties in de verschillende polders hetzelfde effect op het landschap. Het effect op de natuur is in zijn algemeenheid gewogen. Hoe dichterbij een Natura2000-gebied, hoe eerder er een negatief effect ontstaat. Daarbij is echter het bouwverkeer niet per definitie een onderscheidende factor, omdat op elke locatie hetzelfde aantal (vracht)verkeersbewegingen noodzakelijk zijn om een hoogspanningsstation te bouwen. Maar ook dan geldt dat, hoe dichter het bouwverkeer bij een Natura2000-gebied moet rijden/moet zijn, hoe eerder er een negatief effect op dat natuurgebied kan ontstaan. Voor wat betreft de opmerking over De Spie wordt verwezen naar de beantwoording thema 2.
Reclamant 11	Alle argumenten die gebruikt zijn om niet voor De Spie te kiezen zijn ofwel onjuist danwel achterhaald. Witteveen & Bos heeft nooit naar de locatie Spie gekeken. Omdat er over chloor en fosgeen gas gaat is het geen BRZO-bedrijf. Binnen de Spie hoeft ook geen NNN of Natura2000-gebied aangetast te worden (zie ook uitspraak Borsele) De datum van de windmolens expireert op 1 februari 2025 en vormen dus geen belemmering meer. Tot slot heeft Sabic inmiddels aangegeven wel de ruimte beschikbaar te stellen.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 12	De reclamant geeft aan dat het hoogspanningsstation tot schade en overlast leidt op het landschap	Zie beantwoording thema 4 en thema 5.
Reclamant 12	De reclamant geeft aan dat het hoogspanningsstation milieukundige schade leidt.	In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat er ten aanzien van alle relevante milieuaspecten sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
Reclamant 12	Reclamant geeft aan dat het Hoogspanningsstation zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. De locatie Spielocatie bij Sabic geeft geringe schade en een groot tijdsvoordeel. Reclamant ondersteunt de zienswijze en de geformuleerde argumenten van de Dorpsraad.	Zie beantwoording thema 2 en beantwoording van zienswijzen reclamant nr. 28 en 35.
Reclamant 12	Er is een betere locatie dan De Pals die tot grote schade zal leiden van de daar aanwezige landschappelijke en milieukundige waarden.	Zie beantwoording thema 2 en thema 5.
Reclamant 12	Verwezen wordt naar de zienswijze zoals ingediend door de dorpsraad van Lepelstraat.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijzen van reclamant 28.
Reclamant 12	Reclamant voelt zich enorm gesteund door de gemeente Tholen	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijzen van reclamant 14.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 13	De reclamant vraagt zich af wat de gevolgen zijn van de bestemming 'natuur'. Dieren gaan voedsel zoeken in omliggende agrarische gronden. Ook heeft de reclamant vragen over de vergoeding van deze bijkomende schade.	Een ruimtelijk (publiekrechtelijk) plan, zoals dit bestemmingsplan is, laat geen ruimte om schadevergoedingen te regelen. Schade als gevolg van (feitelijke) activiteiten is in het algemeen een zaak dat privaatrechtelijk dient te worden afgehandeld. Rondom het station wordt landschappelijke inpassing aangelegd. Deze bestaat naast een houtwal om het zicht op het station te beperken uit een gebied dat van grasland overloopt in een drassiger gebied dat aansluit op de bestaande water en rietstroken van het Lange Water. Deze gronden krijgen deze inrichting omdat de gemeenteraad van Bergen op Zoom heeft gevraagd om een robuuste landschappelijke inpassing van het station. Deze gronden sluiten aan bij de gronden van het Lange Water maar krijgen de bestemming Groen en niet de bestemming Natuur en worden ook geen nieuw natuurgebied. Hierdoor is wildbeheer niet uitgesloten. In het gebied zal hierdoor wel ruimte ontstaan voor diverse soorten zoals (water)vogels en kleine zoogdieren. Deze soorten komen echter nu ook al voor in de omgeving, vanwege de natuurbestemming van het Lange Water. Het is aan omliggende agrariërs om eventuele faunaschade te voorkomen door het nemen van preventieve maatregelen op hun gronden. Wanneer, ondanks de inzet van deze maatregelen toch schade optreedt, kan een grondgebruiker, onder voorwaarden, een aanvraag indienen voor een tegemoetkoming in de schade bij de organisatie BIJ12.
Reclamant 13	De reclamant geeft aan dat de hoogspanningsmasten inclusief de leidingen over de watergang gevolgen hebben op de diverse (water) vogels. En dat in het natuuronderzoek de rietkant niet onderzocht is. De rietkant kan door ondergrondse leidingen ernstig aangetast worden. En er ontstaat een fysieke barrière.	Zie onder andere de beantwoording van Thema 8. De aanleg van de nieuwe ondergrondse kabels vindt uitsluitend op gronden plaats dat geen onderdeel uitmaakt van de huidige rietkragen. Deze gronden zijn op dit moment in gebruik als agrarisch gebied, op deze gronden vindt dus op dit moment ook geregeld verstoring plaats. Hierbij worden de bestaande rietkragen niet aangetast. Wel gaat er in de realisatiefase tijdelijk indirecte overlast zijn. Bij de aanleg van de bovengrondse kabels worden de kabels bovengronds ingelust waarbij de grond niet geraakt wordt. Zowel de kabels als de ondergrond mag namelijk niet beschadigd raken waardoor contact met de grond en dus rietkraag niet wenselijk is. Er is in de inrichting van het plan rekening gehouden met compenserend leefgebied voor vogels, amfibieën en zoogdieren. Ook voor insecten als bijen en dagvlinders wordt biotoop gerealiseerd. Hiervoor is ten noorden van het station in het rietmoeras een open waterzone van 2.400 m² opgenomen. In de zones van kabel- en leidingtracé ’s TenneT /Enexis ten oosten van het hoogspanningsstation wordt bloemrijk grasland mengsel ingezaaid. Wat betreft de broedvogels in de rietkraag: er worden in de rietkraag geen vogels met een (potentieel) jaarrond beschermd nest verwacht. Om deze reden was onderzoek naar deze soorten niet noodzakelijk.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 13	Volgens de reclamant zorgt de realisatie van het nieuwe station voor een weerslag op de huisvesting van de torenvalk. Ook zijn er kiekendieven die broeden op de agrarische gronden. De reclamant vraagt zich af hoe dit wordt gecompenseerd.	Er is tijdens het uitvoeren van de onderzoeken geen nestkast van de torenvalk aangetroffen. Er is in de inrichting van het plan rekening gehouden met compenserend leefgebied voor vogels, amfibieën en zoogdieren. Ook voor insecten als bijen en dagvlinders wordt biotoop gerealiseerd. Hiervoor is ten noorden van het station in het rietmoeras een open waterzone van 2.400 m² opgenomen. In de zones van kabel- en leidingtracé 's TenneT /Enexis ten oosten van het hoogspanningsstation wordt bloemrijk grasland mengsel ingezaaid. De bruine kiekendief valt niet onder jaarrond beschermde nesten en niet onder categorie 5 soorten. Hierdoor zijn deze alleen in het broedseizoen beschermd. Onderzoek naar nesten was dus niet noodzakelijk want deze mogen buiten het broedseizoen worden verwijderd. De aanvullende rietlanden zullen broedbiotoop aan kiekendieven bieden. Ook zullen de rietmoerassen en het bloemrijk grasland prooidieren leveren voor de
Reclamant 13	Volgens de reclamant heeft de nieuwe permanente weg langs het Lange water/de Verkorting negatief effect op de levende dieren en vallen er verkeersslachttoffers. Hoe wordt dit voorkomen?	De Noorderkreekweg wordt verlegd naar de westzijde van het plangebied. Langs of parallel an het Lange Water wordt geen nieuwe weg aangelegd. De Noorderkreekweg zal openbaar blijven net zoals nu. TenneT hoeft niet op zeer regelmatige basis op de locatie aanwezig te zijn, waardoor er geen sprake is van een dusdanige toename van verkeersbewegingen, wat een negatief effect zou hebben op het aantal dierlijke verkeersslachtoffers.
Reclamant 13	Volgens de reclamant geeft het hoogspanningsstation geluidsoverlast voor de dieren.	Zie beantwoording thema 6 en thema 7. In de huidige situatie ontbreekt dekking, waardoor beschutte verblijfplaatsen een beperkende factor kan zijn voor hazen. Het realiseren van dichte vegetatie zal leiden gaat leiden tot een toename in verblijfplaatsen. Daarnaast worden in de nieuwe situatie verschillende biotopen gerealiseerd, waaronder een bloemrijk grasland. Deze biotopen zullenbieden foerageermogelijkheden voor de haas bieden.
Reclamant 13	Volgens de reclamant zorgt de ontwikkeling van het hoogspanningsstation voor grootschalige werkzaamheden en dit verstoort het leefgebied van de dieren.	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 13	Volgens de reclamant is door afname van het grondareaal het niet meer mogelijk om een wettelijk jachtgebied op papier te krijgen.	Als er sprake is van een beperkt recht op gronden die noodzakelijk zijn voor de realisatie van het hoogspanningsstation, dient TenneT, indien deze gronden moeten worden aangekocht rekening te houden met dit beperkt recht. Als er sprake is van schade is het aan TenneT om deze schade op gepaste wijze te vergoeden.
Reclamant 13	De reclamant geeft aan dat een het station op een terp wordt gerealiseerd. Een terp is een geschikt leefgebied voor konijnen en vossen. Echter zorgt dit voor eventuele holen in de terp en dit zorgt voor een gevaarlijke situatie vanwege de aanwezige waterkering/dijk.	De terp krijgt een zeer flauw talud, maar heeft net als de dijk voor het erboven op liggende station een waterkerende functie. Bij de aanleg en het beheer van de terp gaat er daardoor aandacht zijn om deze waterkerende functie permanent in stand te houden en gebruik door deze soorten te voorkomen.
Reclamant 13	Volgens de reclamant heeft de toename van het licht behoorlijke impact op NNB gebied.	Zie beantwoording thema 7.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 13	De reclamant vraagt zich af wat de compensatie is van de verdwijning van de mestsilo, het (hoofd)verblijf van de buizing.	Helaas hebben wij geen onderzoek ter plaatse mogen verrichten. We hebben dus niet definitief kunnen constateren of de bunzing daadwerkelijk hier ter plaatse aanwezig is. In het landschappelijk inpassingsplan zijn echter wel compenserende maatregelen opgenomen voor verblijfsplaatsen van een bunzing. Zekerheidshalve is ook voor de bunzing een Wnb- ontheffing aangevraagd. Indien de gronden in eigendom zijn kan er mogelijk om planschade verzocht worden. Het is aan TenneT om eventueel op een andere wijze compensatie aan te bieden. Aangegeven wordt ook dat er binnen agrarische bouwvlakken de mogelijkheid bestaat om mestsilo's op te richten. Wellicht biedt dat ook nog mogelijkheden op het eigen agrarische bouwvlak.
Reclamant 13	De reclamant vraagt zich af hoe de vogels beschermd worden tegen de elektromagnetische velden van de leidingen. En de leidingen geven vonken af in het UV-deel van het spectrum. Daarnaast is geluidbelasting een verstorend element.	Zie beantwoording thema 8.
Reclamant 14	Volgens reclamant gaat door de komst van het hoogspanningsstation en het feit dat het station verhoogd wordt aangelegd het open polderlandschap verloren.	Zie beantwoording thema 3. en thema 5.
Reclamant 14	Reclamant is bang dat ze last gaan krijgen van de lage bromtonen die het station gaat produceren.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 14	Reclamant is bang dat door de komst van het hoogspanningstation de recreatieve waarden van de polder verloren zullen gaan.	Het huidige gebruik waar zowel het hoogspanningsstation wordt geplaast als de landschappelijke inpassing is beoogd is voornamelijk agrarisch. De Noorderkreekweg blijft openbaar en kan nog steeds door fietsers/wandelaars gebruikt worden. De beleving voor deze wandelaars en fietsers zal misschien anders worden, maar de omgeving van het Lange Water wordt ook interessanter doordat de landschappelijke inpassing dit gebied zal gaan versterken.
Reclamant 14	Reclamant stelt dat het leefgebeid van veel dieren verloren gaan door de komst van het station.	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 14	Reclamant is bang dat de komst van het hoogspanningsstation gepaard gaat met de komst van zonneparken en windparken, waardoor in de toekomst een nog groter groen gebied zal	Dit bestemmingsplan is zeer specifiek opgesteld voor de realisatie van een hoogspanningsstation. Zonneparken en windparken worden met dit plan dan ook niet mogelijk gemaakt.
Reclamant 14	Reclamant lijkt het goed om de locatie nabij fabriek Sabic beter te onderzoeken: daar is goed aan te haken op het bestaande stroomnetwerk, kan het station bij een bestaand industrieterrein komen te liggen en zal de geluid emissie van het station opgaan het al bestaande industriegeluid.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 15	Reclamant vindt dat de plaatsing van het hoogspanningsstation leidt tot horizonvervuiling en dat het, het historische karakter van de Glymsepolder aantast.	Zie beantwoording thema 5.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 15	Reclamant stelt dat het geluid van het hoogspanningsstation op windstille avonden de gehele polder door draagt. Mede door de verhoogde ligging zal dit geluid sterker waarneembaar zijn.	Onder specifieke weersomstandigheden zal het geluid inderdaad beter waarneembaar kunnen zijn. Uit het onderzoek blijkt echter dat de geluidniveaus ook in die situaties bij de woningen nog (ruim) aan de criteria voldoen.
Reclamant 15	Reclamant stelt dat de elektromagnetische straling van het hoogspanningsstation ernstige hinder en schade veoorzaakt aan fauna in de directe omgeving.	Zie beantwoording thema 8.
Reclamant 15	Reclamant stelt dat er een grove inbreuk wordt gemaakt, op de infrastructuur, verbindingswegen en verkeersdoorstroming in aangrenzend gebied tijdens de aanlegfase.	Helaas kan enige (verkeers)overlast tijdens de aanlegfase niet geheel worden voorkomen. Echter hier is dan wel sprake van een tijdelijke situatie. Indien er noodzakelijke tijdelijke voorzieningen moeten worden genomen zullen deze worden getroffen om de overlast zo beperkt mogelijk te houden. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt met Tennet over de bouwroute.
Reclamant 15	Volgens reclamant tast de komst van het hoogspanningsstation het karakteristieke en gebiedsbepalende karakter, alsmede het aanzicht en uitstraling van de Brabantse Wal aan.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 15	Reclamant stelt voor om het OBP niet vast te stellen, maar de locatie van het station te wijzigen naar het alternatief nabij Sabic.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 16	Reclamant is het niet eens met de locatiekeuze. Er zijn betere locaties.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 16	Als er in het voortraject meer respect en kwaliteit was (vanuit onderzoeksbureaus) die inhoudelijk in gingen op de andere locaties, had dat tot minder frustratie geleid.	Alle bureau's die vanuit hun specialisme onderzoek hebben uitgevoerd naar diverse aspecten doen dit altijd vanuit hun onafhankelijke expertise en op basis van eventuele wettelijke verplichtingen die gesteld worden aan het uitvoeren van een bepaald onderzoek.
Reclamant 16	Het proces is zeer onbevredigend verlopen, een petitie en alles wat aangedragen is tijdens werkateliers is genegeerd.	Zie beantwoording thema 1. Ten tijde van het nemen van het besluit over de voorkeurslocatie op 10 maart 2022 was de raad al bekend met de bedoelde petitie en deze is meegenomen bij de locatiekeuze door de raad.
Reclamant 16	Elke andere locatie dan de Spie leidt tot onnodige vertraging van het oplossen van de netcongestie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 16	Onderschrijving van de zienswijze van de dorpsraad	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijzen van reclamant 28.
Reclamant 16	Er worden onvoldoende maatregelen getroffen om het station te isoleren. Er worden vraagtekens gezet bij het uitgevoerde geluidrapport (voorspelde waarden zijn slechts schattingen, een mogelijke uitbreiding van het station is niet meegenomen, Cauberg Huygen heeft een second opinion opgesteld). Daarnaast is uitgegaan van aantoonbaar onjuiste aannames: 1)onjuiste gebiedstypering 2) bodemabsorptie 3) interferentie 4)reflectie van geluid 5) invloed van wind en weer op geluid 6) gebruikte norm voor geluidhinder is niet geschikt voor hinder door LFG.	Het geluidonderzoek ten behoeve van het bestemmingsplan gaat uit van de maximale eindsituatie. De veronderstelling dat op het terrein ruimte is gereserveerd voor nog verdere uitbreidingen is derhalve niet juist. De door reclamant genoemde grote spreiding is niet af te leiden uit het geluidonderzoek. Waar deze vandaan komt is niet duidelijk. Zie verder de beantwoording van thema 6.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 17	Reclamant stelt dat de komst van het hoogspanningsstation ten koste gaat van de mooie natuur en vergezichten van de polder: de polder behoort tot het cultureel erfgoed.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 17	Reclamant benadrukt dat op de locatie veel verschillende en beschermde vogels broeden, de biotoop van de rugstreeppad zich er bevindt (*2) en het leefgebied is van meerdere soorten vleermuizen, waaronder de zeldzame rosse vleermuis(*3)	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 17	Volgens reclamant veroorzaakt het hoogspanningsstation laagfrequent geluid dat kilometers ver kan reiken over de stille en vlakke polder. Hierdoor wordt de rust van de inwoners van Lepelstraat blijvend verstoord.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 17	De OMWB heeft aangegeven dat zij nog geen metingen van TenneT heeft ontvangen.	De nul situatie bij station Wijk aan Zee is onderzocht en TenneT is net klaar met de metingen. De rapportage hiervan wordt uitgewerkt en wordt in April dit jaar gedeeld met de desbetreffende Themagroep Geluid (hierin zitten vertegenwoordigers van bewonersgroepen uit Wijk aan Zee, Beverwijk-West en TenneT). Hoogstwaarschijnlijk is de bromtoon niet afkomstig van het hoogspanningsstation. Ook leden van de Themagroep hebben aangegeven dat de bromtoon al langer aanwezig is (dan het hoogspanningsstation zelf).
Reclamant 17	Volgens reclamant is er een goede alternatieve locatie voor het hoogspannningsstation: de Spie, nabij industrieterrein Sabic.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Volgens reclamant zijn de omstandigheden rondom locatie de Spie nu erg veranderd en is de keuze van locatie de Pals is destijds gebaseerd op volstrekt achterhaalde feiten en onjuiste gegevens.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Volgens reclamant gaat de planologische procedure voor de locatie de Pals aanzienlijk (4 tot 6 jaar) langer duren dan voor de locatie de Spie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Reclamant wil graag dat locatie de Spie grondig wordt onderzocht door een onafhankelijk bureau.	Alle bureau's die vanuit hun specialisme onderzoek hebben uitgevoerd naar diverse aspecten doen dit altijd vanuit hun onafhankelijke expertise en op basis van eventuele wettelijke verplichtingen die gesteld worden aan het uitvoeren van een bepaald onderzoek.
Reclamant 17	Volgens reclamant zijn er door TenneT procedure fouten gemaakt, namelijk dat ten tijde van de keuze uit de 5 kansrijke locatiealternatieven een verkeerde voorstelling is gemaakt van locatie de Pals. Er werd pas later bekend dat het station op een 2 meter hoge terp komt te staan en 80 meter zuidelijker wordt geplaatst. Dit afwijkende plan is destijds nooit door de gemeenteraad ingezien.	Zie beantwoording thema 2 en thema 3.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 17	Volgens reclamant is er door de gemeenteraad een bestuurlijke fout gemaakt door een raadslid mee te laten stemmen met de besluitvormende vergadering van 26 oktober, die volgens reclamant niet als objectief kan worden gekwalificeerd. Reclamant verwijst hier naar Gemeentewet Artikel 28 lid 1.	Omdat deze zienswijze geen inhoudelijke reactie betreft (ziet niet toe op het plan en een goede ruimtelijke ordening), maar ingaat op de omstandigheden tijdens een raadsvergadering, wordt deze zienswijze niet bij de beantwoording betrokken.
Reclamant 17	Volgens reclamant heeft de wethouder de gemeenteraad, vlak voor de stemming over de Nota Herstellen en Versnellen, voorzien van onjuiste informatie en daarmee de gemeenteraad beïnvloed en aan het twijfelen gebracht. De wethouder stelde expliciet, dat het 380 KV-Station op de Spie bij Sabic juridisch niet in het bestemmingsplan paste omdat de Spie in een andere milieucatagorie valt en dat daarom een langdurige wijziging van het bestemmingsplan voor de Spie noodzakelijk was. Deze informatie is volgens reclamant onjuist en kan de verhoging van de milieucategorie met een verkorte procedure (maximaal 3 tot 6 maanden) volstaan.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Reclamant stelt dat de Nota Herstellen en Versnellen de 3 Nog Go's goed onderbouwd en weerlegd. De nieuwe No Go (procedure wijziging milieucategorie de Spie) kan met een verkorte procedure en wordt onderbouwd door bureau BRO.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Reclamant stelt dat TenneT ook (procedure) fouten maakt en dat het niet goed is dat fractievoorzitter van de VVD blind afvaart op de expertise van TenneT.	Helaas wordt niet specifiek ingegaan op de volgens reclamant door TenneT gemaakte fouten. Wij delen deze stelling van reclamant niet en concluderen dat alle uitgevoerde onderzoeken op de juiste (wettelijke) wijze tot stand zijn gekomen en dat de toelichting van het bestemmingsplan voldoende motiveert dat een hoogspanningsstation op deze locatie vanuit een 'goede ruimtelijke ordening' aanvaardbaar is. Mocht reclamant bedoelen dat hij het niet eens is met het onderzoek naar de Spie en dat daarin fouten zouden zijn gemaakt, verwijzen wij hierbij ook naar de beantwoording thema 2.
Reclamant 17	Reclamant stelt dat het feit dat raadsleden al veel tijd en moeite aan besteed hebben aan het onderzoek van locatie de Spie geen excuus is om het onderzoek opnieuw te laten doen. Volgens reclamant moet een beslissing ten alle tijden weloverwogen genomen worden, zeker als blijkt dat deze beslissing op een verkeerde grondslag genomen is.	Wij delen deze opvatting van reclamant niet en zien dat de onderzoeken voldoen aan de gestelde (wettelijke) eisen en uitgevoerd zijn door specialisten op de betreffende onderzochte thema's. Op basis van deze onderzoeken, de toelichting van het bestemmingsplan en ook het doorlopen voortraject is een weloverwogen beslissing gemaakt.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 17	Het komt op reclamant over alsof het gemeentebestuur het eventueel terugkomen op de beslissing om niet mee te werken aan een grondig onderzoek naar locatie de Spie laat afhangen van een waardeoordeel van TenneT. Reclamant snapt dit niet en wenst uitleg.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 17	Reclamant vindt dat de stelling van Jim Bernaards dat 'We willen de inwoners van Lepelstraat niet nog meer teleurstellen door ook maar een greintje valse hoop te wekken bij de omwonenden'. Volgens reclamant willen de inwoners van Lepelstraat juist dat er een nieuw onderzoek komt locatie Spie en reclamant snapt niet waarom deze wens van de inwoners dan wordt afgekapt.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 17	Volgens reclamant is de plaatsing van het hoogspanningsstation voor iedereen beter op locatie de Spie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 18	De reclamant geeft aan dat de link naar het bestemmingsplan een foutief bestemmingsplan weergeeft. En het bestemmingsplan niet eenvoudig te vinden is. De terinzagelegging wordt in tijfel gebracht.	In de officiële publicatie op www.officielebekendmakingen.nl wordt verwezen naar de website www.ruimtelijkeplannen.nl en wordt de plancode weergegeven. De terinzagelegging en de bekendmaking daarvan heeft op correcte wijze plaatsgevonden.
Reclamant 18	Volgens de reclamant is variant 4 van de maatregelen voor geluidreductie niet voldoende. De gestelde criteria en de afweging zijn niet redelijk. De 2nd opinion geeft aan dat de geluidsprognoses te optimistisch zijn. En de toelaatbare waarden vanuit de gebiedstypering zijn te hoog. De zienswijze van reclamant ... (f. Seuren) wordt onderschreven. In de zienswijze wordt onderbouwd dat variant 5 noodzakelijk is om de geluidreductie te realiseren. Enkel indien TenneT het voornemen kenbaar maakt om variant 5 toe te passen voor de geluidsreductie, kan deze zienswijze worden ingetrokken.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 19	Reclamant vindt dat het polderlandschap verloren gaat met de komst van het hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 19	Volgens reclamant verstoort het hoogspanningsstation de rust in de omgeving door bromtonen.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 19	Volgens reclamant wordt het polderlandschap aangetast doordat het hoogspanningstation op een terp wordt geplaatst en er veel hoge masten worden geplaatst.	Zie beantwoording thema 5.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 19	Volgens reclamant is locatie de Spie een goede alternatieve locatie voor het hoogspanningsstation. Hier is (3 jaar geleden) onderzoek naar gedaan, maar dit onderzoek is volgens reclamant verouderd omdat de situatie op de locatie is veranderd.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 20	Reclamant stelt dat er veel opgeofferd wordt met de komst van het station: de natuur en de stilte en er worden dieren verdreven. Reclamant vraagt zich af waarom er in Limburg wel een project werd afgeblazen werd voor de korenwolf, maar dat dat hier niet kan voor reëen, hazen, konijnen en bijzondere vogels.	Zie beantwoording thema 7. De natuurtoets is uitgevoerd om de beschermde natuurwaarden in beeld te brengen. Voor de ree, haas en konijn geldt dat deze niet zo zwaar beschermd zijn als bijvoorbeeld de korenwolf. Voor de ree, haas en konijn geldt de zorgplicht gedurende de uitvoering van de werkzaamheden. In de natuurtoets zijn de bijzondere vogels in het algemeen meegenomen. In het onderzoek naar draadslachtoffers zijn 107 vogelsoorten meegenomen.
Reclamant 20	Er blijft volgens reclamant weinig over van de bestaande polder met de bijkomende milieu- en luchtvervuiling en de masten.	In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat er ten aanzien van alle relevante milieuaspecten sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Omdat de ontwikkeling geen verkeersaantrekkende werking heeft of anderszins leidt tot een toename van de concentraties van luchtverontreinigende stoffen is het Besluit 'niet in betekenende mate' van toepassing.
Reclamant 20	Volgens reclamant doet het plaatsen van het hoogspanningsstation op de Spie minder kwaad aan de natuur en aan het wandel- en fietsplezier van de mensen en kan het daar sneller worden gerealiseerd dan op de huidige locatie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 21	Reclamant vindt dat het hoogspanningsstation zo dicht mogelijk bij industrie moet worden geplaatst, want de impact op de natuur in combinatie met de onlogische besluitvorming voor de huidige locatie valt niet uit te leggen. Er moeten volgens reclamant nu grotere stappen worden genomen om de locatie passend te maken.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 22	De reclamant is het niet eens met de locatiekeuze van het hoogspanningsstation. Volgens de reclamant is het industrieterrein meer geschikt voor het hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 23	Volgens reclamant heeft het bouwen van het hoogspanningsstation nabij industriegebied de Spie meerdere voordelen ten opzichte van de huidige locatie: het station is een jaar eerder gereed, veel bedrijven kunnen een jaar eerder profiteren van de aansluiting op het net én er hoeven geen 7 hoogspanningsmasten bijgebouwd te worden. Reclamant begrijpt daarom niet waarom het station bij gemaal de Pals gebouwd moet worden.	Zie beantwoording thema 2.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 24	Volgens de reclamant leidt het hoogspanningsstation tot aantasting van natuur en de leefomgeving.	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 24	Volgens de reclamant is de locatiekeuze niet juist. Het hoogspanningsstation plaatsen bij een bedrijventerrein is volgens de reclamant geschikter.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 25	reclamant is het niet eens met de locatiekeuze. De meest logische locatie is tegen industrie aan.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 26	Volgens reclamant is de meest logische locatie voor het station tegen de industrie van Bergen op Zoom aan. Argumenten hiervoor zijn aangedragen door de werkgroep.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 26	De locatie is volgens de reclamant niet juist gekozen. Door de komst van het hoogspanningsstation blijft de natuur niet in tact.	Zie beantwoording thema 2. De gronden waar het hoogspanningsstation is beoogd zijn in gebruik als landbouwgrond. Daarnaast zorgt de landschappelijke inpassing ervoor dat het bos van Staatsbosbeheer aan de noord/oost-zijde wordt versterkt en robuuster wordt voor behoud. Ook de masten worden gerealiseerd op landbouwgrond.
Reclamant 27	Reclamant doet de suggestie om het hoogspanningstation te bouwen op een bestaand industrieterrein, conform de oproep in de petitie van januari 2022: het terrein dat in het plan De Spie wordt genoemd.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 27	Volgens reclamant zijn de bewoners van Lepelstraat onvoldoende/niet betrokken geweest bij het proces om te komen tot het voornemen om het hoogspanningsstation op locatie BOZ1 te	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 27	Volgens reclamant had de petitie, die door bewoners van Kladde en Lepelstraat is ondertekend om locatie BOZ1 van tafel te krijgen en waarin staat dat het station niet op agrarische grond maar indusstrieterrein moet komen, deel moeten uitmaken van het ontwerpbestemmingsplan.	Ten tijde van het nemen van het besluit over de voorkeurslocatie op 10 maart 2022 was de gemeenteraad al bekend met de bedoelde petitie en deze is meegenomen bij de locatiekeuze door de gemeenteraad.
Reclamant 27	Volgens reclamant moet het hoogspanningsstation prima gebouwd kunnen worden op locatie de Spie: het station hoeft niet in een rechthoek gebouwd te worden, want er zijn genoeg voorbeelden in Nederland waar 380kV stations niet in die vorm gebouwd zijn. Ook argumenten waarom locatie de Spie niet geschikt zou zijn, zoals natuur, windmolens en risico voor de omgeving zijn allemaal beargumenteerd en met bewijzen weersproken in andere zienswijzen.	Zie beantwoording thema 2.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 27	Reclamant vraagt zich af waarom het huidige OBP niet verworpen wordt vanwege het behoud van de cultuurhistorische waarde van het gebied van de Thoolse Brug tot aan de grens met Steenbergen, langs het kanaal. Destijds werd het plan om windmolens in dit gebied te bouwen met dit argument verworpen. Is het hoogspanningsstation dan geen aantasting van deze waarden?	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 27	Reclamant vindt dat de uitspraak, dat het station niet zichtbaar is voor inwoners van de gemeente Tholen en dat dat een geruststellende gedachte is voor Bergen op Zoom, voorbij gaat aan de belangen van de inwoners van Lepelstraat.	Een mogelijke beperking van het uitzicht of juist zicht op het hoogspanningsstation is niet geheel te voorkomen. Voor het hoogspanningsstation is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. In dat plan is ernaar gestreefd om de bebouwing zoveel als mogelijk in te passen en zichthinder te beperken.
Reclamant 27	De gemeente heeft met een amendement aan TenneT opgedragen dat zij het maximale moet doen voor geluidsbeperking en inpassing in het landschap. Van 5 geluidsbeperkende scenario's is scenario 4 gekozen en geaccepteerd door de gemeente, terwijl dit niet het maximale scenario is. Deze keuze is volgens reclamant een reden om het plan te verwerpen en is tevens schadelijk voor de gezondheid van de betrokken burgers.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 27	Volgens reclamant kloppen de uitgangspunten die zijn gehanteerd in het geluidsonderzoek niet. TenneT gebruikt als vertrekpunt het achtergrondgeluid van een "dorp", terwijl Cauberg Huygen (het bureau dat is ingehuurd door direct omwonenden om een geluidonderzoek te doen) "landelijk gebied" als vertrekpunt neemt. Het Plangebied de Pals is geen dorp maar landelijk gebied. Daarnaast is het rapport van Cauberg Huygen niet bij het OBP gevoegd, terwijl dit volgens reclamant wel zou moeten.	In het geluidrapport behorend bij het bestemmginsplan wordt een genuanceerd beeld geschetst van de woonomgeving en daarmee de te hanteren streefwaarden. Voor een groot deel van de woningen wordt uitgegaan van een landelijke omgeving. Voor een deel van de woningen wordt gemotiveerd waarom geen sprake is van een landelijke omgeving. Zie hiervoor paragraaf 3.2 van het geluidsrapport. Voor woningen op korte afstand van (provinciale) wegen of een bedrijventerrein kan moeilijk worden vastgehouden aan de kwalificatie ‘landelijk gebied’. Dit geldt zeker ook voor de woningen op een bedrijventerrein. De berekeningen van de cumulatieve geluidbelasting ondersteunen deze benadering. Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 27	Reclamant stelt dat een aantal grondeigenaren hebben aangegeven dat bepaalde bodemmonsters die beschreven staan in de bijgevoegde onderzoeken niet zijn genomen.	Ten behoeve van het bestemmingsplan is een milieuhygiënisch onderzoek uitgevoerd. Daarbij zijn o.a. onderzoeken uit het verleden ook beoordeeld c.q. de gegevens uit die onderzoeken zijn voor het milieugygiënisch onderzoek gebruikt. Er is een beeld gegeven van eventuele (voormalige) verdachte activiteiten en de aan- of afwezigheid van eventuele verontreinigingen binnen of nabij de onderzoekslocatie ten behoeve van het nog uit te voeren bodemonderzoek. Uit dit onderzoek is gebleken er nog weliswaar nader onderzoek nodig is, maar dit onderzoek maakt ook duidelijk dat het aspect 'bodem' de uitvoering van het plan niet in de weg zal staan.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 27	De naastgelegen watergang van de locatie van het nieuwe station is een belangrijk foeragegebied voor de vleermuizen. Om te kunnen bouwen op de locatie moeten er hierdoor onder andere geluidsbeperkende maatregelen worden genomen. Maar in datzelfde gebied zegt TenneT dat er 55 dB geluid geproduceerd zal worden door het station. Ter aanvulling verwijst reclamant naar pagina 46, figuur 4.2 van het OBP en stelt dat de lezer dan zelf zijn conclusies moet	Zie beantwoording thema 6 en thema 7.
Reclamant 27	Reclamant stelt dat alle vleermuizen rondom de Pals zullen verdwijnen omdat het interne radarsysteem van de vleermuizen in de war wordt gebracht door de elektrmagnetische straling van het station en de nieuwe hoogspanningsleidingen.	Zie beantwoording thema 7 en thema 8.
Reclamant 27	Reclamant stelt dat er tegenstrijdigheden met betrekking tot de ruggestreepad in het OBP staan. De onderzoekers hebben sub-adulte dieren gevonden die niet paren, maar maar er staat dat er zonder vergunning en verdere maatregelen er niet gebouwd kan worden in de periode van paring (maar dat deden de dieren niet volgens de eerdere bevindingen)? Daarnaast vindt reclamant de voorwaarden die gesteld worden voor het bouwen ongeloofwaardig, naïef en niet uitvoerbaar.	Zie beantwoording thema 7. Daarnaast hebben de onderzoekers de rugstreeppad niet aangetroffen in het plangebied. Wel geven de onderzoekers aan dat de rugstreeppad in de wijde omgeving voorkomt op basis van waarnemingen van derden. De te treffen maatregelen zijn om vestiging van de rugstreeppad in het plangebied, gedurende de werkzaamheden te voorkomen, aangezien rugstreeppadden grote afstanden kunnen afleggen. Deze maatregelen zijn standaardmaatregelen die bij meerdere projecten met succes zijn toegepast.
Reclamant 27	Reclamant vindt het ongeloofwaardig dat er 0,000 mol depositie plaatvindt tijdens de ophoging en de bouw van het hoogspanningsstation. Bovendien worden er volgens reclamant geen bewijzen aangeleverd voor de stelling dat er geen depositie plaatsvindt.	Ten behoeve van de aanleg- en realisatiefase van de ontwikkeling van dit hoogspanningsstation is een Aerius-berekening ten behoeve van stikstof uitgevoerd. Dit is een wettelijk verplicht voorgeschreven instrument om de stikstofdepositie te berekenen (artikel 2.1. Regeling natuurbescherming).

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 27	Reclamant vindt het ongeloofwaardig dat er 0,000 mol depositie plaatvindt terwijl het bouwverkeer extra kilometers moet omrijden omdat de tijdelijke afrit aan de Eendrachtsweg, voor de brug naar Tholen, niet wordt gerealiseerd.	Uit het verkeersplan is gebleken dat een tijdelijke afslag aan de Eendrachtsweg niet noodzakelijk/wenselijk is. Er is een veilig alternatief, waarbij geen ingreep hoeft te worden gedaan aan het huidige talud van de weg en waardoor geen extra kosten gemaakt worden. Het bouwverkeer kan via bestaande wegen en afslagen, op een veilige manier de stationslocatie bereiken. Ook zal er geen stagnatie zal ontstaan van het huidige verkeer. Omdat er een goed en veilig alternatief is hoeft de volwassen houtwal op het talud van de Eendrachtsweg ook niet aangetast te worden. Deze houtwal is een belangrijk onderdeel van de afscherming van het station. Uit jurisprudentie over het meenemen van (bouw)verkeer in stikstofberekeningen blijkt duidelijk dat de RvS aanvaard dat de werkwijze genoemd in de 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator' hierin wordt gevolgd (ECLI:NL:RVS:2021:1969 – r.o. 14.3). In deze instructie staat dat (bouw)verkeer meegenomen moet worden totdat dit is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit betekent enerzijds dat het (bouw)verkeer qua rij- en stopgedrag niet meer te onderscheiden moet zijn van het overige verkeer en anderzijds dat het (bouw)verkeer slechts enkele procenten moet bedragen van datzelfde overige (autonome) verkeer wat reeds op het wegvak rijdt. Aan beide voorwaarden wordt in de berekeningen voldaan. Op de Eendrachtsweg rijden volgens het CIMLK (www.cimlk.nl) circa 1.426 vrachtverkeerbewegingen per etmaal. Het vrachtverkeer voor de bouw bedraagt minder dan 1% van dit autonome verkeer. Volgens de instructie is met de modelering van (bouw)verkeer tot aan de Eendrachtsweg dus ruimschoots voldaan aan de opgave 'tot opgenomen in het heersende
Reclamant 27	Het argument van wethouder Pals dat vlak voor de stemming voor het vaststellen van dit ontwerp bestemmingsplan naar voren werd gebracht (het aanpassen van de milieucategorie op locatie de Spie) is volgens reclamant een extra aanwijzing dat er geen gedegen onderzoek naar locatie de Spie is gedaan omdat dit	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 27	Volgens reclamant kan de milieucategorie op industrieterrein de Spie met een verkorte planprocedure worden aangepast om het hoogspanningsstation daar mogelijk te maken. Dit zou zonder tijdverlies moeten kunnen.	Zie beantwoording 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant dreigt Lepelstraat gemarginaliseerd te worden tot het afvoerputje van het stadskantoor, door onder andere de komst van dit hoogspanningsstation.	Op dit moment lopen er meerdere trajecten die de polder raken. Voorbeelden hiervan zijn de visie Buitengebied, en de Locatiestudie Wonen en Werken. Over nieuwe ontwikkelingen zal de gemeenteraad zich moeten uitspreken. Tot op heden zijn er veel visierichtingen maar, afgezien van het Hoogspanningsstation, geen concrete planontwikkelingen.
Reclamant 28	Volgens reclamant is het gezien de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van de polder merkwaardig dat de gemeente hier een 380kV station wil gaan plaatsen.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 28	Volgens reclamant kan men bij locatie de Spie dergelijk ingrepen in het landschap clusteren door een toevoeging aan het bestaande bedrijf Sabic.	Zie beantwoording thema 2.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	De onderbouwing voor locatie de Pals is volgens reclamant gebaseerd op achterhaalde en onjuiste feiten.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	De planologische procedure voor locatie de Pals zal 4 tot 6 jaar langer duren dan de procedure voor locatie de Spie volgens reclamant. Economische bedrijvigheid en woningbouw in de regio worden hierdoor ernstig geschaad.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Reclamant is van mening dat bij de recente besluitvorming in de gemeenteraad over de notitie Herstellen & Versnellen niet volgens de regels is verlopen. Allereerst blijkt een raadslid dat direct belang heeft bij de locatiekeus zowel aan de voorafgaande discussie als aan de stemming deelgenomen te hebben, terwijl de Algemene Wet Bestuursrecht (Art. 2.4) en de Gemeentewet (Art 28, lid 1) beogen om elke schijn van belangenverstrengeling te vermijden. Dat raadslid had zich derhalve van stemming moeten onthouden.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 28	Volgens reclamant is de gemeenteraad vlak voor de stemming voor de Nota Herstellen en Versnellen onjuist geïnformeerd door een raadslid over de duur van de planologische procedure bij locatie de Spie, waardoor de nota met een nipte meerderheid werd verworpen. Second opinion van het bureau BRO wijst uit dit met een verkorte procedure had gekund.	zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant zou de onteigeningsprocedure bij locatie de Spie ook veel korter zijn bij locatie de Pals.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Reclamant wil nadruk leggen op het feit dat de ernst van de netwerkcongestie problematiek in Bergen op Zoom erg groot is. Bergse bedrijven hebben verzocht om een snelle oplossing. Locatie de Spie kan het snelst operationeel zijn. Daar wordt volledig aan voorbij gegaan in het ontwerpbestemmingsplan.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	De beslissing om te kiezen voor locatie de Pals is volgens reclamant gebaseerd op achterhaalde onderzoeken die niet een juiste weergave geven van de huidige situatie. Dit gaat volgens reclamant voorbij aan een goede ruimtelijke ordening.	Zie ook beantwoording thema 3. De onderzoeken dateren uit 2020. Op basis van die onderzoeken is een locatiekeuze gemaakt. Deze onderzoeken zijn naar onze mening correct en op basis van juiste uitgangspunten uitgevoerd. Na de locatiekeuze zijn diverse specifieke onderzoeken voor dit ontwerpbestemmingsplan uitgevoerd. In de toelichting bij het bestemmingsplan is op basis van die onderzoeken gemotiveerd waarom deze locatie kan voldoen aan een 'goede ruimtelijke ordening'.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Volgens reclamant is de planologische procedure voor locatie de Spie veel korter dan de benodigde planologische procedure voor locatie de Pals. Dit heeft vooral te maken met de m.e.r. procedure, de bestemmingsplanwijzigingsprocedure en de onteigeningsprocedure. (Zie p. 18 t/m 21 voor de complete omderbouwing).	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant zijn het aantal bezwaren tegen locatie de Pals veel groter dan het aantal bezwaren tegen locatie de Spie.	Het aantal bezwaren van omwonenden tegen een bepaalde locatie maakt niet dat een locatie dan minder geschikt of ongeschikt zou zijn. Álle belangen moeten worden meegenomen en meegewogen. Uiteindelijk moet de realisatie van een hoogspanningsstation op een bepaalde locatie voldoen aan een 'goede ruimtelijke ordening' waarbij alle milieuaspecten en andere ruimtelijke ordeningsaspecten (denk ook bijvoorbeeld aan bereikbaarheid, externe veiligheid en dergelijke) een rol spelen.
Reclamant 28	Volgens reclamant is de No Go voor locatie de Spie: 'de aanwezigheid van een windmolen binnen 245 meter van de Spie' te weerleggen vanwege de economische levensduur van de windmolen — deze expireert op 1 februari 2025. Verlenging is tevens niet mogelijk volgens reclamant.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant is de No Go voor locatie de Spie: 'Civieltechnische werken in het Natura 2000 gebied kunnen alleen vergund worden als er geen geschikte alternatieven voorhanden zijn' te weerleggen vanwege het feit dat de Pals door de lange proceduretijd, het verstoken blijven van energie en de negatieve milieu- en landschappelijke effecten — naar objectieve maatstaven gesproken niet als een geschikt alternatief kan worden aangemerkt. Tevens blijkt uit (1) de casus Borsele (zie ECLI:RVS:2018:2672), (2) een brief van minister Jetten om meer ruimte te geven aan ontheffingen in een Natura 2000 gebied vanwege netcongestie en (3) een mail van de Provincie Brabant dat er wel degelijk sprake is van een vergunbare situatie nabij de Spie.	Zie beantwoording thema 2.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Volgens reclamant is de No Go voor locatie de Spie: 'Natuurnetwerk Nederland/Inpasbaarheid. Door de driehoekige vorm van de Spie is het 380-kV station (fysiek) niet inpasbaar te maken, aldus TenneT' te weerleggen vanwege het feit dat TenneT heeft aangegeven het technische wel degelijk mogelijk is om dit waar te maken plus het feit dat er 7 andere locaties in Nederland zijn waar dit ook mogelijk is gemaakt. Daarbij heeft Hoogspanningsnet B.V. in een mailwisseling laten weten dat dit wel degelijk mogelijk is bij locatie de Spie.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Reclamant benadrukt dat locatie de Spie met alternatieve vorm van het hoogspanningsstation wel degelijk mogelijk is. Er zijn vele voorbeelden in Nederland te vinden en reclamant vraagt zich af waarom TenneT zo selectief is in het standpunt dat locatie de Spie ongeschikt is.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 28	Volgens reclamant is een integrale beoordeling van het geluid noodzakelijk en had de cumulatie van het geluid van alle bronnen (hoogspanningsstation, scheepvaart en provinciale weg) tot een m.e.r. rapportage moeten leiden.	Het plan voorziet in de realisatie van een hoogspanningsstation, de inlussing van hoogspanningsstation Halsteren op de bestaande 380 kV-lijn Rilland-Geertruidenberg en de landschappelijke inpassing van het station. Het aanleggen, wijzigen of uitbreiden van een bovengrondse hoogspanningsleiding is opgenomen in onderdeel C en D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Voor dit bestemmingsplan zijn de activiteiten 'De aanleg wijziging of uitbreiding van een bovengrondse hoogspanningsleiding' (D24.1) en 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een ondergrondse hoogspanningsleiding (D24.2.) relevant. Deze activiteiten zijn m.e.r.-beoordelingsplichtig als er sprake is van een spanning vanaf 150 kV over een lengte van minimaal 5 km in een gevoelig gebied. Een hoogspanningsstation op zichzelf is niet m.e.r.-plichtig. Daarnaast is de leiding die in dit plan mogelijk wordt gemaakt minder dan 5 km. Wel is een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk, omdat de genoemde activiteiten wel op de lijst staan (bijlage 7 van het bestemmingsplan). Gelet op deze beoordeling kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen reden tot het uitvoeren van een m.e.r.-procedure. In het geluidrapport is aandacht besteed aan de cumulatie van geluid waarbij geconstateerd wordt dat de milieukwaliteit niet zal wijzigen. Er is inderdaad geen rekening gehouden met het laagfrequente geluid van de scheepvaart. Zou dat wel gedaan zijn dan wijzigt daardoor de conclusie niet. Het effect van het transformatorstation op het totale geluidlandschap zal minder groot zijn als de scheepvaart wordt betrokken bij de overwegingen.
Reclamant 28	De overlast van laagfrequent geluid zal door de komst van het hoogspanningsstation constant zijn. Tevens treft overlast van laagfrequent geluid 3 procent van de bevolking volgens reclamant.	zie beantwoording thema 6.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Volgens reclamant is het Nevele arrest van toepassing op de komst van het hooogspanningsstation m.b.t. de cumulatie van verschillende geluidsbronnen en moet dus een M.e.r. rapportage opgesteld worden.	Het Nevele-arrest had gevolgen voor de algemene rijksregels die gesteld waren voor windmolens in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De RvS kwam, n.a.v. het Nevele-arrest tot de conclusie dat voor de normen die het rijk daarin had opgenomen, niet de juiste procedure was gevolgd, omdat het rijk (destijds) geen MER had opgesteld. Niet wordt ingezien op welke wijze het Nevele-arrest in dit kader van toepassing is. In het geluidrapport is aandacht besteed aan de cumulatie van geluid waarbij geconstateerd wordt dat de milieukwaliteit niet zal wijzigen. Er is inderdaad geen rekening gehouden met het laagfrequente geluid van de scheepvaart. Zou dat wel gedaan zijn dan wijzigt daardoor de conclusie niet. Het effect van het transformatorstation op het totale geluidlandschap zal minder groot zijn als de scheepvaart wordt betrokken bij de overwegingen. Zie ook beantwoording thema 6.
Reclamant 28	Er is volgens reclamant geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat er een M.e.r. rapportage gemaakt had moeten worden inzake de cumulatie van verschillende (laagfrequente) geluidsbronnen. Dit wordt tevens geadviseerd door de Commissie MER.	Het plan voorziet in de realisatie van een hoogspanningsstation, de inlussing van hoogspanningsstation Halsteren op de bestaande 380 kV-lijn Rilland-Geertruidenberg en de landschappelijke inpassing van het station. Het aanleggen, wijzigen of uitbreiden van een bovengrondse hoogspanningsleiding is opgenomen in onderdeel C en D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Voor dit bestemmingsplan zijn de activiteiten 'De aanleg wijziging of uitbreiding van een bovengrondse hoogspanningsleiding' (D24.1) en 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een ondergrondse hoogspanningsleiding (D24.2.) relevant. Deze activiteiten zijn m.e.r.-beoordelingsplichtig als er sprake is van een spanning vanaf 150 kV over een lengte van minimaal 5 km in een gevoelig gebied. Een hoogspanningsstation op zichzelf is niet m.e.r.-plichtig. Daarnaast is de leiding die in dit plan mogelijk wordt gemaakt minder dan 5 km. Wel is een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk, omdat de genoemde activiteiten wel op de lijst staan (bijlage 7 van het bestemmingsplan). Gelet op deze beoordeling kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Er is dan ook geen reden tot het uitvoeren van een m.e.r.-procedure.
Reclamant 28	De resultaten van het rapport van Peutz en het rapport van Cauberg Huygen staan haaks op elkaar. Het rapport van Cauberg Huygen geeft namelijk aan dat de geluidswaarden op diverse onderdelen wel degelijk worden overschreden. Reclamant acht de resultaten uit dit rapport als juist.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 28	Er is geen sprake van een streefwaarde maar van een wettelijke richtwaarde voor een rustige woonwijk (40 dB). Die mag alleen worden overschreden als dit met BBT niet haalbaar wordt geacht.	In het geluidrapport wordt een genuanceerd beeld geschetst van de woonomgeving en daarmee de te hanteren streefwaarden. Voor een groot deel van de woningen wordt uitgegaan van een landelijke omgeving. Voor een deel van de woningen wordt gemotiveerd waarom geen sprake is van een landelijke omgeving. Zie hiervoor paragraaf 3.2 van het geluidsrapport. Voor woningen op korte afstand van (provinciale) wegen of een bedrijventerrein kan moeilijk worden vastgehouden aan de kwalificatie ‘landelijk gebied’. Dit geldt zeker ook voor de woningen op een bedrijventerrein. De cumulatieve geluidbelasting ondersteunen deze benadering. Bovendien bestaat er geen wettelijke richtwaarde.
Reclamant 28	Caubergh stelt dat de geluidsabsorptie door de bodem wordt onderschat, vanwege een natte, harde bodem (vooral bij laagtonig geluid).	Zie beantwoording thema 6.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Peutz heeft volgens reclamant in zijn rapport geen aandacht geschonken aan geluidsbronnen die elkaars geluid versterken (interferentie). Cauberg heeft berekend dat de trafo's van dit station elkaars geluid kunnen versterken waardoor het op plekken 6 dB luider kan zijn. Daarnaast stelt Cauberg dat de berekening van Peutz van de geluidsreflectie op het station onvolledig is waardoor de hoeveelheid verspreid geluid kan afwijken van de berekening.	Zie beantwoording thema 6.
Reclamant 28	Het gebruik van de vercammencurve door Peutz om de hinder van laagfrequentgeluid te meten is onjuist volgens reclamant. Voor "normaal" geluid ligt deze hindergrens bij 40-50dB. LFG wordt gehoord vanaf 22 dB en wordt al zeer snel wanneer het wordt waargenomen als hinderlijk ervaren. Volgens Cauberg is de Vercammencurve te mild voor hinder door LFG.	Het is de mening van Cauberg Huygen dat de vercammencurve te mild is voor hinder door laagfrequent geluid. Uit geldende jurisprudentie blijkt dat deze mening niet wordt gedeeld door de Raad van State: zie ook: ECLI:NL:RVS:2015:2233 en ECLI:NL:RVS:2020:2308.
Reclamant 28	In het geluidsrapport van Peutz wordt op het laag frequent geluid (LFG) van het scheepvaartverkeer op het Schelde-Rijnkanaal niet ingegaan terwijl dit volgens reclamant wel had gemoeten in verband met de mogelijk cumulatieve effecten.	In het geluidrapport is aandacht besteed aan de cumulatie van geluid waarbij geconstateerd wordt dat de milieukwaliteit niet zal wijzigen. Er is inderdaad geen rekening gehouden met het laagfrequente geluid van de scheepvaart. Zou dat wel gedaan zijn dan wijzigt daardoor de conclusie niet. Het effect van het transformatorstation op het totale geluidlandschap zal minder groot zijn als de scheepvaart wordt betrokken bij de overwegingen.
Reclamant 28	Het landschapsplan bij het OBP geeft een stijging weer van het geluidsniveau van 42-45 dB(A) in open natuurtypen terwijl het geluidsonderzoek van Peutz aangeeft dat het geluidsniveau stijgt naar 50-55 dB(A). Reclamant constateert dat wanneer het onderzoek van Peutz juist is, er sprake is van een behoorlijke overschrijding van geluid, gelet op de regels van de Provincie Noord-Brabant.	De geluidcontouren voor het bestemmingsplan zijn berekend om de geluidniveaus bij de woningen in kaart te brengen. Daarbij worden andere beoordelingsmaten gebruikt dan bij de berekeningen in het kader van de NNB. Voor woningen wordt als beoordelingsmaat uitgegaan van de etmaalwaarde op 5 meter hoogte. In de etmaalwaarde wordt een aantal ‘toeslagen’ of straffactoren verwerkt. Voor de maatgevende nachtperiode gaat het om een toeslag van 10 dB. Een etmaalwaarde van bijvoorbeeld 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidniveau (dat daadwerkelijk gemeten en waargenomen wordt) van 35 dB(A). Bij de berekening van de contouren wordt daarvan uitgegaan. Bij woningen wordt daarenboven nog een straffactor van 5 dB toegepast in verband met het mogelijk tonale karakter van het geluid. Een etmaalwaarde van 45 dB(A) komt dan overeen met een geluidniveau van 30 dB(A). Bij de berekeningen in het kader van de NNB wordt geen onderscheid gemaakt tussen dag, avond en nacht en wordt geen straffactor voor het karakter van het geluid toegepast. Bovendien worden de berkeningen uitgevoerd voor een rekenhoogte van 0,3 m in plaats van 5 m. Door deze andere benadering zitten er grote verschillen tussen de geluidcontouren voor de NNB en de geluidcontouren voor het bestemmingsplan. Deze verschillende zijn tenminste 10 dB. De vorm van de geluidcontouren wijkt ook af. Dit komt door de zeer geringe afstand van de NNB-contouren tot de geluidbronnen. De geluidberekening ten behoeve van het NNB passen daarmee geheel bij de berekeningen ten behoeve van het bestemmingsplan.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Het is vaste jurisprudentie dat een OBP wordt vernietigd door RvS als een geluidsonderzoek onjuist of onvolledig is uitgevoerd (Zie ook: ECLI RVS2018:2036). Volgens reclamant is het geluidsonderzoek van Peutz onvolledig en zou daarom het OBP geen stand kunnen houden.	Deze verwijzing naar de jurisprudentie van de RvS is op zichzelf juist. Het geluidrapport van Peutz is evenwel volledig en bevat alle relevante informatie. Door reclamant wordt niet onweerlegbaar en onderbouwd aangegeven welke informatie ontbreekt.
Reclamant 28	Reclamant stelt dat het hoogspanningsstation een grote impact heeft op het landschap. Op basis hiervan moet een zorgvuldige keuze worden gemaakt, omdat een foutieve keuze niet kan worden uitgewist.	Zie beantwoording thema 2 en thema 5.
Reclamant 28	Het landschapt van de Brabantse Wal wordt door de komst van het hoogspanningsstation ernstig aangetast. Volgens reclamant is De Brabantse Wal een dusdanig bijzonder en waardevol landschap en behoort het tot (ons) erfgoed.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 28	Volgens reclamant is de aardkundige structuur bij de 'Brabantse Wal' een essentieel aspect. De visuele relatie met de hogere delen van de Brabantse Wal, de relatie tussen de terreingesteldheid en de percelering, de dijken, de kreken, het Lange Water en de historische boerderijen of beter het ontbreken daaraan waardoor het een zekere ongereptheid kenmerkt, zijn volgens de STAB essentiële aspecten bij dit landschappelijk gevoelig gebied.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 28	De 'Brabantse Wal' is volgens reclamant begin september 2023 voorgedragen als 'Aspiring Geopark' Schelde Delta voor erkenning met het UNESCO label. Dit OBP breekt volgens reclamant met de voorgenoemde beoogde bescherming en potentie.	Zie beantwoording thema 5.
Reclamant 28	Het landschappelijk inpassingsplan kan er niet voor zorgen dat het zicht op het station wordt weggenomen, omdat ruimte ontbreekt. Er kan geen hoog opgaand groen worden gerealiseerd.	Zie beantwoording thema 4.
Reclamant 28	Waarom is er geen onderzoek gedaan naar ondergrondse kabels? Ondergrondse kabels hebben een positief effect op het landschap en de milieueffecten. Visuele hinder wordt geminimaliseerd.	Vanwege leveringszekerheid moet de nieuwe 380 kV-verbinding tussen het hoogspanningsstation en de bestaande 380 kV-verbinding Rilland-Geertruidenberg bovengronds worden gerealiseerd. Hierbij is gekozen voor het meest optimale tracé, zodat het aantal masten tot een minimum kan worden beperkt.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 28	Clustering van bedrijven en andere voorzieningen is het uitgangspunt in nationaal beleid. Door het hoogspanningsstation op de Pals te plaatsen wordt hiermee gebroken en is er sprake van een solitair storend element in het landschap wat niet getuigt van ruimtelijke kwaliteit. De Spie voldoet wel aan deze basisregel.	Zie beantwoording thema 2. Het nationale beleid maakt echter niet dat solitair liggende ontwikkelingen volledig zijn uitgesloten.
Reclamant 28	Er is geen rekening gehouden met de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied. De Spie is een beter alternatief, omdat daar geen sprake is van landschappelijke en milieukundige aantasting.	Zie beantwoording thema 2 en thema 5.
Reclamant 28	De kabels en het trafostation leidt er toe dat vleermuizen (vanwege de aanwezigheid van elektromagnetische velden) worden verdrongen uit hun leefgebied. Compenserende maatregelen ontbreken, dus de Wnb staat de uitvoerbaarheid van het plan in de weg.	Zie beantwoording thema 7 en thema 8.
Reclamant 28	De aanlegfase leidt tot langdurige en weinig duurzame verkeersproblemen. Waarom wordt er op het Halsters deel van de provinciale weg geen af-oprit gemaakt? Dit komt niet terug in het ontwerpbestemmingsplan.	Zie beantwoording thema 9.
Reclamant 28	Er is sprake van van een formeel gebrek, omdat inwoners/bedrijven uit de gemeente Tholen niet zijn betrokken in het voortraject. Daarom is er sprake van een onzorgvuldige voorbereiding.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 29	Reclamant stelt dat in een overleg met enkele politieke partijen, TenneT en Sabic alle partijen het er over eens waren dat locatie de Spie de beste locatie is voor het hoogspanningsstation. Alleen TenneT blijft vasthouden aan de vorm van de rechthoek voor het station.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 29	Volgens reclamant vervallen de drie No Go's die door de gemeente zijn benoemd in een brief als antwoord op de Nota Herstellen en Versnellen. Ten eerste, omdat de windmolens die ervoor zorgen dat een gedeelte van de Spie niet benut kan worden en er voor zorgen dat er conflict ontstaat met Natura 2000 en NNN gebied expireren op 1 februari 2025, vallen deze argumenten weg. Daarnaast zou het vasthouden aan een rechthoek als vorm voor het hoogspanningsstation niet noodzakelijk zijn volgens reclamant en zijn er voorbeelden genoeg in Nederland waarom hier van af geweken kan worden.	Zie beantwoording thema 2

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 29	Volgens reclamant heeft de stellingname dat "Zelfs als alle drie bovengenoemde No-Go's verdwijnen gaat het nog steeds niet sneller, omdat ook de locatie van de Spie een bestemmingsplanwijziging nodig heeft" een onjuist beeld gegeven. Volgens reclamant kan de benodigde bestemmingsplan wijziging via een versnelde procedure van een half jaar gerealiseerd worden.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 29	Reclamant wil expliciet adhesie betuigen aan de ingediende zienswijze van de Dorpsraad.	Hierbij wordt verwezen naar de reactie bij reclamant 28.
Reclamant 30	Volgens reclamant is het zoekproces naar een locatie voor het hoogspanningsstation gaandeweg verhard en tot een lobby project verworden richting de Pals locatie.	Zie beantwoording thema 1 en thema 2.
Reclamant 30	Volgens reclamant is locatie de Spie een betere locatie voor het hoogspanningsstation en verstoort het hoogspanningsstation deze locatie het natuurlijke moois wat de polder te bieden heeft.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 30	Volgens reclamant is het aandragen van de Auvergne Noord de Pals als locatie door met name Halsterse burgers een eigen leven gaan leiden en zijn alle argumenten tegen dit idee de wind ingeslagen. Reclamant heeft het idee dat deze keuze van te voren zo gepland was en heeft het gevoel dat er geen sprake meer was van een respectvolle dialoog.	Zie beantwoording thema 1 en thema 2.
Reclamant 30	Reclamant stelt dat het College niet goed heeft nagedacht over locatie de Spie en het onderzoeken van de 'No-go's' voor deze locatie. Het gaat om het weghalen van de oude windmolens, een ontheffing voor werken nabij een N2000-gbied en het feit dat voor de Spie geen hele bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 30	Volgens reclamant zijn de studies die aangedragen zijn door burgers veel omvangrijker dan de info die TenneT naar buiten heeft gebracht.	Ten behoeve van de realisatie van het hoogspanningsstation zijn vele studies en onderzoeken uitgevoerd. Tijdens het participatieproces hebben omwonenden/burgers ook stukken ingebracht. De gemeenteraad heeft kennis genomen van deze stukken heeft deze stukken ook betrokken bij de besluitvorming over de locatiekeuze.
Reclamant 30	Er wordt getwijfeld aan de onafhankelijkheid van bureaus en aan de integriteit van de Bergse Coalitie. Heeft de gemeente geen enkele invloed op Tennet?	Alle bureau's die vanuit hun specialisme onderzoek hebben uitgevoerd naar diverse aspecten doen dit altijd vanuit hun onafhankelijke expertise en op basis van eventuele wettelijke verplichtingen die gesteld worden aan het uitvoeren van een bepaald onderzoek. De overige opmerkingen zien niet toe op het bestemmingsplan of een goede ruimtelijke ordening maar hebben betrekking op de coalitie of mate van invloed. Deze opmerkingen zijn niet bij de beantwoording betrokken.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 30	Volgens reclamant kan het transformator geluid op locatie de Spie zich niet vermengen met bestaand 24/7 industriegeluid, in tegenstelling tot de huidige locatie, waar geluiden (zoals laagfrequente bromtonen) goed hoorbaar zijn.	Het geluidonderzoek van Peutz voldoet aan alle daaraan te stellen (wettelijke) criteria. Door Cauberg Huygen is niet aangegeven waarom het onderzoek van Peutz niet aan die criteria voldoet. Zie ook beantwoording thema 6.
Reclamant 30	Volgens reclamant wordt het zicht op de Auvergnepolder verstoord door de komst van het hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 4 en thema 5.
Reclamant 30	Volgens reclamant gaat vruchtbare landbouwgrond verloren en wordt een melkveehoudbedrijf in haar bestaanszekerheid geraakt door de komst van het hoogspanningsstation.	Bij een ontwikkeling als deze zijn er vele belangen die afgewogen moeten worden. Helaas is het niet mogelijk om met ál die belangen rekening te houden. Echter gelet op het doorlopen voortraject is getracht dit wel zoveel als mogelijk te doen. Het maatschappelijke belang van de realisatie van dit hoogspanningsstation gaat uiteindelijk voor op persoonlijke belangen.
Reclamant 30	Volgens reclamant leidt zichtvervuiling bij en over het water heen tot zware aantasting van bestaande flora en fauna. Specifiek vormen de 7 nieuwe masten en kabels obstakels voor veel vogels, waaronder de rosse vleermuis.	Zie beantwoording thema 7.
Reclamant 30	Reclamant is het niet eens met de ophoging van de locatie en ziet liever een dijk. Omdat een dijk niet mogelijk is, stelt reclamant dat dus de huidige locatie zich niet leent voor de komst van een groot hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 2 en thema 3.
Reclamant 30	Reclamant stelt dat de locatie van het hoogspanningsstation (te) dicht op bestaande woningen staat.	Zie beantwoording thema 2. Wat juist van groot belang was bij de locatiekeuze is dat er zo min mogelijk tot geen (burger)woningen in de (directe) nabijheid van het station zouden komen te liggen. Bij het bepalen van de afstand tot aan het station, zijn de richtafstanden van de VNG (bedrijven en milieuzonering editie 2009) aangehouden. Binnen de straal van 500 m (een hoogspanningsstation is een categorie 5.1-bedrijf) zijn geen woningen aanwezig.
Reclamant 30	Reclamant verzoekt het College om alles in het werk te zetten om het hogspanningsstation nabij locatie de Spie mogelijk te maken.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 31	Volgens de reclamant is de locatiekeuze voor het hoogspanningsstation nabij gemaal de Pals niet juist tot stand gekomen. Een raadslid wordt verweten sturend te hebben opgetreden ten tijde van de locatiekeuze voor het hoogspanningsstation.	Zie beantwoording thema 2. Overige opmerkingen zien niet toe op het plan en een goede ruimtelijke ordening maar op een raadslid. Deze opmerkingen zijn niet bij de beantwoording betrokken.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 32	Volgens reclamant is geen rekening gehouden met grootschalig batterijsystemen in het bestemmingsplan. Aan de noordzijde van het geplande hoogspanningsstation op kadastraal perceel SDR L 528 is een mogelijkheid om ongeveer twee hectare dubbelbestemming te realiseren. De reclamant geeft aan de bestemming 'Groen-Landschappelijk' ook de dubbelbestemming 'Bedrijf -	De genoemde gronden zijn noodzakelijk voor de landschappelijke inpassing. Deze inpassing hebben wij als inspanningsverplichting opgelegd aan TenneT om de impact op de omgeving te verzachten. Daarnaast is de inpassing noodzakelijk om het bos van Staatsbosbeheer bij het Lange Water robuuster te maken voor behoud.
Reclamant 33	Door de komst van het Hoogspanningsstation gaat de landbouwgrond van het akkerbouwbedrijf van reclamanten verloren. Hierdoor worden zij in hun bedrijfsvoering geschaad. Het is voor reclamanten niet mogelijk om alternatieve grond te vinden dat aan dezelfde (kwaliteits)eisen en wensen voldoet als de huidige grond. Hierdoor kunnen reclamanten zich dan ook niet vinden in de locatiekeuze van het station.	Bij een ontwikkeling als deze zijn er vele belangen die afgewogen moeten worden. Helaas is het niet mogelijk om met ál die belangen rekening te houden. Echter gelet op het doorlopen voortraject is getracht dit wel zoveel als mogelijk te doen. Het maatschappelijke belang van de realisatie van dit hoogspanningsstation gaat uiteindelijk voor op persoonlijke belangen. In de beantwoording thema 2 wordt de locatiekeuze onderbouwd en in beantwoording thema 10 wordt ingegaan op planschade.
Reclamant 33	Reclamant begrijp niet waarom niet volstaan wordt met alleen de bouw van een hoogspanningsstation en het bestemmingsplan uitsluitend daarvoor gewijzigd wordt, maar dat ook voorzien moet worden in de realisatie van natuur om het station heen.	De gemeenteraad heeft bij de locatiekeuze voor het hoogspanningsstations als eis gesteld dat het hoogspanningsstation landschappelijk dient te worden ingepast.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 33	Reclamant heeft er grote moeite mee dat er niet met hen is gecommuniceerd over de verwerving van hun gronden.	Vanaf december 2021 heeft initiatiefnemer contact met de rechthebbende. Het eerste algemene contact betrof een Webinar bedoeld voor direct rechthebbenden. Hierin zijn verschillend zaken behandeld. In 2022 is vanuit de afdeling Grondzaken Vastgoed (van de initiatiefnemer) contact gelegd en is er een gesprek geweest over onder andere betredingen. In dit gesprek is ook uitleg gegeven over de stappen die aan orde komen als het gaat om het aankopen van gronden voor het station. Op dat moment was alleen het precieze ruimtebeslag van het station nog niet vastgelegd, om die reden is het dus gebleven bij algemene informatie over het aankopen van gronden ten behoeve van gronden. Eind 2022 is vanuit de afdeling Grondzaken de startbrief van de Betredingsfase verzonden. Hierin wordt de aankondiging gedaan dat een rentmeester (namens initiatiefnemer) contact zal gaan opnemen om de betreding ten behoeve van de veld- en bodemonderzoeken te bespreken. Ook is er op een later moment een schrijven met updates ten behoeve van het betredingsproces verstuurd. Begin 2023 is door de rentmeester contact gelegd over betredingstoestemming voor de veld- en bodemonderzoeken. Naar aanleiding van vragen vanuit verschillende rechthebbenden aan de rentmeesters, is er een brief verstuurd over werkwijze van TenneT bij het uitvoeren van de veld- en bodemonderzoeken. In april 2023 is de Adviseur Grondzaken samen met de Omgevingsmanager bij rechthebbende thuis op bezoek geweest om toe te lichten hoe het project er op dat moment voor stond. Halverwege 2023 is een uitnodiging verstuurd voor de informatieavond over het station en de landschappelijke inpassing. Hierover is met rechthebbende gesproken en rechthebbende is ook op deze informatieavond aanwezig geweest. Medio december 2023 is er een informatieavond geweest over de bestemmingsplanprocedure en ook daar is rechthebbende aanwezig geweest. De stelling dat er niet met reclamant is gecommuniceerd delen wij, gezien het voorgaande, niet.
Reclamant 34	Bij de totstandkoming en de procedure is er sprake van schijn van vooringenomenheid. Dat is de zorgplicht van de gemeenteraad. Persoonlijke belangen mogen niet meespelen en dienen uitgesloten te worden van de besluitvorming. Dit bestemmingsplan is onvoldoende zorgvuldig tot stand gekomen.	Zie beantwoording thema 1.
Reclamant 34	Het wegbestemmen van agrarische bestemmingen met als gevolg het wegbestemmen van de mestbassins is ongemotiveerd. Door het wegbestemmen wordt een deel van de bedrijfsvoering van reclamant wegbestemd, omdat het houden van melkvee niet meer is toegestaan binnen de nieuwe bestemmingen. De aanwezige mestbassins worden daarmee ook wegbestemd. In het bestemmingsplan wordt niet toegelicht hoe de verplaatsing	De stukken die ten grondslag liggen aan besluitvorming betreffende de locatiekeuze en de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan bevatten de motivatie om de bestemmingen te wijzigen ten behoeve van de realisatie van een hoogspanningsstation. Binnen het huidige bestemmingsplan in de directe omgeving is het oprichten van mestsilo's op andere locaties/binnen andere bestemmingen ook mogelijk. Wij hebben het signaal over de (mogelijke compensatie van de) verplaatsing van de mestbassins aan TenneT doorgegeven.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 34	Het plan is (financieel) niet uitvoerbaar vanwege het wegbestemmen van agrarische bestemmingen. De financiële haalbaarheid is niet inzichtelijk gemaakt. De mogelijk gesloten overeenkomsten zijn niet openbaar gemaakt. Er is geen sprake van minnelijke verwerving van grond of onteigening. Dit is in strijd met (o.a.) artikel 3.1.6. Bro	De kosten komen voor rekening en risico van TenneT. Door het wegbestemmen van agrarische bestemmingen kunnen er terechte planschadeclaims ontstaan. Deze claims zullen ook aan Tennet worden afgewenteld.
Reclamant 34	Niet gemotiveerd waarom andere locaties gelijkwaardig zijn of tot minder bezwaren leiden. Locatie Spie is gelijkwaardig, door een andere vorm qua invulling van het station te kiezen kan het ter plaatse ingepast worden. Daartoe worden verschillende voorbeelden aangedragen. De argumenten waarom de Spie ongeschikt is zijn onjuist. Ook het argument dat er een windmolen aanwezig is is onvoldoende nu de opstalrechten van deze molens expireert. Het feit dat deze locatie dichtbij N2000 is gelegen is ook onvoldoende gemotiveerd. De waterkering kan ook geen bezwaar zijn. Verwezen wordt ook naar de notitie van BRO.	Zie beantwoording thema 2.
Reclamant 34	Gevolgen electromagnetische straling voor melkvee en gezondheid zijn niet meegewogen. Er zijn onderzoeken naar uitgevoerd dat het schadelijk is voor dieren. Er is geen nulmeting voorgeschreven voor ingebruikname van het station. Rekenmodellen zijn altijd een versimpeling van de daadwerkelijke situatie.	Zie beantwoording thema 8.
Reclamant 34	Gevolgen voor bedrijfsvoering zijn niet meegewogen.	Zie ook beantwoording thema 1. Bij een ontwikkeling als deze zijn er vele belangen die afgewogen moeten worden. Helaas is het niet mogelijk om met ál die belangen rekening te houden. Echter gelet op het doorlopen voortraject is getracht dit wel zoveel als mogelijk te doen. Het maatschappelijke belang van de realisatie van dit hoogspanningsstation gaat uiteindelijk voor op persoonlijke belangen.
Reclamant 34	Onduidelijk is op welke hoogte gemeten is in het akoestisch onderzoek en er zijn geen metingen gedaan. Ook wordt er onvoldoende ingegaan op de cumulatie van laagfrequent geluid en de gevolgen voor melkvee.	De hoogte van de berekeningen is opgenomen in de rapportage (5 m hoogte bij woningen). In het geluidrapport is aandacht besteed aan de cumulatie van geluid waarbij geconstateerd wordt dat de milieukwaliteit niet zal wijzigen. Het wettelijk kader zoals is vastgelegd in de Wet geluidhinder is aangehouden en op basis van de wettelijke vereisten is geluid (en de gevolgen voor geluid naar aanleiding van de ontwikkeling van een hoogspanningsstation) ondezocht. Hoewel melkvee ongetwijfeld geluid ervaren dit niet onderzocht wordt op basis van de wettelijke gebruikte geluidcriteria. Alleen bij beschermde dieren wordt geluid meegenomen.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 34	Niet toegelicht waarom huidige bestemmingen en aanduidingen zijn verwijderd. Er ontstaan gaten in vlakken waar dubbelbestemmingen en aanduidingen gevestigd zijn. Ook verdwijnt de beschermingszone van de dijk gedeeltelijk.	De onderliggende bestemmingen uit het huidige bestemmingsplan Buitengebied Noord 1e herziening worden gewijzigd door dit nieuwe bestemmingsplan, om de ontwikkeling van het hoogspanningsstation mogelijk te maken. Aanduidingen en (dubbel)bestemmingen uit dit plan zijn verwijderd voor zover deze zijn gewijzigd in het nieuwe bestemmingsplan. Voor het overige sluit het nieuwe bestemmingsplan zoveel als mogelijk aan bij het bestemmingsplan Buitengebied en zijn enkele aanduidingen ook een op een overgenomen (waaronder de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering', ten behoeve van de bescherming van de dijk).
Reclamant 34	Geen voorwaardelijke verplichtingen in de regels t.b.v. bescherming van aanwezige fauna. Het is in strijd met de rechtspraak om te stellen dat er verwacht wordt dat de ontheffing voor de bunzing wordt verleend.	Wij delen de mening niet dat er geen bestemmingsplan mag worden vastgesteld als er nog geen ontheffing is verleend. De Raad van State stelt juist dat de vraag of er voor de uitvoering van een bestemmingsplan een onheffing op grond van het soortenbeschermingsregime nodig is en of deze ontheffing ook kan worden verleend, komt in beginsel pas aan de orde in een procedure op basis van de Wnb ofwel op basis van de Omgevingswet (flora- en faunactiviteit). Wel moet de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan op voorhand redelijkerwijs moeten kunnen inzien dat het soortenbeschermingsregime niet aan de uitvoerbaaheid van het plan in de weg zal staan. De compenserende maatregelen die voor de fauna worden getroffen worden vooral door de aanleg van het landschappelijk inpassingsplan gerealiseerd. Bij het opstellen van dit plan is rekening gehouden met het habitattype van de te beschermen fauna (zoals bijvoorbeeld de bunzing). De aanleg van het landschappelijk inpassingsplan is als voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen.
Reclamant 34	De uitgangspunten van de Aeriusberekening worden in twijfel getrokken en daarbij zijn de af te wegen belangen niet in meegenomen. Er wordt een aanname gedaan dat alle benodigde percelen jaarlijks 170 kg N dierlijke mest krijgen toegediend. Dit wordt in twijfel getrokken, waardoor er geen interne saldering plaats kan vinden.	DEEL 1: In de planfase moet voor de referentiesituatie worden uitgegaan van de feitelijk bestaande, planologisch legale situatie. Zie hiervoor onder andere de uitspraak van de Raad van State van 1 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1960 (r.o. 15). Het is daarbij van belang dat de activiteit nog steeds aanwezig is op het moment dat het plan wordt vastgesteld. Dit is bij ons het geval. In de uitspraak van 5 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1354, (r.o. 11.3.) overwoog de Raad van State -in aanvulling op het voorgaande- dat het bevoegde gezag voor het bepalen van de omvang van bemesting in het planspoor een reëel en aannemelijk uitgangspunt dient te hanteren. Uit alles blijkt dat er een groot mestoverschot bestaat in Nederland ('Nederlandse mestoverschot zal in 2026 meer dan vervijfvoudigd zijn' (mestverwaarding.nl)). Niet voor niets bestaat er in Nederland een derogatie op het uitrijden van dierlijke mest. Deze derogatie zorgt ervoor dat boeren in Nederland meer mest mogen uitrijden dan hun Europese counterparts. De mest die er in Nederland is zal dus zoveel als mogelijk worden uitgereden, omdat verdere verwerking meer geld kost. In de berekeningen voor de planvaststelling is van deze stelling uitgegaan. Daarnaast is ook rekening gehouden met het volledig vervallen van de derogatie (dus maximaal 170 kg N/ha/jaar), ondanks dat bij planvaststelling in 2024 er nog 210 kg N/ha/jaar aan dierlijke mest mag worden uitgereden. Reclamant is ook niet de enige met landbouwgronden binnen het plangebied. Op andere percelen kan zelfs meer dierlijke mest worden uitgereden. Het gaat erom dat er een reëel en aannemelijk uitgangspunt wordt gehanteerd. Door niet uit te gaan van de maximaal mogelijke hoeveelheid dierlijke mest is dit het geval. In de hierboven genoemde tweede uitsprak hanteerde het bevoegde gezag de kengetallen op basis van INITIATOR data (website BIJ12).

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
Reclamant 34	De uitgangspunten van de Aeriusberekening worden in twijfel getrokken en daarbij zijn de af te wegen belangen niet in meegenomen. Er wordt een aanname gedaan dat alle benodigde percelen jaarlijks 170 kg N dierlijke mest krijgen toegediend. Dit wordt in twijfel getrokken, waardoor er geen interne saldering plaats kan vinden.	DEEL 2: De afdeling oordeelde dat het bevoegd gezag uit mocht gaan van deze kengetallen. In de Aeriusberekening is uitgegaan van veel specifiekere data. De hoeveelheid uit te rijden mest wordt gebaseerd op een norm per hectare. Indien door planvaststelling een boer minder hectares overhoudt, mag hij dientengevolge ook minder mest uitrijden. Daarnaast wordt erop gewezen dat de peildatum van de referentie-emissies bij planvaststelling het opstellen van de passende beoordeling voor deze planvaststelling betreft. De passende beoordeling/het stikstofonderzoek is reeds in 2023 opgesteld! Het gaat daarmee dus niet om toekomstige emissies, maar om emissies die reeds hebben plaatsgevonden in het verleden. Zoals reeds eerder gesteld bestaan er uitspraken (ECLI:NL:RVS:2023:1354, (r.o. 11.3.)) waarin niet alleen met meer algemenere emissies, maar ook met meer emissies is gerekend dan in de voorliggende planvaststelling. In die uitspraken wordt duidelijk gesteld dat de raad uit mag gaan van reële en aannemelijke uitgangspunten rondom het bepalen van de mestemissies. In vergelijk met de bepaling van mestemissies van die uitspraak (hogere emissie per hectare, hoger TAN-gehalte en hogere vervluchtiging) is in het huidige geval een voorzichtige inschatting van de emissies gehanteerd en daarmee een reel en aannemelijk standpunt aangehouden.
reclamant 34	Reclamant is nauwelijks betrokken in het voortraject. Hij is niet in een vroeg stadiium benaderd, terwijl hij grondpositie heeft.	Vanaf december 2021 is er contact met de rechthebbende. Het eerste algemene contact betrof een Webinar bedoeld voor direct rechthebbenden. Hierin zijn verschillend zaken behandeld. In 2022 is vanuit de afdeling Grondzaken Vastgoed contact gelegd en is er een gesprek geweest over onder andere betredingen. In dit gesprek is ook uitleg gegeven over de stappen die aan orde komen als het gaat om het aankopen van gronden voor het station. Op dat moment was alleen het precieze ruimtebeslag van het station nog niet vastgelegd, om die reden is het dus gebleven bij algemene informatie over het aankopen van gronden ten behoeve van gronden. Eind 2022 is vanuit de afdeling Grondzaken de startbrief van de Betredingsfase verzonden. Hierin wordt de aankondiging gedaan dat een rentmeester contact zal gaan opnemen om de betreding ten behoeve van de veld- en bodemonderzoeken te bespreken. Ook is er op een later moment een schrijven met updates ten behoeve van het betredingsproces verstuurd. Begin 2023 is door de rentmeester contact gelegd over betredingstoestemming voor de veld- en bodemonderzoeken. Naar aanleiding van vragen vanuit verschillende rechthebbenden aan de rentmeesters, is er een brief verstuurd over werkwijze van TenneT bij het uitvoeren van de veld- en bodemonderzoeken. In april 2023 is de Adviseur Grondzaken samen met de Omgevingsmanager bij rechthebbende thuis op bezoek geweest om toe te lichten hoe het project er op dat moment voor stond. Halverwege 2023 is een uitnodiging verstuurd voor de informatieavond over het station en de landschappelijke inpassing. Hierover is met rechthebbende gesproken en rechthebbende is ook op deze informatieavond aanwezig geweest. Medio december 2023 is er een informatieavond geweest over de bestemmingsplanprocedure en ook daar is rechthebbende aanwezig geweest. Gezien het voorgaande delen wij de opvatting van reclamant, dat initiatiefnemer hem nauwelijks bij het voortraject heeft betrokken, niet.

Reclamant	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
reclamant 34	De voorwaardelijke verplichting in artikel 3.3.1. is onvoldoende rechtszeker en objectief. Deze verplichting geldt pas ná de realisatie van het station. Daarmee is onvoldoende geborgd dat de landschappelijke inpassing plaats zal vinden. Ook is de 'ingebruikname' onvoldoende bepaald.	Juist door termijn voor realisatie van de landschappelijke inpassing te koppelen aan de ingebruikname (dat is gedefinieerd in artikel 1.22 het definitief in bedrijf nemen na de testfase(n)) is er voldoende objectief bepaald wanneer de landschappelijke inpassing gerealiseerd moet worden en wanneer er sprake zou zijn van strijdig gebruik van het hoogspanningsstation. Dit is dan ook in het bestemmingsplan voldoende objectief bepaald.
Reclamant 35	Aan de zuidzijde van het station is gekozen voor een kleinere zone met landschappelijke inpassing. Dit moet breder, omdat dit meer zekerheid voor de toekomst biedt dat bomen daar door kunnen groeien zonder gevaar voor het station. De plantmaat voor de aan te planten bomen moet ook groter en er moeten bomen van verschillende grootte in volwassen stadia worden toegepast. Daarnaast moet de inpassing niet beperkt blijven tot de projectlocatie en moeten masten en kabels ook ingepast worden.	Zie beantwoording thema 4.
Reclamant 35	Er wordt aandacht gevraagd voor het kleurgebruik en materialen. De voorkeur wordt uitgesproken om te werken met niet-contrasterende kleuren.	TenneT werkt met standaardkleuren en gebruikt daarbij een rustig kleurenpalet.
Reclamant 35	Aandacht wordt gevraagd voor de route bouwverkeer. De brug over het Schelde-Rijnkanaal is slecht. Er is een alternatieve (tijdelijke) route noodzakelijk (er kan net voorbij Langewater een afrit gemaakt worden die parallel loopt aan de N286 tot aan de Noorder Kreekweg). Speciale aandacht wordt gevraagd voor de veiligheid van schoolgaande jeugd en de bereikbaarheid van Tholen. Afstemming tijdens de realisatiefase met de gemeente Tholen wordt verwacht.	Zie beantwoording thema 9.
Reclamant 36	Reclamant beheert een perceel waar 2 grondposities zijn gereserveerd voor masten die ter ondersteuning van de hoogspanningsleidingen worden geplaatst en verplaatst. Reclamant zou graag willen dat deze 2 posities zodanig worden gepositioneerd dat zijn bedrijfsvoering zo min mogelijk wordt belemmerd (zie bijgevoegde foto zienswijze).	Één van de twee masten (namelijk Mast 127N) wordt verplaatst met 4.6 meter zodat reclamant zo min mogelijk wordt gehinderd in zijn bedrijfsvoering.