Gemeente Geertruidenberg

Zaaknummer: 20240325117617

RX-Mission: Z2023-00000077

Memorie van antwoord

Aan	:	de leden van de gemeenteraad
Van	:	het college van burgemeester en wethouders
Datum	:	24 september 2024
Onderwerp	:	memorie van antwoord bij Raadsvoorstel realiseren van kindcentrum op perceel Oude Stadsweg 1 in Geertruidenberg
Vraag van	:	

Vraag:

Waarom is in eerdere situaties geen toestemming gegeven voor deze ontwikkeling op het perceel en nu wel?

Antwoord:

Zoals door raadslid Van Oosterhout al verwoord in de “raad debatteert” van 12 september jl., werden eerdere voorgenomen ontwikkelingen vanwege de massaliteit van het betreffende plan als niet wenselijk en/of niet haalbaar gezien. Een voorbeeld hiervan is een aanvraag omgevingsoverleg die in 2020 is ingediend voor de verbouwing van het rijksmonument en het realiseren van 18 zorgappartementen op het perceel. Dit vooroverleg is daarom op 1 september 2021 door de toenmalig aanvrager ingetrokken.

Zoals in het raadsvoorstel verwoord onder het kopje achtergrondinformatie, is in het verleden voor dit perceel ook een vooroverleg ingediend voor het realiseren van een vrijstaande woning door de toenmalige eigenaar en heeft het college hierover op 22 juni 2022 een positief standpunt ingenomen. Het perceel is daarna echter door de toenmalige eigenaar verkocht aan de huidige initiatiefnemer. De woning is daardoor nooit gerealiseerd, maar voor deze ontwikkeling bestond een positieve grondhouding.

De aanvraag voor de ontwikkeling zoals die nu voorligt, is bij de gemeente binnengekomen nadat de huidige eigenaar het perceel heeft aangekocht. Na beoordeling van de aanvraag op de intaketafel, is ambtelijk geconcludeerd dat medewerking aan de ontwikkeling voorstelbaar is. Naar aanleiding van dit standpunt is het proces voor medewerking aan de ontwikkeling in gang gezet.

Vraag:

Hoe kan de raad betrokken worden bij de ontwikkeling en realisatie van het kindcentrum (bijv. raadpleegbrief)?

Antwoord:

De raad is nu in het voortraject betrokken bij de ontwikkeling. De raad heeft adviesrecht op grond van artikel 16.15a lid b van de Omgevingswet. De Omgevingswet beoogt om de uitvoering meer bij het college te laten en de raad sturend en kader-stellend te laten zijn. Met het adviesrecht heeft de raad een mogelijkheid om invloed uit te oefenen op de uitvoering. De raad moet over het gevraagde advies een besluit nemen in een raadsvergadering. Een raadpleegbrief is daarom geen juridisch houdbaar alternatief.

Het adviesrecht is een nieuw instrument. In dit kader moet de praktijk (initiatiefnemers, de ambtelijke organisatie, het college en uw raad) nog ontdekken wat een werkbaar en juridisch houdbaar proces is. Vooralsnog zien wij alleen een in een raadsvergadering genomen raadsbesluit als middel om uw raad gebruik te laten maken van het adviesrecht en zien wij een raadpleegbrief niet als een houdbaar alternatief. Omdat het vergaderschema van uw raad en de daarmee samenhangende aanlevertermijnen tot een behoorlijke vertraging in de vergunningverlening kunnen leiden, hebben wij er vooralsnog voor gekozen om uw raad voorafgaand aan de formele vergunningaanvraag om advies te vragen. Het spreekt in dit verband voor zich dat het plan bij de formele vergunningaanvraag niet mag afwijken van de kaders zoals die nu voorliggen aan uw raad.

Gemeente
Geertruidenberg

Aan uw raad wordt dan ook gevraagd om een positief advies uit te brengen over het verlenen van een omgevingsvergunning met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit procedure (Bopa). Het doel van het voorliggende raadsvoorstel is dat uw raad nu een (positief) advies over het plan uitbrengt.

Het verlenen van de uiteindelijke vergunning is volgens de Omgevingswet, net als overigens onder de Wro en de Wabo, al een bevoegdheid van het college. Dit betekent dat beslispunt 2 eigenlijk ten onrechte in het raadsvoorstel is opgenomen.

Vraag:
Uit de quickscan flora en fauna volgt dat er in het verdere vervolg nog nader onderzoek dient te worden gedaan omdat negatieve effecten voor de ransuil, sperwer, buizerd en vleermuizen vooralsnog niet uit te sluiten zijn?

Antwoord:
De initiatiefnemer heeft inmiddels opdracht gegeven voor dit aanvullende onderzoek en de verwachting is dat dit binnen enkele weken is afgerond. De initiatiefnemer geeft aan dat hij de vergunningsaanvraag pas indient als dit onderzoek is afgerond. De initiatiefnemer heeft aangegeven ook bereid te zijn het gesprek met de Uilenwerkgroep Dongemond en de Natuurfederatie aan te gaan. Hij heeft inmiddels al contact gehad met de voorzitter van de Natuurfederatie om een gesprek in te plannen. De Provincie Noord Brabant is bevoegd gezag op het gebied van natuur. Als uit nader onderzoek blijkt dat er een ontheffing noodzakelijk is, moet hiervoor door de initiatiefnemer bij de Provincie een vergunning worden aangevraagd.

Vraag:
Gaat er compensatie van bomen plaatsvinden en zo ja, in welke mate?

Antwoord:
De compensatieplicht is geregeld in de gemeentelijke Bomenverordening 2017. Wanneer er door initiatiefnemer een aanvraag voor, kort gezegd, een kapvergunning wordt ingediend, zal cluster Buitenruimte in zijn advies aangeven of er in dat geval al dan niet een compensatieplicht geldt. Een eventuele compensatieplicht wordt dan als voorwaarde in de kapvergunning opgenomen. De initiatiefnemer heeft aangegeven bereid te zijn om hierover in voorkomend geval met de Bomenstichting te overleggen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Geertruidenberg,

de secretaris a.i.,	de burgemeester,
R. Brekelmans	M. Witte