



Betreft: schriftelijke vragen over de herziene spelregels zorgvuldige dialoog

Datum: 31-01-2022

Geacht college,

In de gemeente Boekel hebben we natuurlijk te maken met de verplichte omgevingsdialoog bij o.a. uitbreiding van veehouderijen. De spelregels die hiervoor gelden heeft het college voor het eerst in 2015 vastgesteld, zijnde beleidsregels. Het college is bevoegd om beleid vast te stellen over het terrein waar zij over gaan (beleidsregels dus).

Het college kiest er met de herziene spelregels zorgvuldige dialoog (in 2021 vastgesteld) voor om dit instrument ook bij andersoortige ontwikkelingen, dan een verandering van een veehouderij, verplicht te stellen.

De D.O.P. heeft de volgende vragen bij deze redenering.

1. Deelt u onze mening dat de herziene spelregels zorgvuldige dialoog beleidsregels zijn of als zodanig gepresenteerd zijn? Zo nee, waarom niet?
2. Deelt u onze mening dat een bestuursorgaan alleen beleidsregels kan vaststellen waar het zelf over gaat? Zo nee, waarom niet?
3. Leest u net als wij uit de herziene spelregels dat deze spelregels betrekking hebben op bestemmingsplanwijzigingen waarbij de raad bevoegd is als deze niet vallen onder het gedelegeerde vanuit het delegatiebesluit? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe kan het college beleidsregels vaststellen als de bevoegdheid in sommige gevallen bij de raad ligt?
5. Zouden we, als het stuk hetzelfde blijft, de situatie kunnen krijgen dat de raad een bestemmingsplanwijziging voorgelegd krijgt waarbij de dialoog volgens het college zorgvuldig verlopen is, maar volgens de raad niet? Zo nee, waarom niet? De raad is dan wellicht bevoegd, maar moet oordelen op basis van beleidsregels die vastgesteld zijn door het college.
6. Zou het dan ook kunnen zijn dat het college een bestemmingsplanwijziging niet voorlegt aan de raad, omdat de zorgvuldige dialoog niet doorlopen is, terwijl de raad daarover anders kan oordelen? Zo nee, waarom niet?
7. In het stuk wordt steeds gesproken over 'de gemeente'. Dat is een privaatrechtelijk begrip en geen bestuursrechtelijk begrip. Nu is onduidelijk bij wie burgers moeten zijn en wie afwegingen maakt. Deelt u deze redenering? Zo nee, waarom niet?
8. In het stuk komen de woorden spelregels, beleidsregels en richtlijn voor. Verderop in het stuk wordt gesproken over 'eisen' en 'voorwaarden'. Op de website is de dialoog een fatsoensnorm. Wat is de status van dit stuk en welke koers wil het college varen?

9. Spreken over 'adviseren', 'voorkeur' en 'het is verstandig om' (4.3) geven niemand houvast. Is het college bereid duidelijke taal spreken? Zo nee, waarom niet?
10. Regels voor een zorgvuldige dialoog zouden zowel voor diegene die de ruimtelijke ontwikkeling wil als voor omwonenden duidelijkheid moeten bieden. Die verwachting/dat einddoel zie je niet terug in de notitie, terwijl wel wordt gesteld (onder 5) dat de gemeente (moet dat niet zijn gemeenteraad/college?) het al dan niet verlenen van medewerking zal laten afhangen van het oordeel over de zorgvuldigheid van de gevoerde dialoog. Hoe beoordeelt u deze constatering?
11. Onder 4 staat dat de vraag aan de orde moet komen hoe de buurt denkt rekening te houden met de bevindingen van de initiatiefnemer. Dit komt echter niet terug onder 4.3 waar het gaat over de eisen die aan de dialoog worden gesteld. Welk beeld heeft het college?
12. Onder 4.3 worden de eisen genoemd die aan de dialoog worden gesteld. De eis is dat de initiatiefnemer in gaat op de reacties van de omwonenden. Deze reactie kan worden gegeven tijdens het dialooggesprek, in een vervolgggesprek of schriftelijk indien gewenst. De vraag is dan: over wiens reactie gaat het hier? Is dit de reactie van de omwonende(n) of van de initiatiefnemer?
13. Onder 4.4 staat dat het verslag in elk geval vermeldt: een ondertekend document door de aanwezige eigenaar/gebruiker. Wordt hiermee bedoeld dat de eigenaar/gebruiker het verslag moet ondertekenen? Kennelijk is de eigenaar/gebruiker (van wat?) iemand anders dan de initiatiefnemer waarover steeds wordt gesproken? Dit is niet duidelijk. Het is belangrijk om eenduidig te zijn in het stuk en niet ineens onder het één-na-laatste kopje een nieuw persoon introduceren.
14. Het stuk vermeldt dat het verslag van de dialoog naar de omwonenden wordt gezonden. Waarom staat daar geen termijn bij genoemd waarbinnen dit dient te gebeuren?
15. Is de dialoog niet of niet zorgvuldig gevoerd? Dan wordt de aanvraag niet-ontvankelijk verklaard en niet verder in behandeling genomen (onder 5). Het enige dat echter kan gebeuren is dat de aanvraag niet in behandeling wordt genomen; niet-ontvankelijk verklaring is hier niet mogelijk: dat hoort thuis in de zienswijze- of beroepsprocedure. Deelt u die mening? Zo nee, waarom niet?
16. Bent u bereid de herziene spelregels zorgvuldige dialoog opnieuw te herzien, bovenstaande vragen en de te volgen antwoorden hierin mee te nemen en het nieuwe stuk voor te leggen aan de raad? Zo nee, waarom niet?

Alvast dank voor uw beantwoording.

Fractie D.O.P.