Verharding 2e Elsgeesterweg Voorhout

Standpunt XXX

Over de verharding van de 2e Elsgeesterweg heb ik al meerdere keren contact gehad met Mirjam Mack-van Bellen [raadslid].

De hoofdpunten hieruit zijn:

Het uitgangspunt voor de verharding is dat gesteld wordt dat de gebruikers van deze weg vragen om verharding. Ik vraag mij af welke gebruikers hiermee bedoeld worden. Gaat het wel om een goede afspiegeling van alle gebruikers van deze weg?

Ik vermoed dat dit de mensen zijn die met de auto van deze weg gebruik maken, niet de recreanten en wandelaars.

Het voordeel dat deze weg niet verhard is, is juist dat auto's niet anders kunnen dan hier stapvoets rijden. Dit is van belang voor de verkeersveiligheid, maar ook voor het gevoel dat het gaat om een wandelpad, waar auto's gedoogd worden en niet omgekeerd.

Het wandelrondje rond het sportpark is van essentieel belang voor het welzijn en de gezondheid van veel Voorhouters en Teylingers. En hier wordt juist het afgelopen jaar in toenemende mate gebruik van gemaakt. Natuurliefhebbers, sporters en mensen die tussen het werken even een wandeling maken.

Ook lopen hier veel mensen met honden. De volgende stap zou kunnen zijn dat de "gebruikers" vinden dat de honden aan de lijn moeten voor "hun eigen veiligheid".

Ik zou graag zien dat bij de beoordeling van het concept-initiatiefvoorstel niet alleen naar de belangen van de automobilisten gekeken wordt. Anders zou er mogelijk gemeenschapsgeld gestoken worden in een wijziging waar het grootste deel van de vaste gebruikers, die zich niet officieel verenigd hebben, mogelijk door getroffen worden.

In een vorig stadium werd gesproken over verharding met open tegels en gras ertussen. Nu komt het toch neer op asfalteren.
Ik had eerder begrepen dat hier niet de voorkeur naar uitging en ook dat hier geen geld voor was.

Op het voorstel, met zaaknummer : Z-21-210057 heb ik de volgende opmerkingen op de argumenten.

1. Het eerste argument dat genoemd wordt onder 1.1 in het raadsvoorstel is volgens mij onzin. Mochten er al mensen zijn die vanuit een rolstoel/scootmobiel op de volkstuin werken, dan is deze vanuit de andere kant, via het verharde fiets/wandelpad prima te bereiken. Het lijkt mij stug dat mensen vanaf de vaart met hun rolstoel naar de volkstuintjes gaan.

2. In het tweede argument onder 1.2 worden onder gebruikers alleen degenen begrepen die met de auto komen. Het comfort en de veiligheid van de andere gebruikers, wandelaars en sporters wordt juist slechter door het asfalteren. Zeker sinds Corona is het gebruik van wandelaars toegenomen. En een gemeente die haar bevolking wil stimuleren met beweging zou er juist alles aan moeten doen om dit gebruik te stimuleren, niet om het te ontmoedigen.

3. Het derde argument, onder 1.3, minder intensief onderhoud is misleidend. Er zijn nergens bedragen en manuren genoemd van wat het huidige onderhoud kost, en ook niet van het onderhoud dat aan een geasfalteerde weg zou moeten worden verricht. Nu wordt af een toe een lading puin gestort. Lijkt me niet veel onderhoud.

Daarnaast heb ik nog een aantal aanvullingen op de kanttekeningen.

1. Indien de weg geasfalteerd wordt bestaat een reële kans dat ouders hun sportende kinderen via deze weg af willen gaan zetten bij de hockey en de voetbal.

2. Gevaar dat het niet blijft bij het asfalteren van dit stuk van de weg. De volkstuinvereniging en de manege zullen ook hun parkeerplaatsen wel glad willen hebben. En zoals gezegd onder kanttekening 1.5 de weg leidt niet van A naar B. De volgende roep zal zijn om het verharden door te trekken tot in Voorhout zelf, door het bosgedeelte, zodat er een (elektrische) fiets snelweg bijkomt en er helemaal niet meer rustig gewandeld kan worden.

3. Asfalteren is niet duurzaam en enorm slecht voor het milieu. (zie bvhttps://scientias.nl/asfalt-is-op-warme-zonnige-dagen-veel-vervuilender-dan-de-brandstofautos-die-erop-rijden/). Het zorgt voor giftige dampen en zorgt ervoor dat de temperatuur omhoog gaat in de zomer. Dit is heel ongezond en oncomfortabel voor de mensen en honden die hier wandelen en sporten.

4. Het gaat ongetwijfeld ten koste van de huidige bermbegroeiing, die juist weer erg belangrijk is voor de biodiversiteit. Er is al zoveel bestaand groen opgeofferd in het sportpark aan de aanleg van de nieuwe kunstgras sportvelden en de uitbreiding van de biljartvereniging. Het past dus niet binnen de zogenaamd groene doelstellingen van de gemeente.

5. Het voorgestelde wegdek is natuurlijk ook niet landelijk, ook niet met schelpen erop. Die schelpen afwerking zal overigens waarschijnlijk nu of in de toekomst ook wel sneuvelen vanwege de extra kosten die dat met zich meebrengt. In het raadsvoorstel wordt al gesproken over gele steenslag…

6. De gemeente Teylingen zou wat zuiniger moeten zijn op de nog overgebleven karakteristieke elementen, zoals deze boerenweg met historische waarde. Maar de vroeger beeldbepalende boerderij Oostdam is natuurlijk ook zonder pardon met de grond gelijk gemaakt…

Ten slotte vraag ik me natuurlijk af of de €60.000 (die er niet is) en de extra jaarlijkse kosten (die nergens zijn genoemd) niet een duurzame bestemming kunnen krijgen waar meer mensen en mogelijk ook het milieu meer profijt van kunnen hebben.

Met vriendelijke groet,

XXX