OPENBAAR

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 8 juni 2021. Videoconferentie.
Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	**Voorzitter:** Mevrouw E. Diepenbroek
	De leden: **Agendapunt 1:** de dames Oonk, Van Santen, Rensink, Jansen en Van Alstede en de heren Van der Graaff en Stronks. **Agendapunt 2:** de heren Onstenk, Van der Graaff, Uland, Rijks, Wijbrans en Diersen en mevrouw Van Santen. **Agendapunt 3:** de heren Hartemink, Van der Graaff, Holtman, Van den Berg, Uland, Assink en Wijbrans. **Agendapunt 4:** de heren Onstenk, Van der Graaff, Holtman, Walter, Uland, Diersen en Wijbrans.
	Namens het college: de wethouders Wikkerink en Te Lindert en burgemeester Stapelkamp.
	Griffier: M.A.J.B. Fiering

1. Voorstel tot vaststellen van de Kadernota ‘Beleidskader gemeenschapshuizen 2021.	

Eerste termijn.
Mevrouw Oonk. De kadernota heeft even op zich laten wachten door een uitgebreid participatietraject. Tijdens de inspraak merkten wij dat het Platform en Figulus goed betrokken zijn geweest. Voor hen zien wij een groeiende rol in het ondersteunen van de besturen van de gemeenschapshuizen. Zeker bij het aanvragen van de subsidies. Ons valt 2 dingen op. Gemeenschapshuizen verschillen heel erg en ze willen graag autonoom blijven. Er komt een convenant. Bij het vaststellen hiervan zullen deze verschillen vast tot uitdrukking komen. Voor ons is van belang dat er controleerbare afspraken komen. Ook moet er aandacht komen voor het meerjaren onderhoudsplan, zodat wij niet voor verrassingen komen te staan. Omdat de gemeenschapshuizen zo verschillen is een gezamenlijke visie niet zo relevant. Toch willen wij graag het gesprek voeren of wij misschien eerst moeten focussen op waar de gemeenschap behoefte aan heeft en ons niet moeten focussen op het gemeenschapshuis zelf. Moeten wij extra geld vrijmaken of moeten wij eerst gaan kijken waar de behoefte ligt. Wat is er nodig, wat hebben we al, wat kan elders ondergebracht worden. Niet nu al middelen gaan zoeken.
De heer Van der Graaff. Sluit zich deels aan bij vorige spreker. Het voorlopig standpunt is dat wij bij de beeldvormende bijeenkomst hebben begrepen dat de insprekende partij -de kulturhusen – spraken over een vast contactpersoon. Een breed aanspreekpunt vanuit de gemeente. Een visie per gemeenschapshuis is wenselijk met de behoefte van elke gemeenschap an sich. Niet vertrekken vanuit het gemeenschapshuis zelf. Discussiepunten: financiële mogelijkheden, verduurzaming en wat kunnen wij doen met ‘steen goed benutten’. Moeten wij persé altijd gaan voor nieuwbouw/ verbouw.
Mevrouw Van Santen. Complimenten aan het college voor de manier waarop zij invulling hebben gegeven aan de uitkomsten van het Rekenkameronderzoek. Gemeenschapshuizen vervullen een belangrijke rol in onze gemeente. Wij hebben nog 2 punten waarover wij twijfelen en ons afvragen of deze voldoende is georganiseerd. Gemeenschapshuizen hebben behoefte aan 1 aanspreekpunt. Wat vinden andere fracties van de uitbreiding van de Ringkamp.
De heer Stronks. Wij spreken waardering uit voor het Platform, voor alle werk dat verzet is. Er is tot tweemaal toe gebeld en gemaild met de gemeenschapshuizen. Er waren bij de beeldvormende bijeenkomst zorgen over de aan te vragen subsidies. Figulus, DKK en de Aaltense Uitdaging kunnen daarbij behulpzaam zijn. Er zijn financiële regelingen voor dorpsplannen of dorpshuisplan etc. Ook voor de verduurzaming van de gebouwen. Ook kan gebruik gemaakt worden van de financiële tegemoetkoming van sociaal maatschappelijke activiteiten. Maak daar gebruik van. De exacte hoogte en

de uitwerking volgt in de beleidsregels. De autonomie van dorps- en gemeenschapshuizen vinden wij belangrijk. Dit betekent, eigen initiatief en verantwoordelijkheid van de financiën. Van de gemeente en de instellingen mag een ondersteunende rol verwacht worden, niet het overnemen van de verantwoordelijkheden. Het college heeft alle vragen die er waren bij de Sociale Raad naar behoren kunnen beantwoorden. De fractie van de PP gaat akkoord met deze nota – geen discussiepunten – wij wachten de verdere invulling van de algemene subsidieverordening met belangstelling af.
Mevrouw Rensink. Wij zijn blij dat er een nieuw beleidskader is opgesteld voor de gemeenschapshuizen. Wij vinden het belangrijk dat er een inspraak en participatietraject gehouden is. Waardering voor een ieder die zich hiervoor ingezet heeft. Het heeft een tijd geduurd en het wordt nu tijd dat het een vervolg krijgt in de praktische uitvoering. Discussiepunten: Aanspreekpunt – er ligt heel veel op het bord van de vrijwilligers. Er is aangegeven dat er behoefte is aan een vast aanspreekpunt en meer inhoudelijke begeleiding in het subsidielandschap. De ondersteuning die Figulus en DKK bieden lijkt niet te beantwoorden aan de behoefte. De Ringkamp, In de beeldvorming is aangegeven dat zij druk bezig zijn met de DKK en dat zij in de toekomst niet voldoende ruimte hebben om de maatschappelijke activiteiten te bergen. In het nieuwe beleidskader zouden zij niet meer in aanmerking komen bij die incidentele medefinanciering van nieuw- en verbouw. Een aandachtspunt is dat als nieuwe activiteiten samen worden gevoegd met projectsubsidie en het Naoberfonds. Nieuwe activiteiten kunnen daaruit worden gefinancierd. Een aantal gemeenschapshuizen zijn heel actief geweest de afgelopen jaren. Zij merken dat zij voor heel veel dingen niet meer in aanmerking komen. Er zit een bepaalde vorm van ongelijkheid.
Mevrouw Jansen. De fractie van HMV kan akkoord gaan met het voorstel. Wij sluiten aan bij het discussiepunt over het aanspreekpunt. Wellicht kan het Platform of Figulus daarin iets betekenen. Aangegeven werd dat ze het liefst een aanspreekpunt per huis hadden. Wij vragen ons af hoe dat financieel haalbaar is. Misschien moeten we juist de krachten bundelen. Discussiepunt: uitbreiding Ringkamp.
Mevrouw Van Alstede. Stuk is goed doordacht gemaakt. Goed dat in het plan de grens en inzetbaarheid van vrijwilligers wordt gezien. Er worden een aantal ondersteuningsmogelijkheden genoemd. Figulus, DKK. Wij denken dat dit nog wat meer gevonden moet worden. Discussiepunten: Subsidieregelingen worden aangepast; is het niet verstandig om meer mee te nemen dan alleen de gemeenschapshuizen? Als het stuk is uitgewerkt een evaluatie na 2 jaar. Hou de subsidiëring zo simpel mogelijk. Handelen vanuit vertrouwen en de bedoeling.

Discussiepunten.

- Extra geld vrijmaken of eerst kijken waar behoefte ligt.
- Financiële mogelijkheden;
- Verduurzamen;
- ‘Steengoed benutten’;
- 1 aanspreekpunt’;
- Uitbreiding Ringkamp;
- Ongelijkheid in financiering voor nieuwe activiteiten;
- Meer meenemen dan alleen de gemeenschapshuizen;
- Simpele subsidieregelingen met evaluatie.

Reactie van het college.
Wethouder Wikkerink. Of we 1 contactpersoon kunnen aanwijzen bij de gemeente. Wij willen u vragen dit te overwegen en te vragen bij het Platform. Het Platform voor buurtorganisaties en buurthuizen is juist hiervoor opgericht. N.a.v. de beeldvorming is er al een e-mail gegaan vanuit Figulus naar enkele buurthuizen die hierover vragen hebben gesteld. Binnen de gemeentelijke organisatie is hier vrij weinig ruimte voor. Dan het standpunt van het college over de Ringkamp en dit geldt eigenlijk ook voor De Heurne. Wij hebben aangegeven dat gemeentelijke financiële steun voor uitbreiding enkel en alleen nog aan de orde kan zijn als er voldoende onderbouwd aangetoond kan worden dat dit strikt noodzakelijk is voor het organiseren van nieuw sociaal maatschappelijke activiteiten voor kwetsbare doelgroepen waarvoor een concrete lokale vraag aanwezig is. Dit betekent dat men eerst zelf opzoek moet gaan naar eigen middelen, fondsen, zelf werkzaamheden etc.. En als men het goed kan aantonen dat het noodzakelijk is, dan kan de gemeente incidenteel meewerken als het nodig is. Wij hebben de suggesties goed gehoord. Deze gaan wij meenemen bij de uitwerking in de beleidsregels.

Tweede termijn:
Discussiepunt: Doen wij het goed met dit beleidskader of moeten we eerst nog naar een visie per dorp of gebied en daar nog een keer naar kijken?
Mevrouw Van Alstede. Dorpshuizen worden in zijn algemeenheid gerund door belangenverenigingen. Belangenverenigingen zijn in zijn algemeenheid heel erg bezig met de buurtschappen en

vertegenwoordigen de buurtschappen en niet alleen maar de buurtschapshuizen. In die zin verwachten wij dat ze een prima beeld hebben. Wij vinden het geen vreemd idee maar wij denken dat men dit al doet. Niet nodig om daar alsnog apart naar te kijken.
De heer Stronks. Er zijn subsidiemogelijkheden om zo'n dorpshuisplan te maken. Laat ze vooral daar gebruik van maken.
Van der Graaff. Beperkte financiële mogelijkheden. De wethouder verwijst gemakkelijk door naar het Platform om daar het aanspreekpunt te gaan zoeken. Relatie voor maatwerk van de gemeenschapshuizen en de behoefte die er bij de gemeenschappen zelf zijn. Kunnen we het aan hen overlaten om samen tot iets te komen of moet daar – volgens de suggestie van de wethouder – een Platform ondersteuning komen. Dat is een relevante om tot toekomstbestendige visies te komen, dus per gemeenschapshuis.
Mevrouw Van Santen. Gemeenschapshuizen gaven duidelijk aan een maatje/aanspreekpunt nodig te hebben. De regie ligt toch echt bij de gemeente en niet bij het Platform.

Discussiepunt: Financiële mogelijkheden, verduurzaming en Steengoed benutten.
Is het altijd nodig om uit te breiden? Bv. de Ringkamp. Kunnen we dat duurzaam doen en welke financiële mogelijkheden hebben we.
Mevrouw Jansen. Vroeg de Ringkamp letterlijk om uitbreiding of zijn ze aan het uitzoeken of uitbreiding nodig is?
De heer Stronks. De Ringkamp had het wel over uitbreiding maar uitbreiding valt buiten dit beleidskader. Dat is een ander onderwerp. Dan moeten zij dit goed kunnen onderbouwen. Misschien met een dorpsbeleidsplan aantonen dat er iets nodig is.
Mevrouw Rensink. Als die projectsubsidies worden samengevoegd is het dan nog mogelijk?
Mevrouw Oonk. Als men wil uitbreiden wil dit niet zeggen dat dan de gemeente als eerste aan bod is. In eerste instantie zelf en als laatste de gemeente. Voor de verduurzaming moet in het meerjarenonderhoudsplan een paragraaf worden opgenomen. Daar moet men rekening mee houden. Financiering is niet maar zo voorhanden. Allemaal subsidie aanvragen, dan is het cirkeltje weer rond.
De heer Van der Graaff. Wij hadden het inderdaad over een breder verhaal dan alleen de Ringkamp. We hebben de tendens gezien van uitbreiding bij Kulturhusen – via subsidietrajecten – waar uiteindelijk leegstand aan de orde kwam. Laten we niet te makkelijk subsidiemogelijkheden vinden om allerlei uitbreidingen te realiseren waar de gemeenschap iets minder behoefte aan blijkt te hebben dan verwacht. Vandaar 'Steengoed Benutten'. Wat kunnen we met bestaande ruimtes.
Mevrouw Van Alstede. Concreet speelt dit bij de Ringkamp. Zij willen graag op die plek uitbreiden. Ze moeten wel heel goed beargumenteren waarom dit persé nodig is. Het is niet onmogelijk, maar het wordt wel moeilijk gemaakt. We moeten niet bouwen voor leegstand. Kijk wat nodig is, maar dat wat nodig is moet wel mogelijk zijn. Dit horen wij de wethouder ook zeggen.
De heer Van der Graaff. Wij moeten leren van de zaken uit het verleden. Kritisch zijn; is dit echt nodig en zijn er geen andere mogelijkheden.

Discussiepunt: Aanspreekpunt.
Mevrouw Van Santen. De wethouder geeft aan: "schuif het door naar het Platform". De regie en overzicht ligt bij de gemeente.
Mevrouw Jansen. Misschien in overleg met de gemeenschapshuizen zelf wat zij als mogelijke oplossing zien. En of dat financieel haalbaar is, is ook nog een toets.
Van Alstede. Eén aanspreekpunt is prettig voor de gemeenschapshuizen. Kan dit bij één ambtenaar bij de gemeente? Het ligt nu allemaal versnipperd binnen het gemeentehuis. Om dit nu allemaal om te gooien. Als een Platform of Figulus iets kan doen dan kan die iemand doorsturen naar iemand of gemeente die kan helpen. Dan heb je één aanspreekpunt waar je in eerste instantie naar toe kunt. Of dit binnen de gemeente haalbaar is?
Mevrouw Rensink. Veel verenigingen hebben moeite met de subsidieregelingen. Behoefte aan een langdurige relatie die de situatie kent en in het voortraject kan kijken waar mogelijkheden zijn. Kan iemand bij het Platform daarin voorzien? Wij hebben het idee dat dit toch bij de gemeente ligt.
De heer Stronks. Figulus participeert in het Platform. Daar kan het punt liggen waar de mensen terecht kunnen.
De heer Van der Graaff. De suggestie om het dan maar bij het Platform te beleggen komt ons vrij makkelijk voor. Wanneer de wethouder wordt aangesproken om de regie te nemen op zaken dan is het vaak een derde partij waar zij ondergebracht kunnen worden. Dit is toch te gemakkelijk. De regie nemen als gemeente is wenselijk, los van waar de uitvoering dan ligt.
Mevrouw Oonk. Wij hadden het idee dat het Platform juist veel moeite heeft gedaan om al die huizen bij elkaar te krijgen. Het moet misschien nog groeien en moeten wij ze steunen. Laat de huizen vooral

aankloppen bij hun eigen Platform in samenwerking met Figulus. Volgens ons ligt het daar ook en is het goed het daar te houden.
Mevrouw Van Alstede. DKK. Daar is wel specifiek een afdeling die op zoek gaat naar subsidies en dat samen met gemeenschapshuizen wil aanvragen. Zij bedienen net wat de mensen vragen. Blijkbaar kennen ze elkaar onvoldoende. Daar kan op ingezet worden. Daar zit de expertise.
Iemand moet weten hoe het werkt, een langdurige relatie aangaan en de mensen van informatie voorzien. Gebruik DKK voor alles wat buiten lokaal is en het Platform en Figulus voor de lokale zaken. Zij willen en kunnen dat. Waarom zouden wij het hier dan nog weer anders gaan bedenken.
De heer Van der Graaff. Wie pakt de regie? En wie voert uit? We hebben duidelijk een beroep gehoord van de gemeenschapshuizen; “help ons”. Kunt u geen regiefunctie invullen die los van kennis en uitvoering zit. Er moet toch iemand zijn die daar iets in kan betekenen? Nu wordt de bal vrij gemakkelijk in zijn geheel weggespeeld. De regie mag genomen worden door de gemeente.
Mevrouw Oonk. Alle gemeenschapshuizen willen autonoom zijn. Ze willen zelf sturen en zelf de regie houden. Als er dan een moeilijk onderdeel is dan zeggen ze: “gemeente doe het voor ons”. Ze moeten naar het Platform wat hun eigen onderdeel is. Dat is geen afschuiven.
Mevrouw Van Alstede. Je moet vrijwilligers zeker niet overvragen. Je moet ze wel de juiste weg kunnen wijzen. De regie ligt niet bij de gemeente, die ligt bij de gemeenschapshuizen zelf. Die willen ze ook graag zelf. Als ze de weg niet weten of als er nieuwe regelingen zijn waar ze mogelijk baat bij hebben dan moet iemand ze dat vertellen en de weg wijzen. Wie die iemand is, maakt toch niets uit. Zo’n Platform kan alles en iedereen kennen en dat is belangrijker dan iemand die iets van subsidies weet.
De heer Van der Graaff. Gemeenschapshuizen voeren zelf regie over hun bedrijfsvoering. Het gaat hier om het verzoek dat zij een helpende hand vragen van de gemeente in subsidieland en andere zaken wanneer wij het niet weten. Daar gaat de regiefunctie om. Dan moet de gemeente toch zeggen: “ik pak die bal op en ga met jullie op zoek waar jullie terecht kunnen”. Als dit bij het Platform is, prima.
Mevrouw Van Santen. Gemeenschapshuizen hebben aangegeven een aanspreekpunt nodig te hebben. Wij overwegen om hier een motie over in te dienen.
De heer Van der Graaff. Een motie lijkt ons een goed idee.
Mevrouw Rensink. Het is niet de bedoeling om de regie over te nemen, maar ondersteuning bij subsidietrajecten. Wij zijn het eens met de 2 voorgaande sprekers.
Mevrouw Van Alstede. Volgens mij vinden wij allemaal dat er één aanspreekpunt moet zijn. Wie dat dan is? Laat ze dat zelf aangeven.
De heer Stronks. Dit is een taak voor het Platform.

Discussiepunt: nieuwe activiteiten en ongelijkheid
Mevrouw Rensink. In het inspraaktraject is dit door meerdere fronten aangegeven.
Mevrouw Van Alstede. Het voelt zuur als je al iets bedacht had en het loopt al dat je dan geen subsidie krijgt. Terwijl een ander dit iets later bedenkt en er wel subsidie voor krijgt. Maar je moet ergens beginnen met een regeling instellen.
Mevrouw Oonk. Wij denken dat dit meegenomen wordt in het convenant dat afgesloten wordt. Als je actief bent en al heel veel dingen gedaan hebt dan krijgt je een grotere vergoeding dan iemand die niets of nog niet zoveel gedaan heeft.

Discussiepunt: Uitbreiding Ringkamp
Dit punt is uitvoerig besproken.

Discussiepunt: Subsidieregelingen.
Mevrouw Van Alstede. De wethouder heeft aangegeven alle opmerkingen en suggesties te zullen meenemen bij de verdere uitwerking van de stukken. Wij willen bij het concreet maken van de subsidieregelingen meegeven niet alleen de gemeenschapshuizen mee te nemen maar neem alle verenigingen mee die maatschappelijke activiteiten organiseren. Gebruik de activiteiten als leidraad en niet het gemeenschapshuis waar het in gebeurt. Verder willen wij graag na 2 jaar een evaluatie of het wel of niet werkt. Dat we de mogelijkheid hebben om dingen aan te passen en dat u daarmee terugkomt in de raad. De wethouder heeft gezegd dat hij de regelingen simpel wil houden.
Mevrouw Rensink. Wij onderschrijven het punt van de CDA fractie om het breder te trekken naar verenigingen en ook het punt van de evaluatie.
De heer Van der Graaff. Evaluatie en monitoring is goed om in te bouwen.
De heer Stronks. Evaluatie een goed punt.
Mevrouw Van Alstede. Wij hopen dat wij de suggesties terugzien in de verordening als deze is aangepast.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.
Een aantal fracties hebben aangegeven zich te beraden om een motie in te dienen. Daarom gaat dit voorstel gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 22 juni 2021.

2. Voorstel tot kennisneming van de jaarstukken 2020 en instemmen met de conceptbegroting GGD.	

Eerste termijn.
De heer Onstenk: De fractie van de VVD kan instemmen met de jaarrekening. In de conceptbegroting speelt de taken discussie een alles bepalende rol. We worden verzocht een begroting goed te keuren op basis van bestaand beleid. Wij begrijpen dat dit niet anders kan en zullen daarom meewerken. Kan er toegezegd worden - wanneer de takendiscussie uiterlijk is afgerond- dat de uitkomsten worden verwerkt in de nieuwe concept-begroting. De fractie van de VVD heeft nog aanvullende vragen gesteld. Wij verwachten dat deze vóór de raadsvergadering zijn beantwoord.
De heer Van der Graaff. De D66 stemt in met de jaarrekening en de begroting– geen discussiepunten.
Mevrouw Van Santen. De fractie van de CU deelt de lijn van het college om geen zienswijze in te dienen. In de beantwoording van de vragen van de CU wordt verwezen naar de beeldvormende bijeenkomst van 6 juli a.s.. Tijdens deze avond wordt een presentatie gegeven waarin processtappen en de tussentijdse resultaten van het traject van de takendiscussie worden uitgelegd. Tijdens deze avond kunnen we hierover van gedachten wisselen en kunnen vragen worden gesteld. Hoe kijkt men aan dat wij nu een oordeelvormende vergadering hebben over onder meer de begroting, terwijl de uitkomsten van de takendiscussie moeten worden verwerkt in de lopende begroting alsmede de meerjarenbegroting. Terwijl we dus nog helemaal geen zicht hebben op de processtappen, laat staan op de uitkomsten ervan.
De heer Uland. De fractie van de PP is zeer benieuwd naar de takendiscussie. Als het niet kan voor de begroting dan komt er een begrotingswijziging en dan verwachten wij dat we deze weer voorbij zien komen. Het valt op dat er telkens geld bij moet in de begroting. Normaal gesproken worden de kaders aangeleverd voor dit soort begroting. Wij zouden het waarderen als dit in het vervolg dan ook meteen vertaald wordt in de voorlopige kaders van de gemeente Aalten.
De heer Rijks. Complimenten voor GGD. Wij hebben vertrouwen in de begroting. Takendiscussie komt nog. Deze is belangrijk. Als dit invloed mocht hebben op de begroting dan zal er een begrotingswijziging moeten komen. GB heeft geen discussiepunten en gaan akkoord met beide stukken.
De heer Wijbrans. GGD heeft tropenjaar gehad. Ook de zwakke punten zijn aan het licht gekomen. Een evaluatie naar eigen handelen gaat er ongetwijfeld komen. HMV heeft geen discussiepunten en gaat voor stemmen.
De heer Diersen. De fractie van het CDA kan instemmen met het voorstel. Wij worden graag geïnformeerd over de takendiscussie. Geen vragen of discussiepunten.

Discussiepunten:
- Uitkomsten takendiscussie verwerken in conceptbegroting.
- Hoe kijkt men aan dat wij nu een oordeelvormende vergadering hebben over onder meer de begroting, terwijl de uitkomsten van de takendiscussie moeten worden verwerkt in de lopende begroting als mede de meerjaren begroting. Terwijl we dus nog helemaal geen zicht hebben op de processtappen, laat staan op de uitkomsten ervan.
- Normaal gesproken worden de kaders aangeleverd voor dit soort begroting. We zouden het waarderen als dit in het vervolg dan ook meteen vertaald wordt in de voorlopige kaders van de gemeente Aalten.

Reactie van het college.
Wethouder Wikkerink. Het AB heeft de organisatie ook gecomplimenteerd met hun enorme inzet. Wij hopen dat er een landelijke evaluatie komt. De covid-gebeurtenissen is ook wel een extra reden geweest voor de takendiscussie. Nu zie je dat de GGD tegen de grenzen van zijn kunnen, aanloopt. Daar moeten we goed over nadenken. Allereerst over onze eigen GGD. Daarom gaan we op 6 juli a.s. eerst een goede grondige informatieavond houden. Wat doet de GGD. Wat zijn de verplichte taken, wat de vrijwillige taken, commerciëlere taken. Wat willen we ermee. De takendiscussie komt in een tweeslag. Voor de zomer info over wat er allemaal voor taken zijn. Dan kan dat in september een vervolg krijgen met een echt oordeel over de taken. Hopelijk heeft dan het AB de takendiscussie zover afgerond dat uiteindelijk de gemeenteraden een besluit kunnen nemen over welke taken ze bij de GGD neerleggen. Het is de bedoeling van het AB om dat dit jaar nog af te ronden. Dit is geen garantie, want we zijn met 22 gemeenten. De takendiscussie moeten we zeker verwerken in 2023 en als het al mogelijk is in 2022. Het

is een lastig proces. Vorig jaar is een soort kader geschetst hoe wij omgaan met de prijsstijgingen. Daar is toen een systeem voor ontwikkeld. Nu 0,89. Wij zijn blij dat we een vast systeem hebben gekozen waar geen discussie meer over is en die nu gunstig uitvalt.
De heer Uland. Wij bedoelen dat het bedrag niet klopt. Dat is een storend element.

Tweede termijn:
Discussiepunt: Uitkomsten takendiscussie verwerken in conceptbegroting.
De heer Onstenk. Wij nemen genoegen met het antwoord van de wethouder.

Discussiepunt: Hoe kijkt men aan dat wij nu een oordeelvormende vergadering hebben over onder meer de begroting, terwijl de uitkomsten van de takendiscussie moeten worden verwerkt in de lopende begroting als mede de meerjaren begroting. Terwijl we dus nog helemaal geen zicht hebben op de processtappen, laat staan op de uitkomsten ervan.
Mevrouw Van Santen. De wethouder heeft heel duidelijk geantwoord. Geen verdere discussie nodig.

Discussiepunt: Normaal gesproken worden de kaders aangeleverd voor dit soort begroting. We zouden het waarderen als dit in het vervolg dan ook meteen vertaald wordt in de voorlopige kaders van de gemeente Aalten.
De heer Uland. Dit punt wordt meegenomen naar de financiële commissie.

Conclusie.
De voorzitter concludeert dat dit voorstel als stemstuk naar de raadsvergadering van 22 juni 2021 gaat.

3. Voorstel tot kennisneming van de voorlopige jaartukken 2020 en een zienswijze indienen op de concept-Programmabegroting 2022-2025 van de VNOG.	

Eerste termijn.
De heer Wijbrans. De fractie van HMV zal dit voorstel steunen. De discussie over de brandweer is nog niet in een rustig vaarwater gekomen. Wij vragen ons af wat de stand van zaken is bij de brandweer.
De heer Assink. Het VNOG is financieel en organisatorisch in een wat rustiger vaarwater gekomen. De reorganisatie op onze twee posten is nog in onderzoek. Opleidingen zijn weer gestart. Akkoord met het voorstel. Geen discussiepunten.
De heer Uland. De VNOG heeft ook een zwaar jaar achter de rug. Wij maken ons een beetje zorgen over de opleidingen. Vorig jaar is er weinig uitgegeven voor opleiding. Betekent dit dan niet een achterstand en gevaar bij werkzaamheden? De fractie van de PP kan akkoord gaan met het voorstel. Geen discussiepunten.
De heer Van den Berg. De VNOG is goed op weg, financieel en organisatorisch. Wij willen dat ze voorzichtig zijn met de uitgaven. Eerst wat meer vermogen opbouwen. Zorgen hebben wij over het werven van vrijwilligers en behouden en de nieuwe Europese wet m.b.t. een vrijwillige brandweer. Akkoord met het voorstel, geen discussiepunten.
De heer Holtman. De fractie van de CU vindt het gunstig dat het VNOG in control is en dat het resultaat over 2020 positief is. Fijn dat het nu weer rustig is geworden. Ook het voorstel van de VNOG om een substantieel deel terug te laten vloeien, vinden wij ook een goed plan. Wij kunnen die gelden nu ook goed gebruiken. T.a.v. de begroting hebben wij geen grote moeite of zorgen. Al bevreemdt het ons wel dat er geen extra inspanningen worden verwacht op pandemiebestrijding of de samenwerking op de publieke gezondheidszorg. Het lijkt erop dat de planvorming van de begroting een beetje hetzelfde is als andere jaren. Misschien een punt om dit in bestuurlijk verband eens voor te leggen. In crisistijd moet je toe naar een nieuwe landelijk aangestuurde crisisorganisatie die onder het RIVM valt. Als dat waarheid zou worden dan heeft dat ook een impact op de VNOG. Goed om hier tijdig over na te denken en op te anticiperen. In de beantwoording wordt aangegeven dat wij als één van de eerste gemeenten een pilot mogen meedraaien om het risico en brandveiligheid op buurtniveau inzichtelijker te krijgen. Wij zijn erg benieuwd naar die uitkomsten. Verder vragen wij aandacht voor de geoefendheid van brandweerpersoneel. Verder akkoord met het voorstel en geen discussiepunten.
De heer Van der Graaff. Mooi dat de afhandeling nu zo kan. VNOG heeft weleens tot meer hoofdbrekens geleidt. Nu is het in control. De fractie van D66 gaat akkoord met de conceptbegroting en de jaarstukken. Hoe is het met de grensoverschrijdende kazerne?
De heer Hartemink. Wij zijn verheugd met de stappen die zijn gezet bij het VNOG. Wij hopen dat de rust ook terug gaat keren bij de vrijwilligersorganisatie. De fractie van de VVD heeft zich de afgelopen

periode kritisch opgesteld t.a.v. de gemaakte keuzes binnen het VNOG. Met name in de communicatie naar de raden en de vrijwilligers bij de brandweer. Wij zijn verheugd dat er is geluisterd. Wij kunnen instemmen met de jaarrekening 2020 en de programma-begroting 2022-2025. Vorig jaar is een lokale risicoanalyse toegezegd en aan de raad voor te leggen ter goedkeuring. Deze is nog niet gekomen. Onze zorg is nog steeds de bezetting bij het korps in Aalten. Dit zien wij niet terug in de reactie van het VNOG. Hoe kijkt u tegen deze ontwikkeling aan?

Discussiepunten: geen.
Reactie college.
Burgemeester Stapelkam. Goed om de waardering voor alle mensen van de VNOG te horen. Het is een heel druk jaar geweest. Het is nu het prikken en testen dat de aandacht heeft en wat minder de crisisbeheersing. Het is voor iedereen onduidelijk wat de status is rond de Europese regelgeving. We worden nu ineens met de consequenties geconfronteerd. Er komt nog een nieuw onderzoek. De VNOG moet dit ook gewoon afwachten. De mate van geoefendheid is niet ideaal maar voor de gemiddelde brand is dit in principe nog wel te doen. Vanuit de post zelf is het initiatief gekomen voor een wervingscampagne voor vrijwilligers. In Aalten is het nog wel dunnetjes maar er zijn mensen in opleiding. Dit is niet meteen te veranderen maar er wordt aan gewerkt. Voor Dinxperlo is het voor de iets langere termijn. De vermogenspositie. Vorig jaar bleef er bij de tussenrapportage al geld over. Toen zijn de reserves aangevuld tot wat in de nota reserves en voorzieningen is aangegeven. Nu beschikt men over voldoende reserves en dan is het ook goed dat het geld teruggaat naar de gemeentes. GHOR. De kwetsbaarheid rond pandemieën. Het stuk is alweer een paar maanden oud. Vorig jaar hebben we voor de GHOR bij geplust. Dat zal aan het begin van de crisis nog niet allemaal geëffectueerd zijn. Het is een kleine afdeling die heel veel ballen in de lucht heeft gehouden de afgelopen periode. Er is nog geen uitgewerkte visie van de evaluatie van de pandemie en de Wet op de Veiligheidsregio's. Wel is aangetoond dat daar kwetsbaarheden zijn.
De heer Holtman. Informatie die u nu geeft zie ik niet terug in de begroting. Dat moet niet via de portefeuillehouder komen.
Burgemeester Stapelkamp. Deze teksten zijn al 3-4 maanden oud. De Wet Veiligheidsregio's is een paar maanden geleden gepresenteerd. Dit heeft elkaar misschien net gekruist.
De risicoanalyse. Er is een amendement aangenomen dat aangeeft dat in de gemeente waar de zorg wat kwetsbaarder wordt, daar extra op geïnvesteerd zal worden en daar zal ook de risicoanalyse komen. In oktober-november komt er een bijeenkomst met de raad. Er komt een compleet plan voor de hele Veiligheidsregio.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan.
Dit voorstel gaat als stemstuk naar de raadsvergadering van 22 juni 2020.

4. Voorstel tot kennisneming van de Jaarrekening 2020 en een zienswijze indienen op de Programmabegroting 2022-2025 van Regio Achterhoek Ambassadeurs	

Eerste termijn.
De heer Walter. De fractie van GB houdt er niet van dat elders spaarpotjes gegenereerd worden. Het voorstel om het weerstandsvermogen op te gaan plussen zijn we tegen. Er zijn voordelen behaald. De inzet van de gelden zoals voorgesteld, prima behalve om het weerstandsvermogen op te hogen.
De heer Holtman. De ChristenUnie zal het voorstel steunen en hebben geen discussiepunten.
De heer Diersen. De CDA-fractie kan instemmen met hetgeen voorligt. Geen discussiepunten. De huidige regio draait 2 jaar en doet dit goed. T.a.v. de zienswijze m.b.t. Uuthuuskes is dat een terechte tekstwijzing. T.a.v. het ratio weerstandsvermogen wordt voorgesteld om te kijken hoe dit bij de VNOG gebeurt.
De heer Onstenk. De fractie van de VVD kan instemmen met de Jaarrekening en Programmabegroting. Als discussiepunt willen wij net als de fractie van GemeenteBelangen inbrengen om niet automatisch het weerstandsvermogen op te plussen.
De heer Van der Graaff. Geen discussiepunten en akkoord met de conceptbegroting en jaarrekening. Wat wij zien zijn veel concrete projecten. Meer dan vorig jaar. Dit is een positieve ontwikkeling.
De heer Wijbrans. Akkoord en geen discussiepunten.
De heer Uland. De fractie van de Progressieve Partij kan instemmen met de begroting. Ons bekruipt het gevoel dat er iets niet klopt. Het gaat om de verdeling 30-30-30 rond de 3 O's. Wij hebben het gevoel dat de overheid nu alles betaalt. Het moet wel leiden tot projecten waar we wat aan hebben.

Discussiepunten:

- **Niet het weerstandsvermogen automatisch op te plussen**
- **Verdeling 30-30-30 rond de 3 O's**

Reactie van het college.
Burgemeester Stapelkamp. De grote lijn is dat de regio Achterhoek goed functioneert. Er wordt bovenlokaal nagedacht en met elkaar in gesprek te gaan. Het hemd is nader dan de rok. Er zit altijd een zekere spanning in. Dit benoemt ook de evaluatie. We staan landelijk goed op de kaart.
30-30-30-regeling. De kosten van de organisatie waar we het hier nu over hebben, betaalt de gemeente. Voor uitwerking en uitvoering van projecten wordt een bijdrage vanuit de andere 2 O's geleverd. Daar staat iets over in de evaluatie. Op sommige punten is deze boven verwachting. Het weerstandsvermogen. Hier gaat het om een heel klein iets. Het gaat van 0,96 naar 1,00. Dit is een klein bedrag. Bij de Veiligheidsregio mag het tot 1,4.
De heer Walter. Het weerstandsvermogen of weerstandsratio daar hebben wij geen problemen mee. Maar wanneer het weerstandsvermogen aan het eind boven de 1,4 uitkomt vinden wij het extra spaarpotje niet noodzakelijk. Als de € 300.000 bereikt is dan moet het terugvloeien naar de burgers en wat ons betreft niet opgehoogd te worden.
Burgemeester Stapelkamp. Bij de VNOG is het op 1,4 gezet. Het geeft rust als de organisatie klappen kan opvangen. Het is allerzins verantwoord.

Tweede termijn.
Discussiepunt: Niet het weerstandsvermogen automatisch op plussen.
De heer Walter. Er is toch een wezenlijk verschil met de VNOG. Daar moeten we gewoon in mee. De Achterhoek Raad is een gentlemen agreement. Dat is geen verplichting. Wij denken dat max. € 300.000 voldoende is. Daarna gaan uitbetalen, zodat er per inwoner minder naar toe hoeft.
De heer Uland. De fractie van de PP kan voor een groot deel meegaan met de fractie van GB. Wij hebben tot nu toe alles nog redelijk goed onder controle. Wij hebben budgetrecht. Dat we daar iets over zeggen en het op een bepaald moment bevriezen. De risico's moeten we toch altijd betalen.
De heer Holtman. Iets vet op de botten is niet verkeerd. Waar zit de zorg bij GemeenteBelangen?
De heer Walter. Wij gaan over het budgetrecht als raad. Over geld van onze burgers willen wij het fiat geven om uit te geven. Niet zoals het nu op de plank ligt. Daar kunnen wij nu niet direct meer invloed op uitoefenen. Het kan besteed worden, het is er. Dan willen wij toch dat men aan de raad vraagt of het een goede uitgave is die men gaat doen. Een stukje controle erop.
De heer Van der Graaff. Wij hebben alle begrip voor de fractie van GemeenteBelangen. Voor de kritische houding t.a.v. het samenwerkingsverband. De fractie van D66 is voor deze regionale samenwerking en vinden dit goed besteed geld. We mogen ook wel vertrouwen hebben – gezien de geboekte resultaten - in deze regio.

De heer Onstenk. Wij hadden niet precies hetzelfde discussiepunt. Het ging om iets meer vet op de botten. Dit ging over het investeringsfonds. Voor onze fractie hoeft dit niet verder besproken te worden.

Discussiepunt: Verdeling 30-30-30 ronde de 3 O's.
De heer Uland:. Het antwoord was helder hier hoeft niet verder over gediscussieerd te worden.

Conclusie:
Dit voorstel gaat als stemstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering van 22 juni 2021.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 22 juni 2021.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter