Inspreker Suzanne Razenberg – gesproken tekst

Hallo allemaal, mijn naam is Suzanne Razenberg. Ik woon op de Sprankel, dat is de straat achter TC de Linden. Bedankt dat ik mag spreken hier vanavond. Ik kom dus spreken over agendapunt 7.2 de padel.

Ik woon op de Sprankel samen met mijn man en twee kinderen van 5 en 2 jaar. Toen de Sprankel – de Hutgraaf – gebouwd werd was het nog gewoon een Tennisclub. Niet tennis en padel, maar tennis. En een aantal jaar later zijn daar 2 padelbanen aan de drukke kant, bij de doorgaande 50 weg aan de Geradtslaan terecht gekomen. En toen bleek vanuit de omwonenden daar dat Padel niet gelijk staat aan Tennis. Het is een stuk luider, van de stichting geluidshinder vergelijken ze het in plaats van 1000 vrachtwagens, zijn het er 30.000. Bij ons is het dus in plaats van 10 auto's – want het is een doodlopende 30 straat – krijg je 300 auto's. Dat idee dat die nieuwe padelbanen aan de kant van onze rustige woonwijk bij de Sprankel komen, dat maakte mij en ook mede-buurtbewoners wel even bezorgd "Hoe zit dat dan?" Want wij zitten heel dichtbij die banen en de richtlijnen zijn 160 – 200 – of weet ik hoeveel meter afstand. En wij zitten veel dichterbij.

Nu is ons ter ore gekomen dat er wel **geluidsschermen** komen. We hebben een presentatie gehad op 5 januari bij de tennisclub waarin dat is gepresenteerd. De geluidsschermen zouden dan voldoende zijn. Maar daar hebben we nog niet echt het bewijs gezien om ons gerust te stellen.

1. Akoestisch onderzoek

Nu heb ik ondertussen het **akoestisch rapport** ontvangen van de tennisclub, waarvoor ik heel dankbaar ben. Maar daar viel op dat in het nieuwste akoestische rapport de meetwaarde van 7.5M voor een 2e verdieping, achterwege is gelaten. Terwijl dit bij de 2 huidige padelbanen toen wel was onderzocht. Terwijl er wel degelijk kinderen slapen aan de voorkant van het huis op de 2e verdieping. Nu - door verder na te zoeken - kwam ik erachter dat het wettelijk niet verplicht is om de impact op de 2e verdieping te bepalen. Dus de tennisclub hoeft het niet te doen. Maar een scherm van 4.5m hoogte testen op 4.5m en niet op 7.5M terwijl daar ook kinderen slapen is niet echt geruststellend. We zouden het als buurt heel erg waarderen als de gemeente zou zeggen: "Goh, check ook even of het ook op 7.5m werkt." Misschien werkt het wel, maar nu zegt het rapport dat niet. Wij willen graag de geruststelling: Jullie zitten er ver genoeg vanaf, geluidsgolven gaan zo. Wees niet bezorgd. Geef ons dat inzicht. Ook al is het wettelijk niet verplicht. Zou het ons heel erg helpen als jullie zeggen: "Nee, krediet krijg je pas als jullie ook laten zien dat de kinderen die al een slaapkamer hebben op de **2e verdieping** ook gewoon kunnen slapen. Ook al gaan ze al om 20 of 21 uur naar bed en niet pas om 23 uur", want de padelbanen zijn open tot 23 uur.

Daarnaast gaf het akoestisch onderzoek ook mooi weer wat de piekgeluiden zijn. Het pok pok pok, dat is juist wat je hoort. Maar niet wat de **huidige piekgeluiden** zijn. Alleen de nieuwe. Met ook de noot: de Omgevingswet daar hoeven piekgeluiden niet, daar zijn geen eisen aan. Maar de Omgevingsvisie van Beuningen zelf verwijst naar Besluit Kwaliteit Leefomgeving artikel 5.65 die wél een eis heeft aan piekgeluid. En de helft van de huizen in het onderzoek zit er boven. Dat is geen geruststelling voor mij. Die er boven zitten is de Geradtslaan/Lindenstraat. Maar voor hun ook, zitten ze er boven omdat ze overdag te dichtbij zitten bij die 2 padelbanen. Of doordat de avond nu mee gaat spelen? En dat is nog niet inzichtelijk.

Dus mijn vraag is vooral: Maak éérst dat inzichtelijk voordat je de groene kaart geeft van "ga maar door". *(Beleidskader verwelkomt padel mits ruimtelijk en fysiek (geluid) passend.)*

2. Nadeelcompensatie begroting

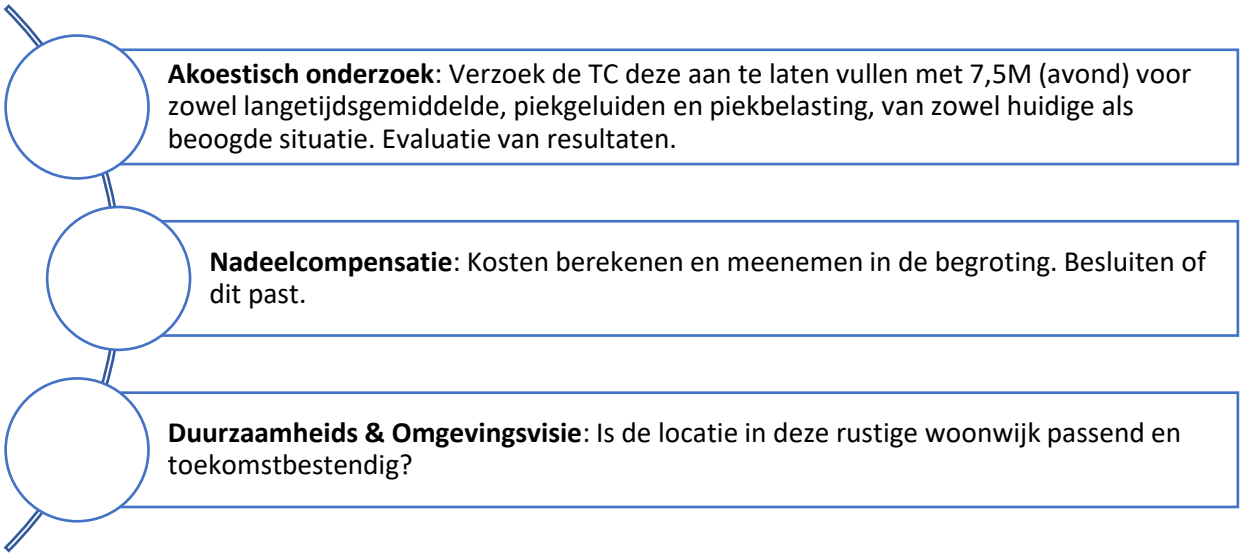
Ook heb ik van de buurt meerdere vragen gekregen over waardevermindering van de huizen en plan schade. Ik begreep dat **nadeelcompensatie** dat de gemeente dat zou moeten betalen. Hebben jullie dat meegenomen in de **begroting**? Dat je dan ook wellicht vragen gaat krijgen van de huizen er tegenover staan en opeens een muur voor hun huis krijgen. Dat die waardevermindering verhaalt kan worden, ik begreep op de gemeente, maar ik ben geen expert. Ik vroeg me af: Is daarnaar gekeken, naar die nadeelcompensatie, dat daar ook voor begroot is?

3. Duurzaamheids & Omgevingsvisie

Ten slot, heb ik nog de vraag. Ik zag dat de **duurzaamheidsvisie** zowel in het (Beleids)kader als Kredietvoorstel ook heel belangrijk is voor de toekomst. Stel dat die 3 padelbanen met een hoog genoeg geluidsscherm en weet ik veel wat allemaal net-net-net past, denk ik dat je dan aan de max zit. Dat er niet een extra padelbaan bij kan. De tennisclub had in het verleden 900 leden, dus 9 banen nodig. Als dit dan de max is, is ook geen toekomstvisie. Kan je dan niet beter zeggen, we gaan ergens heen, of het nou de Ooijgraaf is of ergens anders. Waar je wel meteen met het budget van Beuningen en Weurt of Ewijk 5 banen aan kan leggen en nog ruimte hebt om uit te breiden als er meer mensen willen padellen. Als dit het is qua ruimte, dan houdt het hierbij ook op. En dat is ook niet duurzaam als je over een paar jaar alsnog de hele boel moet gaan verplaatsen. Ik zeg niet tennisbanen verplaatsen, maar alleen padel.

Dus mijn verzoek is vooral: Graag eerst het akoestisch onderzoek te laten verhelderen, alvorens krediet te verlenen.

Verzoek vervolgstappen



Krediet: Wacht met de beslissing om te verstrekken, todat bovenstaande inzichtelijk is.

Vraag: Namens hoeveel inwoners spreekt u?

“Ik spreek vooral namens mezelf. Ik heb wel een vragenlijst verdeeld onder de buurtbewoners, daar heb ik 17 reacties op gehad, waarvan er 14 ook bezorgd waren. De 3 die niet bezorgd waren wonen er toevallig wat verder vanaf en spelen volgens mij ook padel.”

Vraag: Hoe ging de participatie bijeenkomst verlopen bij de tennis op 5 januari?

“Het enige wat ik erover wil zeggen is dat het bij de buurt overkwam over alsof alles al besloten was, alles is al in kannen en kruiken, alles staat vast.” (Wel informatie, geen participatie.)

Wethouder Telder: Aan de ene kant wet en regelgeving, en aan de andere kant hoor ik geen onredelijk verzoek. Wat kunnen we tussen nu en de raadsvergadering nog doen aan de meting van de 2e verdieping. Ik wil alvast de toezegging doen dat ik dat navraag bij de omgevingsdienst.

... zie audio file voor overige reacties.