Parallelsessie Informatie en Ontmoeting Beraad en Advies 12 oktober 2023
Nieuwe brug over de Linge
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer I. Tekir
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-VVD-D66-ChristenUnie/SGP-Gorcum Actief
Portefeuillehouder:	mevrouw M. Molengraaf
Ambtelijk:	de heer C. Rutgers, mevrouw Nijenhuis
Inspreker:	de heer Hellemons, Wijkbelang Lingewijk
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Nieuwe brug over de Linge

Stand van zaken van het project De Nieuwe Lingebrug ten behoeve van de budgetaanvraag. Het college stelt voor om de investering in gang te zetten zodat de brug gerealiseerd kan worden. Het gaat om de zogenaamde schuine variant. Het voorstel bevat daarnaast ook nog een scopewijziging. Uit het participatietraject kwam de wens voor een herinrichting van de Arkelsedijk naar voren.

De heer Hellemons spreekt in namens de bewoners van de Lingewijk, de Arkelsedijk en Arkelse Onderweg die zorgen hebben over de afwikkeling van het verkeer, de extra verkeersdruk en parkeerdruk die door de nieuwbouw zal ontstaan. De bewoners voelen zich niet gehoord en krijgen de indruk dat er weinig met de zorgen is gedaan en daarom wordt daar vanavond nogmaals aandacht voor gevraagd.

De voorzitter geeft aan dat het aan de fracties is om de inspraak te betrekken bij de beraadslagingen.

De heer Rutgers verzorgt een presentatie. Het project is uitgebreid met de herinrichting van de Arkelsedijk Noord. Dit kwam naar voren uit de participatie.

Mevrouw Pellikaan wijst op de zorgen over de verkeersafwikkeling op de rotonde bij Papland en informeert naar de overwegingen om de rotonde niet te betrekken in het traject.

De heer Rutgers antwoordt dat daarnaar wordt gekeken vanuit de brug en de aansluiting. De Arkelsedijk wordt meegenomen omdat hier toch al op aangesloten wordt. Omdat het zuidelijk deel al was meegenomen, wordt het logisch geacht om het noordelijke deel nu ook mee te nemen.

Mevrouw Nijenhuis vult aan dat de nieuwe Lingebrug geen grote effecten zal hebben op de rotonde bij Papland, ondanks dat hier meer verkeer naartoe gaat. De Arkelsedijk in noordelijke richting wordt met name toegevoegd vanwege de combinatie met meer autoverkeer, fietsers krijgen een plaats en mensen moeten op een veilige manier de bushalte kunnen bereiken. Bewoners hebben gewezen op geluidsoverlast en trillingen en daarom wordt gekeken of de snelheid daar verlaagd kan worden. Als blijkt dat er op de rotonde problemen ontstaan, zal dat een vervolg moeten krijgen.

De heer Hellemons merkt op dat Lingeoevers niet de enige nieuwbouwlocatie is. Ook aan de Arkelse Onderweg komt nieuwbouw wat zal zorgen voor extra verkeer op Papland. In het voorjaar waren op de vrijdag verkeersregelaars aanwezig om fietsers veilig over te laten steken. De bewoners vinden dat de rotonde daarom gelijk meegenomen moet worden.

Mevrouw Nijenhuis vervolgt dat de cijfers uit de verkeersonderzoeken daar geen aanleiding toe geven.

De heer Rutgers vervolgt zijn presentatie. De brug, de aansluitingen en de herinrichting van de Arkelsedijk zijn in de budgetaanvraag opgenomen. In de ontwerpfase is een aantal momenten ingebouwd waarop de planning en de financiën herzien worden. Er volgen nog veel keuzemomenten.

De heer Bahlmann informeert of de peildatum inderdaad 2021 is.

De heer Rutgers antwoordt dat een subsidieaanvraag is gedaan voor de herinrichting en op dat moment (2021) is het project geraamd. De huidige budgetaanvraag is nodig om een scherpere raming te maken. Gedurende het ontwerp wordt de raming getoetst.

Mevrouw Van Oversteeg vraagt of de kosten voor de Spijksedijk ook opgenomen zijn.

De heer Rutgers antwoordt dat dit in de raming is opgenomen.

De heer Oostrum wijst op een projectrisico van bijna € 4,5 mln. waardoor in het totaalbedrag veel ruimte is om risico’s te lopen en verzoekt om verduidelijking.

De heer Rutgers geeft aan dat de projectrisico’s deels uit vaste percentages zijn opgebouwd en deels uit risico’s specifiek voor dit project omdat het om waterbouw gaat waardoor aanvullende eisen naar voren kunnen komen. Desgevraagd geeft hij aan dat hij de risico’s niet kan duiden. Er moeten nog een heleboel ontwerpslagen gemaakt worden.

De heer Oostrum wil als er € 23,5 mln. beschikbaar gesteld wordt niet nogmaals een besluit moeten nemen omdat er tegenvallers zijn.

De heer Rutgers vervolgt dat extreme situaties onderschat kunnen worden. Inflatieberekeningen zijn opgenomen. Een groot deel van de kostenstijgingen in de bouw waren al actueel en zijn meegenomen. Voor de brug zijn herberekeningen gemaakt, voor de herinrichting van de Arkelsedijk nog niet.

De heer Le Noble wijst op de risicoreservering van 4,11% (in het raadsvoorstel is 5,14% opgenomen) en informeert hoe het nu getoonde projectrisico zich verhoudt tot de risicoreservering.

De heer Rutgers antwoordt dat de risicoreservering een extra opslag is vanwege de lange looptijd. Als meteen naar de aanbesteding gegaan kan worden, kan het bedrag lager zijn. Omdat er nog geen aanbesteding gedaan kan worden is een extra marge ingebouwd. Desgevraagd geeft hij aan dat dit onder externe risico’s valt (bouwkosten, inflatie) die zich in de lange looptijd zouden kunnen voordoen.
Hij vervolgt zijn presentatie. Veel details moeten nog uitgewerkt worden voordat er een specifieke raming gedaan kan worden. Na elke ontwerpstap wordt de raming bijgewerkt.

Mevrouw Pellikaan begrijpt dat voor het zuidelijke deel van de Arkelsedijk wordt gekeken of de snelheid van 50km naar 30km teruggebracht kan worden en voor het noordelijke gedeelte van 60km naar 50km. Aan bewoners is teruggekoppeld dat dit lastig te realiseren is vanwege de juridische haalbaarheid (binnen en buiten de bebouwde kom). Zij vraagt hoe realistisch dit wordt geacht.

De heer Rutgers antwoordt dat een 30km zone ook als zodanig ingericht moet worden en dat levert weerstand op bij de hulpdiensten. In het noordelijke deel gaat het deels om een beheersgebied van het Waterschap en daar moet overleg over gevoerd worden (verschuiven beheersgrens).

De heer Oostrum merkt op dat in het verkeersrapport cijfers van 2014 gebruikt worden die zijn geëxtrapoleerd naar 2023/2024/2025. Uit onderzoek blijkt dat deze cijfers in 2022 al hoger zijn. Hij vraagt daarom of er nog aanvullend verkeersonderzoek wordt gedaan naar de daadwerkelijke verkeerintensiteit.

De heer Rutgers antwoordt dat dit in het kader van de brug en de herinrichting van de Arkelsedijk niet wordt gedaan. Het model laat zien dat als het verkeer op de Arkelsedijk te veel belemmerd wordt er sluiproutes ontstaan.

Mevrouw Van Oversteeg vraagt in hoeverre de actuele situatie van de verkeersstromen op de Arkelse Onderweg meegenomen wordt. Het fietspad is aan één zijde van de weg gelegen in de voorgestelde variant. Zij begrijpt dat dit vroeger ook het geval was, maar dat dit is teruggedraaid en vraagt waarom hier wederom voor gekozen wordt.

De heer Rutgers antwoordt dat dit vooral met de aansluiting op de Spijksedijk te maken heeft, het aantal kruisingen wordt daardoor kleiner.

De heer De Pagter ziet in het ontwerp dat het gedachtegoed van De Vries Robbé zo veel mogelijk is verwerkt. Hij informeert hoe duurzaam bakstenen zijn in de toekomst qua kosten voor onderhoud.

De heer Rutgers moet een concreet antwoord schuldig blijven. Dit volgt in de ontwerpfase waar onderhoudbaarheid een onderdeel is.

De heer Hellemons merkt op dat het verkeersonderzoek is gericht op de nieuwbouwwijk Lingeoevers en vraagt waarom de samenhang met de te verwachten verkeersdrukte vanuit het andere nieuwbouwproject niet meegenomen is.

Mevrouw Nijenhuis geeft aan dat de verkeerskundige vanavond niet aanwezig is. Organische groei is toegevoegd, hieronder vallen kleinschalige ontwikkelingen zoals aan het noorden van de Lingewijk.

Mevrouw Pellikaan leest in het onderzoek dat de gegevens van het verkeersonderzoek waarschijnlijk worden onderschat waardoor het raadzaam wordt geacht om te toetsen of de conclusies standhouden als actuelere verkeerscijfers worden gebruikt en vraagt hoe er met deze conclusie wordt omgegaan.

Mevrouw Nijenhuis antwoordt dat aan verkeersonderzoeken altijd nieuwe informatie toegevoegd kan worden waardoor meer accurate informatie wordt verkregen. Zij verzekert dat de cijfers voldoende zekerheid bieden voor de voorgelegde keuzes. Ook vanuit het bestemmingsplan zijn de nodige onderzoeken gedaan.

De voorzitter bedankt de heer Rutgers voor de presentatie.

B&A gedeelte

Mevrouw Pellikaan merkt op dat aangegeven wordt dat het participatieproces positief is verlopen (werkateliers, informatieavonden, contacten van inwoners met de gemeente). In gesprekken met bewoners en Wijkbelang komt echter naar voren dat inwoners zich totaal niet serieus genomen voelen. Zij noemt als voorbeeld dat verzuimd was om een direct omwonende voor een werkatelier uit te nodigen. Inwoners hebben toen zij bevraagd werden over hun wensen op de plaats van Nettorama gewezen op een invulling met groen, terwijl al

bekend was dat daar appartementen zouden komen. Inwoners hebben geen terugkoppeling gekregen over wat er met hun inbreng in het participatietraject is gedaan. De aanvulling op het raadsvoorstel van vanavond was hen niet bekend. Inwoners zijn niet geïnformeerd over waar zij de stukken kunnen vinden. Zij informeert hoe de wethouder naar het project kijkt. Zij is voorts benieuwd naar de duiding van de wethouder naar aanleiding van het rapport van Goudappel waarin letterlijk als conclusie is opgenomen dat het onderzoek naar de verkeersintensiteit opnieuw gedaan zou moet worden. Zij is benieuwd in hoeverre de wethouder zich hard wil maken om van de Arkelsedijk een 30km en 50km weg te maken, ondanks de hobbels die in dit proces worden voorzien.

Mevrouw Van Oversteeg geeft aan dat haar fractie de voorgestelde variant voor de brug grotendeels kan volgen, nut en noodzaak worden gezien. Ambtelijk is zojuist gereageerd op de oproep voor een actualisatie. Dit komt op haar over als er is voldoende informatie, gelooft u nu maar dat het goedkomt. Bewoners maken zich zorgen over de verkeersintensiteit in hun wijk en het ontbreken van de samenhang met andere ontwikkelingen in de Lingewijk. Van het college mag verwacht worden dat daar wat nadere duiding op gegeven wordt en dat bewoners wat meer meegenomen worden. Zij vraagt waarom de gegevens niet geactualiseerd worden.

De heer Le Noble heeft weinig problemen met de brug. De snelheid op de Arkelsedijk is een punt van aandacht. Er zijn opmerkingen gemaakt over participatie waarvan geleerd moet worden. Hij roept op meer te sturen op informatie in plaats van zondermeer te verwachten dat mensen zaken zelf kunnen vinden.

De heer Oostrum is enthousiast over het voorstel voor de brug en denkt dat voor de juiste variant wordt gekozen die hopelijk snel aangelegd wordt. Het gaat grofweg om € 23,5 mln. om het proces doorgang te laten vinden. Hij zou nooit met een projectrisico van € 4,5 mln. instemmen als dit bedrag niet voornamelijk uit de reserve mobiliteit zou komen. Hij zou daarom graag een toezegging krijgen dat het geld dat overblijft terugvloeit naar deze reserve. Een deel van de ontevredenheid bij de bewoners is terug te voeren op de vele personele wisselingen waardoor gevreesd wordt dat gedane toezeggingen niet overgenomen zijn. Hij verzoekt de wethouder te bevestigen dat alle toezeggingen daadwerkelijk nagekomen worden. Laat de bewoners zien in hoeverre de cijfers uit 2017 bijgesteld zijn.

De heer Klein sluit zich hier grotendeels bij aan. Ook zijn fractie verwacht op de rotonde bij Papland meer verkeer omdat dit eigenlijk meer een noordelijke rondweg wordt voor verkeer dat naar de achterliggende wijken gaat.

De heer De Pagter spreekt zijn complimenten uit voor de uitwerking van het plan. Het is nodig deze brug te realiseren om de infrastructuur van Gorinchem in goede banen te leiden. Hij vraagt hoe zijn collega’s een update van het verkeersonderzoek voor zich zien en vraagt of dit betekent dat er vertraging opgelopen wordt. Ambtelijk wordt aangegeven dat de gegevens geëxtrapoleerd kunnen worden. Hij verzoekt dit ook voor de bewoners inzichtelijk te maken. Ook zijn fractie maakt zich zorgen over de rotonde die wellicht een knelpunt wordt.

De heer Oostrum corrigeert dat hij niet om een nieuw verkeersonderzoek heeft gevraagd, maar als ambtenaren op basis van cijfers concluderen dat het mogelijk is verzoekt hij om dit zichtbaar te maken.

Mevrouw Veldheer geeft aan dat haar fractie zeer positief is over de nieuwe brug over de Linge, een mooie eerste stap naar een toekomstige woonwijk aan de Linge. Hoe sneller de brug er komt, hoe sneller de ontwikkeling van de wijk kan plaatsvinden. Zij begrijpt de zorgen over drukte, maar ook zonder deze brug is er al sprake van enorme drukte. Zowel de Arkelsedijk als de Arkelse Onderweg worden als aansluiting gebruikt. Met de woningen en een betere verbinding tussen Oost en West ontstaat een win-win situatie. Deze

verbinding vergt veel geld. Het is jammer dat de contacten door de omwonenden anders ervaren worden. Zij gaat er vanuit dat de contacten gecontinueerd worden.

De heer Bahlmann verzoekt de inbreng van de omwonenden op de toekomstige De Vries Robbébrug mee te nemen en nogmaals te kijken naar de volledige verkeersafwikkeling (integrale aanpak).

Wethouder Molengraaf geeft aan dat het inderdaad om een megabedrag gaat voor een megaontwikkeling die de realisatie van de vleugels van de stad dichterbij brengt. De brug is randvoorwaardelijk voor de wijk en voor de ontlasting van Eike's Hof. Zij is blij met de steun voor de plannen. Zij zegt toe dat bekeken wordt of de cijfers geactualiseerd moeten worden. Zij weet niet of alle bewoners van de Lingewijk overtuigd kunnen worden. Er zijn altijd drie groepen; een groep die het niet gelooft, een groep die twijfelt en een groep die zich gehoord voelt. Dit wil niet zeggen dat zij mensen die aangegeven dat zich niet gehoord voelen niet serieus neemt. Er is een extra participatieavond georganiseerd voor de bewoners van Arkelsedijk Noord. De zorgen die daar zijn geuit hebben ertoe geleid dat het noordelijke deel wel is opgenomen. Zij gaat haar best doen om de snelheid daar aan te passen omdat het nu al levensgevaarlijk is. Hoe precies is onderwerp van studie. Een 30km weg moet op een bepaalde manier ingericht worden om te kunnen handhaven. Een weg kan ook als 50km weg ingericht worden met zo veel mogelijk psychologische en fysieke maatregelen waardoor te snel rijden wordt ontmoedigd. De wijk blijft geïnformeerd worden over de ontwerpen en de ontwikkelingen. De rotonde op Papland wordt betrokken op het moment dat daar aanleiding toe is. De locatie Wellant wordt ontwikkeld. De verkeersafwikkeling wordt in de gaten gehouden. Zij zegt toe dat een eventueel overschot terugvloeit in de reserve mobiliteit.

Mevrouw Pellikaan verzoekt aan de bewoners nadere toelichting te geven waarom in het rapport is opgenomen dat de cijfers aan de huidige verkeersintensiteit getoetst dienen te worden terwijl vanavond wordt aangegeven dat dit niet nodig is.

Wethouder Molengraaf antwoordt dat de ambtenaren aangeven dat zij dit in beeld hebben. Zij heeft al toegezegd dat de cijfers nader bekeken worden en daarmee hoopt zij de ongerustheid te hebben weggenomen.

Mevrouw Pellikaan vervolgt dat bij bewoners niet bekend was dat het noordelijke deel is toegevoegd. Haar fractie heeft nog enkele punten van zorg bij deze ontwikkeling. In de Lingewijk is al sprake van een complexe verkeerssituatie en daar komt deze ontwikkeling nu bij. Zij gaat nader overleggen binnen de fractie of er voldoende zekerheden zijn of dat er wellicht een motie of amendement nodig is om het voorstel nog wat meer kracht te geven en hoort graag hoe de overige fracties daar in staan.

De voorzitter constateert dat naar aanleiding van een eventuele motie of amendement van Democraten Gorinchem wordt bepaald of dit voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd. De wethouder heeft toegezegd dat de meest actuele cijfers ten aanzien van de verkeersintensiteit worden gedeeld met de raad zodat deze beoordeeld kunnen worden in relatie tot de ambtelijke toelichting. Voorts is toegezegd dat in het geval van onderbesteding de middelen terugvloeien naar de reserve mobiliteit.

De heer De Pagter verzoekt om nadere toelichting op de aangekondigde motie.

Mevrouw Pellikaan verduidelijkt dat haar fractie enkele punten van zorg naar voren heeft gebracht; de integraliteit met andere ontwikkelingen in de Lingewijk en de scoop van het project als het gaat om de verkeerssituaties (wordt een deel van de Arkelse Onderweg meegenomen op de rotonde). Zij wil nader bespreken met haar fractie en met de bewoners of dit voldoende geborgd is in het voorstel in relatie tot de beantwoording van vanavond. Als dat niet het geval is, wordt een motie of amendement geformuleerd. Desgevraagd geeft

zij aan dat het om de randvoorwaarden gaat, want de komst van de brug wordt van harte onderschreven door haar fractie.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.