Aan:
De voorzitter en leden van de gemeenteraad van Zwolle

Betreft:
Inspraakreactie op het project Buckhorstlaan

Geachte voorzitter, geachte leden van de raad,

Namens mijn gezin, als toekomstige overbuurman van het project, richt ik mij tot u met betrekking tot het project Buckhorstlaan. Hoewel wij het wonen omarmen op deze plek, kunnen wij ons niet vinden in de inrichting van het openbaar gebied en de samenwerking met de ontwikkelaar.

Wij willen onze zorgen uiten over de wijze waarop de gemeente onze zienswijze heeft behandeld en de zorgvuldigheid waarmee dit project wordt voorbereid.

1. Gebrek aan zorgvuldige afweging

Het aangeboden gewijzigde ontwerpbestemmingsplan stelt dat er sprake is geweest van participatie en samenspraak. Dit is in de praktijk niet het geval geweest. De inbreng van ons als bewoners is niet meegenomen en niet afgewogen in de besluitvorming. Dit staat haaks op de uitgangspunten van uw eigen participatiebeleid, waarin wordt benadrukt dat participatie al in een vroeg stadium moet plaatsvinden.

Uit de recente tussenuitspraak van de rechtbank (zaaknummer UTR 23/301) blijkt dat participatie een essentieel onderdeel is van een zorgvuldige voorbereiding. Hoewel participatie niet wettelijk verplicht is voor de invoering van de Omgevingswet, wordt in de rechtspraak benadrukt dat de gemeente de belangen van bewoners serieus moet afwegen en transparant moet vastleggen hoe deze belangen zijn meegenomen en afgewogen. In dit geval ontbreekt een duidelijke onderbouwing.

2. Inconsistentie in participatieaanpak

Wij willen uw aandacht vestigen op inconsistentie in de toepassing van uw beslissing omtrent participatie in 2023. In uw beslisnota “*Nieuwe Participatieaanpak Hanza!”* wordt expliciet gesteld dat de aanpak direct na vaststelling wordt gehanteerd en ook geldt onder de Omgevingswet.
Echter, in de zienswijzennota (bijlage 3) van het ontwerpbestemmingsplan Buckhorstlaan (pagina 11) stelt uw college dat de participatieaanpak pas ná de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024) van toepassing is. Dit is niet in lijn met uw eigen beslisnota en schept verwarring over de toepassing van participatiebeleid en de uitwerking daarvan in de reactienota.

Deze tegenstrijdigheid ondermijnt het vertrouwen in de zorgvuldigheid van de besluitvorming en roept bij ons vragen op over de naleving van uw eigen beleidskaders in deze. Bewoners zouden erop moeten kunnen vertrouwen dat participatieprocessen volgens de door u zelf vastgestelde spelregels worden uitgevoerd.

3. Niet voldoen aan beleidsruimte en ecologische regels

Wij constateren dat uw college in dit plan geen zorgvuldige afweging maakt op vastgesteld beleid, de belangrijke aspecten ecologie, en voor ons zwaarwegend de verkeersveiligheid en parkeren.

Het huidige plan voldoet niet aan de beleidsruimte van de gemeente, waaronder ecologische regelgeving. Uit de stukken blijkt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de impact op de ecologie in het gebied. Dit is in strijd met de verplichting om een goede ruimtelijke ordening te waarborgen, zoals ook benadrukt in de uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2025:422). De raad heeft de verantwoordelijkheid om een deugdelijke motivering te geven en alle belangen zorgvuldig af te wegen.

De ontwikkelaar heeft tegen de wettelijke regels van de zorgplicht een gebouw gesloopt onder het mom van ik had eerder een Quick Scan zonder nader onderzoek. Dit onderzoek ontbreekt dan weer, maar u gaat vrolijk door, alsof de zorgplicht niet bestaat dit terwijl er een ecologisch delict is gepleegd. Het gemak waarbij dit gebeurd is betreurenswaardig, zeker in relatie tot het eerdere agendapunt op uw agenda waarbij u natuur hoog agendeert. In de geactualiseerde Aerius calculator ontbreekt de sloop. Allemaal erg slordig werk, maar de ontwikkelaar mag er blijkbaar “doen wat hij wil” alsof dit normaal is.

4. Verkeersveiligheid en bereikbaarheid

Wij wijzen erop dat de inrichtingseisen voor het openbaar gebied niet of niet volledig worden nageleefd. Onderdeel van de Omgevingswet is het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). In artikel 5.2 van het Bkl en de Nota van toelichting staat de verwijzing naar de Handreiking bluswater en bereikbaarheid (2019). Bij een wegbreedte van 4,5 meter moet na 40 meter een keermogelijkheid zijn voor blusvoertuigen. Op dit aspect vindt niet eens een afweging plaats. Wij vragen ons af in hoeverre het wettelijk vooroverleg (3.1.1. Bro) zorgvuldig heeft plaatsgevonden, ook in samenspraak met de veiligheidsregio.

Het straatje is te smal om te keren, passeren, laden en lossen of parkeren voor bezoek. Zonder uitwijkmogelijkheid voor voetgangers.

De verschillende terpen in Stadshagen hebben allemaal een verkeersveilige inrichting, keermogelijkheid en ruimte voor voldoende parkeren, gemiddeld 13.2m bij 26.7m. In de voorgestelde opzet voor de terp aan de Buckhorstlaan worden drie woningen toegevoegd. Er wordt echter geen voorstel gedaan voor aanpassing van de ontsluiting. Wij zien nergens een afgewogen keerruimte.* In deze situatie is er geen mogelijkheid voor het keren van personenauto's en andere motorvoertuigen op openbaar terrein. Bij de huidige breedte van de ontsluitingsweg (4,6m) is het zeer lastig voor auto's en onmogelijk voor busjes om te keren in de openbare ruimte. Daarnaast is de weg met ruim 76 meter te lang om achteruit te rijden. Daarom dient er een afdoende keervoorziening in de openbare ruimte te worden gerealiseerd. Voor personenauto's bedraagt de breedte hiervan minimaal 11 meter, zodat de auto's met insteek en achteruitsteek kunnen keren. De parkeernorm voor dit deel van Stadshagen is 2,2 (1,9 voor bewoners en 0,3 voor bezoekers). Dit betekent dat door de toevoeging van drie woningen er één bezoekersparkeerplaats in de openbare ruimte gerealiseerd moet worden. *Uw college komt enkel met een voorwaardelijke verplichting voor de keermogelijkheid in de tuin, maar zij verbindt hier geen functieaanduiding aan op de verbeelding om zo het privaatrechtelijke uitgangspunt ook zorgvuldig juridisch publiekrechtelijk te borgen.

Praktisch, in mijn ogen als vader: het is een smal straatje waar "normaal" verkeer al onmogelijk kan passeren of keren, er is geen laad- of losruimte voor bezorgverkeer of ruimte voor parkeren voor bezoekers, er is tot overmaat van ramp in het plan geen uitwijkmogelijkheid, lees; trottoir of ruimte voor voetgangers opgenomen. Voetgangers, in de praktijk veelal onze kleine kinderen, of fietsers kunnen dus nadrukkelijk onmogelijk uitwijken voor verkeer. Verkeer en vooral bezorgverkeer als AH, Jumbo, Picknick, GLS, Postnl etc. moeten in de praktijk meermaals per dag tot 75m achteruit op een smal straatje waar kleine kinderen echt letterlijk geen kant op kunnen. Ik ken geen enkele plek in Stadshagen waar dit zo is. Het wachten is op ernstige ongelukken. Een kind onder een bezorgbus? Het gaat in dit plan op een dag gebeuren.

6. Verzoek aan de raad

Wij kunnen ons vinden in de verandering van functie op deze locatie. Om tot een afronding van het vaststellingsproces te komen verzoeken wij u het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan aan te passen met een amendement.

Wij verzoeken de raad dan ook om:

- Er dient een keervoorziening in openbare ruimte te worden gerealiseerd. Wij vragen de keerstrookzijde van 3 meter; 7 meter te maken en de bestemming verkeer op te nemen. Zodat het keren met insteek- achteruitsteek en openbaar gebied geborgd is.

- Ruimte creëren in de openbare ruimte voor de toevoeging van een parkeerplaats voor bezoekers op een locatie die de opstelling van hulpdiensten bij de woningen mogelijk maakt.
- De bouwvlakken iets terug te leggen t.b.v. een uitwijkmogelijkheid voor voetgangers met bestemming verkeer.

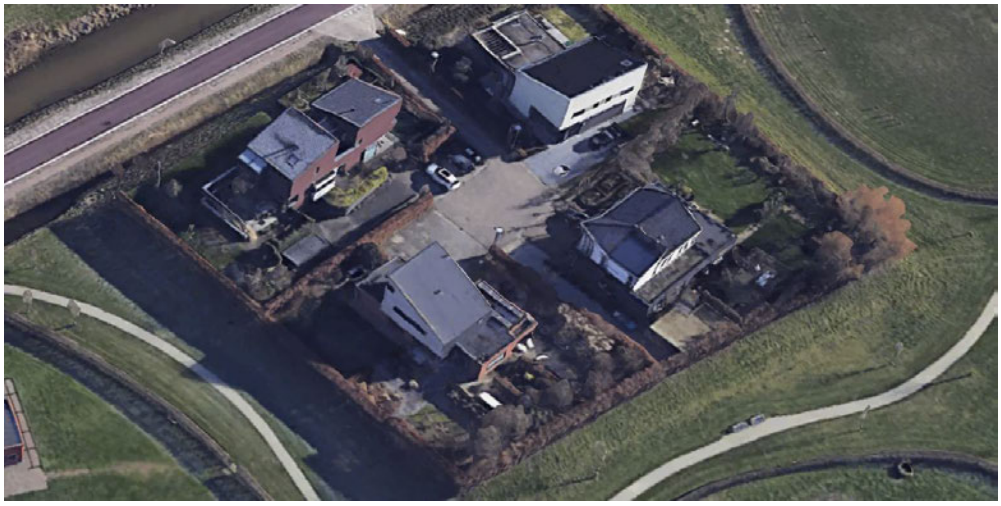
Dan kan het project toch direct doorgang vinden. Mocht u voornemens zijn om alsnog in deze vorm het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen, dan zullen wij van onze juridische rechten gebruik maken.

Met vriendelijke groet,



De Terpen in Stadshagen en de inrichting openbare van de ruimte. Zo kunt u zelf zien hoezeer dit afwijkt van voorliggend plan:

Terp 1 inrichting (dichtsbijzijnde)
4 huizen
Breedte oprijlaan terp 4.60m
Kern terp en keren 11.70m bij 16m
Afstand huizen van kern 6m



Terp 2 inrichting

4 huizen

Breedte oprijlaan terp 4.6m

Kern terp en keren 15m bij 15m

Afstand huizen van kern 7m



Terp 3 inrichting

5 huizen

Breedte oprijlaan terp 4.6m

Kern terp en keren 15m bij 49m

Afstand huizen van kern 6m



Terp 4 inrichting

5 huizen

Breedte oprijlaan terp 4.6m

Kern terp en keren 11m bij 27m

Afstand huizen van kern 6m

