

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	8 juli 2025	Datum verzending	
Nummer vraag	386		
Ons zaaknummer	Z/25/101349	Portefeuillehouder	Burgemeester De Lange
		Bijlage	0
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 36 RvO inzake uitspraak Raad van State padelbanen tennispark De Oude Eik		

Geachte Raad,

Door raadslid M.M. Bellekom-Vogels van de Lokaal Wassenaar!-fractie zijn op maandag 23 juni 2025 vragen gesteld met betrekking tot de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: de Afdeling) van 11 juni 2025 inzake de padelbanen van Tennisvereniging de Oude Eik. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1. Was het college bij het nemen van het besluit van 4 juli 2023 van oordeel dat sprake was van een of meer dan een te meten criterium?

Antwoord 1. De beroepsprocedure bij de Afdeling ging over de vraag of het college had moeten handhaven vanwege geluidsoverlast van de padelbanen bij Tennisvereniging de Oude Eik. In het besluit van 4 juli 2023 concludeerde het college op basis van een geluidsmeting en meetrapport van de ingeschakelde deskundige Peutz, dat handhaving niet nodig was omdat de geluidsnormen in een representatieve bedrijfssituatie niet worden overschreden.

In de beroepsprocedure bij de Afdeling stelde de omwonende dat meerdere geluidsmetingen hadden moeten worden uitgevoerd en dat de geluidsmeting niet bij lichte tegenwind mocht worden gedaan. De Afdeling verwees hierbij naar de toepasselijke meet- en rekenregels. In de uitspraak van de Afdeling staat de vraag centraal of die meet- en rekenregels juist zijn toegepast, en in het bijzonder of bepaalde criteria in die regels cumulatief of niet-cumulatief zijn.

Vraag 2. Als het College van mening was dat sprake was van een cumulatief vereiste van meetcriteria en meetmomenten, is het college dan bereid het besluit van 4 juli 2023 in die zin te herstellen, dat het bereid is te handhaven op grond van een samenstel van criteria, volgende uit zowel het Activiteitenbesluit als de Handleiding en dus ten voordele van appellante te willen beschikken?

Antwoord 2. De Afdeling oordeelde in haar tussenuitspraak van 15 mei 2024 dat de onderbouwing van de door ons ingeschakelde deskundige Peutz onvoldoende duidelijk maakte of de meet- en rekenregels juist waren toegepast. Daarom stelde de Afdeling dat het besluit van 4 juli 2023 een motiveringsgebrek bevatte. Het college moest dit motiveringsgebrek binnen een termijn van zes weken herstellen. De door ons ingeschakelde deskundige Peutz heeft in een notitie van 20 juni 2024 toegelicht dat aan de meet- en rekenregels is voldaan. Het college heeft die toelichting onderschreven en het besluit daarmee aanvullend gemotiveerd.

In de einduitspraak van de Afdeling van 11 juni 2025 in rechtsoverweging 14 bevestigt de Afdeling *"dat het college zich in dat besluit [van 4 juli] op het standpunt heeft moeten stellen dat het van handhavend optreden afziet, omdat niet is gebleken dat in een representatieve bedrijfssituatie de geluidsnormen [...] worden overtreden."*

Het college heeft dus terecht afgezien van handhaving, omdat het oorspronkelijke besluit een motiveringsgebrek bevatte, is dat besluit vernietigd. De rechtsgevolgen van dat besluit blijven echter in stand. Daarmee bevestigt de Afdeling dat het college inhoudelijk juist heeft gehandeld en dat het besluit om niet te handhaven in de praktijk blijft gelden. Het college hoeft daarom geen verdere actie te ondernemen naar aanleiding van de uitspraak van 11 juni 2025.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. A.P.A. Oostermeijer,
loco-gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.