Spreektekst; Raadsmemo beëindiging Van de pilot met warme toezicht bij de fietsenstalling van station Sassenheim.

Voorzitter, raadsleden en andere aanwezigen,
Mijn naam is XXX en ben reeds 10 jaar tevreden inwoner van de gemeente Teylingen. Ik spreek vandaag namens Stichting Biesieklette, waar ik directeur/bestuurder van ben. Ik wil graag reageren op de raadsmemo over het beëindigen van de pilot met warm toezicht bij de fietsenstalling van station Sassenheim.
Wij van Biesieklette vinden het jammer dat het college voorstelt om deze pilot te stoppen en geen vervolg te geven aan het toezicht bij de stalling. Volgens het college is dit besluit genomen op inhoudelijke gronden, maar wij komen op basis van onze eigen ervaringen tot een heel andere conclusie.
Allereerst; heeft Biesieklette kennisgenomen van dit besluit via de media en daaropvolgend door een e-mail aan een van onze contactpersonen. We zijn hier als organisatie op zijn korts gezegd door overrompelt. Wij vinden dit na jaren goede samenwerking uitermate stuitend en ongehoord. Al is de pilot namelijk nog maar iets meer dan een jaar oud zijn de inspanningen en het overleg mbt de totstandkoming van deze pilot reeds gaande vanaf 2017.
Ten Tweede: we zijn als Biesieklette dus niet betrokken bij dit besluit. We zijn niet gehoord en ook niet op de hoogte gebracht, terwijl wij één van de twee partijen zijn die contractueel bij deze pilot betrokken waren. Daarbij is het ook vreemd in de media te lezen dat Provalu om haar mening is gevraagd, als input dienend voor het media-artikel, en Biesieklette als uitvoerende partij niet. Daarnaast delen wij de visie van Provalu – de andere partij – niet. Volgens ons is het werk als stallingsbeheerder juist heel geschikt als eerste stap voor mensen uit de doelgroep. Het helpt hen bij hun persoonlijke ontwikkeling en bevordert ook hun taalvaardigheid.
Wat niet wordt genoemd in de memo (of in de media), is dat één van de deelnemers via deze (korte) pilot succesvol is doorgestroomd naar een baan (als fietsenmaker), buiten zowel Provalu als Biesieklette. Dit laat zien dat het project wél resultaat oplevert. Ja, er zijn kosten, maar er zijn ook opbrengsten – zoals minder uitkeringsgelden en meer participatie – en die worden in het voorstel niet meegenomen.
Bovendien: vóór de tijd van het warme toezicht was het bij deze stalling echt niet veilig. Er waren regelmatig auto-inbraken en fietsdiefstallen kwamen veel vaker voor. Sinds de komst van het toezicht zijn die aantallen flink gedaald. Wij hebben daar gegevens van en die kunnen we u op verzoek doen toekomen.
Ook op sociale media zien we dat veel mensen zich zorgen maken. Ze zijn bang dat als het toezicht verdwijnt, diefstallen en onveilige situaties weer gaan toenemen. En dan hebben we het nog niet eens gehad over de sociale veiligheid. In de memo wordt gesuggereerd dat door de beperkte openingstijden het effect om diefstal te voorkomen klein is. Biesieklette constateert uit een reactie dat men de werktijden juist aanpast om diefstal te voorkomen.
Daarnaast kan er hypothetisch reeds naar dit (stations-) gebied gekeken worden met de voorgenomen wijzigingen in het autoparkeerbeleid aldaar. Ik elk scenario acht Biesieklette hier een vorm van bemensing als renderend; zowel sociaal als in het gevoel van welbehagen voor mensen die deze plek en voorziening gebruiken.
Daarom onze oproep aan u als gemeenteraad: neem niet zomaar een besluit alleen om de begroting sluitend te krijgen. De kosten kunnen later veel groter uitpakken dan deze

bezuiniging nu doorvoeren. Het heeft meer dan vijf jaar gekost om middels ambtelijke overleggen deze pilot op te starten. Deze pilot afdoen en stoppen is niet moeilijk, en geeft wellicht een kleine financiële besparing (114K minus de opbrengsten), maar een alternatief optuigen zal wederom veel tijd en geld kosten.
Ons advies: kom eerst een keer bij ons langs, luister naar onze ervaringen, en neem dan pas een goed gedegen besluit gebaseerd op de juiste feiten.
Dank u wel.