

Vlieland, 14 maart 2021



Geacht college van burgemeester en wethouders,

Voor u ligt het verzoek tot afgeven van een omgevingsvergunning voor bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening:
-voor (legalisatie van) bouw van een kiosk met ondergeschikte horeca activiteiten op het perceel Dennenlaan 2 te Vlieland (ingekomen 4 maart 2021).

Op 8 maart ontvingen wij een toelichting van de administratie omgevingswet, op een verzoek om toelichting. Het antwoord was dat het een legalisatie betreft (in overleg met de uitbater) van een gedoogsituatie aangaande het plaatsen van een kiosk en bijgebouw met ondergeschikte horeca activiteiten.

Destijds oktober 2014 hebben wij ingesproken op de raadsvergadering en een bezwaarbrieft met motivatie namens de burens overhandigd.

Het verzoek tot vergunning werd afgewezen.

Naar wij nu begripen is dit verzoek destijds dan wel afgewezen, maar de situatie werd toch gedoogd.

Wij zijn zeer ongelukkig met een handelswijze waarbij gedoogd wordt wat door u als ongewenst wordt beschouwd en dan zes en een half jaar later wordt geformaliseerd/gelegaliseerd/aangepast.

Gezien de bezwaren die door uw raad werden onderschreven zou er nooit een gedoogsituatie hebben mogen ontstaan. Er zijn nu twee kiosken, hoe kan dat? Als het antwoord is dat dit een bijgebouw betreft. Hoe kan het dan dat het bijgebouw groter is dan het hoofdgebouw.

Legaliseren van deze gedoogsituatie levert een overdraagbaar/verhandelbaar object op. Horeca betekent Hotel-Restaurant -Cafe. Wat nu als ondergeschikt wordt omschreven, wordt straks (wederom) met voeten getreden (gedoogd en wel) en vervolgens maakt dat een horecavergunning (met een hotel van 3 hoog?) mogelijk. Niet ondenkbaar met een goede investeerder/projectontwikkelaar, getuige de huidige ontwikkeling op de Havenweg.

Het behoeft geen verdere uitleg dat een dergelijke vergunning situatie een ontwaarding van ons onroerend goed zal betekenen, nog afgezien van de overlast. Een dergelijke vergunning zou in een woonkern/wijk als onwenselijk beschouwd moeten worden, getuige ook uw inspanningen om het nachtelijk toeristenverkeer niet door deze wijk te laten plaatsvinden. Het creëren van deze horeca-activiteit, ook al is dat nu ondergeschikt, handelt in strijd met het bestemmingsplan naar ons dunkt.

Als buurt waren en zijn wij pertinent tegen deze legalisatie.

Wij voegen onze bezwaarbrieft van oktober 2014 bij.

Wij gaan ervan uit dat u besluit te handhaven in plaats van te gedogen.

Hoogachtend,

Familie [REDACTED], namens deze,

Familie [REDACTED], namens deze,

Familie [REDACTED], namens deze,

Familie [REDACTED], namens deze,

Familie [REDACTED], namens deze,

Familie

[REDACTED]

namens deze



Vlieland, 27 oktober 2014

Zeer geachte leden van de gemeenteraad Vlieland,

Voor u ligt het verzoek tot wijziging bestemmingsplan perceel kom Dennenlaan 2 te Vlieland.

Het betreft:

- Het verplaatsen van de kiosk en een daarvoor nieuw te realiseren bouwvlak.
- Het aanpassen van de bouwnormen in verband met onder andere goothoogte.
- Het verstrekken van een horecaverunning.

Elders in de aanvraag staat in de schetsen de omschrijving "winkel functie". De sluitingstijd wat Staatsbosbeheer betreft zou 22.00 uur moeten zijn.

De direct aanwonende families zijn zeer ongelukkig met voornoemd voorstel tot goedkeuring.

Argumenten zijn:

-Een horecaverunning zal uiteindelijk lawaai, geluid, geur en licht- overlast geven. Wij achten dit uiterst onwenselijk in een woonwijk zoals dit gebied aangetekend mag worden.

-Een voorliggende wijziging van het kiosk gebouw, lees verplaatsing en uiterlijke vormen, zal huidige bestemming als midgetgolfbaan disproportioneel veranderen, qua uiterlijk en functie.

-In het geval bovenstaand wijzigingsvoorstel ook automatisch inhoudt dat er een winkelvergunning wordt afgegeven, verandert dat evenzeer het huidige gebruiksdoel en zal wat ons betreft naar alle waarschijnlijkheid eveneens leiden tot overlast.

-Waardedaling van onze woningen is bij een positief besluit inzake dit wijzigingsvoorstel aannemelijk en wordt uiteraard door ons gevreesd.

Indien er een positief besluit gemaakt wordt stellen we daar zowel de gemeente als de aanvrager aansprakelijk voor planschade.

Ondergetekenden verzoeken de gemeenteraadsleden negatief te doen besluiten inzake dit wijzigingsvoorstel bestemmingsplan.

Hoogachtend,

Familie [REDACTED], namens deze,

Familie [REDACTED] namens deze,

Familie [REDACTED], namens deze,

Familie [REDACTED], namens deze,

Familie [REDACTED], namens deze,