

Amendement

Raad	16-11-2016
8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	
Portefeuillehouder	E. Hercules

Maatvoering bestemming Bedrijventerrein vigerende plan overnemen in het nieuwe bestemmingsplan

De maatvoering in het bestemmingsplan De Cocksdorp t.a.v. de bestemming Bedrijventerrein is gewijzigd.

De maximum goothoogte en maximum bouwhoogte is respectievelijk verlaagd van 9 naar 6 meter en van 10 naar 7,5 meter en de dakhelling moet nu tussen de 30° en 60° zijn waar in het oude plan sprake was van *maximaal* 60°.

Deze wijzigingen worden echter nergens vermeld in het voorliggende advies en voorstel.

Toelichting

De VVD heeft een aantal vragen aan het college gesteld over de wijziging van de maatvoering in het bestemmingsplan De Cocksdorp binnen de bouwvlakken van de bestemming Bedrijventerrein (zie [bijlage](#)). Deze maatvoering is aangepast t.o.v. het vigerende plan, zonder dat dat ergens expliciet vermeld staat.

De VVD is van mening dat wijzigingen in een nieuw Bestemmingsplan voor de raad (zoveel als mogelijk) inzichtelijk moeten worden gemaakt. Kijkend naar het voorliggende advies kan dit op een wijze zoals dat in casu wel is gebeurd t.a.v. bijvoorbeeld *Afwijkingen ten opzichte van de Nota van Uitgangspunten*, waar een aparte paragraaf voor is opgenomen.

De wijziging van de maatvoering voor de bouwvlakken van de bestemming Bedrijventerrein vindt de VVD onnodig. De argumenten van het college (*dat er is een paar keer ophef is ontstaan over 'te hoge gebouwen' die gerealiseerd konden worden bij recht. Er was verbazing 'dat dat zomaar kon'. En: dat hiermee betere aansluiting te vinden bij de bestaande bebouwde omgeving om recht te doen aan het dorpsbeeld/bebouwingsbeeld*) vindt de VVD niet sterk genoeg om rechten die mensen hadden o.b.v. het vigerende bestemmingsplan dan maar in te perken.

Zeker ook omdat naar buiten toe duidelijk gecommuniceerd is dat er sprake zou zijn van conserverende bestemmingsplannen.

De VVD wil dus de ingezette beleidslijn voor de actualisatie van de bestemmingsplannen, **conserverend** bestemmen, doorzetten voor de maatvoering voor maximum goothoogte, maximum bouwhoogte en de dakhelling binnen de bouwvlakken van de bestemming 'Bedrijventerrein' in het bestemmingsplan De Cocksdorp door deze dus **niet** te verlagen/veranderen.

Besluit

Op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan De Cocksdorp binnen de bouwvlakken van de bestemming 'Bedrijventerrein' (locatie: Langeveldstraat 2 tot en met 12 en het kadastrale perceel gemeente Texel, sectie A nummer 6127) de maatvoering voor 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' te wijzigen van 6/9 meter naar 7,5/10 meter en de dakhelling te wijzigen naar 'maximaal 60°'.

Roept het college op

Bij het aanbieden van bestemmingsplannen aan de gemeenteraad zo compleet mogelijk te zijn in het benoemen van delen van het plan, de verbeelding of regels die zijn aangepast t.o.v. het vigerende plan, in elk geval daar waar wijzigingen niet volgen vanuit de Nota van Uitgangspunten.

De heer Eelman (Eiland Belang) is bewust buiten de zaal tijdens de stemming; het amendement (tekst onder 'Besluit') wordt verworpen met voorstemmen van de VVD (3 voor en 10 tegen). ¶

Het stukje motie (tekst onder 'spreekt uit') krijgt steun van de VVD en Sterk Texel (de heer Veltkamp is buiten de zaal) en wordt dus verworpen met 9 stemmen tegen en 4 voor. ¶

Vragen VVD en de antwoorden daarop

Geacht college,

Vandaag heeft de VVD navraag gedaan over de aanpassing van nok- en goothoogte op het bedrijventerrein.

De situatie zit als volgt:

Nokhoogte: van 10 (vigerende plan) naar 9 meter (plan dat nu voorligt)

Goothoogte: van 7,5 (vigerende plan) naar 6 meter (plan dat nu voorligt)

Deze wijziging is nergens expliciet benoemd. De VVD is er vandaag bij toeval op gewezen.

De VVD heeft hierover de volgende vragen.

1. Texel heeft de lijn gekozen van *conserverend bestemmen*. Dat betekent: plannen die niet afwijken van het voorheen geldende plan en alleen de bestaande situatie vastlegt. Kunt u begrijpen dat de gemeenteraad er dan vanuit gaat dat als er toch iets wijzigt t.o.v. het vigerende plan, dit expliciet gemeld wordt? (en dat dus, als nergens staat dat het college de raad voorstelt nok- en goothoogte op een industrieterrein te wijzigen, men verwacht dat deze niet wijzigen?).
2. Waarom worden wijzigingen (c.q. voorstellen tot wijziging) t.o.v. het vigerende plan (of: t.o.v. van andere komplannen bijvoorbeeld) niet expliciet gemeld? (Bent u niet van mening dat als de lijn is: conserverend, dat afwijkingen van deze lijn expliciet benoemd zouden moeten worden in het advies?)
3. Wat is de reden voor u om bij dit industrieterrein af te wijken van het vigerende plan en ook af te wijken van nok- en goothoogten bij andere industrieterreinen?

Alvast bedankt, namens de VVD

Antwoord college:

Het is een conserverend plan, dit houdt in dat het bestemmingsplan grotendeels vergelijkbaar is met de voorgaande versie, waarbij de bestaande regeling voor de gronden in het plangebied is geactualiseerd.

Het is niet gebruikelijk om alle verschillen ten opzichte van de geldende plannen te beschrijven. Er worden bijvoorbeeld ook hoekjes bestemmingsvlak of bouwvlak aangepast. Uitgangspunt is het geldende plan en dit wordt zo nodig aangepast naar de inzichten van nu (juridisch, wetgeving, jurisprudentie, nieuw beleid, gevoerde procedures en stedenbouwkundige inzichten etc.).

Er is een paar keer ophef ontstaan over 'te hoge gebouwen' die gerealiseerd konden worden bij recht. Er was verbazing 'dat dat zomaar kon'.

Toen bleek dat bij de vorige actualisatie van de bestemmingsplannen standaard zeer hoge goot- en bouwhoogten (hoger dan de bestaande bebouwing is) mogelijk waren gemaakt. Dit wordt nu aangepast waar dat mogelijk en wenselijk is.

Nu is meer stedenbouwkundig maatwerk geleverd om en betere aansluiting te vinden bij de bestaande bebouwde omgeving om recht te doen aan het dorpsbeeld/bebouwingsbeeld.