

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 26 SEPTEMBER 2024**

Onderwerp: Sessieverzoek GroenLinks en D66 (dhr. Zuyderwijk en mw. Smand) Bomenbeleid

Voorzitter: mw. N.M. Elfers

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. M.F. Boels, mw. J.B. Kamsteeg, mw. J. Koolmoes, mw. A.P. Maat, dhr. P.C.I. Meijer, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: mevrouw E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: mw. C. Kalisvaart (Fauna Haarlemmermeer)

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik snap dat ik zelf als voorzitter van deze sessie en woordvoerder van de vorige sessie voor enige vertraging heb gezorgd, excuus. Ik zou graag iedereen die het woord voert tijdens deze sessie willen verzoeken plaats te nemen. Eventuele belangstellenden kunnen uiteraard blijven zitten. Langzaam aan druppelt de zaal leeg. Ik wens u allen een fijne avond en dan ga ik over tot het welkom heten bij de sessie over het sessieverzoek van GroenLinks en D66, het Bomenbeleid. Dit sessieverzoek gaat over bomenbeleid in het algemeen. Zoals wordt aangegeven in de motivatie bij dit sessieverzoek willen de aanvragers nagaan in hoeverre het beleid nog aansluit bij de actuele stand van zaken en wetenschappelijke inzichten wat betreft biodiversiteit, natuurbescherming en leefomgeving. Daarmee is het doel van de sessie bepaald. Ik wil u als voorzitter vragen zich hier ook aan te houden. Met betrekking tot de Geniedijk, u weet, dit ligt onder de rechter en kan zodoende, hoe spijtig voor sommigen ook, vanavond niet geadresseerd worden. Niet door u als raad in deze sessie, niet door het college, ook niet door de spreker. Als u daarmee kunt instemmen, hebben we de orde samen afgesproken. Ik zie dat dit een aantal vragen oplevert. Excuus, ik moet nog even een papiertje pakken. GEZOND Haarlemmermeer, u was als eerste, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Kunt u misschien dat laatste wat u daar zei nog even uitleggen? Wat bedoelde u daar precies mee? Die laatste opmerking.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat u een aanvullende vraag heeft, of was het dezelfde, want dan haal ik die eerst op. Gaat uw gang, mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Een aanvullende opmerking. In de beantwoording van de informatieve vraag die wij als PvdA gesteld hebben, werd aangegeven dat het college geen antwoord geeft op vragen. Maar niet dat het niet geadresseerd zou mogen worden. Dus volgens mij kan het er best over gaan, alleen er worden geen antwoorden gegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zal ik het even verhelderen. We hebben in onze eigen – ik wil verordening zeggen, maar dat is niet het juiste woord – bepalingen, RVO, dank u wel, afgesproken dat we hier in deze openbare ruimte niet spreken over zaken die onder de rechter liggen. Dat maakt dat iedereen die hier aanwezig is in deze openbare ruimte daar niet over kan spreken. Dus ik snap dat daar verwarring ontstaat vanwege het antwoord op de vragen die u heeft gekregen. Echter, dit is wel wat we

als raad met elkaar hebben afgesproken. Ik zie dat dat nog meer vragen oplevert, mijnheer Zuyderwijk en daarna mijnheer Beusenberg. In die volgorde kunt u het woord voeren, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Is het dan niet een voorstel om een gedeelte besloten te doen, aangezien dat dan niet in openbaarheid kan, maar wel besloten?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg. U mag het woord voeren, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ik had dezelfde vraag voorzitter.

De VOORZITTER: Dat vermoeden had ik al, dat zal ik moeten navragen en dat wordt op dit moment gedaan. Het letterlijke antwoord is 'als de commissie wenst om dan in beslotenheid te gaan, dan kan dat'. Mijnheer Meijer en mijnheer Vermeulen.

De heer MEIJER: Ja, ik snap niet zo goed waarom er zo moeilijk over wordt gedaan. De InforMeer staat vol over wat er gebeurt in onze gemeente en nu mogen wij daar niet over praten. Dat is toch te gek voor woorden? Wij mogen toch gewoon praten over wat er gebeurt met die bomen op de Geniedijk? Voorzitter, namens mij?

De VOORZITTER: Namens BVNL. Mijnheer Vermeulen, Forza!, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, Forza! heeft geen enkele behoefte om ook maar iets over bomenbeleid in de beslotenheid te bespreken.

De VOORZITTER: Helder. O excuus, mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik snap best de gedachte om het in beslotenheid te doen, omdat we de vragen niet kunnen stellen, maar ook wij zijn daar echt geen voorstander van. Ik zou eerder zeggen, is het dan niet beter om de sessie te verplaatsen? Maar goed, ik snap dat mensen daar ook niet op zitten te wachten.

De VOORZITTER: Ik heb u gehoord. Een aanvullende vraag, gaat uw gang, want ik wil ook graag door.

De heer ZUYDERWIJK: Geen aanvullende vraag. Ik snap vooral het punt dat mijnheer Meijer aandraagt, want in allerlei stukken wordt door het college over de Geniedijk gesproken en vervolgens mogen wij het hier in openbaarheid er niet over hebben. Ik kan die redentie niet echt volgen.

De VOORZITTER: Dan hoop ik daar opheldering op te geven. We hebben hier met elkaar afgesproken in onze eigen gedragsregels, en daar hebben we een, ik wil weer 'verordening' zeggen, excuus, dat we niet spreken in deze zaal over zaken die onder de rechter zijn. Er zijn voor het reces mensen naar huis gestuurd die wilden inspreken omdat de zaak bij de rechter was. Dus dat is wat we met elkaar afgesproken hebben en dat is wat ik aangehaald heb. Dat is ook op basis waarvan ik aan u vraag af te spreken dat dat de orde is, dat we die orde met elkaar kunnen afspreken. Wat er in een InforMeer gezegd wordt, is niet iets waar u over als raad over gaat. Ik begrijp dat u het erover wilt hebben. Dat is een ding dat zeker is. Ik herinner u alleen aan de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Even een verduidelijkende vraag, mag je het wel hebben over bepaalde dingen wat betreft de Geniedijk, of gaat het echt alleen om het vragen stellen erover?

De VOORZITTER: Voor de verduidelijking: het college zal in ieder geval geen beantwoording daarop geven. En ik heb u herinnerd aan de afspraak dat we daar... Excuus, ik wil even mijn zin afmaken en ik begrijp dat er daarna aan mijn rechterhand een reactie gegeven zal worden. Ik gaf aan dat het college in ieder geval sowieso geen inhoudelijke beantwoording kan geven op zaken die onder de rechter liggen. En ik herinner u aan de afspraak dat we in deze raadzaal niet over zaken praten die onder de rechter liggen, maar ik geef graag het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel portefeuillehouder Juridische Zaken in dit geval. Eigenlijk gaf uw raad, ik weet niet meer wie het zei, het net zelf al aan: praten over het bommenbeleid is niet praten over individuele casuïstiek en zeker niet wanneer die individuele casuïstiek, zoals u net heeft aangegeven, aan een rechterlijke procedure onderworpen is.

De VOORZITTER: Duidelijker kan ik het niet zeggen. Dat maakt dat ik dan nogmaals zeg, als u daarmee kunt instemmen, hebben we dan de orde samen afgesproken? Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja sorry. Mijn hele stuk gaat zo'n beetje over de Geniedijk. Het was mij totaal niet duidelijk dat we daar niet eens over mochten praten. Wat dat betreft zou ik echt vragen, is het dan niet beter om deze sessie uit te stellen? Want het lijkt me zo zonde...

De VOORZITTER: Dat wil ik best aan u voorleggen, echter, er is ook op 12 juli jl. hierover al een brief aan u verzonden. Dat is dan wellicht aan uw aandacht ontgaan. Dan is het enige voorstel dat ik nog voor kan leggen, als die orde niet afgesproken kan worden, en de wethouder Juridische Zaken is heel duidelijk geweest, dat we zullen moeten verdagen. O, sorry, mijnheer Zuyderwijk, excuus. Ik zit u aan te kijken en ik denk 'waarom zegt u nou niets?', maar gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ik heb net vernomen dat we het wel over het besluit kunnen hebben of we wel doorgaan met deze zaak. Dus over of we wel of niet doorgaan met de Geniedijk, daar kunnen we het wel over hebben, maar niet over de inhoud.

De VOORZITTER: Ja. Ik snap dat u informatie daar bent gaan halen. Echter, het is dan wel handig dat u dan wellicht ook de vraagstelling in de openbaarheid doet, zodat het antwoord ook deze kant op komt. Want nu gaan er tegenstrijdige dingen spelen en dat maakt het lastig. Zeker voor mij als voorzitter en voor iedereen die hier tijd en energie in heeft gestoken. Maar ik zag ook van mijnheer Boels nog een hand en ik heb u gezien, mijnheer Beusenbergh. Mijnheer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja dank u, voorzitter. Hoe lang kun je het met elkaar hebben over de orde van de vergadering? Tegelijkertijd is het natuurlijk wel erg van belang. Ik snap de behoefte bij de collega's heel erg om het te hebben over de casuïstiek rondom de Geniedijk. Dat staat overigens ook in het sessieverzoek. Tegelijkertijd ben ik dan toch wel degene die dan zegt 'laat ik dan maar kijken wat in dat Reglement van Orde staat dat we met elkaar hebben afgesproken'. Artikel 25, lid 8, artikel a is heel duidelijk. Er staat gewoon 'Het woord kan niet gevoerd worden over een besluit van het gemeentebestuur waartegen bezwaar en beroep op de rechter openstaat of heeft opengestaan'. Ja, ik ga dat dus ook niet doen, want anders hadden we het niet zo moeten afspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb zojuist vernomen dat er tegen mijnheer Zuyderwijk gezegd is dat er inhoudelijk inderdaad niet over gesproken kan worden, maar dat er wel prima gezegd kan worden wat een partij vindt van wat de gemeente eventueel moet doen met de rechtszaak. Dat kan wel, maar over de inhoud, kan dat niet. Dat is heel duidelijk, ook door mijnheer Boels zojuist aangegeven en u

heeft daar ook een brief over gekregen op 12 juli jl. Mijnheer Beusenberg, u had net een hand opgestoken. Geldt die nog?

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, dat was eerder het voorstel... Ik denk dat dit gesprek dat we nu hier hebben kwalitatief niet heel lekker naar buiten overkomt, dat we hier als raad niet op één lijn zitten. Dus mijn voorstel was eigenlijk om even twee minuten te schorsen zodat we onderling regels met elkaar kunnen afspreken die al op papier staan en ook iedereen weet waar we het over hebben, voordat we een beetje knullig overkomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, uw haalt mij de woorden uit de mond. Ik stel voor dat we even schorsen en dat we even met elkaar bij elkaar komen. Dus bij dezen schors ik deze sessie.

Schorsing

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heropen deze sessie. Met dank aan alle aanwezigen zojuist, zodat we met elkaar tot een gedegen oplossing kunnen komen. De uitkomst is dat we de sessie gewoon vanavond doen, met de orde zo afgesproken dat we het over het bomenbeleid gaan hebben en dat er inhoudelijk niet over het bezwaarschrift over de kapvergunning die er ligt gesproken mag worden. Want dat is wat onder de rechter ligt. En dat uitgesproken hebbende, geldt dat ook voor de inspreker. Ook daar kan niet gesproken worden over het bezwaarschrift over de kapvergunning. Dus als dat ook voor u helder is, nodig ik u graag uit om wederom hier te komen. Want er heeft zich één inspreker gemeld voor deze sessie. Mevrouw Kalisvaart, lukt het? Dan ga ik nog even door. Daarna starten we uiteraard met de eerste termijn. U heeft hier allen spreektijd voor en ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. U weet, technische vragen zijn niet aan de orde. En in de tweede termijn heeft u ruimte voor vrij debat. Ik hoop dat het inmiddels met dit geklets gelukt is om de gastmicrofoon aan te zetten. Ik geloof het wel. U heeft vijf minuten inspreektijd, gaat uw gang, mevrouw Kalisvaart.

Mevrouw KALISVAART: Goedenavond, ik was dus niet van plan om het over de Geniedijk te hebben. Ik ben Corinne Kalisvaart, Stichting Fauna Haarlemmermeer.

Bomen zijn belangrijk voor onze bewoners. In de Bomenvisie van 2015 wordt aandacht gegeven aan het belang en de waarde van bomen. Ze leveren zuurstof, verkoeling door schaduw, vangen fijnstof en CO₂ af. Ze verlagen de geluidsoverlast, gaan verdroging tegen van de bodem, filteren regenwater, breken de wind bij woningen en verlagen daardoor het brandstofgebruik en verhogen de waarde van woningen met meer dan 5%.

Maar in dit pleidooi wil ik focussen op het belang van deze bomen voor de ecosystemen in onze polder en dan vooral voor de flora en fauna, en niet zozeer voor de mens. De ecologische waarde van bomen is heel groot. Naarmate een boom ouder wordt, gaan er meer organismen op zitten. Ze gaan er meer op leven. Voor die biodiversiteit zijn daarom oudere, volwassen bomen van groot belang.

Ik geef als voorbeeld de eikenboom. Iedereen is daar wel mee bekend. Zelf een enorm ecosysteem. Uit recent onderzoek is naar voren gekomen dat inheemse eiken, zomer- en wintereiken, samen gemiddeld 2300 planten en diersoorten herbergen, waaronder insecten, korstmossen, mossen, schimmels, vogels en zoogdieren en hiervan hebben 326 soorten de eik nodig om te overleven en 587 soorten gebruiken de eiken om zich te voeden. En in deze telling heb ik geen algen en bacteriën meegenomen. Ik vraag u om deze cijfers op u in te laten werken. Deze bomen zijn van immens belang voor de ecosystemen. Dit is alleen nog maar de eikenboom.

En als zo'n eik gekapt wordt, dan zullen ter plekke veel dieren- en plantensoorten verloren gaan die afhankelijk zijn van deze eik. Veel insecten hebben bijvoorbeeld maar een actieradius van een paar meter, dus als je een paar eiken naast elkaar kapt, gaat een groot deel van het ecosysteem hier verloren.

In Haarlemmermeer geldt een omgevingsvergunning met herplantverplichting alleen voor het kappen van bomen op gemeentelijke grond. Het geldt dus niet voor bomen op private grond. Mijns inziens een grote gemiste kans.

Verder wordt bij de aanvraag van de omgevingsvergunning alleen gevraagd of er beschermde diersoorten aanwezig zijn in de boom, maar alle hierboven genoemde 2300 soorten planten en dieren worden niet meegenomen bij deze beslissing van het wel of niet verlenen van de vergunning tot kappen. Ze zijn vaak niet eens in beeld.

In Haarlemmermeer kan een omgevingsvergunning voor het vellen van een gemeentelijke boom worden geweigerd indien sprake is van waarde voor natuur en milieu, landschappelijk, stads- en dorps- en dorpsschoon, beeldbepalend, cultuurhistorisch of recreatie en leefbaarheid. Het opnemen van natuur en milieuwaarde als weigeringsgrond in de APV's en de bomenverordeningen is al tientallen jaren gangbare praktijk. Van natuurwaarde is sprake als bomen plaats bieden aan planten, schimmels, nestel- en schuilgelegenheid en voedsel bieden aan dieren. Ik wil hier dan ook pleiten voor de natuur- en milieuwaarden en om die veel zwaarder mee te laten wegen bij de beoordeling van een omgevingsvergunning over of er wel of niet gekapt gaat worden op gemeentelijke en private grond.

In de huidige bomenvisie is het streven naar het verlengen van de levensduur van bomen naar vijftig jaar. Waarom vijftig jaar? Voor een eikenboom die met gemak 500 jaar oud wordt, is vijftig jaar niets. De boom is niet eens volwassen. Jonger dan vijftig jaar worden veel bomen hier beschouwd als 'kaprijp'. Bijvoorbeeld de zwarte populier. Zij kunnen 200 jaar oud worden, maar ze worden doordat ze zo snel groeien, na 25 jaar al kaprijp beschouwd. Dan vraagt u waarschijnlijk 'wat is kaprijp?' Kaprijp is oorspronkelijk een term uit de bosbouw. Dat betekent dat een boom aan het einde van de snelle periode van zijn groei is. Dat moment is economisch gezien het meest voordelig om een boom te vellen en te vervangen door een jonge boom. Dat levert het meeste rendement in de bosbouw.

Maar kaprijp zegt niets over leeftijd, gezondheid en veiligheid van een boom. Ten onrechte wordt die term kaprijp gebruikt voor bomen onder de vijftig jaar in onze polder. Terwijl deze boom gewoon onderhoud nodig heeft. De bomen zijn meestal hier niet geplant voor houtproductie. Deze bomen kunnen met een gerust hart tientallen jaren oud worden. Ze zijn kerngezond, zeker niet oud en al helemaal niet gevaarlijk. Door regelmatig onderhoud kan de gemeente voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen en de zorgplicht. Ik wil dan ook pleiten voor het behoud van onze oudere bomen en ze een kans geven om volwassen te worden in deze polder.

Bomen absorberen CO₂, ze geven zuurstof, ze drinken water en ze planten zich voort. Kortom, het zijn levende wezens. Zij verdienen bescherming en het is belangrijk dat ook zij ouder mogen worden dan vijftig jaar in Haarlemmermeer. Dank voor het luisteren, namens de dieren en de flora.

De VOORZITTER: U hartelijk dank dat u binnen de spreektijd bent gebleven. Blijft u nog even staan, want u weet dat na uw inspraak de leden van de commissie van de raad in de gelegenheid gesteld worden om u een korte vraag te stellen, of aan het college. Ik kijk even rond. Zijn er vragen voor de spreker? Zijn er vragen voor het college? Ik concludeer dat dat niet zo is. Dank u wel. Dan mag u weer plaatsnemen en dan was het helder. Dat zegt u mooi.

Dan gaan we beginnen aan de eerste termijn. U heeft allen spreektijd en als eerste gaat het woord naar een van de indieners van het sessieverzoek. Ik had mijnheer Zuyderwijk staan, maar ik zie hem naar links wijzen. Mevrouw Smand en daarna mijnheer Zuyderwijk en conform het verzoek is de extra spreektijd verdeeld. Mevrouw Smand, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Zuyderwijk en ik gaan elkaar aanvullen. Dus hopelijk kunnen we een coherent verhaal voor onze collega's afsteken. Ik ga in ieder geval een poging doen. Massale kap van bomen is voor onze fractie, en ook, zo heb ik de indruk, voor veel van onze collega's, een trigger geweest om ons af te vragen of we nog wel goed bezig zijn. Ons bomenbeleid stamt uit 2015

en dat is best oud, in een tijd waarin we het belang van bomen en groen hoe langer hoe meer zijn gaan inzien. Vooral ook het belang van volwassen, grote, oude bomen.

Bomen geven schaduw, verkoeling, bomen zijn de woning voor veel dieren, et cetera. De inspreker heeft ook een mooi overzicht gegeven van de nuttige functies van bomen. Met elke gekapte boom verliezen we als gemeente een stukje van onze groene longen en daarmee onze veerkracht in tijden van klimaatverandering.

Volgens de landelijke bomennorm – jawel, die bestaat – staan we er slecht voor in Haarlemmermeer. Op de interactieve kaart van onder andere Cobra Groeninzicht, ik kan de link delen met de collega's die daarin geïnteresseerd zijn, is duidelijk te zien dat Haarlemmermeer zeer laag scoort op het gebied van de aanbevolen boomdichtheid. En waar gaat het dan om? De landelijke bomennorm is een richtlijn die is ontwikkeld op basis van onderzoek en samenwerkingen tussen verschillende overheidsinstellingen en adviesbureaus in de groensector. Verschillende gemeenten hanteren deze norm in hun beleid. En of bijvoorbeeld een gemeente voldoet aan de norm, hangt niet alleen af van het aantal bomen, maar vooral af van de boomkruin of kroon en daar schieten we als Haarlemmermeer tekort, want de kroon van een jonge boom weegt veel minder zwaar dan die van een volwassen, oude boom in de weging of er voldoende bomen zijn in een gemeente. Jonge bomen zijn voor vele diersoorten als een dak zonder huis. Ze kunnen er simpelweg niet in huizen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand. Uw betoog levert een interruptie op van mijnheer Boels, VVD. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde genoemd worden Cobra Groeninzicht. Ik dat gelukkig snel intikken. Ik zie een kaartje waar een heel mooie donkergroene vlek is, waar Haarlemmermeer middenin staat. Kortom, het gaat niet slecht, maar het gaat goed. Ik ben benieuwd hoe mevrouw Smand dat ziet.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Dan denk ik dat we naar twee verschillende kaartjes hebben gekeken, want uit de kaartjes die ik erbij heb gepakt, blijkt duidelijk dat er te weinig bomen in Haarlemmermeer zijn.

Even kijken, waar was ik? Jonge bomen zijn ook niet de natuurlijke parasol die we hoe langer, hoe vaker nodig zullen hebben om verkoeling te vinden. D66 pleit voor een ommezwaai in ons bomenbeleid. Bomenkap is een laatste redmiddel wanneer alle andere opties zijn uitgeput. We vragen het college om met spoed te komen met een herziening van het kapbeleid, waarbij duurzaamheid, klimaatbestendigheid en biodiversiteit leidende principes zijn, maar waarin ook deze landelijke bomennorm in de toekomst verwerkt zal worden. Op een prominente plek, wat ons betreft. Graag een reactie van de wethouder hierop.

Ten slotte, we praten hier toch een beetje met meel in de mond, maar ik wil er toch graag wat over zeggen. Wetten, regels en beleid hebben we nodig. Het geeft richting, koers en houvast. Onder andere bij verschillen van inzicht, toetsen we eraan. Het is een kostbaar instrument in onze democratie. Echter, bij de uitvoering van beleid is er ook vaak een keus. Doe je het volgens de letter ervan of in de geest ervan? Handelen in de geest ervan, leidt misschien tot een andere dan de ingeslagen weg, die tot nu toe wordt bewandeld. Tot aan de rechter toe.

Nog eens achterom kijken om te zien of er andere oplossingen zijn dan een rechtszaak, heeft wat ons betreft altijd de voorkeur. Het zou mooi zijn als die weg in overweging genomen kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan mijnheer Zuyderwijk, GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter, de noodzaak van goed bomenbeleid is voor ons duidelijk. Een boom is volgens dit college na vijftig jaar economisch afgeschreven, waarbij het belang van biodiversiteit, het klimaat en het voorkomen van hittestress en daarmee de verbetering van leefbaarheid op een secundaire plek worden gezet. Bomen kunnen namelijk veel langer mee.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, u krijgt... O, niet. Excuus, gaat u verder.

De heer ZUYDERWIJK: Bomen kunnen dus veel langer mee. Dit moet dus ook in de nieuwe bomenvisie aangepast worden.

Daarnaast zijn er ook bomen op particuliere gronden en die moeten volgens ons ook beter beschermd worden. Op dit moment zien wij in het huidige beleid nog weinig tot geen regels over bomen op particuliere gronden en andere gemeenten hebben hier wel richtlijnen over opgesteld. Dus wij vinden ook dat deze regels in onze gemeente opgesteld moeten worden en dat hier beleid over gemaakt moet worden.

Als laatste vinden we dat bomen niet als groep, maar als individu beoordeeld moeten worden. Je kunt niet naar hele boomrijen kijken en zeggen 'deze moeten allemaal gekapt worden', maar dit moet individueel, per boom beoordeeld worden.

Het ecologische belang is voor ons is duidelijk en we moeten daarom ons beleid vervangen.

Als laatste willen we wat zeggen over de bezwaarprocedure die hier voorligt. Wij vinden ook dat wij moeten stoppen met deze bezwaarprocedure en dat de bomen op de Geniedijk moeten blijven staan.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw inbreng en ook nog ruim binnen de tijd. Dan is de eerstvolgende op mijn lijstje mevrouw Koolmoes van HAP, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we op verzoek van GroenLinks en D66 het bomenbeleid en of het bomenbeleid en de visie hierop toe is aan vernieuwing.

In verband met een ingediend bezwaarschrift bij de rechter over de kap van de bomen op de Geniedijk, zullen we vanavond dit niet bespreken en louter over het bomenbeleid en de visie erop spreken. In het sessieverzoek lezen we dat we er vanavond wetenschappelijk over gaan praten. Voorzitter, ik wil graag dit onderwerp bespreken, maar ik weiger op de stoel van de wetenschapper te gaan zitten, want dat zijn we simpelweg niet.

Wat we wel zijn, is verantwoordelijk. De gemeente heeft de wettelijke zorgplicht ter voorkoming van gevaar door bomen. Dat is ook in de visie gezet in 2015 'Het voldoen aan de wettelijke zorgplicht en waarborgen van een veilig bomenbestand'. En door deze visie konden de verschillende onderdelen van het bomenbeleid in de verschillende kadernota's geplaatst worden. Denk aan monumentale zorg, boomveiligheid, onderhoud en beheer en ga maar door.

HAP heeft uitvoerig in de stukken gekeken of we iets kunnen aanpassen in dit beleid dat gunstiger zou zijn. En we verwachten vanavond van GroenLinks en D66 dan zeker enkele suggesties te horen. Voorzitter, als men een mooie bomenrij ziet staan in Haarlemmermeer en ons team met wetenschappers, ecologen, biologen, bomendokters zijn van een onderbouwde, wetenschappelijke, duidelijke mening dat bomen vervangen zouden moeten worden, dan zou deze raad mogen aannemen dat het weliswaar triest is, maar wel hoognodig.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, ik was op zoek naar een punt, want u krijgt een interruptie van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja voorzitter. Wij hebben net een aantal punten benoemd waarop wij denken dat het bomenbeleid aangepast moet worden. We horen graag hoe HAP daarover denkt.

De VOORZITTER: Hoe denkt HAP over het aanpassen van het bomenbeleid? Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Dat hebben we ook gehoord en ik heb meegeschreven en we gaan het er in de tweede termijn zeker even over hebben. Maar toen ik de bijdrage schreef, wist ik nog niet wat uw inbreng was.

Voorzitter, ik was bij dat dat weliswaar triest is, maar wel hoognodig. En als de raad daar dan een streep doorheen zet, om wat voor moverende redenen dan ook, zijn daar kosten aan verbonden, hoge kosten. En op de vraag van de VVD, mijnheer Boels, gaf wethouder El Idrissi op 18 juli jl. al helder antwoord om hoeveel kosten dat gaat. De extra kosten zijn € 300.000,00. En als dat dan niet al pijn doet, komt dit bedrag ook van het onderhoud van de vervangende bomen die in een kwekerij ergens klaarstaan om geplant te worden en die daardoor nu in een soort intensive care-achtige omgeving extra verpleging nodig hebben om tot eind 2025 misschien wel te overleven. En vergeet niet dat er met de voorjaarsrapportage opnieuw in het budget gesneden is voor beheer en onderhoud. Voor de door ons vastgestelde beheerplannen is er in plaats van drie jaar, maar geld voor één jaar uitvoering toegezegd. Alles bij elkaar voorzitter, vraagt HAP zich dan werkelijk af wat we hier nu aan het doen zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De volgende op mijn lijst is mevrouw Kamsteeg van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Vanwege de restrictie op deze sessie, zoals door de voorzitter aangegeven, houdt de PvdA het kort. Wat betreft het bomenbeleid sluit de PvdA zich aan bij punten die door mijn collega's van GroenLinks en D66 naar voren zijn gebracht. Wij kunnen ons hier helemaal in vinden, dus dank daarvoor.

Wij hebben als raad in 2009 akkoord gegeven voor een omgevingsvergunning. Wij kunnen nu als raad vanwege voortschrijdend inzicht in vijftien jaar besluiten dit akkoord in te trekken. Zoals de insprekerster heel duidelijk aangaf, is hier helemaal geen goede reden voor. Ik hoor graag in de tweede termijn hoe de collega's hierin staan. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Maat van het CDA, gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. We spreken vandaag met elkaar, zoals besloten, over het bomenbeleid en over de vraag of dit nog wel up-to-date is, naar aanleiding van de kap van de bomen op de Geniedijk. Volgens ons huidige beleid is dat nodig, maar is dat ook echt zo?

Voor het CDA is het duidelijk. We moeten echt zien te voorkomen dat we te snel overgaan tot kap van bomen. Onze bomen in onze gemeente zijn de basis voor ons groen en bomen terugplanten is natuurlijk goed, maar het duurt jaren voordat een boom weer uitgegroeid is tot een volwassen, grote boom. Het bomenbeleid moet herijkt worden naar het kennisniveau dat we nu hebben, waarin we dus ook veel beter weten, hoop ik zomaar, hoe we met bomen om moeten gaan. Vervanging is goed en dat moeten we blijven doen, maar dat is niet het doel an sich. Het doel is om onze bomen zodanig te onderhouden en te verzorgen dat ze het zo lang mogelijk blijven doen. Dit in het kader van duurzaamheid, maar ook voor de beleving van onze openbare ruimte.

Qua veiligheid kunnen we dan ook niet alles dichttimmeren. Dat er nu eenmaal takken uit bomen vallen, snapt hopelijk elke inwoner van onze gemeente. En als we geen risico's meer kunnen nemen, dan kan er nergens meer een boom staan. Dat betekent niet dat het CDA oproept tot onveilige situaties, maar wel tot helder en nuchter nadenken met boerenverstand. We dragen namelijk ook individueel

verantwoordelijkheid voor onze eigen veiligheid. Dat geldt ook voor de gebruikers van de Geniedijk in dit geval.

Het CDA is van mening dat we onze oudere bomen moeten koesteren en ervan moeten genieten en moeten kijken hoe we deze kunnen behouden rekening houdend met de omgeving waar ze staan.

En voorzitter, dan vond ik het nog wel leuk om even op het kaartje van mevrouw Smand in te gaan. Ik heb dat net ook even opgezocht. Het valt mij op dat heel het Westen, zeg maar de bebouwde omgeving groen is en dat het Oosten van Nederland met ons mooie Drentse landschap dan rood is. Dus ik vraag me even af of we het misschien in de tweede termijn even erover kunnen hebben wat er met dat kaartje bedoeld wordt en of we dan een goed kaartje van mevrouw Smand kunnen... Of we dan een toelichting kunnen krijgen of we nu wel of niet goed bezig zijn want het lijkt me sterk dat we het in verstedelijkt gebied allemaal zo ontegenlijk goed doen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng en ik heb mevrouw Smand al aan het begin van haar betoog horen zeggen dat zij de toezegging deed om dat kaartje te delen, dus wellicht kunt u dat alvast doen want het kaartje is al eerder aangehaald. Dus ik denk dat jullie dat kaartje zo binnen krijgen. Dan is de volgende op mijn lijst mijnheer Vermeulen, Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van die voorgenomen bomenkap op de Geniedijk hebben we het vandaag over bomen in het algemeen. Dan is onze vraag: zien wij groen als kans of als kostenpost? En wij denken dat, gelet op de leeftijd van het huidige beleid, onze gemeente wel een update van het bomenbeleid kan gebruiken.

Dan gaan we mevrouw Koolmoes verrassen. En de wethouder, zal ik alvast zeggen, hoeft niet mee te schrijven want wij zullen onze aanbevelingen graag met haar delen.

Een goed bomenbeleid is essentieel voor het behoud en verbetering van het groene karakter van onze gemeente. Wij hebben een aantal punten waarvan wij denken dat die bij zullen dragen aan een effectief bomenbeleid. En wij denken dat, dat heb ik andere partijen ook al horen zeggen, een centraal uitgangspunt van bomenbeleid moet zijn om zoveel mogelijk van de bestaande bomen te behouden. Wij denken dat dat inderdaad is door strenge eisen te stellen aan het kappen van bomen en dan maken we inderdaad geen uitzondering voor gemeentelijk terrein, maar pakken we particulier terrein ook mee. Door altijd alternatieven voor kap te onderzoeken, zoals snoeien of verplanten, zodat kap echt het allerlaatste station is dat aangegrepen wordt en doordat we echt streven naar het oud laten worden van bomen door goede standplaatsen te creëren en te onderhouden.

We hebben al meerdere keren gevraagd naar de ontwikkeling van het bomenbestand in onze gemeente. Dat moet wat Forza! betreft minimaal gelijk blijven en bij voorkeur groeien. Wij vinden het dus belangrijk om voldoende ruimte te reserveren voor nieuwe bomen bij alle nieuwe stedelijke ontwikkelingen, te zorgen voor meer groeiruimte, zowel boven- als ondergronds, voor gezonde en langlevende bomen en een diversiteit in boomsoorten na te streven om de biodiversiteit te vergroten en risico's te spreiden. Dan is een goed beheerplan cruciaal voor gezonde bomen, dus regelmatige inspecties en onderhoud. Een verhoogd onderhoudsprofiel accepteren in plaats van kap, aandacht besteden aan bodemkwaliteit en waterhuishouding. En, ondanks dat ik het haast niet over mijn lippen kan krijgen en ik weinig geloof heb in klimaatverandering, spelen bomen daar natuurlijk een grote rol bij en dan grijpen we dat ook maar aan: grote bomen aanplanten voor meer verkoeling en CO₂-opslag, bomen inzetten voor waterberging en het tegengaan van hittestress. En, let goed op, ja ik heb gezegd, je gaat je... Klimaatbestendige soorten selecteren die bestand zijn tegen veranderende weersomstandigheden. Dan hebben we dat allemaal ook gehad.

Verder hebben we altijd onze mond vol over participatie. Iemand valt bijna van zijn stoel hier. Ik ga gewoon door.

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden, want u bent bijna door de tijd.

De heer VERMEULEN: Ik ben ook bijna klaar met mijn bijdrage. Dat komt goed uit. Wij denken dat we de betrokkenheid van onze inwoners moeten vergroten, want dat vergroot ook het draagvlak voor het bomenbeleid. Dus inwoners betrekken bij opstellen en uitvoeren van bomenbeleid, voorlichting geven over het belang van bomen voor leefbaarheid en biodiversiteit. Transparant communiceren over kapplannen en herplant. Dat is dan...

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u bent echt ruim door de tijd heen dus graag een punt.

De heer VERMEULEN: Nou, wat jammer, ik was zo op dreef. De rest deel ik graag met de wethouder en dat zie ik dan wel verwerkt in het nieuwe bomenbeleid.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze mooie laatste zin. De volgende op mijn lijst is EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Bomen houden lawaai en geur tegen en zorgen voor de nodige zuurstof. Omdat we allen dichtbij Schiphol wonen, zijn zij ook ons groene hart. Door onze ruimtelijke ontwikkelingsplannen met veel nieuwbouw en wegeaanleg verdwijnen heel veel bomen helaas. Financieel komt het bomenbeleid nog steeds meer in de knel. Als een boom – even hypothetisch – wifi zou kunnen verspreiden, zou deze natuurlijk wel als een verdienmodel worden gezien. Dus voorzitter, laten we zoveel en zo snel mogelijk bomen herplanten en nog belangrijker, oude bomen goed onderhouden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boels, VVD. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb wel het idee dat ik hier bij een sessie 'open deuren intrappen' beland ben, want ja... (geluid valt heel even weg), ik ga maar gewoon weer terug naar de inhoud zonder iedereen mee te nemen in waar het over gaat, kennelijk.

Nee, voorzitter, we zijn allemaal natuurlijk blij met voldoende, gezonde bomen in onze gemeente, waar we schaduw van hebben als het te warm is, welke water opnemen als het te nat is en welke natuurlijk ook supermooi staan in ons polderlandschap. En dat zo effectief en efficiënt als het kan, want het is en blijft samenwerken met de natuur voor onze gemeente, waar het gaat om bomen. En natuurlijk dat het veilig is om te recreëren, voor onze kinderen om eronder te spelen en voor fietsers en automobilisten om onderdoor te rijden.

In onze optiek is dit precies een onderwerp waar we het vanuit de visie en kaderstelling dus ook roerend over eens zijn met elkaar. Voorzitter, als u de stukken helemaal had doorgeploegd, er is een beleidsvisie. Er zijn elf doelstellingen, er liggen allerlei kaderstellende documenten bij en omheen. Aan alle kanten is dit beleid helemaal uitgekauwd. Als ik heel eerlijk ben, denk ik dan ook, en dat is ook mijn vraag aan degene die de sessie heeft aangevraagd, 'wat gaan we dan precies nu met elkaar bespreken?' Want in onze optiek zijn er vier documenten relevant. Laat ik wat helpen. Dat zijn de kadernota's Bescherming en kapbeleid, Onderhoud en overlast, Boomveiligheid en zorgplicht en Vervanging en herplant. Dit zijn precies alle onderwerpen die ik de collega's al heb horen noemen. En volgens mij staan daar ook alle antwoorden in. Als je gaat lezen, staat het er echt allemaal in.

Maar goed, tegelijkertijd is natuurlijk de hamvraag 'functioneren die kaders nu goed of niet?' Die vraag zou ik ook graag in de tweede termijn willen bespreken: gaat dat nou goed of gaat dat nou niet zo goed? Daarbij had ik natuurlijk gehoopt om de casus Geniedijk vrolijk met elkaar door te akkeren. Dat gaan we niet doen. Maar laten we dan zeggen 'stel dat zoiets nog een keer gebeurt op een andere plek, wat zouden we daarvan vinden?'.

Ten slotte voorzitter, voor de VVD is het hartstikke duidelijk. In principe functioneren al die kaders prima. Als ik heel eerlijk ben, weegt het juridische uitgangspunt dat we proberen te voorkomen dat onze inwoners gewond raken - we zijn dan namelijk aansprakelijk – best zwaar mee bij bomenkap. Dat lijkt me ook wel terecht. En tegelijkertijd voel ik ook wel heel veel voor de wijze woorden van het CDA 'als we nou een bordje neerzetten met 'pas op, boom, als je er onderdoor loopt, kan je een tak op je hoofd krijgen'. Dat is wel een soort gezond boerenverstand waar ik wel van houd in deze casus. Misschien lost dat het probleem wel gewoon in één keer op. Maar kortom, voorzitter, laten we er niet heel erg lang over doorbomen, maar laten we gewoon in elk geval met elkaar vrolijk verder debatteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is de volgende op mijn lijst mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ook wat SRH betreft, verdient het bomenbeleid wel een update en daar zullen we het in de tweede termijn wel over hebben.

Een puntje dat mevrouw Maat aanhaalde. Ja, gezond boerenverstand. We hoeven niet voor ieder vallend takje helmen uit te delen. Iedereen weet dat er wel eens een takje uit de boom kan vallen. Maakt dat het direct onveilig? Dat weet ik niet.

Verder ga ik toch iets zeggen over de casus waar we het niet inhoudelijk over mogen hebben. Voorzitter, ik zou er gewoon lekker mee stoppen. Laat het voor wat het is. Zowel u als ik weten dat uit ervaring, maar een heleboel inwoners zullen dat ook wel weten, procederen tegen de gemeente kost heel veel tijd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mis ik nog drie partijen. Mevrouw Antolini, FVD. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Mijn bijdrage is ook wat anders geworden. Massale bomenkap zoals we hebben gezien op de Geniedijk is iets waar wij als FVD totaal niet achter staan. Zoals de inspreker ook aangaf, worden bomen vaak al na vijftig jaar gekapt en dat is voor vele bomen inderdaad veel te kort en dan hebben we het nog niet eens over de impact op de dieren en insecten in de omgeving.

Het argument dat bomen gevaarlijk zijn omdat er takken breken, vind ik vrij frappant. Dat klopt, dat kan gebeuren, maar moeten we anders maar plastic bomen gaan planten? Dan is het risico ook meteen weggenomen.

Voorzitter, we hebben net nog een debat gevoerd over het plan van de gemeente om 22 ha grond te gebruiken voor zonnepanelen en transformatorstations en ga zo maar door, maar er zijn ook plannen voor windmolenvelden, datacenters, et cetera. Wat blijft er eigenlijk nog over in onze gemeente? Nepnatuur is niet en zal nooit hetzelfde zijn als echte natuur. Daar bedoel ik mee dat de gemeente wel groene parkjes kan blijven plaatsen, maar het zal nooit hetzelfde zijn als de natuur die we kwijtraken. De gemeente Haarlemmermeer verandert beetje bij beetje in een betonnen stad, een verlengstuk van Amsterdam. Laten we dit alsjeblieft voorkomen nu dat nog kan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan BVNL, mijnheer Meijer. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter, mijn bijdrage ging voor een groot gedeelte over de Geniedijk, waar we het niet over mogen hebben. Maar ik ga wel iets zeggen wat mensen ook niet verwachten. Ik ben het eigenlijk heel erg eens met GroenLinks en ook nog met D66. Ja, dat is verrassend.

Maar het moet me wel van het hart dat het ook die partijen zijn, en dan niet in Haarlemmermeer, maar in andere gemeenten, die een groot voorstander zijn van biomassacentrales waar ook complete bossen in verbrand worden. Dus dat stroomt niet helemaal.

Wij vinden inderdaad wel dat het bomenbeleidsplan vernieuwd kan worden. Ik vraag me alleen wel hardop af hoe we daar dan budget voor vrij gaan maken, maar dat horen we misschien wel in de tweede termijn. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan GEZOND Haarlemmermeer als laatste. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Vanavond liggen er dus twee vragen aan ons voor in dit sessieverzoek. Eén gaat over de Geniedijk en daar gaan we het nu juist niet over hebben, toch best een bijzondere situatie. Maar daardoor is mijn bijdrage ook weer wat korter.

Het bomenbeleid, daar mogen we het dus wel over hebben. Dat komt inderdaad uit 2015. De vraag is dus of het up-to-date is. Een snel antwoord op die laatste vraag is er waarschijnlijk niet, want het feit is alleen al dat het tien jaar oud is.

Maar de visie is op dit punt, namelijk de gezondheid van bomen, wel duidelijk. Die visie is opgebouwd uit elf doelstellingen. De VVD zei het ook al. Zo is bijvoorbeeld een veilig bomenbestand een doelstelling, maar ook het beschermen van bomen. En in de kadernota Boomveiligheid en zorgplicht, ook uit 2015, wordt aangegeven onder welke kaders bomen gekapt dienen te worden. Het onderzoek van bomen dat kan leiden tot kap, is vrij uitgebreid.

Dus op zich zou je zeggen 'het beleid is er, de visie is er, dat loopt wel'. Maar als er dan nieuwe inzichten zijn, zoals D66 en GroenLinks zeggen, is het natuurlijk prima om dat te verwerken in nieuw beleid, alleen al omdat het al tien jaar oud is maar op zich staan het beleid en de visie.

Dan wil ik eigenlijk al gaan afronden voorzitter en dan wil ik eigenlijk eindigen met een misschien wat technische vraag. In de openbare informatie op InforMeer konden we dus ook lezen dat het niet plaatsen van de bomen € 200.000,00 zou moeten gaan kosten. De aannemer heeft gezegd 'dat komt omdat we ze moeten verplaatsen', intern, op hun terrein, 'en ze hebben onderhoud nodig'. Ik heb niet zo heel veel verstand ervan, maar € 200.000,00 is volgens mij echt heel veel geld. Dan ga ik toch even de vraag aan het college stellen: kunnen we dan niet beter gewoon nieuwe bomen kopen en deze bestaande bomen misschien een ander plekje geven in Haarlemmermeer of in een andere gemeente? Dan gaan wij gewoon nieuwe bomen kopen. Tot zover.

De VOORZITTER: Keurig binnen de tijd, dank u wel. Dan even voor de notulen, ChristenUnie-SGP is niet aanwezig bij deze sessie. Dan staat dat genoteerd.

Dan geef ik nu het woord aan het college. U weet, op technische vragen komt u schriftelijk terug, want die hadden vooraf gesteld kunnen worden. Gaat uw gang, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Ik wil u bedanken allemaal voor uw bijdrage en het doet mij goed om die betrokkenheid te zien die ik eigenlijk bij iedereen ervaar. Sommige mensen verrassen meer dan anderen. Ik kijk naar mijnheer Vermeulen, maar die kijkt net niet terug naar mij. Maar dat was ook leuk om te horen, want uw betrokkenheid bij een goede leefomgeving, een groene leefomgeving, biodiversiteit, klimaatverandering en alles, is gewoon heel belangrijk. Daar staan we overigens ook hetzelfde in.

Ik wil u er wel op wijzen dat wat ik natuurlijk gedaan heb de afgelopen jaren en wat de ambtenaren doen, gewoon uitvoeren van het beleid dat u zelf heeft vastgesteld was. Als u met elkaar vindt dat daar een update van moet komen, dat dat geactualiseerd moet worden naar de tijd van nu, kan dat natuurlijk. Dat is geen enkel probleem. Dan is het voor mij wel heel belangrijk dat u duidelijk aan mij maakt wat er veranderd moet worden want ik heb daar meerdere invalshoeken van gehoord en sommige worden door meerdere partijen genoemd, dus dat kan redelijk eenvoudig worden gesteld. Maar ik heb ook partijen gehoord die zeggen 'dan moeten we dat wel participeren met heel veel mensen of organisaties'. Dat kan allemaal geregeld worden.

Maar dan moeten we wel duidelijk weten wat het is dat u veranderd wilt hebben. Want zoals mijnheer Boels ook terecht zei, er ligt eigenlijk gewoon heel veel en we hebben een deel meegestuurd – ik probeer u aan te kijken als ik praat, mijnheer Boels – maar er ligt gewoon heel veel waar ook heel veel duidelijke dingen in staan. U gaf aan 'hebben we dat dan allemaal goed gelezen?'

Een van de misverstanden die er kennelijk leeft, is dat wij vanwege het feit dat een boom vijftig jaar oud is, hem kappen. Dat doen we helemaal niet. We proberen gewoon te zorgen dat bomen zo oud kunnen worden als ze kunnen worden op de plek waarop ze staan. En soms maken we natuurlijk een afweging, en dat heeft soms ook met financiën te maken, want we hebben ook een bepaald budget, dat het verstandiger is. Maar de redenen om te kappen staan heel duidelijk in het beleid en om andere redenen kappen we dus niet, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat levert een reactie op van mijnheer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de hele raad het net wel eens was met elkaar dat het bomenbeleid een update nodig heeft. Dus ik wil de wethouder meegeven: ik zou alvast beginnen met participeren, want daarvan heeft u eerder vandaag gezegd dat dat verplicht is als we het beleid moeten aanpassen.

De VOORZITTER: En de verhelderende vraag is dan: bent u dat met SRH eens? Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter. Het is precies wat ik zojuist aan u suggereerde, dus dat we dat eens zijn met elkaar, staat buiten kijf. Ik kan natuurlijk alleen niet in mijn eentje bepalen dat ik even ga participeren, als ik van u niet heb gehoord wat het is dat u graag anders zou zien en dat u het anders wilt zien. Daar was dit natuurlijk een mooi moment voor. Dus die voorstellen en ideeën die heb ik uiteraard gehoord.

Voorzitter, ik hoorde ook mijnheer Vermeulen zeggen dat hij heel graag zou zien dat het bomenareaal zou groeien. Ik kom daar zo even op terug want daar kan ik u positief verrassen.

Mijnheer Boels zei 'de vraag die wij ons als raad moeten stellen, is: functioneert het nou goed wat we tot nu toe op papier hebben gezet?' Dus ik hoor heel graag in tweede termijn of uw collega's daar hetzelfde over denken, of niet.

Ik heb van mevrouw Smand een aantal heel concrete zaken gehoord over 'zou je iets kunnen met die landelijke norm', waar u over sprak? Zou je het kapbeleid dan moeten veranderen? Dat is weer wat anders dan dat we de hele visie op bomen veranderen. Dus daar zou ik heel graag wat meer duidelijkheid over krijgen van de raad. Wat is het dan dat veranderd zou moeten worden?

Dan als laatste voorzitter – want ik heb eigenlijk niet veel technische vragen gehoord, dus die heb ik ook niet – zou ik nog willen meegeven, juist omdat u het zo belangrijk vindt en ook aangeeft 'die bomen moeten...' Een van u had het ook over de breedte van de kronen van de bomen, ik denk dat u dat was mevrouw Smand. Daarom denk ik ook dat u blij bent dat wij vrij recent twee mooie Awards hebben gewonnen. Ik denk dat u daarvan op de hoogte bent. We hebben de eerste prijs gewonnen omdat uit 57 steden Hoofddorp het meest vergroend zou zijn en van de 463 dorpen staat Badhoevedorp op de tweede plek. Er zijn allerlei geodata gebruikt, bronnen geraadpleegd, satellietfoto's, luchtfoto's. En dat betekent dat wij vanuit dat bestand, van de mensen die dit bekeken hebben, de eerste en de tweede plaats hebben gekregen. Dat betekent toch dat we de afgelopen jaren bijzonder vergroend zijn. Dus daar waar u nog niet helemaal tevreden bent, ik kan me dat heel goed voorstellen want het kan altijd beter of op meer plaatsen, zijn we wel op de goede weg.

En dan als laatste wat ik beloofde aan mijnheer Vermeulen. Als ik u kan vertellen dat we in vijf jaar tijd de afgelopen vijf jaar vanaf 2019 geredeneerd, meer dan 10% meer bomen hebben. We stonden op ruim 90.500 en we staan nu op 98.000+ qua aantal bomen. Dan heb ik overigens daarbij nog niet alle bomen die van Rijkswaterstaat zijn die ook in onze gemeente staan, of van het Recreatieschap of

Staatsbosbeheer meegeteld. Dus dat is alleen datgene wat onze gemeentelijke grond staat en van ons is. En de conclusie is dan ook dat het wel schommelt op jaarniveau, maar dat er uiteindelijk een toename is van het aantal bomen al zijn ze kleiner dan we zouden willen. Maar u moet zich voorstellen dat over tien, vijftien jaar, als je dit optelt en we daar gewoon mee doorgaan, we volgens mij een heel eind in de richting komen die u graag ziet en belangrijk vindt. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat levert een tweetal vragen op. Mijnheer Zuyderwijk, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ik zou graag van het college willen weten waarom de rechtszaak van de Geniedijk niet ingetrokken wordt.

De VOORZITTER: Gaat uw vraag over ongeveer hetzelfde, of heeft u een andere vraag? Dan laat ik graag eerst deze vraag beantwoord worden. Mevrouw Steffens, is het te inhoudelijk?

Wethouder VAN DER MEIJ: Nee hoor, ik kan er heel kort over zijn. Wij gingen er natuurlijk eigenlijk niet over praten, maar dat is een rechtszaak die niet door ons is gestart dus daar valt door ons ook helemaal niets in te trekken.

De VOORZITTER: Graag geen reacties van de publieke tribune, alstublieft. Het antwoord van het college is duidelijk: hij is niet door de gemeente gestart, dus wij kunnen hem niet intrekken. Dan mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, toch nog even. Oké, het is een licht technische vraag, maar als het onderhouden en verplaatsen van bomen € 200.000,00 kost, toch even de vraag: kunnen we dan niet beter gewoon nieuwe bomen kopen en deze een andere plek geven in de gemeente?

De VOORZITTER: Ook dat belletje ging rinkelen, gaat uw gang, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Ik zei al, ik heb een nabrand. Het zijn er twee. Ik begin even met die laatste. Ik heb uw vraag gehoord, mijnheer Sulmann. Maar het is zo dat de bomen die eigenlijk stonden te wachten om terecht te komen op die plek natuurlijk steeds blijven groeien en we kunnen niet zeggen 'die pakken we op. Die zetten we even daar en dan zetten we ze daarna daar neer'. Want als ik dan nieuwe bomen zou moeten kopen, die dan wel op die plek komen die u net heeft genoemd, zijn dat weer hele kleintjes op het moment dat we dat doen. We willen daar juist bomen neerzetten die veel steviger zijn, zodat dat ook visueel die mooie lijn die we met elkaar willen ook echt intact blijft.

Dan mijn tweede nabrand voorzitter, dat antwoord was ik even nog verschuldigd aan mevrouw Smand. U vroeg naar een herziening met natuur, biodiversiteit, et cetera. Dat waren uw woorden. Ik denk dat het goed is dat, als u in de tweede termijn gaat praten over wat er dan beter of anders zou moeten, u met elkaar kijkt naar de punten waar we nu de zwaartepunten op hebben gelegd, namelijk de basis waarop we nu het bomenbeleid vormgeven. En als u dan andere punten zwaarder wilt laten wegen, heeft dat zeker ook invloed – en dat wil ik u wel meegeven – op al die ruimtelijke plannen die we nu met elkaar maken, want we zijn een ontwikkelgemeente. Soms moeten we ook bomen weghalen omdat we woningen willen bouwen. Soms zijn er andere aanleidingen, infrastructurele ingrepen, soms komt de HSL door onze gemeente en moeten er bomen weggehaald worden. Ik denk dat we ons moeten realiseren dat als we ook een groeigemeente willen zijn en als we ook vinden dat er een groene omgeving moet komen, die twee dingen soms conflicteren. Dus dat de uitgangspunten die u hanteert ook daar een relatie mee hebben. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze aanvulling. Mijnheer Vermeulen en mijnheer Beusenberg. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik heb dan aan de wethouder inderdaad nog een vraag die toch nog even ingaat op de reeds aangekochte iepen. Want eigenlijk was de vraag 'waarom zetten we die niet ergens anders en laten we die daar dan staan, want dan hebben we die kosten niet en kopen we weer nieuwe iepen tegen de tijd dat dat actueel zou zijn om die te plaatsen op de Geniedijk, als het zover komt?' Dan is mijn vraag – want u had het erover dat ze blijven groeien – hoe groot zijn de bomen die we aangekocht hebben?

De VOORZITTER: De hoe-vraag is een beetje technisch hè? Maar gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ik denk, voorzitter, dat ik met een paar minuten het antwoord aan u kan geven.

De VOORZITTER: Dan heeft mijnheer Beusenberg ook nog een aanvullende vraag.

De heer BEUSENBERG: Ja, zeker voorzitter, want ik heb ook geluisterd naar het antwoord van de wethouder. Ik vind dat de wethouder eigenlijk aan het gokken is met belachelijk veel geld want de wethouder gaat er dus al van uit dat de bomen op de Geniedijk gekapt zullen worden en dat is ook het enige wat ik erover ga zeggen. Maar we zouden die bomen nu ook ergens anders neer kunnen zetten en op het moment dat het weer ter sprake komt, gewoon weer voor nieuwe iepen gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, is dat een aanvullende vraag op die van mijnheer Beusenberg? Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Het is vooral de vraag: beseffen jullie dat er nu gezegd wordt dat het college gokt met geld, maar dat eigenlijk wij dan gokken met geld als wij zeggen 'plaats het maar ergens en we kopen wel weer nieuwe bomen'. Het is bijna politiek nu, maar ik vind echt dat jullie op het randje zitten...

De VOORZITTER: Maar 'ik vind echt' is een mening en geen aanvullende vraag. Daar gaan we als voorzitters echt scherp op zijn. De aanvullende vraag van mevrouw Koolmoes aan mijnheer Beusenberg is volgens mij helder. Kunt u daar antwoord op geven, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Jazeker, mevrouw Koolmoes, of voorzitter, naar mevrouw Koolmoes toe. U heeft mij niet horen zeggen dat we € 200.000,00 moeten uittrekken voor het opslaan van bomen en wachten tot ze ergens, of € 300.000,00, geplant kunnen worden. Wat ons betreft, zetten we ze nu gewoon neer en als de tijd rijp is, kopen we nieuwe bomen want het college is inderdaad op dit moment aan het gokken met die € 300.000,00 want het gaat er dus al van uit dat de bomen op de Geniedijk gekapt zullen worden.

De VOORZITTER: Dat was uw vraag aan de portefeuillehouder. Dat wil ik even graag afhandelen want anders ontstaat hier al een tweede termijn. Die wil ik best openen, geen enkel probleem maar het lijkt me verstandig dat eerst te doen. Bent u aan het gokken? Kunt u daar antwoord op geven?

Wethouder STEFFENS: Nou, voorzitter, de zaak is onder de rechter en daar is een besluit genomen en wij stoppen de kap zoals we u hebben laten weten. Dat is het enige wat ik daarover zeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, heeft u nog een openstaande vraag?

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dezelfde vraag als hiervoor is gesteld, al twee keer. Is het niet heel simpel om gewoon te zeggen 'die iepen plaatsen we ergens waar wellicht nog bomen missen, waar ze geplant kunnen worden en dan eventueel bij de Geniedijk... Ik hoop dat die bomen niet gekapt worden, dan is het win-win.

De VOORZITTER: En dan is uw vraag of... Want alle mening is niet voldoende voor de vraag. Uw vraag is, en die is meerdere keren gesteld, of de bomen die nu in de intensive care staan, zoals mevrouw Koolmoes in haar eerste bijdrage zei, ergens geplant kunnen worden. En dat op het moment dat er ergens anders bomen geplant moeten worden, die opnieuw aangeschaft worden. Mevrouw Steffens. Kunt u daar antwoord op geven?

Wethouder STEFFENS: Nee voorzitter, ik weet ook niet of je bomen die ergens voor gekweekt zijn, zomaar op een andere plek kunt zetten, of dat past bij de bomen die bijvoorbeeld op die andere plek al staan en dan niet hetzelfde zijn, kan ik u zo niet zeggen. Daar kan ik u natuurlijk wel later schriftelijk op antwoorden.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u bent door uw tijd heen. Kunt u de vraag die u heeft wellicht ombouwen tot een onderwerp voor de tweede termijn?

De heer BEUSENBERG: Ja, dat kan ik zeker, want de wethouder heeft de toezegging al gedaan dat ze naar de raad toe komt met waar we eventueel die iepen wel neer kunnen zetten. Ik denk dat het voor € 300.000,00 met aankomende ombuigingen...

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u was al door uw spreektijd heen. Laten we dit in de tweede termijn doen. Dank u wel. Dan rond ik bij deze de eerste termijn af. U heeft nog een verhelderende vraag aan het college? Ja, oké, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel. Even over die kosten, want ik zit me eventjes af te vragen wat de volgorde der dingen dan is. Want kennelijk is het bomenbeleid dusdanig dat er op plekken in Haarlemmermeer besloten kan worden om, zoals ik het dan maar noem, massaal bomen te kappen. Zo'n besluit moet dan langs de raad, maar er worden ondertussen al nieuwe bomen gekocht. Dus ik begrijp niet helemaal wat de volgorde der dingen is. Misschien werkt het in de praktijk anders hoor, maar ik zou verwachten: het besluit ligt er en dan ga je over tot aanschaf. Of heb ik dat mis?

De VOORZITTER: De volgorde.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, het is gewoon zo dat als je een beetje stevige bomen ergens neer wilt zetten, je die jaren van tevoren moet kopen. Dan worden ze opgekweekt ergens tot ze ongeveer daar zijn waar je wilt. Ik heb even niet het jaartal scherp, maar de start van dit hele project, waar het stukje waar u het regelmatig over heeft een klein onderdeel van is, is al jaren geleden ingezet. Dus jaren geleden zijn er drie fases geweest. 2009 begrijp ik, van mijn collega naast mij. Dat betekent dat er gefaseerd plannen zijn uitgevoerd en bij dit onderdeel is nu een zaak begonnen, om het zo maar even te noemen. Maar jaren daarvoor worden natuurlijk de bomen waarvan op dat moment verwacht wordt dat ze daar neergezet worden, al gekocht en die worden opgekweekt. Dus dat dat gebeurd is, is helemaal niet gek. En als ze daar waren neergezet, had het niet dat extra geld gekost. Dat is nu wel aan de orde. Daarom heb ik in de afspraak die mijn vervanger in juli met u heeft gemaakt... Want daar heeft hij ook uitgelegd waar de kosten vandaan kwamen, want daar was een vraag over. Ik meen van mijnheer Boels. Die is heel duidelijk beantwoord. En toen was de vraag 'kunt u dat nog even op schrift

stellen?' Dat is na mijn terugkomst gebeurd. Dus dat is ook helemaal niet iets nieuws dat ik verzonnen had. Ik heb gewoon gedaan wat ik met u had afgesproken. Alleen was dat mijn waarnemer, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie dat dat ook weer vragen oplevert. U gaat over uw orde van uw eigen vergadering. Echter, gezien de tijd: u wilt het hebben over het bomenbeleid en of dat toe is aan een update. Ik vind het ambitieus om dat nog in een kwartier te doen. Maar als u zegt 'ik heb echt nog prangende vragen die beantwoord moeten worden om dat te kunnen bespreken en ook om de vraag van wat wilt u dan concreet aangepast hebben?' te kunnen beantwoorden, dan sta ik nog meer vragen toe. Maar ik heb niet het idee dat de antwoorden u verder gaan helpen in wat u dan aangepast wilt hebben. Wilt u nog uw verhelderende vraag stellen? Nee, helder? Mijnheer Vermeulen? Wilt u nog een verhelderende vraag stellen?

De heer VERMEULEN: Ja, maar ik wil ook meteen een puntje van orde maken. Want we hebben natuurlijk met een hele discussie al een half uur verlummeld, om het zo maar te zeggen. Er is wel een aantal dingen dat ik graag helder wil hebben van de wethouder om te begrijpen hoe we nu denken. En aan de hand van dat ik begrijp hoe we nu denken, kunnen we het dan – waarschijnlijk zal er nog een termijn komen – hebben over bomenbeleid. Want dat gaan we natuurlijk niet in een kwartier doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, even voor mij, 'hoe we nu denken'. Dan heeft u het over alle documentatie die eronder ligt, waar mijnheer Boels het over had? Want de hoe-vraag is een technische vraag en die had u voor deze sessie kunnen indienen.

De heer VERMEULEN: Nee, wat ik ermee bedoel is dat eigenlijk uit de beantwoording van de wethouder op vragen mij steeds meer dingen duidelijk worden. Als ik dan hoor dat er een proces in gang is gezet al in 2009, terwijl de meeste populieren geplant zijn in 1995, vraag ik me af - dan praat je over een veertien jaar oude boom – waarom zijn we al plannen aan het maken voor bomen die we net geplant hebben? En als ik zulke dingen begrijp, dan kan ik ook een goed inhoudelijk debat hebben met mijn collega's hier in de raad over hoe we dat dan anders willen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann, u was eerst, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja. Dank u wel voorzitter. Even ook in het verlengde wat de heer Vermeulen aangeeft. Inderdaad vanaf 2009 zijn we hiermee bezig. Laten we zeggen dat die bomen er tien jaar staan, maar kost het dan om ze nog een jaar of een half jaar te laten staan, € 200.000,00? Ik wil de wethouder meegeven: leg ons uit waar die € 200.000,00 uit bestaat. Als we hier al tien jaar mee bezig zijn, heeft het dan al € 2 miljoen gekost? Of hoe moeten we dat zien? Leg het ons uit. Als die € 2 miljoen echt nodig is, dan is dat natuurlijk prima, maar nu blijft het in ieder geval zo boven de markt hangen dat we het niet goed snappen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes, u heeft ook nog een aanvullende vraag.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik verbaas me eigenlijk over mijn collega's, opnieuw. Want ik denk dat wij het zo vaak over de bomen gehad hebben dat iedereen het eigenlijk zo op moet kunnen dreunen. Wij hebben inderdaad het beleid dat die bepaalde dijk, daar hebben we toen al meerdere keren...

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

Mevrouw KOOLMOES: Mijn vraag aan mijn collega's is: wat jullie nu willen vragen, hadden jullie al gewoon kunnen weten. Ja, dat klinkt heel lullig en heel hard.

De VOORZITTER: Bent u dat met mevrouw Koolmoes eens?

Mevrouw KOOLMOES: Maar bent u het met mij eens dat vooral de Geniedijk en de delen daarvan en het bestellen van de bomen allemaal al bekend nieuws was en dat we daar nu uitvoerig over spreken, terwijl ook...

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes u heeft uw punt gemaakt en de aanvullende vraag heb ik geprobeerd te maken. Ik wil best met u de tweede termijn in, echter, er ligt een aantal vragen nog aan ten grondslag – ik heb uw vingers gezien, allebei – waar we een aantal instrumenten voor hebben. Onder andere een informatieve bijeenkomst, allerlei stukken die door mijnheer Boels opgelepeld zijn, er zijn vragen gesteld, daar zijn antwoorden op gekomen. U geeft in meerderheid aan dat het bomenbeleid toe is aan een update en dat is waar het dan hier in de tweede termijn over zou moeten gaan en over wat er dan aangepast moet worden. Mijnheer Vermeulen geeft vervolgens aan 'maar goed, er is meer informatie door de beantwoording van het college over hoe we dan denken' en dat is voor u belangrijk. Dan wil ik u voorstellen, is het wellicht wederom noodzakelijk en van belang om weer een informatieve bijeenkomst te doen? Of heeft u een ander voorstel? Want ik zie u knikken, wellicht kunt u een voorstel doen?

De heer VERMEULEN: Het voorstel dat ik zou willen doen aan de collega's is om hier verder over te gaan. Er is een aantal vragen dat ik nog heb en die zou ik dan schriftelijk willen stellen. Ik kan me voorstellen dat anderen dat ook doen. Bij Forza! is geen behoefte aan nog een informatieve sessie, maar wel aan informatie. Die kunnen we gewoon gericht aan de wethouder vragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat een startnotitie heel erg zou helpen om het huidige bomenbeleid up-to-date te maken, waarbij ook de onderwerpen die nu besproken zijn daarin meegenomen worden. Omdat, en dat is een conclusie die misschien een beetje voorbarig is, ik denk dat we eigenlijk ook met zijn allen gezegd hebben dat het huidige bomenbeleid uitgebreid, gedetailleerd en goed doordacht is, maar in de uitvoering gewoon te veel ruimte biedt voor massale kap van bomen. Daar willen we vanaf. En die startnotitie zou wat mij betreft daarin moeten voorzien dat juist op dat punt dat voorkomen kan worden, of in ieder geval langs de raad kan worden gegaan voor discussie en besluitvorming.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini, u had net ook nog een vinger. Nee? Dank u wel. Mijnheer Boels, klopt. U was nummer 3. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik zit gewoon wat met het gegeven dat mijn collega-raadsleden de stukken niet lezen. Ik vind het echt heel erg vervelend om te moeten concluderen dat wij allerlei stukken hebben, alle informatie is er; de informatie over de Geniedijk, de kosten. In juli is dat gedeeld met ons. Toen hebben we het al besproken. We hebben nu een brief gehad. We hebben de stukken gehad. Het proces dat de wethouder toelicht is ook duidelijk. Dat staat ook in de stukken, meerdere keren. Dan kunnen we nog alles in aparte vragen stellen en in een aparte startnotitie nog eens terugvragen, maar je kunt ook gewoon je huiswerk doen. Kijken waar het in staat en dan aangeven waar je het aangepast wilt hebben. Ik voer graag het debat met jullie over wat je aangepast wilt zien, maar dan wel concreet toegespitst op waar het staat. Niet 'zoek het maar uit, het moet ergens in staan. Het is al tien jaar oud. Laten we dan maar gaan updaten'. Dat vind ik gewoon onzin. Dus wijs het alsjeblieft dan aan. Help mij ook daarmee.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze oproep. Mijnheer Zuyderwijk, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Het lijkt ons goed een goed idee om het in de tweede termijn over die specifieke punten te hebben maar ik zou wel graag nog een kleine ronde doen of we wel door moeten gaan met het proces van de bezwaarprocedure van de Geniedijk.

De VOORZITTER: Ja, daar kan ik u antwoord op geven. De gemeente heeft die procedure niet gestart. Dat is net ook al aangegeven. En uw collega-raadsleden hebben hun mening in de eerste termijn gegeven daarover. Er is er een aantal dat daarover heeft gezegd 'wel of niet doorgaan'. Dus ik neem aan dat u dat meegeschreven heeft. Maar als het juridisch niet de juiste weg is, dat wij daar als gemeente... Omdat we dat niet opgestart hebben, kunnen we dat ook niet doen. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik wilde even ingaan op de reactie van de HAP. Ik wilde het eerst laten zitten, maar de VVD begint er nu ook over. Om nu te zeggen dat wij het allemaal niet snappen omdat we vragen stellen, vind ik een beetje kort door de bocht. Sommige partijen, zoals de mijne, zijn helemaal nieuw in deze raad. Sommige plannen gaan echt al tien jaar terug. Tien jaar geleden wist ik niet van al deze plannen. Ik heb één zetel en kijk alleen al bij deze sessie hoeveel bijlages erbij zitten. Het is onze taak om... Wij hebben een controlerende taak, dus blijf vooral vragen stellen.

De VOORZITTER: Dat levert ook een reactie op van mevrouw... O dat niet, mevrouw Kamsteeg, u heeft gewoon een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Nee, ik probeer al een tijdje uw aandacht te trekken. Ik wilde eerst reageren op mevrouw Koolmoes, want de insteek van deze sessie was anders. We kunnen heel veel dingen nu niet zeggen die we misschien wel zouden willen zeggen.

En op de heer Boels wil ik reageren. Het is geen kwestie van alle stukken niet kennen. Er was een andere voorbereiding door sommige mensen. Maar ik wil u wel tegemoetkomen in relatie tot die startnotitie, dat dat inderdaad ook met amendementen zou kunnen. Dat wij onze punten waarop wij de stukken willen veranderen middels amendementen naar voren kunnen brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze uitgestoken hand. Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ja voorzitter, volgens mij komt elk initiatief van eventuele kap voort uit ons bomenbeleid, dus als we met elkaar bespreken wat er dan anders moet in ons bomenbeleid, kunnen we dus ook zorgen dat bomen niet meer zo snel worden gekapt. Dus laten we het daar dan over hebben, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze suggestie. Mevrouw Koolmoes, HAP. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik werd toch wel aangesproken, onder andere door mevrouw van de PvdA, omdat ik zeg 'mensen lezen hun stukken niet'. Mijnheer Boels heeft dat ook gezegd. En het blijkt eigenlijk wel ook uit uw woorden, want u zegt 'het is niet onze schuld dat we ons vanavond niet goed voorbereid hadden'. Terwijl u de brief heeft ontvangen, op 12 juli jl. al.

Ik wil er wel bij zeggen dat het netter was geweest als het er in iBabs natuurlijk ook nog een keer bij vermeld had gestaan. Dat ben ik wel met u eens. Maar nogmaals, als mensen wel alle stukken zouden lezen, wat wij wel doen, en ik weet zeker dat andere mensen dat ook doen, hadden wij er vanavond niet zo bij gezeten.

De VOORZITTER: Dat levert meer reacties op en allereerst mevrouw Kamsteeg en dan mevrouw Antolini en dan mevrouw Smand en dan gaan we afronden, gezien de tijd. Mevrouw Kamsteeg, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, daar wil ik toch wel even op reageren, want als mevrouw Koolmoes de brief van vandaag had gelezen, op mijn informatieve vragen, had ze kunnen lezen dat daar toch een iets andere tekst onder zat, die de verwarring, denk ik, veroorzaakt heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, gaat uw gang?

Mevrouw ANTOLINI: Ja, ik snap ook wel dat het HAP-raadslid de HAP-wethouder aan het beschermen is. Overigens, wat voor ons geldt, zou ook voor de gemeente moeten gelden, dus dat de gemeente niet wel allerlei artikelen en dingen mag plaatsen over de Geniedijk, maar daar hoor ik de HAP niet over.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, u wilt reageren, maar we gaan naar de afronding. Mevrouw Smand, u stak net uw hand op en aangezien u een van de indieners bent van deze sessie, vraag ik u ook of u de afronding wilt doen. Wellicht in samenspraak. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog even terug naar waar het allemaal om begonnen is, want inderdaad, we hebben een uitgebreid beleid met heel veel stukken en dat is ook heel veel om te lezen en door te nemen en te snappen. Maar waar we vooral op toezien, is of de uitvoering van dat beleid doet wat het zou moeten doen. En de conclusie is, denk ik toch wel massaal, dat dat niet het geval is omdat er te veel bomen in één keer gekapt kunnen worden. En daarmee zeg ik niet dat er ergens fouten gemaakt worden of dat er lichtvoetig over zaken heen gestapt wordt, maar wel dat daar te veel ruimte in het beleid zit. Dat is het punt. Dat heeft weinig te maken met niet lezen, niet snappen, niet begrijpen of iets dergelijks. Daar zou ik heel graag een reparatie voor willen zien. En hoe daar vorm aan gegeven kan worden? Daar moeten we even over nadenken. Dat kan met amendementen of door met een startnotitie te komen. Dat kan me ook niet zo heel veel schelen, maar daar zit het punt.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. We zijn in de afronding bezig. Mijnheer Zuyderwijk, wilt u als mede-indiener van deze sessie nog een woord ter afronding? Dank u wel. Het was een bewogen sessie, laat ik dat vooropstellen. Ik proef dat er nog behoefte is aan concreter praten. Wilt u toch nog het woord, mijnheer Zuyderwijk? Nee, dank u wel, want dan wil ik echt afronden. Ik proef uit deze sessie dat u behoefte voelt om het nog gedetailleerder te hebben over wat en hoe er zaken in het bomenbeleid of het kapbeleid aangepast kunnen worden, waar er ruimte zit waar we met elkaar naar willen kijken. Dat maakt dat ik deze sessie niet zal afsluiten, maar zal schorsen, met uw goedvinden. Ik kijk even rond en non-verbale communicatie is wat mij betreft prima. De meerderheid zie ik ja knikken. Dus bij dezen schors ik deze sessie en zal ik dat straks als voorzitter aangeven, zodat het uiteindelijk richting presidium kan en opnieuw een datum ingepland kan worden. Dan schors ik bij dezen deze sessie.

Schorsing