

Schriftelijke vragen

Conform:

I. Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Urk 2025:
Artikel 36 Schriftelijke vragen. II. Gemeentewet artikel 155, lid 1



Aan: College van Burgemeester en Wethouders / Burgemeester van de gemeente Urk

Van fractie: Gemeentebelangen

Naam indiener: Hendrik Hakvoort

(Conform artikel 36 lid 1 van het RvO kunnen alleen raadsleden schriftelijke vragen indienen)

Onderwerp: Noodzaak en kosten cameratoezicht brandweerkazerne

Toelichting:

Bij de brandweerkazerne op Urk zijn inmiddels geruime tijd gehuurde beveiligingscamera's geplaatst. Deze maatregel is destijds genomen als tijdelijke oplossing naar aanleiding van incidenten. Inmiddels lijkt deze tijdelijke situatie structureel te zijn geworden.

Het is opvallend dat deze tijdelijke voorziening al zo lang aanwezig is op een locatie die op 25 september 2024 opgeleverd is. Gemeentebelangen wil graag inzicht krijgen in de reden van deze langdurige plaatsing, de totale kosten voor de gemeente / de veiligheidsregio en of deze beveiliging nog steeds noodzakelijk is.

Op basis van navraag bij een aanbieder van dergelijke cameramasten is ons verteld dat de huurkosten circa €540 per camera per week bedragen. Bij drie camera's komt dit neer op ongeveer €1.620 per week, ruim €84.000 per jaar.

Daarnaast hebben wij de vraag in hoeverre deze kosten zich niet alleen beperken tot Urk, maar ook breder binnen de Veiligheidsregio Flevoland spelen. Indien op meerdere kazernes vergelijkbare maatregelen zijn getroffen, kunnen de totale kosten op regionaal niveau aanzienlijk oplopen. Aangezien gemeenten via hun bijdrage aan de veiligheidsregio deze kosten gezamenlijk dragen, kan dit uiteindelijk ook financiële gevolgen hebben voor de gemeentelijke begroting van Gemeente Urk en andere gemeentes.

Vragen:

1. Sinds wanneer zijn de cameramasten geplaatst bij de brandweerkazerne op Urk (zowel bij de oude als de huidige locatie), en wat was destijds de aanleiding voor deze maatregel?
2. Is deze maatregel destijds als tijdelijk bedoeld? Zo ja, wat was de beoogde duur en op basis van welke criteria zou deze worden beëindigd?
3. In hoeverre is het voortzetten van deze maatregel op dit moment nog noodzakelijk?

4. Wie is verantwoordelijk voor de plaatsing, exploitatie en bekostiging van deze cameramasten: de Veiligheidsregio Flevoland of de Gemeente Urk?
5. Wat zijn de totale kosten van deze cameramasten voor de locatie Urk (inclusief huur, plaatsing, onderhoud, monitoring en alarmopvolging)?
 - a. Graag een specificatie per maand en per jaar
6. Wat zijn de totale kosten die sinds de plaatsing voor deze maatregel zijn gemaakt?
7. Is er door de gemeente of de veiligheidsregio een kosten-batenanalyse uitgevoerd tussen:
 - a. het blijven huren van tijdelijke cameramasten
 - b. het investeren in een vast camerasysteem?
8. Kan het college inzicht geven in de regionale inzet van deze cameramasten binnen de Veiligheidsregio Flevoland:
 - a. bij hoeveel kazernes deze momenteel worden toegepast
 - b. en wat de totale jaarlijkse kosten hiervan zijn?
9. Klopt het dat deze kosten via de veiligheidsregio worden gedragen en daarmee indirect door alle deelnemende gemeenten, waaronder Gemeente Urk?
10. Is het college bereid om, in overleg met andere betrokken colleges binnen de regio, dit onderwerp te agenderen bij de Veiligheidsregio Flevoland en gezamenlijk te komen tot een structurele en kostenefficiëntere oplossing voor de beveiliging van brandweerkazernes?

Voorkeur beantwoording:

☐ Mondeling, in eerstvolgende raadsvergadering.

☒ Schriftelijk

Beantwoording uiterlijk: maandag 4 mei 2026

Datum indiening: vrijdag 3 april 2026.

