GEHEIM

Memo (Forum / raad) *Invulinstructie*

Aan : De leden van de gemeenteraad

Van : Het college van burgemeester en wethouders

Datum : 23 mei 2022

Doel: : Informeren **Nummer toezegging:**

Onderwerp : rapportage onderzoek gedrag wethouder L. Werger

Inlichtingen bij : M. Wasser, team Bestuursondersteuning, [redacted]

Kennisnemen van
Het besluit van het college van 23 mei 2022, waarbij het college op basis van de rapportage van bureau Hoffmann d.d. 11 mei 2022 als werkgever het standpunt heeft ingenomen dat er sprake is van een misstand (**bijlage 1**).

Inleiding
Zoals u bekend is, zijn er signalen/ meldingen ontvangen over het gedrag van wethouder L. Werger. Naar aanleiding daarvan hebben wij op 8 maart 2022 besloten bureau Hoffmann opdracht te geven een onderzoek in te stellen naar deze ontvangen signalen/ meldingen. De signalen/ meldingen zijn afkomstig van (oud-)medewerkers.

De rapportage van het onderzoek is op 11 mei 2022 gereed gekomen. De wethouder is de gelegenheid geboden op 23 mei 2022 mondeling haar reactie op de rapportage te geven bij de burgemeester en de gemeentesecretaris. De wethouder is met haar advocaat verschenen. Zij heeft aangegeven geen mondelinge zienswijze te willen geven op de rapportage, maar tijd te willen krijgen om schriftelijk een zienswijze in te kunnen dienen, onder overlegging van een in opdracht van haar op te stellen contra-expertise. Aan haar is daarop tot 17.00 uur diezelfde dag de tijd gegeven voor het geven van haar schriftelijke reactie op de rapportage, nu verder uitstel niet opportuun is. De wethouder heeft tijdig een concept reflectie op het onderzoeksproces en het –rapport aangeleverd.

Als college zijn wij (voormalig) werkgever van de (oud-)medewerkers die signalen/ meldingen bij ons hebben afgegeven c.q. hebben gedaan. Op grond van de Regeling melding vermoeden misstand (de zogeheten Klokkenluidersregeling) moeten wij als college op basis van de rapportage een standpunt innemen over de gemelde vermoedens van een misstand. Op 23 mei 2022 hebben wij dat gedaan. Door middel van deze memo informeren wij u actief over het door ons ingenomen standpunt.

Inhoud
In artikel 11.3.1, eerste lid, onder e. III van de Regeling melding vermoeden misstand wordt als vermoeden van een misstand omschreven: een (dreigend) gevaar voor het goed functioneren van de organisatie als gevolg van een onbehoorlijke wijze van handelen of nalaten.

Na lezing van de rapportage van bureau Hoffmann die is gebaseerd op gesprekken met (oud-) medewerkers en de wethouder zelf, is ons oordeel dat er sprake is van een misstand.

Uit de rapportage blijkt immers dat diverse (oud-)medewerkers in de periode mei 2018 tot en met heden kwetsende en/ of intimiderende gebeurtenissen en sociale onveiligheid hebben ervaren in de samenwerking met de wethouder, door haar wijze van optreden en bejegening. Deze wijze van handelen wordt op onderdelen als kwetsend, intimiderend of kwetsend én intimiderend ervaren, met onder meer tot gevolg medewerkers die handelingsverlegenheid ervaren en niet meer professioneel durven te adviseren, zich dermate geïntimideerd voelen dat medewerkers angst ervaren om aan te sluiten bij het portefeuillehoudersoverleg, het ervaren van een onveilig gevoel op de werkvloer, geen werkplezier meer hebben, het ervaren van een angstcultuur, medewerkers die ontslag hebben genomen naar aanleiding van het gedrag van de wethouder, medewerkers die aangeven ontslag te nemen als de wethouder wethouder blijft op dezelfde portefeuilles, medewerkers die zich eerst voorbereiden al dan niet met steun van collega's en/ of teamleiders als zij een afspraak/ overleg hebben met de wethouder en medewerkers die bang zijn voor een gesprek met de wethouder en door mede-teamleden 'uit de wind worden gehouden'.

De wethouder geeft aan niemand bewust gekwetst en/ of geïntimideerd te hebben en ook nimmer de intentie daartoe te hebben gehad. Zij herkent zich niet in de gevolgen van haar gedrag, noch kan zij deze gevolgen plaatsen. Zij vindt dat de sociale onveiligheid die wordt ervaren, over de volle breedte van de organisatie gaat en niet alleen over haar. De angstcultuur die medewerkers ervaren is ook niet aan haar te wijten, volgens haar.

Uit de gesprekken met de (oud-)medewerkers is het algemene en consistente beeld ontstaan dat medewerkers kwetsende en/ of intimiderende gebeurtenissen en sociale onveiligheid hebben ervaren in de samenwerking met de wethouder. Als gevolg van deze onbehoorlijke wijze van handelen van de wethouder is er naar ons oordeel gevaar voor het goed functioneren van de organisatie. Het gedrag van de wethouder is niet passend in een werkomgeving die op alle aspecten sociaal veilig behoort te zijn. Daarom is ons oordeel en ons standpunt dat er sprake is (geweest) van een misstand. De concept reflectie op het onderzoeksproces en -rapport van de wethouder leidt niet tot een ander standpunt.

Vervolg
Wij hebben als college een standpunt ingenomen over de gemelde vermoedens van een misstand. Het is aan de raad om zich een oordeel te vormen over eventuele vervolgstappen. Zo is het ook de bevoegdheid van de raad om deze kwestie in een raadsvergadering te laten agenderen, nadat de leden van de raad kennis hebben genomen van deze memo met bijlage.

Wij geven u mee dat als de raad deze kwestie wil bespreken, dit in een besloten raadsvergadering moet. Eventueel beraadslagen over en besluiten tot ontslag van de wethouder moet in een openbare raadsvergadering. De stemming over een eventueel ontslag is daarentegen geheim (artikelen 31 en 24 Gemeentewet).

Uiteraard informeren wij de wethouder en de melders schriftelijk over ons standpunt. Vanwege onze actieve informatieplicht, informeren wij u onder geheimhouding.

Bijlagen

1. Collegebesluit d.d. 23 mei 2022 over rapportage onderzoek signalen/ meldingen gedrag wethouder **GEHEIM**
   met bijbehorende bijlagen:
   1. Oplegger d.d. 23 mei 2022 van de gemeentesecretaris/ algemeen directeur **GEHEIM**
   2. Rapportage d.d. 11 mei 2022 van bureau Hoffmann **GEHEIM**
   3. Concept reflectie op onderzoeksproces en -rapport d.d. 23 mei 2022 **GEHEIM**