

Slootdorp, 14 november 2025

Geacht college van B&W,

Uit de antwoordbrief van de gemeenteraad van Hollands Kroon van 5 november j.l. op onze brief met vragen rond de vestiging van een nieuw datacenter van Microsoft op B1 van 30 september en 6 oktober en contact met de griffier daarover, begrijpen we dat vragen over uw besluit van 9 september 2025 over het te vestigen datacenter op B1 beter aan uw college gericht kunnen worden. Vandaar dat wij nu deze brief aan u richten. We spitsen onze vraagstelling toe op het besluit in uw vergadering van 9 september over een principeverzoek voor de vestiging van het datacenter van Microsoft.

In het besluit van uw college, vastgesteld op 16 september 2025, geeft u aan dat het plan van Microsoft voor een nieuw datacenter op B1 op drie punten afwijkt van het geldende omgevingsplan van juli 2024. Dat betreft volgens uw besluit onder andere de overschrijding van de daarin opgenomen grens van 300 MW aan elektrisch vermogen van noodstroom aggregaten voor het datacenter.

We vinden dit een belangrijk punt, omdat de Raad van State, op basis van een beroep van onze kant tegen het bestemmingsplan Agriport A7 B1, op dit punt een specifieke aanwijzing heeft gegeven, om het bestemmingsplan aan te passen.

Daarop heeft u het bestemmingsplan (inmiddels omgevingsplan geheten) aangepast, waarbij uitdrukkelijker dan daarvoor is opgenomen dat er bij de vestiging van een datacenter in het betreffende omgevingsplangebied Agriport A7 B1 alleen “installaties mogen komen, die een vermogen van 300 MW per datacenter niet te boven gaan”.

In uw besluit geeft u verder aan dat u, in overleg met het provinciebestuur en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, wilt instemmen met deze en andere afwijkingen van het omgevingsplan met behulp van een zogeheten ‘buitenplanse omgevingsplanactiviteit.’

Tot onze verbazing poneert u op bladzijde 2, onder ‘Motivering per voorgesteld besluit’, in een 2^e kopje direct daaronder met betrekking tot het plan van Microsoft met - volgens uw besluit zelf - drie afwijkingen van het omgevingsplan, de stelling: “Het plan past in de doelstelling van het omgevingsplan”. Ter verdediging van deze stelling formuleert u daarna de volgende opvatting, dat:

“De gemeente in het geldende omgevingsplan ‘Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1’ een grootschalige datacenterontwikkeling inclusief noodstroomaggregaten van meer dan 300 MW mogelijk heeft willen maken.”

Ten eerste hebben we aan u de vraag uit welk document of besluit deze voor ons volstrekt nieuwe opvatting afkomstig is. In uw besluit vinden we namelijk geen verwijzing naar een bron waaruit uw opvatting afkomstig is.

Ons is tot nu toe ook geen document of besluit bekend, waaruit blijkt dat de door u aangehaalde opvatting de bedoeling is van de gemeente. Integendeel, uw gemeente(raad) heeft in juli 2024 door het aanbrengen van een wijziging in het omgevingsplan uitdrukkelijker dan in het in 2021 vastgestelde bestemmingsplan bepaald, dat er op B1 alleen datacenters kunnen worden gevestigd met “installaties, die een vermogen van 300 MW per datacenter niet te boven gaan”.

Uw opvatting dat de gemeente in het geldende omgevingsplan een grootschalige datacenterontwikkeling inclusief noodstroom aggregaten van meer dan 300 MW mogelijk heeft willen maken is volgens ons dan ook in tegenspraak met de feiten en met de tekst van planregel 3.1.a. dat installaties voor een te vestigen datacenter op B1 het vermogen van 300 MW niet te boven mogen gaan.

Uw stelling dat het plan past in de doelstelling van het omgevingsplan, waarin het vermogen van noodstroom aggregaten is begrensd tot ‘niet meer dan 300 MW per datacenter’, is met betrekking tot het op te stellen vermogen aan noodstroom aggregaten in het plangebied naar onze mening ook niet juist.

U geeft in uw besluit namelijk aan, dat het aantal te vestigen servergebouwen op B1 zes zal bedragen en vergelijkt dit met het aantal van twee servergebouwen op Het Venster. Daarvan is ons bekend uit de omgevingsvergunning voor het datacenter aldaar, dat het vermogen aan noodstroomaggregaten 275 MW bedraagt. Daaruit kan naar ons idee de conclusie getrokken worden dat het op te stellen vermogen van noodstroom aggregaten op B1 naar verwachting ook drie maal zo hoog zijn als op Het Venster. Dat wil zeggen dat dit naar verwachting ca 825 MW zal bedragen. (We gaan er daarbij van uit dat er per servergebouw op B1 noodstroom aggregaten met een vergelijkbaar vermogen als van de noodstroom aggregaten op Het Venster gebruikt zullen worden).

Dit komt er op neer dat het vermogen aan noodstroom aggregaten op B1 bijna drie maal zo hoog zal zijn, als in het geldende omgevingsplan is toegestaan voor een datacenter.

Dan kan er naar onze mening geen sprake van zijn dat “het voorgestelde plan past in de doelstelling van het omgevingsplan”. Daarmee ontvalt naar onze mening de grond aan instemming van uw college met afwijking van het omgevingsplan op dit punt.

Daarnaast merken we op dat het memo van uw college aan de raad van 16 juli 2024 over de door de Raad van State voorgeschreven wijziging van artikel 3.1 a, het volgende vermeldt (*cursief*):

“Wijziging artikel 3.1. De nieuwe formulering van artikel 3.1 onder a luidt: (De voor bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bedoeld voor (toevoeging RdW)) "datacenters met de nodige installaties voor koelwater-, elektriciteit- en energievoorziening, binnen milieucategorie 1 tot en met 3.2, en met thermische centrales of andere verbrandingsinstallaties van minder dan 300 megawatt per datacenter. Het verschil is de toevoeging “per datacenter”. Deze wijziging voorkomt misverstanden over de toegestane capaciteit van noodstroom aggregaten.”

U geeft hier zelf aan dat de capaciteit/het vermogen van noodstroom aggregaten, die vallen onder de categorie verbrandingsinstallaties, per datacenter de grens van 300 MW niet mag overschrijden.

We constateren bovendien dat deze wijziging in het omgevingsplan van juli 2024 een directe koppeling bevat tussen (het vermogen van) installaties ten behoeve van datacenters en die datacenters. In het (toen nog zo geheten) bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1 dat de raad in 2021 vaststelde, was deze koppeling niet aanwezig, of althans niet erg duidelijk.

Het in juli 2024 gewijzigde en nu van kracht zijnde omgevingsplan stelt ons inziens een duidelijke bovengrens aan het vermogen op noodstroom aggregaten voor het te vestigen datacenter van Microsoft op B1 van 300 MW.

We beschouwen de opvatting in uw besluit van 9 september 2025, dat het de bedoeling van de gemeente zou zijn ‘om in het omgevingsplan een grootschalige datacenter ontwikkeling inclusief noodstroom aggregaten van meer dan 300 MW mogelijk te maken’, als uw motivering om in te stemmen met de afwijking van het geldende omgevingsplan met betrekking tot het vermogen van noodstroom aggregaten in het plan van Microsoft.

We stellen ons op het standpunt dat deze opvatting van u in strijd is met de feiten en dat u deze opvatting zonder nadere onderbouwing of verwijzing naar een rechtsgeldige bron voor het staven daarvan, niet kunt gebruiken als motivering uw instemming met de afwijking van het geldende omgevingsplan met betrekking tot het vermogen van noodstroom aggregaten.

Zonder nadere rechtsgeldige motivering van uw instemming met de afwijking van het omgevingsplan, blijft er geen rechtsgeldige motivering over van uw besluit tot instemming met overschrijding van de grens van 300 MW voor noodstroom aggregaten voor het datacenter in het plan van Microsoft.

In dat geval merken wij op dat het dan in uw besluit van 9 september 2025 ontbreekt aan een wettelijk vereiste motivering om in te kunnen stemmen met overschrijding van de gestelde norm van 300 MW voor noodstroom aggregaten in het plangebied.

Dan ontbreekt het ons inziens aan een wettelijke basis voor uw gehele besluit om in te stemmen met een principeverzoek voor toepassing van enkele buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. We verzoeken u om uw besluit van 9 september 2025 in dat geval in te trekken.

Wij kunnen niet overzien welke gevolgen dit heeft voor uw afspraken met de provincie Noord-Holland en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied over het volgen van een procedure voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, maar menen dat het goed is om deze beide van onze vragen aan u op de hoogte te stellen.

Namens Stichting Red de Wieringermeer,

w.g.

w.g.

J.G. Meijles, voorzitter

J.M. Koolen, secretaris

Cc:

- GS van Noord-Holland
- Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied