

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

Hoofddorp, 30 maart 2026,

Betreft: Schriftelijke vragen overeenkomstig artikel 32 van het RvO

Geacht College,

AANLEIDING

De fractie van BVNL Haarlemmermeer heeft kennisgenomen van een reeks schriftelijke handhavingsverzoeken ingediend door een bewoner van het Pionier-Bolsterrein (kenmerk gemeente: 12155820), gegrond op schending van door het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) gewaarborgde grondrechten. Op deze verzoeken, ingediend op 3 juni 2025, is nimmer een inhoudelijk besluit genomen — ook niet na formele ingebrekestelling.

De fractie constateert dat de brief van het college d.d. 17 maart 2026 geen inhoudelijk besluit bevat op de handhavingsverzoeken, en dat het college het handhavingsverzoek onjuist kwalificeert als bezwaarschrift. Voorts constateert de fractie dat de gemeenteraad schriftelijk heeft bevestigd kennis te dragen van de correspondentie, zonder dat enige actie is ondernomen.

De fractie acht dit een ernstige situatie die de grondslagen van de rechtsstaat raakt. Artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering legt op openbare colleges — waaronder de gemeenteraad — en op ambtenaren een wettelijke plicht tot aangifte bij kennis van ambtsmisdrijven. De fractie stelt de volgende vragen.

VRAGEN AAN HET COLLEGE

BLOK 1 — HANDHAVINGSPLICHT EN BESLUITVORMING

Vraag 1. Is het college bekend met de handhavingsverzoeken d.d. 3 juni 2025 van de
gegrond op art. 1 Protocol 1 EVRM, art. 8 EVRM en Protocol 12 EVRM, met gemeentelijk
kenmerk 12155820? Zo niet, waarom niet?

Vraag 2. Waarom heeft het college op deze handhavingsverzoeken geen inhoudelijk besluit genomen, terwijl de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in vaste jurisprudentie heeft bepaald dat op een handhavingsverzoek een zelfstandig besluit dient te worden genomen (beginselplicht tot handhaving, ABRvS 5 oktober 1999)?

Het college wordt verzocht een volledig juridisch gemotiveerd antwoord te geven. "Er is een bezwaarprocedure opgestart" is geen antwoord op deze vraag

Vraag 3. Op welke juridische grond heeft het college het handhavingsverzoek gekwalificeerd als bezwaarschrift, terwijl een handhavingsverzoek een zelfstandige rechtsfiguur is in de zin van art. 1:3 jo. 4:13 Awb?

Indien het college meent dat de kwalificatie als bezwaar correct is: op welke wettelijke bepaling of jurisprudentie is dit gebaseerd?

Vraag 4. Is het college bekend met het feit dat door het nalaten van een besluit op het handhavingsverzoek, de indiener geen bezwaar kon indienen, geen beroep kon instellen en daarmee de toegang tot de rechter is ontnomen — hetgeen een schending van art. 6 EVRM constitueert?

Indien het college meent dat geen sprake is van schending van art. 6 EVRM: hoe verklaart het college dan dat de indiener zonder besluit geen rechtsmiddel kon aanwenden?

Vraag 5. Erkent het college dat de ingebrekestelling d.d. 5 augustus 2025 de dwangsomregeling van art. 4:17 Awb heeft geactiveerd, en zo ja, welke dwangsommen zijn verschuldigd en zijn deze reeds voldaan?

BLOK 2 — EVRM-SCHENDINGEN

Vraag 6. Heeft het college een inhoudelijke beoordeling gemaakt van de gestelde schendingen van art. 1 Protocol 1 EVRM (eigendomsrecht), art. 8 EVRM (privéleven en woning) en Protocol 12 EVRM (non-discriminatie) in relatie tot het parkeerbeleid Pionier-Bolsterrein?

Indien ja: wat waren de uitkomsten van deze beoordeling en waarom zijn deze niet gecommuniceerd aan de indiener? Indien nee: waarom niet, en hoe verhoudt zich dit tot de positieve verplichtingen van de gemeente onder het EVRM?

Vraag 7. Is het college van mening dat het parkeerbeleid Pionier-Bolsterrein gelijke behandeling biedt aan alle wijken en bewoners van Haarlemmermeer, en zo ja, op welke objectieve en redelijke rechtvaardiging is de eventuele ongelijke behandeling gebaseerd?

BLOK 3 — AANGIFTEPLICHT ART. 162 SV EN AMBTSMISDRIJVEN

Vraag 8. Is het college bekend met artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering, dat openbare colleges en ambtenaren verplicht onverwijld aangifte te doen bij kennis van ambtsmisdrijven?

Vraag 9. Het college erkent in zijn brief d.d. 17 maart 2026 expliciet dat niet is gereageerd op het handhavingsverzoek én op de ingebrekestelling. Het opzettelijk nalaten van een wettelijke ambtelijke plicht kan een ambtsmisdrijf in de zin van art. 355/356 Sr opleveren. Heeft het college overwogen of juridisch laten toetsen of zijn eigen handelen de drempel van art. 355/356 Sr bereikt?

Indien nee: is het college bereid dit alsnog te doen en de raad hierover te informeren?

Vraag 10. Heeft enig lid van het college of enige ambtenaar van de gemeente aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie van de in de correspondentie van de [redacted] beschreven mogelijke ambtsmisdrijven?

Indien nee: op welke grond meent het college dat de aangifteplicht van art. 162 Sv niet van toepassing is, gegeven de schriftelijk bevestigde kennis van de feiten?

BLOK 4 — VERKIEZINGEN EN DEMOCRATISCHE INTEGRITEIT

Vraag 11. De handhavingsverzoeken zijn ingediend op 3 juni 2025. Daarna hebben gemeenteraadsverkiezingen plaatsgevonden. Had een rechterlijk oordeel over de gestelde EVRM-schendingen — dat alleen mogelijk was geweest als het college een besluit had genomen — de kiezers informatie kunnen verschaffen die relevant was voor hun stemkeuze?

Het college wordt gevraagd deze vraag inhoudelijk te beantwoorden en niet te volstaan met een procedurele ontwijking.

Vraag 12. Is er intern binnen het college of de ambtelijke organisatie overleg geweest over de timing van het al dan niet nemen van een besluit op de handhavingsverzoeken in relatie tot de verkiezingen?

Indien ja: wat was de uitkomst van dat overleg? Indien nee: hoe verklaart het college dan het uitblijven van een besluit gedurende de gehele periode van juni 2025 tot heden?

BLOK 5 — HERSTEL EN RESTITUTIO IN INTEGRUM

Vraag 13. Is het college bereid alsnog een inhoudelijk besluit te nemen op de handhavingsverzoeken d.d. 3 juni 2025, en zo ja, binnen welke termijn?

Vraag 14. Is het college bereid alle besluiten die zijn genomen na 3 juni 2025 en die samenhangen met de situatie waarop de handhavingsverzoeken betrekking hebben, op te schorten en in heroverweging te nemen in het licht van de juridisch aangetaste grondslag?

Vraag 15. Is het college bereid de [redacted] en de medebewoners van het Pionier-Bolsterrein te herstellen in hun rechtspositie van vóór de schending — restitutio in integrum — en zo ja, op welke wijze en binnen welke termijn?

TOELICHTING BIJ DE VRAGEN

De fractie van BVNL Haarlemmermeer verzoekt het college alle vragen volledig, inhoudelijk en afzonderlijk te beantwoorden binnen de termijn van art. 155 Gemeentewet. Verwijzingen naar lopende procedures ontslaan het college niet van de plicht de vragen te beantwoorden. Bij ontwijkende of procedurele antwoorden zullen wij ons beraden op vervolgstappen.

Namens de fractie van Belang van Nederland,

Met vriendelijke groet,

P. Meijer

Fractievoorzitter