

Bundel van de Raadsvergadering van 23 mei 2016

- 1 Opening en vaststelling agenda
- 2 Agenderingsverzoek
 - [2016 05 23 Zó! Agenderingsverzoek Accountant.pdf](#)
 - [Raadsvoorstel uitbreiding aanbesteding accountant.pdf](#)
 - [Raadsbesluit Uitbreiding aanbesteding accountant.pdf](#)
- 3 Mondelinge vragen
- 4 Mededelingen
- 5 Afdoening ingekomen stukken
 - [Raadsvoorstel Voorstel vaststelling lijst van ingekomen stukken.pdf](#)
 - [Overzicht ingekomen stukken 16 april - 19 mei 2016.pdf](#)
 - [Raadsbesluit Voorstel vaststelling lijst van ingekomen stukken.pdf](#)
- 6 Bekrachtiging geheimhouding
 - [Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 .pdf](#)
 - [Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding memo melding GGD Wmo Toezicht .pdf](#)
 - [Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding van de brief Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016.pdf](#)
 - [Raadsbesluit Bekrachtiging geheimhouding Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 incl. bijlagen d.d. 19 mei 2016.pdf](#)
 - [Raadsbesluit Bekrachtiging geheimhouding memo melding GGD Wmo Toezicht.pdf](#)
 - [Raadsbesluit Bekrachtiging geheimhouding van de brief Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016.pdf](#)
- 7 Debat (incl. stemmingen)
- 7.a Haalbaarheidsstudie 200 jongerenwoningen
 - [Raadsvoorstel Haalbaarheidsstudie 200 jongerenwoningen.pdf](#)
 - [Bijlage 1 - Panelen met volumestudies voor 4 locaties.pdf](#)
 - [Bijlage 2 - Verantwoording en verslagen samenspraak.pdf](#)
 - [Bijlage 3 - Verantwoording parkeerbehoefte voor jongerenwoningen.pdf](#)
 - [Bijlage 4 - Planschaderisicoanalyse Saturnusgeel en Plataanhout.pdf](#)
 - [Bijlage 5 - Financiële uitgangspunten.pdf](#)
- 7.b Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied
 - [Raadsvoorstel Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied.pdf](#)
 - [Bijlage 1 - Variantenstudie Katwijkerlaantracé.pdf](#)
 - [Bijlage 2 - Oplegnotitie Samenspraak Katwijkerlaantracé.pdf](#)
 - [Bijlage 3 - Afwegingsdocument scoretabel varianten.pdf](#)
 - [Memo_voorkeursvarianten_college_Katwijkerlaantracé_-_na_heroverweging_zonder_fietspad.pdf](#)
 - [Raadsbesluit Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied.pdf](#)
 - [Amendement 1605-L Zó! - Katwijkerlaantracé besluit 2 Zenobiagang E - aangenomen.pdf](#)
 - [Amendement 1605-M - Katwijkerlaantracé besluit 3 Milenagang C - aangenomen.pdf](#)
 - [Amendement 1605-N Zó! - Katwijkerlaantracé besluit 4 fietsroute - aangenomen.pdf](#)
 - [Motie 1605-03 PvdA - Onderzoek aanleg Zoetermeerse noord-zuid fietsverbinding - aangenomen.pdf](#)
 - [Motie 1605-04 GroenLinks - Behoud groene kwaliteit Katwijkerlaantracé - aangenomen.pdf](#)
- 7.c Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal
 - [Raadsvoorstel Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal.pdf](#)
 - [Bijlage 1 - Gymworld Zoetermeer – LIAG architecten.pdf](#)
 - [Bijlage 2 - Duurzaamheidsambitie Gymworld Zoetermeer.pdf](#)

[Bijlage 3 - Parkeerberekening Gymworld Zoetermeer.pdf](#)

[Bijlage 4 - Ambitiedocument Pro Patria.pdf](#)

[Bijlage 5 - Ambitiedocument CGV.pdf](#)

[Bijlage 6 - De nieuwe Noordwesterhal - LIAG architecten..pdf](#)

[Bijlage 7 - Bouw- en installatietechnisch onderzoek NW-hal.pdf](#)

[Bijlage 8 - Intentieovereenkomst gebruik en vergoeding Gymworld CGV en GVPP.pdf](#)

[Bijlage 8 - Voorgenomen samenwerkingsafspraken.pdf](#)

[Bijlage 9 - Exploitatieberekening.pdf](#)

[Begrotingswijziging Investeringsvoorstel Gymworld en Noordwesterhal - vastgesteld.pdf](#)

[Amendement 1605-O Zó! - Toegankelijkheid sportaccomodaties - aangenomen.pdf](#)

[Raadsbesluit Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal.pdf](#)

- 7.d Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2016
 [Raadsvoorstel Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2016.pdf](#)
 [Bijlage 1 - APV Oud versus Nieuw.pdf](#)
 [Bijlage 2 - Eindverslag samenspraak APV.pdf](#)
 [Raadsbesluit Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2016.pdf](#)
 [Motie 1605-08 D66 - Visiedocument speelautomatenhal en gokbeleid - aangenomen.pdf](#)

8 Stemmingen

8.a NAAR DEBAT - Haalbaarheidsstudie 200 jongerenwoningen

8.b Vervanging toneelhijsinstallatie Stadstheater

[Raadsvoorstel Vervanging toneelhijsinstallatie Stadstheater.pdf](#)

[Bijlage - Brief Stadstheater d.d. 8 april 2016.pdf](#)

[Raadsbesluit Vervanging toneelhijsinstallatie Stadstheater.pdf](#)

[Begrotingswijziging Vervanging toneelhijsinstallatie Stadstheater - vastgesteld.pdf](#)

8.c Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds
 [Raadsvoorstel - Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds.pdf](#)

[Bijlage 1 - Notitie Primair onderwijs in Zoetermeer, huisvesting en prognose 2016-2030 en Uitvoering IHP 2016-2020.pdf](#)

[Bijlage 2 - Procesvoorstel Samenspraak.pdf](#)

[Bijlage 3 - Rapport artikel 213a Onderzoek.pdf](#)

[Bijlage 4 - Raadsmemo Collegereactie artikel 213a Onderzoek.pdf](#)

[Begrotingswijziging Integraal huisvestingsplan Primair Onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds - vastgesteld.pdf](#)

[Raadsbesluit Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds.pdf](#)

8.d NAAR DEBAT - Wijziging 'Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer' 2016

8.e NAAR DEBAT - Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied

8.f Vaststelling bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

[Raadsvoorstel bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo.pdf](#)

[Bijlage 1 - Plantoelichting bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo \(grondgebied Zoetermeer\).pdf](#)

[Bijlage 1 A - Bijlagen 1 en 2 bij plantoelichting Vervoersknoop Bleizo.pdf](#)

[Bijlage 1 B - Bijlagen 3 en 4 bij plantoelichting Vervoersknoop Bleizo.pdf](#)

[Bijlage 1 C - Bijlage 5 bij plantoelichting Vervoersknoop Bleizo.pdf](#)

[Bijlage 1 D - Bijlagen 6, 7 en 8 bij plantoelichting Vervoersknoop Bleizo.pdf](#)

[Bijlage 1 E - Bijlagen 9 en 10 bij plantoelichting Vervoersknoop Bleizo.pdf](#)

[Bijlage 1 F - Bijlagen 11 en 12 bij plantoelichting Vervoersknoop Bleizo.pdf](#)

[Bijlage 2 - Planregels bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo - grondgebied Zoetermeer.pdf](#)

[Bijlage 3- Plankaart bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo - grondgebied Zoetermeer.pdf](#)

[Bijlage 4 - Nota beantwoording Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo.pdf](#)

[Bijlage 5 - Nota van aanpassingen bp Vervoersknoop Bleizo ZM definitief.pdf](#)

- 8.g Besluitenlijst en notulen van 18 april 2016
160418 besluitenlijst raad 18 april 2016.pdf
Notulen raad 18 april 2016 - vastgesteld.pdf
- 9 Benoeming griffier
Raadsbesluit Benoeming griffier.pdf
Raadsvoorstel benoeming griffier.pdf
- 10 Sluiting



gemeente

Zoetermeer

VERZOEK TOT AGENDERING BESPREEKPUNT IN COMMISSIE OF RAAD

Indiener voorstel (naam, e-mail, telefoonnummer)
Voorzitter Auditwerkgroep
Marijke van der Meer
marijkevandermeer@raadzoetermeer.nl
079 351 51 11
Omschrijving onderwerp
Accountantscontrole 2016
Bron onderwerp
Mailwisseling met Accountant
Voor welke vergadering(en) wilt u dit punt agenderen
Raad 23 mei 2016
Aanleiding en doel verzoek
De accountant heeft nieuwe financiële eisen gesteld voor de controle 2016. In overleg met de fractievoorzitters heeft de Auditwerkgroep aangegeven dat de raad de meeste nieuwe eisen niet wil honoreren en aan de accountant gevraagd om hier deze week (voor 21 mei) op te reageren. Afhankelijk hiervan kan het noodzakelijk zijn om een nader besluit te nemen voor de controle 2016 en indien dit het geval is, is het zaak om dat zo snel mogelijk te doen, dus in de raad van 23 mei. Indien de accountant aangeeft akkoord te gaan met de bedragen zoals door de Auditwerkgroep aangegeven dan kan dit agendapunt vervallen.

Raadsvoorstel

Onderwerp	Uitbreiding aanbesteding accountant
Zaaknummer	2016-000443
Documentnummer	DOC-2016-003242
Versie	
Auteur	dhr. M. ter Hoeve MSc. m.ter.hoeve@zoetermeer.nl 079-3468197
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Dhr. Kleinhesselink
Portefeuillehouder	[N.v.t.]
Medeverantwoordelijke(n)	

Uiterste behandeldatum (+ reden)	23-05-2015
Programma(s)	Dienstverlening en bestuur
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	-30 november 2015: Raadsvoorstel Verlenging overeenkomst accountantscontrole boekjaar 2015 en 2016 -18 april 2016: Raadsvoorstel Beschrijvend document accountantsdiensten
Samenvatting	Voorgesteld wordt om in te stemmen met de opzegging door de huidige accountant Ernst & Young accountants LLP van de overeenkomst m.b.t. de controlewerkzaamheden van de jaarrekening 2016, omdat er geen overeenstemming is bereikt over de te betalen bedragen. Voor de controle 2016 wordt de reeds in gang gezette aanbesteding uitgebreid.
Bijlagen + locatie	Brief controleopdracht 2016 van Ernst & Young (Geheim)

Raadsbesluit nr. DOC-2016-003242

Uitbreiding aanbesteding accountant

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van de Auditwerkgroep,

besluit

1. In te stemmen met de opzegging van de overeenkomst door onze accountant Ernst & Young accountants LLP voor het uitvoeren van alle (controle)werkzaamheden voor het boekjaar 2016.
2. In de bevestiging van de beëindiging van de samenwerking aan te geven dat alle verplichtingen over en weer ten aanzien van het boekjaar 2016 komen te vervallen.
3. De lopende Europese aanbesteding voor de accountant voor de periode 2017-2021 aan te passen, dusdanig dat ook 2016 onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding.
4. Geen samenspraak toe te passen, omdat het een interne organisatorische aangelegenheid van de gemeente betreft.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat het een organisatorische aangelegenheid van de raad betreft. Dit besluit treedt in werking de dag na de bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op

de griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

Op 30 november 2015 heeft de gemeenteraad besloten het contract met Ernst & Young accountants LLP nogmaals met een jaar te verlengen, waardoor ook de controle over het boekjaar 2016 onder het contract valt. Deze verlenging vond plaats op basis van de in oktober 2015 gemaakte afspraken met de Auditwerkgroep. In het voorstel van de accountant voor de controlewerkzaamheden van het boekjaar 2016 maakte de accountant over verschillende posten een voorbehoud om opnieuw naar de kosten te kunnen kijken, als dat in de ogen van de accountant nodig zou zijn naar aanleiding van de controle over 2015. De Auditwerkgroep heeft daarbij aangegeven dat die aanvullende kosten vóór 15 april 2016 aan de Auditwerkgroep voorgelegd zouden moeten worden.

Op verzoek van de accountant is de deadline opgerekt naar 22 april. Op 22 april heeft de Auditwerkgroep een dergelijk voorstel ontvangen. In de ogen van de Auditwerkgroep zijn in dit voorstel meerdere onterechte (verhogingen van) posten opgenomen. Daarom heeft de Auditwerkgroep op 29 april jl. aan de accountant laten weten niet in te stemmen met alle opgevoerde verhogingen van de fee voor 2016. Hierop ontving de Auditwerkgroep een bericht van de accountant dat de accountant van plan was hierop pas te willen reageren na de vakantieperiode waarbij door de accountant werd aangegeven dat de door hen voorgehouden verhoging essentieel zou zijn voor het doorzetten van de controle 2016.

Het niet doorzetten van de controle 2016 door de accountant heeft als consequentie dat de lopende aanbesteding voor een nieuwe accountant met spoed aangepast moet worden omdat de eerste werkzaamheden voor de controle 2016 nog dit jaar moeten worden verricht. Om te voorkomen dat de raad in een situatie zou komen waarbij er geen alternatief meer mogelijk zou zijn en de raad met de rug tegen de muur zou moeten instemmen met verhogingen van het budget, heeft de Auditwerkgroep - na overleg met de fractievoorzitters - aan de accountant gevraagd vóór 21 mei uitsluitel te geven over het tegenbod van de Auditwerkgroep.

Op 19 mei jl. heeft de Auditwerkgroep een brief ontvangen van Ernst & Young, waarin de accountant aangeeft de opdracht definitief niet uit te kunnen voeren voor de fee zoals door de Auditwerkgroep op basis van de afspraken uit 2015 voorgesteld. In dezelfde brief geeft de accountant aan dat daarmee de controlerelatie met de gemeente Zoetermeer na afronding van de controle van 2015 beëindigd wordt.

Dit heeft tot gevolg dat zo spoedig mogelijk een nieuwe accountant benoemd zal moeten worden voor het boekjaar 2016. Al eerder was besloten tot het starten van een Europese aanbesteding voor de controle vanaf 2017 en verder ([Raadsbesluit 18 april 2016](#)). Voorgesteld wordt om deze aanbesteding uit te breiden met 2016. Dit heeft tot gevolg dat de planning voor deze aanbesteding zes weken uitloopt. Verwacht wordt dat de opdracht voor de nieuwe accountantscontrole medio oktober definitief gegund kan worden.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

De accountant heeft besloten de samenwerking te beëindigen. Middels dit voorstel wordt daarmee ingestemd. De aanbesteding voor een nieuwe accountant voor 2016 wordt onderdeel van de lopende Europese aanbesteding voor de accountantscontrole van 2017 e.v.

Mogelijk alternatief is om de lopende aanbesteding 2017 e.v. niet aan te passen en een meervoudige onderhandse aanbesteding te starten voor alleen het boekjaar 2016. Dit is echter inkoop-juridisch minder zuiver. Daarnaast is de verwachting dat accountants een hogere prijs zullen offreren voor een eenjarige opdracht.

Een tweede alternatief om uitsluitend de winnaar van de Europese aanbesteding 2017 e.v. te benaderen ook de controle van 2016 uit te voeren is niet in lijn met het inkoop- en aanbestedingsbeleid, omdat bij de te verwachten aanneemsom wettelijk meervoudig aanbesteed moet worden. Ook bestaat het risico dat de winnaar van de Europese aanbesteding 2017 e.v. geen capaciteit heeft in 2016.

Financiën

Of dit besluit financiële voor- of nadelen zal hebben, zal pas duidelijk worden na de uitkomst van de aanbesteding.

Samenspraak en Communicatie

Op dit voorstel wordt geen samenspraak toegepast. Het besluit zal op de gebruikelijke wijze gepubliceerd worden.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

n.v.t.

Rapportage en evaluatie

Uitgebreide evaluatie heeft plaatsgevonden bij het opstellen van de aanbesteding voor de nieuwe accountant vanaf 2017. De Auditwerkgroep stelt daarom voor om dezelfde eisen, wensen en selectie- en gunningscriteria toe te passen en de aanbesteding aan te passen, dusdanig dat 2016 onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding. Over de uitkomsten van de aanbesteding wordt in ieder geval gerapporteerd omdat de raad de nieuwe accountant zal moeten aanstellen.

Begrotingswijziging

n.v.t.

Raadsbesluit nr. DOC-2016-003242 **Uitbreiding aanbesteding accountant**

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van de Auditwerkgroep,

besluit

1. In te stemmen met de opzegging van de overeenkomst door onze accountant Ernst & Young accountants LLP voor het uitvoeren van alle (controle)werkzaamheden voor het boekjaar 2016.
2. In de bevestiging van de beëindiging van de samenwerking aan te geven dat alle verplichtingen over en weer ten aanzien van het boekjaar 2016 komen te vervallen.
3. De lopende Europese aanbesteding voor de accountant voor de periode 2017-2021 aan te passen, dusdanig dat ook 2016 onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding.
4. Geen samenspraak toe te passen, omdat het een interne organisatorische aangelegenheid van de gemeente betreft.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat het een organisatorische aangelegenheid van de raad betreft. Dit besluit treedt in werking de dag na de bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

Ch.B. Aptroot

Raadsvoorstel

Onderwerp Voorstel vaststelling lijst van ingekomen stukken
Zaaknummer -2016-000398
Documentnummer DOC-2016-003012
Versie
Auteur E.A. Heysse
e.a.heyse@zoetermeer.nl
079-3468702

Directeur Kleinhesselink, J.

Portefeuillehouder [N.v.t.]

Medeverantwoordelijke(n)

Uiterste behandeldatum (+ reden)	
Programma(s)	
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	
Samenvatting	U wordt gevraagd de lijst met ingekomen stukken en de daarbij aangegeven wijze van afdoening vast te stellen. - Ter kennisname - Afdoening door college - Afdoening door presidium - Afdoening door presidium, behandeling concept in commissie Indien u denkt dat er op deze lijst ingekomen stukken een stuk staat dat op een andere manier moet worden afgedaan dan verzoeken wij u voorafgaand aan de raadsvergadering contact op te nemen met de griffie. Indien u een afschrift wenst van een ingekomen stuk dat wordt afgedaan door het college, verzoeken wij u dit door te geven aan de griffie of te melden in de raadsvergadering. griffie@zoetermeer.nl
Bijlagen + locatie	Overzicht ingekomen stukken van 16 april - 20 mei 2016

Raadsbesluit nr. DOC-2016-003012

Voorstel vaststelling lijst van ingekomen stukken

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van de griffie;

besluit

1. De lijst met ingekomen stukken en de wijze van afdoening vast te stellen.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat het een organisatorische aangelegenheid van de raad betreft. Dit besluit treedt in werking de dag na de bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

Financiën

Samenspraak en Communicatie

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Rapportage en evaluatie

Begrotingswijziging

Ingekomen stukken voor de raad van 16 april 2016 t/m 19 mei 2016

Indien u denkt dat er op de lijst ingekomen stukken een ingekomen stuk staat dat op een andere manier moet worden afgewikkeld dan verzoek ik u contact op te nemen met de griffie

16/059 Brief TTIP Milieudefensie betreft handelsverdragen

Advies Ter kennisname raad

Afzender TTIP Milieudefensie

16/060 Brief Ernst Young Accountants LLP betreft planning accountantscontrole 2015

Advies Ter kennisname raad

Afzender Ernst & Young Accountants LLP

16/061 Email Metropoolregio betreft zienswijze ontwerpbegroting MRDH 2017 Nazending Investeringsprogramma Vervoersautoriteit

Advies Ter kennisname raad

Afzender Metropoolregio

16/062 Aanbieding Jaarstukken 2015 Hoefweg

Advies Ter kennisname raad

Afzender Bedrijvenschap Hoefweg

16/063 Brief GR Inkoopbureau H-10 jaarrekening 2015 en begroting 2017 Inkoopbureau

Advies Ter kennisname raad

Afzender GR Inkoopbureau H 10

16/064 Email coördinator namens de besturen van de VvE van de Gebouwen Mercurius Neptunus en Saturnus over de inloopavond Holland Outlet Mall

Advies Afdoening door college

Afzender Besturen VvE gebouwen Mercurius Neptunus en Saturnus

16/065 Brief Veiligheidsregio Haaglanden aanbieding jaarstukken en begroting

Advies Ter kennisname raad

Afzender Veiligheidsregio Haaglanden

16/066 Brief Bleizo betreft financiële stukken GR Bleizo

Advies Ter kennisname raad

Afzender Bleizo

16/067 Aanbiedingsbrief voorlopige jaarstukken MRDH 2015

Advies Ter kennisname raad

Afzender MRDH

16/068 Email Desiree van Doremalen als cliëntondersteuner van C. van Hese betreft brief van bezorgde ouder inzake jeugdhulp en de memo van het college

Advies Afdoening door college

Afzender Mw. van Doremalen

16/069 Brief Raadslid.Nu aan raad over zelfstandig raadsbudget

Advies Ter kennisname raad

Afzender Raadslid. Nu

16/070 Jaarrekening 2015 Stadsgewest Haaglanden in liquidatie - concept 18 april

Advies Ter kennisname raad

Afzender Stadsgewest Haaglanden in liquidatie

16/071 160421 Brief vzWGC aan raad over voordracht nieuwe griffier

Advies Ter kennisname raad

Afzender Werkgeverscommissie

16/072 Brief Ombudsman betreft onderzoek knelpunten zorg rond 18 jaar

Advies Ter kennisname raad

Afzender Ombudsman

16/073 Brief Rekenkamercommissie aanbieding rapport Leren van privatiseren

Advies Ter kennisname raad

Afzender Rekenkamercommissie

16/074 Brief L. Meijer betreft tijdelijke vervanging in gemeenteraad

Advies Ter kennisname raad

Afzender L. Meijer

16/075 Brief E. Vriens betreft straling door draadloze communicatie

Advies Ter kennisname raad

Afzender E. Vriens

16/076 Brief Provincie Zuid Holland betreft rapportage Verbonden Partijen van de 65 gemeenten in de provincie Zuid-Holland

Advies Ter kennisname raad

Afzender Provincie Zuid Holland

16/077 Brief Rekeningcommissie Omgevingsdienst Haaglanden aan AB Omgevingsdienst Haaglanden betreft verslag en advies jaarrekening 2015

Advies Ter kennisname raad

Afzender Rekeningcommissie ODH

16/078 Brief J. van Trierum aan burgemeester Midden-Delfland betreft verzoek om deels opheffen van noordverordening

Advies Ter kennisname raad

Afzender J. van Trierum

16/079 Brief Ageviewers over herziening afspraken alcoholbeleid

Advies Ter kennisname raad

Afzender Ageviewers

16/080 Brief Schadevergedingsschap HSL Zuid betreft financieel jaarverslag 2015

Advies Ter kennisname raad

Afzender Schadevergedingsschap HSL Zuid

16/081 Brief Hommerson Casino's betreft eindverslag samenspraak en voorstel wijziging APV

Advies Ter kennisname raad

Afzender Hommerson Casino's

Raadsbesluit nr. DOC-2016-003012

Voorstel vaststelling lijst van ingekomen stukken

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van de griffie;

besluit

1. De lijst met ingekomen stukken en de wijze van afdoening vast te stellen.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat het een organisatorische aangelegenheid van de raad betreft. Dit besluit treedt in werking de dag na de bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

Ch.B. Aptroot

Raadsvoorstel

Onderwerp	Bekrachtiging geheimhouding Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 incl. bijlagen d.d. 19 april 2016
Zaaknummer	-2016-000330
Documentnummer	DOC-2016-002291
Versie	1.0
Auteur	drs. W. Verweij w.verweij@zoetermeer.nl 079-3468425
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Vugs, I.H.C.
Medeverantwoordelijke(n)	

Uiterste behandeldatum (+ reden)	
Programma(s)	
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	
Samenvatting	Het voorstel betreft de bekrachtiging van de geheimhouding van de Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 incl. bijlagen.
Bijlagen + locatie	

Raadsbesluit nr. DOC-2016-002291

Bekrachtiging geheimhouding Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 incl. bijlagen d.d. 19 mei 2016

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 april 2016

besluit

De geheimhouding van de Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 incl. bijlagen te bekrachtigen, zolang het ASP wordt ingezet om strategische aankopen mogelijk te maken, op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel b van de Wet openbaarheid van bestuur.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat een andere dringende reden, namelijk geheimhouding, aanleiding is om geen referendum te houden.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

Conform het protocol geheimhouding en besloten vergaderingen 2012 is het orgaan dat geheimhouding oplegt verantwoordelijk voor het raadsvoorstel om de geheimhouding te bekrachtigen. Het betreft hier een collegebesluit met een drietal bijlagen d.d. 25 april 2016.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

De geheimhouding betreffende de Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 inclusief de bijlagen d.d. 25 april 2016 te bekrachtigen op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel b van de Wet openbaarheid van bestuur, zolang het ASP wordt ingezet om strategische aankopen mogelijk te maken.

Geheimhouding is, gelet op de overzichten en de daarin opgenomen financiële informatie, nodig om de onderhandelingspositie van de gemeente niet nadelig te beïnvloeden.

Financiën

n.v.t.

Samenspraak en Communicatie

n.v.t.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

n.v.t.

Rapportage en evaluatie

n.v.t.

Begrotingswijziging

n.v.t.

Raadsvoorstel

Onderwerp	Bekrachtiging geheimhouding memo melding GGD Wmo Toezicht
Zaaknummer	-2016-000388
Documentnummer	DOC-2016-002886
Versie	
Auteur	M.R. van Leuveren m.r.van.leuveren@zoetermeer.nl 079-3468705079-3468705
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Vugs, I.H.C.
Medeverantwoordelijke(n)	

Uiterste behandeldatum (+ reden)	
Programma(s)	Welzijn en zorgWelzijn en zorg
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	
Samenvatting	Het voorstel betreft de bekrachtiging van de geheimhouding van het memo "Melding bij GGD Wmo Toezicht" dat geagendeerd staat voor het college van 25 april 2016.
Bijlagen + locatie	

Raadsbesluit nr. DOC-2016-002886

Bekrachtiging geheimhouding memo melding GGD Wmo Toezicht

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 april 2016

besluit

De geheimhouding van het memo “melding bij GGD Wmo Toezicht” te bekrachtigen op grond van artikel 10, lid 2, onderdeel c, d en e van de Wet openbaarheid bestuur totdat het (voor)onderzoek door GGD Wmo toezicht en sociale recherche is afgerond.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat een andere dringende reden, namelijk geheimhouding, aanleiding is om geen referendum te houden. Dit besluit treedt in werking de dag na vaststelling.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

Conform het protocol geheimhouding en besloten vergaderingen 2012 is het orgaan dat geheimhouding oplegt verantwoordelijk voor het raadsvoorstel om de geheimhouding te bekrachtigen. Het betreft hier een collegememo d.d. 25 april 2016.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

De geheimhouding betreffende het memo "melding bij GGD Wmo Toezicht" d.d. 25 april 2016 te bekrachtigen op grond van artikel 10, lid 2, onderdeel c, d en e van de Wet openbaarheid van bestuur totdat het (voor)onderzoek door GGD Wmo toezicht en sociale recherche is afgerond. In verband met de privacy van de betrokkenen.

Financiën

n.v.t.

Samenspraak en communicatie

n.v.t.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

n.v.t.

Rapportage en evaluatie

n.v.t.

Begrotingswijziging

n.v.t.

Raadsvoorstel

Onderwerp	Bekrachtiging geheimhouding van de brief Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016
Zaaknummer	-2016-000459
Documentnummer	DOC-2016-003435
Versie	1
Auteur	dhr. M. ter Hoeve MSc. m.ter.hoeve@zoetermeer.nl 079-3468197
Directeur	Kleinhesselink, J.
Portefeuillehouder	[N.v.t.]
Medeverantwoordelijke(n)	

Uiterste behandeldatum (+ reden)	23-05-2016
Programma(s)	n.v.t.
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	
Samenvatting	Het voorstel betreft de bekrachtiging van de geheimhouding van de Brief Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016.
Bijlagen + locatie	Brief Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016

Raadsbesluit nr. DOC-2016-003435

Bekrachtiging geheimhouding van de brief Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van de griffie,

besluit

De geheimhouding van de brief "Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016" te bekrachtigen op grond van artikel 10, lid 2, onderdeel c, d en e van de Wet openbaarheid bestuur.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat een andere dringende reden, namelijk geheimhouding, aanleiding is om geen referendum te houden. Dit besluit treedt in werking de dag na vaststelling.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

Conform het protocol geheimhouding en besloten vergaderingen 2012 is het orgaan dat geheimhouding oplegt verantwoordelijk voor het raadsvoorstel om de geheimhouding te bekrachtigen. Het betreft hier een brief van Ernst & Young van 19 mei 2016.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

De geheimhouding van de brief "Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016" te bekrachtigen op grond van artikel 10, lid 2, onderdeel c, d en e van de Wet openbaarheid bestuur. Dit omdat de brief bedrijfsgevoelige informatie bevat en invloed kan hebben op de lopende Europese aanbesteding voor de accountdiensten 2017 e.v.

Financiën

n.v.t.

Samenspraak en Communicatie

n.v.t.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

n.v.t.

Rapportage en evaluatie

n.v.t.

Begrotingswijziging

n.v.t.

Raadsbesluit nr. DOC-2016-002291

Bekrachtiging geheimhouding Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 incl. bijlagen d.d.
19 mei 2016

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 april 2016

besluit

De geheimhouding van de Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 incl. bijlagen te bekrachtigen, zolang het ASP wordt ingezet om strategische aankopen mogelijk te maken, op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel b van de Wet openbaarheid van bestuur.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat een andere dringende reden, namelijk geheimhouding, aanleiding is om geen referendum te houden.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink



de voorzitter,

Ch.B. Aptroot



Raadsbesluit nr. DOC-2016-002886

Bekrachtiging geheimhouding memo melding GGD Wmo Toezicht

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 april 2016

besluit

De geheimhouding van het memo "melding bij GGD Wmo Toezicht" te bekrachtigen op grond van artikel 10, lid 2, onderdeel c, d en e van de Wet openbaarheid bestuur totdat het (voor)onderzoek door GGD Wmo toezicht en sociale recherche is afgerond.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat een andere dringende reden, namelijk geheimhouding, aanleiding is om geen referendum te houden. Dit besluit treedt in werking de dag na vaststelling.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink



de voorzitter,

Ch B. Aptroot



Raadsbesluit nr. DOC-2016-003435

Bekrachtiging geheimhouding van de brief Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van de griffie,

besluit

De geheimhouding van de brief "Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016" te bekrachtigen op grond van artikel 10, lid 2, onderdeel c, d en e van de Wet openbaarheid bestuur.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat een andere dringende reden, namelijk geheimhouding, aanleiding is om geen referendum te houden. Dit besluit treedt in werking de dag na vaststelling.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

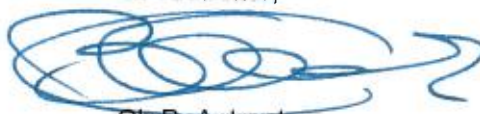
de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink



de voorzitter,

Ch.B. Aptroot



Raadsvoorstel

Onderwerp	Haalbaarheidsstudie ontwikkeling en realisatie 200 jongerenwoningen
Zaaknummer	-2016-000160
Documentnummer	DOC-2016-001895
Versie	
Auteur	dhr. Ing. H.W.P. Hamster MSc h.hamster@zoetermeer.nl 079-3469617
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Kuiper, T.C.
Medeverantwoordelijke(n)	Vugs-Vink, I. Rosier, M.J. Van Leeuwen, M.E.

Uiterste behandeldatum (+ reden)	
Programma(s)	Inrichting van de stad Wonen en bouwen
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	1. Prestatieafspraken Zoetermeer 2013 – 2015 d.d. 25 april 2013 2. Raadsbesluit Jongerenwoningen d.d. 8 juni 2015 (2015 – 00313) http://zoetermeer.notudoc.nl/cgi-bin/showdoc.cgi/env=help/action=view/id=1251759/type=pdf/Raadsbesluit_Jongerenwoningen.pdf
Samenvatting	Het toevoegen van extra jongerenwoningen aan de woningvoorraad in de stad is een belangrijk speerpunt voor Zoetermeer. Hiertoe is op een viertal locaties een haalbaarheidsstudie gedaan naar de ontwikkeling en realisatie daarvan, met als uitgangspunt dat De Goede Woning op deze vier locaties jongerenwoningen wil ontwikkelen. In dit kader is er uitvoerig samenspraak gepleegd met de omwonenden en belanghebbenden van de locaties 'Saturnusgeel', 'Plataanhout', 'Cadenza 2' en 'Canadalaan' De samenspraak in combinatie met een volumestudie en planologische-, technische- en financiële toetsing levert een beeld op van de haalbaarheid van de realisatie van jongerenwoningen per locatie. Het voorliggende voorstel betreft een advies over de haalbaarheid van de invulling van 3 van de 4 locaties met jongerenwoningen.
Bijlagen + locatie	1. Panelen met volumestudies voor 4 locaties

	2. Verantwoording en verslagen samenspraak 3. Verantwoording parkeerbehoefte jongerenwoningen. 4. Planschaderisicoanalyse Saturnusgeel en Plataanhout 5. Financiële uitgangspunten
--	---

Raadsbesluit nr. DOC-2016-001895

Haalbaarheidsstudie ontwikkeling en realisatie 200 jongerenwoningen

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 april 2016

Besluit op basis van de haalbaarheidsstudie

1. Jongerenwoningen te realiseren op de locatie 'Saturnusgeel' op basis van variant 1, onder de volgende voorwaarden:
 - 1a. uit te gaan van het aantal van 21 woningen;
 - 1b. uit te gaan van 28 parkeerplaatsen (waarvan 6 vervangende);
 - 1c. besluitvorming inzake het geprognosticeerd verlies van € 175.000,- bij de Perspectiefnota 2017;
2. Jongerenwoningen te realiseren op de locatie 'Plataanhout', onder de volgende voorwaarden:
 - 2a. uit te gaan van het aantal van 27 woningen;
 - 2b. uit te gaan van 32 parkeerplaatsen (waarvan 5 vervangende);
 - 2c. besluitvorming inzake het geprognosticeerd verlies van € 150.000,- bij de Perspectiefnota 2017;
3. Jongerenwoningen te realiseren op de locatie 'Canadalaan', onder de volgende voorwaarden:
 - 3a. uit te gaan van het aantal van 60 woningen;
 - 3b. voorafgaand aan de verdere ontwikkeling integraal onderzoek te verrichten naar de totale ontwikkeling van de locatie in samenhang met de omgeving, ten behoeve van een kwalitatief hoogwaardige inrichting;
 - 3c. hierbij een passende parkeeroplossing aan te bieden, uitgaande van 44 parkeerplaatsen;
 - 3d. voldoende aandacht voor mogelijke wijzing van het windklimaat;
 - 3e. rekening te houden met een resultaat van € 25.000,- bij besluitvorming over de grondexploitatie (op basis van de huidige volumestudie);
4. Het samenspraakproces voor de realisatie van jongerenwoningen op de drie genoemde locaties voort te zetten;
5. Een voorstel betreffende de locatie Cadenza 2 met een verder uitgewerkte financiële onderbouwing, af te wachten.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

Op 8 juni 2015 heeft de gemeenteraad besloten vier locaties – ‘Spazio 2’ (hierna te noemen Canadalaan), ‘Cadenza 2’, ‘Plataanhout’ en ‘Saturnusgeel’ – voor bepaalde tijd te reserveren voor een onderzoek naar de haalbaarheid van ontwikkeling en realisatie van jongerenwoningen daarop door woningcorporatie De Goede Woning (hierna DGW). De prestatieafspraken 2013-2015 met de woningbouwcorporaties vormden hiervoor de aanleiding. In de prestatieafspraken en in de woonvisie is geconstateerd dat Zoetermeer behoefte heeft aan meer passende en betaalbare huisvesting voor jongeren. Daarom is in de prestatieafspraken vastgelegd dat met name DGW in de aankomende jaren circa 200 jongerenwoningen in Zoetermeer zal realiseren. In hetzelfde [besluit](#) is opgenomen dat de haalbaarheidsstudie start met een samenspraaktraject tot op het niveau van co-productie, met uitzondering van meebeslissen, om kaders en uitgangspunten vast te stellen. Daarnaast is door de raad besloten om de realisatie van de jongerenwoningen aan te wijzen als pilotproject ontslakken om uitvoering te geven aan de motie “Investerings op gang houden” (1 juli 2013). <http://zoetermeer.notudoc.nl/cgi-bin/showdoc.cgi?action=showdoc/id=650668/1307-31> [Investerings op gang houden.pdf](#) Ontslakken gaat over deregulering en een flexibele manier van werken.

In navolging van het raadsbesluit is het haalbaarheidsonderzoek afgelopen najaar en winter uitgevoerd voor de locaties Plataanhout en Saturnusgeel in de wijk Rokkeveen en de locaties Cadenza 2 en Canadalaan nabij het Stadshart. Het bestond uit de volgende onderdelen:

1. Samenspraak over jongerenwoningen op de 4 genoemde locaties, waarbij gestreefd is naar het niveau van co-creatie (bijlage 2) ;
2. Volumestudies naar de mogelijkheden voor jongerenwoningen op de 4 locaties (bijlage 1);
3. Onderzoek naar planologische risico's en mogelijkheden op de 4 locaties;
4. Onderzoek naar technische risico's en mogelijkheden op de 4 locaties;
5. Onderzoek naar opbrengsten, kosten en financiële risico's op de 4 locaties (bijlage 5);

De resultaten van de haalbaarheidsstudie naar de ontwikkeling en realisatie van jongerenwoningen door DGW op de vier locaties worden hierna en in de bijlagen beschreven.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

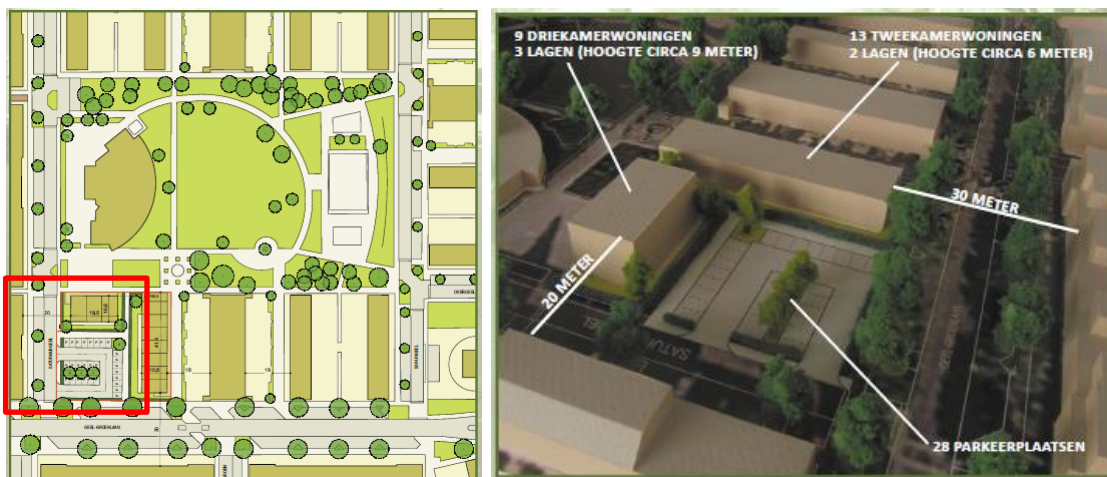
Hieronder vindt u per locatie informatie over de keuzemogelijkheden en risico's.

1. Saturnusgeel

Variant 1

Algemeen

De locatie Saturnusgeel ligt op de hoek van het Saturnusgeel en de Geel-groenlaan in de wijk Rokkeveen. Er heeft een school gestaan die inmiddels enige jaren geleden gesloopt is. De plek is nu onderdeel van een buurtpark waarin het nieuwe schoolgebouw staat en wordt omgeven door rijwoningen in 2-3 lagen met overwegend platte daken.



(overzichtskaart locatie en afbeelding maquette volumestudie)

Volumestudie

Het voorstel voor nieuwbouw bestaat uit 1 woningblok met 2 lagen dwars op de Geel-groenlaan en een blok met 3 lagen dwars op het Saturnusgeel. In totaal gaat het om 21 woningen. Parkeerplaatsen zijn aan de binnenzijde van de L-vorm gepland en zullen bereikbaar zijn vanaf het Saturnusgeel.

Uitkomsten samenspraak

Op 7 juli 2015 en 3 december 2015 hebben bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden om omwonenden en belanghebbenden te informeren over de plannen voor jongerenwoningen op het Saturnusgeel en om hun mening daarover te horen. Op 7 juli woonden ongeveer 45 bewoners uit de omgeving van het Saturnusgeel de avond bij. Op de avond in december was de opkomst duidelijk lager. Daar kwamen ongeveer 12 mensen op af. Op deze avond werd een terugkoppeling gegeven op de eerder in de buurt opgehaalde informatie en was er vervolgens gelegenheid om de ruimtelijke uitwerkingen van de jongerenwoningen te bekijken, daar vragen over te stellen aan een specialist en een voorkeur aan te geven voor een van de gepresenteerde invullingen.

Op beide avonden en in tussentijdse correspondentie toonden de meeste aanwezige omwonenden een afwijzende houding tegen de mogelijke realisatie van jongerenwoningen op deze plek. Zij uitten hun zorgen over een toename van overlast en onveiligheid. Verder vrezen sommigen voor een toename van het verkeer en parkeeroverlast. Anderen zijn bang voor waardevermindering van de woningen en hebben bezwaren tegen de hoogte van de woningblokken (voor volledige verslaglegging zie bijlage 2).

Dat er in het verleden sprake is geweest van overlast van jongeren uit naburige wijken en van drugsoverlast waarbij jongeren uit andere steden betrokken waren maakt de geuite zorgen begrijpelijk. Het plan voor woningen voor jongeren roept herinneringen op aan de toen ervaren overlast en daarmee gepaard gaande gevoelens van onrust en onveiligheid. Uit recente cijfers (de politie- en buurtmonitor 2015) blijkt dat er de laatste jaren relatief weinig overlast is. De buurtmonitor laat zien dat Rokkeveen-Oost relatief gezien één van de veiligste wijken van Zoetermeer is. De woningen zijn voor een iets oudere leeftijdsgroep bestemd; jongeren tussen de 18 en 26 jaar. Veelal gaat het om starters op de woning- en arbeidsmarkt. Ervaringen met bestaande complexen met jongerenwoningen van DGW voor deze leeftijdsgroep laten zien dat er in de regel weinig aan de hand is. Wanneer er overlast wordt veroorzaakt dan zorgt een complexbeheerder dat de veroorzaker er op aangesproken wordt en schaaft hij indien nodig op richting de handhavers van de gemeente en de wijkagent. De gemeente heeft dan ook niet de verwachting dat er meer overlast ontstaat door jongerenwoningen dan door een ander soort woningbouw. De geuite zorgen hierover van omwonenden nemen we serieus en zullen de gemeente en DGW meenemen als aandachtspunt in het verdere proces.

Planologische haalbaarheid

De huidige bestemming van het perceel is 'Maatschappelijk'. Deze bestemming voorziet in verschillende maatschappelijke voorzieningen, zoals medische-, educatieve- en levensbeschouwelijke voorzieningen. Om woningbouw mogelijk te maken is een bestemmingswijziging nodig. Inhoudelijk zal dat goed verdedigbaar zijn. Wel dient er rekening mee te worden gehouden dat als belanghebbenden er bezwaar tegen maken dat dan de maximale proceduretermijn doorlopen zal moeten worden. Op basis van een planschaderisicoanalyse van Kraan & De Jong (zie bijlage 4) is geen planschade te verwachten bij een bestemmingswijziging naar wonen.

De 20 woningen worden ontsloten vanaf de woonpaden en korte galerijen aan de noordzijde. Beide nieuwe blokken hebben een interne berging voor fietsen die voldoet aan de daarvoor geldende normen.

Het parkeerterrein is aan de binnenzijde van de L-vorm gepland. De opritten daarvoor bevinden zich aan het Saturnusgeel. De huidige 6 parkeerplaatsen langs het Saturnusgeel die daarvoor moeten wijken komen terug op de nieuwe parkeerplaats. Er wordt voorzien in een parkeervoorziening van 28 parkeerplaatsen. Hiermee voldoet het project aan de normen zoals vastgelegd in de "Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels Zoetermeer".

De ontwikkeling en realisatie van woningen op deze locatie wordt planologisch haalbaar geacht.

Technische haalbaarheid

De locatie is reeds circa 2 jaar vrij van bebouwing. Er staat een boom in het midden van het perceel en voor het overige is er gras ingezaaid. Er hoeft geen verharding of bouwwerk verwijderd te worden. De gronden zijn schoon en het is bekend waar kabels en leidingen lopen. Dit vormt geen belemmering voor een bouwwerk op basis van het volumemodel. Er zijn dus geen technische beperkingen geconstateerd om woningbouw te plegen.

Financiële haalbaarheid

Voor deze variant wordt een verlies geprognosticeerd van circa € 175.000,- (zie bijlage 5). Dit verlies ontstaat als gevolg van de lage grondprijs onder de woningen. De uitvoeringskosten (bouw- en woonrijpmaken) zijn beperkt omdat de locatie onbebouwd en grotendeels bouwrijp is. De aanwezigheid van kabels en leidingen is een aandachtspunt bij de eventuele uitwerking van deze variant. Voor omliggende bebouwing wordt geen waardedaling verwacht bij realisatie van deze variant.

Variant 2

Algemeen

Op basis van bezwaren en opmerkingen op de eerste bewonersavond op de daar gepresenteerde plannen heeft de gemeente gekeken of zij met een andere bouwvariant voor de locatie Saturnusgeel kan komen. Dat bleek mogelijk. Door het verplaatsen van de aan het Safarigeel gelegen sport- en speelvoorziening naar de locatie van variant 1, kan deze plek beschikbaar komen voor bebouwing.



(overzichtskaart locatie en afbeelding maquette volumestudie)

Volumestudie

Het voorstel voor nieuwbouw bestaat uit 2 blokken in 2 lagen dwars op het Safarigeel. In totaal gaat het om 24 woningen. De bestaande groene doorgangen aan de zijkant met bomen blijven daarbij gehandhaafd. De toegang tot het groene middengebied tussen beide blokken is nieuw. Langs het Safarigeel zijn 21 parkeerplaatsen gepland.

Uitkomsten samenspraak

Voorafgaand aan de tweede bewonersavond op 3 december 2015 zijn de omwonenden en belanghebbenden geïnformeerd dat er twee varianten zijn uitgewerkt; één op de hoek van Saturnusgeel en de Geel-Groenlaan en een op de plek van de huidige sport- en speelvoorzieningen aan het Safarigeel. De opkomst voor deze tweede bewonersavond was duidelijk lager dan voor de eerste in juli 2015 gehouden avond. Tijdens de tweede bewonersavond gaven de aanwezigen aan een voorkeur te hebben voor variant 2. Hierbij dient opgemerkt te worden dat hoofdzakelijk bewoners waren die wonen in de omgeving van variant 1. Voor de meeste omwonenden van het Safarigeel bleek het achteraf niet duidelijk te zijn dat er een tweede variant wordt overwogen met huizen aan de zijde van het Safarigeel. Nadat omwonenden van het Safarigeel aangaven dat zij behoefte hadden aan meer informatie, heeft er op 20 januari 2016 een informele bijeenkomst plaats gevonden om meer direct omwonenden van de tweede variant de gelegenheid te geven om daar op te reageren. Hierbij waren 6 bewoners aanwezig en de gemeentelijk projectmanager (zie bijlage 2). Vervolgens hebben de aanwezige bewoners een korte door hen opgestelde enquête in de buurt rond laten gaan. Van de circa 100 verspreide enquêtes zijn er 27 terug ontvangen (zie bijlage 2). Daaruit kwam naar voren dat de omwonenden zich zorgen maken over de overlast die de jongeren kunnen gaan veroorzaken, verkeers(on)veiligheid, parkeerdruk en overlast van bouwwerkzaamheden. De door de omwonenden geuite zorgen over jongerenoverlast nemen we serieus en zullen we meenemen als aandachtspunt in het verdere proces. De gemeente heeft echter niet de verwachting dat er meer overlast ontstaat door jongerenwoningen dan door een ander soort woningbouw zoals we ook bij variant 1 aangaven.

Planologische haalbaarheid

De huidige bestemming van de plek voor variant 2 is 'Groen'. Om woningbouw mogelijk te maken is een bestemmingswijziging naar 'Wonen' nodig. Voor het wijzigingen van de bestemming zal er rekening mee moeten worden gehouden dat maximale termijnen doorlopen zullen worden als belanghebbenden bezwaar maken. Voor de verplaatsing van de sport- en speelvoorzieningen is geen bestemmingswijziging noodzakelijk. Deze voorzieningen vallen onder de bestemming 'Maatschappelijk' die het perceel op de hoek van Saturnusgeel en Geel-Groenlaan heeft.

De bouw van twee blokken jongerenwoningen aan het Safarigeel heeft een relatief grote ruimtelijke impact op de omgeving. Het straatbeeld van het Safarigeel zal ingrijpend

veranderen. Ook de ruimtelijke opzet van het park wijzigt: het zal meer versnipperd worden en kan ruimtelijk als kleiner worden ervaren.

Op basis van een planschaderisicoanalyse van Kraan & De jong (zie bijlage 5) is planschade te verwachten bij een bestemmingswijzing naar wonen. Doordat er sprake is van een voorstel tot bebouwing op een plek waar voorheen geen bouwwerk stond, verandert het uitzicht en de privacy van de omwonende particuliere woningbezitters. Het planschaderisico is ingeschat op een totaalbedrag van €15.000,-.

Beide nieuwe blokken hebben een interne berging voor fietsen. Langs het Safarigeel wordt in deze variant een parkeervoorziening voorzien van maximaal 21 parkeerplaatsen. Ondanks dat dit niet voldoet aan de parkeernormen zoals opgenomen in de “Nota Parkeernormen en uitvoeringsregels Zoetermeer”, is het wel voldoende om de parkeerbehoefte voor jongeren (zie bijlage 3) op te vangen. Er is dan echter ontheffing van het parkeerbeleid nodig.

De ontwikkeling en realisatie van woningen op de plek van variant 2 wordt planologisch in principe haalbaar geacht.

Technische haalbaarheid

Om de locatie aan het Safarigeel te bebouwen moeten sport- en speelvoorzieningen worden verplaatst naar de locatie op de hoek Saturnusgeel en Geel-groenlaan. Deze locatie is reeds circa 2 jaar vrij van bebouwing. Er staat een boom in het midden van het perceel en voor het overige is er gras ingezaaid. Er hoeft geen verharding of ander bouwwerk verwijderd te worden. De gronden zijn schoon en het is bekend waar kabels en leidingen lopen. Dit vormt geen belemmering voor de her te plaatsen sport- en speelvoorzieningen.

Na verwijdering van de sport- en speelvoorzieningen is de locatie aan het Safarigeel vrij om bebouwd te worden. De gronden zijn schoon en de positie van kabels en leidingen is bekend. Er zijn dus geen technische beperkingen geconstateerd om woningbouw te plegen. Wel verdient de tijdelijke overlast tijdens de eventuele bouw van de jongerenwoningen de aandacht. Doordat het Safarigeel vrij smal is als aanrijroute voor bouwverkeer zal er in de bouwperiode hinder ontstaan voor de omwonenden.

Financiële haalbaarheid

Voor deze variant wordt een verlies geprognosticeerd van circa € 325.000,- (zie bijlage). Dit verlies ontstaand als gevolg van de lage grondprijs onder de woningen en hogere kosten als gevolg van het verplaatsen/vervangen van de bestaande speelvoorzieningen. De realisatie van deze variant zou kunnen leiden tot een beperkte waardedaling van omliggende bebouwing.

Afweging van variant 1 en 2

Uitkomsten samenspraak

Voor zowel variant 1 als variant 2 uiten omwonenden zorgen over het ontstaan van jongerenoverlast, een toename van het verkeer en parkeeroverlast.

Voorstel voor besluitvorming

Stedenbouwkundig gezien heeft situering van de jongerenwoningen aan het Safarigeel (variant 2) niet de voorkeur; de ruimtelijke opzet zal daardoor ingrijpend veranderen. Het heeft de voorkeur om voort te borduren op de bestaande ruimtelijke structuur door de jongerenwoningen in te passen aan het Saturnusgeel (variant 1)

Het geheel overziend heeft variant 1 de voorkeur.

2. Plataanhout

Algemeen

De locatie Plataanhout ligt in de Houtbuurt in Rokkeveen-West. De locatie maakt deel uit van een buurtpark met daaromheen een wandelpad met een dubbele rij platanen. Rondom staan 3-laagse grondgebonden rijtjeswoningen en een 5-laags appartementengebouw. Een doorgaand

fietspad deelt het buurtpark in tweeën. In het westelijk deel heeft in het verleden een school gestaan. Deze is een aantal jaren geleden gesloopt. Nu functioneert dat gebied als buurttuin. In het oostelijk deel staat een twee-laags kinderdagverblijf.



(overzichtskaart locatie en afbeelding maquette volumestudie)

Volumestudie

Het voorstel voor nieuwbouw laat de boomstructuur intact en voegt 2 woonblokken van 2 lagen met in totaal 27 woningen toe. Samen met het bestaande kinderdagverblijf vormen zij een nieuw bouwblok dat lager is dan de omringende bebouwing. De woningen worden ontsloten vanaf de woonpaden en over een galerij. Parkeren gebeurt aan de binnenzijde van het bouwblok waar plaats is voor 32 auto's.

Uitkomsten samenspraak

Op 15 september 2015 en 13 januari 2016 hebben bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden om omwonenden en belanghebbenden te informeren over de plannen voor jongerenwoningen op het Plataanhout en om van hen hun mening daarover te horen. Op 15 september 2015 woonden circa 80 bewoners uit de omgeving van het Plataanhout de avond bij. Op 13 januari 2016 kwamen circa 90 omwonenden en belangstellenden op de avond af. Op de tweede avond werd een terugkoppeling gegeven op de eerder in de buurt opgehaalde informatie, werd aangestipt welke stappen zullen worden genomen om tot een advies van het college aan de gemeenteraad te komen en was er gelegenheid om de ruimtelijke uitwerking van de jongerenwoningen te bekijken en vragen te stellen aan vakspecialisten.

De plannen roepen bij de meeste aanwezigen veel emotie en ook weerstand op. Net als bij het Saturnusgeel speelt in het verleden ervaren overlast van (hang-)jongeren hierbij een grote rol. Daarbij komt dat er in 2010 in dit deel van de wijk rellen hebben plaatsgevonden waarbij jongeren zorgden voor vernielingen en onrust. Veel omwonenden zijn op basis van deze ervaringen bang dat door de realisatie van jongerenwoningen er opnieuw overlast en onrust zal ontstaan. Andere geuite zorgen zijn een waardedaling van de omliggende woningen en parkeer- en verkeersoverlast. De gemeente heeft niet de verwachting dat door de realisatie van woningen voor starters van 18-26 jaar er zich een herhaling van de situatie uit het verleden zal voordoen. We nemen de geuite zorgen echter serieus en nemen dit mee als aandachtspunt in het verdere proces, door monitoring van de situatie in de buurt en indien nodig het nemen van nadere maatregelen.

Betrokken bewoners en belanghebbenden hebben aangegeven niet te willen mee denken over een eventuele inrichting van de ruimte. In hun ogen geven zij door er over mee te denken impliciet toestemming voor de ontwikkeling van jongerenwoningen. Daarbij zijn er ook zorgen geuit over de wijze waarop de emoties van bewoners worden meegewogen in een besluit van de raad.

Planologische haalbaarheid

De beoogde locatie heeft de bestemming 'Maatschappelijk' en is momenteel tijdelijk in gebruik als buurtmoestuin. Voor de ontwikkeling van jongerenwoningen op deze locatie is een bestemmingswijziging nodig naar 'Wonen'. Inhoudelijk zal dat goed verdedigbaar zijn. Er dient wel rekening mee gehouden te worden dat als belanghebbenden daar bezwaar tegen maken de maximale proceduretijd zal worden benut. De door Kraan & De Jong uitgevoerde planschaderisicoanalyse laat zien dat het risico op planschade nihil is (zie bijlage 4). Er is gekozen voor twee bouwblokken van 2 lagen met parkeren op maaiveld. Stedenbouwkundig is de opzet met 2 lagen passend. Het blijft onder de maximale bebouwingshoogte uit het vigerende bestemmingsplan en sluit aan bij de 2- en 3-laags bebouwing in de omgeving. In de bouwblokken zitten inpandige bergingen en een fietsenstalling. De bestaande parkeerplaatsen die plaatsmaken voor de inrit aan het Plataanhout komen terug in het gebied aan de binnenzijde van het bouwblok waar 32 parkeerplaatsen zijn gepland. Hiermee voldoet het project aan de normen zoals vastgelegd in de "Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels Zoetermeer". De ontwikkeling en realisatie van woningen op deze plek wordt daarmee planologisch haalbaar geacht.

Technische haalbaarheid

Op de locatie is geen technische beperking geconstateerd om woningbouw te plegen. De gronden zijn schoon, vrij van kabels en leidingen. Gelet op de beperkte breedte van de omringende straten zal er enige overlast te verwachten zijn tijdens de bouw van de woningen. Hierover moet de ontwikkelaar afspraken maken met de omwonenden.

Financiële haalbaarheid

Voor deze ontwikkeling wordt een verlies geprognosticeerd van circa € 150.000,- (zie bijlage 5). Dit verlies ontstaat als gevolg van de lage grondprijs onder de woningen. De uitvoeringskosten (bouw- en woonrijpmaken) zijn beperkt omdat de locatie onbebouwd en grotendeels bouwrijp is. Voor omliggende bebouwing wordt geen waardedaling verwacht bij realisatie van deze variant.

Voorstel voor besluitvorming

De planologische, technische en financiële haalbaarheid van de ontwikkeling en realisatie van jongerenwoningen door DGW op de locatie Plataanhout worden positief ingeschat. Op basis van vertrouwen in het goed omgaan met de door bewoners geuite zorgen middels monitoring en indien nodig het nemen van nadere maatregelen kan onder voorwaarden voor het aantal te realiseren jongerenwoningen en parkeerplaatsen en een geprognosticeerd verlies besloten worden tot daadwerkelijke realisatie van het plan van DGW.

3. Cadenza 2

Algemeen

De locatie Cadenza 2 ligt tussen de Italiëlaan, de spoordijk van de RandstadRail, Casa Italia en Cadenza 1. De omliggende bebouwing varieert in hoogte van 3 lagen aan de overkant van de Italiëlaan via 5 lagen aan de Reimsstraat, 6 lagen van Casa Italia tot 8 lagen voor Cadenza. De locatie ligt tegen het stadshart van Zoetermeer aan en heeft een stedelijk uitstraling. Tussen Cadenza 1 en de locatie Cadenza 2 bevinden zich de toegang naar een parkeergarage, de bevoorradingsruimte van een supermarkt en een milieueiland. De ontwikkeling van Cadenza 1 is op dit moment in uitvoering.



(overzichtskaart locatie en afbeelding maquette volumestudie)

Volumestudie

Het voorstel voor nieuwbouw bestaat uit een langgerekt bouwvolume dat qua schaal, maat en hoogte aansluit op de naastgelegen gebouwen en in dezelfde rooilijn staat als Casa Italia. De basis van het nieuwe gebouw is 5 lagen hoog met een verhoogde kop van 8 lagen. De verhoogde kop vormt de visuele beëindiging van de Denemarkenlaan die hier in een ruime boog overgaat in de Italiëlaan. Het gebouw heeft een centrale entree van waaruit de 59 woningen via galerijen worden ontsloten. In een deel van de plint bevindt zich een fietsenberging. Parkeergelegenheid voor 43 auto's is gepland tussen het gebouw en de spoordijk van de RandstadRail. De parkeerplaats takt tussen Cadenza 2 en Casa Italia aan op de Italiëlaan. Het bestaande milieueiland wordt zoveel mogelijk door groen afgeschermd.

Uitkomsten samenspraak

Op 7 oktober en 10 december 2015 hebben bewonersavonden plaatsgevonden om in overleg met omwonenden de haalbaarheid van de ontwikkeling en realisatie van jongerenwoningen op de locatie Cadenza 2 – waarover de gemeente en DGW in beginsel positief oordelen - verder te onderzoeken. Op 7 oktober 2015 waren 11 omwonenden aanwezig. Op de bewonersavond op 10 december 2015 kwamen circa 15 bewoners af. Op de tweede avond werd net als bij de andere locaties een terugkoppeling gegeven op de opgehaalde reacties op de eerste bewonersavond en werd de ruimtelijke uitwerking gepresenteerd waarna daar vragen over gesteld konden worden.

De stemming onder de aanwezigen was op beide avonden positief kritisch (zie voor verslaglegging bijlage 2). De meeste omwonenden gaven aan geen problemen te hebben met de doelgroep. In hun ogen is de bouw van jongerenwoningen goed voor de stad en kan het een bijdrage leveren aan de buurt. Wel vroegen zij aandacht voor het feit dat met de eventuele ontwikkeling van jongerenwoningen op deze locatie er in een lint van jongerenwoningen in het centrum een concentratie van jongerenwoningen ontstaat op deze plek in Zoetermeer. Sommigen vrezen dat daar mogelijk overlast door ontstaat. Een ander punt van is de hoogte van het gebouw en de effecten die dit heeft voor het uitzicht en de bezonning. Een bezonningsstudie toont echter aan dat bouw van jongerenwoningen nauwelijks een nadelig effect heeft op dit aspect.

Planologische haalbaarheid

De huidige bestemming van de locatie is 'Verkeer'. Dit betekent dat voor de realisatie van woningen de bestemming gewijzigd dient te worden. De woon-bestemming voor deze plek is goed verdedigbaar. Gelet op de eerdere plannen die de gemeente voor deze locatie heeft ontwikkeld en de verwachtingen die hiermee gewekt zijn, is de verwachting dat er geen grond bestaat voor planschade.

Parkeergelegenheid is gepland aan de achterzijde van het gebouw. Hier kunnen 43 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, wat overeenkomt met het aantal parkeerplaatsen dat op basis van de "Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels Zoetermeer" gerealiseerd moet worden. Hierbij wordt rekening gehouden met het oplossen van het bezoekersparkeren (0,3

parkeerplaats per woning) in het openbaar parkeerareaal. Overigens wordt hiermee de parkeerbehoefte ten aanzien van jongerenwoningen (zie bijlage 3) in zijn geheel afgedekt, dus inclusief bezoekersparkeren.

De ontwikkeling en realisatie van woningen op deze plek wordt planologisch gezien haalbaar geacht.

Technische haalbaarheid

De locatie is momenteel in gebruik als opstel terrein voor de bouwmaterialen voor de bouw van Cadenza 1. Na oplevering van Cadenza 1 wordt de beoogde locatie leeg opgeleverd. De positie van kabels en leiding is bekend en vormen geen belemmering voor het realiseren van de beoogde woningbouw.

Financiële haalbaarheid

Deze locatie maakt onderdeel uit van de grondexploitatie Centrum Oost. Deze exploitatie is verlieslijdend (zie [Voortgangsrapportage projecten stedelijke ontwikkeling 2015](#)). Bij realisatie van jongerenwoningen op de locatie wordt een (sterke) verslechtering van het projectresultaat verwacht, o.a. als gevolg van het vervallen van de grondopbrengsten van het programma zoals dat voor deze locaties voorzien was in het project Centrum Oost (80 middel dure koop appartementen). Bij positieve besluitvorming over de haalbaarheid van jongerenwoningen op deze locatie zouden extra middelen (Perspectiefnota) beschikbaar moeten worden gesteld.

Voorstel voor besluitvorming

Op de planologische en technische haalbaarheid scoort de locatie Cadenza 2 goed. Ook de positief kritische houding van omwonenden draagt bij aan de haalbaarheid van de ontwikkeling en realisatie van jongerenwoningen door DGW op deze locatie. Het college wil eerst beter inzicht in de financiële haalbaarheid van jongerenwoningen op deze locatie. Om die reden wordt nu nog niet aan de raad gevraagd om over Cadenza 2 een besluit te nemen tot verdere ontwikkeling.

4. Canadalaan

Algemeen

De locatie Canadalaan bevindt zich op het plein voor gebouw Spazio dat fungeert als entree naar Stadshart Zoetermeer. Het plein wordt aan de andere kanten begrensd door de Europaweg, het viaduct van de Afrikaweg en het Randstadrail- en busstation Centrum-West. Het overheersende beeld is dat van aan- en afrijdende bussen en auto's, van overstappende en wachtende openbaar vervoerspassagiers en van passerende fietsers en voetgangers.



(overzichtskaart locatie en afbeelding maquette volumestudie)

Volumestudie

datum print: donderdag 28 april 2016

Het voorstel voor nieuwbouw op deze dynamische locatie is, in navolging van de torens op gebouw Spazio, een compacte toren van 35 meter hoog met 60 woningen verdeeld over 10 woonlagen. De afstand van de nieuwe toren tot gebouw Spazio is ongeveer 35 meter. De 6 woningen zijn per verdieping gesitueerd rond een centrale ontsluitingskern waardoor de woningen langs de buitenrand liggen en een alzijdig gebouw ontstaat. De plint van het gebouw springt enigszins terug om zo meer ruimte rondom te creëren, ruimte te bieden voor de boogstraal van de busbaan en het volume meer elegantie te geven. In de circa 5 meter hoge plint bevinden zich de entree, fietsenberging en technische ruimten. Voor buitenruimtes wordt, vanwege de geluidssituatie, gebruikgemaakt van interne afsluitbare loggia's (open ruimten).

Uitkomsten samenspraak

Op 3 november 2015 en 26 januari 2016 hebben bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden om omwonenden en belangstellenden te informeren over de plannen voor jongerenwoningen op de Canadalaan. Op beide avonden waren ongeveer 25 bewoners aanwezig. Zij reageerden beide keren positief kritisch op de plannen (zie voor verslaglegging bijlage 2). De kritiek richtte zich niet op de komst van jongeren als medebuurtbewoners, maar op de ruimtelijke invulling als geheel. Er is door verschillende belanghebbenden een pleidooi gehouden om vanuit een integrale visie op het hele gebied te zorgen voor een kwalitatief goede ruimtelijke invulling waarbij recht wordt gedaan aan de oorspronkelijke hoogwaardige plannen voor het gebied. Voor veel mensen zijn die namelijk de aanleiding geweest om een appartement op deze plek te kopen. De aanwezige omwonenden gaven aan graag bij dat proces betrokken te zijn.

Daarnaast kaartten de aanwezigen een aantal aandachtspunten aan. De belangrijkste is de bestaande verkeers- en parkeerproblematiek. Op verschillende momenten in de week staat de kruising Europaweg, Nederlandlaan en Canadalaan vast met verkeer, onder meer door wachtend verkeer voor de parkeergarage 8. Bewoners van de Spaziotorens kunnen daardoor soms hun eigen parkeerplaats niet bereiken. De opstopping zorgt er daarnaast voor dat er door hen geluids- en stankoverlast ervaren wordt. Andere aangestipte aandachtspunten zijn windhinder, bezonning, privacyverlies, woningwaardedaling en bouwoverlast.



(afbeelding is beschikbaar gesteld door bewoner Spaziotoren)

Planologische haalbaarheid

De huidige bestemming van de beoogde locatie is 'Gemengd – 9 (uit te werken)'. Dit betekent dat B&W met inachtneming van de uitwerkingsregels, genoemd in artikel 30.2.1, mag besluiten over een uitwerkingsplan. Het voorgestelde volumemodel valt binnen deze uitwerkingsregels. De haalbaarheid van deze jongerenwoningen moet daarentegen wel nog beoordeeld worden in samenhang met de 'Upgrade' van het Stadshart, de ontwikkeling van de Holland Outlet Mall

datum print: donderdag 28 april 2016

(HOM), de totale ontwikkeling van het plein Spazio/Centrum-West en mogelijk ook met de toekomstige plannen voor het gebied nabij de A12.

Verkeer en parkeren is op deze locatie een belangrijk knelpunt. Op dit moment staan er al regelmatig bussen en overig verkeer vast op de kruising Europaweg, Nederlandlaan en Canadalaan, mede als gevolg van opstoppen voor de ingang van parkeergarage 8. Het vinden van een geschikte ruimte voor het realiseren van parkeergelegenheid bij de jongerenwoningen is daardoor lastig. Op de restlocatie tussen de Amerikaweg en de Afrikaweg zouden mogelijk parkeerplekken gemaakt kunnen worden. Deze locatie is nu echter nog onderdeel van een haalbaarheidsonderzoek naar vrachtwagenstandplaatsen en is voor dit nieuwbouwvoorstel nog niet getoetst op haalbaarheid.



(mogelijke parkeerlocatie nabij Canadalaan)

Voorgesteld wordt om 44 parkeerplaatsen te realiseren, wat overeenkomt met het aantal parkeerplaatsen dat op basis van de “Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels Zoetermeer” gerealiseerd moet worden. Hierbij wordt rekening gehouden met het oplossen van het bezoekersparkeren (0,3 parkeerplaats per woning) in het openbaar parkeerareaal. Overigens wordt hiermee de parkeerbehoefte ten aanzien van jongerenwoningen (zie bijlage 3) in zijn geheel afgedekt, dus inclusief bezoekersparkeren.

Er is voor de invulling van deze locatie nog een aantal variabelen, zoals parkeren en de relatie met andere projecten, dat binnen het planologische haalbaarheidsonderzoek niet voldoende kon worden uitgediept. Deze variabelen dienen in het eerste kwartaal van 2017 onderzocht en besproken te zijn met de diverse bij het gebied betrokken partijen. Pas daarna kan de planologische haalbaarheid definitief worden vastgesteld.

Technische haalbaarheid

De beoogde locatie is vrij van bebouwing. De positie van kabels en leidingen vormt daarnaast geen belemmering voor een bouwwerk. Tevens is er voldoende opstelruimte voor tijdens de bouw. Hiertoe moeten mogelijk wel een aantal tijdelijke aanpassingen in de openbare ruimte gedaan worden. Dit hangt af van de wijze van bouwen en dient in een eventuele volgende fase nader onderzocht te worden. Communicatie met omwonenden en afspraken over eventuele schade en afhandeling daarvan is een belangrijk aandachtspunt.

Op de locatie zijn problemen met windhinder. Het is bekend dat dit op locaties met hoogbouw kan optreden. Na onderzoek door TNO in 2007 (2007-A-R-464/B) is een aantal maatregelen (o.a. het overkappen van het voetgangersgebied in Spazio) getroffen om het windklimaat te verbeteren en maatschappelijk aanvaardbaar te maken. De mogelijke ontwikkeling van een nieuw gebouw kan het windklimaat nadelig beïnvloeden. In deze fase is het echter tijd- en kostentechnisch niet haalbaar om een windtunneltest te laten uitvoeren bij TNO. Het genoemde

onderzoek uit 2007 en een eerder TNO-onderzoek uit 2001 (TNO-MEP 32169) geven geen aanleiding om te verwachten dat er extra windhinder zal ontstaan als er nieuwbouw wordt gerealiseerd op het plein. Technisch lijkt de realisatie van jongerenwoningen op de locatie Canadalaan dus haalbaar. In een volgende fase dient echter nader onderzoek gedaan te worden naar de mogelijke wijziging van het windklimaat. Dit mag niet in nadelige zin wijzigen.

Financiële haalbaarheid

Voor deze ontwikkeling wordt een neutrale resultaat verwacht (zie bijlage 5). De locatie kent een beperkte boekwaarde en als gevolg de gestapelde bouw, zijn de opbrengsten per m² kavel relatief hoger dan bij de locatie met lagere bebouwing (Saturnusgeel en Plataanhout). De uitvoeringskosten (bouw- en woonrijpmaken) zijn beperkt omdat de locatie onbebouwd en grotendeels bouwrijp is. Aandachtspunt bij de eventuele uitwerking is de inpassing van het parkeren en de financiële consequenties.

Voorstel voor besluitvorming

Op een aantal aspecten die de planologische, technische en financiële haalbaarheid bepalen scoort de locatie Canadalaan goed. De positief kritische houding van omwonenden maakt de ontwikkeling en realisatie van jongerenwoningen door DGW op deze locatie ook haalbaarder. Er is echter ook nog een aantal technische en planologische aspecten (parkeren, relatie met andere projecten, samenhang met omgeving en windhinder) dat nader bestudeerd moet worden om de definitieve haalbaarheid vast stellen.

Het advies is daarom om op voorwaarde dat er een onderzoek wordt verricht naar de samenhang van de ontwikkeling met de omgeving, een passende parkeeroplossing wordt aangeboden en dat er geen nadelige wijziging van het windklimaat plaatsvindt te besluiten tot verdere ontwikkeling van het plan van DGW met als doel realisatie daarvan.

Totaal aantal te realiseren jongerenwoningen

De in de prestatieafspraken geformuleerde ambitie dat met name DGW in de aankomende jaren circa 200 jongerenwoningen in Zoetermeer zal realiseren is ruimtelijk (nog) niet haalbaar. In aankomende jaren zullen op de 4 onderzochte locaties als daartoe besloten wordt maximaal 166 woningen gerealiseerd worden. Desalniettemin wordt hiermee een belangrijke bijdrage geleverd in het realiseren van jongerenwoningen.

Financiën

Het programma, jongerenwoningen met een relatief lage huur (sociale sector), heeft een beperkte grondwaarde. Conform de [nota grondprijzen](#) komen woningen voor deze doelgroep naast de reguliere stapelingsfactor en sociale grondprijs in aanmerking voor een additionele correctiefactor. Dit maakt dat een ontwikkeling met enkel dit type woningen snel verliesgevend is.

Voor alle locaties is een financieel resultaat bepaald op basis van globale inschattingen van kosten, opbrengsten en planningen. De gepresenteerde financiële resultaten vormen daarom een indicatie. Om de eventuele nadelige gevolgen voor de waarde van omliggende bebouwing in te schatten (planschaderisicoanalyse) is gebruik gemaakt van onafhankelijke externe expertise van Kraan & De Jong (zie bijlage 4).

Project		Resultaat
Saturnusgeel	Variant 1	-/- € 175.000,-
	Variant 2	-/- € 325.000,-
Plataanhout		-/- € 150.000,-
Cadenza 2		P.M.
Canadalaan		€ 25.000,-

In het kader van de integrale besluitvorming zullen de genoemde financiële projectresultaten onderdeel zijn van de besluitvorming inzake de Perspectiefnota 2017. Bij positieve besluitvorming over een of meerdere locaties zal het verwachte financiële resultaat aangescherpt worden en zullen één of meerdere grondexploitaties geopend worden. Het openen van de grondexploitatie(s) zal gebeuren door een separaat raadsbesluit. De kosten die gemaakt worden tussen de voorliggende besluitvorming over de haalbaarheid van ontwikkeling en realisatie per locatie en de besluitvorming over het vaststellen van de grondexploitatie(s), zullen opgenomen worden in de nog op te stellen grondexploitatie(s). De kosten die gemaakt zijn in de periode tot aan de voorliggende besluitvorming, worden niet opgenomen in de eventuele toekomstige grondexploitatie(s). Deze kosten (ad. €100.000,-) zijn ten laste gebracht van het budget nieuwe initiatieven en zijn reeds verantwoord bij de [Voortgangsrapportage projecten stedelijke ontwikkeling 2015](#).

De grondprijzen zijn afgestemd met De Goede Woning. Op basis van deze grondprijzen heeft De Goede Woning aangegeven dat de verschillende locaties voor haar financieel haalbaar zijn. De grondprijzen en leveringsvoorwaarden zijn conform beleid.

Samenspraak en Communicatie

Met het raadsbesluit van 8 juni 2015 is opdracht gegeven om het onderzoek naar de haalbaarheid van jongerenwoningen te starten met een samenspraaktraject. Er is besloten dit tot op het niveau van coproductie te doen, met uitzondering van meebeslissen, om kaders en uitgangspunten vast te stellen voor haalbare ontwikkelingen van jongerenwoningen op de vier locaties. In de toelichting worden de bouwmassa (hoogte, bouwenvelop) en een parkeeroplossing genoemd als voorbeelden waarover door omwonenden en belanghebbenden meegepraat kan worden. Ook wordt gesteld dat het doel van het samenspraaktraject een zo breed mogelijk gedragen ontwikkeling is en dat op basis van de gegeven kaders en uitgangspunten vervolgafspraken zullen worden gemaakt met DGW.

De wijze waarop de direct omwonenden en belanghebbenden aankijken tegen de mogelijke ontwikkeling van jongerenwoningen is hiervoor per locatie aangegeven onder het kopje uitkomsten samenspraak. Een uitgebreide verslaglegging van de samenspraakbijeenkomsten en wat er met deze input is gedaan is terug te vinden in bijlage 2 en op de projectsite van de gemeente (www.zoetermeer.nl/jongerenwoningen). In grote lijnen heeft de samenspraak met omwonenden en belanghebbenden geleid tot inhoudelijke aanpassingen van de volumemodellen, zoals een extra variant voor de locatie Saturnusgeel en aanpassing van de voorgestelde hoogtes.

Niveau van samenspraak

In het raadsbesluit van 8 juni 2015 is aangegeven dat co-creatie zonder meebeslissen de ambitie was voor het niveau van samenspraak. Tevens stond er reeds in de toelichting op het besluit een nuancering. Het zou een lerend traject zijn waarin met de omgeving zou worden vastgesteld wat het gewenste samenspraakniveau is en wat er voor de bewoners nodig is om kaders en uitgangspunten zoveel mogelijk vast te stellen en betrokken te worden bij het vervolgproces. Het niveau van samenspraak verschilt per locatie en zit tot nu toe op raadplegen en adviseren. Er is hierbij een duidelijk verschil merkbaar geweest tussen de locaties in Rokkeveen en de locaties nabij het stadshart.

De samenspraak op de locaties in Rokkeveen is op het niveau van raadplegen gebleven. De meeste betrokkenen gaven aan niet te willen meedenken over de inrichting van de ruimte, omdat men dan het gevoel had impliciet toestemming te geven voor de komst van jongerenwoningen. Dit gevoel leeft sterker bij de bewoners van Plataanhout, dan bij de bewoners van Saturnusgeel. De samenspraak op de locaties nabij het Stadshart is gekomen tot op adviseren. Bewoners waren bereid om ideeën in te brengen over de wijze waarop zij, gelet op de huidige ruimtelijke problemen (bv. verkeer en parkeren), de eventuele inpassing van jongerenwoningen zien en welke wensen er spelen. In een constructieve sfeer zijn er kritische vragen gesteld over de wijze waarop de gemeente omgaat met de openbare ruimte en ook ideeën geuit over de zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden.

datum print: donderdag 28 april 2016

Gelet op de tegengestelde belangen tussen de verschillende partijen op de vier locaties is co-creatie in deze fase niet bereikt.

In het raadsbesluit van 8 juni 2015 is besloten het haalbaarheidsonderzoek naar ontwikkeling en realisatie van jongerenwoningen te starten met een samenspraaktraject. Ook na dit haalbaarheidsonderzoek is het van groot belang om met omwonenden en belanghebbenden in gesprek te blijven over de mogelijke ontwikkeling en realisatie en daarbij voort te bouwen op eerder gelegde contacten en gegeven input. Daarom wordt voorgesteld te besluiten om het samenspraakproces voor de realisatie van jongerenwoningen op de vier locaties voort te zetten.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Niet van toepassing in deze fase, maar zal aan de orde komen in de fase van een architectonisch ontwerp.

Rapportage en evaluatie

Evaluatie zal plaatsvinden na afloop van het bestuurlijke besluitvormingsproces.

Begrotingswijziging

Niet van toepassing in deze fase. In het kader van de integrale besluitvorming zullen de genoemde financiële projectresultaten onderdeel zijn van de besluitvorming inzake de Perspectiefnota 2017.

Bijlage 1

Panelen met volumestudies voor 4 locaties

Datum

7 maart 2016

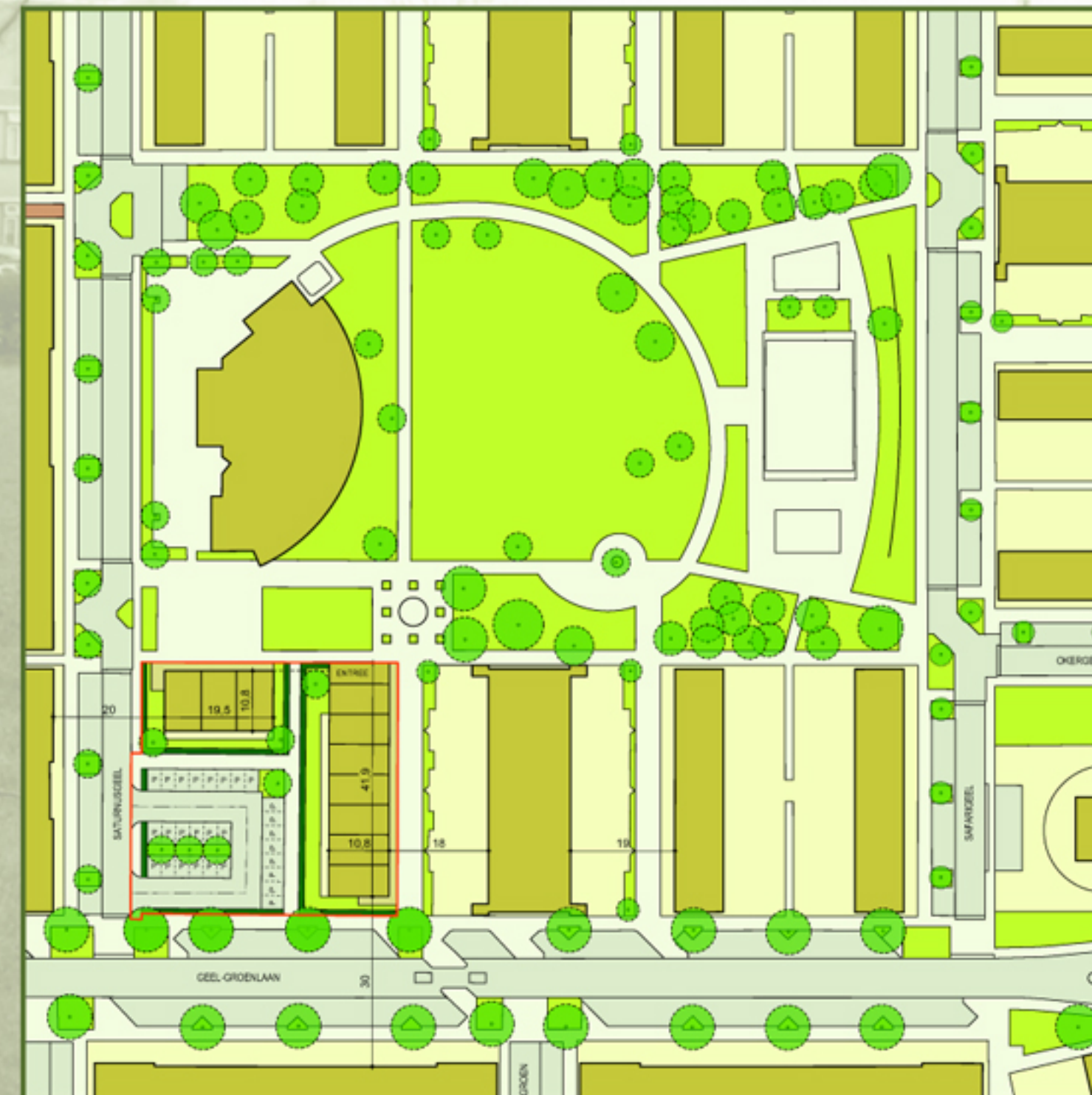
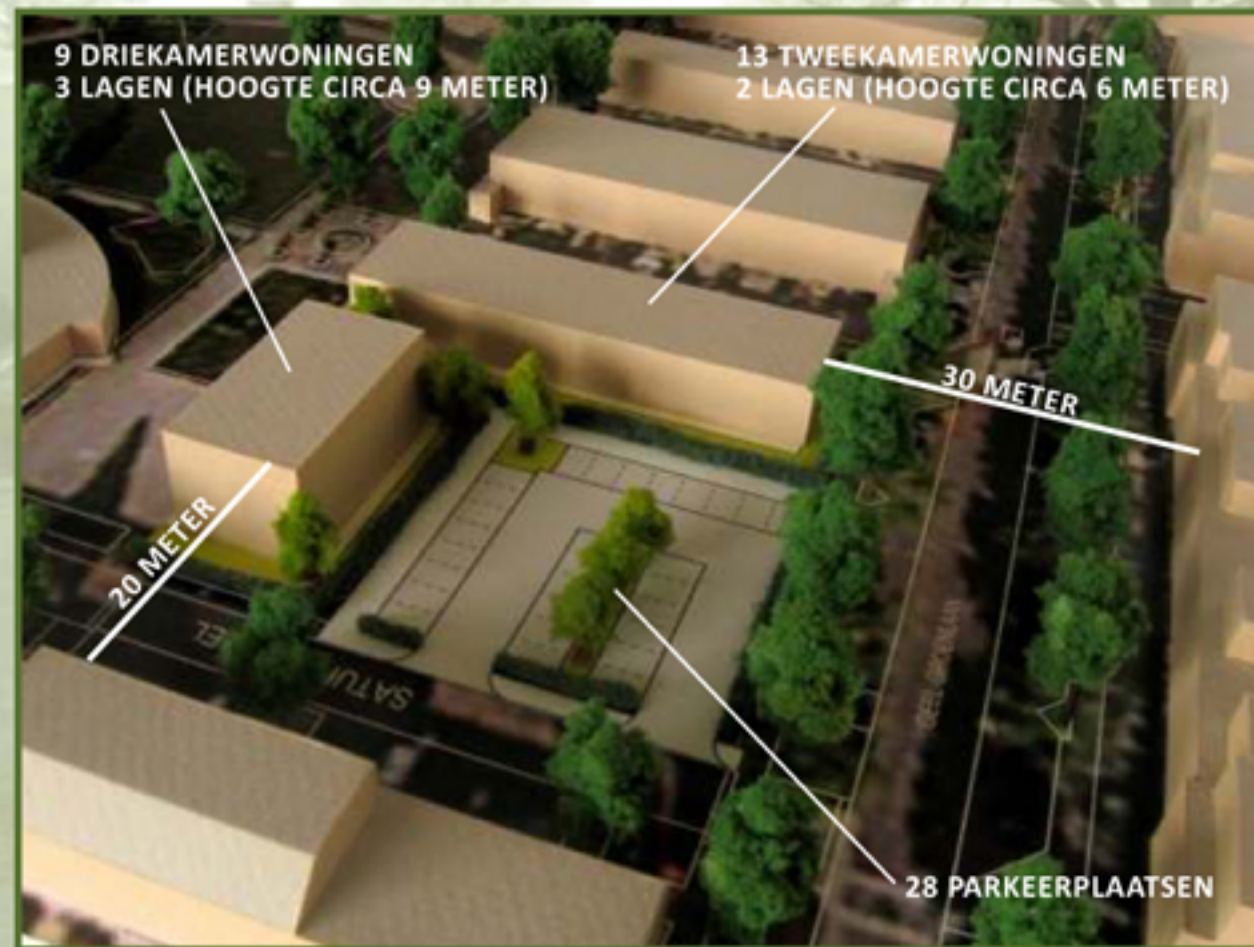
In deze bijlage vindt u voor elke locatie de beelden van de volumestudie. Per locatie is een potentiële bebouwing aangegeven waar voor de haalbaarheid vanuit is gegaan. De volumes zijn ontstaan op basis van planologische, technische en financiële uitgangspunten en hebben in een aantal gevallen door de samenspraak een lichte wijziging ondergaan. Ten aanzien van de locatie Saturnusgeel heeft de samenspraak ertoe geleid dat er een extra variant is uitgewerkt.

Voor de beschrijving van de verschillende volumemodellen wordt verwezen naar de toelichtende teksten in het raadsvoorstel.

Achtereenvolgens treft u de volgende volumemodellen aan:

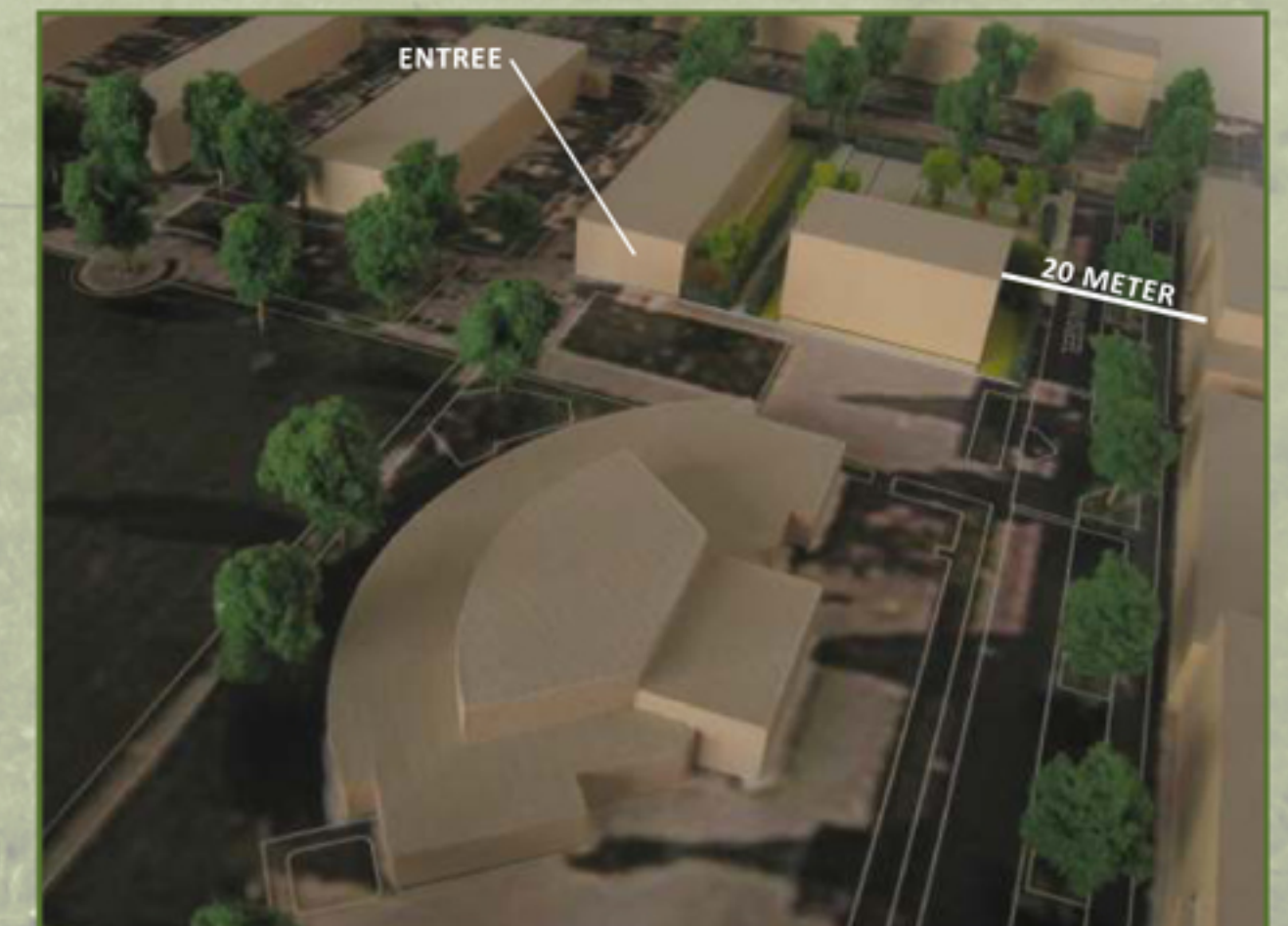
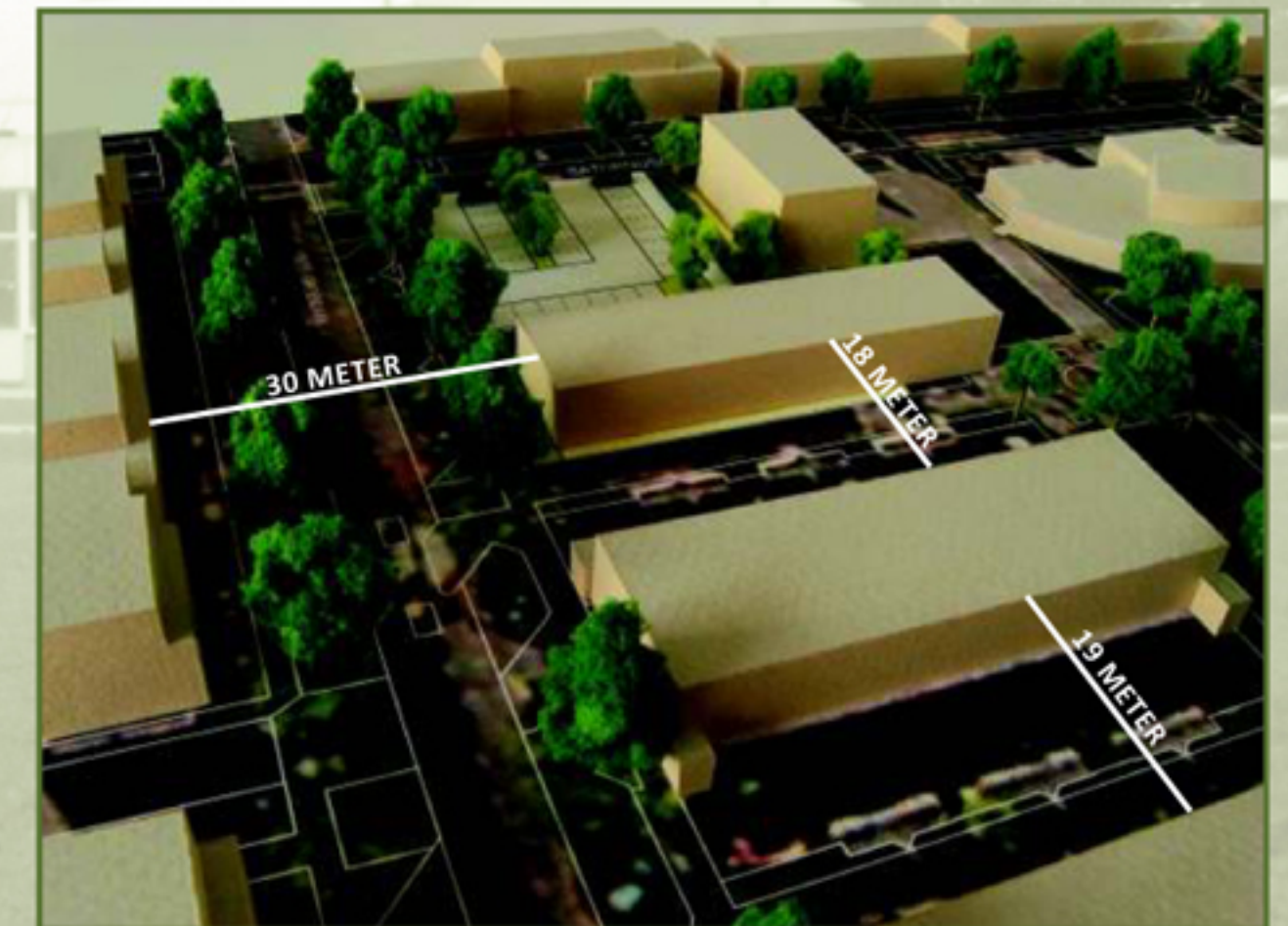
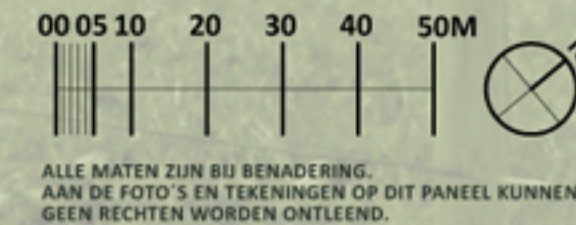
1. Saturnusgeel variant 1
2. Saturnusgeel variant 2
3. Plataanhout
4. Cadenza 2
5. Canadalaan

SATURNUSGEEL VARIANT 1

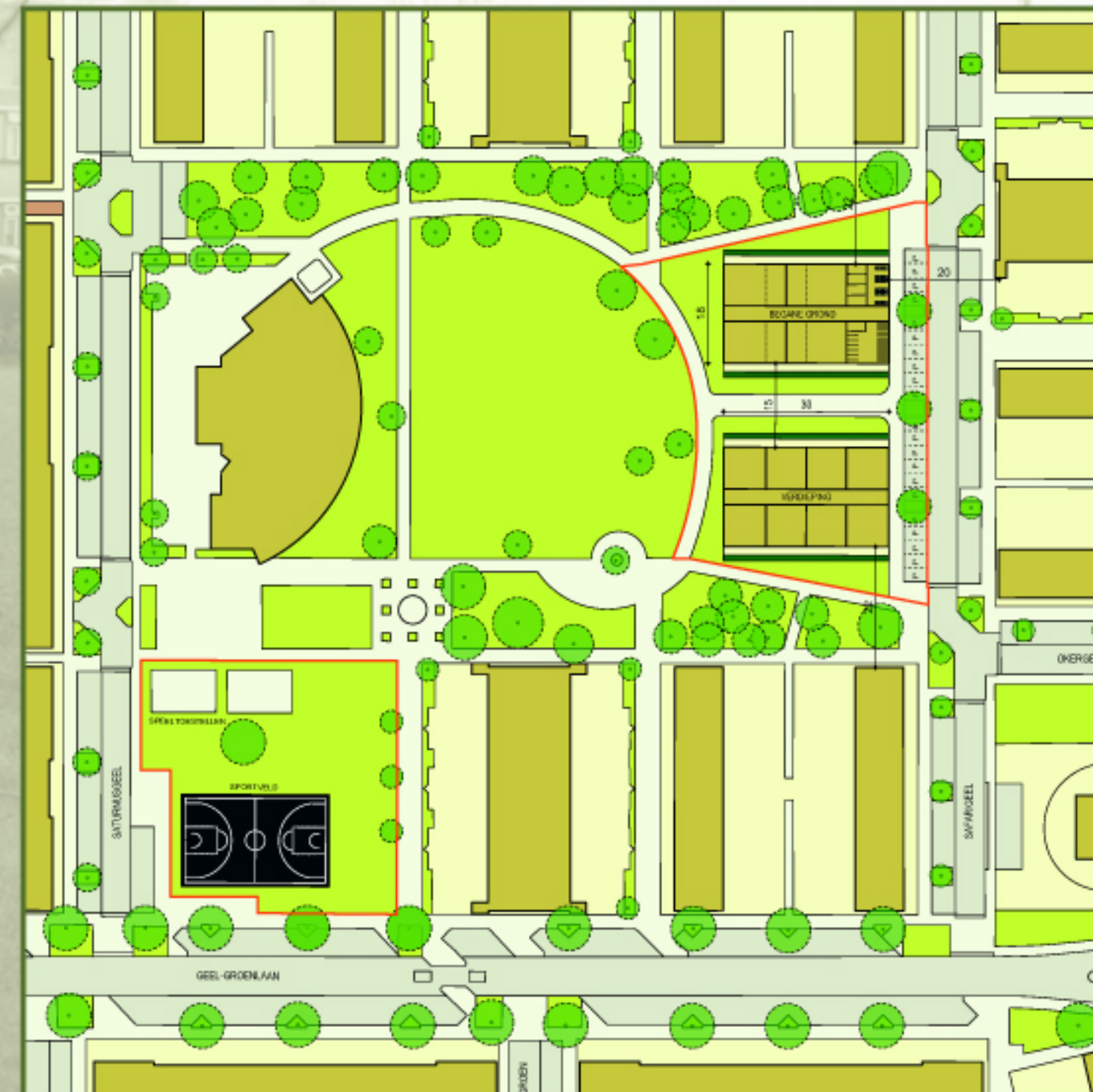
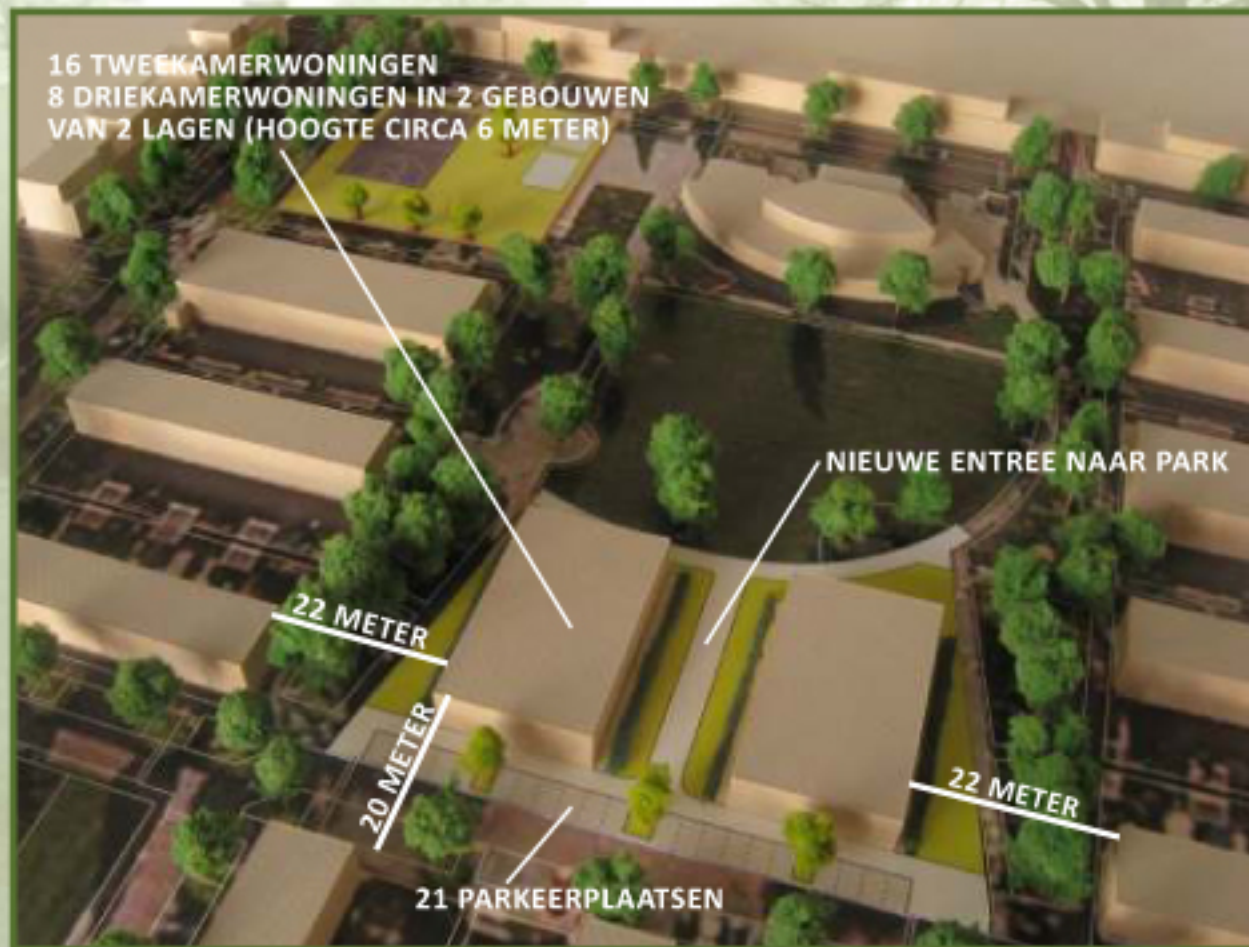


- PLANGRENS
- BEBOUWING
- TUIN
- HAAG
- GROEN
- BOOM

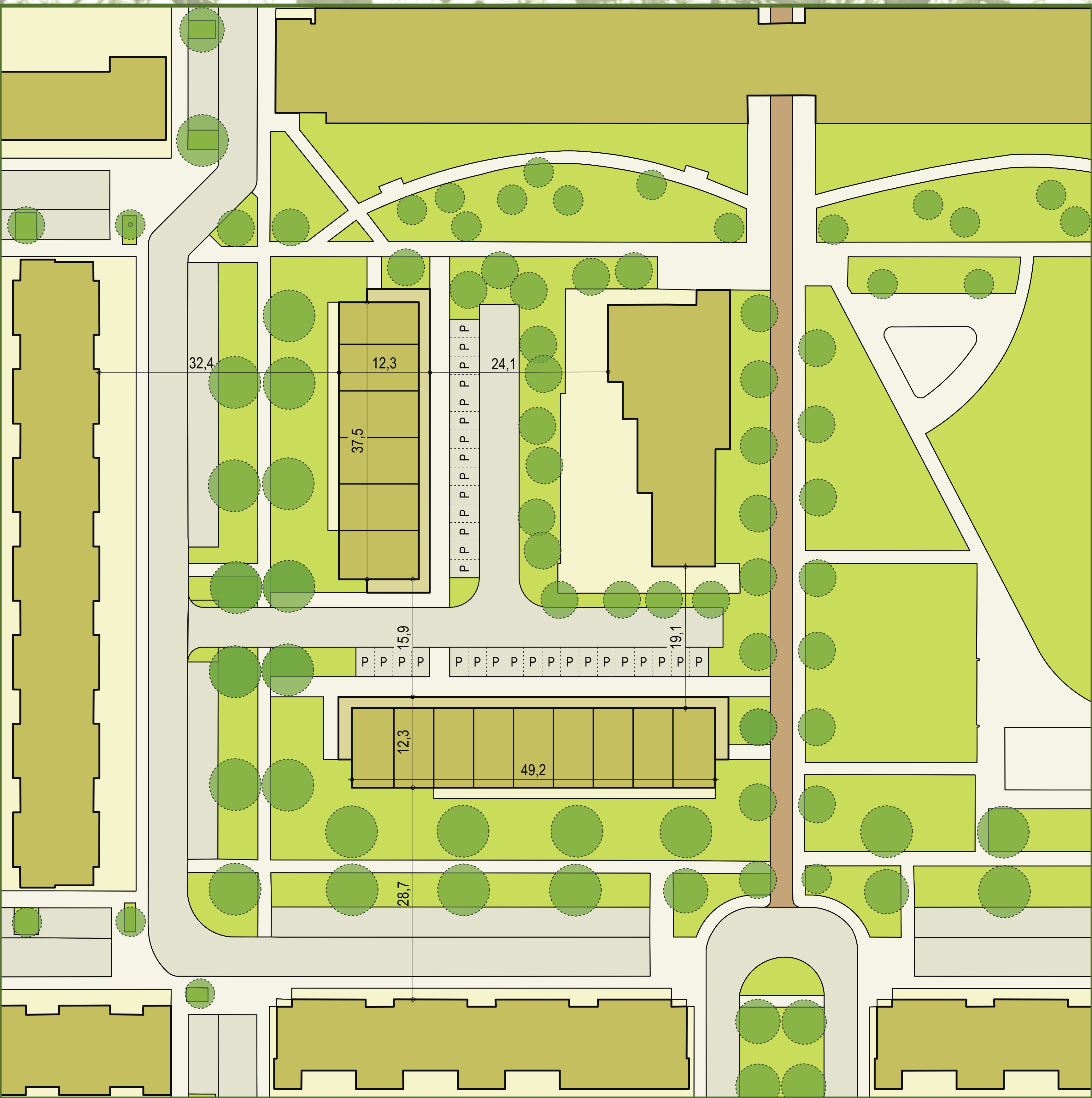
- RIJWEG
- P PARKEERPLAATS
- FIETSPAD
- VOETPAD



SATURNUSGEEL VARIANT 2

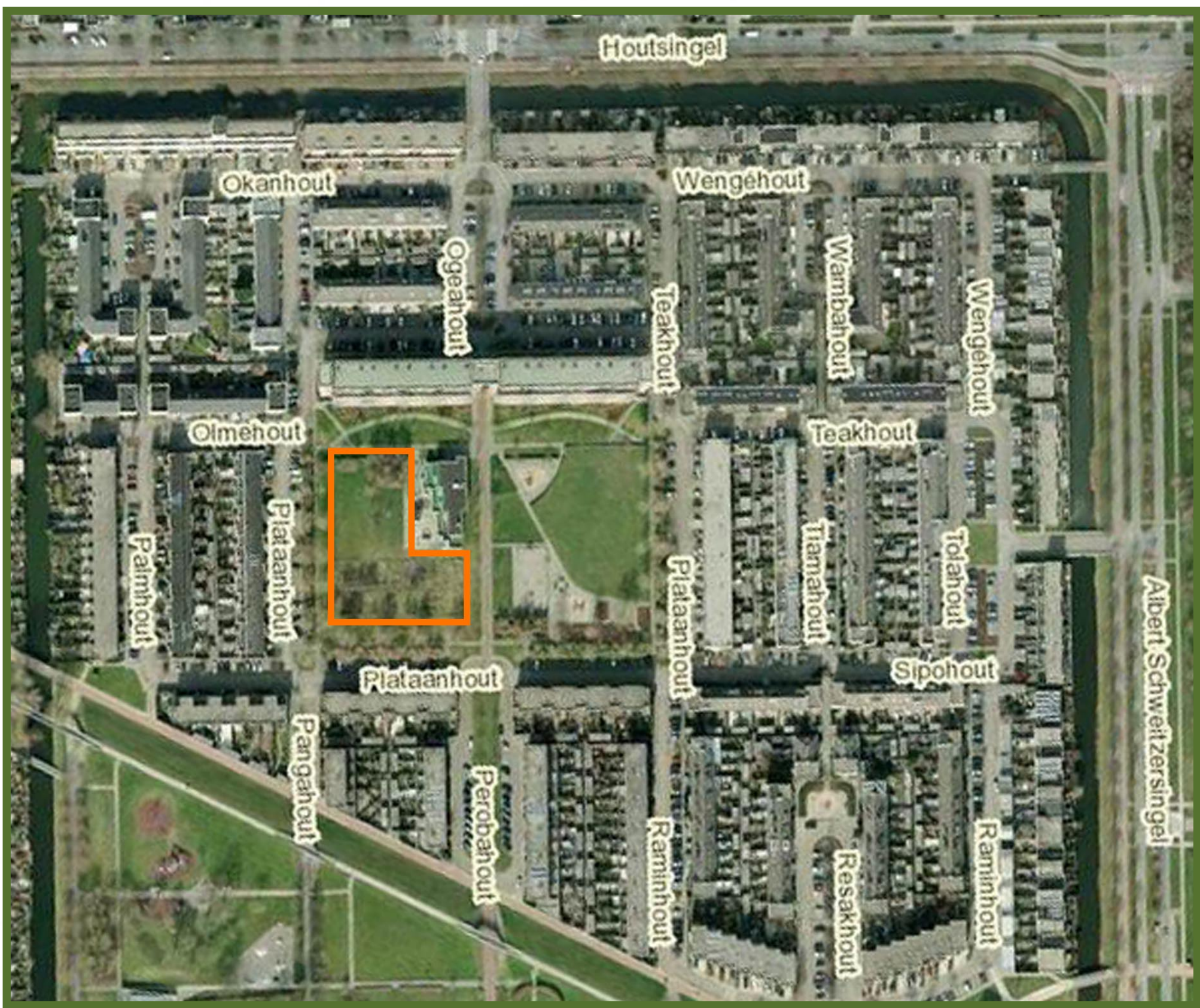
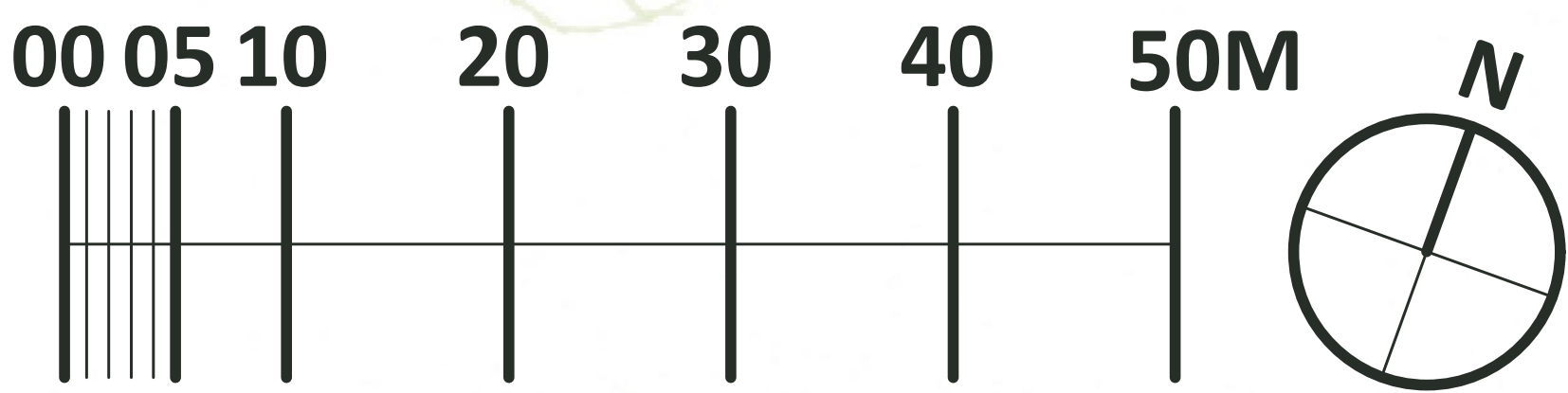


PLATAANHOUT

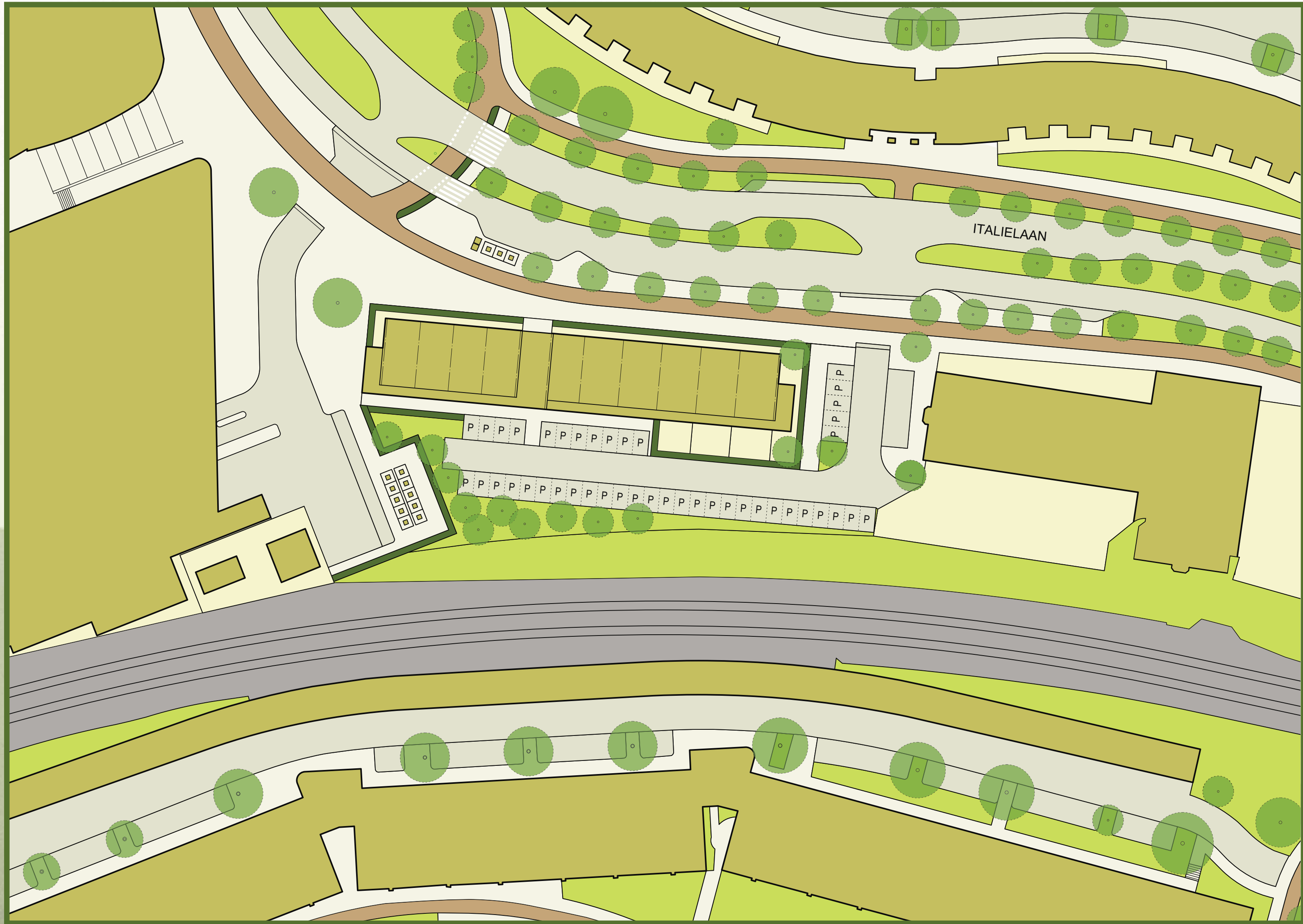


- | | | | |
|--|-----------|--|---------------|
| | BEBOUWING | | RIJWEG |
| | TUIN | | PARKEERPLAATS |
| | HAAG | | FIETSPAD |
| | GROEN | | VOETPAD |
| | BOOM | | |

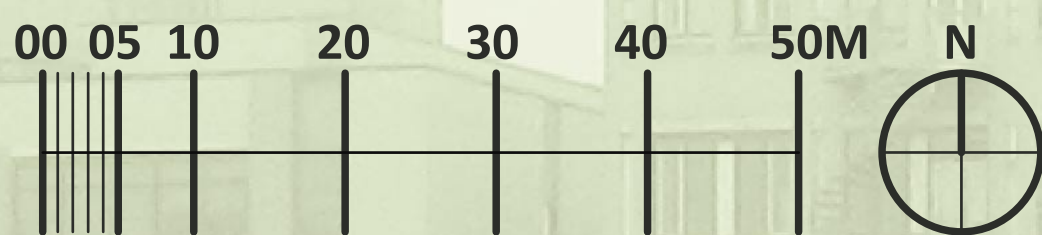
ALLE MATEN ZIJN BIJ BENADERING.
AAN DE FOTO'S EN TEKENINGEN OP DIT PANEEL
KUNNEN GEEN RECHTEN WORDEN ONTLEEND.



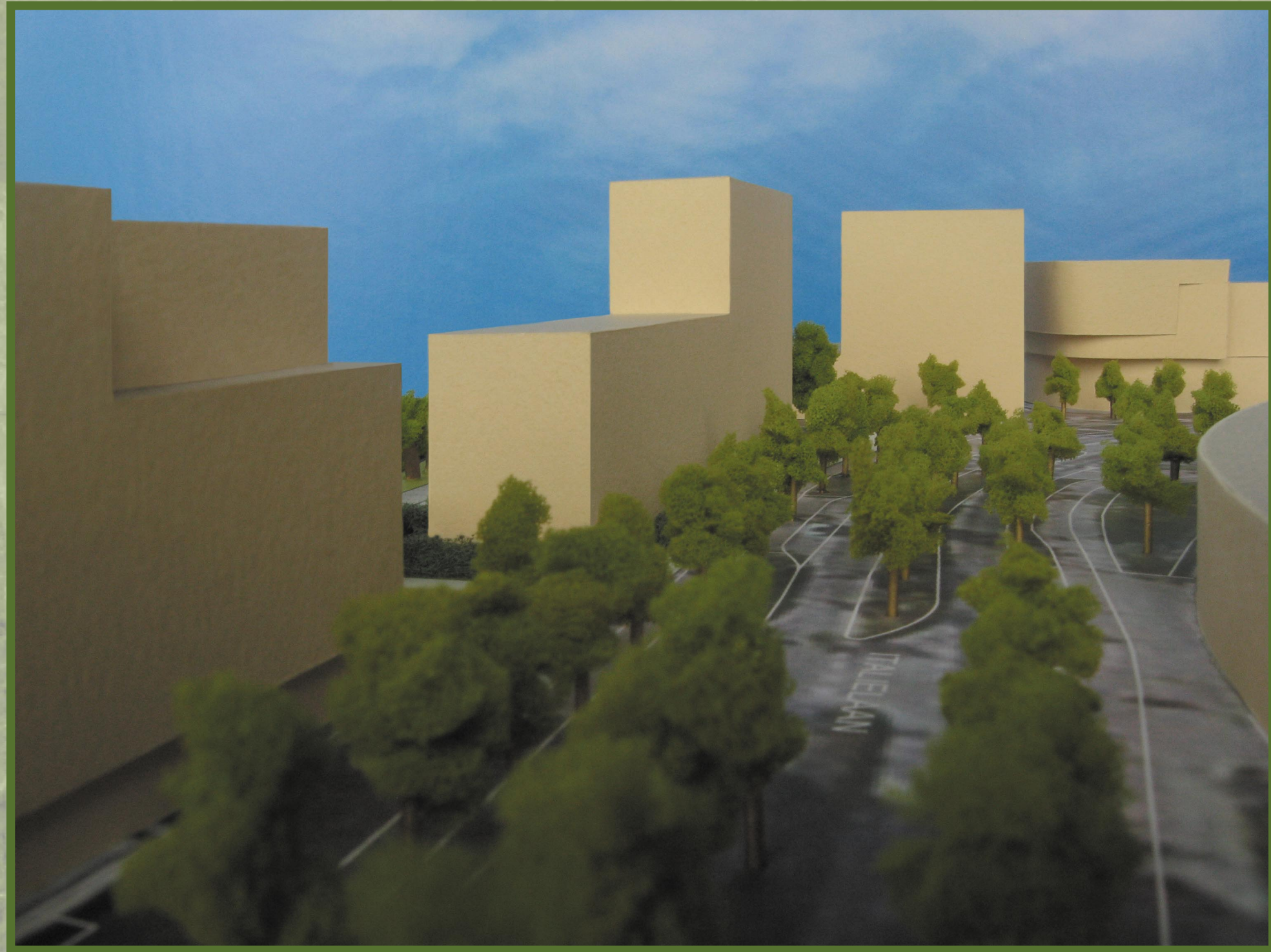
CADENZA 2



- BEBOUWING
- TUIN
- HAAG
- GROEN
- BOOM
- RIJWEG
- P PARKEERPLAATS
- FIETSPAD
- VOETPAD



ALLE MATEN ZIJN BIJ BENADERING.
AAN DE FOTO'S EN TEKENINGEN OP DIT PANEEL
KUNNEN GEEN RECHTEN WORDEN ONTLEEND.

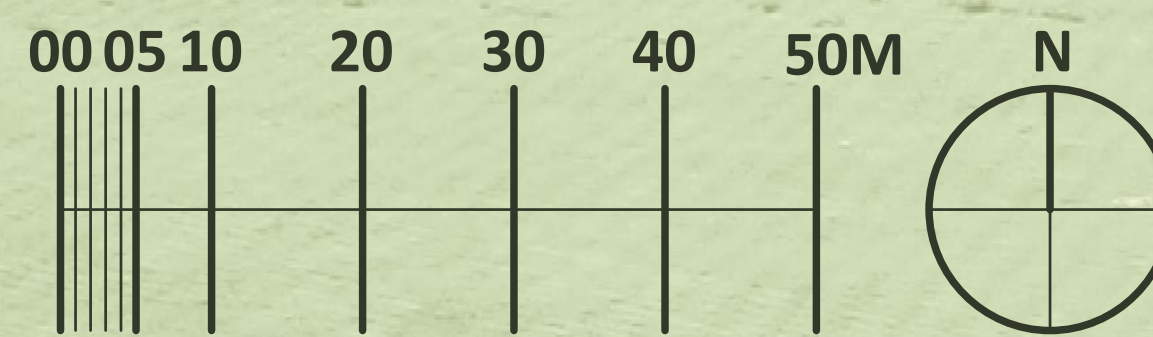


CANADALAAN

(SPAZIO 2)



- BESTEMMINGSPLANGRENS
- BEBOUWING
- GAZON
- BOOM
- RIJWEG EN PARKEREN
- SPOOR
- FIETSPAD
- VOETPAD



ALLE MATEN ZIJN BIJ BENADERING.
AAN DE FOTO'S EN TEKENINGEN OP DIT PANEEL
KUNNEN GEEN RECHTEN WORDEN ONTLEEND.



Bijlage 2 – Verslaglegging samenspraak jongerenwoningen

Met raadsbesluit van 8 juni 2015 werd besloten om het onderzoek naar de haalbaarheid van jongerenwoningen te starten met een samenspraaktraject tot op het niveau van coproductie, met uitzondering van meebeslissen, om kaders en uitgangspunten vast te stellen.

Algemeen

In de afgelopen 6 maanden zijn er in het kader van de samenspraak 10 bijeenkomsten met bewoners en belanghebbenden georganiseerd. Daarnaast heeft wethouder Kuiper op verschillende momenten extra overleg met bewoners en bewonersorganisaties gehad en zijn er verschillende bewoners in een persoonlijk gesprek op ambtelijk niveau geholpen. Ook zijn er vele (ca. 60) uitgebreide brieven beantwoord, waarin vaak meerdere vragen tegelijk zijn gesteld. Ook zijn alle mails behandeld. Het geheel heeft een goed beeld opgeleverd van de wijze waarop bewoners en andere belanghebbenden aankijken tegen de ontwikkeling van jongerenwoningen.

De brieven en de beantwoording ervan is in de meeste gevallen, wanneer de brieven ook aan de raad gericht zijn geweest, in afschrift naar de gemeenteraad gegaan. Daarom zijn zij niet hier in de verslaglegging van de samenspraak bijgevoegd.

Samenspraak

De samenspraak heeft in het vroegst mogelijke stadium van dit traject plaatsgevonden. Immers er waren aan het begin van dit traject nog geen ruimtelijke plannen. Deze zijn tegelijk met het samenspraakproces ontwikkeld. In een aantal gevallen hebben de resultaten van de samenspraak ook direct geleid tot wijziging aan de volumemodellen.

Tijdens de samenspraak zijn in essentie twee vragen gesteld:

1. Wat vindt u van de ontwikkeling van de mogelijke ontwikkeling van jongerenwoningen op de voorgestelde locatie;
2. Kunt u aangeven waarmee bij de mogelijke inrichting van deze locatie met jongerenwoningen rekening gehouden moet worden?

In het vervolg van deze bijlage vindt u de verslaglegging van de verschillende samenspraakavonden per locatie. De presentaties zijn hier niet bij ingevoegd.

Alle documenten die publiekelijk gedeeld zijn, zijn terug te vinden op de gemeentelijke website www.zoetermeer.nl/jongerenwoningen

Terugkoppeling van de bewonersbijeenkomst over de Jongerenwoningen aan het Saturnusgeel van 7 juli 2015.

Er waren ongeveer 45 aanwezigen

Mede aanwezig: medewerkers woningcorporatie De Goede Woning en de gemeente

Doel

Het doel van de avond was om de aanwezigen te informeren en te raadplegen over de mogelijke realisering van jongerenwoningen aan Saturnusgeel. Met een inhoudelijke presentatie en een film werden de aanwezigen geïnformeerd over de plannen. Daarna gingen de aanwezigen in verschillende groepen uiteen om hun eigen reacties, opmerkingen en ideeën aan te geven.

Programma

De avond begon met een plenair gedeelte (opening wethouder, toelichting projectmanager en opzet van de avond door avondvoorzitter). In het tweede deel van de avond zijn 4 groepen gevormd waarin met een gespreksleider per groep reacties, opmerkingen en ideeën zijn verzameld. Vervolgens zijn de resultaten van deze groepen plenair teruggekoppeld en is er uitleg gegeven over de locatiekeuze. De avond is rond 22:00 uur afgesloten.



Subgroepen

De verschillende groepen droegen diverse ideeën aan. De ideeën per groep kunt u terugvinden aan het eind van dit document. De foto's met deze resultaten worden eind augustus hieraan toegevoegd.

Algemene indruk van de avond

Wat tijdens de avond duidelijk is geworden is dat bewoners en belanghebbenden moeite hebben met het besluit van de raad. Enerzijds begrijpt de grote meerderheid de noodzaak van de bouw van jongerenwoningen in Zoetermeer, maar anderzijds is in principe het merendeel van de aanwezigen tegen de komst van jongerenwoningen op Saturnusgeel. De discussie beperkte zich vaak tot de vraag of nog kan worden voorkomen dat er jongerenwoningen gerealiseerd worden op de locatie Saturnusgeel.

Meest gehoorde reacties zijn:

- Geen jongerenwoningen op Saturnusgeel (onder meer onder verwijzing naar andere locaties)
- Waarom jongerenwoningen op Saturnusgeel? (locatiekeuze)
- Waardevermindering van eigen woning
- Hoogte van mogelijke bebouwing
- Vrees voor overlast (in diverse vormen)
- Toename van parkeerproblematiek
- Veiligheid
- Informatievoorziening
- Vormgeving / architectuur



De meeste mensen zijn het er over eens dat er jongerenwoningen moeten komen. De aanwezigen stelden het op prijs dat er een geschikte locatie in de buurt beschikbaar was voor de bijeenkomst.

Vervolg

De diverse reacties, opmerkingen en ideeën zijn overgenomen in de onderstaande tabel.

De gemeente en De Goede Woning nemen de reacties mee in de rapportage aan de gemeenteraad.

Tevens worden de verschillende reacties en ideeën betrokken bij de mogelijke invulling van Saturnusgeel met betrekking tot jongerenwoningen.

Vragen / opmerkingen

Heeft u naar aanleiding van dit verslag vragen of opmerkingen, dan kunt deze sturen naar: projectenpmv@zoetermeer.nl of contact opnemen via telefoon 14 079.

(Bijlage opbrengst per subgroep – bewonersbijeenkomst Saturnusgeel 7 juli)

Groep	Onderwerp	Precieze beschrijving op de kaarten	Aantal stickers
1	Elders	Niet door gaat	9
		Niet door gaat op deze locatie	
		Dat het niet doorgaat	
		Niet door gaat	
		ik hoop dat dit project op een andere plaats gerealiseerd wordt	



		dat dit niet door gaat	
		ik hoop dat dit project niet door gaat	
	<i>Hoogte</i>	geen hoogbouw 3 - 4 hoog	4
		het geen flat wordt - 30 woningen te veel	
		dat iedereen naar binnen kijkt	
		dat het uitzicht wordt belemmerd	
		ik hoop dat het niet hoger dan 2 etages wordt - minder zonlicht	
		als zo is - wordt klein gebouwd	
		dat het uitzicht blijft	
	<i>waardevermindering</i>	ik vrees dat mijn woning minder waard is - staat nu te koop	1
		vrees waardedaling koophuis	
		vrees op waardedaling huis	
		waardedaling huis	
	<i>veiligheid / overlast</i>	vrees veiligheid/overlast - drank, drugs, parkeren	6
		vrees dat de rust verdwijnen gaat	
		ik hoop erop dat het een jongerenwijk gaat worden	
		vrees dat de sociale cohesie verdwijnt	
		ik hoop dat het niet door gaat i.v.m. veiligheid	
	<i>Voldoende parkeerplaats</i>	we geen parkeerplaats meer hebben	0
		vrees op parkeerproblemen	
		vrees parkeeroverlast / geluidsoverlast	
		nadelig zal zijn achteraf voor parkeerplaats auto	
2	<i>Dat het niet door gaat</i>	Niet door gaat	6
		ik hoop dat het niet door gaat	
		Ik hoop dat het een andere bestemming krijgt	
		ik hoop dat er een andere locatie wordt gevonden tussen andere sociale woningbouw	
	<i>Informatievoorziening</i>	Vrees: eenzijdige informatie van de gemeente	3
		Ik hoop dat er in overleg met de buurt een goed oplossing komt	
	<i>Vrees</i>	Te veel op te weinig ruimte	2
	<i>Speelruimte wordt minder</i>	kinderen speelruimte / sociale veiligheid	1



	<i>Overlast</i>	Herrie + overlast	6
		vrees: vermindering verkeersveiligheid	
		ik vrees dat dit project overlast gaat geven	
		rotzooi in de buurt	
		vrees voor geluidsoverlast	
		ik vrees geluidsoverlast, met name zomers als de ramen open staan	
	<i>Waarde vermindering</i>	vrees: waarde vermindering eigen huis	4
		uitzicht / overzicht over de ruimte	
		ik vrees dat niet iedereen het ermee eens is	
		Ik vrees dat de woningprijzen gaan dalen omdat er sociale woningbouw tussen vrije sector gebouwd gaat worden	
	<i>Parkeren</i>	Parkeerplaatsen?	2
		Vrees tekort parkeerplaatsen	
		Ik hoop dat er voldoende parkeerplaatsen zijn of worden gemaakt	
		Ik vrees dat er te weinig parkeerplaatsen komen	
3	<i>Effect op leefomgeving</i>	Omgeving overlast na bewoning	3
		Ik vrees voor onrust	
	<i>Sub-groep verkeer</i>	verkeersoverlast	0
		meer verkeersoverlast?	
		gevaarlijke verkeerssituatie	
	<i>Sub-groep verloop</i>	Ik vrees meer verloop in de wijk	0
		Aandacht voor verloop. Dit zou nog meer verloop opleveren.	
	<i>Sub-groep financieel</i>	daling van waarde van huis	0
	<i>Procedure</i>	Ik hoop dat de huren betaalbaar zijn	2
		Tijdige informatievoorziening	
		Ik hoop op een transparante ontwikkeling	
		Ik hoop op een goede secure selectie / toewijzing	
		Bouwoverlast	
	<i>Sub-groep parkeren</i>	Ik vrees grotere parkeerdruk bij woningen / school	3
		Parkeren	
		Parkeerchaos	

	<i>Positief resultaat</i>	Ik hoop dat oude en nieuwe bewoners elkaar gaan ontmoeten	1
		Ik hoop op open armen voor de jongeren	
		... iedereen jong volwassenen leert zien als gewone burens	
		wijkfeest bij oplevering	
	<i>Projectuitvoering</i>	Bouwoverlast	0
	<i>Sub-groep architectuur</i>	te hoog bouwen	6
		architectuur laag / hoog bouw	
		Ik hoop op een gebouw dat past in de omgeving	
		laag blijft	
		Ik hoop dat bij het ontwerp een gebouw ingepast wordt in de laagbouw van de geelgroenlaan	
		Ik hoop op woningen met eigen ruimte	
		het groen wordt	
		zon en lichtinval weg	
4	Parkeergelegenheid	dat de parkeerproblemen erger worden	1
		parkeren	
		parkeeroverlast	
		voor nog meer parkeerproblemen zorgt en opstoppen in de straat bij school	
		gebrek aan parkeergelegenheid	
	Overlast	Overlast basisschool versus jongerenwoningen	2
		overlast bij de bouw en bovenal als er veel jongeren wonen	
	Impact op huizenprijzen	huizenprijzen dalen	1
		de huizenprijzen zakken	
		de waarde van mijn woning negatief beïnvloed	
	Vormgeving / hoogte	vrees gebouw te hoog?	2
		geen hoogbouw, wij hebben maar één kant	
	voorzitter jongerenwoningen	Dat jongeren ook een kans krijgen om betaalbaar te wonen	1
	Locatiekeuze	Alternatieve locaties / kantoren ombouwen	8
		Besluit tot een andere locatie die niet naast een basisschool ligt	
		Ruimte behouden	



gemeente
Zoetermeer

		vrees dat de afstand tot uitgaansgelegenheden te groot is	
		groen, gras, natuur	
		ik hoop dat de gemeente de ruimte die er nu is en de rust die dat geeft aan de bewoners wil laten	
		Ik hoop dat er naar alternatieve locaties gekeken kan worden; Moskee-locatie (ligt al jaren braak)	
		vrees dat dit enkel vanuit het perspectief van woningnood voor jongeren opgepakt wordt, veel bestaande leeg	

Opbrengst	Belangrijkheid	Aanwezige kennis	Ervaring bij andere complexen	Maatregelen	Financiële consequentie	Weging en motivatie	Overweging
Geen jongerenwoningen op Saturnusgeel	15 x genoemd 23 x gestickerd					Belangrijkste punt van kritiek bewoners	Dit punt is het meeste genoemd door bewoners en daarbij als belangrijkste bestempeld bij de stickerronde. Dit maakt duidelijk dat er weinig draagvlak bestaat voor deze ontwikkeling
	21 x genoemd 26 x gestickerd	Cijfers politie WOP Buurtmonitor	Wijkregisseur Ervaring DGW Wijkagent Wijkconsulent DGW	Complexbeheer VVH Camera's etc.	xxx	Aanvaarbaar risico obv hier genoemde maatregelen en financiële consequenties	Uit cijfers en ervaringen is waarneembaar dat er, vooral in het verleden, overlast is geweest. De reactie hierop is daarom begrijpelijk. Echter het gaat om verschillende doelgroepen. Daarbij kan door inzet van complexbeheer, wijkagent en wijkregisseur en goede monitoring preventie plaatsvinden. Wij schatten het risico aanvaardbaar en beheersbaar in.
Vrees voor hoogte	14 x genoemd 12 gestickerd	Maximaal 3 lagen SBK	--	aanpassen hoogte nav samenpraak inrichting	Minder lagen leidt tot een lagere opbrengst	Passend in de omgeving Neemt geen zonlicht weg	De hoogte van bebouwing zal maximaal 3 lagen zijn en minimaal 2 (ivm aantallen)
							Hoewel de hoogte van 3 lagen door DGW geambieerd wordt, kan dit nog wijzigen in een gesprek over de invulling van de locatie. Dit zal pas in een volgende fase definitief worden. Het zichtverlies dat optreed door de bebouwing kan niet worden beperkt. In juridische zin is er nu echter ook bebouwing mogelijk via het bestemmingsplan (Maatschappelijk) waarmee de situatie defacto niet verslechterd. Dit geldt ook voor de hoogte. In de beleving van bewoners ligt dit anders. Het stuk grond is namelijk al enkele jaren onbebouwd. Men is gewend geraakt aan het uitzicht een grasveldje.
Verkeer & parkeren	20 x genoemd 6 x gestickerd	Cijfers / telling Autobezit Meldingen	Autobezit jongeren	Parkeren op eigen terrein volgend norm	In exploitatie geen risico	Voldoen aan norm, dus....	Het parkeren kan op verschillende manieren worden benaderd. Motie 21 van de raad volgend moeten we uitgaan van een norm van 1,3 parkeerplaats per woning. Uitgaande van de parkeernota zou een norm van 1,0 gehanteerd kunnen worden. Op basis van het auto bezit van de leeftijdsgroep kan worden gerekend met een parkeernorm van 0,722. Ons voorstel is om deze laatste norm aan te houden. Hierin zijn bezoekers ook meegenomen (zie ook bijlage). Op deze wijze kan het parkeren op eigen terrein worden gerealiseerd.
Waardevermindering	12 x genoemd 6 x gestickerd	Planschade risico- analyse	--	--		Inschatting is dat er geen sprake zal zijn van planschade	Gelet op de huidige bestemming van het perceel is onze verwachting dat er geen waardevermindering optreedt als gevolg van de ontwikkeling van jongerenwoningen. Dit wordt ook nog nader getoetst in een planschaderisicoanalyse.

Transparantie gemeente						De transparantie van de handelswijze van de gemeente is een belangrijk onderwerp. Het vormt namelijk de basis van onderling vertrouwen. Gedurende het proces is aangegeven dat dit vertrouwen er (nog) niet is. Enerzijds ligt de reden hiervan in de voorbereiding door een niet overal bezorgde bewonersbrief + niet openbare locatiestudie van DGW en anderzijds ligt de reden hiervan in ervaringen uit het verleden. Wij werken er als gemeente aan naar beste kunnen en geweten om op een open en eerlijke manier te werken. Het is daarom belangrijk dat we zaken die aangedragen zijn in de samenspraak te herleiden zijn uit het advies. Dit kolommenstuk is daar een uitwerking van.
	4 x genoemd 4 x gestickeerd	Uitleg werkwijze samenspraak groep Historie project Nog te volgen proces		Blijven uitleggen Heldere communicatie	Belangrijk onderwerp ivm vertrouwen	
	3 x genoemd 3 x gestickeerd	Toewijzing door Woonnet Haaglanden Vaststaande toewijzingscriteria	Gemiddeld leeftijd? Hoeveel uit ZM?		Geen invloed als gemeente Rijk werkt aan instrumenten	De toewijzing van sociale woningen is een zaak van de corporaties en in het bijzonder een zaak van Woonnet Haaglanden. Wij zijn hierin als gemeente geen partij. Wij hebben prestatieafspraken gemaakt met DGW over de realisatie van jongerenwoningen. Hieraan is behoefte. Wij gaan er dan ook vanuit dat DGW deze behoefte hiermee invult.
Transformatie						
	2 x genoemd 2 x gestickeerd	Transformatiemonitor Ingewikkeld ivm eigendom Ingewikkelde regelgeving	Italiëlaan Engelandlaan Soms succesvol	Doorgaans duurder en langere doorlooptijd	Gebeurt al waar mogelijk lang niet altijd een optie	De transformatie van bestaande gebouwen voor de huisvesting van bijzondere doelgroepen is iets wat ook in Zoetermeer leeft. Er zijn ook verschillende voorbeelden van projecten die reeds gerealiseerd zijn of nog worden. Hiermee is echter nog niet in de behoefte van jongerenwoningen voorzien. Tevens is de transformatie van kantoorpanden lang niet altijd mogelijk door regelgeving, constructie, eigendom etc. Het is uiteindelijk een verhaal van en transformatie en nieuwbouw.
Bouwoverlast						
	3 x genoemd 0 x gestickeerd	Overlast is niet te voorkomen	Er vindt overleg met buurt plaats om overlast te reduceren		Lijkt pas van belang in een volgende fase en bij uitvoering	Overlast ten tijde van de bouw is niet geheel te voorkomen. DGW heeft in het verleden en heden op andere locaties vaak vooraf en tijdens de bouw overleg gevoerd met de omgeving om het voor een ieder zo dragelijk mogelijk te maken. Dit onderwerp zal echter pas gaan spelen in een volgende fase, na een bsluit van de raad in april 2016.

Pro jongerenwoningen	7 x genoemd 2 x gestickerd	Positieve bijdrage samenstelling wijk Geen verwachting van overlast		Draagt bij aan positieve grondhouding	De positieve opmerkingen over vermenging van diverse doelgroepen in de wijk geven enig draagvlak weer voor deze ontwikkeling. De mate waarin deze opmerkingen zijn voorgekomen zijn echter vrij gering.
----------------------	-------------------------------	--	--	--	---

Tips
Behoud groen
Behoud kinderspeelruimte
Wijkfeest bij oplevering - sociale binding

Factsheet overlast Rokkeveen Oost

Datum: 30 november 2015
Onderwerp: Overlast Saturnusgeel

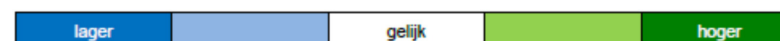
Melding overlast 2014				
Onderwerp	Zoetermeer	Rokkeveen	R' - Oost	R' - West
Bedreigingen	297	19	14	5
Diefstal uit auto	810	127	83	44
Fietsdiefstal	641	51	24	27
Diefstal motorvoertuig	142	19	12	7
Inbraak	554	58	35	23
Mishandeling	436	20	16	4
Straatroof	45	2	0	2
Vernieling	784	91	50	41
Jeugdoverlast	1218	124	63	61
Drugs	71	9	4	5
Geluidsoverlast	1693	131	79	52

Totaal	6691	651	380	271
--------	------	-----	-----	-----

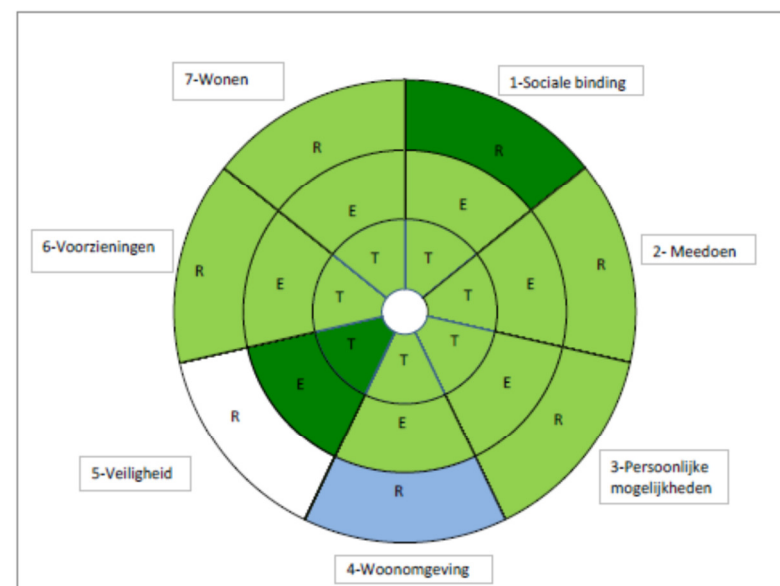
Inwoners	124.064	20.934	12.862	8.072
Percentage	100%	16,90%	10,40%	6,50%

Woningdichtheid	16/ha	23 /ha	24/ha	21/ha
-----------------	-------	--------	-------	-------

Scores van Rokkeveen-oost ten opzichte van het gemiddelde van Zoetermeer.



Buitenste cirkel: Score registratiegegevens, van alle indicatoren is een gemiddelde berekend (R)
Middelste cirkel: Score enquêtegegevens, van alle indicatoren is een gemiddelde berekend (E)
Binnenste cirkel: Score totaal per aspect, van alle indicatoren is een gemiddelde berekend (T)



Alle totaalscores in Rokkeveen-oost zijn hoger dan het stedelijk gemiddelde. Alleen op de registratiegegevens bij het aspect Woonomgeving is de score lager dan stedelijk.

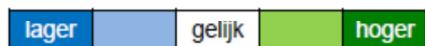
Conclusie

In Rokkeveen worden aanzienlijk minder overlastmeldingen gedaan dan in Zoetermeer als geheel. Dit blijkt niet alleen uit de overlastmeldingen van de (wijk) politie, maar ook uit de bijgevoegde 'Buurtbarometer 2014'.

Bijlage 2. Buurtprofielen in één oogopslag.

		Dorp	Stads- cen- trum	Palen- stein	Drie- mans- polder	Meer- zicht- west	Meer- zicht- oost	Buyten- wegh	De Leyens	Segh- waert- z-w	Segh- waert- n-o	Noord- hove- west	Noord- hove- oost	Rokke- veen- west	Rokke- veen- oost	Ooster- heem- z-w	Ooster- heem- n-o
SOCIALE BINDING	registratie																
	enquête																
	totaal																
MEEDOEN	registratie																
	enquête																
	totaal																
PERSOONLIJKE MOGELIJKHEDEN	registratie																
	enquête																
	totaal																
WOONOMGEVING	registratie																
	enquête																
	totaal																
VEILIGHEID	registratie																
	enquête																
	totaal																
VOORZIENINGEN	registratie																
	enquête																
	totaal																
WONEN	registratie																
	enquête																
	totaal																

Legenda:



Aanpak Overlast

- Gemeente
- Wijkagent (Politie)
- Buurtbemiddelaar
- Jongerenwerk
- Corporatie

Vervuiling en vernieling
 Algemeen overlast (inbraak, geweldpleging, drugoverlast etc.)
 Conflicten in de buurt
 Overlast door jongeren
 Complexbeheer en wijkconsulent

Verslag

Datum:	7 december 2015
Onderwerp:	Terugkoppeling bewonersbijeenkomst jongerenwoningen - locatie Saturnusgeel - d.d. 4 december 2015

Doel

Met de opgehaalde informatie van de eerste avond (7 juli 2015) is de gemeente aan de slag gegaan om de bezwaren, opmerkingen en ideeën van bewoners te verwerken. Deze tweede avond had als doel om met bewoners te delen op welke manier de informatie is verwerkt en hoe dit kan leiden tot een advies van het college aan de gemeenteraad. Ook was er gelegenheid om inhoudelijke vragen te stellen aan vakspecialisten en bestond de mogelijkheid aan te geven of er nog informatie ontbrak. De aanwezigen werden nogmaals geïnformeerd over de wijze van besluitvorming en de planning die hiermee samenhangt.

Programma

De avond was opgedeeld in twee stukken. Wethouder Kuiper opende het plenaire deel van de bijeenkomst, daarna was er een toelichting van de projectmanager over de wijze waarop de informatie van de eerste bewonersbijeenkomst heeft geleid tot de huidige uitwerking. Tijdens het tweede deel van de avond kregen bewoners de gelegenheid om de ruimtelijke uitwerkingen van jongerenwoningen op de locatie kritisch te bekijken. Er konden vragen gesteld worden aan specialisten en men kon voorkeuren aangegeven over de invullingen. De avond is rond 21:30 afgesloten.

Twee varianten

Op basis van de bezwaren en opmerkingen op de eerste avond heeft de gemeente gekeken naar de mogelijkheden op de locatie Saturnusgeel. Gelet op de ruimtelijke structuur van de locatie bleek er mogelijkheid om een extra uitwerking te presenteren.



Variant 1



Variant 2

Bij variant 1 wordt een optie tot bebouwing van een voormalig schoollocatie op de hoek van Saturnusgeel en de Geelgroenlaan voorgesteld. Bij variant 2 wordt verplaatsing van het basketbalveld en speelvoorziening voorgesteld naar de locatie van variant 1, hierdoor komt deze plek als optie voor bebouwing beschikbaar.

Algemene indruk van de avond (door projectmanager)

De opkomst op deze avond was, in vergelijking met de eerste avond, relatief laag. Er waren circa 12 mensen aanwezig, waaronder een vertegenwoordiger van Van 't Hof Rijnland Vastgoedmanagement als verhuurder.



Ondanks dat bewoners aangaven dat de realisatie van jongerenwoningen nog steeds niet direct gewenst is, maakte de twee varianten een inhoudelijke discussie los, waarbij een sterke voorkeur voor variant 2 werd uitgesproken. Veiligheid en overzichtelijkheid van het groengebied waren hiervoor de belangrijkste argumenten. Tevens wilden een aantal omwonenden direct meedenken over de verplaatsing van de speelfaciliteiten.

Er was één direct omwonende van variant 2 aanwezig, ondanks dat er in de uitnodiging expliciet stond vermeld dat deze optie

besproken zou worden. Deze bewoner gaf aan dat er meerdere, vooral oudere, mensen bezwaren hebben tegen variant 2.



De projectmanager heeft hierop aangegeven in januari nog eens informeel langs te willen komen om met bewoners te praten. *Mochten bewoners dit willen, dan moet ook vanuit de bewoners hiervoor initiatief genomen worden.*

De avond is in een prettige sfeer verlopen en er is voldoende mogelijkheid geweest voor alle aanwezigen om op- en aanmerkingen te maken, bezwaren te uiten of juist ideeën te opperen. De avond is in goede sfeer afgesloten.

Vervolg

De diverse reacties worden verwerkt en meegenomen in de rapportage ter voorbereiding voor het collegeadvies en de gemeenteraad. De projectmanager wacht af of er behoefte bestaat bij de omwonenden voor een extra aanvullend informeel gesprek op locatie.

Voor vragen of opmerkingen aangaande het verslag kunt u een mail sturen naar projectenpmv@zoetermeer.nl.



Verslag tussentijdse bewonersbijeenkomst Safarigeel

Datum: 4 februari 2016

Locatie: Safarigeel – woning bewoner

Onderwerp: Verslag tussentijds bewonersbijeenkomst jongerenwoningen - locatie Saturnusgeel (alternatief Safarigeel) - d.d. 20 januari 2016

Aanwezig: 6 bewoners en omwonenden alternatieve locatie aan Safarigeel

Aanleiding

Op 4 december 2015 heeft de 2^e bewonersavond plaatsgevonden in het kader van de haalbaarheid van jongerenwoningen op de locatie Saturnusgeel. Op deze avond is eveneens een tweede variant getoond die was geïnitieerd op basis van de informatie van de eerste bewonersavond. Daar de briefaanhef van de uitnodiging voor de tweede bewonersavond uitsluitend sprak over 'jongerenwoningen aan Saturnusgeel' is het voor de meeste bewoners niet duidelijk overgekomen dat er een 2^e variant kan komen met huizen aan de zijde van het Safarigeel waar nu de speelplekken zijn. Het is de gemeente kenbaar gemaakt dat er nog behoefte is aan meer informatie voor de bewoners van het Safarigeel e.o.. De gemeente heeft in reactie hierop gemeend dat een extra bijeenkomst op z'n plaats was. Hierop is op 20 januari bij één van de bewoners van het Safarigeel thuis een bijeenkomst georganiseerd. Hierbij waren 6 bewoners aanwezig en de gemeentelijk projectleider.

Doel

Met de informatie uit de eerste avond is de gemeente aan de slag gegaan om de bezwaren, opmerkingen en ideeën van bewoners te verwerken. Deze avond had als doel om met bewoners te delen op welke manier de informatie is verwerkt en hoe dit kan leiden tot een advies van het college aan de gemeenteraad. Ook was er gelegenheid om inhoudelijke vragen te stellen aan de projectleider. Verder werden de aanwezigen geïnformeerd over de wijze van besluitvorming en de planning die hiermee samenhangt.

Toelichting haalbaarheidsstudie en varianten door projectleider

- Er is dringend behoefte aan het realiseren van jongerenwoningen
- De Goede Woning heeft aangegeven dit te willen bouwen/realiseren, mits de Gemeente Zoetermeer hiervoor locaties beschikbaar kan maken
- Gemeente Zoetermeer heeft hierop opdracht gegeven om een haalbaarheidsstudie te doen naar 4 locaties => Saturnusgeel is er daar 1 van
- Bij de bijeenkomst op 07 juli 2015 is de informatie avond ruimschoots bezocht, hierbij werd duidelijk dat de bewoners niet gerust waren op de locatiekeuze, mede gezien de overlast die reeds ondervonden wordt van de speelplekken
- Na de rumoerige sessie van 07 juli, is de 2^e variant ontwikkeld => speelplekken en de bouwlocatie te wisselen, dit is in de december avond toegelicht

- In de haalbaarheidsstudie wordt er naar 4 aspecten gekeken; 1) financieel 2) planologisch 3) infrastructuur & 4) maatschappelijk
- Alle gegevens van de avonden, incl. dit verslag en de door ons aangeboden bezwaren, komen in het dossier welke wordt voorgelegd aan het College van B&W. Het College wordt geacht een advies uit te brengen aan de Gemeenteraad welke locaties tot stand zullen gaan komen
- De bestemming voor het gebied zal moeten worden aangepast, deze procedure kan maximaal 2 jaar in beslag nemen (als er door bewoners bezwaar gemaakt wordt voor bestemmingsverandering)
- Als de bouw van start gaat (incl. voorbereidende werkzaamheden), dan is er minimaal 9 maanden overlast te verwachten (6 met open straten ivm aanleg riolering/elektra etc. en parkeer problemen – 3 voor laatste oplevering inpandig)
- Er is voorkeur voor de aanleg van 2 en 3 kamer appartementen, zodat ook jonge stellen met een kind er kunnen wonen
- Er komen inpandige fietsenstallingen & bergingen – ondergrondse vuilcontainers – 21 parkeerplaatsen en enige groenvoorziening
- De analyse aangaande 'planschade' heeft aangetoond dat dit voor variant 2 – Safarigeel, uitsluitend van toepassing is op de flat Geel-Groenlaan (aan de rotonde). Planschade houdt in dat er sprake kan zijn van waardedaling van de huizenprijzen.
- Op de december info-avond is er een vertegenwoordiger geweest namens verhuurder Van 't Hof



Opmerkingen / aanvulling bewoners

Inbreng omwonenden
➤ 27 adressen hebben bezwaar gemaakt vanuit Safarigeel – Okergeel & Geel-Groenlaan => kopieën van e-mails en strookjes zijn overhandigd ➤ Volgens de stickertelling van de 1^e informatieavond op 07-07-2015 waren er 25 stemmen tegen, vanuit de bewoners Saturnusgeel & Geel-Groenlaan ➤ Na 20 jaar jongerenoverlast is het nu redelijk rustig. Overmatig alcohol gebruik, naakt rondlopen, gillen, scooters, op de auto's lopen, stenen door de ruit, eieren tegen de ruit en alles tot in de vroege ochtend uren. Brand, drugsgebruik, drugs dealen. Er is zelfs voor langere tijd een samscholingsverbod geweest, dit heeft veel impact gehad op de bewoners en dat mag niet uit het oog verloren worden ➤ Bewoners hebben aangegeven dat de bouw ertoe kan leiden dat zij de keuze maken om te verhuizen
Alternatief omwonenden
Omdat het om een haalbaarheidsstudie gaat, hebben wij ook een alternatief voorgesteld, zijnde; Het braak liggende groen op de kruising Kleurlaan / Paletsingel met bestemming kerk / moskee. Er is in het verleden veel protest geweest tegen een moskee. Wanneer de bestemming wordt aangepast naar huizen, dan wordt dit een locatie dicht bij trein – bus – Winkelcentrum Groen-Blauwlaan en de uitvalswegen naar de A12 e.d.
Onze zorgen & vragen
1. Ontwrichting en verarming van de natuur <i>Nog niet onderzocht</i> 2. Er komen meer vervoersbewegingen, over de stoep fietsen/scooters. => wat doet dit met de verkeersveiligheid van de bewoners, huisdieren en schoolkinderen? <i>Nog niet onderzocht</i> 3. Wanneer er gebouwd gaat worden => worden huidige bewoners dan gecompenseerd voor ontstane schade door bouwwerkzaamheden, zoals heien? <i>Bij schade wordt er onderzocht of dit door aannemers vd Gemeente is uitgevoerd of door aannemers van De Goede Woning. Hiervoor zal geld gereserveerd moeten worden in het budget</i> 4. Hoeveel extra druk op beschikbare parkeerplaatsen is er te verwachten van werknemers van de bouw? <i>Nog niet onderzocht</i> 5. Welke maatregelen treft de gemeente om overlast door nieuwe bewoners te voorkomen / beperken? <i>Wij hebben aangegeven dat streng beleid en handhaving vanaf dag 1 nodig zal zijn => afval – geluidsoverlast – barbecueën in het park – te hard rijden etc.</i> 6. Welke acties worden er nu van ons nog verwacht om dit bezwaar kenbaar te maken bij de gemeenteraad? <i>Het dossier zal begin maart aan het College gepresenteerd kunnen worden en in navolging in april in de Gemeenteraad. De bijeenkomst kan worden bijgewoond => hiervoor het Streekblad in de gaten houden – tevens kan er spreektijd aangevraagd worden</i>

Vervolg

De diverse reacties worden verwerkt en meegenomen in de rapportage ter voorbereiding voor het collegeadvies en de gemeenteraad.

Voor vragen of opmerkingen aangaande het verslag kunt u een mail sturen naar projectenpmv@zoetermeer.nl of contact opnemen via telefoonnummer 14 079.

Verslag

Bezoekadres
Markt 10
2711 CZ Zoetermeer

Postadres
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Onderwerp:	Samenspraak ikv haalbaarheidsonderzoek jongerenwoningen Plataanhout
Vergaderdatum en tijd:	715 september 2015, 19:30 - 22:30
Vergaderplaats:	NH Hotel (Rokkeveen) te Zoetermeer
Aanwezig:	Ca. 90 bewoners, 10 medewerkers gemeente, 2 medewerkers corporatie
Afwezig:	Vertegenwoordiging kinderdagverblijf

Hieronder vindt u een terugkoppeling van de avond die wij op 15 september hebben gehad in het NH Hotel te Rokkeveen.

Doel

Het doel van de avond was om, in lijn met de opdracht van de gemeenteraad, de aanwezigen (omwonenden en andere belanghebbenden) nader te informeren over het haalbaarheidsonderzoek naar jongerenwoningen aan het Plataanhout. Tevens wilden we de aanwezigen raadplegen ten aanzien van de bezwaren, opmerkingen en ideeën. Het informeren hebben we gedaan middels een uitgebreide presentatie. Het raadplegen vond plaats door in groepen reacties, bezwaren en ideeën te bespreken. De groepsgewijze sessies werden aan het einde van de avond plenair teruggekoppeld, zodat een ieder een beeld kreeg van wat er besproken in andere groepen besproken was.

Aanwezigen

Vooraf waren er circa 80 aanmeldingen. Uiteindelijk zijn er ongeveer 90 omwonenden en belanghebbenden aanwezig geweest. Hierbij waren 4 jongeren of geïnteresseerden in jongerenwoningen. Het kinderdagverblijf had zich per mail afgemeld, maar heeft wel opmerkt kritisch te zijn over jongerenwoningen op deze plek en wil derhalve ook graag op de hoogte blijven van verdere ontwikkelingen.

Programma

De avond zou worden geopend door wethouder Kuiper, maar hij kon helaas door een ongelukkige samenloop van omstandigheden niet tijdig ter plaatse zijn. Gedurende het plenaire gedeelte en in de 'nazit' van de avond heeft hij echter alsnog zijn boodschap duidelijk over het voetlicht kunnen brengen en is hij nog lange tijd aanspreekbaar geweest voor een ieder die zich bezorgd of geïnteresseerd toonde.

In het plenaire deel heeft de projectleider een toelichting gegeven op de volgende onderwerpen:

- Samenspraak
- Raadsopdracht
- Jongerenwoningen

- Locatiekeuze
- Besluitvormingstraject

Vervolgens zijn de aanwezigen in 7 groepen uiteen gegaan, zodat er voor een ieder voldoende ruimte en tijd zou zijn om individueel zijn of haar opmerkingen, bezwaren en ideeën kenbaar te maken. Alles is genoteerd en zal geordend worden aangeboden aan de gemeenteraad, wanneer er rond april een besluit moet worden genomen. De resultaten van de verschillende subgroepen is aan het eind van de avond eveneens plenair teruggekoppeld aan de aanwezigen. De avond werd om 22:00 uur afgesloten, maar liep informeel door tot 22:30.

Algemene indruk van de avond - door projectleider

Direct aan het begin was duidelijk dat de overgrote meerderheid van de aanwezigen niet instemt met eventuele ontwikkeling van jongerenwoningen. Er was sprake van een geïrriteerde en soms zelfs boze sfeer. Men kan geen begrip opbrengen voor dit besluit van de raad en vindt de handelswijze van de gemeente ondoorzichtig. Het algemene gevoel is dat het haalbaarheidsonderzoek een 'wassen neus' is en dat de gemeente haar zin toch doordrijft. Ook heeft men de indruk dat er te weinig concrete antwoorden worden gegeven op vragen van bewoners. Doordat men zo fel tegen de komst van jongerenwoningen is, is het gesprek in veel gevallen niet verder gekomen dan het ophalen van bezwaren. Het meedenken over mogelijke oplossingen is nu een stap te ver.

Er is grote bezorgdheid dat jongeren niet passen in de buurt en dat er met de komst van jongeren ongewenste overlast optreedt. Deze overlast (zie ook tabel onderaan dit verslag) heeft vooral betrekking op drugsoverlast, verkeers- en parkeerdrukke, geluid, veiligheid. Ook wordt er gewezen op de overlast van de afgelopen jaren en de rellen na de verloren wk-finale in 2010. Verder is men bang voor waardedaling van omliggende woningen, verminderde licht toetreding in de woning, bebouwing van het huidige groen en wordt erop gewezen dat in de huidige situatie de locatie een sociale functie heeft (volkstuin).

Alle opmerkingen zijn letterlijk terug te lezen in de tabel onderaan dit verslag, zodat er niets verloren kan gaan.

Vervolg

Naar aanleiding van de avond zelf en een gesprek tussen de wethouder en verschillende vertegenwoordigers van bewonersverenigingen (d.d. 8 oktober) is besloten op de avond van 15 september het volgende vervolg te geven. Op basis van de gemaakte opmerkingen gaat de gemeente, op basis van 'harde' informatie, ook gebruikmakend van professionals (zoals politie en wijkmanager) en ervaringen bij jongerencomplexen in Zoetermeer, een weging geven. Het wordt daardoor te herleiden wat de gemeente met uw opmerking doet en tot welk advies dat kan leiden.

Het is de bedoeling om op 10 december een tweede bewonersavond te organiseren in het stadhuis van Zoetermeer. Tijdens deze avond willen wij met u doornemen welke richting het advies van B&W aan de raad zal hebben. U heeft dan tijdens deze avond en erna de gelegenheid om hier nog aanvullende vragen, opmerkingen en bezwaren over te uiten. Deze zullen wij meenemen in de weging en bij de informatie voor de raad voegen.

Alle inhoudelijke informatie voor de avond zal vooraf (uiterlijk op 4 december) aan u worden verstrekt, zodat u op de avond goed beslagen ten ijs kan komen.

Vragen / opmerkingen

Heeft u naar aanleiding van dit verslag vragen of opmerkingen, dan kunt u deze sturen naar: projectenpmv@zoetermeer.nl of contact opnemen via telefoonnummer 14 079.

Bijlage - opbrengst samenspraakavond Plataanhout 15 september

Groep	Kop	Precieze beschrijving	Aantal stickers
1		Dat gemeente (Ambtenaren, Raad en B&W) vast houden aan bestemmingsplan	1
		Niet door gaat: geen plek voor jongeren - geen voorzieningen voor hen	
	Risico	Jongerenwoningen wijzigen in toch andere optie	4
	Achteruitgang Kwaliteitsniveau	Overlast door drugs + drugsdeals	15
		Achteruitgang buurt - overlast - karakter buurt - verloop	
		Vrees dat het niet aan de wensen van de 'betere' jongeren voldoet - 'betere' jongeren haken af	
		Achteruitgang buurt - waardedaling woningen	
		Overlast - vervuiling - Parkeren - Geluid - Veiligheid	
		Groen te hoog - Handhaving veiligheid nu al een probleem - vrees voor vergroting probleem	
		Overlast jongeren (andere doelgroep)	
		Jongeren veel overlast gaan veroorzaken door gebrek aan voorzieningen	
		Rust in de buurt wegneemt	
		Ik vrees voor overlast en groot verloop door betreffende doelgroep	
		Integratie is gebleken illusie	
	Invulling openbare ruimte	daling - verlies groen - verlies licht in woning bij hoogbouw	1
		Oppervlakte 60% van..... irt kinderopvang	
		Ik hoop op een inpassing welke de sfeer en uitstraling in de wijk behoud	
		Ik hoop dat project als zelfstandig ontworpen kan worden zonder dat dit verdere invloed heeft op de wijk (parkeren) (vuilnis) etc.	
	Eigen belang DGW	Geheimhouding onderzoek DGW vreemd waarbij vermoedelijk voorbij gegaan wordt	2



	aan belangen van de buurt - eigen belang	
	DGW / gemeente intransparant	1
	Dichte bebouwing al in Houtbuurt	1
Richten op huidige bewonersgroep	Ouderen voorziening	
	Geen jongerenwoning - grote behoefte aan buurthuis	3
	Hoop dat karakter van de buurt behouden blijft (groen, senioren, rust, ruimtelijk)	1
	Bouw jonge/moderne ouderenwoningen - doorstroom!	
	Verstoring bevolkingsopbouw	5
	kenmerken en sociale aspecten Houtbuurt - vergrijzing	1
	Populatie (jongeren) niet past in de wijk - leeftijdsgroep - wijze van leven	4
	niet doorgaat - woonvisie is ouderenvoorzieningen i.p.v. jongerenwoningen	
Daling waarde woningen	Daling waarde van woning	7
	laagste prijsklasse sociale woningbouw tussen koopwoningen van €300.000,- - daling woningwaarde (planschade)	2
	Niet doorgaat - mismatch bewoners (overlast al gezegd) - Zelfstandige ZZP'ers: oudedagsvoorziening	
2 Social discrepantie	Ik vrees een onrustige woonomgeving door de komst van jongerenwoningen 18 -26 jr. - o.a. verkeer, leefstijl - losser en uitbundiger	niet gesticke rd!
	Ik vrees een botsing tussen huidige bewoners en de beoogde doelgroep: verschil in leefstijlen	
	Starters sluiten niet aan op profiel van de buurt	
	Vrees: Tweespalt - Onrust	
	Ik hoop dat de gemeenteraad in de gaten heeft dat huisvesting van jongeren in goedkope huurwoningen niet past in een buurt met een wat oudere bevolking	
	Dissonant in de wijk - is geen voorzieningen	



voor jongeren - verlies van sociaal waardevolle bestemming - geen aansluiting tussen groepen - onrust en overlast
Dat jongerenwoningen en hun bewoners niet passen (maatschappelijk + sociaal) op de locatie Plataanhout
Ik hoop dat dit project per direct gestopt wordt aangezien jongerenwoningen compleet niet aansluit bij de demografie van de buurt - vrees voor grote overlast
Bij sociale huur grote kans op overlast ivm verschil leefstijl
Overlast in de wijk / straat - Veiligheid
dat mij woongeluk duidelijk verminderd
Ik vrees dat er weer veel overlast gaat ontstaan; preventie door politie is niet reëel
Vrees: besluitvorming - is al genomen / hoop: invloed - gehoor
ik vrees dat het realiseren van de prestatieafpraak zwaarder weegt dan de mening van de omwonenden
Ik vrees dat de gemeente dit project ondanks alle tegenwerpingen gewoon doordrukt
Ik hoop dat de gemeente transparantie en helder kwantitatieve criteria gebruikt voor het advies inzake de haalbaarheidsstudie
Hoop dat sentimenten niet worden vertekend door analyse/rapportage ambtenaren
Ik hoop dat de gemeente het onderzoek transparant en open uitvoert en niet achter de rug van omwonenden om
Ik vrees dat de gemeente de mening en weerstand van de omwonenden negeert en gewoon de zin doordramt
Vrees: jongerenwoningen belemmeren betere bestemmingen
Woonplezier: Drukke/verkeer - prijzen dalen
Hoop dat ons huis niet in waarde daalt
Hoop dat de huidige situatie in stand blijft en dat op een dag voor alle partijen gunstige locatie jongerenwoningen gerealiseerd kunne worden
Deze kleine groen postzegel niet volbouwen ten koste van huidige sociaal waardevolle



situatie			
3	Overlast jongeren	Ik vrees dat het vooral om kansarme jongeren gaat (lage inkomens)	6
		Vrees voor geluidsoverlast	
		Overlast van jongeren	
		ik vrees veel overlast en hoop dat de situatie die er nu is in tact blijft	
		hoop dat dit project in deze vorm niet doorgaat	
	Onderzoek = onvolledig	Alternatieve locaties zijn niet onderzocht	
		Haalbaarheidsonderzoek is niet volledig - woonvisie en maatschappelijke gevolgen zijn niet meegenomen	1
		ik hoop dat aangedragen alternatieven net zo zwaar meewegen	
		Waarom alleen onderzoek naar jongerenwoningen en niet iets anders vanuit de behoefte van de wijk	8
	Schadeloosstelling	Financiële schadeloosstelling omwonenden	3
	Diversiteit	Ik hoop dat de gemeente een andere jongerengroep aantrekt	
		Screening jongeren - net als in Buytenweg	2
	Vaststaand feit	Vrees dat dit project gewoon doorgaat	4
		haalbaarheid jongerenwoningen moet doorgaan hebben, heb het idee in de presentatie gezien	
		Prestatieverplichting bepaald realisatie	
		Ik heb het idee dat het jongerenproject al in een vergevorderd stadium is - heeft die avond nog wel zin?	
	Overlast	Parkeren - norm wordt overschreden	1
	Criteria doorstromen doelgroep	Ik vrees dat het binnen een paar jaar geen jongerenwoningen meer zijn (geen doorstroom)	2
		Ik hoop dat er duidelijke criteria komen m.b.t. doorstroming (is er niet, dus nu wel opstellen en vastleggen)	



4	Besluitvorming	Ik vrees dat het besluit al genomen is, dat wij als burgers 'inspraak' hebben - maar dat dit een wassen neus is	14
		Transparantie van het proces	
	Financieel	Waardedaling van ons huis	5
		Vrees: grote waardedaling woning - Hoop: alternatieve laagbouw	
		het geen waardevermindering van mijn eigen huis geeft	
		Vrees: Bouwschade	
	Aantasting groen	Ik vrees dat de machtige bomen gekapt zullen worden, aantasting infrastructuur	5
		Het mooie uitzicht en de rust is op dit moment de hoge huur waard in dit seniorencomplex, ik vrees achteruitgang van de leefbaarheid	
		Ik hoop dat dit project open staat om mee te helpen aan het behoud van de groenstructuur - idee voor behoud van moestuin, op dak van nieuw complex	
	Leefbaarheid	Vrees: verlies woongenot - uitzicht	9
		Uitzicht belemmering - privacy vermindering	
		Uitzicht verlies	
		te weinig parkeerplaatsen en te weinig groen	
	Overlast op basis van ervaring	Vrees: overlast jongeren, achtergang leefbaarheid buurt - Hoop: niet doorgaan project	13
		geen blijvende overlast geeft en aantasting woongenot	
		overlast in de woonwijk, waar wij al eerder last van hebben gehad - nu vrij uitzicht en rustige wijk - angst dat dat verandert	
		Ik hoop dat dit project niet doorgaat omdat ik bang ben voor overlast	
		Te veel lawaai in de buurt en overlast	
		ik vrees dat de ernstige overlast die we sinds 2008 hebben ondervonden en sinds 1 jaar niet meer speelt weer terugkeert	



	Ik vrees dat de verkeerssituatie in de wijk enorm zal verslechteren	
	Ik vrees dat de rust die eindelijk is ontstaan weer zal verdwijnen (hangjongeren - drugshandel)	
	Ik vrees dat dit project veel overlast geeft aan de huidige bewoners	
	Ik vrees dat dit project overlast, onveiligheid en een mogelijk stijgende criminaliteit gaat veroorzaken - overlast van jongerenactiviteiten - verkeersoverlast	
5	Transparantie en vertrouwen	
	Ik vrees dat samenspraak slechts een mooie term is, makkelijk om achter te schuilen	12
	Ik hoop dat er echt naar onze standpunten wordt geluisterd	
	Ik hoop dat dit project niet doorgaat - er wordt uitgelegd hoe alles zal gaan	
	ik vrees dat de uitkomst al vaststaat van het haalbaarheidsonderzoek	
	ik hoop dat de bewoners tijdens het haalbaarheidsonderzoek serieus worden genomen	
	Vraag	
	Bedrijf inhuren om geluid te meten?	
	Hoe wordt de inbreng van de omwonenden gewogen in het haalbaarheidsonderzoek?	
	Verstoring huidige demografische samenstelling	
	Doelgroep jongeren heeft een geheel andere levenswijze dan de huidige bewoners, moeilijk te integreren, weinig voor ze te doen - overlast, net al in het verleden	13
	Cultuurverschil tussen jongeren (sociale sector) en huidige vrije sector, vooral als men gewoon mag blijven wonen - lage inkomens andere manieren	
	Wij hoeven niet te integreren, daar in de omringende straten genoeg mensen die overlast geven	
	ik hoop/vrees dat dit project niet haalbaar is - verstoring demografische samenstelling - veel ouderen	
	Overlast	
	Ik vrees structureel overlast van jongeren	9
	Overlast	



	Niet discriminerend maar..... ik vrees meer drugsproblemen	
	Geluidsoverlast	
	Ik vrees voor overlast wegens leeftijdverschil	
	Toename verkeersbewegingen, drukte, op tijden waar het nu rustig is	
Parkeer- en verkeersoverlast	Ik vrees parkeeroverlast	1
	Verkeersoverlast omringende straten tot diep in de nacht	8
Waardedaling eigen woning	Ik vrees voor waarde daling woning	4
	ik vrees waarde daling van mijn woning	
	waarde daling van mijn woning	
Huidige bebouwing werkt als klankbord (-kast)	Gebouwen / ruimte werkt als klankbord	4
Afname van leefruimte	ik vrees voor bouwen van het weinig openbaar groen in de wijk - leven betekent ook ruimte nodig	11
	opbouw van de wijk, groenvoorziening met thans sociale invulling binnen de wijk valt weg	
6	De vraag om hoop of vrees uit te spreken wordt als sturend en suggestief ervaren, daarom wil men niet sticeren	niet gesticke rd!
Niet op deze plek	Hoop dat het niet doorgaat	
	Niet doorgaat ik hoop!	
	Niet doorgaat ik hoop!	
	Dit niet doorgaat - overlast - ik hoop!	
Wordt doorgedrukt	er sowieso doorgedrukt wordt want gemeente heeft geen alternatief, nu 4 locaties die onderzocht worden die samen minder opleveren dan de prestatieafpraak	
Project transparant	niet serieus naar de bezwaren van de buurt zal luisteren omdat zij op basis van gemak	



	en geld een besluit neemt en niet wat op lange termijn goed voor de buurt is
	Ik hoop dat het project ooit transparant wordt
	ik vrees dat de gemeente zich niet houdt aan het bestemmingsplan
	Ik vrees dat wij hier voor spek en bonen zitten
	Ik hoop op een eerlijke belangenafweging
	ik vrees dat de gemeente geen rekening houdt met de samenstelling van de wijk
Integratie op wijkniveau	integratie van jongeren op wijkniveau, niet binnen een klein sub-wijk
	Ik hoop dat geen verkeerde type bewoner komt
	vrees onaanvaardbare aantasting woongenot door introductie van totaal niet aansluitende groep bewoners die negatief stempel op de wijk zullen drukken
Financiële gevolgen	Ik vrees waardevermindering van koopwoningen
	Ik vrees dat door dit project de waarde van mijn huis daalt
Woongenot	Ik vrees dat de Platanen sneuvelen en de rest van het groen
Overlast	parkeerproblemen op zal leveren - nu al zoveel voertuigen in de wijk o.a. van omliggend kantoorpersoneel
	Overlast van hangjongeren recent - vrees dat t weer gaat gebeuren
	Vrees overlast - o.a. parkeren, geluidsoverlast tijdens bouw en na bewoning, verslechtering buurt
	Ik vrees overlast
	ik vrees verkeersoverlast
	ik vrees dat de parkeerplaatsen voor onze deur meegerekend worden voor de parkeerplaatsen voor jongerenwoningen - creëren op eigen terrein
	ik vrees minder licht in mijn woning



Idee	ik hoop dat er in plaats van jongerenwoningen een voorziening wordt gerealiseerd (eenlaags) die wel past in de samenstelling van de wijk	
7 Informatieverstrekking	de informatie rond dit project voor mij duidelijker wordt	
Bang: geen invloed	ik vrees dat dit project zal doordenderen	
	vrees: geen proces met open uitkomst (door: prestatieafspraken, voorproces niet openbaar, geen duidelijke wegingcriteria)	5
	Verhouding met de woonvisie	1
Hoop dat er geen overlast komt	ik hoop dat er geen overlast van jongeren in de buurt komt	
	ik hoop dat dit project met de juiste afwegingen, van met name de omwonenden, tot stand komt.	
Prachtige woningen passend bij de wijk	ik hoop dat dit project prachtige woningen oplevert voor de doelgroep	2
Parkeerdruk	parkeerruimte is nu reeds krap bemeten - druk wordt groter - aantal bestaande parkeerplaatsen komt te vervallen??	1
Doorstroming jongerenwoningen	ik hoop dat jongerenwoningen voor jongeren blijven	2
	jongerenwoning ontwikkeld zich tot gewone woning	
	ik gun de jongeren ook hun eigen woonruimte	

Ambtelijk wegingsschema voor 2de sessie samenspraak met bewoners Plataanhout - **dit is nog geen bestuurlijke weging!**

Opbrengst	Aantal x genoemd	Aanwezige kennis	Ervaring bij andere complexen	Maatregelen	Financiële consequentie	Weging	Ambtelijke overweging
Dat dit project niet doorgaat of elders wordt gerealiseerd	157 / 162					Meest genoemd door bewoners.	De bewoners hebben duidelijk gemaakt dat er zeer weinig draagvlak voor realisatie van jongerenwoningen bestaat. In het onderstaande vervolg van dit adviesschema staan de onderwerp die hier volgens bewoners aan te grondslag liggen.
Overlast in de buurt van jongeren	38 / 162	Incident 2010 (ME charge), overlastcijfers gemeente, overlastcijfers politie, overlastcijfers over de doelgroep, Wijkontwikkelingsplan, buurtmonitor, buurtbarometer	observatie wijkmanager, meldingen DGW, wijkconsulent DGW, wijkagent	complexbeheer, handhaving gemeente en politie, cameratoezicht	Het treffen van aanvullende maatregelen kan kosten met zich meebrengen, zowel voor DGW als voor de gemeente.	Uit cijfers (o.a. Buurtbarometer) blijkt dat de wijk één van de veiligste wijken in Zoetermeer is. De toevoeging van dit complex kan leiden tot meer overlast, maar dit is niet met zekerheid te zeggen op basis van o.a. politieinformatie. Het nauw samenwerken van de verschillende belanghebbende partijen kan eventuele wrijvingen tijdig oplossen of voorkomen.	Uitgaande van de cijfers van de recente jaren en de inschatting van de doelgroep en maatregelen (en de kosten van maatregelen), lijkt dit risico aanvaardbaar en beheersbaar.
Parkeer- en verkeersoverlast	14 / 162	Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels. Gehanteerde parkeernorm 1,3 (35 parkeerplaatsen voor 27 woningen). Uit analyse blijkt dat de behoefte van de doelgroep 0,722 parkeerplaatsen is.	Bij andere complexen zijn geen meldingen binnengekomen met betrekking tot parkeer- of verkeersoverlast		De Nota Grondprijzen 2015 geeft aan dat bij aanleg van openbaar uitwisselbare parkeerplaatsen, de initiatiefnemer (DGW) om een bijdrage van 25% wordt gevraagd.	De Nota Parkeernormen geeft richting aan de invulling van het parkeren. Dit is voor de doelgroep ruim voldoende. Door meer parkeerplaatsen aan te leggen dan nodig is voor de behoefte wordt er een bijdrage geleverd aan het verminderen van de parkeerdruk in de buurt. Het voorstel voor een stedenbouwkundige opzet geeft richting aan de verkeersoplossing.	Gelet op de ruimte rond het complex kan het verkeer en de parkeerbehoefte op de locatie kunnen worden opgelost. Voorgesteld wordt om de parkeerplaatsen openbaar en uitwisselbaar te maken. De aanleg van parkeerplaatsen volgens de norm (afgezet tegen de behoefte), zorgt voor extra parkeergelegenheid in de buurt. Op deze Hiermee is dit onderwerp geen objectief knelpunt voor de haalbaarheid.
Alternatieve functie	10 / 162					Bewoners geven aan dat er wel ruimte is voor bebouwing ten behoeve van oudere bewoners, meer passend bij het profiel van de buurt.	Gelet op het raadsbesluit behoort de beoordeling van de haalbaarheid van andere functies niet tot de opdracht.
Behoud van karakter van de buurt (bebouwing)	5 / 162	Huidige stedenbouwkundige opzet van de buurt in combinatie met architectuur. Ook de bestaande juridische bouwmogelijkheid weegt mee.	Er wordt door, zowel de gemeentelijke als de door de coporatie ingehuurd stedenbouwkundige, bij elk ontwerp rekening gehouden met de omgeving.			Gelet op de eerder aanwezige bebouwing is er geen sprake van aantasting van het karakter van de buurt. Sterker nog, uitgangspunt vormt in standhouding van het ensemble. In een eventuele volgende fase zal met omwonenden gesproken worden over de inpassing en architectuur.	Gelet op de aanwezige bouw mogelijkheden lijkt er geen aantasting van het karakter van de buurt plaats te vinden.
Vrees voor hoogte van het gebouw / (uit) zicht	4 / 162	Voor de haalbaarheid gaan we uit van een volumemodel met een hoogte van twee lagen.	Dit is een locatiespecifiek onderwerp.		Het eventueel toevoegen of weglaten van lagen bebouwing leidt tot wijziging van de financiële en of ruimtelijke haalbaarheid.	De voorgestelde hoogte voor het volumemodel is naar ons oordeel in ruimtelijk opzicht passend in de omgeving.	Het voorstel is om bij de haalbaarheid uit te gaan van 2 woonlagen en 27.
Waardedaling woningen	15 / 162	Planschadeanalyse (concept) Kraan & De jong	Bij andere reeds gerealiseerde complexen is dit geen onderwerp geweest. Betreft een locatiespecifiek onderwerp.			De beoordeling door een planschadeanalist laat een nihil risico op planschade zien voor omwonenden. Verder staan de mogelijkheden om een planschadeclaim in te dienen voor bewoners open.	Op basis van de analyse lijkt het risico op waardedaling van de woningen verwaarloosbaar.

Doelgroep is niet passend	27 / 162	De doelgroep wordt bepaald door inschrijvingseisen van Woonnet Haaglanden. De doelgroep bestaat uit jongvolwassenen tussen 18 - 26 jaar, met een maximaal inkomen van €34.678 (zie ook Huisvestingsverordening Zoetermeer 2015). Over deze leeftijdsgroep zijn beperkt gegevens beschikbaar via de politie. Het is echter niet mogelijk om hierbij een onderscheid te maken tussen jongeren die thuis wonen en jongeren met een eigen woning. Woonvisie.	Er zijn een beperkt gevallen bekend waarbij een verschil van leefstijl voor partijen aanleiding is geweest om in gesprek met elkaar te gaan. Dit heeft vrijwel altijd tot een bevredigende oplossing geleid. De ervaring van corporaties is dat de beoogde doelgroep een andere is dan hangjongeren in de wijken of studenten. Het gaat veelal om starters op de arbeids- en woningmarkt.	Omwonenden stellen de beoogde doelgroep op één lijn met hangjongeren uit de eigen buurt, als mede met een jongeren leeftijdsgroep en koppelen hier één op één dezelfde problemen aan. Dit lijkt objectief gezien niet juist. De doelgroep verschilt wel van de zittende bewoners. Uit de demografische cijfers in het wijkprofiel is af te leiden dat juist deze leeftijdsgroep minder aanwezig is ten opzichte van het gemiddelde in Zoetermeer.	De passenheid van de doelgroep is moeilijk te objectiveren en dus een subjectief gegeven. De verwachting van omwonenden is in dit opzicht negatief. De feitelijke gegevens geven vooralsnog geen aanleiding om hier in mee te gaan. De ervaringen bij andere complexen geven aan verschil in leefstijlen soms aanleiding tot overleg geeft.
Waarde van samenspraak en transparantie proces	31 / 162	Raadsbesluit, samenspraak sessie 1, website, samenspraakgroep, inspraakverordening.	Inzicht in wijze van besluitvorming, zo tijdig, helder en volledig mogelijk communiceren, website	De transparantie van de handelswijze van de gemeente is een belangrijk onderwerp. Het vormt de basis van onderling vertrouwen. Gedurende het proces is aangegeven dat dit vertrouwen er (nog) niet is. Enerzijds ligt de reden hiervan in de voorbereiding door een niet overal bezorgde bewonersbrief + niet openbare locatiestudie van DGW en anderzijds ligt de reden hiervan in ervaringen uit het verleden. Wij werken er als gemeente aan naar eer en geweten om op een open en eerlijke manier te werken. Het is daarom belangrijk dat we zaken die aangedragen zijn in de samenspraak te herleiden zijn uit het advies. Dit kolommenstuk is daar een uitwerking van.	Met dit kolommenstuk, de samenspraak, alle gesprekken, correspondentie en openbaarheid van het proces denken wij op een herleidbare wijze tot een voorstel voor besluitvorming te kunnen komen.
Bebouwen van bestaand groen	5 / 162	De locatie is nu in gebruik als buurttuin. Juridisch gezien is de locatie bestemd als maatschappelijk met een bouwvlak. In het verleden heeft er een schoolgebouw met een grotere footprint gestaan. Bij sloop van het gebouw is de buurt in kennis gesteld van het voornemen om er tzt te gaan bouwen. Ook wordt voor de buurttuin gewerkt met seizoencontracten die per jaar opzegbaar zijn.		Op de locatie is nu bebouwnig mogelijk, welliswaar met een andere bestemming. Er kan in juridische zin niet gesproken worden van het bebouwen van groen. Hoewel wij begrijpen dat dit wel zo gevoeld kan worden. Echter op basis van de bestemming, brief en de seizoencontracten voor de buurttuin heeft de gemeente nooit de verwachtingen gewekt dat de buurttuin permanent zou zijn.	Dit onderwerp lijkt geen objectief knelpunt.
Positief over de doelgroep en woningbouw	5 / 162	Aanwezige jongeren tijdens de eerste samenspraakavond voelden zich niet vrij om openlijk hun standpunt naar voren te brengen. Zij zijn halverwege de avond vertrokken.			Wordt voor kennisgeving aangenomen en meegegeven ter overweging

De correspondentie die met verschillende bewoners (-verenigingen) gevoerd is over de haalbaarheid van deze ontwikkeling wordt toegevoegd aan de stukken voor de raadsbehandeling in april.

Factsheet overlast Rokkeveen West

Datum: 30 november 2015
Onderwerp: Overlast Plataanhout

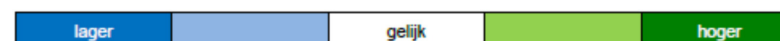
Melding overlast 2014				
Onderwerp	Zoetermeer	Rokkeveen	R' - Oost	R' - West
Bedreigingen	297	19	14	5
Diefstal uit auto	810	127	83	44
Fietsdiefstal	641	51	24	27
Diefstal motorvoertuig	142	19	12	7
Inbraak	554	58	35	23
Mishandeling	436	20	16	4
Straatroof	45	2	0	2
Vernieling	784	91	50	41
Jeugdoverlast	1218	124	63	61
Drugs	71	9	4	5
Geluidsoverlast	1693	131	79	52

Totaal	6691	651	380	271
--------	------	-----	-----	-----

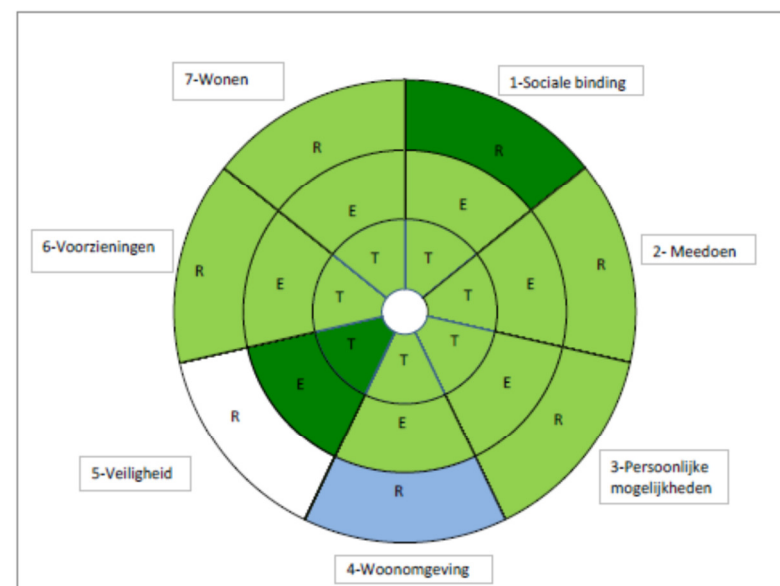
Inwoners	124.064	20.934	12.862	8.072
Percentage	100%	16,90%	10,40%	6,50%

Woningdichtheid	16/ha	23 /ha	24/ha	21/ha
-----------------	-------	--------	-------	-------

Scores van Rokkeveen-oost ten opzichte van het gemiddelde van Zoetermeer.



Buitenste cirkel: Score registratiegegevens, van alle indicatoren is een gemiddelde berekend (R)
Middelste cirkel: Score enquêtegegevens, van alle indicatoren is een gemiddelde berekend (E)
Binnenste cirkel: Score totaal per aspect, van alle indicatoren is een gemiddelde berekend (T)



Alle totaalscores in Rokkeveen-oost zijn hoger dan het stedelijk gemiddelde. Alleen op de registratiegegevens bij het aspect Woonomgeving is de score lager dan stedelijk.

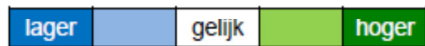
Conclusie

In Rokkeveen worden aanzienlijk minder overlastmeldingen gedaan dan in Zoetermeer als geheel. Dit blijkt niet alleen uit de overlastmeldingen van de (wijk) politie, maar ook uit de 'Buurtbarometer 2014' (zie onder).

Bijlage 2. Buurtprofielen in één oogopslag.

		Dorp	Stads- cen- trum	Palen- stein	Drie- mans- polder	Meer- zicht- west	Meer- zicht- oost	Buyten- wegh	De Leyens	Segh- waert- z-w	Segh- waert- n-o	Noord- hove- west	Noord- hove- oost	Rokke- veen- west	Rokke- veen- oost	Ooster- heem- z-w	Ooster- heem- n-o
SOCIALE BINDING	registratie																
	enquête																
	totaal																
MEEDOEN	registratie																
	enquête																
	totaal																
PERSOONLIJKE MOGELIJKHEDEN	registratie																
	enquête																
	totaal																
WOONOMGEVING	registratie																
	enquête																
	totaal																
VEILIGHEID	registratie																
	enquête																
	totaal																
VOORZIENINGEN	registratie																
	enquête																
	totaal																
WONEN	registratie																
	enquête																
	totaal																

Legenda:



Aanpak Overlast

- Gemeente
- Wijkagent (Politie)
- Buurtbemiddelaar
- Jongerenwerk
- Corporatie

Vervuiling en vernieling
 Algemeen overlast (inbraak, geweldpleging, drugoverlast etc.)
 Conflicten in de buurt
 Overlast door jongeren
 Complexbeheer en wijkconsulent

Belangrijkste elementen uit gesprek met wethouder Kuiper 8 oktober 2015

Aanwezig: - van gemeentezijde wethouder Kuiper en projectleider Hamster
- namens jongerengroeperingen dames van Capelleveen en de Haan
- namens de samenspraakcommissie heren Bakker en Visser
- namens de bewoners heren de Heer, Mulder, van den Berg en Rutgers

Het gesprek is vooral gericht op de inrichting van het verdere onderzoeks- en besluitvormingsproces.

- Er komt nog een verslag van de samenspraakavond van 15 september; daarin wordt een Excelsheet opgenomen met de teksten van de stickers en de bijbehorende uitleg.
- De wethouder geeft aan behoorlijk geschrokken te zijn van de bijeenkomst: veel angst en veel weerstand bij de bewoners. De hoge opkomst is hem ook opgevallen.
- Alle vragen die per brief of e-mail zijn binnengekomen, zullen op termijn van ca. twee weken (gerekend vanaf 8/10) worden beantwoord. De antwoorden zijn vanzelfsprekend die van BenW; de gemeenteraadsleden moeten zelf beslissen hoe zij op aan hen gerichte vragen reageren.
- De wethouder kan niet van te voren aangeven hoe de verschillende factoren in het haalbaarheidsonderzoek (opvattingen omwonenden, technische, planologische, financiële haalbaarheid) ten opzichte van elkaar gewogen gaan worden. BenW bekijkt het geheel van de uitkomsten en neemt een besluit dat in de gemeenteraad wordt overgenomen, verworpen of geamendeerd. Iedere gemeenteraadsfractie besluit naar eigen inzicht hoe zij de verschillende factoren ten opzichte van elkaar weegt.
- BenW mikt er op dat besluitvorming in het college en daarna in de raad gaat plaatsvinden in februari/maart, maar moet er rekening mee houden dat dat gaat uitlopen naar april/mei, i.v.m. mogelijke uitloop samenspraakprocedure en langer overleg met de gemeenteraad (beeldvorming-meningsvorming-besluitvorming).
- In ieder geval vindt nog voor Kerstmis een tweede samenspraakbijeenkomst plaats; gemikt wordt op november. Dan zal ook duidelijk zijn wanneer het BenW-besluit klaar is; de bewoners zullen per brief worden geïnformeerd over de datum van indiening bij de gemeenteraad. Op het moment dat BenW dat besluit naar de gemeenteraad toezendt, staat het ook via internet ter beschikking van de bewoners.
- Het projectteam heeft al contact gehad met de buurtprofessionals (wijkmanager en wijkagent); zij zullen voor de volgende samenspraakbijeenkomst worden uitgenodigd. Volgens de projectleider waren beiden niet enthousiast over het starterswoningenvoornemen.

- BenW willen de bezwaren van de bewoners serieus nemen. Alle bezwaren die bij het college bekend zijn worden op een rij gezet; de bewoners krijgen de gelegenheid te bezien of die opsomming compleet is. Vervolgens beoordeelt BenW de bezwaren op mérites en wordt getaxeerd in welke mate de aangedragen negatieve effecten daadwerkelijk gaan optreden. Als BenW het starterswoningenplan doorzet, zal in het concept-besluit ook komen te staan welke maatregelen genomen gaan worden om die negatieve effecten zoveel mogelijk tegen te gaan.
- In de samenspraakbijeenkomst in november meldt de gemeente in ieder geval wat er aan bezwaren van bewoners is geïnventariseerd en wat de gemeente daaruit heeft afgeleid; de bewoners kunnen daar dan nog commentaar op leveren. Uiteindelijk beslist BenW zelf welk voorstel aan de gemeenteraad wordt voorgelegd; het is aan de bewoners om contact op te nemen met de gemeenteraad als zij het met dat besluit of delen ervan niet eens zijn.
- De wethouder snapt dat de bewoners de discussie in eerste aanleg willen toespitsen op het voornemen tot starterswoningenbouw als zodanig en pas over vormgevingsaspecten willen praten als onverhoopt toch tot die bouw wordt besloten. Omdat de beslissing tot bouw uiteindelijk bij de gemeenteraad ligt, is die tweede fase pas daarna aan de orde. Wethouder en projectleider geven aan dat in het concept-besluit alvast de commentaren op de “secundaire” aspecten mee te nemen die al wel zijn binnengekomen, maar zeggen toe dat na de besluitvorming in de gemeenteraad een tweede samenspraakronde over vormgevingsaspecten start; dat vindt dan plaats tijdens de verdere uitwerking van het bouwplan door DGW. Uiteindelijk staat ook de bezwaar- en beroepsprocedure i.h.k.v. de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging open.

Gaandeweg zijn in het gesprek nog enkele inhoudelijke aspecten aan de orde gekomen.

- In hun brieven refereren de bewoners aan de Woonvisie Zoetermeer 2009, maar er is inmiddels een nieuwe Woonvisie verschenen. De voor de bewoners relevante elementen zijn daarin niet wezenlijk veranderd. De wethouder geeft aan dat BenW het Plataanhout-starterswoningenplan -i.t.t. de opvatting van de bewoners- wel kan rijmen met de hoofdlijnen van de nieuwe Woonvisie en dat BenW die uitleg in het concept-besluit zal geven.
- De wethouder wil niet met bewoners overleggen over alternatief gebruik van de Plataanhoutruimte. Zijn opdracht is het realiseren van 200 starterswoningen, punt.
- In het gesprek zijn de belangrijkste bezwaren van de bewoners alsnog aan de orde gekomen: de overlast van hangjongeren, het verlies aan woongenot en de te verwachten discrepantie tussen huidige en beoogde nieuwe bewoners in termen van leeftijd en sociaal-economische situatie. Tot specifieke conclusies en toezeggingen heeft dat niet geleid. Van bewonerszijde is nog nadrukkelijk aangegeven dat in de buurt veel waardering bestaat voor de maatregelen die de gemeente heeft genomen n.a.v. de ME-charge in de zomer-2010.

Verslag 2^{de} bewonersavond Plataanhout

Datum:	28 januari 2016
Locatie:	NH Hotel Zoetermeer
Onderwerp:	Terugkoppeling bewonersbijeenkomst jongerenwoningen - locatie Plataanhout - d.d. 13 januari 2016
Aanwezig:	Circa 90 omwonenden en belanghebbenden

Doel

Met de informatie uit de eerste avond is de gemeente aan de slag gegaan om de bezwaren, opmerkingen en ideeën van bewoners te verwerken. Deze tweede avond had als doel om met bewoners te delen op welke manier de informatie is verwerkt en hoe dit kan leiden tot een advies van het college aan de gemeenteraad. Ook was er gelegenheid om inhoudelijke vragen te stellen aan vakspecialisten en aan te geven of er nog informatie ontbrak. Verder werden de aanwezigen nogmaals geïnformeerd over de wijze van besluitvorming en de planning die hiermee samenhangt.

Programma

De avond werd geopend door de wethouder die alle aanwezigen hartelijk welkom heette. Hij blikte terug naar de achterliggende periode in 2015, waarin veel informatie over dit project bij bewoners is opgehaald. De gemeente heeft alle inbreng gewogen. Hierover gaf de projectleider een presentatie. Intussen heeft de gemeente een volumestudie van de situatie aan het Plataanhout gemaakt, waarvan de aanwezigen tijdens de avond kennis konden nemen en waarover met elkaar in gesprek konden gaan.

In tegenstelling tot het voorgestelde programma vond het grootste deel van de avond plenair plaats, waarin vele vragen aan bod kwamen en inhoudelijke opmerkingen zijn genoteerd. Na afloop konden degenen die hiervoor belangstelling hadden, de volumestudie bekijken, hierover in gesprek gaan en vragen stellen. Hiervan is door velen gebruik gemaakt.

De projectleider gaf hierna een presentatie van de huidige stand van zaken. Hij bood nogmaals de mogelijkheid aan belangstellenden om een bezoek te brengen aan een door De Goede Woning gerealiseerd jongerencomplex. Daarna gaf hij een toelichting op de volgende onderwerpen:

- Alle tot nu toe aan de gemeente schriftelijk gestelde vragen zijn door de gemeente beantwoord;
- samenspraak; wat is het en wat is het doel ervan.
- antwoorden op de gestelde vragen zijn ook aan de gemeenteraad gestuurd;
- korte terugblik op de eerste avond, met onder meer de conclusie dat er onder de omwonenden weinig draagvlak bestaat voor jongerenwoningen op deze locatie.
- plattegrond 'Volumemodel' (de basis om de haalbaarheid op te toetsen): het gaat nu om 27 woningen, maximaal 2 lagen, binnen de grenzen van het vigerende bestemmingsplan, parkeernorm van 1,0 p.pl.

- samenvattend: de gemeente komt binnenkort dit voorjaar met verschillende wegingen en overwegingen met een advies aan de raad. Dat advies zal zoveel mogelijk geobjectiveerd zijn.



Algemene indruk van de avond (door projectmanager)

De opkomst op deze avond was vergelijkbaar met de eerste avond. Er waren circa 90 mensen aanwezig, ondanks dat er zich op voorhand slechts 40 hadden aangemeld. Afwezig was de eigenaar van het kinderdagverblijf. Deze heeft wel een schriftelijke reactie gestuurd op het voornemen. Belanghebbenden gaven duidelijk te kennen nog steeds pertinent tegen de komst van jongerenwoningen op het Plataanhout te zijn.



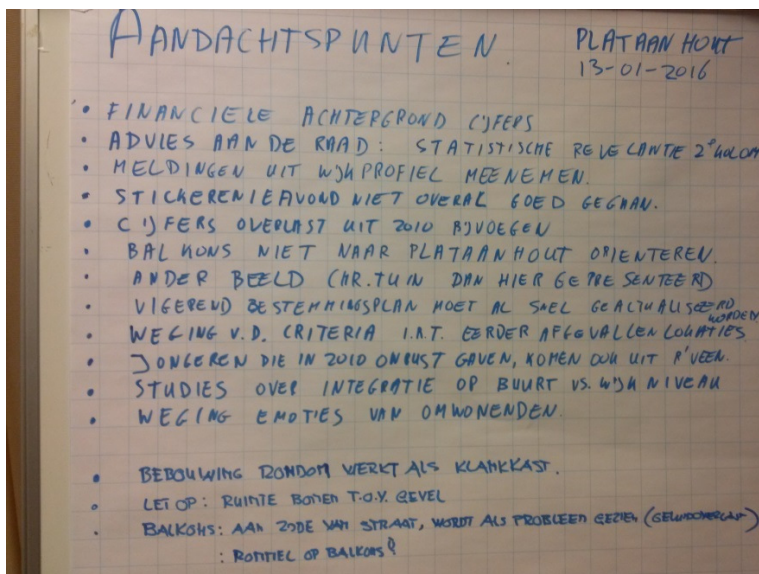
Opmerkingen / vragen

- Er wordt te weinig rekening gehouden met de historie van de buurt. Er zijn in 2010 in de buurt veel overlastproblemen geweest met jongeren;
- Er zal ook een financiële onderbouwing bij het advies moeten zijn. Projectleider geeft aan dat dit het geval is;
- De gebruikte cijfers over overlast in de wijk zijn niet uit 2015. De juistheid van deze cijfers wordt door enkele aanwezigen in twijfel getrokken; De politiecijfers zullen eraanast worden gelegd;
- Door de gemeenteraad zou al een besluit zou zijn genomen over deze locatie. Is dit zo? Meerdere raadsleden delen mee dat er nog helemaal geen besluit is genomen;
- Welke weging geeft de gemeente aan het sentiment en emotie uit de buurt? Welke criteria worden daarbij gehanteerd? Antw.: de gemeente wil op een zorgvuldige manier het proces doorlopen en een uitgebreide communicatie met de raad is zeer belangrijk. Zodat de raad een zorgvuldig besluit kan nemen.

- Het getoonde beeld van een gerealiseerd jongerencomplex geeft een vertekend beeld. In werkelijkheid is het beeld rondom zo'n complex veel rommeliger;
- Deze ontwikkeling past niet in het bestemmingsplan. Bestemming is nu 'Maatschappelijk'. Antw: Wanneer de raad besluit dat jongerenwoningen op deze locatie haalbaar zijn wordt het de bestemming: 'Wonen'. Hiervoor dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd.
- Waarom Plataanhout? In het antwoord wordt nogmaals uitgelegd welk proces heeft geleid tot de huidige keuze van de raad voor de vier locaties. Een van deze vier locaties is Plataanhout. Deze wordt nu nader onderzocht op haalbaarheid.
- Drie van de vier dimensies zijn eigenlijk al positief; wordt de vierde (het sentiment uit de omgeving) dan wel serieus genomen? Antw: er is heel goed gehoord wat er leeft in de buurt. Er zijn ook meerdere (indrukwekkende) gesprekken geweest met wijkbewoners. Daarnaast zijn er raadsleden aanwezig om juist te vernemen welke sentimenten en gedachten er in de buurt leven. Het gaat om het totale pakket, incl. het financiële plaatje. Er is niet een simpel cijfer te geven aan de emotie per locatie. Ook stedenbouwkundig moet het passen. De overlastproblemen uit 2010 maken het op deze locatie extra complex, maar we moeten als gemeente ook verder kijken dan alleen dat incident;
- Kan dat ertoe leiden dat andere locaties in de besluitvorming worden betrokken? Antw: helaas kan dat niet, aangezien dit proces vanaf het begin over de haalbaarheid van deze vier besproken locaties gaat.
- Een betrokkene bij WAS (wijk en agent samen) en Buurtpreventie geeft aan dat het hier gaat om een andere categorie jongeren dan degenen die in 2010 overlast bezorgden. Veel van de in 2010 overlast bezorgende jongeren kwamen ook uit de eigen wijk.
- In het initiële proces zijn al vier locaties vastgelegd: misschien kunnen er uiteindelijk maar twee locaties doorgaan... waarom wordt aan de vier locaties vastgehouden en worden de andere oorspronkelijke locaties niet betrokken? Antw: het is ondoenlijk om over tientallen locaties tegelijkertijd samenspraak te realiseren... dat duurt jaren en met jongerenwoningen kunnen we niet zolang wachten. De nood is hoog dus we moeten aan de slag. Deze vier locaties leken bij een eerste scan het meest haalbaar. Daarom heeft de raad ook opdracht gegeven om eerst op deze 4 locaties de haalbaarheid verder te onderzoeken;
- De buurt is een stukje erfenis van de Floriade. Kan de gemeente over tien jaar met een gerust hart terugkijken en zeggen dat dit stukje niet is bedorven? Antw.: alle argumenten en opmerkingen van de kant van de aanwezigen worden meegenomen, dit betekent dat we ook kijken naar de structuur van de buurt;
- De gemeente spreekt steeds over Zoetermeerse jongeren maar er komen niet alleen maar jongeren uit onze eigen stad in de woningen. Antw.: In de praktijk komen 80 - 90% van de jongeren uit Zoetermeer, maar de inschrijving via Woonnet Haaglanden staat open voor jongeren uit heel Nederland;
- Er is angst voor achteruitgang van de wijk door de toekomstige bewoners. Antw: het gaat financieel gezien om starters op de woningmarkt. Mensen die nog aan een carrière moeten beginnen en nog niet draagkrachtig genoeg zijn om duurder te wonen. Dat is een brede groep jonge mensen. Het doet deze groep mensen ernstig te kort door ze weg te zetten als de laagste sociale klasse;
- Hoe zwaar wegen de emoties van omwonenden bij de afweging? Kunt u concreter zijn hierover? Antw: de gemeente ervaart het ook als een terecht bezwaar. Ook de raadsleden kunnen uw gevoelens hierover meenemen in hun besluitvorming;
- Heeft de gemeente voldoende kennis kunnen nemen van de stem van alle aanwezigen? Antw: ja. Alleen wonen er ook heel veel mensen in onze stad, die hier anders over denken dan de aanwezigen en die zijn hier niet aanwezig. Daarom moet het straks gaan om een besluit door de raad.

Aandachtspunten

Naast alle opmerkingen en vragen die worden meegenomen in het proces om tot een advies te komen, zijn er ook nog een aantal aandachtspunten geopperd door verschillende aanwezigen. Deze zijn genoteerd op een flipover, waarvan de afbeelding hieronder is weergegeven.



Afsluiting

De avond is in een goede sfeer verlopen en er is voldoende mogelijkheid geweest voor alle aanwezigen om op- en aanmerkingen te maken, bezwaren te uiten of juist ideeën te opperen en met specialisten, raadsleden of de wethouder van gedachten te wisselen. Er is daarbij ook aangegeven dat men, indien gewenst, ook later nog schriftelijk de gemeente in kennis kan stellen van zaken die mee moeten wegen. Er werd rond 22:00 uur afgesloten.



Vervolg

De diverse reacties worden verwerkt en meegenomen in de rapportage ter voorbereiding voor het collegeadvies en de gemeenteraad.

Voor vragen of opmerkingen aangaande het verslag kunt u een mail sturen naar projectenpmv@zoetermeer.nl of contact opnemen via telefoonnummer 14 079.

Op het bovenstaande verslag is één reactie binnengekomen. Deze is hieronder onverkort en geanonimiseerd weergegeven.

Op de website van de gemeente Zoetermeer over jongerenwoningen troffen wij het verslag van de tweede samenspraakbijeenkomst aan. Met grote interesse hebben we kennis genomen van de inhoud van dit verslag.

Toevallig lazen wij in het Algemeen Dagblad van 10 februari een artikel over samenspraak in de gemeente Zoetermeer, waarin door de gemeente is aangegeven dat bewoners "alle gelegenheid hebben om verslagen van eerdere bijeenkomsten te corrigeren". Wij maken graag van die uitnodiging gebruik.

- 1. Wat ons hoofdzakelijk verbaast, is dat aan het verslag allerlei informatie is toegevoegd die op de avond zelf niet is verstrekt. Dit is veelal in de vorm van antwoorden op aangegeven punten of vragen. Het is uiteraard goed dat de gemeente een poging doet om antwoorden te geven, we laten de kwaliteit van deze antwoorden bij dit punt even buiten beschouwing, maar voor verslaglegging is het feitelijk onjuist. Het zou een beter beeld geven van de avond als de antwoorden als bijlage bij het verslag worden gevoegd met de duidelijk opmerking dat het antwoorden zijn die op de avond zelf niet zijn of konden worden gegeven.*
- 2. Bovendien worden alleen antwoorden gegeven op vragen waar de gemeente antwoord op wil geven en worden de lastige vragen ontwijkend of vaag beantwoord zoals de hele tijd al gebeurt. Tegelijkertijd besluit u om over de reactie van het kinderdagverblijf slechts te melden dat de eigenaar "een schriftelijke reactie gestuurd heeft op het voornemen". Het zou in het kader van transparantie dan ook goed zijn om te melden of de reactie positief, neutraal of negatief is t.o.v. de plannen om jongerenwoningen te willen realiseren aangezien u wel meldt dat de belanghebbenden pertinent tegen de komst zijn.*
- 3. In het verslag staat dat "veel van de in 2010 overlast bezorgende jongeren kwamen ook uit de eigen wijk" (punt 6 op pagina 3 van het verslag). Het zou goed zijn om hier te vermelden dat het niet de jongeren uit deze buurt waren. Het is bij u als het goed is bekend dat het niet om jongeren uit deze buurt ging. Zoals nu geformuleerd is het simpelweg onjuist en wekt het een verkeerde indruk.*
- 4. De gemeente geeft in reactie op het argument dat de woningen niet uitsluitend voor Zoetermeerse jongeren zijn (punt 9 op pagina 3 van het verslag) aan dat in de praktijk 80-90% van de jongeren uit Zoetermeer komen. Heeft de gemeente daar een bron van of onderzoek waar dat uit blijkt? Immers de gemeente is al verplicht 90% van de woningen aan de regio beschikbaar te stellen en de plek op de wachtlijst is bepalend, dat kunnen dus net zo goed bijna geen Zoetermeerse jongeren zijn.*
- 5. In het verslag staat een antwoord in reactie op de angst voor achteruitgang van de wijk door de toekomstige bewoners (punt 10 op pagina 3 van het verslag). Het antwoord dat daar is opgenomen is een reactie op een stelling die de wethouder zelf poneerde. Bovendien is het antwoord ook weer aantoonbaar onjuist in relatie tot eerdere verklaring en verwachtingen omtrent de beoogde doelgroep. Het is goed om het antwoord daarvoor te corrigeren om ook richting gemeenteraad geen verkeerde verwachtingen te wekken ten aanzien van de doelgroep. Immers met dergelijke inkomenseisen zullen de bewoners geen HBO of WO opgeleide mensen zijn die aan hun carrière beginnen.*
- 6. Het antwoord van de gemeente of de gemeente voldoende kennis heeft kunnen nemen van de stem van alle aanwezigen is opmerkelijk (punt 12 op pagina 3 van het verslag). De gemeenteraad gaat immers over besluitvorming waarbij de belangen van de hele stad worden afgewogen. Het gaat hier niet over andere inwoners van de stad die een bepaalde gedachte hierover hebben, immers voor de samenspraak zijn alle mogelijk relevante omwonenden uitgenodigd. Als de aanwezigen aangeven de jongerenwoningen niet te zien zitten, dan zal de gemeente zich neer moeten leggen bij het feit dat het de mening van omwonenden is. Nog los van alle duidelijk onderbouwde inhoudelijke bezwaren. Het is te kort door de bocht om te stellen dat mensen er ook anders over zouden kunnen denken, want waar het de omwonenden aangaat hebben zij alle gelegenheid gekregen om naar de bijeenkomst te komen.*
- 7. Het verslag wordt afgesloten met de opmerking dat de avond in goede sfeer is verlopen en dat er voldoende mogelijkheid is geweest voor alle aanwezigen om op- en aanmerkingen te maken, bezwaren te uiten of juist ideeën te opperen en met specialisten, raadsleden of de wethouder van gedachten te wisselen. In onze beleving is de avond helemaal niet in goede sfeer verlopen. De gespreksleider speelde een buitengewoon verstorende rol. Het duurde lange tijd voor de gemeente bereid was van het vooraf opgestelde programma af te wijken omdat aanwezigen daar meer behoefte aan hadden en veel prangende vragen zijn onbeantwoord gebleven.*

Verslag

Bezoekadres
Markt 10
2711 CZ Zoetermeer

Postadres
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Onderwerp:	Samenspraak ikv haalbaarheidsonderzoek jongerenwoningen Cadenza 2
Vergaderdatum en tijd:	7 oktober 2015, 19:00 uur
Vergaderplaats:	Stadhuis, Frankrijklaan te Zoetermeer
Aanwezig:	circa 12 bewoners, 6 medewerkers gemeente, 3 medewerkers DGW
Afwezig:	nvt

Hieronder vindt u een volledige terugkoppeling van de avond die wij op woensdag 7 oktober hebben gehad in het stadhuis aan de Frankrijklaan.

Doel

Het doel van de avond was om, in lijn met de opdracht van de gemeenteraad, de aanwezigen (omwonenden en andere belanghebbenden) nader te informeren over het haalbaarheidsonderzoek naar jongerenwoningen op Cadenza 2. Tevens zijn de aanwezigen geraadpleegd ten aanzien van de bezwaren, opmerkingen en ideeën. Het informeren is gedaan middels een presentatie. Het raadplegen is plenair gedaan. De groepsgrootte in combinatie met de ruimte die men elkaar gaf om vragen te stellen en opmerkingen te maken was hiervoor aanleiding.

Aanwezigen

Vooraf hadden zich 11 mensen aangemeld voor de samenspraakavond. Er waren geen jongerenwoningen of woningzoekenden aanwezig. Tijdens de inloop werd duidelijk dat er geen verdere spontane aanloop van bewoners zou zijn. Uiteindelijk zijn er 12 bewoners, omwonenden en belanghebbenden aanwezig geweest.

Programma

De avond werd geopend door wethouder Kuiper. Hij sprak erover dat de gemeente ook zorg wil dragen voor een goede huisvesting van alle Zoetermeerders, zoals ook de Zoetermeerse jongeren. Daarbij ziet de gemeenteraad het belang in van het behoud van jongeren voor de stad, zij zijn immers de gezinnen van de toekomst. De gemeente werkt samen met corporatie De Goede Woning (DGW) om voor deze doelgroep woningen te bouwen. Zij onderzoeken samen de vier locaties wat betreft de haalbaarheid van jongerenwoningen. De locatie Cadenza 2 is hier één van.

In het plenaire deel heeft de projectmanager een toelichting gegeven op de volgende onderwerpen:

- Samenspraak
- Raadsopdracht
- Jongerenwoningen
- Locatiekeuze
- Besluitvormingstraject

Vervolgens zijn er plenair vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Alle opmerkingen zijn genoteerd en wordt in april 2016 aangeboden aan de gemeenteraad. De avond werd rond 21:30 uur in goede sfeer afgesloten.

Algemene indruk van de avond - door projectleider

De sfeer van de avond was positief, met af en toe een kritische noot. Het grootste deel van de aanwezigen gaf aan begrip te hebben en het nut te zien van het bouwen van jongerenwoningen. De aanwezigen gaven aan positief te zijn over de bouw van jongerenwoningen, maar ook bezorgd te zijn over de concentratie van in totaal 450 jongerenwoningen, in combinatie met Casa Italië en Cadenza 1, en over mogelijke overlast die dat met zich meebrengt.

Met betrekking tot het toekomstige bouwwerk en bouwwerkzaamheden zijn geen opmerkingen gemaakt. Men heeft wel de vrees uitgesproken over toename van geluidsoverlast, doordat er meer jongeren later op de avond nog op straat zijn. Verder werd ook het knelpunt verkeer en parkeren aangehaald.

Ook zijn er diverse tips en ideeën naar voren gekomen. Bijvoorbeeld over het mixen van verschillende soorten bewoners (dus niet alleen jongeren, maar ook gezinnen etc.), cameratoezicht in de buurt en goed complexbeheer. De Goede Woning heeft aangeboden om een rondleiding te doen in het Casa Italië, om zo de mensen een beeld te geven van wat jongerenwoningen zijn. Ten slotte hebben 4 mensen zich aangemeld om betrokken te worden bij de verdere uitwerking. Hier komt de gemeente bij hen op terug.

Alle opmerkingen worden opgenomen in een tabel. **Zie voor alle opmerkingen de bijgevoegde foto's**

Vervolg

Naar aanleiding van deze avond wordt de informatie uitgewerkt, zodat duidelijk wordt welke opmerkingen en vragen er zijn gesteld. De gemeente brengt in kaart welke informatie er beschikbaar is omtrent deze onderwerpen. Tevens worden ervaringen bij vergelijkbare projecten meegenomen. Met de bewoners die zich hebben aangemeld wordt besproken met welke zaken verder rekening gehouden moet worden bij een ontwerp.

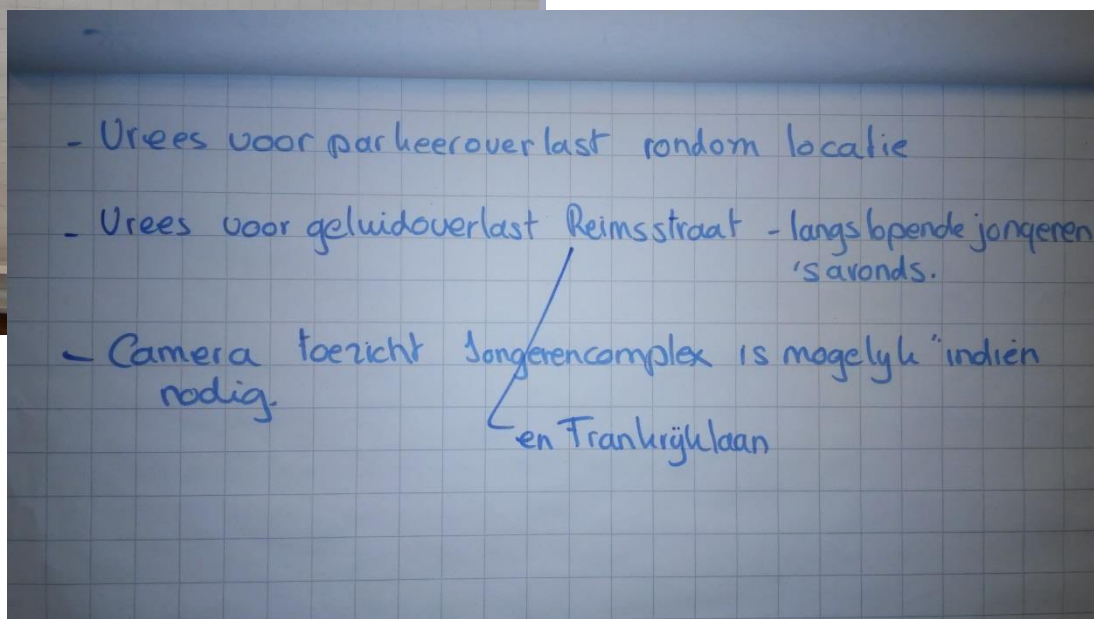
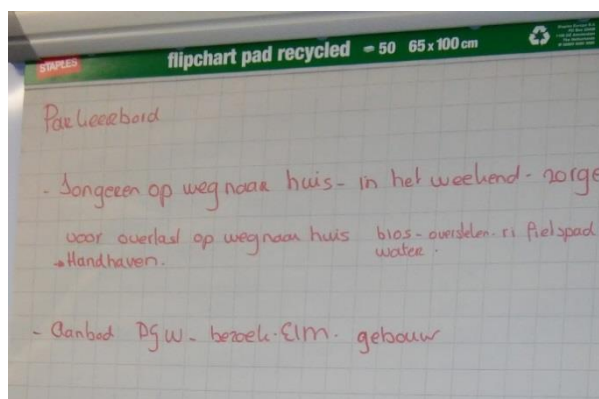
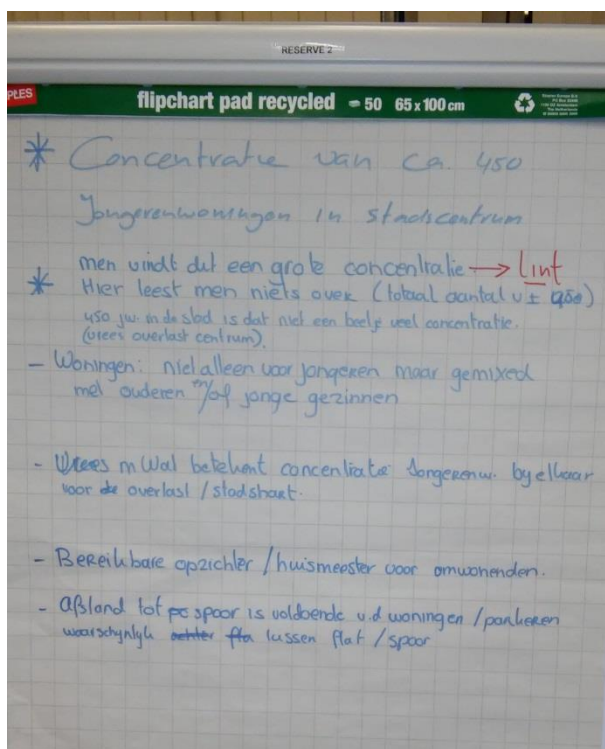


gemeente
Zoetermeer

Het is de bedoeling om eind december een tweede bewonersavond te organiseren in het stadhuis van Zoetermeer. Tijdens deze avond bespreken wij met u welke richting het advies van B&W aan de raad zal hebben. U heeft dan de gelegenheid om hier nog aanvullende vragen, opmerkingen en bezwaren over te uiten. Deze wordt meegenomen in de weging en bij de informatie voor de raad gevoegd. Alle inhoudelijke informatie voor de avond zal vooraf aan u worden verstrekt.

Vragen / opmerkingen

Heeft u naar aanleiding van dit verslag vragen of opmerkingen, dan kunt deze sturen naar: projectenpmv@zoetermeer.nl of contact opnemen via telefoonnummer 14 079.



Verslag klankbordgroep

Aan:	Deelnemers klankbordgroep
Van:	H. Hamster
Datum:	3 december 2015, 15:30 – 17:00
Onderwerp:	Klankbordgroep Cadenza 2

Aanwezig	bewoners:	Mevr. Harteveld, Dhr. De Ceuninck en dhr. Kettenis
	gemeente:	dhr. Hamster en dhr. Berendse
	DGW:	dhr. Van der Tas en dhr. Koster (stedenbouwkundig specialist)

- De bewoners worden geïnformeerd over de wijze waarop de gemeente de haalbaarheid toetst. Voor de beoordeling van deze haalbaarheid is het noodzakelijk om uit te gaan van een realistisch bouwvolume. Hiervoor is een volumestudie gedaan. De bewoners worden meegenomen in de wijze waarop een voorstel voor een bouwvolume tot stand komt en welke principes en randvoorwaarden daarin leidend zijn. Ook wordt er ingegaan op de woningindelingen.



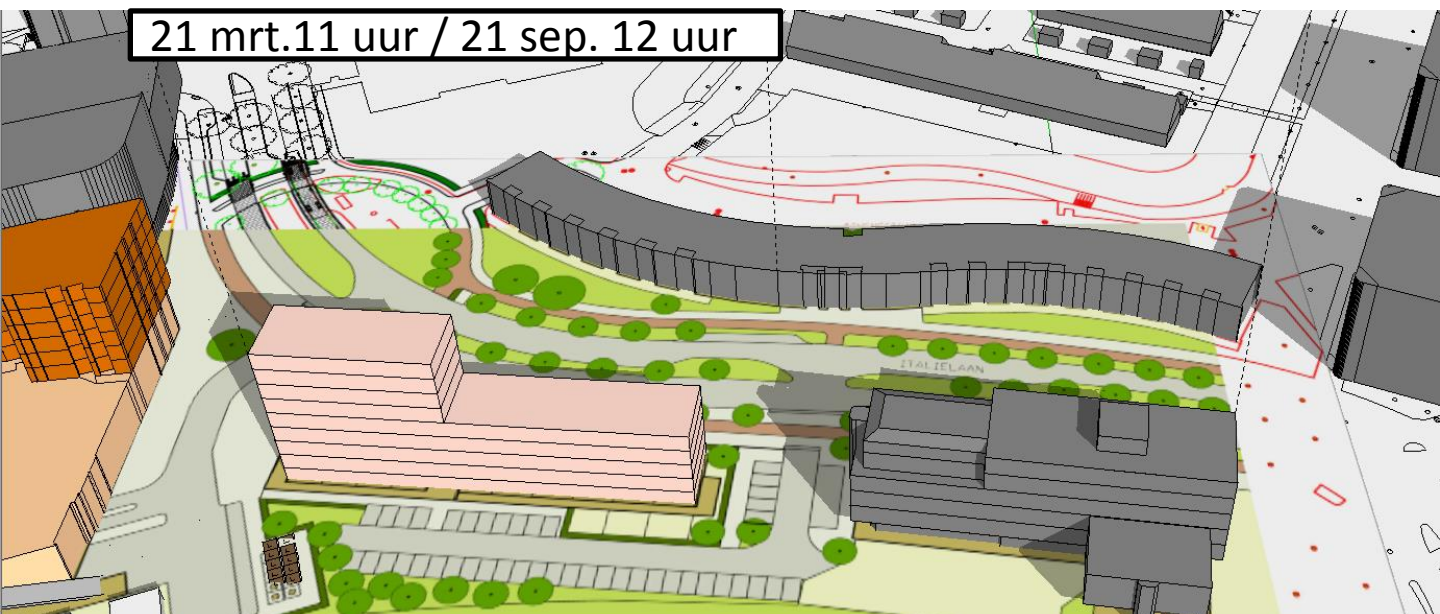
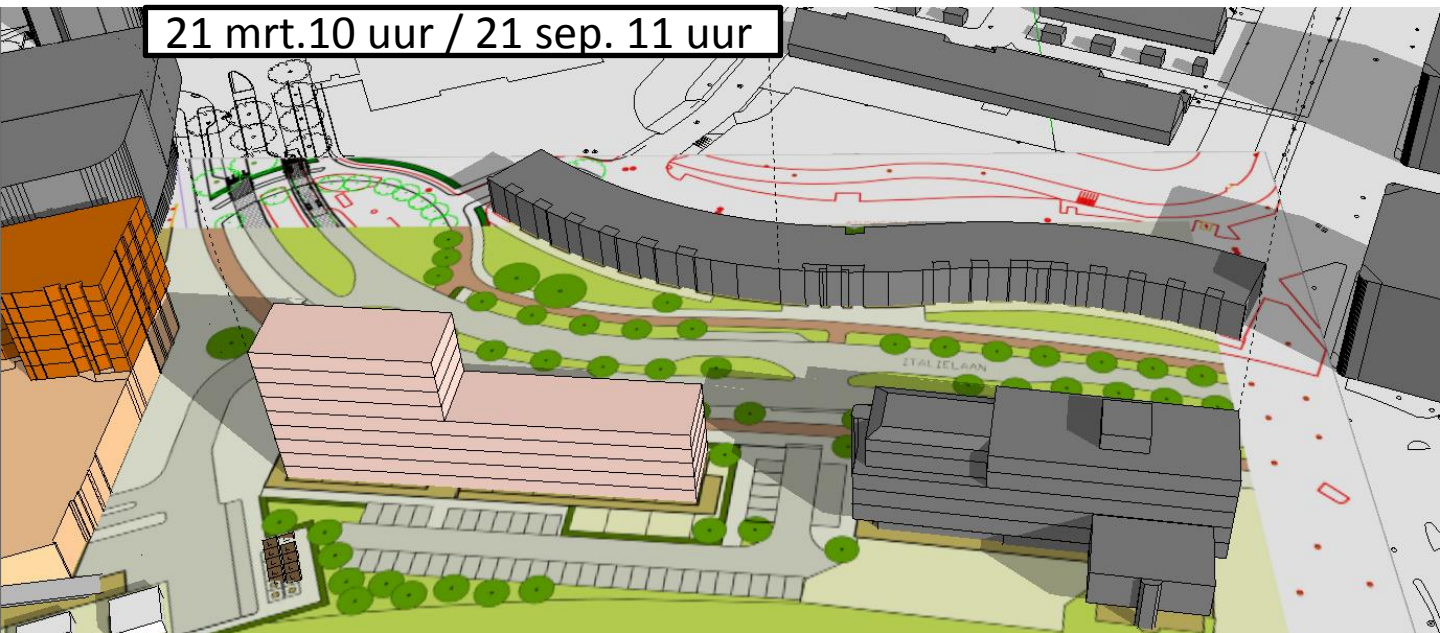
- Rekening houdend met de hoogte van bebouwing in de omgeving, de vorm van aangrenzende bebouwing, het maximaal aantal te realiseren parkeerplaatsen, milieutechnische hinder eisen ten aanzien van wegen en spoor, is er een volumestudie gedaan. Hieruit is een voorstel gekomen van een 5 lagen hoog bouwwerk met een hoogteaccent aan de kant van Cadenza 1. In het volumevoorstel zitten circa 60 - 65 woningen met een oriëntatie op het zuiden.
- Belangrijkste bespreekpunt vormt de hoogte van het gebouw. De voorgestelde hoogte, vooral met betrekking tot het accent vindt men niet passend. Nu is die hoogte iets hoger dan de omgeving.
 - Bewoners vragen of het geen gebouw kan zijn van 5 lagen zonder accent (ca 15 meter hoog). Ook geeft één van de bewoners aan dat hij het liever een complete laag hoger ziet (6 lagen, ca 18,5 m) dan met een accent.
 - Stedenbouwkundigen leggen uit, aan de hand van maquette, hoe je tegen het gebouw aankijkt vanuit verschillende richtingen. Aan de hand daarvan wordt duidelijk dat het hoogteaccent functioneel is en de het zicht begeleid. Bewoners geven aan dit ook te begrijpen.
 - Wel geeft men aan dat de hoogte van de huidige bebouwing al hoog genoeg is. Daar zou de gemeente niet overheen moeten willen gaan. Hierin kunnen de stedenbouwkundigen zich vinden. Er gaat worden gekeken naar aanpassing van de hoogte om deze terug te brengen naar de hoogte van de aangrenzende bebouwing.
- Bewoners geven aan het eerder genoemde aantal van 60 woningen als bovengrens te willen aanhouden. Dit in verband met de concentratie van jongeren gerelateerde woningen die aan de Italiëlaan gaat ontstaan. Hier wordt door de gemeente rekening mee gehouden.
- De bezonning van de woningen aan de Athenestraat (woongebouw 'De Slinger') moet verder bestudeerd worden. De gemeente zegt dit toe te doen en hier inzicht in te verschaffen.
- Eén van de bewoners vraagt waarom het gebouw niet gebogen of geknikt van vorm kan zijn, zodat het met de weg 'meebuigt'. Aan de hand van de maquette laat dhr. Koster zien welk effect dat heeft en dat er dan een 'gesloten' zicht ontstaat. Dit leidt tot een onwenselijke situatie, waarbij er één grote massa ontstaat. Voor het voorstel van het verbinden van Cadenza 2 aan het Casa Italia geldt hetzelfde argument. De bewoners hebben hier, na uitleg van de stedenbouwkundigen, begrip voor.
- Tenslotte wordt aangegeven dat een mix van bewoners in een dergelijk complex de voorkeur geniet bij de omwonenden, de beoogde doelgroep zorgt namelijk door hun ander levensstijl soms voor overlast.
- Ook het complexbeheer is hierbij een belangrijk gegeven, wellicht in combinatie met camera's. Hoewel die onderwerp wordt meegenomen in de beoordeling van de haalbaarheid, is de praktische uitwerking hiervan een onderwerp in de volgende fase van het project.

De bijeenkomst werd om 17:00 uur in goed overleg en goede sfeer afgesloten.

BEZONNINGSONDERZOEK

Jongerenwoningen locatie Italielaan [Cadenza 2]

Bezonningsituatie - 21 maart / 21 september
- 21 juni



21 mrt.12 uur / 21 sep. 13 uur



21 mrt.13 uur / 21 sep. 14 uur



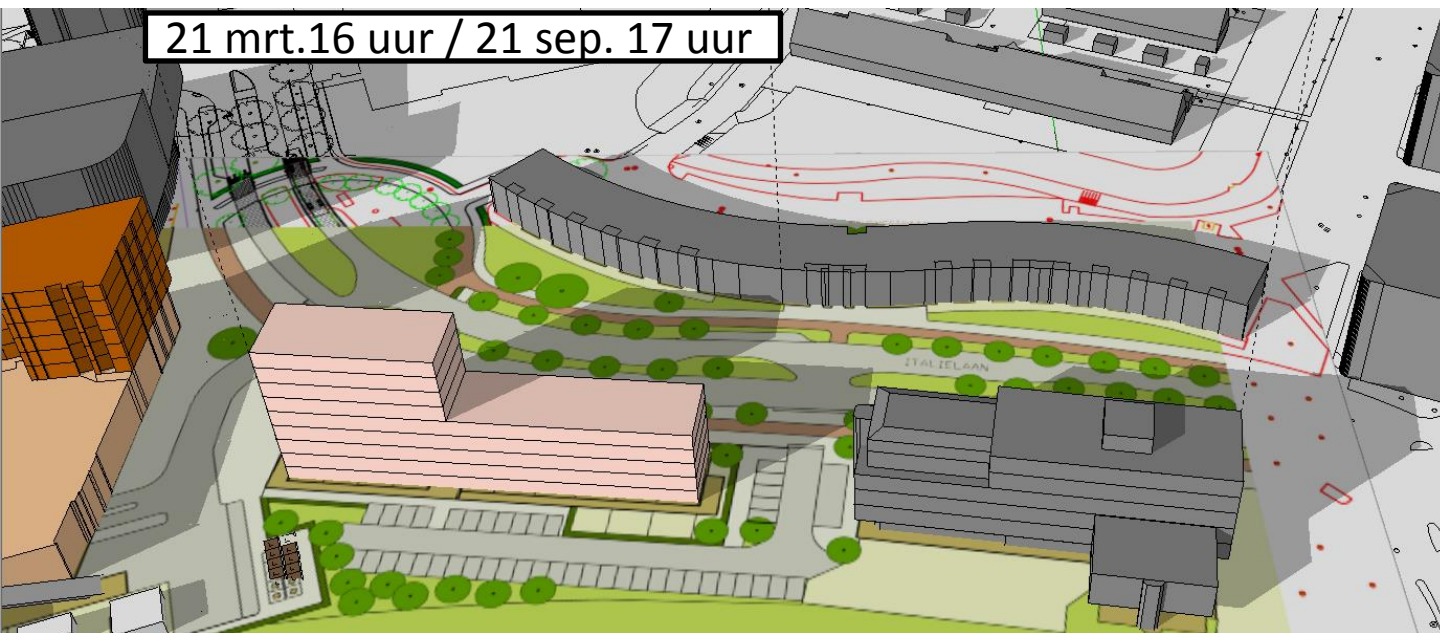
21 mrt.14 uur / 21 sep. 15 uur



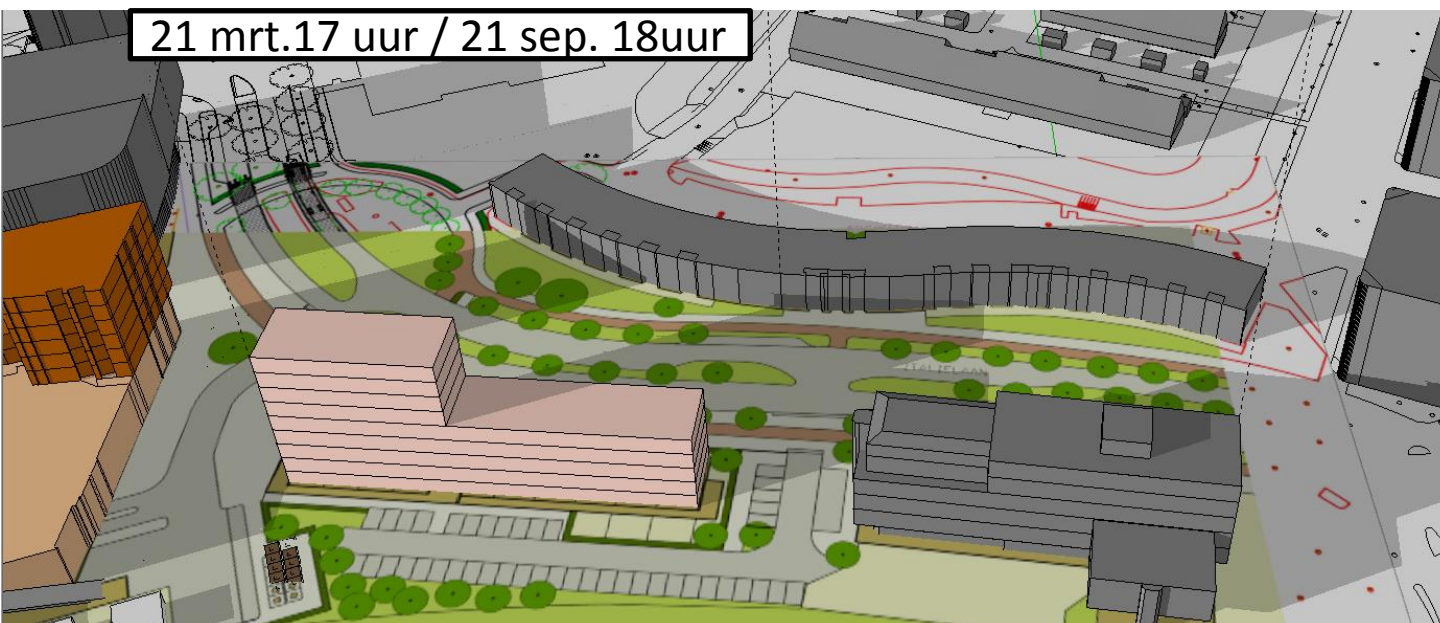
21 mrt.15 uur / 21 sep. 16 uur



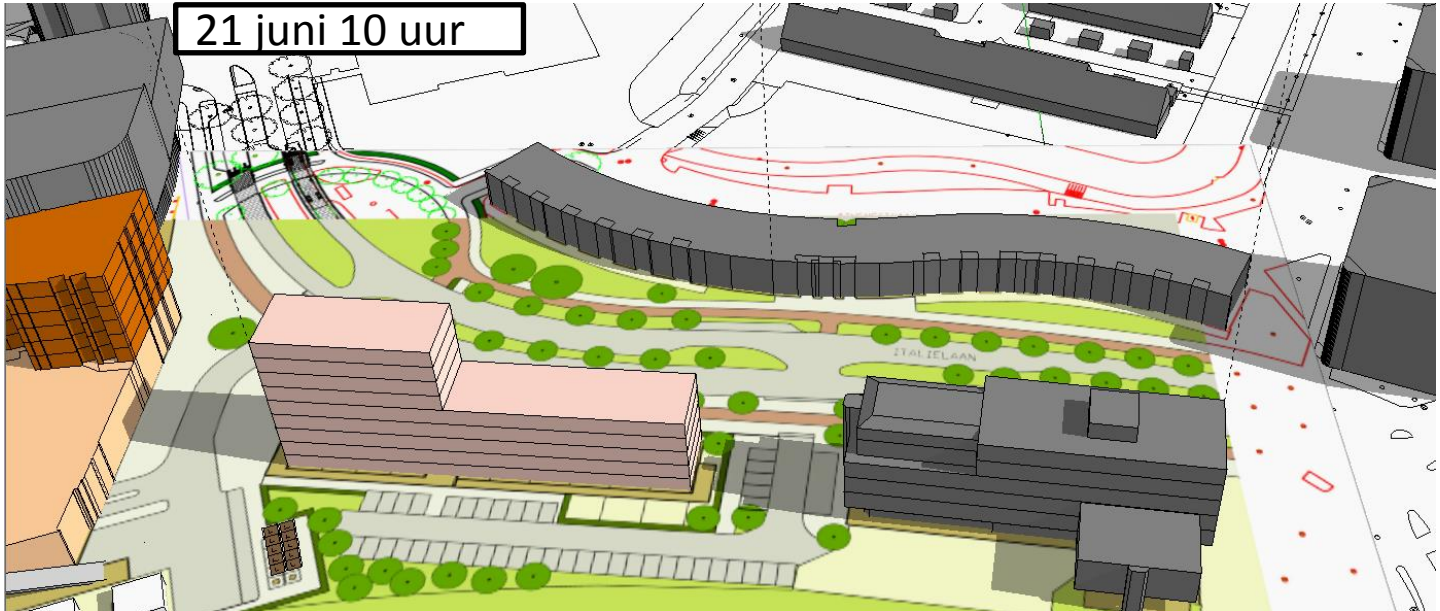
21 mrt.16 uur / 21 sep. 17 uur



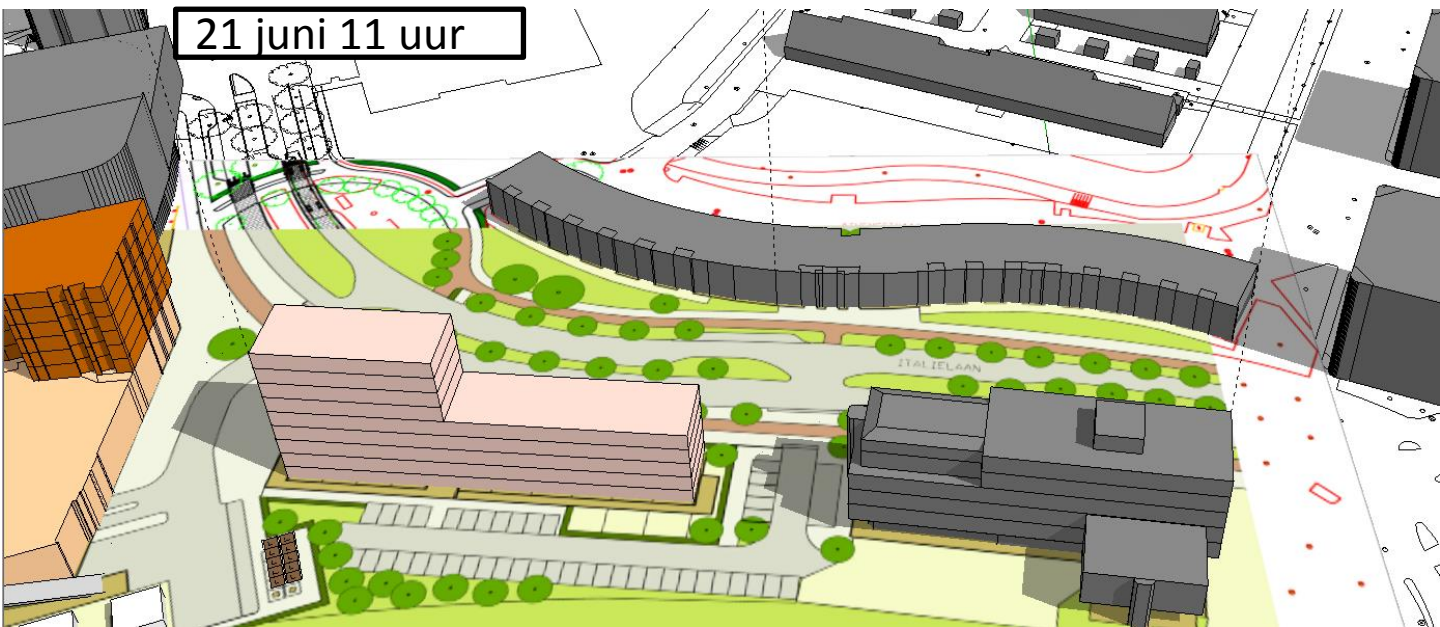
21 mrt.17 uur / 21 sep. 18uur



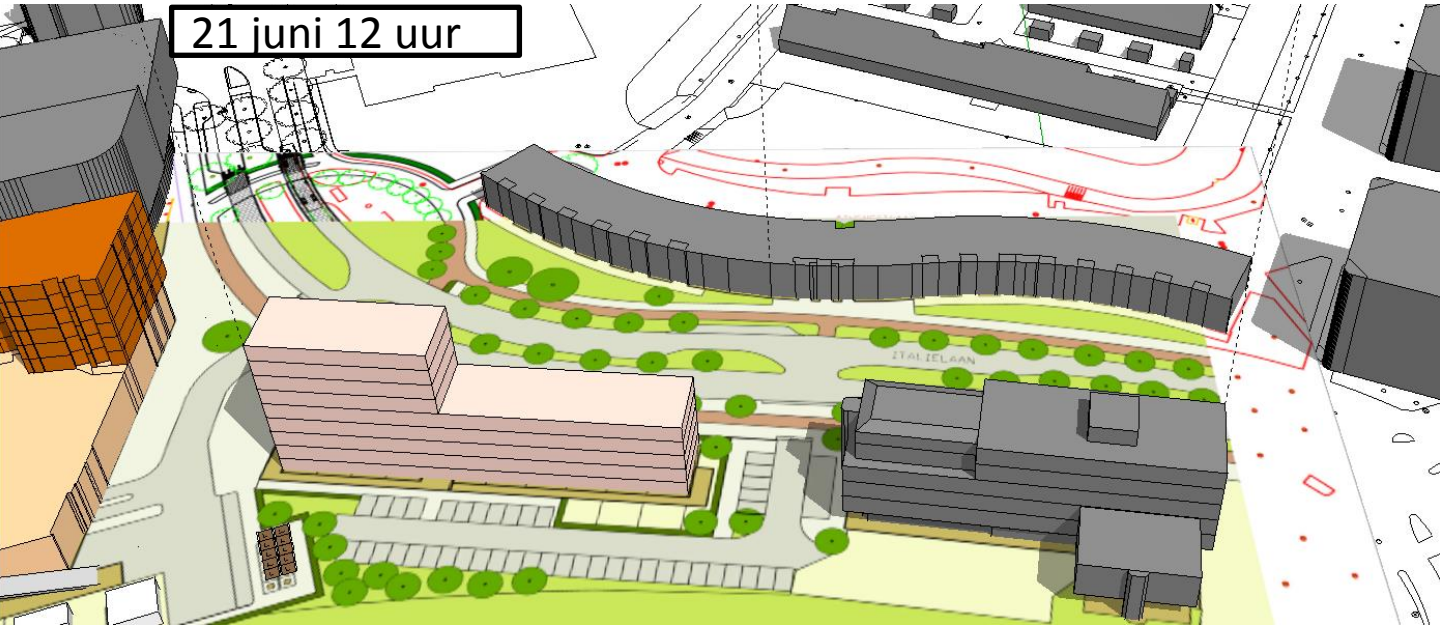
21 juni 10 uur



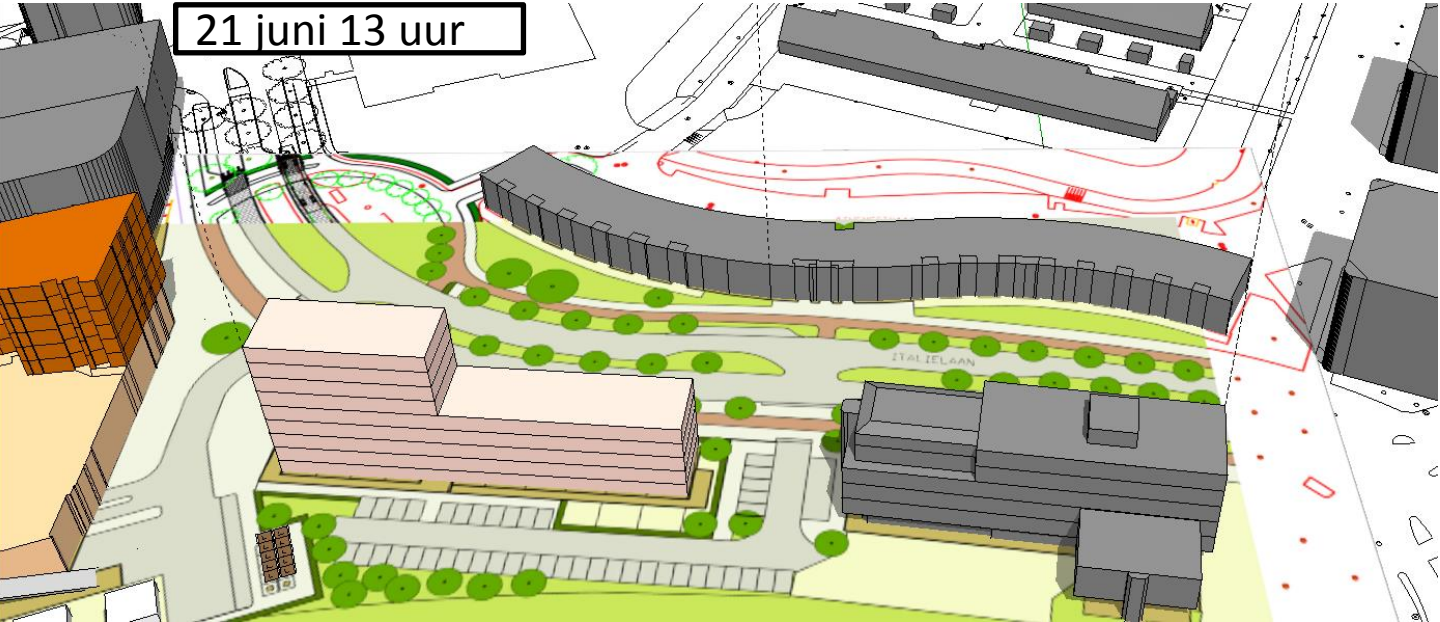
21 juni 11 uur



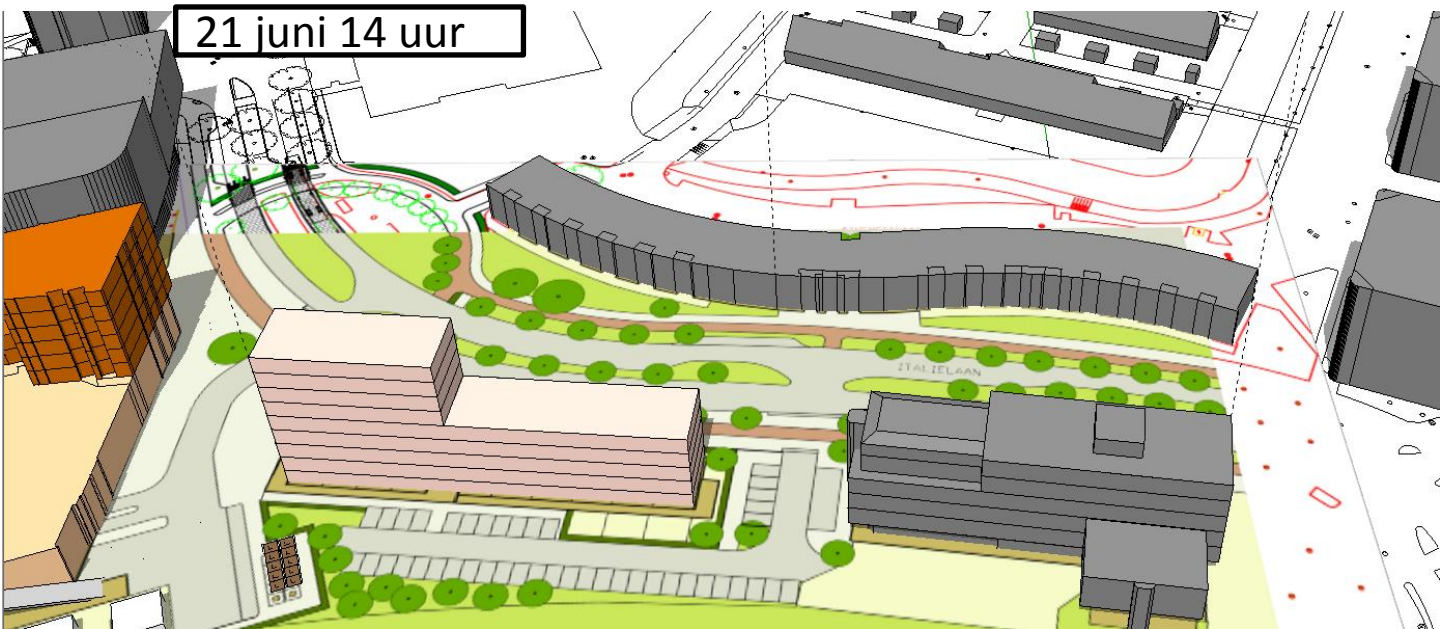
21 juni 12 uur



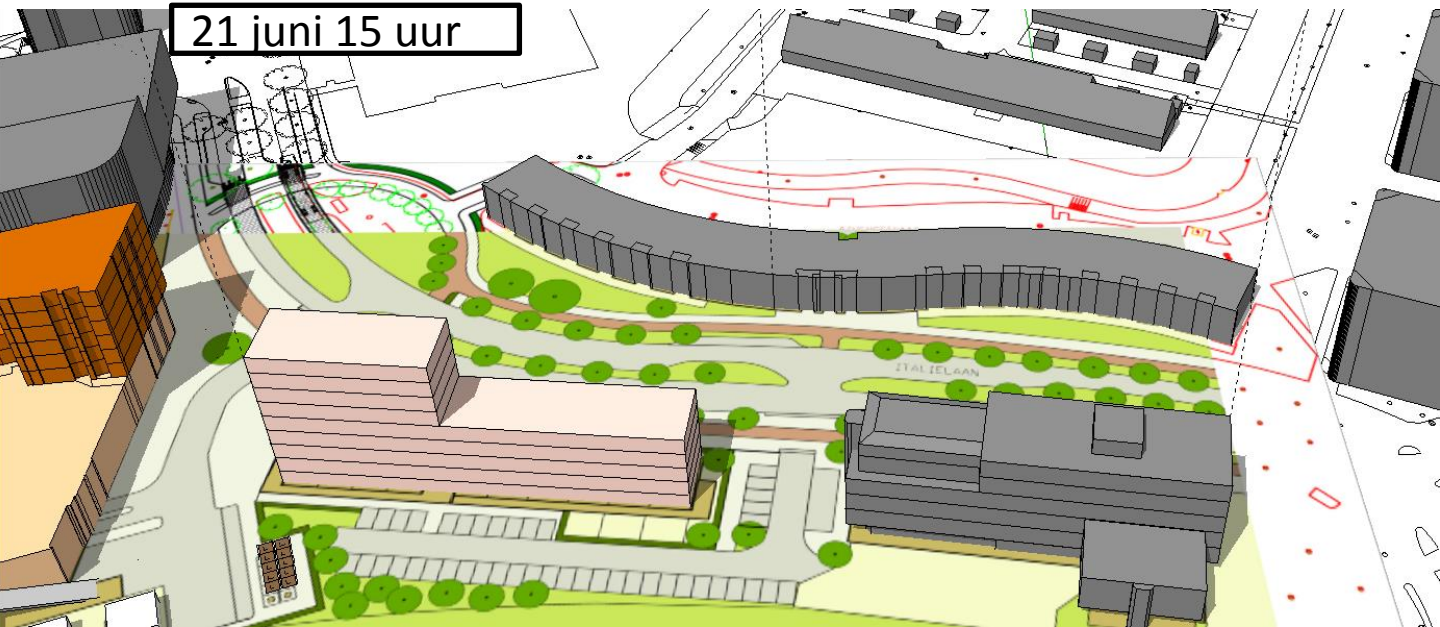
21 juni 13 uur



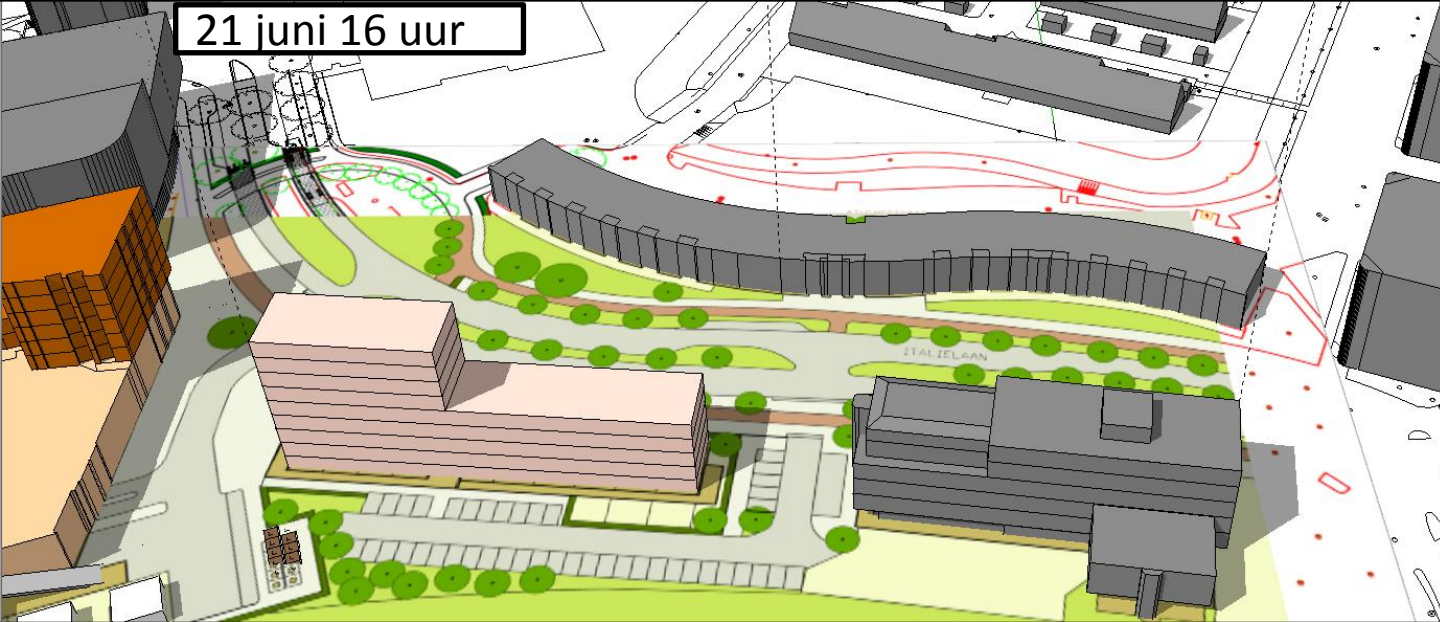
21 juni 14 uur



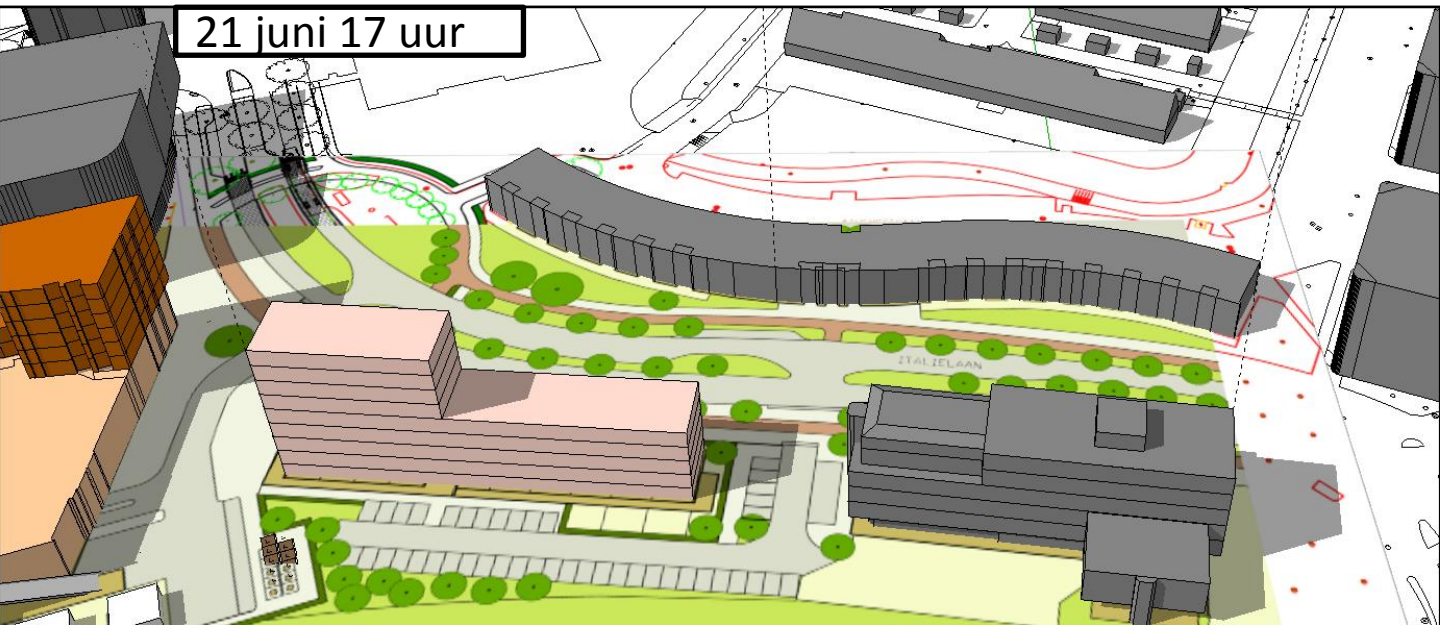
21 juni 15 uur



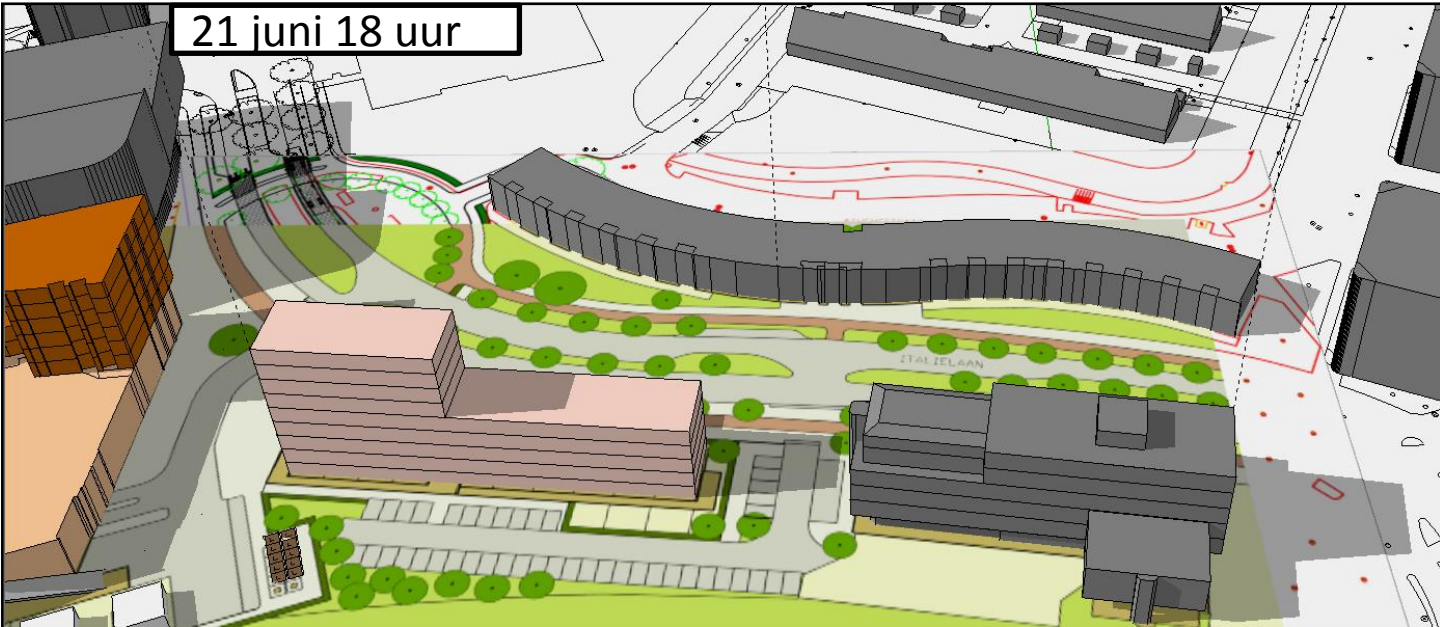
21 juni 16 uur



21 juni 17 uur



21 juni 18 uur



Verslag

Bezoekadres
Markt 10
2711 CZ Zoetermeer

Postadres
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Onderwerp:	Samenspraak ikv haalbaarheidsonderzoek jongerenwoningen Cadenza 2 – sessie 2
Vergaderdatum en tijd:	10 december 2015, 19:00 uur
Vergaderplaats:	Stadhuis, Frankrijklaan te Zoetermeer
Aanwezig:	circa 15 bewoners, 2 medewerkers gemeente, 2 medewerkers DGW
Afwezig:	nvt

Hieronder vindt u een volledige terugkoppeling van de avond die wij op donderdag 10 december hebben gehad in het stadhuis aan de Frankrijklaan.

Doel

Met de informatie uit de eerste avond is de gemeente aan de slag gegaan om de bezwaren, opmerkingen en ideeën van bewoners te verwerken. Ook is er tussentijds met een kleine groep bewoners gesproken over het ruimtelijk ontwerp van een eventueel bouwwerk. Deze tweede avond had als doel om met bewoners te delen op welke manier de informatie is verwerkt en hoe dit kan leiden tot een advies van het college aan de gemeenteraad. Ook was er gelegenheid om inhoudelijke vragen te stellen aan vakspecialisten en aan te geven of er nog informatie ontbrak. Verder werden de aanwezigen nogmaals geïnformeerd over de wijze van besluitvorming en de planning die hiermee samenhangt.

Programma

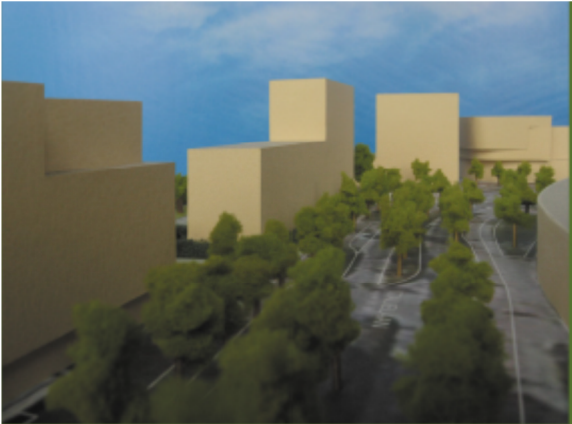
De avond was opgedeeld in twee stukken. Wethouder Kuiper opende het plenaire deel van de bijeenkomst, waarna er een toelichting van de projectmanager volgde op de wijze waarop de informatie van de 1^e bewonersbijeenkomst heeft geleid tot de huidige stand van zaken. Tijdens het tweede deel van de avond kregen bewoners de gelegenheid om de ruimtelijke uitwerkingen van jongerenwoningen op de locatie kritisch te bekijken. Er konden vragen gesteld worden aan specialisten, voorkeuren aangegeven worden over de invullingen. De avond is rond 21:30 afgesloten.

Model

Op basis van de opmerkingen en ideeën op de eerste avond heeft de gemeente gekeken naar mogelijkheden op de locatie Cadenza 2. Gelet op de ruimtelijke structuur van de locatie zijn er slechts beperkte mogelijkheden. Het ligt in de rede, ook kijkend naar eerdere plannen op deze locatie, om een langwerpig gebouw te maken tussen Casa Italia en Cadenza 1. Belangrijk hierbij is om in het oog te houden dat de afmetingen van de ruimtes tussen de gebouwen kloppen.



gemeente
Zoetermeer



In de haalbaarheidsstudie is uitgegaan van een volume van 5 lagen hoog, met een verhoging van 4 lagen richting Cadenza 1. Hierdoor sluit het gebouw qua hoogte hierbij aan en kunnen er maximaal 60 woningen gerealiseerd worden.

Algemene indruk van de avond (door projectmanager)

De opkomst op deze avond was vergelijkbaar met de eerste samenspraakavond. Er waren circa 15 omwonenden aanwezig, waaronder de

mensen die anderhalve week eerder als klankbordgroep hadden meegedacht.

Het eerste deel van de avond verliep in een rustige sfeer. Middels een presentatie werden de aanwezigen geïnformeerd over de wijze waarop het advies tot stand komt en hoe de input van omwonenden en belanghebbenden daarin wordt meegenomen. Tijdens het tweede werd een maquette getoond van het volume waarop de haalbaarheidsstudie wordt gebaseerd.

Tijdens het tweede deel waren er op hoofdlijnen 3 opmerkingen:

1. Eén van de aanwezigen wees er op dat in de presentatie op de eerste avond was aangegeven dat een gebouw ongeveer net zo hoog zou zijn als het EIM-gebouw. Door aan te sluiten bij Cadenza 1 wordt gebouw daar 1 laag hoger en voor het overige iets lager.
2. Men vond in z'n algemeenheid het bouwvolume te hoog. Twee mensen die eerder als klankbord hadden mee gesproken, konden zich niet herkennen in de bouwhoogte. Een ander gaf aan dat dit onderwerp weldegelijk op deze wijze was besproken.
3. Het kritiekpunt blijft bestaan dat er in een lint van 4 projecten circa 450 jongeren geconcentreerd bij komen. Hier maakt men zich zorgen over.

De avond is in een prettige sfeer verlopen en er is voldoende mogelijkheid geweest voor alle aanwezigen om op- en aanmerkingen te maken, bezwaren te uiten of juist ideeën te opperen.

Vervolg

De diverse reacties worden verwerkt en meegenomen in de rapportage ter voorbereiding voor het collegeadvies en de gemeenteraad.

Voor vragen of opmerkingen aangaande het verslag kunt u een mail sturen naar projectenpmv@zoetermeer.nl of contact opnemen via telefoonnummer 14 079.

Verslag

Onderwerp: Samenspraak ikv haalbaarheidsonderzoek jongerenwoningen Spazio2
Vergaderdatum en tijd: 3 november 2015, 19:30 - 22:30
Vergaderplaats: Wijkcentrum Castellum Palensteyn te Zoetermeer
Aanwezig: Ca. 24 bewoners, 6 medewerkers gemeente, 3 medewerkers DGW
Afwezig: Vertegenwoordiging Rodamco en Busmaatschappijen

Hieronder vindt u een terugkoppeling van de avond die op 3 november heeft plaatsgevonden met betrekking tot de haalbaarheid van jongerenwoningen op de locatie Spazio2.

Doel

Het doel van de avond was om, in lijn met de opdracht van de gemeenteraad, de aanwezigen (omwonenden en andere belanghebbenden) nader te informeren over het haalbaarheidsonderzoek naar jongerenwoningen op Spazio2. Tevens zijn de aanwezigen geraadpleegd ten aanzien van de bezwaren, opmerkingen en ideeën. Het informeren is gedaan middels een presentatie. Het raadplegen is plenair gedaan. De groepsgrootte in combinatie met de ruimte die men elkaar gaf om vragen te stellen en opmerkingen te maken was hiervoor aanleiding.



Aanwezigen

Vooraf waren er circa 25 aanmeldingen. Uiteindelijk zijn er ongeveer 24 omwonenden en belanghebbenden aanwezig geweest. Afwezig waren de zakelijk belanghebbenden zoals Rodamco en de busmaatschappijen.

Programma

De avond werd geopend door wethouder Kuiper. Door het raadsdebat over vluchtelingen dat om 20 uur op dezelfde avond begon was hij alleen de eerste 20 minuten aanwezig. Hij sprak erover dat de gemeente ook zorg wil dragen voor een goede huisvesting van de Zoetermeerse jongeren. Daarbij ziet de gemeenteraad het belang in van het behoud van jongeren voor de stad, zij zijn immers de gezinnen van de toekomst. De gemeente werkt samen met corporatie De Goede Woning (DGW) om voor deze doelgroep woningen te bouwen. Zij onderzoeken samen de vier locaties wat betreft de haalbaarheid van jongerenwoningen. De locatie Spazio2 is hier één van.

In het plenaire deel heeft de projectmanager een toelichting gegeven op de volgende onderwerpen:

- Samenspraak
- Raadsopdracht
- Jongerenwoningen
- Locatiekeuze
- Besluitvormingstraject

Vervolgens zijn er plenair vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Alle opmerkingen zijn genoteerd en wordt in april 2016 aangeboden aan de gemeenteraad, De avond werd rond 21:30 uur in goede sfeer afgesloten.

Algemene indruk van de avond - door projectleider

De sfeer van de avond was positief kritisch. Het grootste deel van de aanwezigen gaf aan begrip te hebben en het nut te zien van het bouwen van jongerenwoningen. De aanwezigen gaven aan bezorgd te zijn over een bouwwerk op de locatie Spazio maar ook over de effecten op de omgeving en de overlast als er eventueel gebouwd gaat worden.

Enerzijds hebben de opmerkingen betrekking op de krappe plek waar het bouwwerk gedacht is en anderzijds is men bezorgd over de hoogte, schaduwwerking, verlies van uitzicht en vermindering van kwaliteit van het Spazio. Verder vreest men waardedaling van de koopappartementen, de overlast van wind, en de daarmee samenhangende toename van geluid. Het meest besproken knelpunt op de avond was verkeer en parkeren.

Parkeren is een probleem in het gebied. Op de woensdag en in het weekend is er bij de toegang naar de parkeergarage vaak een opstopping van auto's. Het realiseren van een gebouw met weinig of geen parkeerplaatsen draagt alleen maar bij aan deze problematiek.

Alle opmerkingen worden opgenomen in een tabel. Deze tabel is nog niet gereed. **Zie voor alle opmerkingen de bijgevoegde foto's**

Vervolg

Naar aanleiding van deze avond wordt de informatie uitgewerkt, zodat duidelijk wordt welke opmerkingen en vragen er zijn gesteld. De gemeente brengt in kaart welke informatie er beschikbaar is omtrent deze onderwerpen. Tevens worden ervaringen bij vergelijkbare projecten meegenomen. Vervolgens wordt duidelijk herleidbaar een weging aan elke opmerking of vraag toegekend. Waarbij mogelijk worden oplossingen voorgelegd. Deze informatie wordt samen met een eerste inrichtingsplan, aan u voorgelegd. Op een tweede avond kunt u hier dan vragen over stellen en opmerkingen over maken.

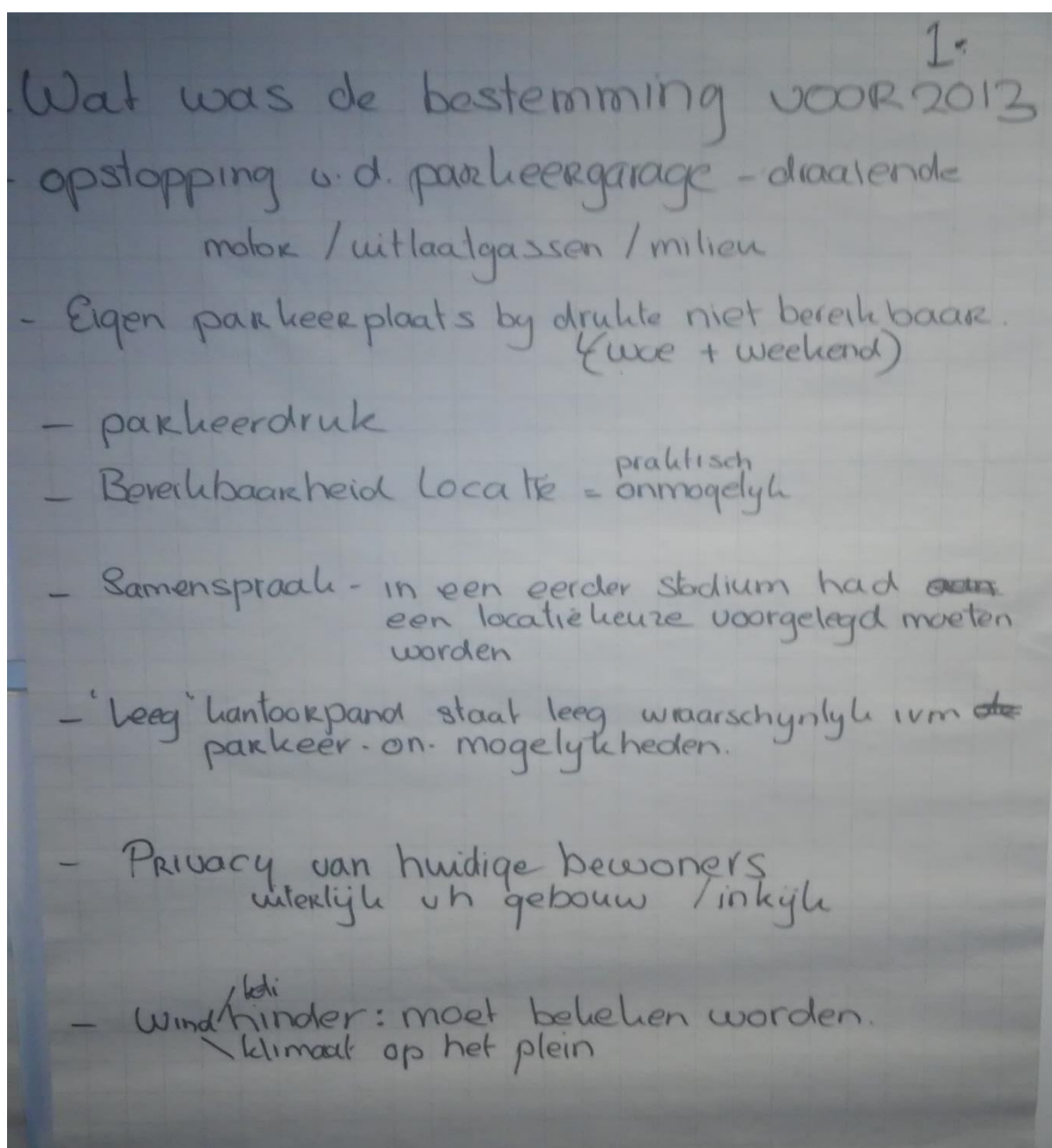
De wethouder zal op de tweede avond aanwezig zijn, zodat u bij hem nog uw zorgen, ideeën en opmerkingen kunt uiten.



Het is de bedoeling om in januari een tweede bewonersavond te organiseren in het stadhuis van Zoetermeer. Tijdens deze avond bespreken wij met u welke richting het advies van B&W aan de raad zal hebben. U heeft dan de gelegenheid om hier nog aanvullende vragen, opmerkingen en bezwaren over te uiten. Deze wordt meegenomen in de weging en bij de informatie voor de raad gevoegd. Alle inhoudelijke informatie voor de avond zal vooraf aan u worden verstrekt.

Vragen / opmerkingen

Heeft u naar aanleiding van dit verslag vragen of opmerkingen, dan kunt u deze sturen naar: projectenpmv@zoetermeer.nl of contact opnemen via telefoonnummer 14 079.





- 2.
- Plein Waarom wordt plein nu weer een bouwput / vele jaren overlast (Primark)
 - gevolgen verkeersveiligheid
 - bussen
 - fietsen
 - ed.
 - Metingen fijnstof - luchtkwaliteit.
 - Busstation blijft op de locatie.
 - Vermindering woningwaarde - planschade aanvragen ~~kan~~ = mogelijk
 - Spazio 2 - graag andere naam om verwarring met - Spazio - te voorkomen
 - Verbouwing woontoren stadhuis tot appartementen is nog actueel
 - In hoeverre is er kans op zonverlies by Spazio ^{m.n.} eind van de dag



3.

- Parkeren: zorg voor extra parkeren ium de ontwikkeling. (ook voor de omgeving)
- Realiseer woningen met parkeerplaats
- Bouwverordening: is er een wijziging t.a.v. Balkons (eerst dicht nu open?)
t.a.v. zorg → geluidsoverlast
- Beeldkwaliteitsplan opnemen
- Bezonningsonderzoek.
- Er is geen wettelijke / technische norm beschikbaar hoeveel zon een gebouw moet hebben
- Geluidhinder: tussen de gebouwen kan dat gemeten worden?
- Wat Rodamco / unibal van de bouw van dit woonblok i.r.t. her uitstraling Stadhart / herkenbaarheid entree stadshart



- Uithalen / afzuiging boven op⁴ het gebouw kan hinder geven voor de andere flat
- Waarom ook niet het grasvlak bebouwen ipv alleen de rode cirkel.
 - Langer gebouw over de weg = duurder
 - = boven 'tunnel' kan niet gewoond worden
 - leefbaarheid in geding
- bussen onder gebouw door geven veel overlast.
- Als er op ^{het} ~~de~~ rode vlak gebouwd gaat worden _{alleen}
 - kan er ook nog op de groene vlak gebouwd worden
- Na het raadsbesluit ^{volgt} ~~vanaf~~ en zeker nog samenspraak met de omwonenden. ook door de DG Woning.



5.

- hoe gaat bouwterrein eruit zien.
 - ↳ daar is nu nog niets over te zeggen
 - ↳ uiteraard blijft busstation bestaan
- Voorafgaand aan raadsbesluit is wel bekend of de bouw financieel haalbaar is
- terugkoppeling op de 2^e avond in januari
- stukken zijn ^{1 week} tevoren beschikbaar.
- voor eind van het jaar gesprek met ~~U~~ Unibail Rodamco en busmaatschappij..



Parkleer bord

- stinkende rook uit leeg kantoorpand
 ▶ wat is dat / hoe kan dat
- ontsluiten - gaat over ontregelen
 - laten we zorgen dat we iets kunnen bereiken ipv te verzenden in regels
- ontsluiten in deze fase is niet realistisch gaat nu over informatie ophalen..
- alle voorbeden van Friso de Zeeuw waren tydelijk oplossingen. De jongerenwoningen zijn niet tijdelijk.
- Ontsluiten kan praktisch gezien pas starten na het besluit van de raad.

Opbrengst	Prioriteit	Aanwezige kennis	Ervaring bij andere complexen	Maatregelen	Financiële consequentie	Weging	Ambtelijke overweging
Er zijn nu al problemen met verkeer en parkeren (draaiende motor, uitlaatgassen en milieu). Eigen parkeerplaats is op drukke dagen (woe + weekend) nu ook al niet bereikbaar. Deze problemen wordt vergroot.		Er is geconstateerd dat er op woensdagen en in de weekenden verkeersoverlast is. Oorzaak hiervan is een (te) grote toestroom van verkeer op specifieke tijden. Deze piekbelasting kan niet altijd opgevangen worden. Het gemiddelde autobezit onder de doelgroep is 0,722 (dus circa 46 auto's). Het parkeer areaal van het stadshart biedt voldoende ruimte om een eventuele toevoeging van 46 voertuigen op te vangen. De locatie is optimaal ontsloten door openbaar vervoer.	Er is geen direct vergelijkbaar complex met het oog op verkeer en parkeren. Wel is er gekeken naar complexen met beperkt parkeren (zoals bv Engelandlaan)	Er wordt onderzoek verricht naar maatregelen mbt het autobezit in relatie tot de woningtoewijzing.	n.v.t.	Het gemiddelde autobezit onder jongvolwassenen tussen de 18 en 26 is 0,722. Dit betekent bij dat er mogelijk 46 voertuigen bij komen. Deze moeten op eigen gelegenheid een (betaalde) parkeerplaats vinden binnen het parkeerareaal van het stadshart. Er wordt verder onderzoek gedaan naar de juridische houdbaarheid mbt eisen aan autobezit in relatie tot de woningtoewijzing.	De overweging om een bouwwerk te realiseren zonder parkeerplaatsen is mogelijk binnen de afwijkingsregels van de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels. Hier is wel een ontheffing van B&W voor nodig. Verder is de locatie optimaal ontsloten door openbaar vervoer. Het nader onderzoek naar autobezit in relatie tot woningtoewijzing zal gereed zijn voorafgaand aan de behandeling van de haalbaarheidsstudie in maart door het college.
Moment en onderwerp van samenspraak. Op een eerder moment had de locatie keuze voorgelegd moeten worden		De raad heeft op 8 juni een besluit genomen om 4 locaties te beoordelen op haalbaarheid voor jongerenwoningen. Deze 4 locaties zijn gekozen op basis van grondeigendom en een aantal criteria. Bij het besluit heeft de gemeenteraad een aanwijzing gegeven om samenspraak te voeren.	Bij de andere locaties leeft een soort gelijke argumentatie / gevoel.	Na afloop van het huidige traject zal de werkwijze geevalueerd worden.	n.v.t.	Bij de wijze waarop de gemeenteraad heeft besloten is ervoor gekozen om haalbaarheid en samenspraak te koppelen. Feitelijk gezien is er geen eerder moment voor samenspraak mogelijk geweest. Er is moet immers nog besloten worden. De samenspraak voedt op deze wijze het debat in de gemeenteraad.	De samenspraak kan op verschillende manieren worden ingevuld. Dit traject zal aanleiding vormen om deze invulling te evalueren. Voor dit traject zien wij nu geen aanleiding om de samenspraak aan te passen. Wij denken met dit traject op een zo transparant mogelijke wijze het gesprek met u te voeren. Het doel is dat alles wat er gezegd worden herleidbaar is.
Privacy van de huidige bewoners / omwonenden		Het gebouw kan maximaal 35 meter worden. Daarmee is het aanzienlijk lager dan de naastgelegen woontorens. Het volumemodel betreft een alzijdig gebouw met inpandige buitenruimte.	n.v.t.		n.v.t.	Gelet op het stedelijke karakter van de locatie en de afstand van van het geprojecteerde volume tot de bestaande bebouwing wordt deze situatie aanvaardbaar geacht.	Ambtelijk is de overweging dat dit, mede gezien het bestaande bestemmingsplan geen obectief knelpunt is.
Windhinder		Windhinder is een groot probleem geweest na realisatie van Spazio. Er is hier veel onderzoek naar gedaan en er zijn maatregelen getroffen om de hinder terug te brengen tot een aanvaardbaar niveau (Richtlijnen voor windgevaar). Bij het onderzoek is verder ook gekeken naar een gebouw op de beoogde locatie. Er lijkt geen significante verslechtering van de windsituatie te ontstaan.	Bij hoogbouw is in de regel windhinder te verwachten. De windhinder zal hier vooral betrekking hebben op de directe omgeving van het gebouw. Dit moet in een eventuele volgende fase verder onderzocht worden. Het onderzoek is binnen de huidige tijdsspanne niet uit te voeren.	Uit onderzoek moet blijken of er sprake is van toename van windhinder en welke maatregelen nodig zouden zijn om dit te voorkomen.	De maatregelen kunnen financiële consequenties hebben. De verwachting hiervan is dat het risico en de kosten hiervan beperkt zijn.	Verfijnd onderzoek van dit onderwerp is pas mogelijk in de ontwerpfase. Gelet op het eerdere onderzoek en ervaringen elders lijkt het risico voor de omgeving beperkt. Insteek op dit onderwerp moet zijn dat er geen extra nadelige gevolgen voor het windklimaat in de omgeving optreed.	Gelet op het voorgaande schatten wij dit risico in als aanvaardbaar en hanteerbaar. Bij een besluit om de locatie te ontwikkelen moet nader verfijnd onderzoek verricht worden naar de precieze implicaties. Uitgangspunt is dan dat het huidige windklimaat niet mag verslechteren.
Vrees voor bouwoverlast, net nu het weer rustig is (na Primark)		Het is duidelijk dat er tijdens de laatste bouwactiviteiten overlast is ervaren. Enige overlast tijdens de eventuele bouw van een woongebouw zal ook niet te voorkomen zijn. Duidelijkheid en een gesprek over dit onderwerp kan pas in een volgende fase aan de orde komen.	Door de De Goedde Woning wordt voorafgaand aan een eventueel bouwproject overleg gevoerd met omwonenden over de wijze waarop het proces loopt en hoe eventuele overlast voorkomen of zo beperkt mogelijk gehouden kan worden.	Overleg vooraf en een duidelijk aanspreekpunt met gezag voor bewoners.		Overlast is in een stedelijke omgeving bij de nieuwbouw van een project niet te voorkomen. Het is belangrijk om de betrokkenen zo vroeg en volledig mogelijk te informeren over de overlast die te verwachten is. Daarbij kan een duidelijk en centraal aanspreekpunt cruciaal zijn.	Met dit onderwerp wordt vooruit gelopen op een besluit van de raad.
Daling van woningwaarde		Het bouwwerk wordt geprojecteerd binnen het bestaande vigerende bouwvlak en regels uit het bestemmingsplan "Centrum". Er is dus feitelijk gezien geen sprake van planschade.	Gelet op planschade bepaling is bij een gelijkblijvende juridisch-planologische situatie geen sprake van planschade.	n.v.t.	geen.	Op basis van de gelijkblijvende juridisch-planologische situatie is geen planschade te verwachten. Verder staan de mogelijkheden om een planschadeclaim in te dienen voor bewoners altijd open.	Het risico op waardedaling van de woningen is nihil.

Zonverlies	Bezonningsstudie (voorjaar, zomer, herfst).	n.v.t.	geen.	Belangrijk punt bij invulling van de locatie. De bezonningsstudie met het volumemodel geeft al inzicht in de toekomstige situatie. De studie wijst uit dat het verlies aan zon beperkt blijft.	De studie wijst uit dat in zeer beperkte mate sprake is van een schaduw op het lagere gedeelte van de toren aan het Buitenom. Dit is in de stedelijke situatie aanvaardbaar.	
Verzoek om een andere locatiennaam, in verband met imago van de plek.	De huidige locatie benaming is Spazio 2.	n.v.t.	In overleg wijziging van benaming.	geen.	Een gewijzigde naam is niet van invloed op de haalbaarheidsstudie of het resultaat daarvan. Gelet op het belang van de bewoners is een naamswijziging mogelijk.	Voorgesteld wordt om de locatie aan te duiden als Canadalaan.
Relatie met de uitstraling van het stadshart	De gemeente heeft in de afgelopen jaren, samen met Unibail-Rodamco veel energie gestoken in de 'upgrading' van het stadshart. De zichtbaarheid en het aanzicht is moneteel onderwerp van gesprek tussen de partijen.	n.v.t.			Gelet op de geldende bestemming (gemengd - uit te werken) is er geen reden voor waardeverlies. Het huidige aanzicht op de ingang van het stadshart wijzigt evenwel. Het is onze insteek om het gebouw een hoogwaardige uitstraling mee te geven, passen bij de locatie.	Het betreft een feitelijke constatering. Unibail - Rodamco komt in februari met een officiële reactie.
Vorm van het gebouw, is er ook nog een ander gebouw mogelijk?	Er zijn in hoofdzaak twee vormen gepasseerd. Langgerekt met een overkluizing en een solitaire toren (op twee plekken).	n.v.t.			Gelet op de leefbaarheid, veiligheid en de kosten is een overkluizing op deze locatie afgevalen. Er blijft dus enkel een solitaire toren over als realistisch volumemodel. Deze kun je, alleen op de voorgestelde plek neerzetten ivm verkeersveiligheid en bereikbaarheid.	Gelet op de verschillende onderzochte alternatieven hebben wij moeten concluderen dat het voorgestelde volumemodel de enige realistische optie is op deze plek.

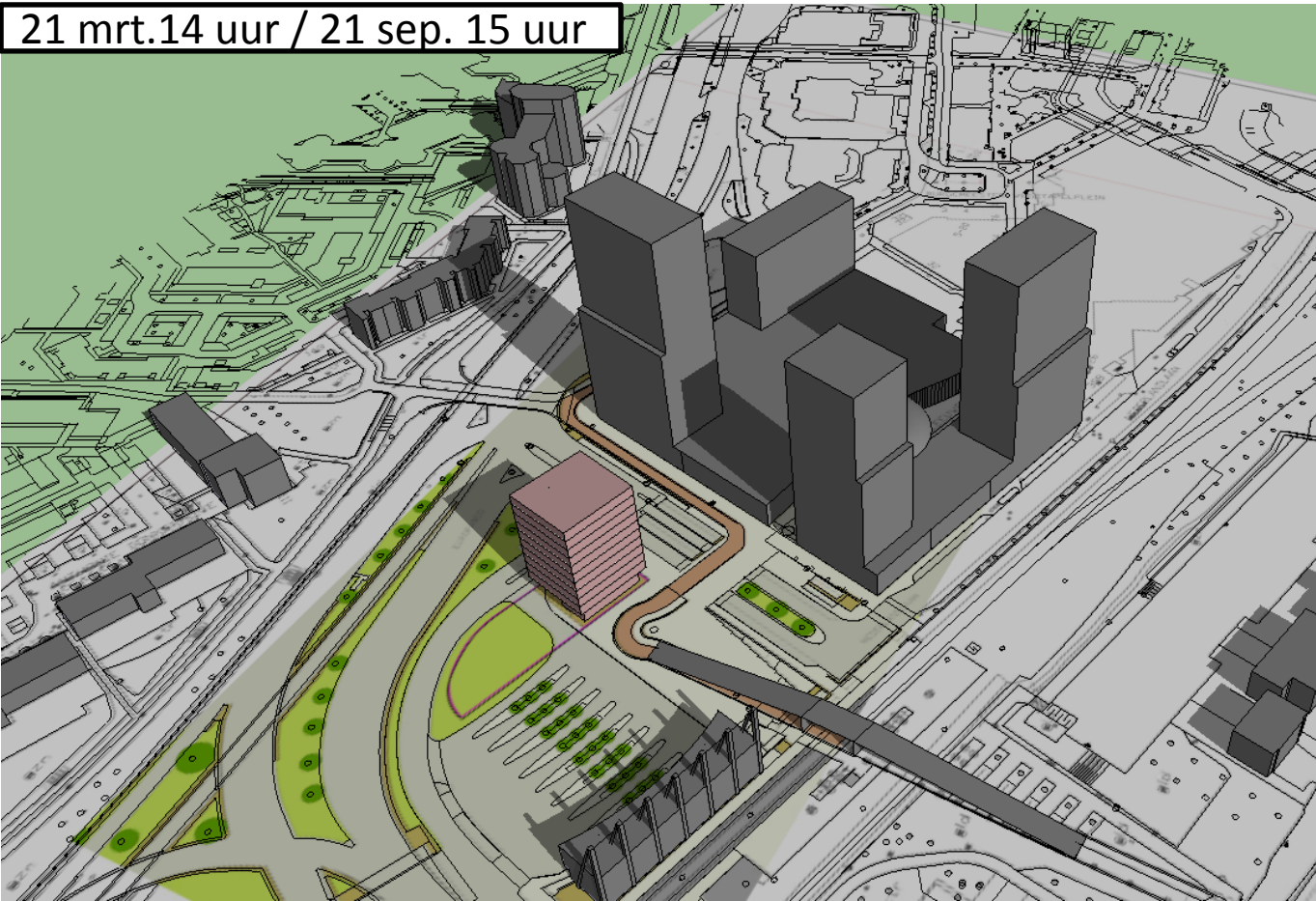
De correspondentie die met verschillende bewoners (-verenigingen) gevoerd is over de haalbaarheid van deze ontwikkeling wordt toegevoegd aan de stukken voor de raadsbehandeling in april.

BEZONNINGSONDERZOEK

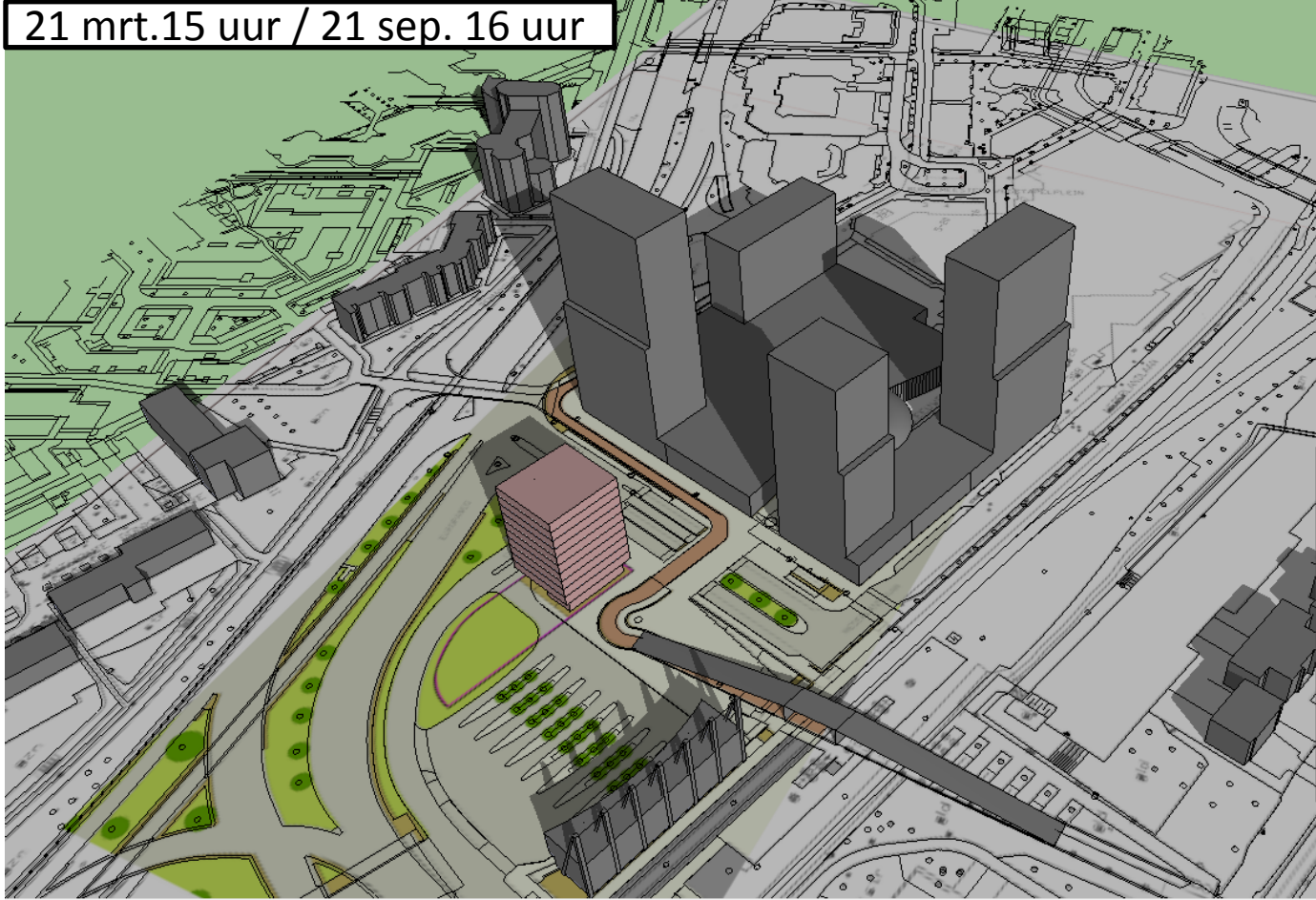
Jongerenwoningen locatie Canadalaan

Bezoningssituatie - 21 maart / 21 september
 - 21 juni

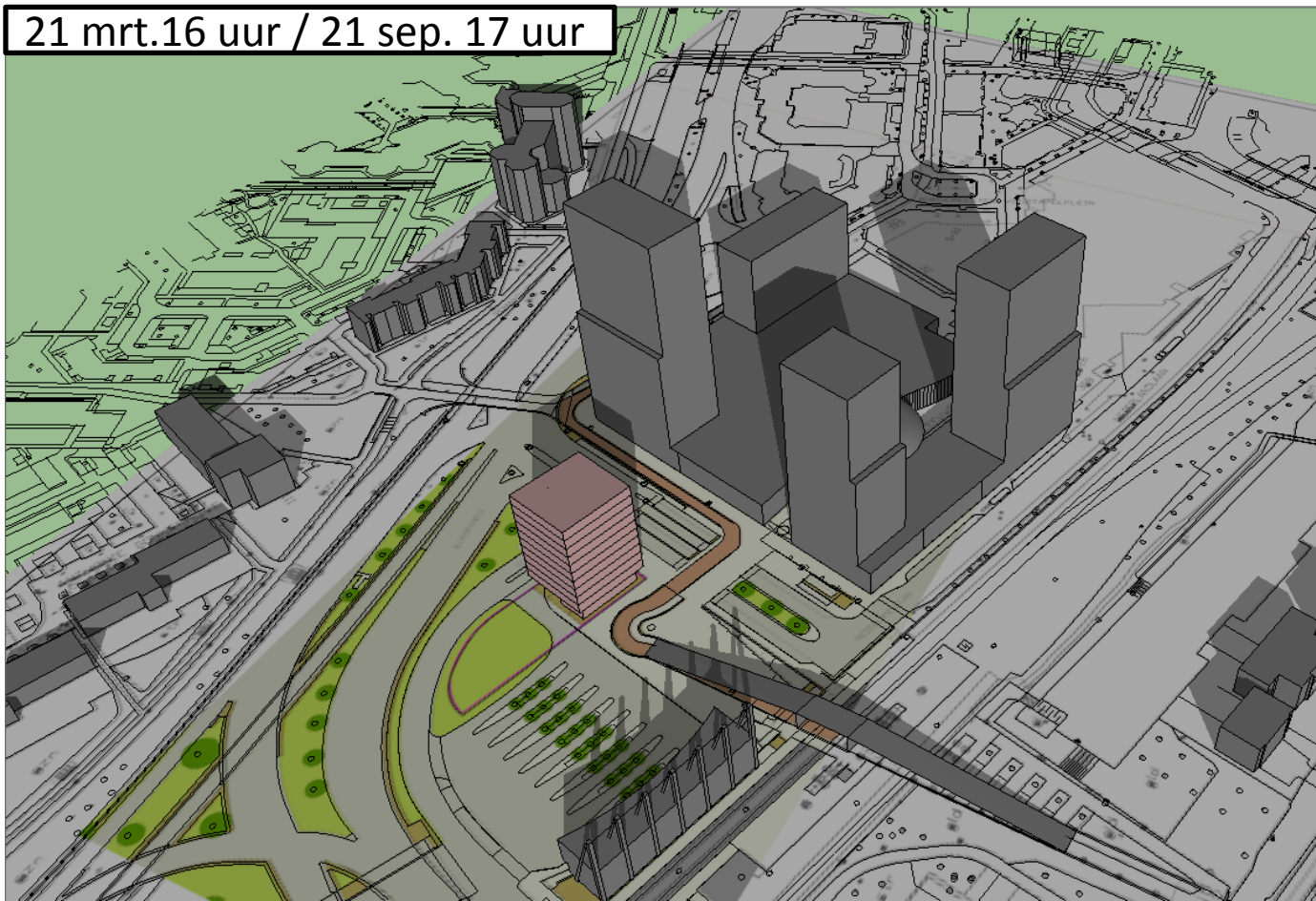
21 mrt.14 uur / 21 sep. 15 uur



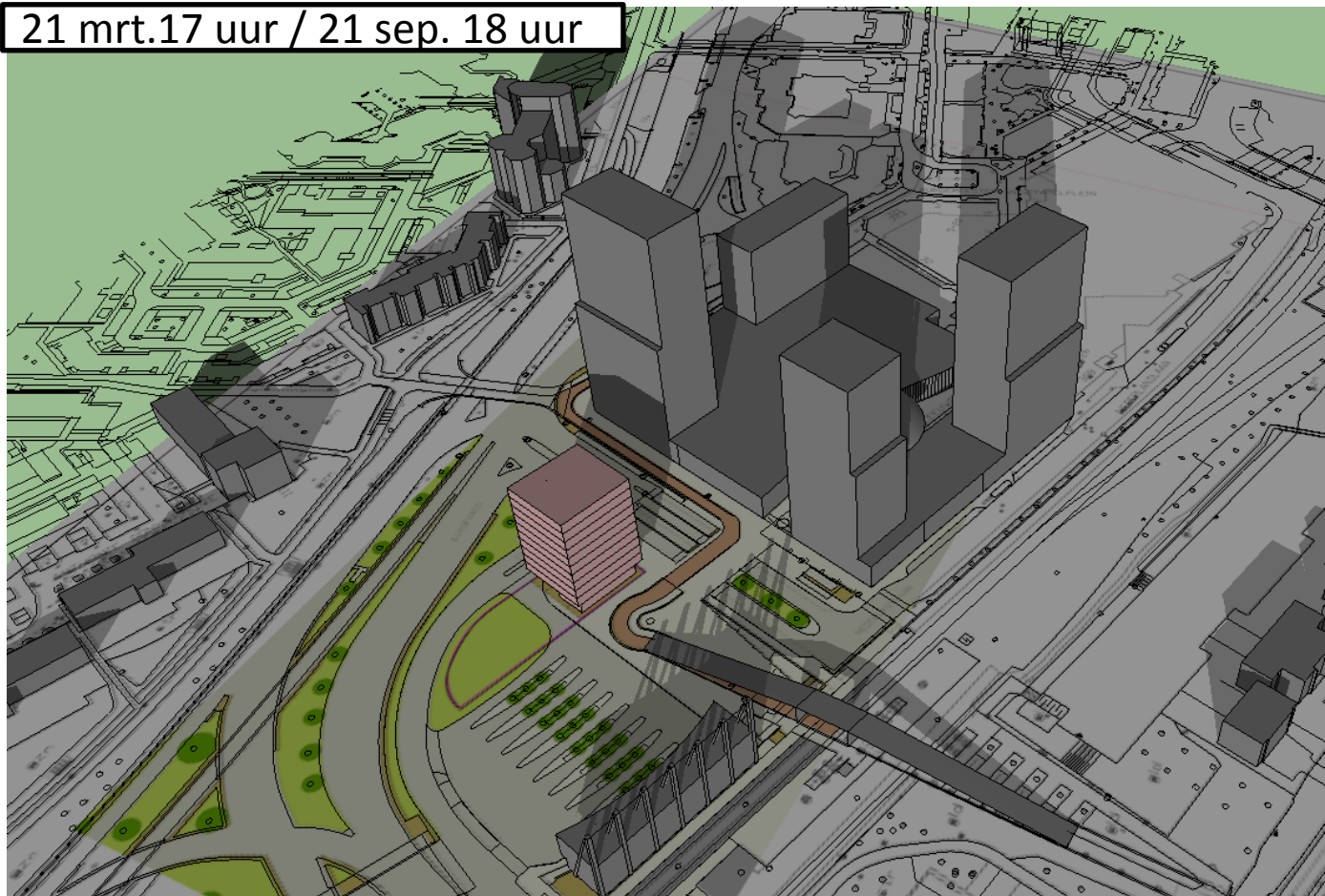
21 mrt.15 uur / 21 sep. 16 uur



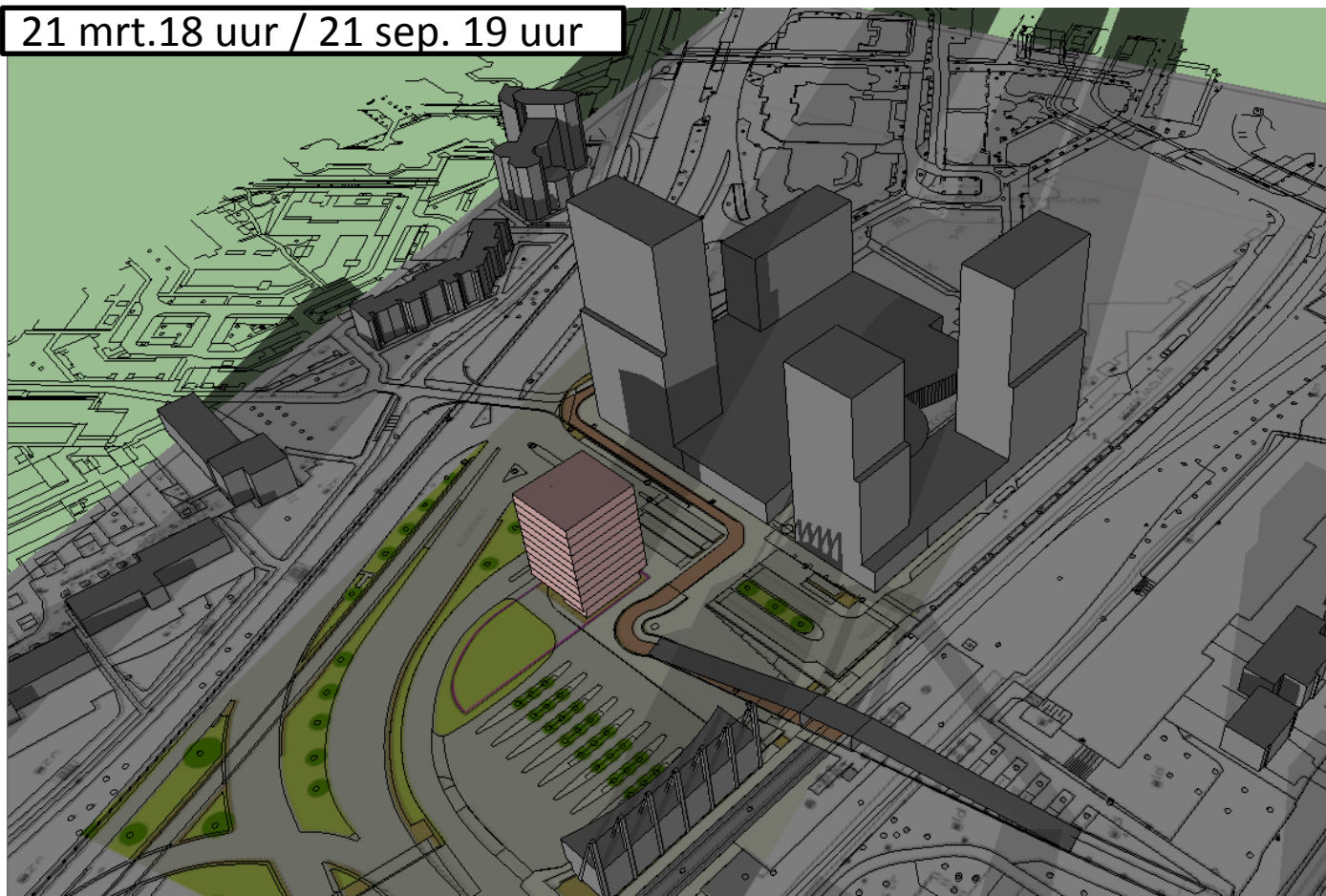
21 mrt.16 uur / 21 sep. 17 uur



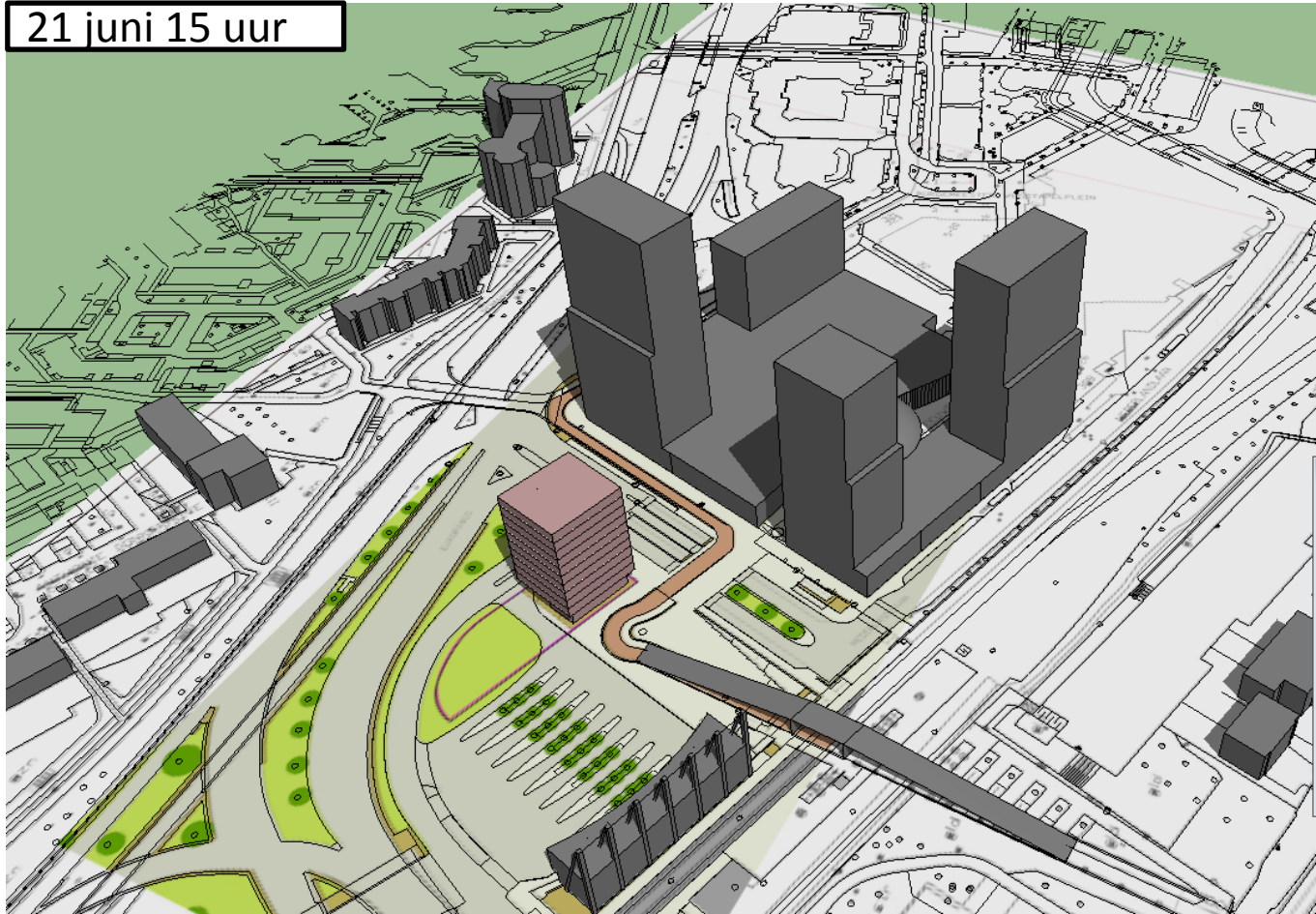
21 mrt.17 uur / 21 sep. 18 uur



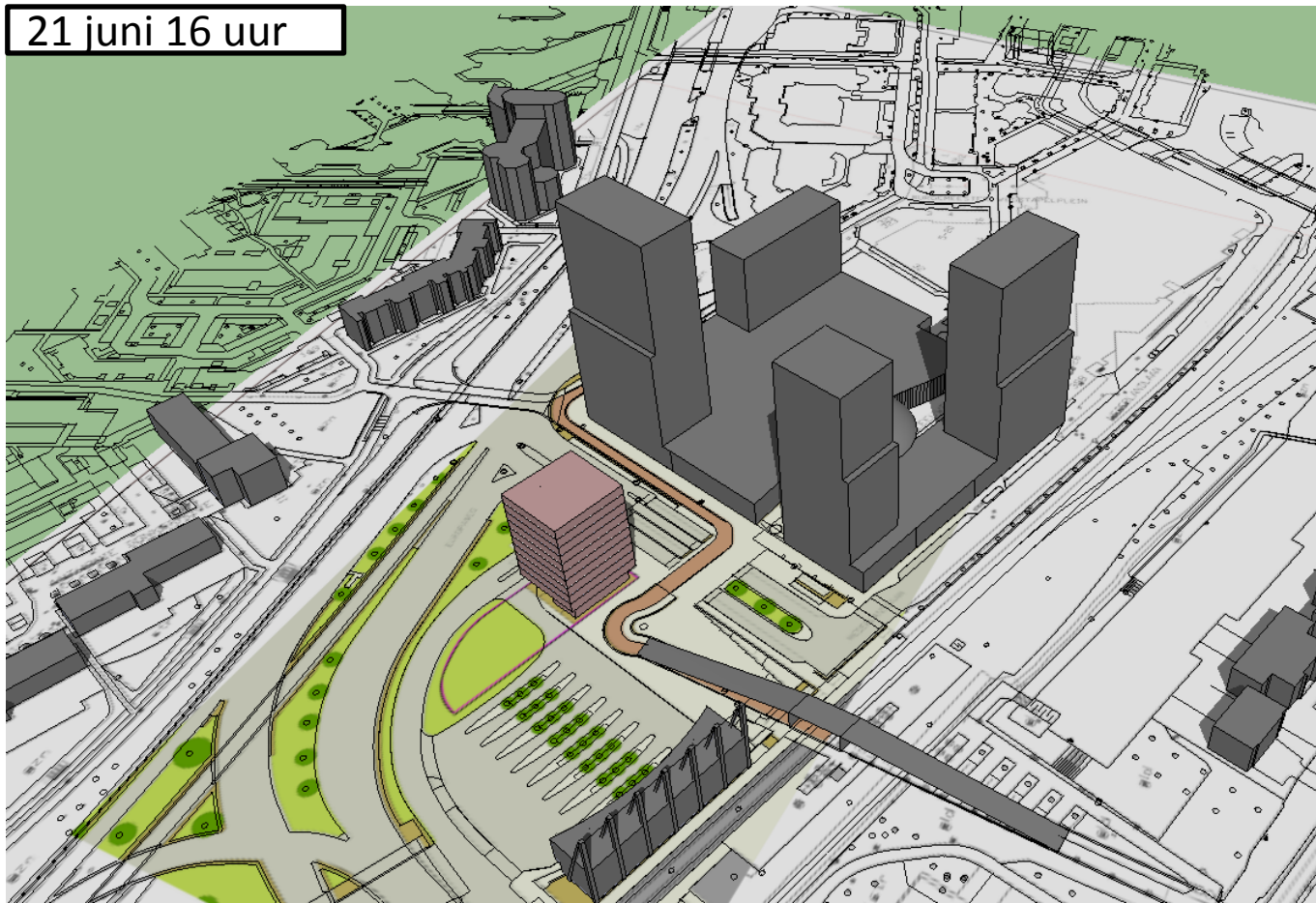
21 mrt.18 uur / 21 sep. 19 uur



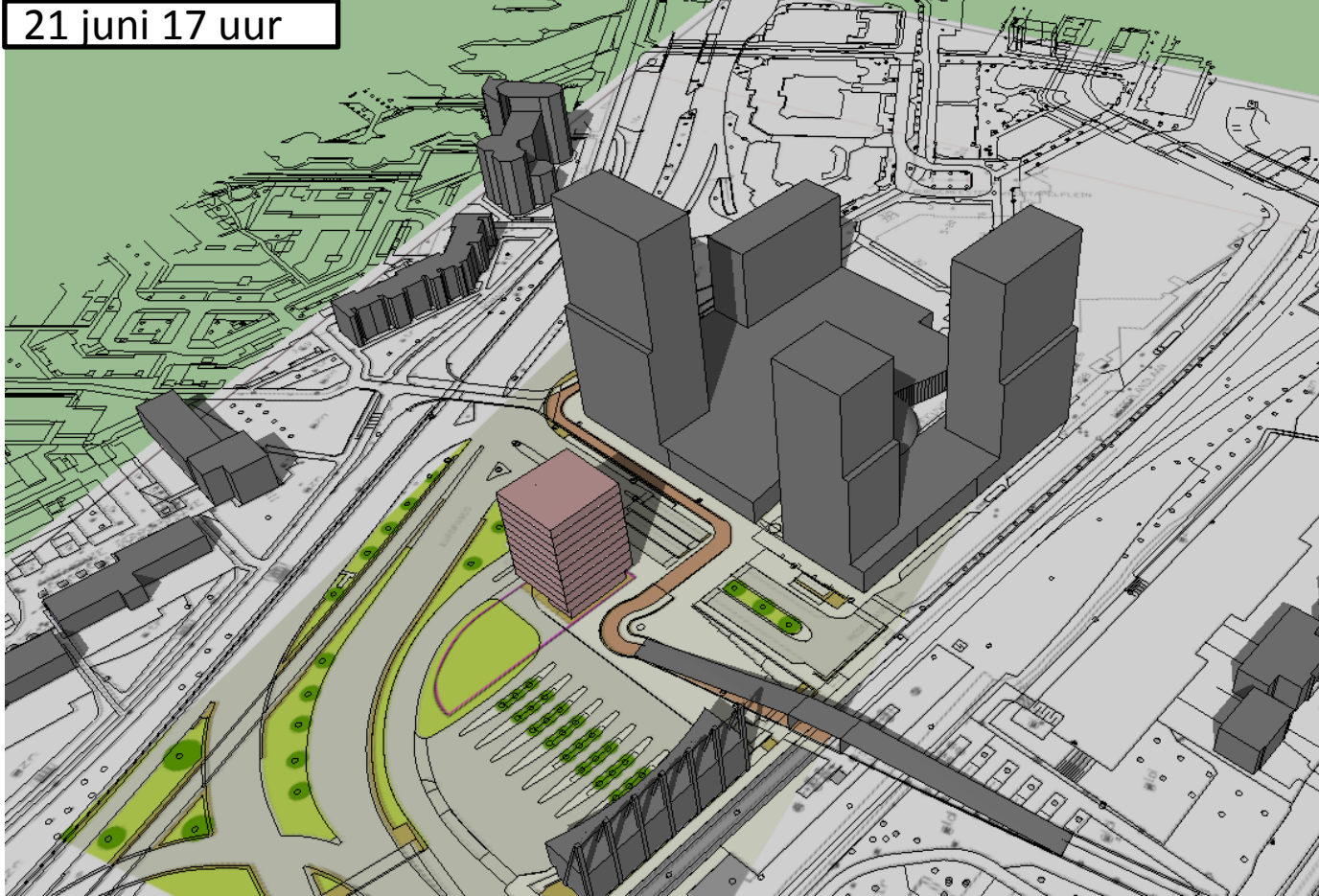
21 juni 15 uur



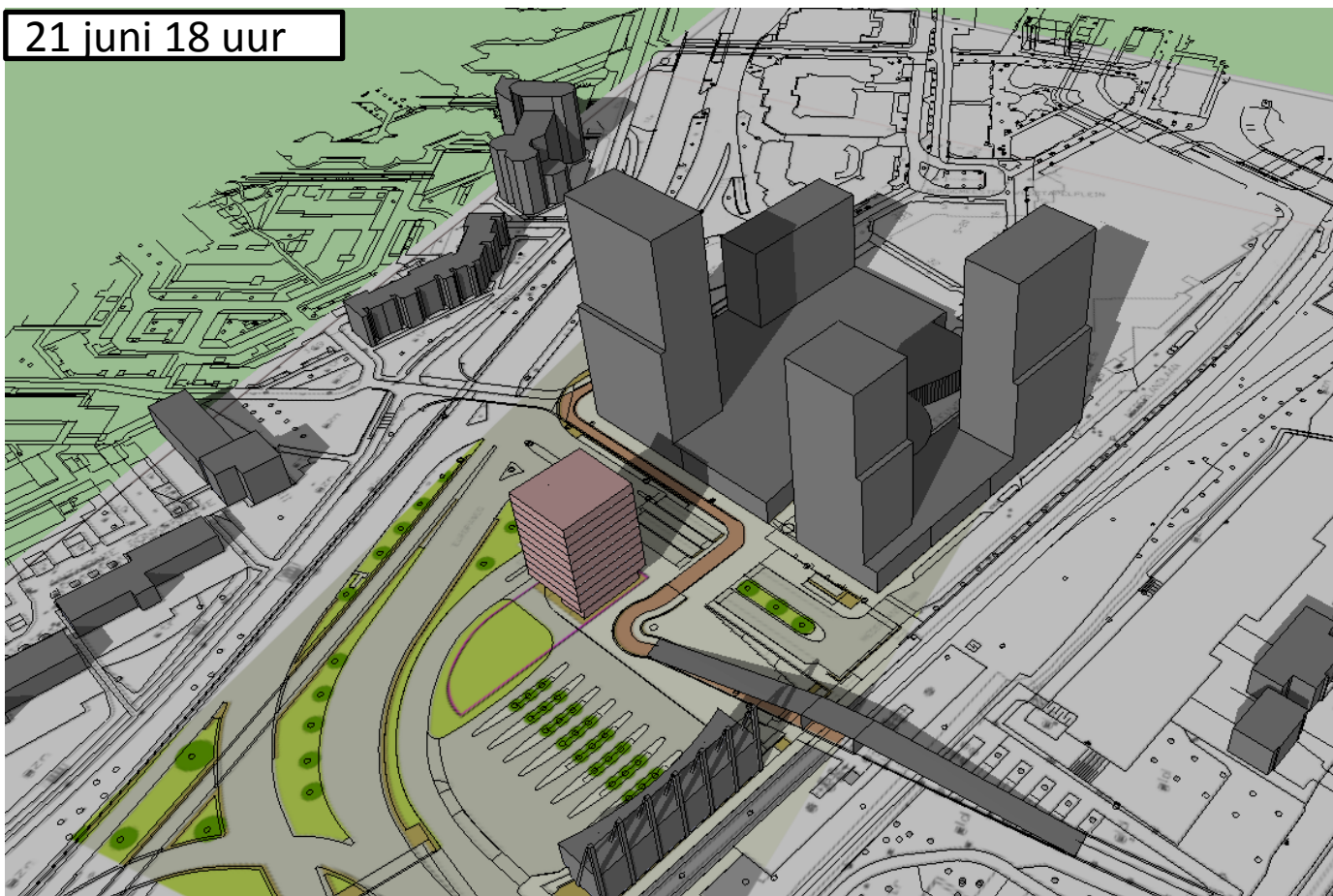
21 juni 16 uur



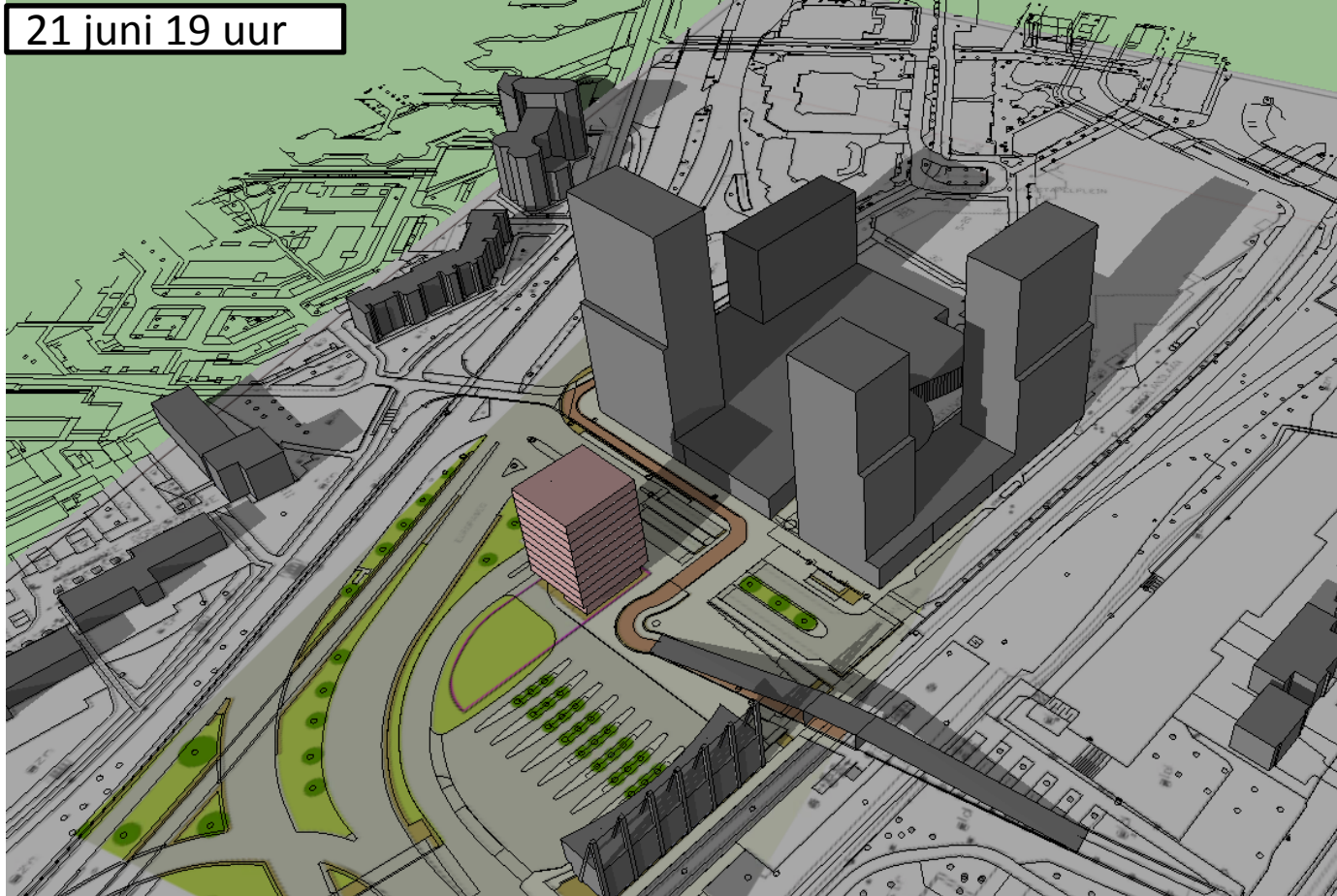
21 juni 17 uur



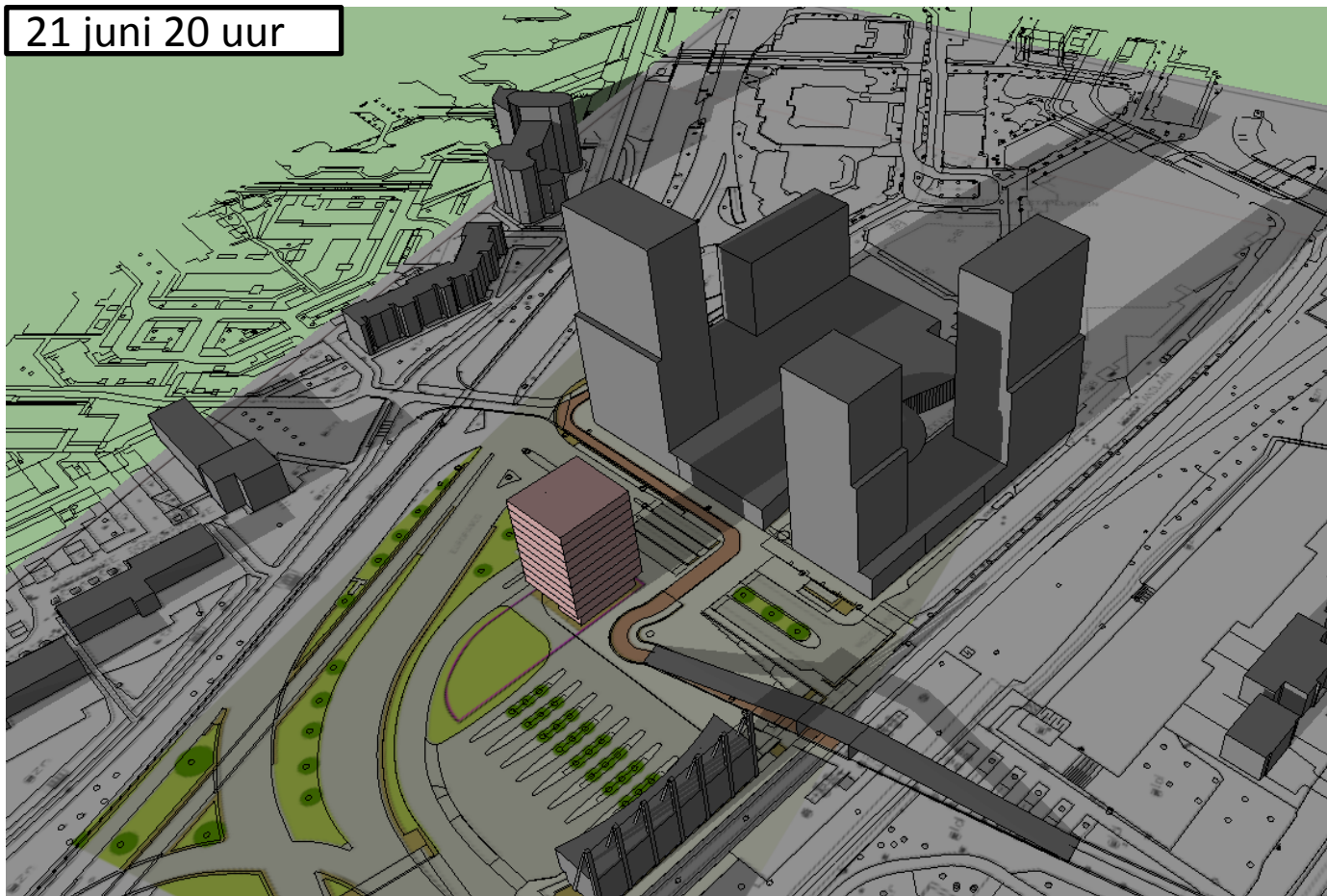
21 juni 18 uur



21 juni 19 uur



21 juni 20 uur



Verslag 2^{de} bewonersbijeenkomst Canadalaan

Onderwerp:	Samenspraak ikv haalbaarheidsonderzoek jongerenwoningen Canadalaan (voorheen Sapzio 2) – sessie 2
Datum en tijd:	26 januari 2016, 19:30 – 21:30 uur
Vergaderplaats:	Stadhuis, Frankrijklaan te Zoetermeer
Aanwezig:	circa 25 bewoners, 2 medewerkers gemeente, 2 medewerkers DGW
Afwezig:	Unibail Rodamco – is geïnformeerd en reageert per brief

Hieronder vindt u een volledige terugkoppeling van de avond die wij op dinsdag 26 januari 2016 hebben gehad in het stadhuis aan de Frankrijklaan.

Doel

Met de informatie uit de eerste avond is de gemeente aan de slag gegaan om de bezwaren, opmerkingen en ideeën van bewoners te verwerken. Deze tweede avond had als doel om met bewoners te delen op welke manier de informatie is verwerkt en hoe dit kan leiden tot een advies van het college aan de gemeenteraad. Ook was er gelegenheid om inhoudelijke vragen te stellen aan vakspecialisten en aan te geven of er nog informatie ontbrak. Verder werden de aanwezigen nogmaals geïnformeerd over de wijze van besluitvorming en de planning die hiermee samenhangt.

Programma

De avond was opgedeeld in twee stukken. Wethouder Kuiper opende het plenaire deel van de bijeenkomst, waarna er een toelichting van de projectmanager volgde op de wijze waarop de informatie van de 1^e bewonersbijeenkomst heeft geleid tot de huidige stand van zaken. Eén van de bewoners heeft vervolgens een eigen presentatie gegeven over de wijze waarop zij tegen de beoordeling van de plannen aan kijken en welke verwachting zij hebben van een advies.



Tijdens het tweede deel van de avond kregen bewoners en belanghebbenden de gelegenheid om de ruimtelijke uitwerkingen van jongerenwoningen op de locatie te bekijken. Er konden vragen gesteld worden aan specialisten, raadsleden en de wethouder. De avond is rond 21:30 afgesloten.

Model

Mede op basis van de opmerkingen en ideeën op de eerste avond heeft de gemeente gekeken naar mogelijkheden op de locatie Canadalaan. Gelet op de ruimtelijke structuur van de locatie en de planologische mogelijkheden zijn er slechts beperkte mogelijkheden. In feite gaat het dan om een solitaire toren of een langer gerekt gebouw, met een overkluizing voor de bussen. Gelet op de leefbaarheid, verkeersveiligheid en kosten is de optie voor een overkluizing afgefallen. Het voorgestelde volumemodel bestaat daarom uit een solitaire toren.



In de haalbaarheidsstudie is uitgegaan van een volume van 10 lagen hoog. Hierdoor komt het gebouw op een hoogte van maximaal 35 meter, exclusief installaties. Het gaat om een alzijdig gebouw, zonder galerijen. De voet van het gebouw bevat een inpandige fietsenberging, bergingen voor de woningen en is aan één zijde afgevlakt voor het draaien van de bussen. Op de hiernaast staande afbeelding (zie ook paneel) staat de maquette, hierop is verder geen gevel afgebeeld. Dit zal pas in een volgende fase vormgegeven kunnen worden.

Algemene indruk van de avond (door projectmanager)
De opkomst op deze avond was vergelijkbaar met de eerste samenspraakavond. Er waren circa 25

omwonenden aanwezig.

Het eerste deel van de avond verliep in een rustige maar ook kritische sfeer. Middels een presentatie werden de aanwezigen geïnformeerd over de wijze waarop tot de huidige stand van zaken is gekomen en hoe de input van omwonenden en belanghebbenden daarin wordt meegenomen. De projectleider gaf een toelichting op een groot aantal onderwerpen die in de eerste bijeenkomst zijn besproken, zoals:

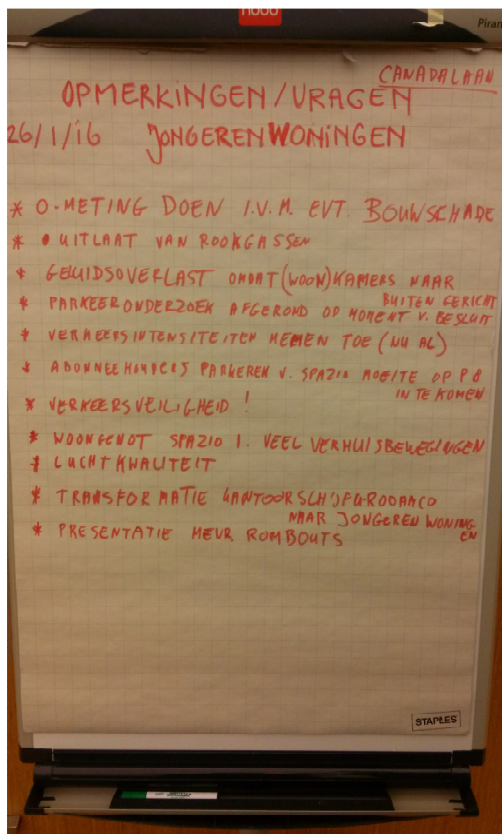
- bezonningsstudie
- parkeren en verkeer
- windhinder
- privacy en uitzicht
- daling woningwaarde
- wijziging locatienaam: voorstel - Canadalaan
- bouwoverlast

De omwonenden waren kritisch op de door de gemeente gepresenteerde inhoud. Om dat kracht bij te zetten presenteerde één van de bewoners de wijze waarop zij het proces beziet. Dit werd desgevraagd door de overige aanwezige bewoners ondersteund. Het pleidooi is vooral gericht aan de gemeente om de locatie integraal te benaderen, met alle projecten die er nu spelen. Er werd met kracht afstand gedaan van de veronderstelling dat men op deze locatie tegen de komst van jongeren zou zijn. De presentatie wordt toegevoegd op de website van de gemeente voor de volledigheid.

Enkele opmerkingen/vragen vanuit de zaal:

- bouwschade ivm bouwwerkzaamheden, nulmeting is noodzakelijk
- we zijn niet tegen jongerenwoningen, maar voelen ons niet gehoord; we willen graag meedenken maar we hebben zorgen waarop de gemeente niet inhoudelijk reageert

- enige jaren geleden gedaan onderzoek door TNO naar de luchtkwaliteit in Zoetermeer (ten zuiden en noorden van Rotterdam); daar kwamen zeer slechte uitkomsten uit. Ook dat versterkt de effecten op de verkeerssituatie in gebied Canadalaan
- woongenot van woningbezitters was het argument om een woning aan Spazio te kopen. Er is onrust onder de bewoners ivm de plannen. Bewoners voorzien grote parkeer- en verkeersproblemen
- ook jongeren uit de regio Haaglanden kunnen op zo'n woning reageren



Tijdens het tweede deel van de avond werd een maquette getoond van het volume waarop de haalbaarheidsstudie wordt gebaseerd. Verder kon worden gesproken met specialisten, mensen van De Goede Woning, raadsleden en wethouder Kuiper. De avond is in een prettige sfeer verlopen en er is voldoende mogelijkheid geweest voor alle aanwezigen om op- en aanmerkingen te maken, bezwaren te uiten of juist ideeën te opperen. Er is specifiek nog gewezen op de mogelijkheid voor mensen om in de weken na deze avond ook nog te reageren via projectenpmv@zoetermeer.nl.

Vervolg

De diverse reacties worden verwerkt en meegenomen in de rapportage ter voorbereiding voor het collegeadvies en de gemeenteraad.

Voor vragen of opmerkingen aangaande het verslag of anderszins kunt u een mail sturen naar projectenpmv@zoetermeer.nl of contact opnemen via telefoonnummer 14 079.

Samenspraak – presentatie namens bewoners Toren aan het Buitenom

Jongerenwoningen Spazio 2

Gezamenlijke belangen definiëren:

- Een aantrekkelijk en goed bereikbaar Stadshart voor iedereen
- Voldoende en goede huisvesting jongeren

Proces tot nu toe

- Gemeente en woningbouwcorporatie maken prestatieafspraken
- Er volgt een locatiestudie en een locatiekeuze (a.d.h.v. criteria -> grond eigendom gemeente, en verder ??)
- Omwonenden worden betrokken i.k.v. samenspraak en haalbaarheid -> informatie is abstract, beperkt en niet integraal; er kan geen standpunt ingenomen worden

Ruimtelijke kwaliteit en beleving

Eerste ontwerp



Huidig ontwerp



Woningen op deze plek?



Bereikbaarheid parkeergarage Stadshart / woningen is zorgpunt



Ontwikkelingen rondom Stadshart

- Haalbaarheidsonderzoek naar bouw jongerenwoningen Spazio 2
- Upgrade Stadshart -> meer bezoekers / bruisend
 - ❖ Concept-ontwerpbestemmingsplan met mogelijkheid van functieverruiming -> tot max. 350 appartementen (w.o. max. 50 in kantoorpand Spazio)
 - ❖ Herinrichting openbare ruimten randen Stadshart
- Onderzoek naar outlet woonhart + verbinding met Stadshart

Voorstel bewoners

- Bezie deze ontwikkelingen integraal / in samenhang.
- Maak pas op de plaats voor jongerenwoningen Spazio 2 (waarmee niet gezegd is dat ze van de haak vallen!).
- Ga hierover het gesprek aan met alle betrokkenen.

Bijlage 3 - Verantwoording parkeerbehoefte voor jongerenwoningen

Op 21 mei 2012 heeft de gemeenteraad van Zoetermeer de “Integrale kaderstellende beleidsnotitie (auto)parkeren Zoetermeer” en de “Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels” opgesteld.

Integrale kaderstellende beleidsnotitie (auto)parkeren Zoetermeer (2012)

De Integrale kaderstellende beleidsnotitie (auto)parkeren Zoetermeer geeft uitwerking aan het parkeerbeleid. Als basis voor het nieuwe parkeerbeleid in Zoetermeer geldt:

'vraagvolgend' waar dat kan en 'sturend' waar dat moet. Met andere woorden:

parkeerplaatsen realiseren op die plaatsen waar daar behoefte aan is én de mogelijkheden aanwezig zijn (ruimtelijk en financieel). Daarnaast sturen op het gebruik van beschikbare parkeerplaatsen waar de vraag naar parkeercapaciteit groter is dan het aanbod en uitbreiding van parkeercapaciteit niet mogelijk is. In deze beleidsnotitie is vastgelegd op welke wijze zal worden omgegaan met parkeervraagstukken in de bestaande stad. Hierbij wordt onderscheid gemaakt naar verschillende gebruikersgroepen zoals bewoners, bezoekers en werknemers.

Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels (2012)

In de Nota Parkeernormen en uitvoeringsregels zijn voor uiteenlopende functies en voorzieningen parkeernormen opgenomen. Bij de parkeernormen is veelal sprake van een bandbreedte en kan per situatie bepaald worden welke norm binnen de bandbreedte het meest geschikt is. De parkeernormen worden toegepast bij nieuwe ontwikkelingen. Het parkeernormenbeleid van de gemeente Zoetermeer is dan ook bedoeld om parkeeroverlast door nieuwe ontwikkelingen te voorkomen. Bij specifieke situaties kan enige flexibiliteit in de toepassing van de parkeernormen worden gehanteerd. Hiertoe bevat de nota uitvoeringsregels die in deze gevallen kunnen worden toegepast.

Mogelijke ontheffing van de gemeentelijke parkeernormen

Om te voorzien in voldoende parkeerplaatsen hanteert de gemeente parkeernormen per woning gebaseerd op de grootte van de woning en het type woning (gestapeld of niet gestapeld). Gelet op de ‘Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels (2012)’ ligt bij de realisatie van een woningbouwproject met gestapelde zeer kleine woningen (<70 m² bvo) de parkeernorm tussen 1,0 en 1,3 parkeerplaats per woning (inclusief 0,3 parkeerplaats voor bezoekers). In principe dient bij alle woningbouwontwikkelingen te worden voldaan aan deze parkeernorm. Het college van B&W is echter bevoegd om gemotiveerd af te wijken van vastgesteld beleid en kan besluiten ontheffing te verlenen van de gemeentelijke parkeereis. Een dergelijke ontheffing kan worden verleend wanneer het college van B&W de realisatie van het initiatief belangrijker acht dan de nadelige gevolgen op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid.

Lagere parkeerbehoefte jongerenwoningen (leeftijd 18-26 jaar)

Jongerenwoningen bestaan nu niet als categorie in de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels. Ze moeten nu voldoen aan de algemeen geldende parkeernormen voor woningen. In dit geval gestapelde woningen < 70 m² bvo.

De te realiseren jongerenwoningen zullen bewoond worden door jongeren in de leeftijd van 18 tot 26 jaar. Verondersteld kan worden dat het autobezit onder deze specifieke leeftijdsgroep lager zal zijn dan het gemiddelde autobezit per huishouden in Zoetermeer. Op basis van regelmatige jongerenpeilingen van de gemeente Zoetermeer onder jongeren is dit nader onderzocht.

De gemeente Zoetermeer houdt elke twee jaar een uitgebreide jongerenenquête onder de inwoners van Zoetermeer (Omnibus jongerenenquête). In dit (om de twee jaar) terugkerende onderzoek wordt onder andere onderzoek gedaan naar het autobezit onder jongeren. Het laatste Omnibusonderzoek onder jongeren is uitgevoerd in 2014. Uit dit onderzoek blijkt dat de doelgroep voor de jongerenwoningen (leeftijd 18 – 26 jaar) een lager autobezit kent dan reguliere huishoudens in Zoetermeer. Jongeren in deze leeftijdscategorie maken relatief meer gebruik van de fiets en het openbaar vervoer. De laatste jaren is de tendens onder jongeren om steeds later te kiezen voor de aanschaf van een auto of dit juist niet meer te doen. Uit het Omnibusonderzoek onder jongeren in 2014 blijkt dat het autobezit onder de doelgroep er als volgt uitziet:

Autobezit 18-20 jarigen: 21,3% Autobezit 21-23 jarigen: 42,2% Autobezit 23-26 jarigen: 63,8%
--

Het gemiddelde autobezit in Zoetermeer per huishouden is aanzienlijk hoger en bedraagt momenteel 0,99 auto (oftewel bijna 1 auto) per huishouden (dit is inclusief jongerenwoningen en seniorenwoningen, bron CBS-statistieken 2014). Aangezien over het algemeen een jongerenwoning aan 1 jongere wordt toegewezen en ook bewoond zal worden, kan een lagere parkeernorm worden aangehouden voor jongerenwoningen, rekening houdend met een extra parkeerbehoefte ten behoeve van bezoekersparkeren van de jongerenwoningen. In de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels is het bezoekersdeel vastgesteld op 0,3 parkeerplaats per woning. Gaan we uit van het daadwerkelijke autobezit onder jongeren inclusief het bezoekersparkeerdeel dan resulteert dit in de volgende parkeercijfers:

Autobezit 18-20 jarigen: 21,3% -> parkeerbehoefte 0,213 pp/woning + 0,3 bezoekpp/woning = 0,513 pp/woning Autobezit 21-23 jarigen: 42,2% -> parkeerbehoefte 0,422 pp/woning + 0,3 bezoekpp/woning = 0,722 pp/woning Autobezit 23-26 jarigen: 63,8% -> parkeerbehoefte 0,638 pp/woning + 0,3 bezoekpp/woning = 0,938 pp/woning

Uitgaande van een evenredige verdeling van de leeftijdscategorieën onder de bewoners van de jongerencomplexen, dan betekent dit een gemiddelde leeftijd van de bewoners van 21-23 jaar. Aannemelijk is dan ook dat het aantal daadwerkelijk benodigde parkeerplaatsen voor jongerenwoningen gemiddeld 0,722 parkeerplaats per jongerenwoning (inclusief 0,3 bezoekersparkeren) zal bedragen in plaats van 1,0 parkeerplaats per woning.

Stalling fietsen en scooters

Naast voldoende parkeerplaatsen voor motorvoertuigen dienen bij een nieuwe ontwikkeling voldoende fietsstallingsplaatsen aanwezig te zijn. Vanuit het oogpunt van het stimuleren van het fietsgebruik en het naar verwachting relatief intensief gebruik van de fiets door de doelgroep (jongeren) zal de behoefte aan fietsstallingsplaatsen groot zijn. Hierbij dient te worden uitgegaan van minimaal 1,5 fietsstallingsplaats per wooneenheid (eigen fietsgebruik bewoners en ontvangst bezoekers per fiets) in een gebouwde voorziening. Verondersteld mag worden dat een aantal bewoners een bromfiets of scooter hebben (wat veelvuldig voorkomt onder de doelgroep) dan zal daar nog meer ruimte voor nodig zijn. Hierbij kan worden uitgegaan van 0,3 bromfiets of scooter per wooneenheid. Deze stalling staat los van bergruimten ten behoeve van de wooneenheden.

d.d. 2015

Planschaderisicoanalyse
inzake jongerenwoningen
Locaties Plataanhout en Saturnusgeel te Zoetermeer

Kenmerk: 4079/12/rap01

C O N C E P T

INHOUDSOPGAVE

	Pag.
1 INLEIDING EN JURIDISCH KADER.....	3
2 VIGERENDE PLANOLOGISCHE SITUATIE	10
3 NIEUWE PLANOLOGISCHE SITUATIE.....	14
4 RISICOANALYSE PLANSCHADE	17
4.1 Inleiding	17
4.2 Planschadegevoelige objecten en risicoanalyse locatie Plataanhout	20
4.3 Planschadegevoelige objecten en risicoanalyse locatie Saturnusgeel	23
5 VERANTWOORDELIJKHEID EN AANSPRAKELIJKHEID.....	27
6 BIJLAGEN	27

1 INLEIDING EN JURIDISCH KADER

De heer ing. H.W.P. Hamster MSc werkzaam als projectmanager bij de gemeente Zoetermeer, heeft aan Kraan & De Jong, gevestigd te Den Haag, opdracht verstrekt tot het maken van een risicoanalyse planschade. De risicoanalyse heeft betrekking op twee locaties ter plaatse waarvan het mogelijk zou kunnen zijn dat het vigerende planologische regime wordt gewijzigd teneinde jongerenwoningen te realiseren. Het gaat om de locatie Plataanhout en om de locatie Saturnusgeel in de gemeente Zoetermeer. In hoofdstuk 3 van dit rapport wordt de voorgenomen ontwikkeling kort beschreven.

Op 10 december 2015 heeft een bespreking plaatsgevonden in het raadhuis inzake de ontwikkeling, waarbij de heer Hamster namens de gemeente en mr. G.A. de Jong van Kraan & De Jong aanwezig waren. Op heeft een bezichtiging plaatsgevonden van de beide locaties.

Het mogelijk te maken gebruik voor jongerenwoningen op de hiervoor genoemde locaties, is in strijd met het vigerende planologische regime ingevolge het bestemmingsplan Rokkeveen. In hoofdstuk 2 van dit rapport wordt ingegaan op (de maximale mogelijkheden van) het ter plaatse geldende planologische regime.

Door de voorgenomen planologische mutatie wordt, na het onherroepelijk worden ervan, het vigerende planologische regime gewijzigd op grond waarvan de mogelijkheid bestaat dat belanghebbenden op grond van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) aanvragen indienen tot tegemoetkoming in (plan)schade.

Ingevolge artikel 6.1 van de Wro kennen burgemeester en wethouders degene die in de vorm van een vermindering van de waarde van een onroerende zaak en/of inkomensderving schade lijdt of zal lijden als gevolg van onder meer een bepaling van een bestemmingsplan of het vaststellen van een wijzigingsplan, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Bij een dergelijke aanvraag tot tegemoetkoming in (plan)schade moet worden beoordeeld of belanghebbende(n) daardoor in een planologisch nadeliger positie komt (komen) te verkeren, waardoor schade is of wordt geleden die voor vergoeding in aanmerking komt.

Hiertoe dient de nieuwe planologische maatregel te worden vergeleken met het daaraan voorafgaande planologische regime met dien verstande dat een vergelijking wordt gemaakt tussen de maximale mogelijkheden van de oude planologische situatie en de maximale mogelijkheden van

de nieuwe planologische situatie, waarbij niet ter zake doet of deze mogelijkheden al dan niet zijn of worden gerealiseerd.

Dit betekent dat, hoezeer ook een situatie feitelijk ingrijpend gewijzigd kan zijn, zulks niet noodzakelijkerwijs met zich meebrengt dat de planologische vergelijking leidt tot de conclusie dat sprake is van een planologisch nadeliger positie.

Om in te kunnen schatten of ten aanzien van één of meerdere belanghebbenden sprake is van een planologisch nadeliger positie wordt in deze rapportage voor beide locaties een planologische vergelijking gemaakt tussen de mogelijk te ontstane nieuwe planologische situatie en de maximale mogelijkheden ingevolge het nu geldenden bestemmingsplan Rokkeveen. Slechts wanneer realisering van de maximale mogelijkheden van het planologische regime met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden uitgesloten, kan daarin volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aanleiding worden gevonden om te oordelen dat van dit uitgangspunt afgeweken moet worden, deze uitzondering wordt zelden aanwezig geoordeeld.

Als gezegd wordt uitgegaan van de bepalingen van afdeling 6.1 Wro. Dat heeft onder meer tot gevolg dat flexibiliteitsbepalingen als binnenplanse afwijkingen / vrijstellingen / ontheffingen niet worden gerekend tot de maximale mogelijkheden, dergelijke bepalingen kwalificeren immers als zelfstandige schadeveroorzakende besluiten.

Omdat in het onderhavige geval nog geen sprake is van een in werking getreden en onherroepelijke nieuwe planologische situatie, zal eventuele schade die voor vergoeding in aanmerking komt, moeten worden vastgesteld naar een schadepeildatum die is gelegen ná de datum van het uitbrengen van dit rapport. Dat heeft tot gevolg dat eventuele in dit rapport vermelde schadebedragen, zullen zijn vastgesteld per de datum van opmaak van dit rapport.

In de risicoanalyse zijn alle binnen het aangeduide planschadegevoelige gebied gelegen objecten individueel beoordeeld voor wat betreft alle planschaderelevante aspecten. De objecten zijn niet inwendig opgenomen noch is er met belanghebbenden in contact getreden.

Vergoedbaarheid / voorzienbaarheid

De wet stelt de vergoedbaarheid van de schade afhankelijk van diverse omstandigheden:

- de schade is vergoedbaar voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven; in artikel 6.2 Wro is bepaald dat binnen het normaal maatschappelijk risico vallende schade voor rekening blijft van de aanvrager.
- de schade is vergoedbaar voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd;¹
- de voorzienbaarheid van de schadeoorzaak;
- eventuele mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken.

Als in de toekomst een schadeaanvraag wordt ingediend zal de gemeente over die aanvraag advies moeten inwinnen bij een externe schadebeoordelingscommissie. In het door de externe beoordelingscommissie uit te brengen advies, zal per individueel geval moeten worden nagegaan of één of meerdere van de hiervoor genoemde omstandigheden een rol spelen, waardoor eventuele schade niet of niet volledig voor vergoeding in aanmerking komt. Vooruitlopend daarop wordt, in meer algemene zin, het volgende opgemerkt.

Voorzienbaarheid

Als het gaat om voorzienbaarheid kan worden onderscheiden tussen actieve en passieve risicoaanvaarding. Omdat het bij passieve risicoaanvaarding gaat om schade ten gevolge van de wijziging van de planologie van het eigen perceel en zulks in casu niet aan de orde is, zal daar niet verder op worden ingegaan.

Kort gezegd kan **actieve risicoaanvaarding** aan de orde zijn bij indirecte schade c.q. schade ten gevolge van de wijziging van de planologie ter plaatse van andere gronden dan van het eigen perceel. Daarbij gaat het om het antwoord op de vraag of er voor aanvrager op het moment van aankoop van zijn/haar perceel, aanleiding bestond rekening te houden met de kans dat het planologisch regime in de omgeving van zijn/haar perceel in voor hem/haar ongunstige zin zou kunnen wijzigen (zie bijv. ABRvS 21-12-2011, zaaknr. 201101503/1/H2).

Daarbij is van belang of concrete beleidsvoornemens bestonden die openbaar zijn gemaakt. In de regel wordt voorzienbaarheid mede gebaseerd op een van de overheid / gemeente zelf afkomstig, ter openbare kennis gebracht stuk waaruit een voornemen tot wijziging van het planologisch regime kon worden afgeleid, het is evenwel niet vereist dat sprake is van een beleidsvoornemen met een

¹ Bijvoorbeeld in geval van schadeloosstelling wegens onteigening, vormt eventuele planschade onderdeel van de vergoeding.

formele status.² Voorbeelden daarvan zijn bestemmingsplannen, planologische kernbeslissingen, streekplannen, structuurschetsen, structuurplannen, beleidsnota's, voorbereidingsbesluiten, (voor)ontwerpen van plannen. Ook een startnotitie voor een trajectstudie waarin diverse alternatieven zijn beschreven, kan leiden tot volledige voorzienbaarheid als het gaat om één alternatief dat voor een belanghebbende / aanvrager het meest nadelig, in planologisch opzicht, zou zijn.³ Een in een bestemmingsplan opgenomen niet goedgekeurde wijzigingsbevoegdheid kan ook leiden tot voorzienbaarheid ook al is nadien een vrijstelling verleend waarbij de reikwijdte van die wijzigingsbevoegdheid grotendeels is ingevuld.⁴

Ook blijkt uit jurisprudentie dat een betrokkene ook anderszins rekening moet houden met een negatieve planologische ontwikkeling, zo is er bijvoorbeeld geoordeeld dat de bestaande structuur van de omgeving, of globale beleidsvoornemens, voldoende aanleiding boden om te twijfelen omtrent het voorgenomen beleid en dat dit aanleiding voor betrokkenen had moeten zijn om informatie bij de gemeente in te winnen. Als in dit soort gevallen niet bij de gemeente is geïnformeerd naar de planologische situatie van het perceel en de directe omgeving, noch naar de te verwachten ontwikkelingen aldaar, wordt geoordeeld dat betrokkenen tekort zijn geschoten in hun onderzoeksplicht, met als gevolg dat zij geen aanspraak kunnen maken op schadevergoeding.⁵ Er wordt derhalve een actieve en alerte houding verwacht van een (aspirant-)koper.

Het peilmoment voor de beoordeling van de voorzienbaarheid van de schadeveroorzakende planologische maatregel is in beginsel het moment van koop, althans het moment waarop rechten en verplichtingen met betrekking tot de onroerende zaak zijn aangegaan.⁶ Sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS) van 21 december 2011 (zie voetnoot) wordt voor het moment van beoordeling van de voorzienbaarheid, uitdrukkelijk aangeknoopt bij de planologie ten tijde van de koop van het eigen perceel; in de overwegingen van de Afdeling wordt mede van belang geacht dat de wetgever in de Wro een gewijzigd planschaderecht heeft opgenomen met onder meer als doel de aansprakelijkheid voor planologische veranderingen te beperken.⁷

² Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de ABRvS 22 april 2009, zaaknr. 200807292/1/H2, van 8 september 2004 (BR 2005, 46), van 26 januari 2005 (LJN: AS3882, 200403489/1) en van 6 februari 2002 (BR 2002, 1047).

³ Zie de uitspraak ABRvS 28 november 2012, zaaknr. 201202309/1/A2.

⁴ Zie de uitspraak ABRvS 1 juli 2015 (gemeente Heemskerk), ECLI:NL:RVS:2015:2061.

⁵ Een selectie uit de jurisprudentie: ABRvS 6 februari 2002, BR 2002, 1047, ABRvS 26 februari 2003, LJN: AF4988, 200201822/1, ABRvS 14 april 2004, LJN:AO7482, 200305153/1, ABRvS 14 april 2004, BR 2004, 868, ABRvS 22 januari 2003, BR 2003, 699.

⁶ Uit jurisprudentie (zie bijvoorbeeld de uitspraken ABRvS 27 juni 2007, zaaknr. 200605214/1 en ABRvS 28 maart 2007, zaaknr. 200606796/1) blijkt dat het daarbij in beginsel gaat om het moment van het sluiten van de koopovereenkomst en niet om het veelal latere moment van eigendomsoverdracht.

⁷ Zie bijvoorbeeld de uitspraken ABRvS 21 december 2011, zaaknr. 201101503/1/H2 en ABRvS 29 februari 2012, zaaknummer 201107348/1/A2.

Soorten schade

De Wro maakt onderscheid tussen schade in de vorm van een inkomensderving en schade ten gevolge van vermindering van de waarde van een onroerende zaak. De eerste vorm van schade heeft met name betrekking op door bedrijven geleden inkomensschade, de tweede soort schade betreft de veelal bij particuliere eigenaren voorkomende vermogensschade. Gelet op de omgeving van de in dit rapport te beschouwen locaties zal het met name gaan op eventuele te verwachten vermogensschade bij de eigenaren van in de omgeving gelegen woningen.

Voor beide soorten schade geldt dat er een causaal verband dient te zijn tussen de gestelde inkomensschade en de planologische mutatie. Wat betreft de omvang van de inkomensschade geldt dat deze eerst enige tijd na feitelijke realisatie van de planologische wijziging kan worden vastgesteld, veelal aan de hand van een vergelijking van de bedrijfsresultaten van de drie jaren voorafgaand aan de planologische mutatie met die van de drie jaren daarna. Om die reden wordt in deze analyse geen begroting van inkomensschade worden opgenomen, wel zullen eventuele risico-objecten worden aangeduid.

Normaal maatschappelijk risico

Sinds 2012 verschijnen met enige regelmaat uitspraken waarin het in artikel 6.2 van de Wro genoemde normaal maatschappelijk risico aan de orde is. Daaruit blijkt niet alleen dat er omstandigheden denkbaar zijn waardoor het percentage van het tweede lid hoger kan worden vastgesteld maar daaruit blijkt ook van de zelfstandige betekenis van het eerste lid.⁸

Het gaat bij het eerste lid met name om het antwoord op de vraag of een planologische mutatie kan worden beschouwd als een normaal maatschappelijke ontwikkeling waarmee een aanvrager rekening had kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. Volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State komt daarbij betekenis toe aan de mate waarin de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gevoerde planologische beleid past. Omstandigheden die verder van belang kunnen zijn, zijn de afstand van de locatie waar de ontwikkeling heeft plaatsgevonden tot de onroerende zaak van de aanvrager en de aard en de omvang van het door de ontwikkeling veroorzaakte nadeel.

⁸ Zie onder meer de uitspraken van ABRvS 29-2-2012 (nr. 201104750), ABRvS 5-9-2012 (nr. 201113115), ABRvS 21-11-2012 en 15-5-2013 (nr. 201204333), ABRvS 10-7-2013 (nr. 201207038), ABRvS 24-12-2014 (nrs. 201402826/1/A2 en 201402721/1/A2) in welke laatste uitspraak het ging om bijna 5%.

Ingevolge artikel 6.2, tweede lid, Wro, is bij indirecte schade (=schade door planologische wijzigingen anders dan van het eigen perceel) sprake van een forfait normaal maatschappelijk risico ter grootte van minimaal 2%. Dat houdt in dat schade voor rekening van de aanvrager blijft, tot het bedrag dat overeenkomt met in ieder geval 2% van de waarde van de onroerende zaak direct voorafgaand aan de planologische mutatie. Ingevolge deze regeling is derhalve eerst sprake van voor tegemoetkoming in aanmerking komende schade als deze drempel wordt overschreden. Ingevolge inmiddels vaste jurisprudentie is het mogelijk dat er op grond van bijzondere omstandigheden aanleiding kan zijn deze drempel hoger vast te stellen.

Anders dan bij te beoordelen voorzienbaarheid waarbij wordt aangeknoopt bij het moment van aankoop, is het voor het oordeel of sprake is van een normale maatschappelijke ontwikkeling, niet relevant dat een aanvrager ten tijde van de aankoop van het eigendom die ontwikkeling niet kon voorzien.⁹

Termijn

De termijn voor het indienen van planschadeclaims is wettelijk beperkt tot vijf jaar na het onherroepelijk worden van de schadeveroorzakende planologische maatregel. Deze datum kan, zeker als het gaat om een planologisch besluit als een bestemmingsplan (met een voorontwerp- en ontwerpfase), veel verder in de tijd zijn gelegen dan het moment van inwerkingtreding van het planologische besluit. Op het moment van opmaken van dit rapport heeft de gemeente nog geen beslissing genomen over de locatie, er is derhalve nog geen sprake van een inwerking getreden en onherroepelijk planologisch besluit.

Definitieve omvang planschaderisico

De totale definitieve omvang van in deze rapportage begrote planschade kan uiteindelijk c.q. na behandeling van één of meerdere toekomstige planschadeaanvragen door een externe schadebeoordelingscommissie, afwijkend zijn. Dat heeft met name te maken met de volgende factoren.

- Gelet op het karakter van deze rapportage is geen van de potentiële risico-objecten inwendig opgenomen dan wel in overleg getreden met één of meerdere eigenaren van objecten. Bij de individuele beoordeling van een (eventueel) toekomstige aanvraag tot tegemoetkoming in planschade zal een opname van de situatie ter plaatse, ten behoeve van een juiste schadevaststelling, alsnog moeten plaatsvinden. Hierdoor kan het voorkomen dat een

⁹ Zie onder meer de uitspraak ABRvS van 3 juli 2013 (zaaknr. 201211639 inz. Hoogheemraadschap van Rijnland, met name rechtsoverweging 7.1).

vastgesteld schadebedrag in een individueel geval, hoger of lager uitvalt dan in dit rapport begroot.

- Indien sprake is van planschade is, zoals hiervóór opgemerkt, deze schade niet altijd volledig vergoedbaar. In individuele situaties dient te zijner tijd (door de externe schadebeoordelingscommissie) te worden ingegaan op voorzienbaarheid, mogelijkheden tot schadevoorkoming/-beperking, anderszins verzekerd zijn van schade en de omvang van het normaal maatschappelijk risico. Tenzij het op grond van de omstandigheden van het geval (zeer) aannemelijk is dat sprake kan zijn van een normaal maatschappelijke risico groter dan 2%, wordt in deze analyse uitgegaan van dit forfait.
- Het risico op inkomensschade kan in omvang niet vooraf worden geduid zodat hierop slechts beperkt kan worden ingegaan.

Voorts zal niet iedereen die planschade lijdt ook daadwerkelijk een aanvraag tot tegemoetkoming in planschade indienen. Niet alleen is niet iedereen op de hoogte van het bestaan van de mogelijkheid tot het indienen van een planschadeaanvraag - de gemeente hoeft daar overigens ook niet actief op te wijzen - maar soms kunnen ook andere belangen een rol spelen bij de individuele afweging al dan niet een claim in te dienen.¹⁰ Ook kan het geven van goede voorlichting aan en het betrekken van omwonenden bij ruimtelijke planvorming, de hoeveelheid claims beperken.

Als laatste wordt nog opgemerkt dat een aanvraag tot tegemoetkoming in planschade in de regel dient te worden beoordeeld door een externe schadebeoordelingscommissie. Voor iedere te behandelen aanvraag, al dan niet gegrond, zullen door die commissie kosten in rekening worden gebracht (die het door de aanvrager te betalen recht van 300 euro vele malen te boven gaat).

De risicoanalyse is uitgevoerd door mr. G.A. de Jong en drs. F.J. Kraan MRE RMT.

Informatie

Ten behoeve van het opstellen van de onderhavige risicoanalyse is gebruik gemaakt en kennisgenomen van met name de navolgende bescheiden:

- bestemmingsplan 'Rokkeveen'
- Waar kan ik naar verwijzen?

¹⁰ Het komt overigens voor dat bureaus hun diensten op basis van 'no cure, no pay' aanbieden en dat door middel van huis-aan-huisfolders kenbaar maken.

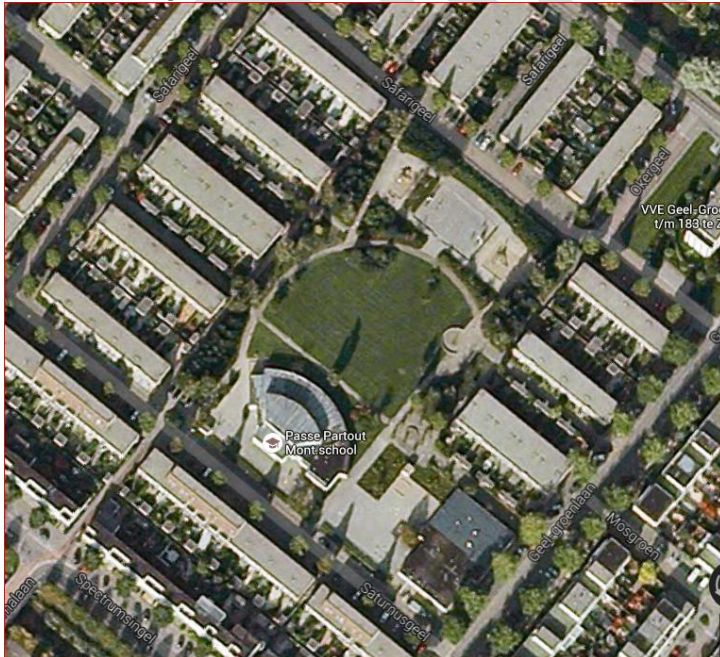
2 VIGERENDE PLANOLOGISCHE SITUATIE

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de (relevante)¹¹ vigerende planologische voorschriften ter plaatse van de gronden van de beide ontwikkelingslocaties. Op onderstaande luchtfoto (bron: GoogleMaps) is de situering van de locaties zichtbaar.

Locatie Plataanhout



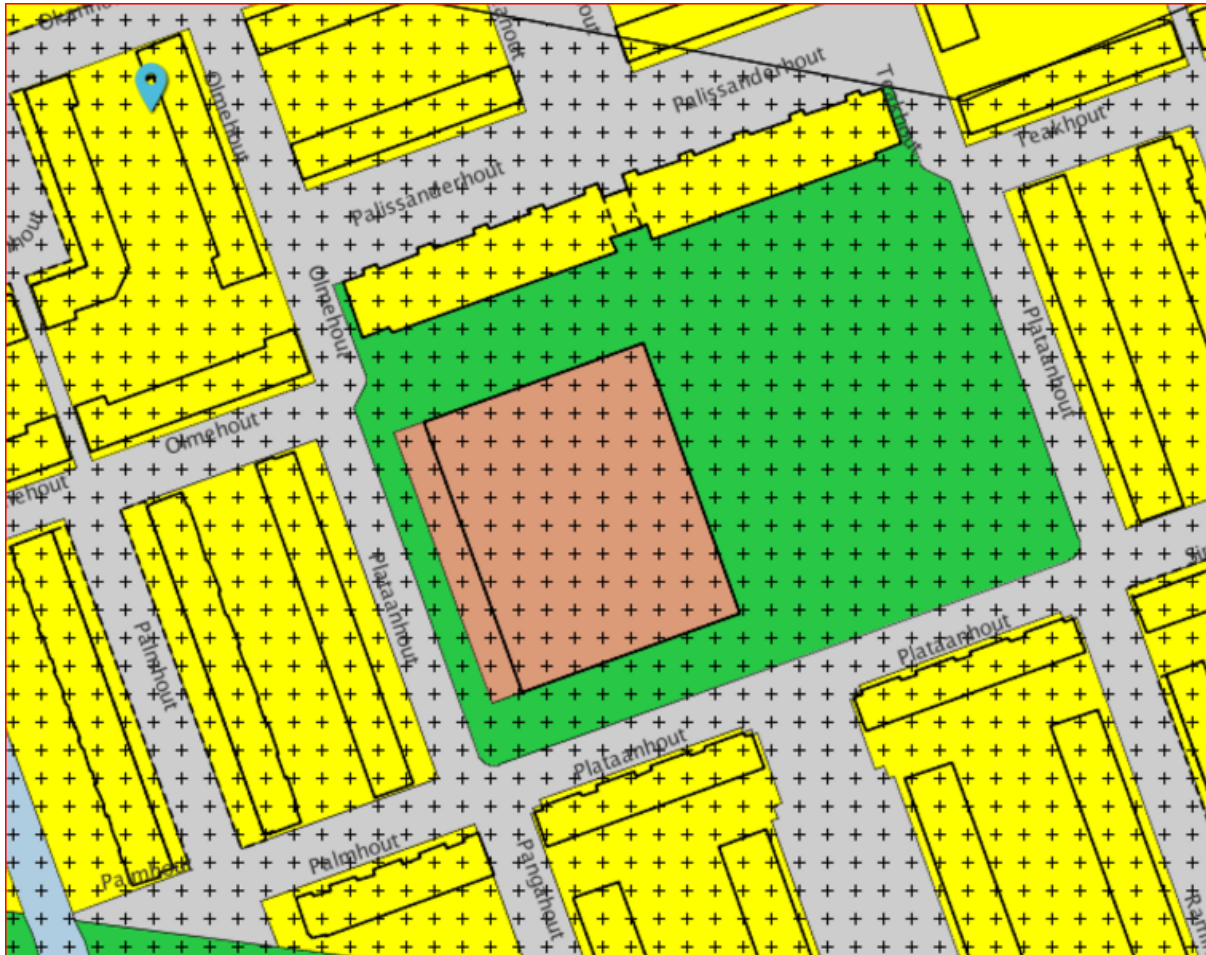
Locatie Saturnusgeel



¹¹ Eventuele dubbelbestemmingen zijn niet beschouwd.

Plataanhout

De locatie aan het Plataanhout betreft gronden waar voorheen een schoolgebouw was gesitueerd en bevindt zich in een gebiedje omgeven door gronden bestemd voor groen in Rokkeveen-West. Het bestaande kinderdagverblijf (in de noordwestelijke hoek van het bouwvlak) zal worden gehandhaafd. In de directe omgeving van de locatie bevinden zich met name aaneengebouwde woningen.



Uitsnede verbeelding bestemmingsplan 'Rokkeveen'

Saturnusgeel

De locatie aan het Saturnusgeel in Rokkeveen-Oost betreft gronden waar voorheen tijdelijke lokalen waren gesitueerd. Het noordwestelijk van de locatie gesitueerde bouwvlak is ter plaatse van een bestaande school welke blijft gehandhaafd. Bij de locatie bevindt zich een groengebied. Ook hier bevinden zich in de directe omgeving van de locatie met name aaneengebouwde woningen.



Uitsnede verbeelding bestemmingsplan 'Rokkeveen'

Bestemming Maatschappelijk

Voor beide locaties geldt ingevolge het vigerende bestemmingsplan 'Rokkeveen' de bestemming Maatschappelijk (artikel 14). Ingevolge deze bestemming is ter plaatse een veelheid aan gebruiksfuncties toegestaan, het gaat daarbij om maatschappelijke voorzieningen tot en met categorie 2 van de bij het bestemmingsplan behorende Lijst van bedrijfsactiviteiten voor een rustige woonwijk Rokkeveen.

Artikel 14 Maatschappelijk

[14.1 Bestemmingsomschrijving](#)

[14.2 Bouwregels](#)

[14.3 Afwijken van de bouwregels](#)

[14.4 Specifieke gebruiksregels](#)

14.1 Bestemmingsomschrijving

14.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. [maatschappelijke voorzieningen](#) tot en met categorie 2 van de in de bijlagen bij deze regels behorende [Lijst van bedrijfsactiviteiten voor een rustige woonwijk Rokkeveen](#);

met daaraan ondergeschikt:

- b. groenvoorzieningen;
- c. kunstwerken;
- d. nutsvoorzieningen;
- e. objecten van beeldende kunst;
- f. parkeervoorzieningen;
- g. speelvoorzieningen;
- h. vlaggenmasten en lichtmasten;
- i. water;
- j. wegen en paden;

met de daarbij behorende bouwwerken.

In de begripsdefinities is omschreven wat onder maatschappelijke voorzieningen dient te worden verstaan.

1.47 maatschappelijke voorzieningen

educatieve, sociale, medische en levensbeschouwelijke voorzieningen, zoals bijvoorbeeld ziekenhuizen, zorginstellingen, jeugdopvang, verenigingsleven, begraafplaatsen enzovoort, alsmede ondergeschikte vormen van niet-zelfstandige [detailhandel](#) en/of niet-zelfstandige [horeca](#) ten dienste van de gebruikers van deze voorzieningen;

Wat betreft de bebouwing geldt dat gebouwen uitsluitend binnen een bouwvlak mogen worden gebouwd. Voor de locatie Plataanhout geldt daarbij een maximaal bebouwingspercentage van 60% en voor de locatie Saturnusgeel van 80%. De bouwhoogte is voor beide locaties maximaal 12 m. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn ook buiten het bouwvlak toegestaan en zijn (afgezien van enkele uitzonderingen) maximaal 3 m hoog. Gebouwde parkeervoorzieningen zijn uitsluitend onder peil toegestaan.

3 NIEUWE PLANOLOGISCHE SITUATIE

Omdat nog geen nieuw planologisch besluit is vastgesteld, is namens de gemeente toegelicht waaruit de nieuwe planologische situatie ter plaatse van de in de dit rapport beschouwde locaties zou kunnen bestaan. De hoofdlijnen van de nieuwe planologische situatie zijn daarbij als volgt omschreven.

Qua gebruiksfunctie zal het woongebruik (met name ten behoeve van jongeren) worden mogelijk gemaakt.

Qua bebouwing zal in beginsel worden aangesloten bij het vigerende regime. Dat houdt derhalve in dat niet buiten het huidige bouwvlak zal worden gebouwd en dat geen sprake zal zijn van hogere, dan de toegestane bebouwing van in casu 12 m. Voor de locatie Saturnusgeel wordt daarbij ook de optie beschouwd waarbij sprake is van nieuwe bebouwing ter plaatse van het noordelijk deel van het groengebied.

Locatie Plataanhout

Met instandhouding van het huidige kinderdagverblijf worden op deze locatie omstreeks 30 woningen toegevoegd. Het lijkt daarbij te gaan om woningen in twee bouwlagen met een plat dak, de bouwhoogte blijft in dat geval ruim onder de nu toegestane 12 m. De nu toegestane bebouwingsgraad van 60% wordt daarbij niet overschreden. Wat betreft het parkeren zullen omstreeks 35 aan de straat gesitueerde parkeerplaatsen worden toegevoegd (1,3 p/p per woning). De woningen zullen mogelijk in twee rijen worden gebouwd. Om de woningen te ontsluiten zal een ontsluitingsweg in het gebied worden toegevoegd.

Impressie bebouwing locatie Plataanhout

CONCEPT

Locatie Saturnusgeel

Variant 1

In deze variant worden ter plaatse van het huidige, zuidelijk gelegen bouwvlak omstreeks 25 woningen toegevoegd. Het zou daarbij kunnen gaan om een rij tweelaagse woningen van circa 6 m hoog en een rij drielaagse woningen van circa 9 m hoog, allen met plat dak. Ook hier geldt dat de toegestane bebouwingsgraad van 80% niet wordt overschreden. Wat betreft het parkeren zullen omstreeks 22 nieuwe parkeerplaatsen op maaiveld aan de 6 bestaande worden toegevoegd (1,3 p/p per woning). In deze variant lijkt geen nieuwe ontsluitingsweg noodzakelijk.

Impressie bebouwing locatie Saturnusgeel, variant 1

Variant 2

In deze variant wordt niet het huidige bouwvlak bebouwd maar wordt het noordelijk deel van het groengebied, aan het Safarigeel, bebouwd. Het zou daarbij kunnen gaan om omstreeks 24 woningen verdeeld over 2 gebouwen, plat afgedekt, in twee bouwlagen (circa 6 m hoog). Er wordt vanuit gegaan dat tussen de beide gebouwen een ontsluitingsweg wordt gerealiseerd. Aan het Safarigeel zullen omstreeks 21 parkeerplaatsen worden toegevoegd. Ter plaatse van het bouwvlak zou een sportveld aangelegd kunnen worden met daarbij speeltoestellen in een groenomgeving.

CONCEPT

Impressie bebouwing locatie Saturnusgeel, variant 2

4 RISICOANALYSE PLANSCHADE

4.1 Inleiding

In de onderhavige risicoanalyse wordt ingegaan op een mogelijke wijziging van het planologische regime ter plaatse van de hiervoor beschreven locaties. Door deze toekomstige planologische mutatie kan voor in de omgeving gelegen objecten (althans voor de eigenaren) een planologisch nadeliger positie ontstaan ten opzichte van de maximale gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden ingevolge het vigerende regime. Hierdoor is het mogelijk dat planschade zou kunnen worden geleden.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat in een planologische vergelijking wat betreft de maximale mogelijkheden dient te worden uitgegaan van de voor omliggende risico-objecten meest nadelige situatie.¹² Dat houdt niet alleen in dat moet worden uitgegaan van maximale bouwhoogte en bebouwingsgraad maar dat kan bijvoorbeeld ook tot gevolg hebben dat voor de beoordeling van het uitzicht wordt uitgegaan van een in de oude situatie toegestane 10 m hoge geluidwerende voorziening en dat voor de beoordeling van de geluidssituatie wordt uitgegaan van het in de oude situatie niet aanwezig zijn van een dergelijke geluidwerende voorziening.

Hierna zal worden ingegaan op het risico op planschade (vermogens- en/of inkomensschade).

Uit jurisprudentie blijkt dat voor het antwoord op de vraag of voor een perceel/object sprake is van een planologisch nadeliger positie, diverse aspecten relevant zijn. Hierna zal het risico op planschade (vermogensschade) voor de **woningen** worden beoordeeld ten aanzien van de volgende planschaderelevante aspecten:

- geluidsoverlast;
- lichtoverlast (bijvoorbeeld door autobewegingen of gebouw-/tuinverlichting);
- privacy;
- bezonning en lichtinval;
- uitzicht;
- ontsluiting en parkeren (verkeerssituatie);
- ligging en uitstraling (situeringswaarde).

¹² Zie in dit kader bijvoorbeeld uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 november 2012, zaaknr. 201202309/1/A2, JLN: BY4394.

Huurwoningen

Wat betreft verhuurde objecten en de daarbij voorkomende huurder(s) en verhuurder(s), dient het volgende in aanmerking te worden genomen.

Een huurder van een woning kan geen vermogensschade lijden in de vorm van een waardedaling van de onroerende zaak. Het betreffende gehuurde object is immers niet in eigendom bij de huurder c.q. vormt geen onderdeel van zijn vermogen. In de uitspraak van ABRS 23 november 2011, zaaknummer 201104987/1/H2 (LJN: BU5429) is geoordeeld dat de aanvrager als huurder en bewoner van de woning geen rechtstreeks belang heeft bij het planologisch besluit naar aanleiding van de aanvraag om planschadevergoeding.¹³

Wat betreft de positie van verhuurders/eigenaars geldt dat sprake kan zijn van vermogensschade en/of inkomenschade. Het is naast het minder waard worden van de onroerende zaak/zaken mogelijk dat de verhuurder zich in de toekomst door de ruimtelijke gevolgen van de voorgenomen planologische wijziging, genoodzaakt ziet tot een neerwaartse huurprijsaanpassing. Er zou dan sprake moeten zijn van een zodanig verslechterde planologische situatie dat dat gevolgen heeft voor de verhuurbaarheid van de objecten.¹⁴ De marktsituatie voor huurobjecten – die per type object (woningen, kantoren, winkels, etc.) vanzelfsprekend kan verschillen – zal daarbij een doorslaggevende rol kunnen spelen.

Als het gaat om **niet-woningen**, zoals kantoren en bedrijven en (maatschappelijke) instellingen, zijn bovengenoemde aspecten niet snel waardebeïnvloedend en daardoor ook niet snel schadeveroorzakend. Bij deze categorie objecten gaat het vooral om aspecten als ligging/situering, zichtbaarheid, bereikbaarheid/ontsluiting alsmede aantasting in de bedrijfsuitoefening / uitbreidingsmogelijkheden.

Voor de beoordeling van de vergoedbaarheid van de schade zal te zijner tijd – dat wil zeggen als er sprake is van een aanvraag tot tegemoetkoming in (plan) schade – per individueel geval nog moeten worden ingegaan op, onder meer, de voorzienbaarheid van de planologische mutatie, het normaal maatschappelijk risico en eventuele mogelijkheden van een aanvrager om de schade te voorkomen of te beperken.

¹³ Sommige gemeenten kennen een (jarenlange) praktijk om planschadeaanvragen van huurders van woningen niet in behandeling te nemen en deze, zonder extern advies in te winnen, kennelijk ongegrond te verklaren.

¹⁴ Zie in dit kader bijv. de uitspraak ABRS 9 april 2003, zaaknummer 200202645/1 (LJN: AF7018).

Voorzienbaarheid

Wat betreft de voorzienbaarheid geldt in het onderhavige geval dat vanaf het moment waarop in samenspraak met omwonenden wordt nagedacht over de vormgeving van de ruimtelijke wijziging van de in dit rapport aan de orde zijnde twee locaties, voorzienbaarheid kan worden aangenomen. Dat houdt in dat eigenaren die een object na dat moment in eigendom verwerven, geen aanspraak zullen maken op vergoedbare planschade wegens voorzienbaarheid.

Het is ook mogelijk dat de nieuwe planologische situatie bepaalde planologische voordelen oplevert. Als daarvan sprake is zullen ook deze voordelen – conform vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State – in de risicoanalyse worden betrokken.

Resumerend

De nieuwe planologische situatie kenmerkt zich met name door het volgende.

- In plaats van de brede bestemming 'Maatschappelijk' is voortaan sprake van de woonfunctie.
- De grenzen van het vigerende bouwvlak worden niet overschreden; voor variant 2 van de locatie Saturnusgeel wordt ter plaatse van een groenbestemming gebouwd.
- Het bebouwingspercentage wordt niet overschreden.
- De maximale bouwhoogte wordt niet overschreden en lijkt voor een groot deel aanzienlijk lager te worden dan de toegestane 12 m.
- Wat betreft het parkeren wordt uitgegaan van 1,3 p/p per woning.

Gelet op de lager dan maximale bouwhoogte en gelet op het niet overschrijden van de bebouwingsgraad geldt wat betreft de bebouwingsmogelijkheden, met uitzondering van variant 2 van de locatie Saturnusgeel, dat in de nieuwe situatie voor geen enkel in de omgeving gelegen object sprake kan zijn van een verslechtering.

Wat betreft de gebruiksmogelijkheden geldt dat in de nieuwe planologische situatie geen sprake meer is van de bestemming Maatschappelijk die een veelheid aan gebruiksfuncties (t/m cat. 2) toestaat maar dat in plaats daarvan sprake is van de woonfunctie.

Uitdrukkelijk wordt opgemerkt dat het niet relevant is dat ter plaatse van een locatie al enige tijd geen sprake meer is van bebouwing en dat een gebied feitelijk als openbaar groengebied in gebruik is. Een dergelijke feitelijk voorkomende situatie is in de voor de beoordeling van planschade te maken planologische vergelijking, waarin moet worden uitgegaan van de toegestane maximale planologische mogelijkheden, niet relevant.

4.2 Planschadegevoelige objecten en risicoanalyse locatie Plataanhout

Hierna is een uitsnede uit de Kadastrale kaart opgenomen waaruit blijkt van de rondom de planlocatie gesitueerde objecten.



De volgende objecten betreffen huurwoningen:

- Palissanderhout 75-147 (noordelijk)

De volgende objecten betreffen koopwoningen:

- Plataanhout 62-88 (westelijk)
- Plataanhout 30-60 (zuidelijk)
- Plataanhout 2-28 (oostelijk)
- Sipohout 1-19 (zuidoostelijk)
- Teakhout 26-44 (noordoostelijk)

Risicoanalyse

Onder verwijzing naar de hiervoor gegeven toelichting bij huurwoningen, geldt dat voor de huurders geen sprake is van enig planschaderisico, een huurwoning is niet in eigendom bij de huurder c.q. vormt geen onderdeel van zijn vermogen.

Wat betreft de verhuurder(s), is het niet aannemelijk dat door de functiewijziging van maatschappelijk naar wonen, een noodzaak zou ontstaan om de huurprijs in neerwaartse zin aan te passen. Dat heeft zowel te maken met de positieve marktomstandigheden voor verhuurde woningen, als met de aard van het voorgenomen nieuwe gebruik ten behoeve van woondoeleinden. In zijn algemeenheid geldt dat verhuurde woningen die zijn gelegen in een woonomgeving niet minder aantrekkelijk zijn, niet minder gewild zijn dan een ligging nabij maatschappelijke voorzieningen.

Planschaderisico huurwoningen: nihil

Particuliere woningen

Wat betreft de in de omgeving gelegen woningen in particuliere eigendom is hiervoor al opgemerkt dat er qua bebouwing geen sprake is van een nadeliger situatie omdat de nieuwe planologische situatie niet zal uitgaan boven de maximale vigerende bebouwingsmogelijkheden. Als in de nieuwe situatie zou worden uitgegaan van maximaal twee bouwlagen en de daarbij behorende bouwhoogte van omstreeks 6 m planologisch zou worden gemaximeerd, dan zal dat zelfs op onderdelen leiden tot een verbetering (denk daarbij aan aspecten als uitzicht en schaduwwerking).

Wat betreft de gebruiksmogelijkheden geldt dat in de nieuwe planologische situatie uitsluitend een gebruik voor woondoeleinden wordt toegestaan. In de vigerende situatie is geen woongebruik toegestaan maar geldt daarentegen een veelheid aan toegestane gebruiksfuncties voortvloeiend uit de bestemming Maatschappelijk. Zo is ter plaatse bijvoorbeeld toegestaan een ziekenhuis, een artspraktijk, een zorginstelling, een verpleeghuis, maar ook educatieve, sociale, medische en levensbeschouwelijke voorzieningen zoals scholen, verenigingen en jeugdupvang. Daarbij is ook (ondergeschikt) niet-zelfstandige detailhandel en niet-zelfstandige horeca toegestaan. Uit deze voorbeelden blijkt dat het daarbij kan gaan om functies die bezoekersstromen genereren c.q. met een publiekaantrekkende werking waarvan mede in de avonduren en gedurende de weekeinden sprake kan zijn. Als de intensiteit van dergelijk gebruik wordt vergeleken met de gebruiksiteit die optreedt bij de woonfunctie, kan niet worden gezegd dat sprake is van een intensivering van gebruiksmogelijkheden. Ook qua gebruiksmogelijkheden geldt derhalve dat in de nieuwe planologische situatie geen sprake lijkt te zijn van planologisch nadeel.

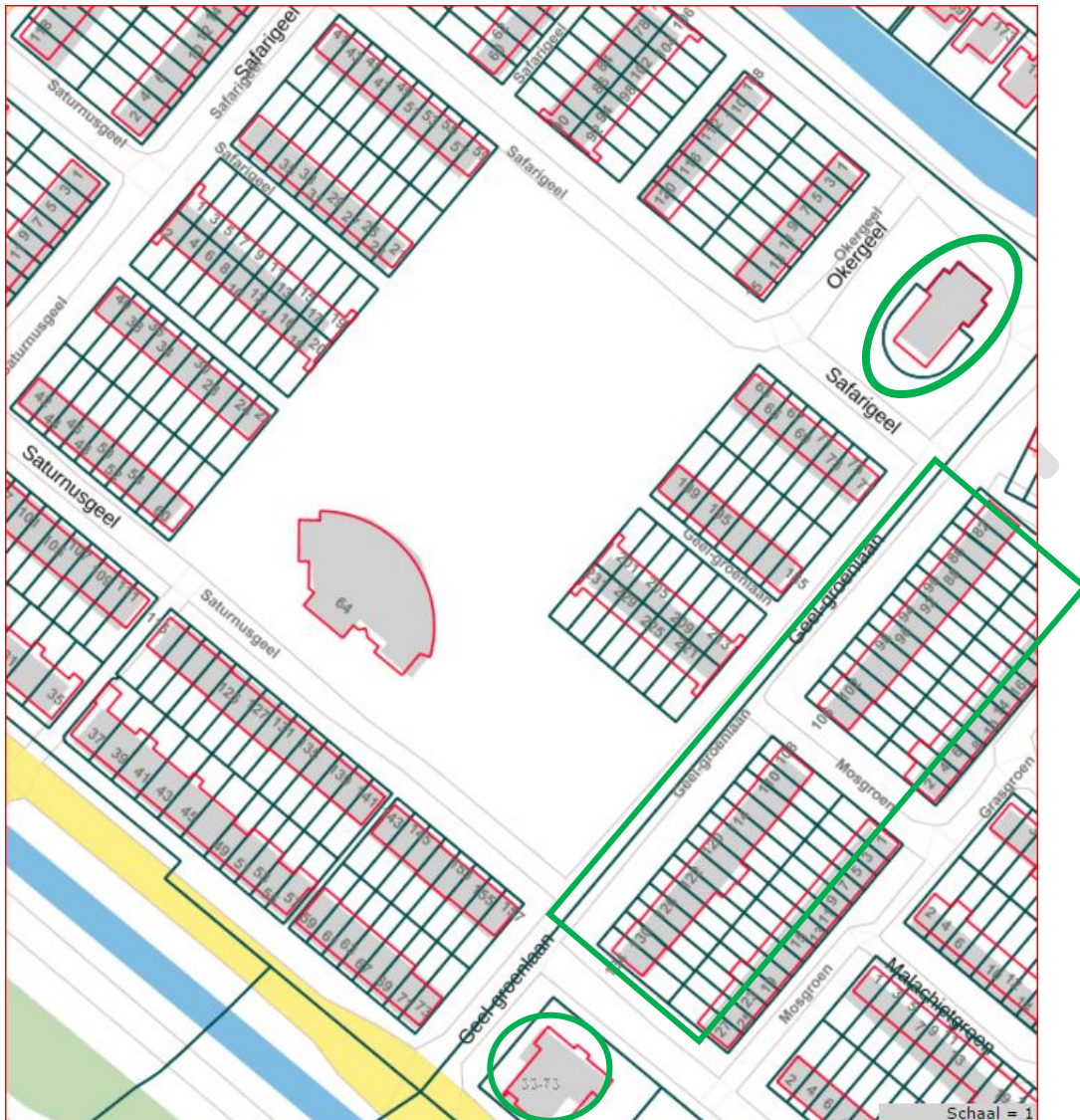
Ook de in de nieuwe situatie toe te voegen parkeerplaatsen en ontsluitingsweg, doet aan het hiervoor opgemerkte niet af. Ook ten behoeve van de maatschappelijke bestemming waren immers parkeervoorzieningen, wegen en paden toegestaan. Daarbij lijkt wat betreft de parkeersituatie zelfs een verbetering te ontstaan omdat wordt uitgegaan van 1,3 p.p. per woning en op grond van de gemeentelijke parkeernorm met minder plaatsen zou kunnen worden volstaan. Hierdoor zal voor de omgeving sprake zijn van een licht afnemende druk op het aantal parkeerplaatsen.

Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat in de planologische vergelijking geen rekening kan worden gehouden met subjectieve gevoelens van omwonenden. Als bijvoorbeeld wordt gevreesd dat in de nieuwe situatie meer overlast zou kunnen ontstaan door hangjongeren, jongeren op scooters, etc. dan geldt ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat dat geen ruimtelijke relevante gevolgen betreffen van de (nog te treffen) planologische maatregel.

Totaal planschaderisico locatie Plataanhout: nihil

4.3 Planschadegevoelige objecten en risicoanalyse locatie Saturnusgeel

Hierna is een uitsnede uit de Kadastrale kaart opgenomen waaruit blijkt van de rondom de planlocatie gesitueerde objecten.



Uitsnede Kadastrale kaart, koopwoningen zijn groen omkaderd

De volgende objecten betreffen huurwoningen:

- Saturnusgeel 87-157 (zuidelijk)
- Saturnusgeel 2-38 (noordelijk)
- Safarigeel 1-59 (westelijk)
- Safarigeel 44-122 (noordelijk)
- Okergeel 1-15 (noordelijk)

CONCEPT

- Geel-groenlaan 189-219 (noordelijk)

De volgende objecten betreffen koopwoningen:

- Geel-groenlaan 149-183 (noordoostelijk)
- Geel-groenlaan 80-134 (zuidoostelijk)
- Mosgroen 33-73 (zuidelijk)

RISICOANALYSE VARIANT 1

Wat betreft de in dit gebied aanwezige huurwoningen geldt onder gelijklopende overwegingen, eenzelfde conclusie als hiervoor verwoord: noch voor de huurders, noch voor de verhuurder(s) is sprake van enig planschaderisico.

Wat betreft de (zuid- en noord)oostelijk gesitueerde woningen in particulier eigendom geldt het volgende.

In deze variant is er qua bebouwing geen sprake van een nadeliger situatie omdat de nieuwe planologische situatie niet zal uitgaan boven de maximale vigerende bebouwingsmogelijkheden. Als in de nieuwe situatie zou worden uitgegaan van deels twee en deels drie bouwlagen en de daarbij behorende bouwhoogten van omstreeks 6 m en 9 m planologisch zouden worden gemaximeerd, dan zal dat op onderdelen leiden tot een verbetering (denk daarbij aan aspecten als uitzicht en schaduwwerking). Met name de direct tegenover het bouwvlak gesitueerde woningen in de Geel-groenlaan, zullen planologisch voordeel ondervinden.

Ook voor deze locatie geldt dat wat betreft de gebruiksmogelijkheden in de nieuwe planologische situatie uitsluitend een gebruik voor woondoeleinden wordt toegestaan in plaats van de vigerende bestemming Maatschappelijk met de daarbij toegestane veelheid aan gebruiksfuncties (zie ook hiervoor). Er is derhalve ook hier geen sprake van een gebruikintensivering van gronden.

Ook de in de nieuwe situatie toe te voegen parkeerplaatsen en ontsluitingsweg, doet aan het hiervoor opgemerkte niet af. Ook in de vigerende situatie zou op een zelfde wijze het gebied kunnen zijn vormgegeven. Daarbij is het niet ondenkbaar dat in de 'oude' (lees: vigerende) situatie meer hinder (denk bijvoorbeeld aan het lichtschijnsel van koplampen van in- en uitrijdende auto's) zou kunnen zijn ontstaan gelet op de mogelijke, continue stroom van auto's die gebruik maken van de parkeervoorzieningen zowel overdag, als 's avonds en in de weekeinden. Ook op deze locatie lijkt wat betreft de parkeersituatie een lichte verbetering te ontstaan omdat wordt uitgegaan van 1,3 p.p. per woning en op grond van de gemeentelijke parkeernorm met minder plaatsen zou kunnen worden

volstaan. Hierdoor zal voor de omgeving sprake zijn van een licht afnemende druk op het aantal parkeerplaatsen.

Totaal planschaderisico locatie Saturnusgeel, variant 1: nihil

RISICOANALYSE VARIANT 2

In deze variant wordt in nauwelijks bebouwbaar groengebied woonbebouwing toegevoegd. In beginsel leidt dat voor in de omgeving gelegen objecten tot planologisch nadeel, zowel qua bebouwingsmogelijkheden als qua gebruiksmogelijkheden. De vraag is of dat nadeel zou kunnen leiden tot vergoedbare planschade c.q. planschade die het normaal maatschappelijk risico van in ieder geval 2% van de waarde van de woning (in de vigerende situatie) te boven gaat.

In het gebied zijn veel huurwoningen gesitueerd. Zoals hiervoor al opgemerkt is er geen planschaderisico als het gaat om huurders van woningen. Wat betreft de verhuurder(s) is het niet aannemelijk dat door de nieuw te realiseren bebouwing de noodzaak ontstaat de huurprijzen neerwaarts bij te stellen. Dat heeft te maken met de vraag naar huurwoningen in Zoetermeer. Dat heeft ook te maken met de inrichting van het overige deel van het gebied dat voor een deel zijn groene karakter behoudt en waarbij ter plaatse van het vigerende bouwvlak lijkt te worden voorzien in een sportveld en speeltoestellen.

Planschaderisico huurwoningen: nihil.

Voor de met name oostelijk gesitueerde woningen in particuliere eigendom geldt het volgende. Wat betreft de in de Geel-groenlaan gelegen rijenwoningen alsmede het zuidelijk gelegen appartementengebouw in Mosgroen, geldt dat tussenliggende bebouwing voor een belangrijk deel het zicht ontnemt op de nieuw te realiseren woningen in de vorm van twee woongebouwen. Aspecten als privacy en uitzicht zijn daardoor niet of nauwelijks in het geding. Doordat in het gebied nog wel sprake blijft van een groenfunctie lijkt ook de situeringswaarde niet te worden aangetast. Voorts geldt dat door de, als het gaat om planschade, betrekkelijk grote afstand tot de nieuwe bebouwing – vanaf circa 100 m en verder oplopend -, niet kan worden gezegd dat vermogensschade wordt geleden.

Geel-groenlaan 149-183

Wat betreft de meer nabij gelegen noordelijk gesitueerde appartementen in het gebouw aan de Geel-groenlaan (nrs. 149-183) is dat anders. Dit gebouw is op een afstand van minimaal 50 m tot de

mogelijk te realiseren nieuwe woongebouwen gelegen. Het is daarbij voorstelbaar dat enkele appartementen met zichtlijnen naar de nieuwe woningen planologisch nadeel ondervinden. Aspecten als privacy en uitzicht zullen in (lichte) mate verslechteren. Voorts zal door het bebouwd raken van een deel van het voormalige groengebied, sprake zijn van een verminderde situeringswaarde van de woningen. Het is niet ondenkbaar dat ten aanzien van een aantal appartementen wordt geoordeeld dat sprake is van planologisch nadeel leidend tot vermogensschade die uitgaat boven de 2% normaal maatschappelijk risico. Het is gelet op het type locatie evenwel ook denkbaar dat een schadebeoordelingscommissie oordeelt dat sprake is van een verhoogd normaal maatschappelijk risico waardoor de schade niet vergoedbaar zou kunnen zijn. Er is namelijk jurisprudentie waarin is uitgemaakt dat een inbreidingslocatie (in stedelijk gebied) een normaal maatschappelijke ontwikkeling betreft. Hieruit zou kunnen worden afgeleid dat het ook in casu gaat om een normaal maatschappelijke ontwikkeling ten aanzien waarvan een verhoogd normaal maatschappelijk risico geldt. Omdat deze beoordeling afhankelijk is van de opvattingen en beoordeling van de schadebeoordelingscommissie, kan op dit punt vooraf geen zekerheid worden gegeven. Om die reden wordt geadviseerd er rekening mee te houden dat voor 5 appartementen sprake kan zijn van vergoedbare planschade. Uitgaande van een waardeniveau van op of omstreeks € 150.000,-¹⁵ en een planologisch nadeel van 4%, bedraagt het planschaderisico na aftrek van de 2%-drempel, in totaal € 15.000,-.

Planschaderisico: € 15.000,-.

EINDCONCLUSIE

Met de hiervoor opgenomen planologische vergelijkingen is ingegaan op het planschaderisico dat gemoeid zou kunnen zijn bij het ontwikkelen van jongerenwoningen ter plaatse van Plataanhout en ter plaatse van Saturnusgeel. Uitsluitend bij bebouwing in variant 2, ter plaatse van de groenbestemming, wordt geadviseerd rekening te houden met mogelijke planschade ter grootte van in totaal € 15.000,-.

¹⁵ Ten behoeve van het genoemde waardeniveau is het NVM-uitwisselingssysteem geraadpleegd en is rekening gehouden met de vraagprijzen van op dit moment te koop staande appartementen en met eerder gerealiseerde transacties.

5 VERANTWOORDELIJKHEID EN AANSPRAKELIJKHEID

Dit rapport is uitsluitend bestemd voor het in de inleiding genoemde doel en de genoemde opdrachtgever. Er wordt geen verantwoordelijkheid aanvaard voor enig ander gebruik of gebruik door anderen dan de opdrachtgever.

In dit rapport is bij de planologische vergelijking voor wat betreft de nieuwe situatie uitgegaan van de door opdrachtgever verstrekt informatie, waaronder met name het concept ontwerp bestemmingsplan met bijbehorende toelichting. Wijzigingen in dit ontwerp kunnen gevolgen hebben voor de uitkomst van de in dit rapport gemaakte risicoanalyse. Voorts is rekening gehouden met de marktomstandigheden op het moment van opmaken van dit rapport.

6 BIJLAGEN

- Foto's
- Relevante voorschriften bestemmingsplan Rokkeveen en relevant deel van de bijbehorende verbeelding

Aldus opgemaakt naar eer en geweten, beste kennis en wetenschap te Den Haag op .. december 2015.

.....
mr. G.A. de Jong

.....
drs. F.J. Kraan MRE RMT

Bijlage 5: financiële toelichting

Voor alle locaties is een financieel resultaat bepaald op basis van globale inschatting van kosten, opbrengsten en planning. De gepresenteerde financiële resultaten zijn daarmee indicatief van aard. Om de eventuele nadelige gevolgen voor de waarde van omliggende bebouwing in te schatten is gebruik gemaakt van onafhankelijke, externe expertise.

De prioritering van de projecten is nog niet bekend (welke locatie wordt wanneer ontwikkeld), daarom is voor alle locaties voorlopig dezelfde indicatieve fasering gebruikt. Hierbij is uitgegaan van een ontwikkelingstijd van vier jaar. De VTA (plankosten) zijn gebaseerd op globale inschatting van circa € 25.000,- /per jaar (= € 100.000,- voor vier jaar), plus circa € 30.000,- samenspraak en 15% uitvoeringskosten over bouw- en woonrijpmaken. De kosten voor samenspraak zijn separaat opgenomen en relatief hoog, omdat de verwachting is dat dit traject een aanzienlijke gemeentelijke inspanning zal vereisen. De kosten voor bouw- en woonrijpmaken zijn gebaseerd op interne ramingen van de benodigde werkzaamheden. Al deze aspecten zullen bij het opstellen van de grondexploitatie(s) verder aangescherpt worden.

Voor de locaties Plataanhout en Saturnusgeel is een planschaderisicoanalyse uitgevoerd door een onafhankelijke, externe adviesbureau. Dit bureau concludeert dat enkel bij Variant 2 voor de locatie Saturnusgeel rekening gebouwen moet worden met mogelijke planschade, ter grootte van € 15.000,-.

De bovenstaande uitgangspunten resulteren in het onderstaande resultaat per locatie:

Resultaat per locatie	Saturnusgeel		Plataanhout	Cadenza 2	Canadalaan
	Variant 1	Variant 2			
Boekwaarde / inbrengwaarde gronden	€ 0	€ 0	€ 0		€ 35.000
Bouwrijpmaken	€ 80.000	€ 125.000	€ 45.000		€ 87.500
Woonrijpmaken	€ 70.000	€ 150.000	€ 130.000		€ 35.000
VTA / plankosten	€ 153.176	€ 171.926	€ 156.926		€ 149.051
Overige kosten	€ 0	€ 15.000	€ 0		€ 0
Exploitatiekosten	€ 52.000	€ 52.000	€ 52.000		€ 52.000
Totaal kosten	€ 355.176	€ 513.926	€ 383.926		€ 358.551
Woningen	€ 163.617	€ 163.617	€ 210.365		€ 311.652
Bijdrage parkeren	€ 27.216	€ 27.216	€ 34.992		€ 77.760
Totaal opbrengsten	€ 190.833	€ 190.833	€ 245.357		€ 389.412
Opbrengsten minus kosten	-/- € 164.343	-/- € 323.093	-/- € 138.569		€ 30.861
Contante waarde (tijdsinvloeden)	-/- € 166.721	-/- € 318.205	-/- € 142.428		€ 12.797
Afgerond	-/- € 175.000	-/- € 325.000	-/- € 150.000		€ 25.000

De budgetten zijn indicaties en een sommatie van verschillende werken en zijn daarmee niet herleidbaar naar nog te verstrekken opdrachten.

Grondprijs woningen

Conform het [grondprijzenbeleid](#) (pagina 8) komt het beoogde programma in aanmerking voor een additionele correctiefactor:

Extra correctiefactor sociale huursector

Om ook specifieke typen huurwoning voor speciale doelgroepen mogelijk te maken wordt gewerkt met extra correctiefactoren. Voor speciale doelgroepen (bijvoorbeeld extra goedkope jongerenhuisvesting) kan een correctiefactor worden gehanteerd van 0,5 tot 0,7 afhankelijk van de doelgroep en de kwaliteit (indeling, grootte, huurniveau) van de woning. Met het vaststellen van deze uitgangspunten kunnen in een heel vroeg stadium van het ontwikkelingstraject de grondprijzen voor deze woningen worden bepaald.

De extra correctiefactor is tot stand gekomen op basis van de verhouding tussen de benodigde investering van De Goede Woning (kosten) en de huuropbrengsten (opbrengsten) per leeftijdscategorie, woningtype en complex. Hierbij is rekening gehouden met kwaliteitsaspecten en kostenverhogende aspecten als de grootte van de woning, het energielabel (A++) en complexbeheer.

Dit bovenstaande heeft geresulteerd in de volgende onderstaande grondprijzen.

Saturnusgeel	aantal	basis sociale grondprijs	stapelingsfactor	correctiefactor	grondprijs per woning	grondprijs
2-kamer woningen	13	€ 17.314	0,90	0,50	€ 7.791	€ 101.287
3-kamer woningen	8	€ 17.314	0,90	0,50	€ 7.791	€ 62.330
Totaal opbrengsten	21					€ 163.617

Plataanhout	aantal	basis sociale grondprijs	stapelingsfactor	correctiefactor	grondprijs per woning	grondprijs
2-kamer woningen	18	€ 17.314	0,90	0,50	€ 7.791	€ 140.243
3-kamer woningen	9	€ 17.314	0,90	0,50	€ 7.791	€ 70.122
Totaal opbrengsten	27					€ 210.365

Cadenza 2	aantal	basis sociale grondprijs	stapelingsfactor	correctiefactor	grondprijs per woning	grondprijs
2-kamer woningen	36	€ 17.314	0,65	0,50	€ 5.627	€ 202.574
3-kamer woningen	23	€ 17.314	0,75	0,50	€ 6.493	€ 149.333
Totaal opbrengsten	59					€ 351.907

Canadalaan	aantal	basis sociale grondprijs	stapelingsfactor	correctiefactor	grondprijs per woning	grondprijs
2-kamer woningen	40	€ 17.314	0,60	0,50	€ 5.194	€ 207.768
3-kamer woningen	20	€ 17.314	0,60	0,50	€ 5.194	€ 103.884
Totaal opbrengsten	60					€ 311.652

Naast de grondprijs draagt De Goede Woning bij aan de kosten voor het realiseren van de benodigde parkeerplaatsen als gevolg van de ontwikkeling.

Raadsvoorstel

Onderwerp	Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied
Zaaknummer	-2016-000049
Documentnummer	DOC-2016-000191
Versie	
Auteur	dhr. drs. M. Groenendijk m.groenendijk@zoetermeer.nl 079-3469460
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Kuiper, T.C.
Medeverantwoordelijke(n)	Vugs, I.H.C. en Rosier, M.J.;

Uiterste behandeldatum (+ reden)	
Programma(s)	Welzijn en zorg Inrichting van de stad
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	• (Memo evaluatiegesprek ontbinding koopovereenkomst Katwijkerlaantracé) • Memo Ontwikkelingsmogelijkheden Katwijkerlaantracé
Samenvatting	In een raadsmemo van mei 2015 is aangegeven dat het college het participatietraject voor het Katwijkerlaantracé zelf wil vormgeven en bewoners actief en vooraf wil betrekken bij de ontwikkelingen. Op 9 juli 2015 is daarom een eerste samenspraakbijeenkomst voor de omwonenden van het Katwijkerlaantracé georganiseerd. Tijdens en voorafgaand aan deze bijeenkomsten hebben bewoners kritische punten en opmerkingen geplaatst bij de huidige planopzet, dat als vertrekpunt is gebruikt. De gemeente heeft een intensief traject gevoerd en is met alle vragen en opmerkingen aan de slag gegaan. Met de door de bewoners aangedragen punten zijn oplossingsrichtingen aan de hand van verschillende varianten verkend en uitgewerkt. In totaal zijn er voor de drie deelgebieden 14 varianten uitgewerkt. De variantenstudie is op 25 november 2015 gepresenteerd aan de omwonenden. De gemaakte opmerkingen en ontwikkelingsvarianten zijn ook besproken met de beide initiatiefnemers en trekkers voor de twee ontwikkelingsgebieden besproken om te toetsen of dit leidt tot haalbare randvoorwaarden. Bij de start van het samenspraaktraject is aan bewoners

	gemeld dat het plan van Dura en programma van zorgwoningen en eengezinswoningen zoveel mogelijk als uitgangspunt is gehanteerd. Bewoners konden vrij hun kritische punten aangeven ten aanzien van de ruimtelijke opzet van het plan. In het samenspraaktraject zijn daarmee de bestaande kaders losgelaten. Hierdoor voldoen een aantal van de gepresenteerde varianten niet aan vastgestelde kaders in relatie tot het bestemmingsplan en het Actieplan fiets. Het college wil de gemeenteraad nu een verslag van deze fase van het samenspraaktraject aanbieden, alsmede een advies ter besluitvorming voorleggen ten aanzien van de verdere planontwikkeling en de mogelijke consequenties van het samenspraaktraject.
Bijlagen + locatie	Bijlage 1: Variantenstudie Katwijkerlaantracé. Bijlage 2: Oplegnotitie Samenspraaktraject Katwijkerlaantracé. Bijlage 3: Afwegingsdocument scoretabel varianten.

Raadsbesluit nr. DOC-2016-000191

Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 maart 2016

besluit

1. Voor deelgebied A de voorkeursvariant (A) van het college, vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied;
2. Voor deelgebied B de voorkeursvariant (A) van het college, vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar, zorgaanbieder een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied;
3. Voor deelgebied C de voorkeursvariant (A) van het college, vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar en zorgaanbieder een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied;

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

In 2013 heeft de gemeente een aanbestedingsprocedure gehouden waarbij Dura Vermeer (hierna Dura) winnaar is geworden. Doel van de aanbestedingsprocedure was het selecteren van een ontwikkelaar voor de ontwikkeling en realisatie van zorgwoningen voor kwetsbare groepen, levensloopbestendige appartementen voor ouderen en eengezinswoningen met een vorm van particulier opdrachtgeverschap (PO), invloed van kopers. Na het afronden van deze aanbesteding is op 6 maart 2014 de koop- / realisatieovereenkomst tussen de gemeente en Dura getekend. In maart 2015 is duidelijk geworden dat de aanbestedingsprocedure niet geslaagd is. Dura en de betrokken zorgaanbieders Middin en Fundis konden geen overeenstemming bereiken over een huurcontract voor de zorgwoningen. Het college heeft hierna in april 2015 besloten de aanbestedingsprocedure Katwijkerlaantracé te beëindigen. Na een gezamenlijke evaluatie met alle betrokken partijen heeft de gemeente hen hierna de gelegenheid geboden om toch tot overeenstemming te komen. Zij hebben de gemeente in september 2015 gemeld er met elkaar niet uit te komen. Middin heeft zich vervolgens teruggetrokken uit het project.

De behoefte aan een woonservicezone in Rokkeveen met een programma van zorg- en andere woningen is onverminderd groot. Daarom heeft het college op 10 november 2015 ingestemd met het verdelen van het projectgebied Katwijkerlaantracé in twee afzonderlijke ontwikkelingsgebieden: deelgebied A dat samen met deelgebied B door ontwikkelaar Dura Vermeer wordt ontwikkeld met een andere zorgaanbieder en een afzonderlijke gebied, deelgebied C. Voor deelgebied C is de gemeente in gesprek met De Goede Woning, met Fundis als huurder. Voor alle deelgebieden gaat de gemeente samen met alle betrokken partijen, onder wie de bewoners van de omliggende woningen, de haalbaarheid van de ontwikkeling onderzoeken. Fundis hecht veel belang aan het behalen van voortgang op het Katwijkerlaantracé vanwege de tijdelijke huisvesting (tot 1-1-2018) van haar cliënten in Monteverdi.

Nadat duidelijk was geworden dat het aanbestedingstraject niet was gelukt, wilde het college het participatietraject zelf vormgeven (zie bijlage 2). Het college wilde nadrukkelijk de bewoners actief en vooraf betrekken bij de ontwikkelingen en met hen praten over de eerder aangegeven kritische punten en mogelijke oplossingen. Hiertoe is op 9 juli 2015 een eerste samenspraakbijeenkomst voor het Katwijkerlaantracé georganiseerd. De circa 40 aanwezige bewoners hebben een toelichting gekregen op de stand van zaken en in diverse groepen zijn de drie deelgebieden besproken met thema's als stedenbouw, verkeer en parkeren en openbaar gebied. Dit heeft geleid tot een flink aantal vragen en opmerkingen, die inmiddels zijn beantwoord in een tweekolommenstuk, waarbij ook eerder gestelde vragen zijn beantwoord.

De opmerkingen en de reacties van de bewoners zijn verder door de gemeente onderzocht op de haalbaarheid. Per deelgebied zijn de vragen en opmerkingen zo veel mogelijk geclusterd en uitgewerkt in een variantenstudie, waarbij per deelgebied diverse varianten zijn opgesteld (zie bijlage 1). Op basis van de verschillende varianten is een afwegingsdocument opgesteld om in beeld te brengen wat de varianten betekenen voor de verschillende belangen, van zowel verschillende groepen bewoners, voor de initiatiefnemers, maar ook ten aanzien van gemeentelijke kaders en planvorming. Hiermee worden de consequenties en de vervolgstappen voor de verdere ontwikkeling van het woonzorgprogramma op het Katwijkerlaantracé in beeld gebracht (zie bijlage 3).

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

Tijdens een tweede samenspraakbijeenkomst zijn de uitkomsten van de variantenstudie en de vervolgstappen besproken met de omwonenden. De afgelopen maanden zijn ook gesprekken gevoerd met Dura Vermeer, De Goede Woning en Fundis. Zoals aan bewoners op 25 november 2015 is gemeld wordt de variantenstudie, samen met een verslag van het samenspraaktraject ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad. Hieronder volgen per deelgebied een overzicht van de varianten en een beargumenteerd advies en voorkeursvariant van het college per deelgebied.

Programma

Het college vindt een volwaardige woonzorgzone aan het Katwijkerlaantracé een belangrijke maatschappelijke toevoeging. Ook eengezinswoningen in deelgebied A met een vorm van Particulier Opdrachtgeverschap, waarbij er veel invloed is voor kopers, maken onderdeel uit van deze ontwikkeling.

De realisatie van het maatschappelijk gewenste programma is wegens de groeiende behoefte aan zorgwoningen op korte termijn nodig. Dit programma is vertaald in een bestemmingsplan dat in juni 2012 door de raad is vastgesteld.

Bij het opstellen van de variantenstudie is uitgegaan van het oorspronkelijke programma dat Dura Vermeer in 2014 heeft vertaald in een ontwerp. Dit heeft ook zijn weergave op het ruimtegebruik. Zo is bijvoorbeeld ondergronds parkeren op zich ruimtelijk goed voorstelbaar en zelfs wenselijk, maar zet dit de financiële haalbaarheid van het project ernstig onder druk en is om die reden buiten beschouwing gelaten. De varianten zijn opgesteld op basis van een grove massastudie, waarbij de architectonische gebouwwitwerkingen en de daadwerkelijke inrichting van het openbare gebied met alle details, pas in een volgende fase aan bod komen. In de variantenstudie is een optimalisatie van de parkeerplaatsen op basis van de maximale parkeernormen doorgevoerd.

Kaders

Een aantal varianten is strijdig met vastgesteld beleid en/of vastgestelde kaders. Deze kaders betreffen o.a. het bestemmingsplan, financiële kaders, het Actieplan Fiets (ten aanzien van de ruimtelijke reservering van (een deel van) de groenstrook voor een fietsverbinding), Nota Mobiliteit 2005 en Verkenningennota Structuurvisie 2030 (aandacht voor lange verbindende lijnen). Deze kaders zijn allen door de gemeenteraad vastgesteld.

De variantenstudie heeft zich niet beperkt tot uitsluitend oplossingen binnen de bekende en vastgestelde kaders, zoals die tijdens de aanbestedingsprocedure wel van toepassing waren. Er is, op basis van de opmerkingen en suggesties van bewoners, gezocht naar mogelijkheden om aan de wensen van de bestaande bewoners tegemoet te komen, zoals die aan ons bekend zijn gemaakt tijdens het samenspraaktraject. Per variant is op hoofdlijnen de voorgestelde oplossingsrichting inzichtelijk gemaakt en zijn de mogelijke gevolgen objectief benoemd. Sommige varianten kunnen hierdoor strijdig zijn met de hierboven genoemde kaders.

Opzet en weging varianten

Per variant is in tabelvorm een overzicht gegeven van de verschillende consequenties en gevolgen. Naast de mening van de omwonenden zijn ook de wensen van de initiatiefnemers en zorgaanbieders, alsmede ruimtelijke kwaliteit, verkeer, beleidskaders, maar ook financiële aspecten meegewogen.

Het wegen van de consequenties van de diverse varianten is niet eenvoudig. Wat voor één bewoner als nadelig wordt gezien, kan voor andere bewoners immers als positief worden ervaren. In één variant spelen meerdere belangen en het is nagenoeg onmogelijk om iedereen tevreden te stellen. Zo levert bijvoorbeeld het schuiven van bebouwingsblokken naar verwachting ook minder positieve reacties op, afhankelijk van de richting waarheen geschoven

wordt. Ook het inhoudelijke oordeel en de kennis van een vakspecialist van de gemeente ten aanzien van verkeer of ruimtelijke kwaliteit is meegewogen.

Voor deze variantenstudie is het plan van Dura gebruikt als referentiekader. Dit programma en plan zijn het nulpunt waartegen de varianten uiteindelijk zijn afgezet en de scores ontstaan in hoe een variant in verhouding staat tot het oorspronkelijk plan. Hierdoor wordt een discussie over de zwaarte van de criteria vermeden en is het mogelijk om tot een min of meer objectieve beoordeling en weging van de varianten te komen.

Hieronder worden de drie deelgebieden weergegeven, waarbij in een tabel inzichtelijk wordt gemaakt welke criteria zijn gehanteerd en hoe de varianten per deelgebied zich verhouden tot het referentieplan en de criteria, waarbij met een kleurcodering inzichtelijk wordt gemaakt hoe de varianten worden gewaardeerd ten opzichte van het referentiepunt. Er is hierbij beargumenteerd welke veranderingen zich voordoen en welke impact er precies voor wie ontstaat. Zie voor een uitvoerige uiteenzetting van de diverse varianten de bijgevoegde variantenstudie (bijlage 1) en het afwegingsoverzicht (bijlage 3).

In de tabel wordt een overzicht en waardering per criteria gegeven, waarbij donker groen een de grotere of grootste verandering voor de doelgroep of het criterium inhoudt en donker rood het tegenovergestelde, een groter negatiever effect ten opzichte van het referentiekader. Licht groen en oranje houden beperkte veranderingen (positief dan wel negatief) in en geel is neutraal. Dit houdt in dat de veranderingen vergelijkbaar zijn met het referentieplan.

Varianten

Deelgebied A.

De opmerkingen van omwonenden voor deelgebied A, gaan vooral over de omvang en de ligging van de (trap)veldjes. In de huidige plannen zijn twee kleinere groenplekken voorgesteld, waarbij er één bovendien dicht op de Edelsteensingel is gesitueerd. Daarnaast wordt de ontsluiting en het parkeren genoemd en is opgemerkt dat er te dicht op bestaande bebouwing wordt gebouwd.

DEELGEBIED A								
IMPACT		WOONOMGEVING				INITIATIEFNEMER	GEMEENTE	
		ZUID AGAAT	NOORD	ONTSLUITING PARKEREN	RUIMTELIJKE KWALITEIT	ONTWIKKELAAR	RUIMTELIJK BELEID	FINANCIEN
REF.	DURA							
VARIANT	A							
	B							
	C							

Toelichting op tabel varianten deelgebied A.

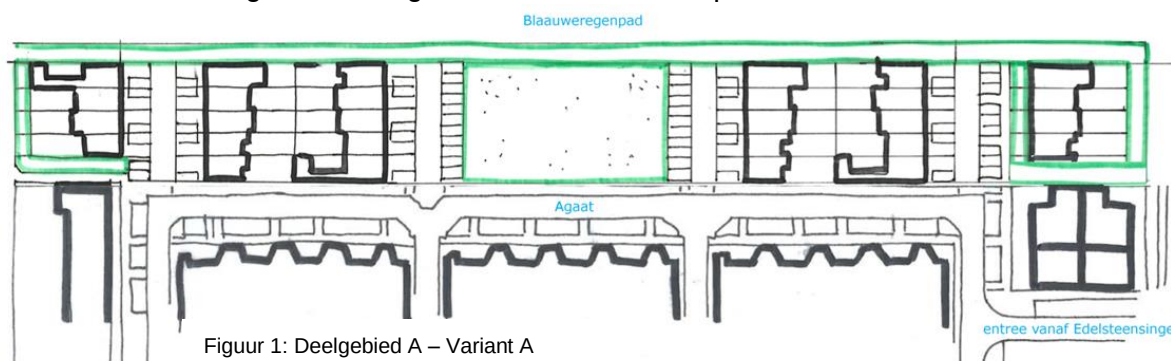
Ten opzichte van het plan van Dura, dat als referentiepunt is gebruikt, scoren de drie gepresenteerde varianten redelijk of goed, of neutraal bij de (meeste) omwonenden. In alle varianten kan er een groter speel/ trapveld worden aangelegd. Ook lijkt de ontwikkelaar met deze varianten over het algemeen gematigd tevreden. Omwonenden hebben over het algemeen te kennen gegeven een voorkeur te hebben voor variant A. Deze variant scoort op het gebied van verkeer nagenoeg overal hetzelfde en ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit ook het beste. Een centrale groene ruimte zorgt voor lucht en ruimte in het plangebied en de opzet sluit aan bij het stratenpatroon van de wijk.

Wel is voor een beperkt deel van deelgebied A een bestemmingsplanwijziging nodig. Het betreft een stukje grond vlakbij de gemeentegrens met Pijnacker-Nootdorp, waar wel de woonbestemming is vastgelegd, maar het bouwvlak moet worden verruimd om hier ook woningen te kunnen realiseren. De bestemmingsplanwijziging is beperkt te noemen en betreft enkele woningen, waardoor de planontwikkeling en realisatie voor het overgrote deel geen extra

proceduretijd hoeft te doorlopen. In deze variant worden twee woningen minder voorgesteld dan in het oorspronkelijke plan van Dura.

Financieel scoren alle varianten beperkt negatief doordat minder woningen kunnen worden gerealiseerd.

Tijdens de samenspraakbijeenkomsten is aangegeven dat de huidige ontsluiting van Agaat op de Edelsteensingel al leidt tot problemen. Dit probleem dient aangepakt te worden door de bochtstralen van de bestaande weg aan te passen. Het toekomstige extra bestemmingsverkeer voor de 24-28 eengezinswoningen leidt verder niet tot problemen.



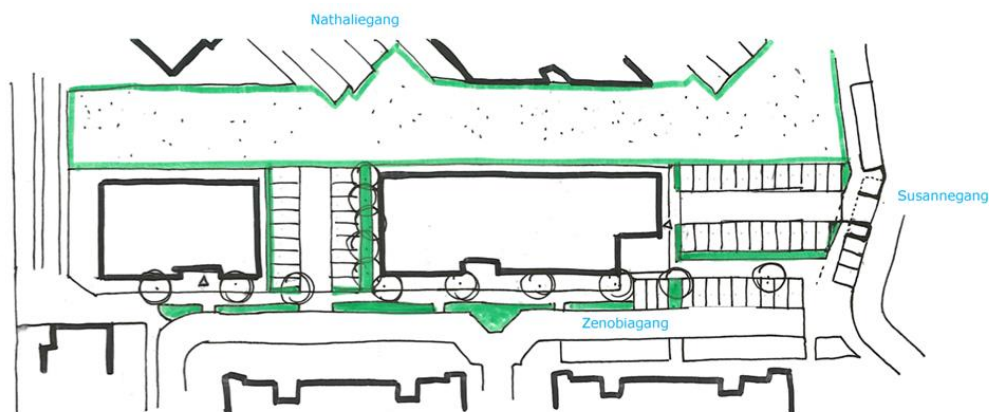
De opmerkingen van de bewoners van de Zenobiagang en omliggende straten aan deze zijde van het plangebied gaan voornamelijk over de situering van de gebouwen, die naar mening van een deel van de omwonenden te dicht op de Zenobiagang is geplaatst. Daarnaast is kritiek geuit op de situering van de entrees en bijbehorende mogelijke nadelige effecten van de expeditie en dienstverlening (verhuishwagen, haal- en breng services e.d.). Omwonenden zien geen nut- en noodzaak van een fietsroute in de groenstrook en zetten vraagtekens bij de gebruiksmogelijkheden (o.a. spelen) van deze groenstrook. Er is daarnaast vrees voor extra verkeer en daardoor overlast in hun woonbuurt. De omwonenden van de Nathaliegang hebben aangegeven te vrezen voor verkeersoverlast bij een gewijzigde ontsluiting en nadeel bij verplaatsing van de bebouwing, zoals dit in een aantal varianten is uitgewerkt.

DEELGEBIED B								
IMPACT		WOONOMGEVING				INITIATIEFNEMER	GEMEENTE	
		ZUID ZENOBIAANG	NOORD NATHALIEGANG	ONTSLUITING PARKEREN	RUIMTELIJKE KWALITEIT	ONTWIKKELAAR ZORGAANBIEDER	RUIMTELIJK BELEID	FINANCIEN
REF.	DURA							
VARIANT	A							
	B							
	C							
	D							
	E							
	F							

Toelichting op tabel varianten deelgebied B.

De varianten scoren sterk uiteenlopend en grote positieve veranderingen staan over het algemeen lijnrecht tegenover grote negatieve veranderingen, met gevolgen voor andere belanghebbenden. Variant A, waarbij het parkeren wordt geoptimaliseerd (deels via Susannegang ontsloten) en de entree van het zorggebouw ook naar de kop Susannegang is verplaatst, scoort over het algemeen het beste. Aan de verschillende overige belangen kan recht worden gedaan, maar variant A komt ook beperkt tegemoet aan de wensen van een deel van de bewoners van de Zenobiagang. De ontsluiting wordt deels verbeterd, maar de bebouwing is niet in noordelijke richting verschoven en er blijft een lange groenstrook gehandhaafd, die door sommige bewoners minder gewaardeerd wordt. De mogelijkheid voor een kwalitatieve fietsroute in het groen (op de langere termijn) blijft hiermee wel mogelijk. Op

het niveau van de stad wordt deze toekomstige fietsroute van groot belang geacht. Voorlopig als reservering, waarbij het wenselijk is om deze mogelijkheid in ieder geval niet te belemmeren. Voor de korte termijn kan nagedacht worden over een voorlopige inrichting van het groen. Deze variant wordt door de toekomstige ontwikkelaar en de zorgaanbieder als acceptabel beschouwd. Bij een deel van de bewoners zal deze variant echter op weerstand kunnen blijven rekenen, door de beperkte aanpassingen ten opzichte van het huidige plan. De ontwikkelaar en de zorgaanbieder hebben aangegeven met name negatief te staan tegenover een langere doorlooptijd en de onzekerheid die een ruimtelijke procedure met zich meebrengt. In een aantal varianten leidt dit ertoe dat de haalbaarheid van de ontwikkeling in het geding komt, zo is ook aangegeven door ontwikkelaar en zorgaanbieder.



Figuur 2: Deelgebied B – Variant A

Deelgebied C

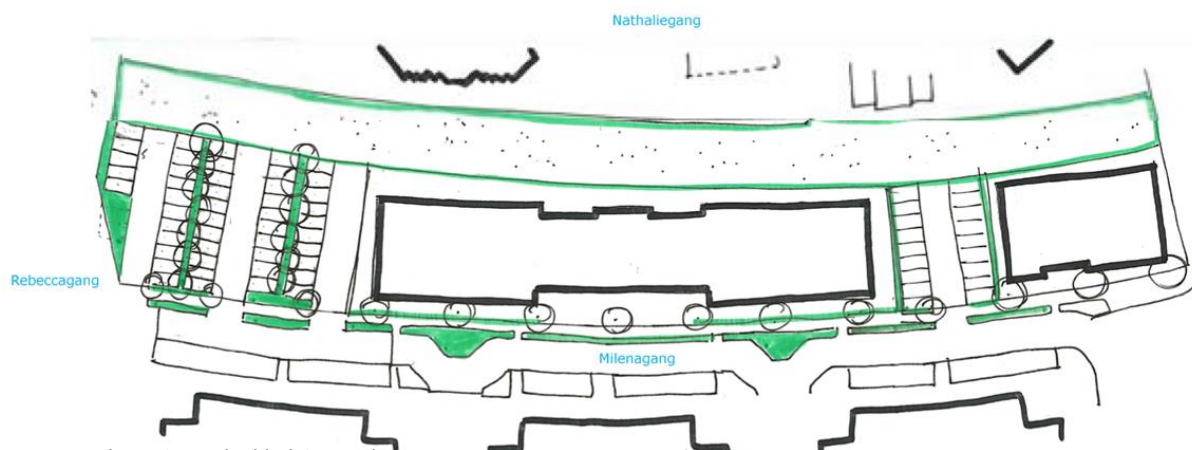
Bewoners maken zich zorgen over de voorgestelde ontsluiting en de situering van de entrees en de gevolgen van de expeditie. Daarnaast zijn er zorgen over dat de bebouwing te dicht op de bestaande woningen aan de zuidzijde staat, waarbij ook de ervaren massaliteit van de nieuwbouw is genoemd. Ook hier wordt het nut en de noodzaak van de gereserveerde fietsverbinding genoemd, met name in relatie tot het groen en de functionaliteit ervan voor de omwonenden. Hierbij is door omwonenden nog expliciet aangegeven een centraal gelegen, groen (speel)veld te willen hebben.

DEELGEBIED C								
IMPACT		WOONOMGEVING				INITIATIEFNEMER	GEMEENTE	
		ZUID MILENAGANG	NOORD NATHALIEGANG	ONTSLUITING / PARKEREN	RUIMTELIJKE KWALITEIT	ONTWIKKELAAR ZORGAANBIEDER	RUIMTELIJK BELEID	FINANCIEN
REF.	DURA							
VARIANT	A							
	B							
	C							
	D							
	E							

Toelichting op tabel varianten deelgebied C.

De ontwikkeling op deelgebied C is grotendeels overeenkomstig met deelgebied B, waarbij een groot deel van het programma bepaald wordt door het toekomstige woonzorgprogramma. Dit houdt in dat de bebouwing wegens wettelijke eisen en/of eisen van de zorgaanbieder niet compacter kan worden gerealiseerd. Over het algemeen beschouwd scoort voor dit deelgebied variant A het best (waarbij het parkeren wordt geoptimaliseerd en deels via Rebeccagang wordt ontsloten), als er gekeken wordt naar de verhouding van groene scores in relatie tot de rode scores. Variant A komt beperkt tegemoet aan de wensen van een deel van de bewoners. De ontsluiting wordt wel deels verbeterd, maar de bebouwing is niet in noordelijke richting

verschoven en er blijft een lange groenstrook gehandhaafd. De mogelijkheid voor een kwalitatieve fietsroute in het groen (op de langere termijn) blijft hiermee wel mogelijk. Op het niveau van de stad wordt deze toekomstige fietsroute van groot belang geacht. Voorlopig als reservering, waarbij het wenselijk is om deze mogelijkheid in ieder geval niet belemmeren. Voor de korte termijn kan nagedacht worden over een voorlopige inrichting van het groen. Variant A is ook de enige optie voor ontwikkelaar en zorgaanbieder. Een langere proceduretijd met alle risico's van dien wordt als niet acceptabel geacht en brengt het risico met zich mee dat ontwikkelaar DGW afhaakt. Ook voor Fundis kleven er nadelen aan extra procedures en dit heeft te maken met de noodzaak voor Fundis om snel een ontwikkeling te realiseren wegens de vraag naar zorgwoningen en de relatie met de tijdelijke voorziening van Fundis in Monteverdi.



Figuur 3: Deelgebied C – Variant A

Algehele conclusie

Er is een intensief samenspraaktraject gevoerd waarbij omwonenden en ook initiatiefnemers de gelegenheid is geboden kritische kanttekeningen te plaatsen bij de huidige planopzet, die als uitgangspunt is gehanteerd tijdens de samenspraakbijeenkomsten. De gemeente heeft de opmerkingen vertaald in een ruimtelijke variantenstudie, die zonder waardeoordeel is gepresenteerd aan de omwonenden en de initiatiefnemers. In dit advies is op basis van de verschillende en uiteenlopende belangen een afweging gemaakt en zijn de consequenties van de varianten meegewogen. Hierbij is gekeken naar een opzet die niet alleen verbeteringen inhoudt, maar waarbij andere belangen niet onevenredig worden geschaad. Dit heeft geleid tot een voorkeursvariant van het college en een voorstel aan de raad. Uiteindelijk leidt dit op zijn beurt weer tot een raadsbesluit en de vaststelling van een variant per deelgebied. Hierdoor wordt een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden voor de verdere planuitwerking van het Katwijkerlaantracé gecreëerd.

Concreet houdt de voorkeursvariant in dat de omwonenden van deelgebied A een door hun gewenst groter trapveld, centraal in het dit deelgebied, gerealiseerd zien worden. Hierbij is tevens getracht het verkeer en parkeren zodanig op te lossen dat dit op de meeste efficiënte wijze gebeurt en tot beperkte overlast voor omwonenden leidt. De ontwikkelaar heeft aangegeven neutraal te staan ten opzichte van de voorkeursvariant. Er is een beperkte bestemmingsplanwijziging (verruiming bouwvlak) nodig voor deze variant, maar dit kan naar verwachting gelijktijdig plaatsvinden met de verdere planvorming- en uitwerking van het grootste gedeelte van de ontwikkeling van de woningen binnen deze variant.

Voor de omwonenden van deelgebied B, aan de zijde Zenobiagang, betekent de voorkeursvariant dat het bestemmingsverkeer en parkeren van de toekomstige bewoners/werknemers voor hen deels verbetert ten opzichte van de eerdere plannen, gelet op de nu ingetekende situering van een deel van de parkeerplaatsen op de kop van de

Susannegang. De verwachting is dat de bewoners van de Zenobiagang uiteindelijk niet tevreden zullen zijn met de voorkeursvariant, omdat deze niet inhoudt dat de bebouwing verder van hun woningen wordt geplaatst, of dat de toekomstige bebouwing geheel wordt ontsloten vanuit de Nathaliegang. Zij geven de voorkeur aan een andere variant (E). Bewoners die woonachtig zijn in het appartementencomplex aan de Nathaliegang zijn naar verwachting meer neutraal omdat de voorkeursvariant geen nadelige wijzigingen inhoudt voor deze bewoners. Meegewogen is dat de ontwikkelaar en zorgaanbieder de voorkeursvariant als acceptabel beschouwen. Ten opzichte van het plan van Dura is er geen consequentie ten aanzien van de eerdere vastgestelde beleidskaders, zoals de ontbrekende schakel in het fietsnetwerk en recreatieve stad-land-verbindingen beschreven in onder andere het Actieplan fiets (2014). Ook in deelgebied C zit de verbetering voor de bewoners aan de Milenagang met name in de verkeerskundige en parkeeroplossing, die meer op de kop van de Rebeccagang wordt ingetekend, waardoor net als bij de Zenobiagang, de Milenagang deels meer wordt ontlast met het toekomstig bestemmingsverkeer en parkeren. Het in de voorkeursvariant handhaven van de eerdere positie van de gebouwen zal naar verwachting leiden tot teleurgestelde reacties van omwonenden, die een andere positionering van de bebouwing en een centraal groen veld willen. Vanuit de ontwikkelaar en zorgaanbieder is aangegeven dat zij de voorkeur hebben voor de huidige planopzet en neutraal staan tegen de voorkeursvariant van het college, mede met het oog op de planning en realisatietermijn. Door vast te houden aan eerder meegegeven beleidskaders en in aansluiting op deelgebied B, is (de reservering van) een vrij liggend en veilige doorgaande fietsroute alleen mogelijk in de voorkeursvariant.

Uiteindelijk kan geconcludeerd worden dat de varianten hebben geleid tot planoptimalisaties van het plan wat er lag, waarbij de verschillende belanghebbenden niet allemaal per gepresenteerde variant er evenredig op vooruit gaan. In de voorkeursvariant van het college is vooral gekeken naar deze belangenafweging en het vinden van de optimale balans. Dit zal niet iedereen tot volledige tevredenheid stemmen, maar is wel een verbetering ten opzichte van het eerdere plan.

Financiën

De voorkeursvarianten van het college betekenen een financieel nadeel voor de grondexploitatie ter hoogte van circa 0,1 miljoen EUR als gevolg van minder opbrengsten (2 woningen minder) en extra kosten (ruimtelijke procedure).

Zo lang planaanpassingen niet ten koste gaan van het programma zijn de financiële consequenties redelijk beperkt te noemen. Minder programma betekent immers dat er minder opbrengsten kunnen worden gerealiseerd.

Kaderwijzigingen zoals het aanpassen van het bestemmingsplan hebben financiële consequenties in de zin dat dit een vertraging betekent en renteverlies veroorzaakt. Daarnaast betekent dit ook extra VTA-kosten. Deze extra kosten worden geraamd op nog eens minimaal 0,1 miljoen EUR.

De gemeente zal de deelgebieden onderhands aanbesteden volgens de hiervoor geldende regelgeving. De verkoop van de grond waarop het woon-zorgcomplex zal worden gebouwd, dient dan te gebeuren tegen een aantoonbare marktconforme grondwaarde. Hiervoor zal de grondwaarde in opdracht van de gemeente worden getaxeerd op basis van casco woningen. Dit kan ertoe leiden dat de grondopbrengsten, zoals deze nu zijn opgenomen in de grondexploitatie Katwijkerlaantracé, zullen moeten worden bijgesteld. Eventuele afwijkingen op de vastgestelde grondexploitatie zullen volgens de 9-spelregels uit de Nota Grondbeleid en indien nodig

separaat ter besluitvorming worden aangeboden aan de raad, of bij de herziening van de grondexploitatie worden verwerkt.

Samenspraak en Communicatie

Met het vaststellen van een variant per deelgebied geeft de raad kaders mee aan de ontwikkelende partijen waarbinnen zij per deelgebied een plan dienen op te stellen. Naar verwachting wordt halverwege 2016, afhankelijk van de besluitvorming, een nieuw traject gestart om de omwonenden te betrekken bij de verdere planuitwerkingen. Of is het nodig voor één of meer deelgebieden een herzieningsprocedure te doorlopen om het bestemmingsplan te herzien.

Bij de keuze voor een variant binnen het huidige bestemmingsplan start een nieuwe fase van het samenspraaktraject. Ontwikkelaars en ook anderen, zoals de zorgaanbieders, zullen hun uitgewerkte voorlopige plannen met bewoners bespreken, waarbij de kaders op basis van dit raadsbesluit leidend zijn. De gemeente houdt haar verantwoordelijkheid voor het samenspraaktraject en de uitwerking van het toekomstige openbare gebied van het Katwijkerlaantracé. Dit wordt mede vormgegeven op basis van input van bewoners ten aanzien van bijvoorbeeld het groen en de speelvoorziening(en).

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Tijdens het verdere ontwerpproces van gebouwen en openbare gebied wordt ruimschoots aandacht besteed aan het aspect toegankelijkheid, mede omdat het project grotendeels bestaat uit zorgwoningen waarbij toegankelijkheid een belangrijk item is.

Rapportage en evaluatie

Op basis van raadsmemo's zal het college de gemeenteraad informeren.

Begrotingswijziging

Niet van toepassing.

VARIANTENSTUDIE

KATWIJKERLAANTRACE



Aanleiding

De gemeente wil graag een volwaardige woonzorgzone aan het Katwijkerlaantracé realiseren. Deze behoefte is nu al concreet en zal de komende jaren alleen maar toenemen. Daarnaast moet er een oplossing komen voor een tijdelijke locatie van zorgwoningen elders in de stad (Monteverdi).

De aanbesteding heeft niet geleid tot een concreet bouwplan. Nu wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn om toch tot een ontwikkeling van het gewenste woonzorgprogramma op het Katwijkerlaantracé te komen. Het huidige programma en plan van DURA zijn het vertrekpunt, maar is niet in beton gegoten en hierop zijn aanpassingen mogelijk.

Naar aanleiding van de binnengekomen reacties op samenspraakavond van 9 juli 2015 zijn enkele varianten verkend om te kijken in hoeverre de plannen aangepast kunnen worden en leiden tot een breder gedragen en aangepast of nieuw plan.

Het college wil de uitkomsten van het samenspraaktraject voorleggen aan de gemeenteraad om afwegingen te maken ten aanzien van de planontwikkeling.

Doel

Deze ruimtelijke verkenning heeft als doel om verschillende varianten voor de ontwikkellocatie Katwijkerlaan in beeld te brengen. Naar aanleiding van opmerkingen ten aanzien van positionering van de gebouwen op de verschillende locaties, de ontsluiting, de fietsroute, de groenzone, de hoogte en de bouwmassa's zijn voor ieder deelgebied varianten ontwikkeld. Per variant is kort beschreven wat de variant beoogt en wat de consequenties zijn van een eventuele wijziging.

Bij de varianten is uitgegaan van het nu bekende programma. Wijzigt het programma, dan kan dit ook gevolgen hebben voor de verschillende varianten. Daarnaast is nu vooral op hoofdlijnen bekeken welke aanpassingen aan het oorspronkelijke plan kunnen worden doorgevoerd. Veranderingen op gebouwniveau zullen met de ontwikkelaar en architect nader bekeken moeten worden (bijvoorbeeld plattegronden, compactheid gebouw) en opmerkingen van gedetailleerde aard (bijvoorbeeld installaties, aantal liften e.d.) zullen in het vervolgtraject bestudeerd worden.

Op basis van de varianten zijn de verschillende mogelijkheden inzichtelijk gemaakt. Dit is op 25 november 2015 teruggekoppeld aan de bewoners. Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen is deze variantenstudie aangevuld ten opzichte van de eerdere presentatie, onder andere door het toevoegen van een derde variant voor deelgebied A.



3.1.1
Situatie Katwijkerlaantracé Zoetermeer
Schaal 1:500
0 5 10 15



Deelgebied A
Agaat

Deelgebied B
Zenobiagang

Deelgebied C
Milenagang

Edelsteensingel

De groene loper

watertoren

winkelcentrum
Rokkeveen

Nathaliegang



Vertrekpunt

Het gewenste programma voor deze locatie bestaat uit eengezinswoningen met veel invloed voor kopers. Binnen dit uitgangspunt zijn ook vormen van wonen en zorg mogelijk (bijvoorbeeld kangoeroewoningen). De huidige fietsroute en groen blijft behouden en sluit goed aan op de buurgemeente (wijziging zou bovendien kapitaalvernietiging betekenen).

Het bestemmingsplan maakt maximaal 40 woningen mogelijk, het plan van Dura Vermeer omvatte 30 eengezinswoningen.

Samenspraak

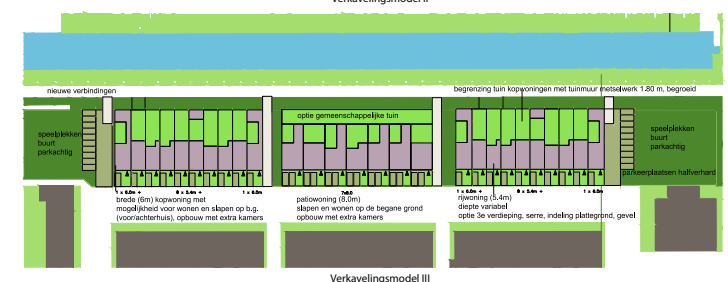
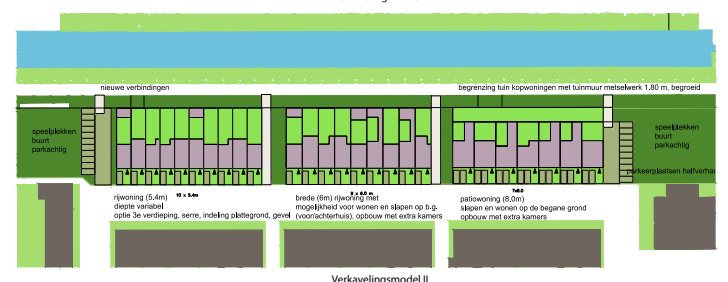
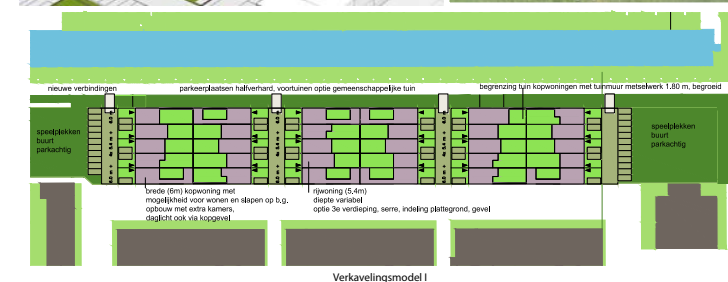
De vragen en opmerkingen uit samenspraak hebben met name betrekking op:

- de ontsluiting (extra verkeer op bestaande ontsluiting);
- de gespreide ligging van de speelvelden;
- het direct bouwen aan de straat;

Varianten

Onderzocht is of er voor deze ontwikkeling een direct ontsluiting op de Edelsteensingel mogelijk is. Verkeerskundig is dit niet mogelijk - de bestaande ontsluiting van de Agaat en een eventuele nieuwe ontsluiting zitten op onvoldoende afstand van elkaar. Wel zal de verbetering/aanpassing van het bestaande wegprofiel van de Agaat in alle varianten onderzocht worden.

De varianten hebben zich vooral gericht op het meer centraliseren en samenvoegen van twee speelvelden tot één groot speelveld. En daarnaast is gekeken of een andere opzet van het plan verkeerskundig en/of ruimtelijke voordelen kan hebben. In alle varianten komt de bebouwing niet direct aan de straat. Het huidige trottoir blijft gehandhaafd en het bouwvlak is daarna pas bepaald.

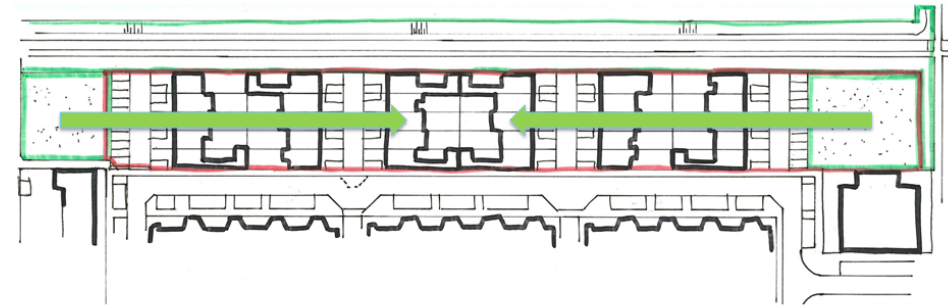


Vertrekpunt Plan DURA - Agaat

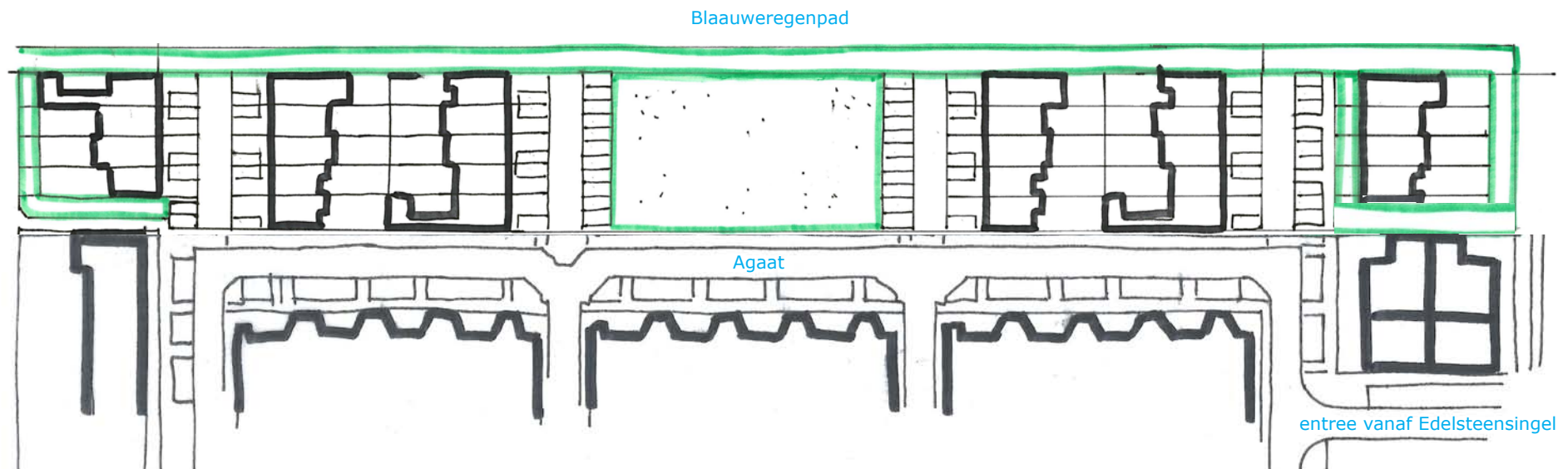
Variant A

Het opschuiven van het speelveld centraal op de locatie met er omheen zoveel als mogelijk het bezoekersparkeren.

- Centraal gelegen en groter speelveld;
- Centraal gelegen bezoekersparkeren;
- Een ruimtelijker planopzet: openheid centraal in het plan;
- Kan voldoen aan de maximale parkeernorm;
- Minder woningen, totaal 28 woningen (2 minder dan plan Dura);
- Past niet binnen het huidige bestemmingsplan: 4 woningen (uiterst links) liggen wel binnen de bestemming wonen, maar niet binnen het bouwvlak;
- Indien de keuze wordt gemaakt om deze 4 woningen laten vervallen dan is er voor variant A geen wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Eventueel kan dit ook worden gefaseerd.



Principe wijziging t.o.v. plan Dura: groen centraal samengevoegd.



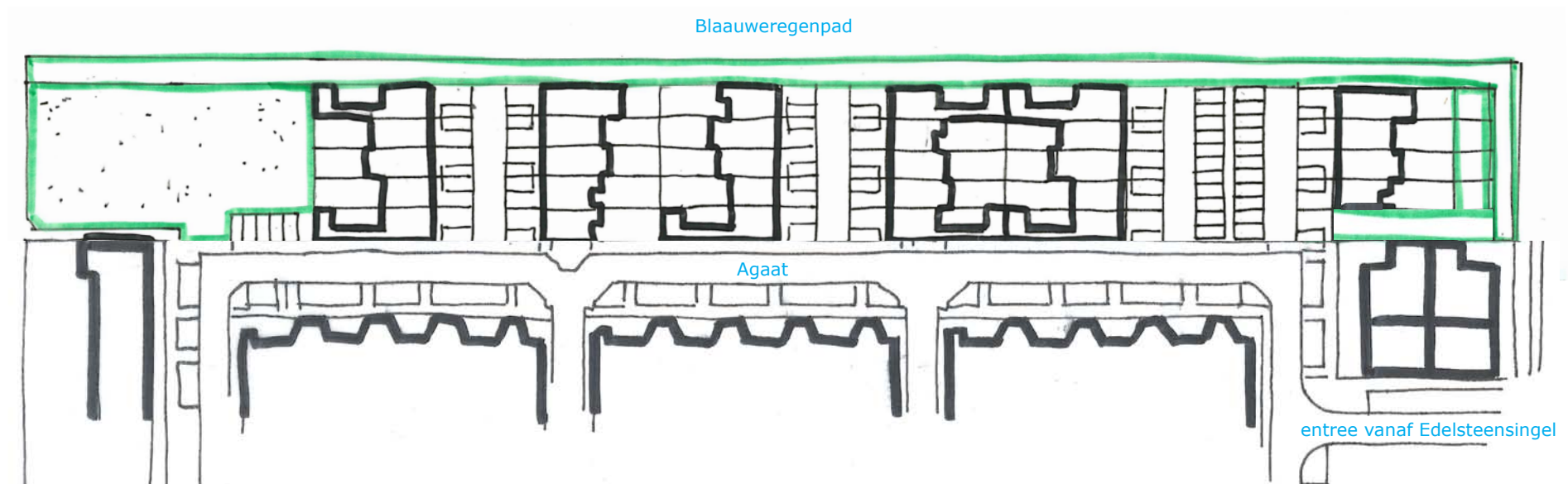
Variant B

Samenvoegen van twee speelvelden uiterst links en parkeren zo dicht mogelijk bij de ontsluiting op de Edelsteensingel (rechts).

- Een groter speelveld (praktisch);
- Bezoekersparkeren dicht bij de ontsluiting op de Edelsteensingel;
- Grotere loopafstand tot grotere parkeerterrein, mogelijk rijden bezoekers eerst door (minder uitwisselbaar en zal een deel van het nieuwe parkeerterrein minder gebruikt worden omdat men niet ver wil lopen);
- Kan voldoen aan de maximale parkeernorm;
- Minder woningen, 29 woningen (1 minder dan plan Dura);
- Past binnen het huidige bestemmingsplan;



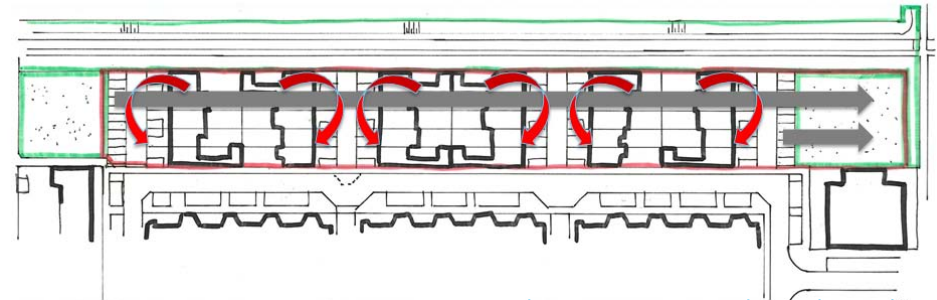
Principe wijziging t.o.v. plan Dura: groen westwaarts samengevoegd.



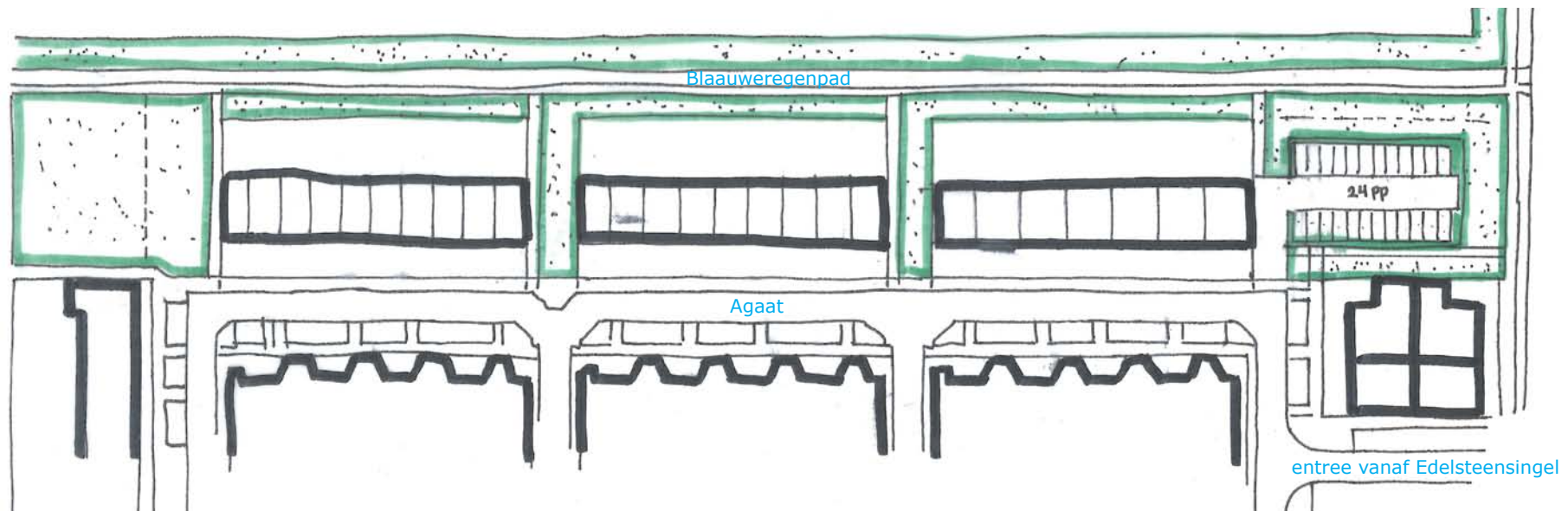
Variant C

In deze variant worden de woningen een kwartslag gedraaid (ook een van de varianten van Dura).

- Een ontstaat een beperkt groter trapveld links (niet zo groot als in variant A of B);
- Achtertuinen aan het fietspad/groenzone – minder sociaal-veilig;
- Tuinen zijn gericht op het noorden;
- Bezoekersparkeren zoveel mogelijk direct nabij de ontsluiting op de Edelsteensingel (mogelijk zal een deel van het nieuwe parkeerterrein minder gebruikt worden omdat men niet ver wil lopen);
- Geen bebouwing op de kop Edelsteensingel nabij bestaande patio-woningen;
- Meer afstand woningen tot aan de Agaat, mogelijkheid (groene) voortuinen;
- Bewoners parkeren op eigen terrein, in de voortuinen, waarbij parkeren het straatbeeld enigzins kan domineren;
- Past binnen het huidige bestemmingsplan.



Principe wijziging t.o.v. plan Dura: woningen kwartslag gedraaid.

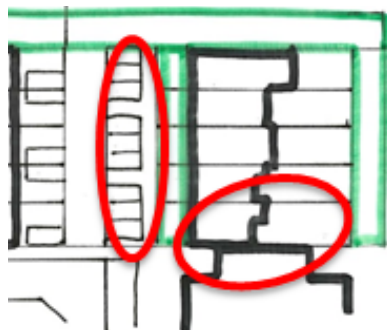


Algemene aandachtspunten:

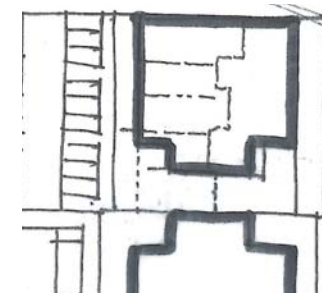
- Bestaand trottoir handhaven. Dit was al zo in het plan van Dura Vermeer;
- Ontsluiting Agaat: Het is gebleken dat de huidige weg te smal is bij de ingang van de Agaat. Deze inrit moet anders (breder) worden vormgeven, waarbij ook gekeken wordt naar de bochtstralen. Een probleem dat losstaat van deze ontwikkeling.
Extra bestemmings- en bezoekersverkeer als gevolg van de nieuwbouwontwikkeling Katwijkerlaantrace is te omschrijven als zeer beperkt en dit kan goed worden verwerkt door de bestaande wegencapaciteit, met de genoemde aanpassingen.
- Een groter speelveld kan prima als trapveld dienen. De exacte invulling kan later nog worden vormgegeven met de omwonenden.

Optimalisatie verkaveling hoek Edelsteensingel

Naar aanleiding van opmerkingen op varianten A en B, en het daarbij geformuleerde aandachtspunt: de afstand tussen nieuwbouw-bestaande bouw, zal hierop nader gestudeerd moeten worden. Dit zal ten koste gaan van een woning. Afhankelijk van de uiteindelijke keuze voor een van de varianten, zal de ontwikkelaar, rekeninghoudend met dit aandachtspunt, met een definitief oplossingsvoorstel komen.



of



Aangegeven aandachtspunt cq. knelpunt hoekoplossing Agaat/Edelsteensingel. Aandachtspunt is de afstand tot- en de bezonning van bestaande patiowoningen.

Mogelijke oplossingen voor het knelpunt: een woning minder op de hoek creert meer afstand tussen nieuwbouw en bestaande bouw. Ook een andere woontypologie zou positief kunnen bijdragen aan de oplossing voor het aangedragen knelpunt. Dit wordt meegegeven aan de ontwikkelaar om nader te onderzoeken.

ZENOBIAGANG EN MILENAGANG

Programma

Het gewenste programma voor deze locaties is de realisatie van een woonzorgvoorziening, bestaande uit twee woonzorggebouwen (voor twee zorgaanbieders) en levensloopbestendige appartementen. Hiermee kan de gemeente deels tegemoet komen aan een actuele behoefte van wonen en zorg.

Het bestemmingsplan maakt maximaal 50 en 65 woningen voor deelgebieden B en C mogelijk. Het plan van Dura Vermeer omvatte 45 woningen/woonzorgheden in deelgebied B en 63 woningen/woonzorg-eenheden in deelgebied C.

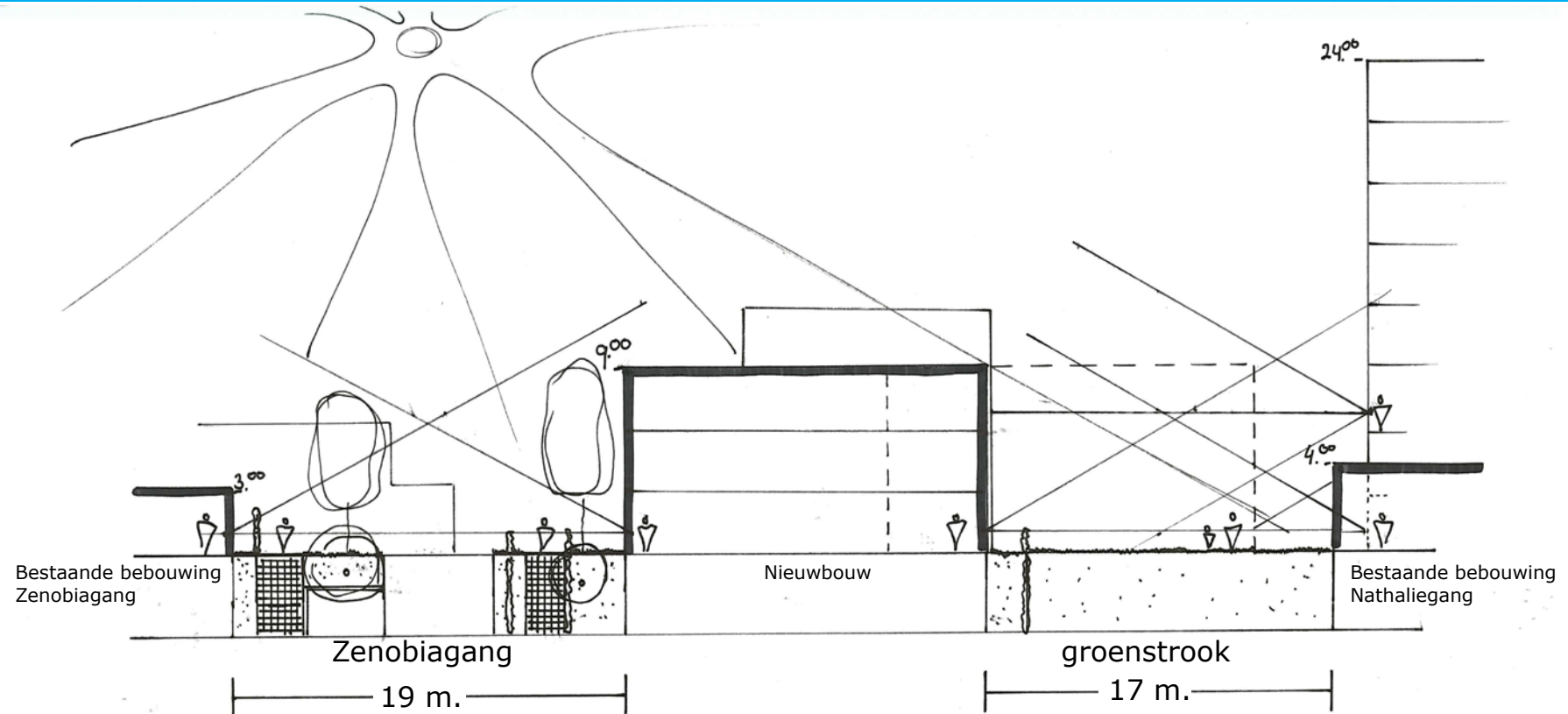
Beperkte schuifruimte

Bij enkele varianten wordt de nut-en noodzaak van de fietsroute als aanleiding gezien om te kunnen schuiven met de bouwmassa's. Echter, naast de wenselijkheid van de fietsroute (zie ook pagina 32-33) leidt het weglaten van de fietsroute niet per definitie tot gewenste 'schuifruimte' voor de bebouwing:

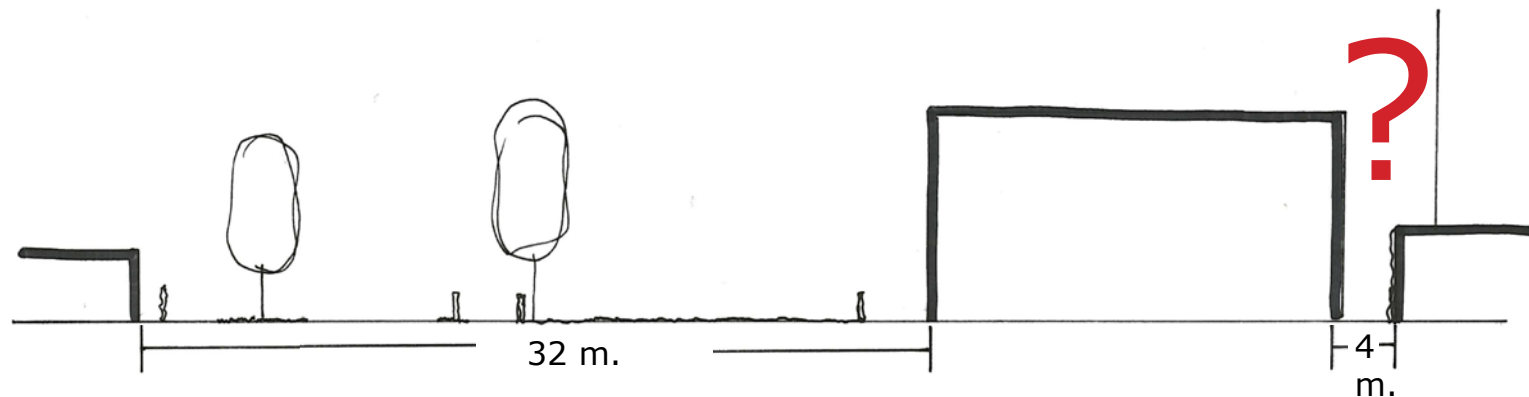
- Bij het bepalen van het oorspronkelijke bouwvlak in het bestemmingsplan is een zorgvuldige afstand (ca. 15 m.) aangehouden tot zowel de bestaande bebouwing aan de zuidzijde als de bestaande bebouwing aan de noordzijde;
- Het verder opschuiven van de bebouwing richting bestaande bebouwing geeft op sommige plekken een 'steegjes'-effect. Naast de belangen van bestaande bewoners dient ook rekening te worden gehouden met woonkwaliteit voor toekomstige bewoners;
- Het opschuiven van bebouwing kan impact hebben op de leefomgeving van bestaande woningen en leidt mogelijk tot een planscha-derisico;
- Het deels opschuiven van van de bebouwing levert minder functio-neel groen op en bovendien ontstaat soms onvoldoende ruimte om het parkeren op te lossen;

Voor Zenobiagang en Milanagang zijn verschillende varianten onder-zocht. Daarbij is voor de Zenobiagang ook naar eerder aangedragen alternatieven van bewoners gekeken.

ZENOBIAGANG EN MILENAGANG



Huidige opzet plan DURA (gebaseerd op het bestemmingsplan): gelijkwaardige positionering van de nieuwbouw ten opzicht van de bestaande bebouwing in de omgeving.



Opschuiven van bebouwing behoort slechts beperkt tot de mogelijkheden, omdat ook de toekomstige woonkwaliteit van bewoners gewaarborgd dient te worden. Een donkere onveilige steeg, dicht op andere bebouwing biedt geen woonkwaliteit.

ZENOBIAGANG



Vertretpunt

Voor de Zenobiagang is het volgende programma voorgesteld:

- 30 woonzorgeenheden ten behoeve van zorgpartij (n.t.b.);
- 15 levensloopbestendige appartementen (vrije sector).

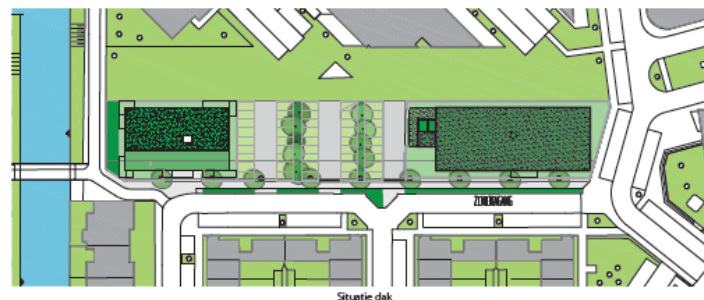
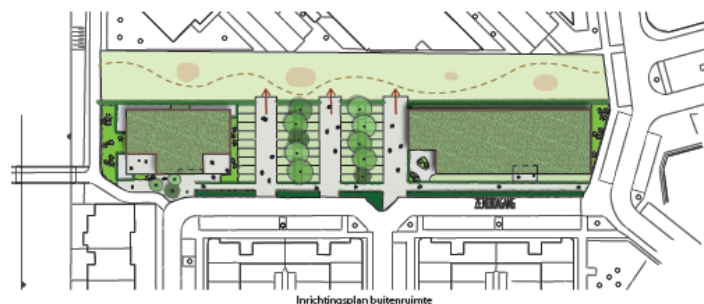
Samenspraak

De vragen en opmerkingen bij de Zenobiagang hebben met name betrekking op:

- De ontsluiting (extra verkeer in de rustige woonbuurt);
- De situering van entrees en gevolgen voor expeditie;
- De bebouwing te dicht op de bestaande woningen aan de zuidzijde (gebouwen meer naar achter situeren);
- De massaliteit van de bebouwing;
- De functionaliteit van het groen;
- Bestaande bomen handhaven;
- De nut- en noodzaak van de fietsroute.

Aandachtspunt

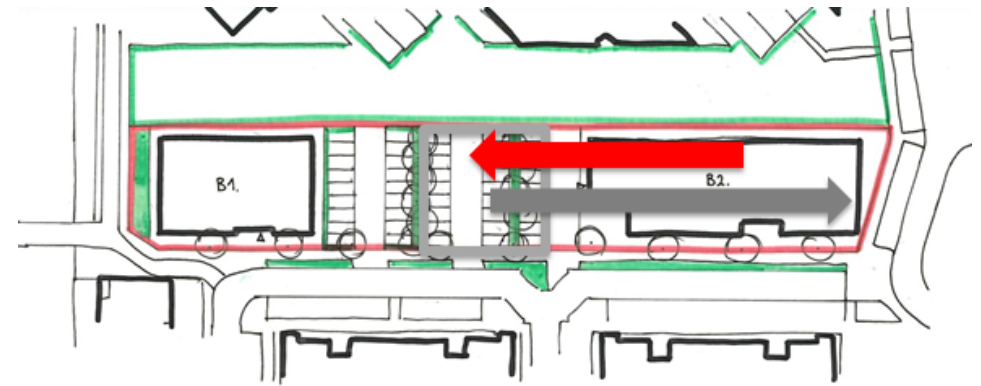
- Expeditie staat nog niet op tekening
- De positie van de ingangen van het zorggebouw en het appartementencomplex moeten gunstig gepositioneerd worden ten opzichte van de parkeerterreinen;
- Rekening houden met fietsenstallingen bij het zorggebouw..



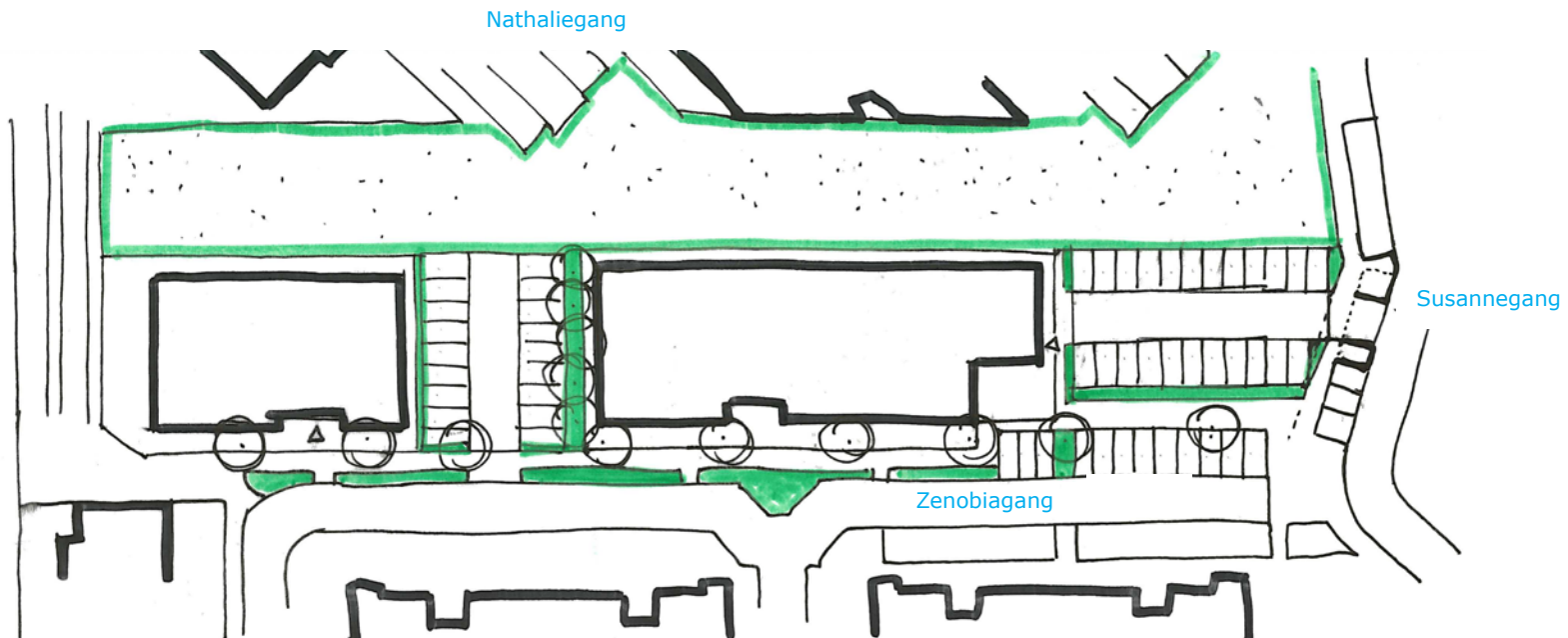
Vertretpunt Plan DURA - Zenobiagang

Het zorggebouw is gespiegeld, heeft de entree aan de Susannegang gekregen in combinatie met het benodigd parkeerterrein.

- Bebouwing blijft op zelfde afstand tot woningen Zenobiagang;
- Het zorggebouw wordt meer gecentraliseerd, in de as van de Zerlinagang;
- Fietsroute mogelijk in groenstrook;
- De toename van het verkeer over de Zenobiagang wordt minder dan in de oorspronkelijke variant van Dura;
- Expeditie- en bezoek kan deels direct ontsloten worden vanaf de Susannegang;
- Uitwisselbaarheid van het parkeren wordt minder;
- Verdeling van parkeerplaatsen niet optimaal (bij appartementen te weinig, bij zorggebouw te veel);
- Kan voldoen aan de maximale parkeernorm;
- Past binnen het huidige bestemmingsplan;

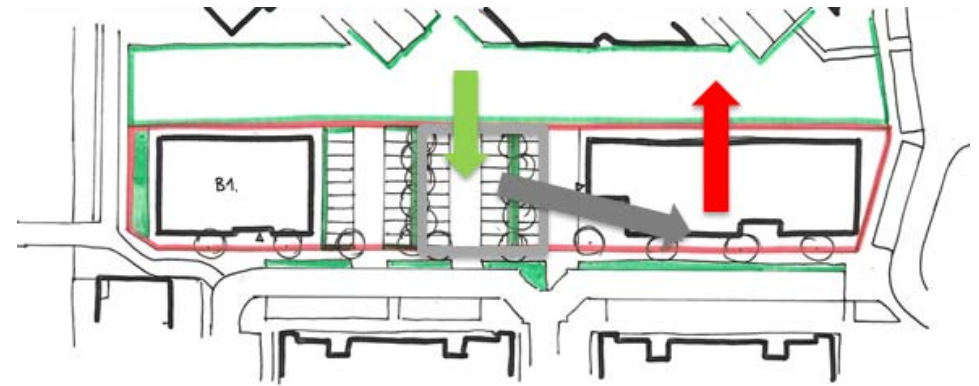


Principe wijziging t.o.v. plan Dura: parkeerterrein en zorggebouw omgewisseld.

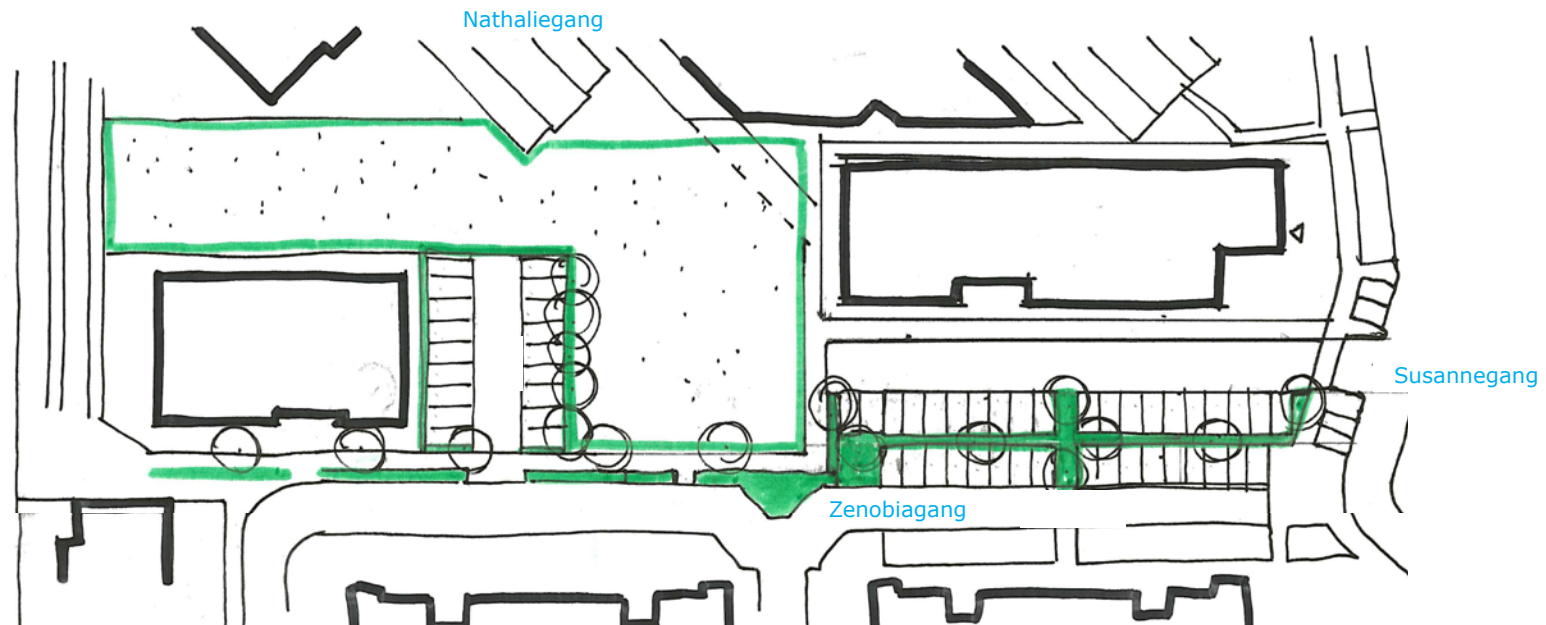


Het parkeren is anders opgelost en aan de voorzijde gezet. Het gebouw is richting kerk/ gezondheidscentrum geplaatst.

- Zorggebouw dicht op bestaande bebouwing (gezondheidscentrum) – minder woonkwaliteit voor toekomstige bewoners;
- Ontstaat een onaantrekkelijk en sociaal onveilig gebied (steeg);
- Groter groene ruimte centraal in het plangebied;
- De toename van het verkeer over de Zenobiagang wordt minder dan in de oorspronkelijke variant van Dura;
- Expeditie- en bezoek kan deels direct ontsloten worden vanaf de Susannegang;
- Fietsroute niet mogelijk;
- In de huidige situatie liggen hier al 2 kruisingen op 25 meter van elkaar. Een derde erbij is onoverzichtelijk;
- Uitwisselbaarheid van het parkeren wordt minder;
- Verdeling van parkeerplaatsen niet optimaal (bij appartementen te weinig, bij zorggebouw te veel);
- Kan voldoen aan de maximale parkeernorm;
- Past niet binnen het huidige bestemmingsplan (bebouwing buiten het bouwvlak, binnen de bestemming Groen is niet mogelijk).

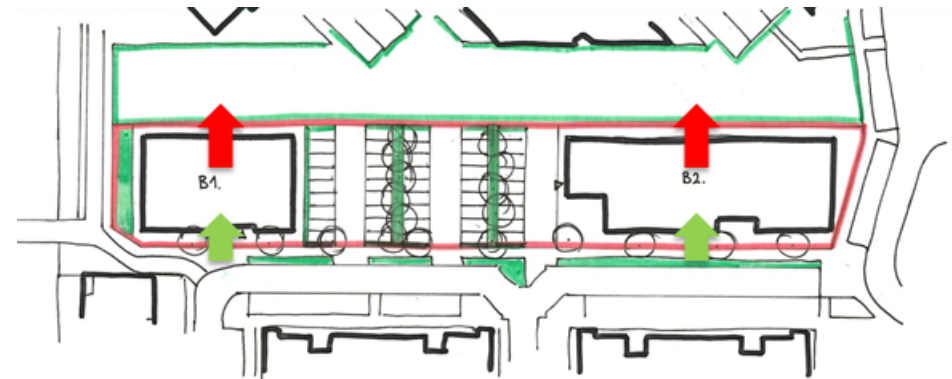


Principe wijziging t.o.v. plan Dura: zorggebouw volledig noordwaarts verschoven.

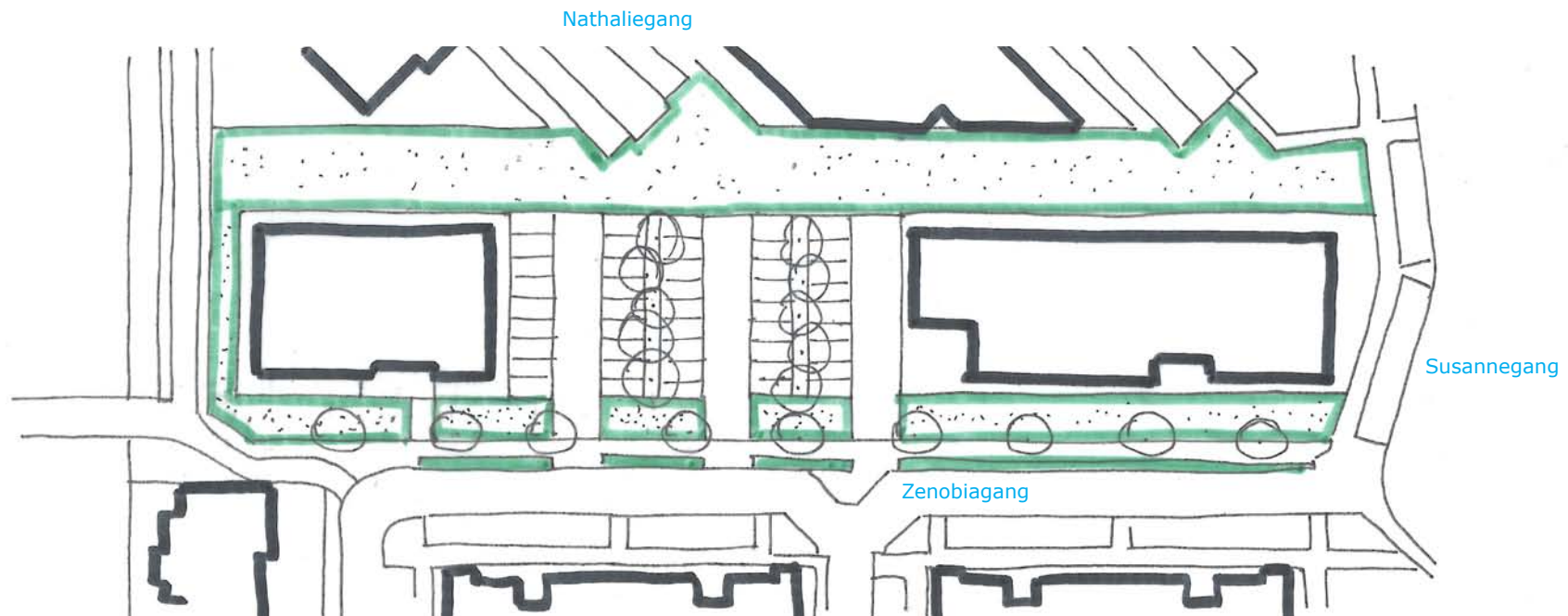


Het programma: gebouwen incl. parkeren, is enkele meters richting het noorden verschoven om meer afstand naar de Zenobiagang te creëren.

- Gebouwen worden beperkt opgeschoven (ca. 5 meter) – meer afstand tot Zenobiagang;
- Bebouwing komt wel dicht op bestaand appartementencomplex Nathaliegang;
- Groen raakt meer versnipperd en smaller: ca. 10 meter (incl. mogelijke fietsroute) en ca. 5 meter is minder functioneel (t.b.v. spelen);
- Parkeeroplossing is ongewijzigd t.o.v. plan Dura;
- Uitwisselbaarheid van het parkeren blijft optimaal;
- Fietsroute is mogelijk, maar ruimte is beperkt (smal), minder ruimte voor kwalitatieve inrichting;
- Past niet in huidige bestemmingsplan (bebouwing buiten het bouwvlak, binnen de bestemming Groen is niet mogelijk).

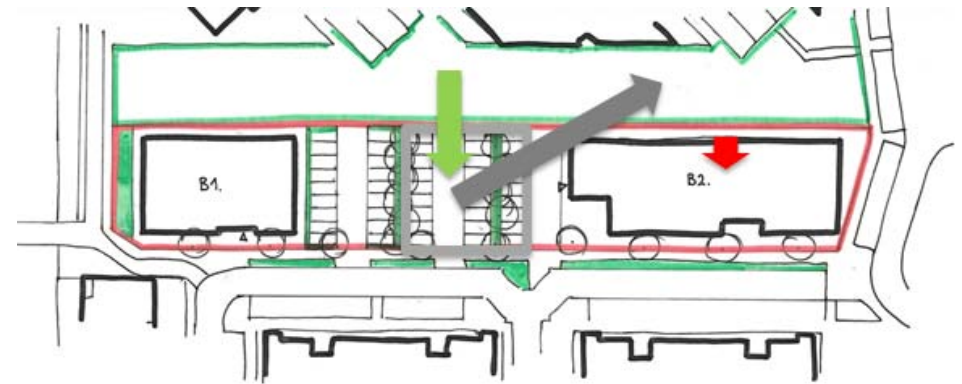


Principe wijziging t.o.v. plan Dura: al het programma ca. 5 m. noordwaarts verschoven.

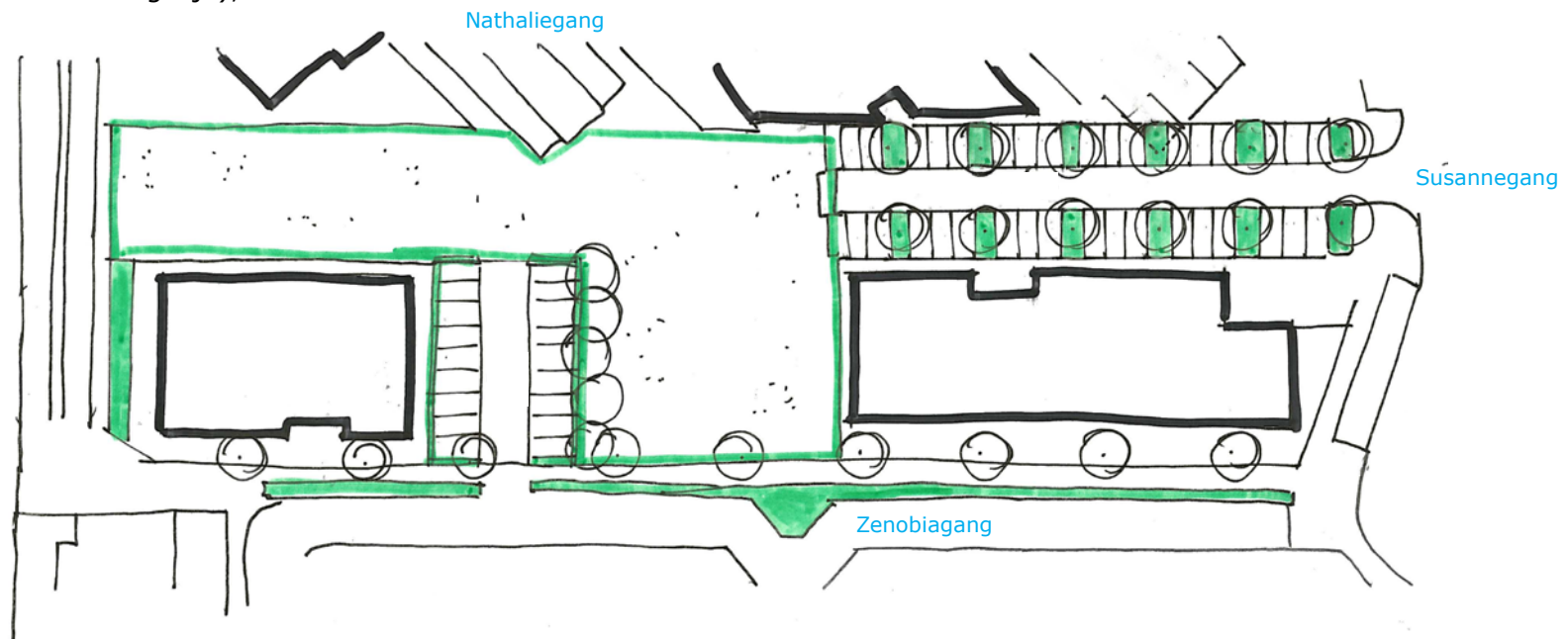


Het parkeerterrein van het zorggebouw is achter het zorggebouw gesitueerd, in de groenzone waardoor het zorggebouw enkele meters richting Zenobiagang moet worden opgeschoven.

- Bebouwing dicht op de woningen aan de Zenobiagang ;
- Groter groene ruimte centraal in het plangebied;
- De toename van het verkeer over de Zenobiagang wordt minder dan in de oorspronkelijke variant van Dura;
- Expeditie- en bezoek kan deels direct ontsloten worden vanaf de Susannegang;
- Kan voldoen aan de maximale parkeernorm;
- In de huidige situatie liggen bij de Susannegang al 2 kruisingen op 25 meter van elkaar. Een derde erbij is onoverzichtelijk;
- Fietsroute niet mogelijk (over het parkeerterrein is verkeersonveilig - achteruitrijdend autoverkeer en fietsroute conflicteren);
- Uitwisselbaarheid van het parkeren wordt minder;
- Verdeling van parkeerplaatsen niet optimaal (bij appartementen te weinig, bij zorggebouw te veel);
- Past niet in huidig bestemmingsplan (parkeerterrein binnen de bestemming Groen is niet mogelijk);

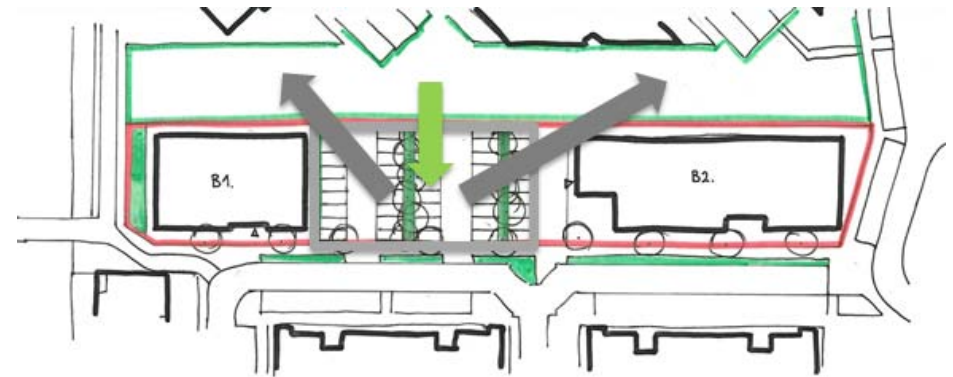


Principe wijziging t.o.v. plan Dura: parkeerterrein ten noorden van het zorggebouw.

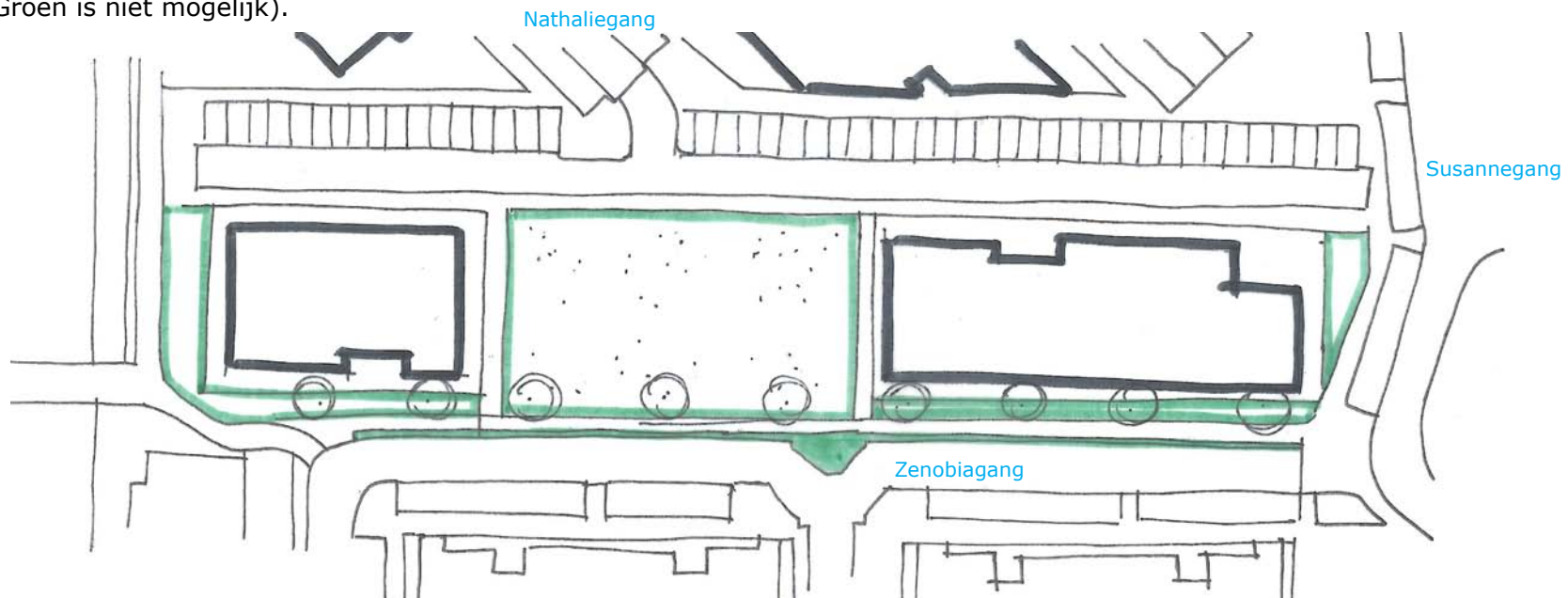


Het parkeren wordt volledig naar de noordzijde verplaatst en voorgesteld met een eigen ontsluiting op de Susannegang danwel via de Nathaliegang.

- Bebouwing blijft op zelfde afstand tot woningen Zenobiagang;
- Groter functionelere groene ruimte centraal in het plangebied;
- Fietsroute niet mogelijk (over het parkeerterrein is verkeersonveilig - achteruitrijdend autoverkeer en fietsroute conflicteren);
- Geen extra toename van verkeersbewegingen door de Zenobiagang, maar wel aan de Nathaliegang;
- Ontsluiting parkeren direct aan de Nathaliegang en/of mogelijk via de Susannegang;
- Kan voldoen aan de maximale parkeernorm;
- Parkeerdruk aan Nathaliegang is hoog, waardoor dit nieuwe parkeerterrein ook (eerder) door bezoekers van het winkelcentrum kan worden gebruikt met als gevolg grotere omrijdsfstand en parkeerproblemen;
- Bij een eventuele doorkoppeling met de Susannegang wordt een 3e kruising nabij 2 bestaande kruisingen op 25 meter van elkaar, dat onoverzichtelijk is;
- Past niet in huidige bestemmingsplan (parkeerterrein binnen de bestemming Groen is niet mogelijk).

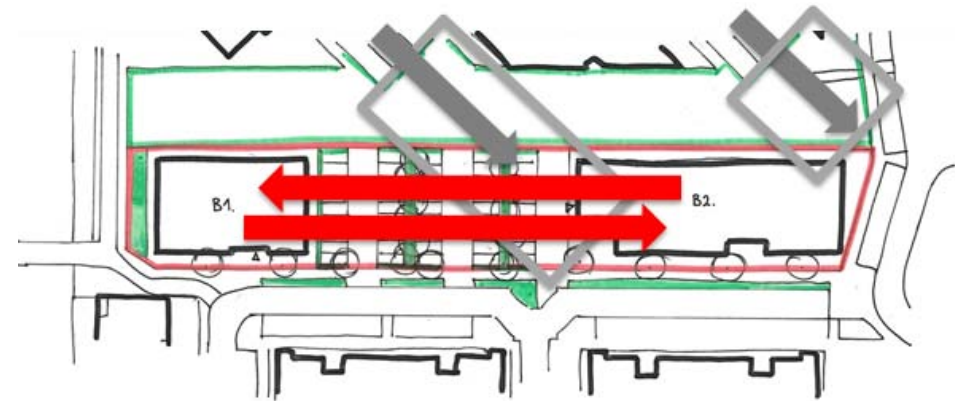


Principe wijziging t.o.v. plan Dura: al het parkeren in de groenstrook.

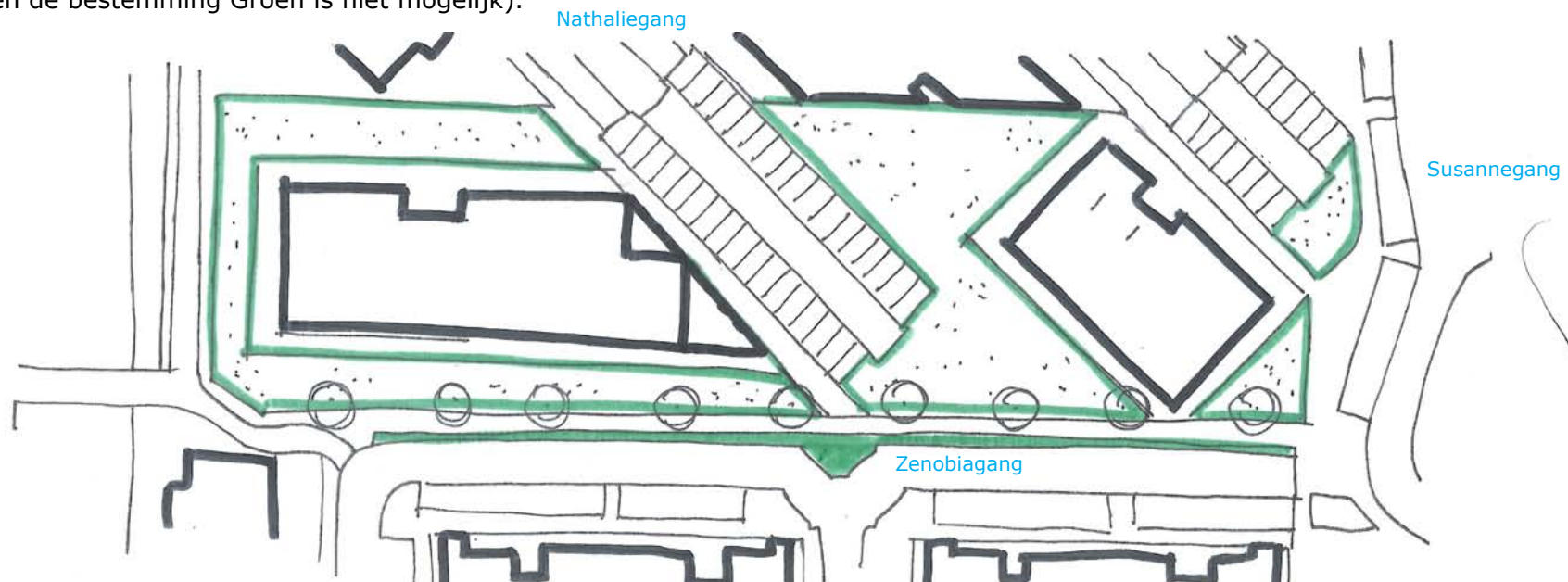


De diagonale parkeerterreinen aan de Nathaliegang worden doorgezet in het Katwijkerlaantracé en doorsnijden de groenstrook. De ruimte tussen de parkeerterreinen bepaalt de gewijzigde situering van het woon- en het zorggebouw.

- Bebouwing wordt gedraaid;
- Diagonale parkeerterrein Nathaliegang worden doorgetrokken;
- Meer versnipperd groen;
- Fietsroute niet meer mogelijk;
- Geen extra toename van verkeersbewegingen door de Zenobiagang, maar wel aan de Nathaliegang;
- Verdeling van parkeerplaatsen niet optimaal (bij appartementen te weinig, bij zorggebouw te veel);
- Parkeerdruk aan Nathaliegang is hoog, waardoor dit nieuwe parkeerterrein ook (eerder) door bezoekers van het winkelcentrum kan worden gebruikt met als gevolg grotere omrijdsfstand en parkeerproblemen;
- Diagonale bepalen sterk de bouw mogelijkheden – leidt tot wisselen van het zorg- en woongebouw;
- Diagonalen zorgen voor minder efficiënte plattegronden;
- Past niet in huidige bestemmingsplan (bebouwing en parkeerterreinen binnen de bestemming Groen is niet mogelijk).



Principe wijziging t.o.v. plan Dura: parkeerterreinen Nathaliegang doorgetrokken.



Bewonersalternatieven

Voor de Zenobiagang zijn ook door de bewoners (klankbordgroep Zenobia, www.kwtc.nl, aangeboden op 15 juni 2014 aan de Gemeenteraad) enkele alternatieven aangedragen. Enkele van deze varianten komen geheel (of gedeeltelijk) overeen met de varianten zoals eerder in dit document beschreven, waarvoor dezelfde aandachtspunten gelden.

Alternatief 1 (zie variant E)

Het parkeren wordt volledig naar de noordzijde verplaatst en voorgesteld als een lange aparte parallelweg met ontsluiting op de Susannegang danwel ontsloten via de bestaande parkeerterreinen van de Nathaliengang.

Alternatief 2 (zie variant A)

Het zorggebouw heeft de entree aan de Susannegang gekregen in combinatie met het benodigd parkeerterrein. Het benodigd aantal parkeerplaatsen wordt nog niet correct weergegeven. Dit alternatief komt grotendeels overeen met variant A. Voor het benodigde aantal parkeerplaatsen is ook deels ontsluiting op de Zenobiagang noodzakelijk.

Alternatief 3 (zie variant C)

Het programma en parkeren worden zoveel als mogelijk noordwaarts verschoven.

Alternatief 4 (zie variant F)

Het bestaande programma wordt diagonaal voorgesteld, waarbij het parkeren nog niet is opgelost. Hierdoor ontstaat een vertekend beeld - een onvolledig alternatief. Dit alternatief is het best te vergelijken met variant F, waar bebouwing deels de diagonaal probeert te benadrukken.



BEWONERS ALTERNATIEVEN ZENOBIAGANG

Alternatief 1



Alternatief 2



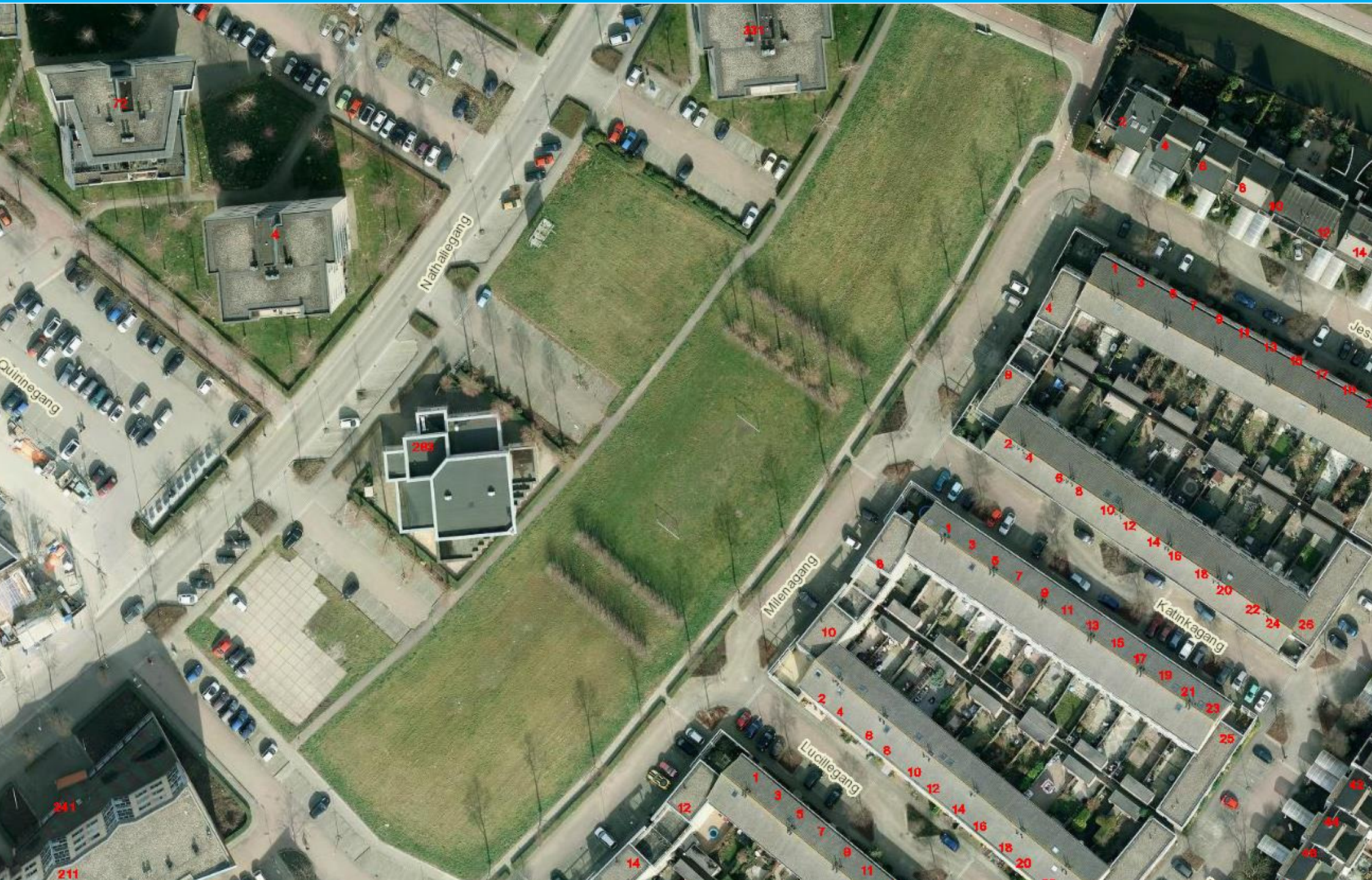
Alternatief 3



Ons favoriete Alternatief 4



MILENAGANG



Vertrekpunt

Voor de Milenagang is het volgende programma voorgesteld:

- 48 woonzorgeenheden ten behoeve van Fundis;
- 15 levensloopbestendige appartementen (vrije sector).

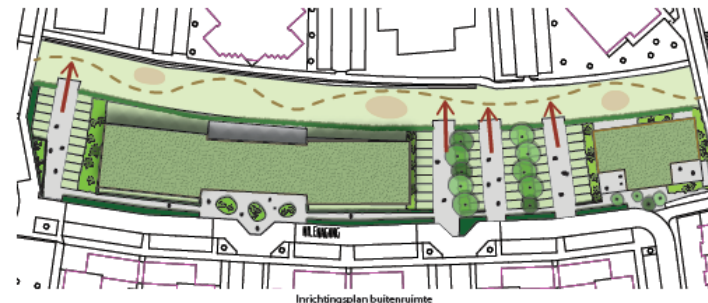
Samenspraak

De vragen en opmerkingen bij de Milenagang hebben met name betrekking op:

- De ontsluiting (extra verkeer in de rustige woonbuurt);
- De situering van entrees en gevolgen voor expeditie;
- De bebouwing te dicht op de bestaande woningen aan de zuidzijde (gebouwen meer naar achter situeren);
- De massaliteit van de bebouwing (compacter/lager);
- De functionaliteit van het groen;
- Bestaande bomen handhaven;
- De nut- en noodzaak van de fietsroute.

Aandachtspunten

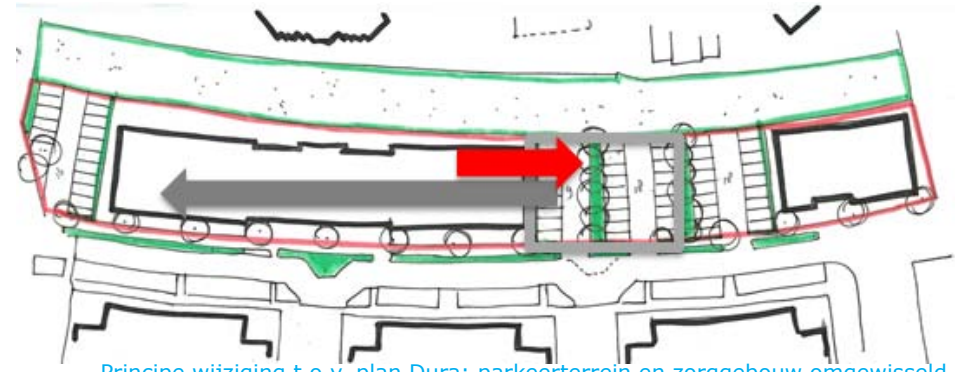
- Het grote gebouw van zorgaanbieder Fundis heeft deze omvang wegens de zorgspecifieke behoefte. In overleg met zorgaanbieder en architect moet bekeken worden of aanpassing aan het gebouw (kleiner, compacter) mogelijk is;
- Mogelijk kan het gebouw aan de zijde Milenagang-Rebeccagang voor een deel binnen het bouwvlak nog naar achteren worden geschoven, omdat het bouwvlak in het bestemmingsplan hier verloopt;
- Expeditie staat nog niet op tekening;
- De positie van de ingangen van het zorggebouw en het appartementencomplex moeten gunstig gepositioneerd worden ten opzichte van de parkeerterreinen;
- Rekening houden met fietsenstallingen bij het zorggebouw.



Vertrekpunt Plan DURA - Milenagang

Het zorggebouw is verplaatst, een deel van het parkeerterrein is dichterbij de entree aan de Rebeccagang gesitueerd.

- Bebouwing blijft op zelfde afstand tot woningen Milenagang;
- Het zorggebouw wordt meer gecentraliseerd aan de Milenagang;
- Fietsroute mogelijk in groenstrook;
- De toename van het verkeer over de Milenagang wordt minder dan in de oorspronkelijke variant van Dura;
- Merendeel van parkeren dicht op de entree bij de Rebeccagang;
- Uitwisselbaarheid van het parkeren wordt minder;
- Verdeling van parkeerplaatsen niet optimaal (bij appartementen te weinig, bij zorggebouw te veel);
- Kan voldoen aan de maximale parkeernorm;
- Past binnen het huidige bestemmingsplan;

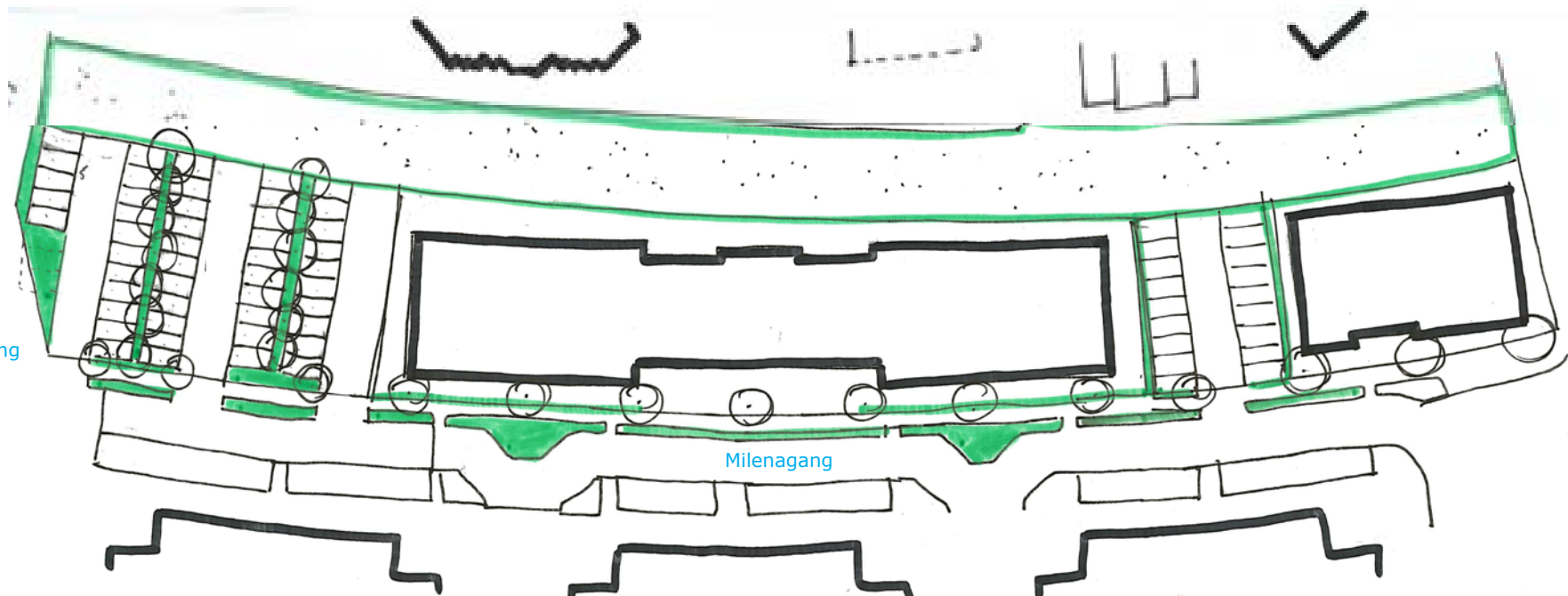


Principe wijziging t.o.v. plan Dura: parkeerterrein en zorggebouw omgewisseld.

Nathaliegang

Rebeccagang

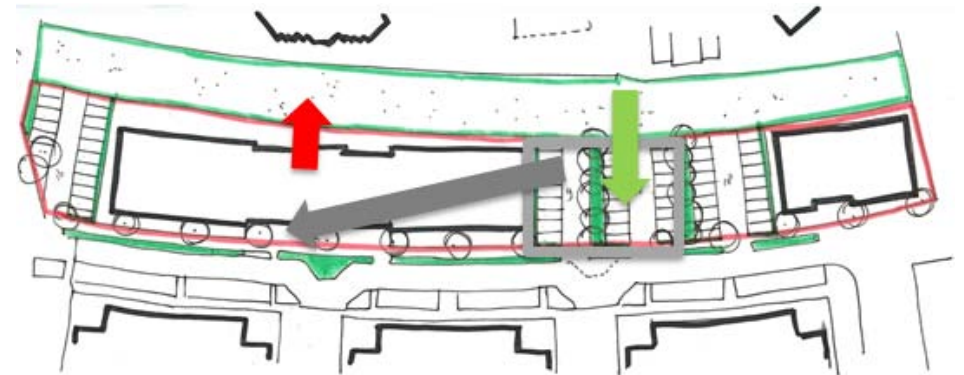
Milenagang



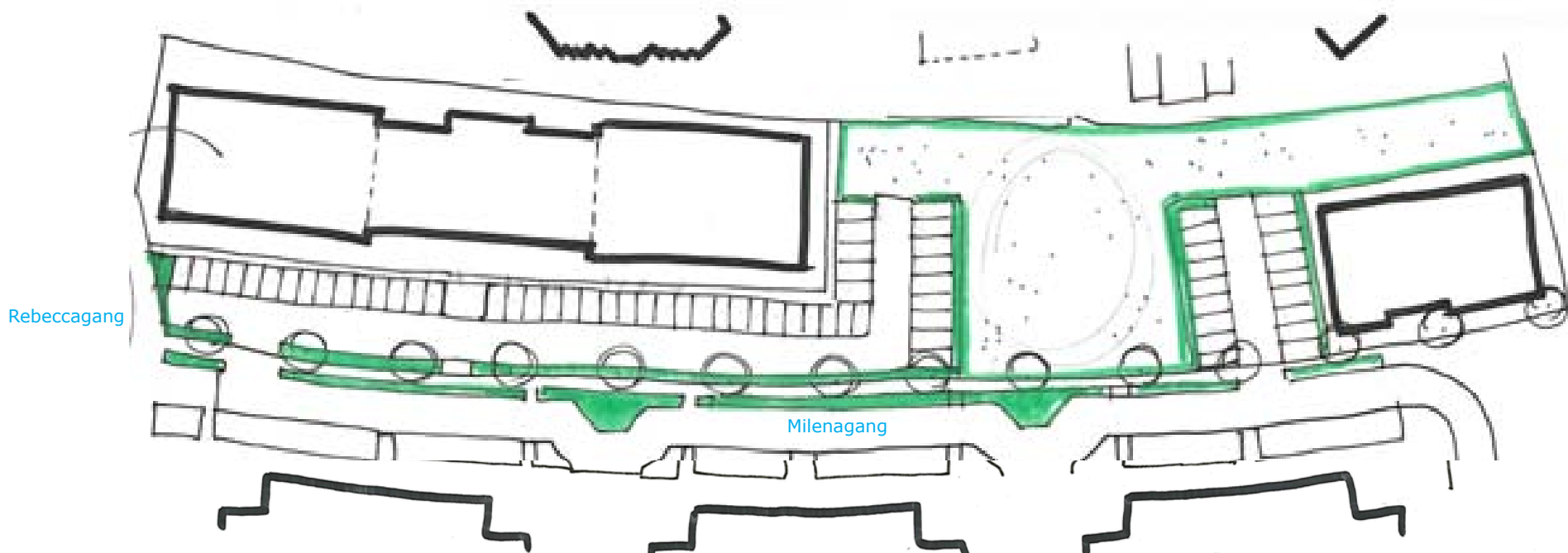
Het zorggebouw wordt naar achter gesitueerd, het parkeren wordt ervoor, middels een parallelontsluiting aan de Milenagang ontsloten.

- Zorggebouw dicht op bestaande bebouwing (kerk) – minder woonkwaliteit voor toekomstige bewoners;
- Ontstaat een onaantrekkelijk en sociaal onveilig gebied (steeg);
- Groter groene ruimte centraal in het plangebied;
- Fietsroute niet mogelijk;
- De toename van het verkeer over de Milenagang wordt minder dan in de oorspronkelijke variant van Dura;
- Expeditie- en bezoek via parallelweg, dicht op de entree vanaf de Rebeccagang;
- Uitwisselbaarheid van het parkeren wordt minder;
- Verdeling van parkeerplaatsen niet optimaal (bij appartementen te weinig, bij zorggebouw te veel);
- Kan voldoen aan de maximale parkeernorm;
- Past niet binnen het huidige bestemmingsplan (bebouwing buiten het bouwvlak, binnen de bestemming Groen is niet mogelijk).

Nathaliegang

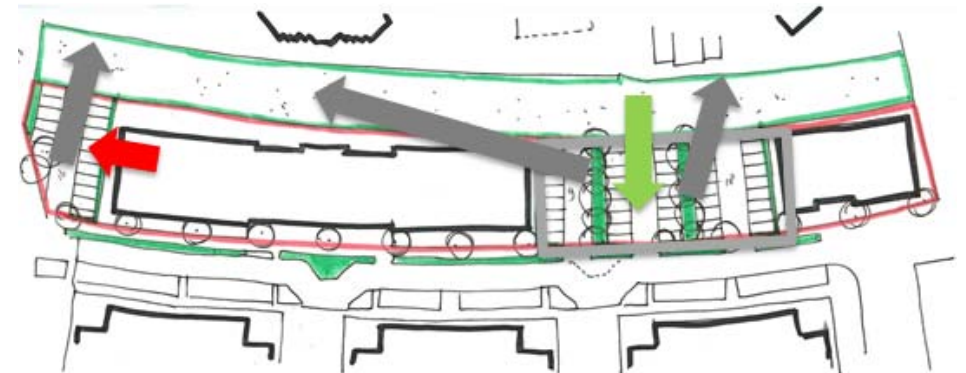


Principe wijziging t.o.v. plan Dura: zorggebouw volledig noordwaarts verschoven.



Het parkeren wordt volledig naar de noordzijde verplaatst en voorgesteld als een lange aparte parallelweg met ontsluiting op de Rebeccagang.

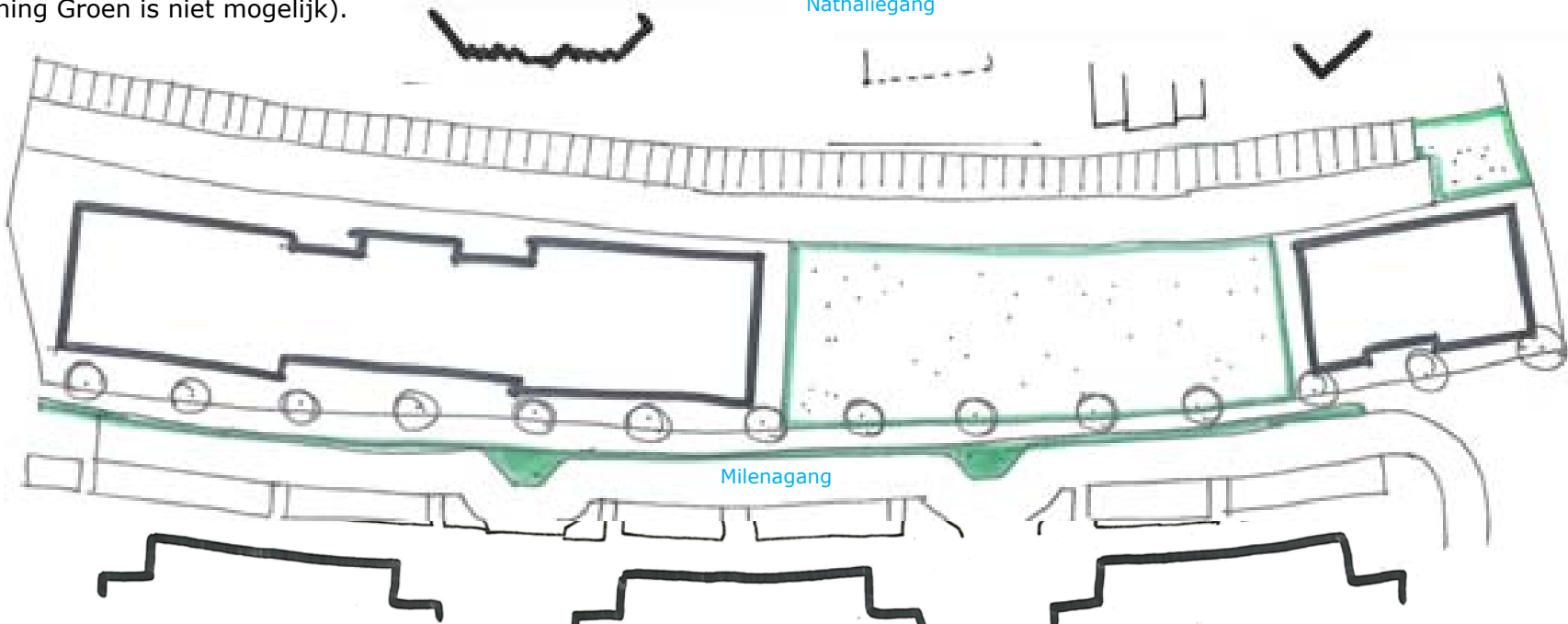
- Bebouwing blijft op zelfde afstand tot woningen Milenagang;
- Groter functionelere groene ruimte centraal in het plangebied;
- Fietsroute niet mogelijk (over het parkeerterrein is verkeersonveilig - achteruitrijdend autoverkeer en fietsroute conflicteren);
- Ontsluiting parkeren direct aan de Rebeccagang;
- In de huidige situatie liggen bij de Rebeccagang al 2 kruisingen op 25 meter van elkaar. Een derde erbij is onoverzichtelijk;
- Geen extra toename verkeersbewegingen door Milenagang;
- Kan voldoen aan de maximale parkeernorm;
- Mogelijke doorkoppeling parkeerweg met parkeervelden Nathaliegang verhoogd de uitwisselbaarheid, maar kan vanwege de parkeerdruk aan Nathaliegang ook (eerder) door bezoekers van het winkelcentrum worden gebruikt met als gevolg grotere omrijdsfstand en parkeerproblemen;
- Past niet in huidige bestemmingsplan (parkeerterrein binnen de bestemming Groen is niet mogelijk).



Principe wijziging t.o.v. plan Dura: al het parkeren in de groenstrook.

Nathaliegang

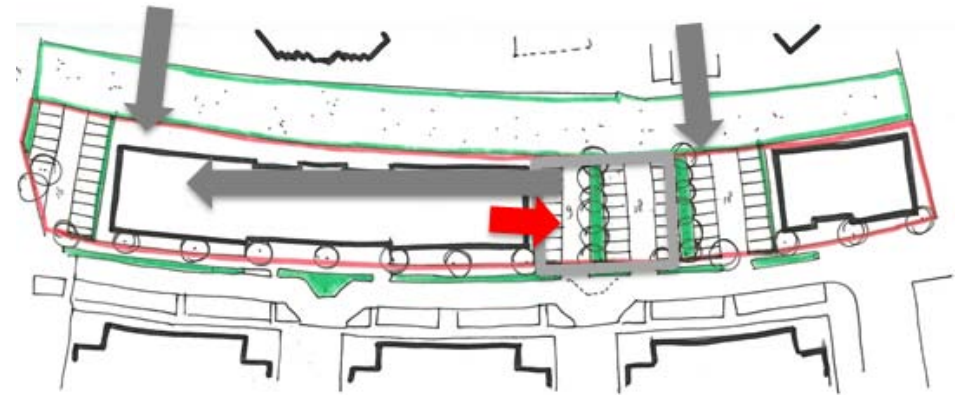
Rebeccagang



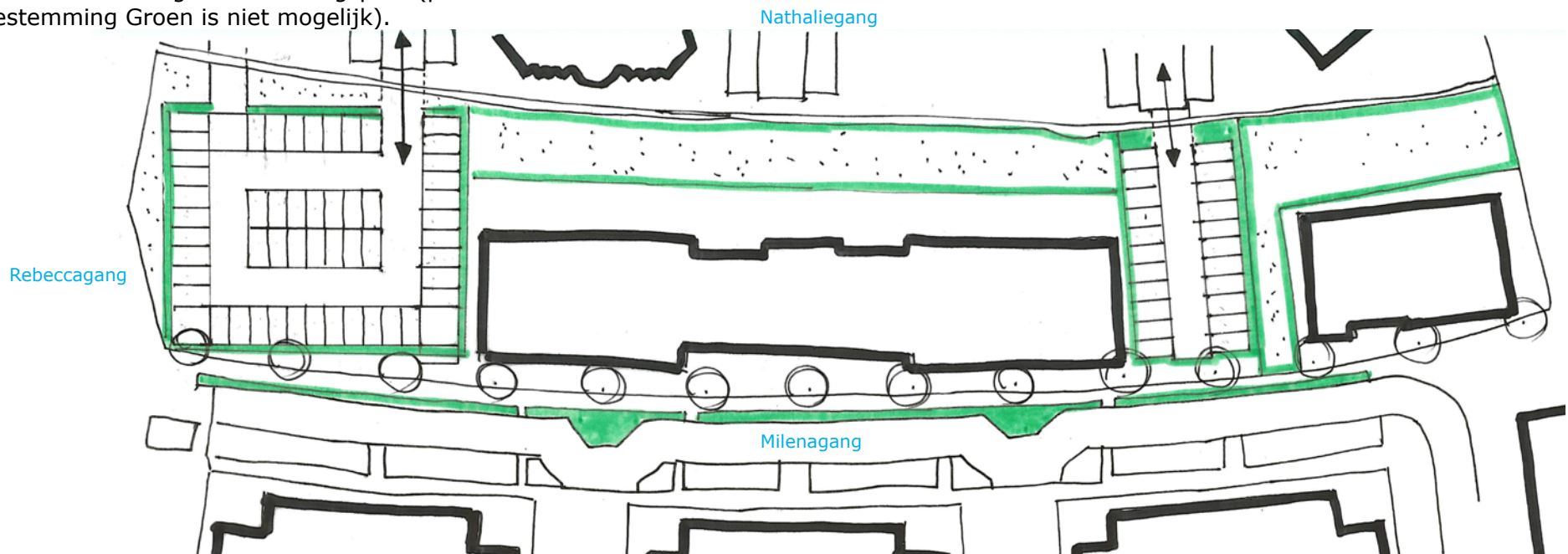
Milenagang

De parkeerterreinen van de Nathaliegang worden doorgezet in het Katwijkerlaantrace, waardoor de ontsluiting volledig via de noordzijde geregeld wordt.

- Bebouwing blijft op zelfde afstand tot woningen Milenagang;
- Parkeerterreinen Nathaliegang worden doorgetrokken;
- Doortrekken parkeerterrein leidt tot opschuiven van het zorggebouw;
- Meer versnipperd groen;
- Fietsroute niet mogelijk;
- Geen extra toename verkeersbewegingen door Milenagang, wel voor bewoners aan de Nathaliegang;
- Uitwisselbaarheid van het parkeren wordt minder;
- Verdeling van parkeerplaatsen niet optimaal (bij appartementen te weinig, bij zorggebouw te veel);
- Parkeerdruk aan Nathaliegang is hoog, waardoor dit nieuwe parkeerterrein ook (eerder) door bezoekers van het winkelcentrum kan worden gebruikt met als gevolg grotere omrijdsfstand en parkeerproblemen;
- Past niet in huidige bestemmingsplan (parkeerterreinen binnen de bestemming Groen is niet mogelijk).

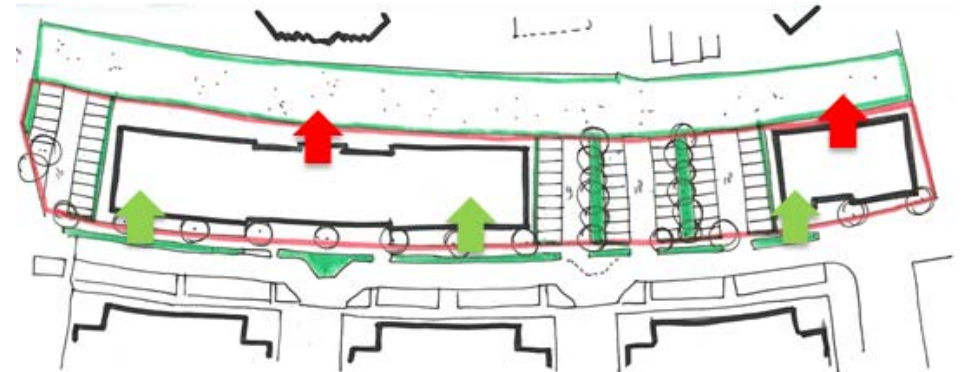


Principe wijziging t.o.v. plan Dura: parkeerterreinen Nathaliegang doorgetrokken..

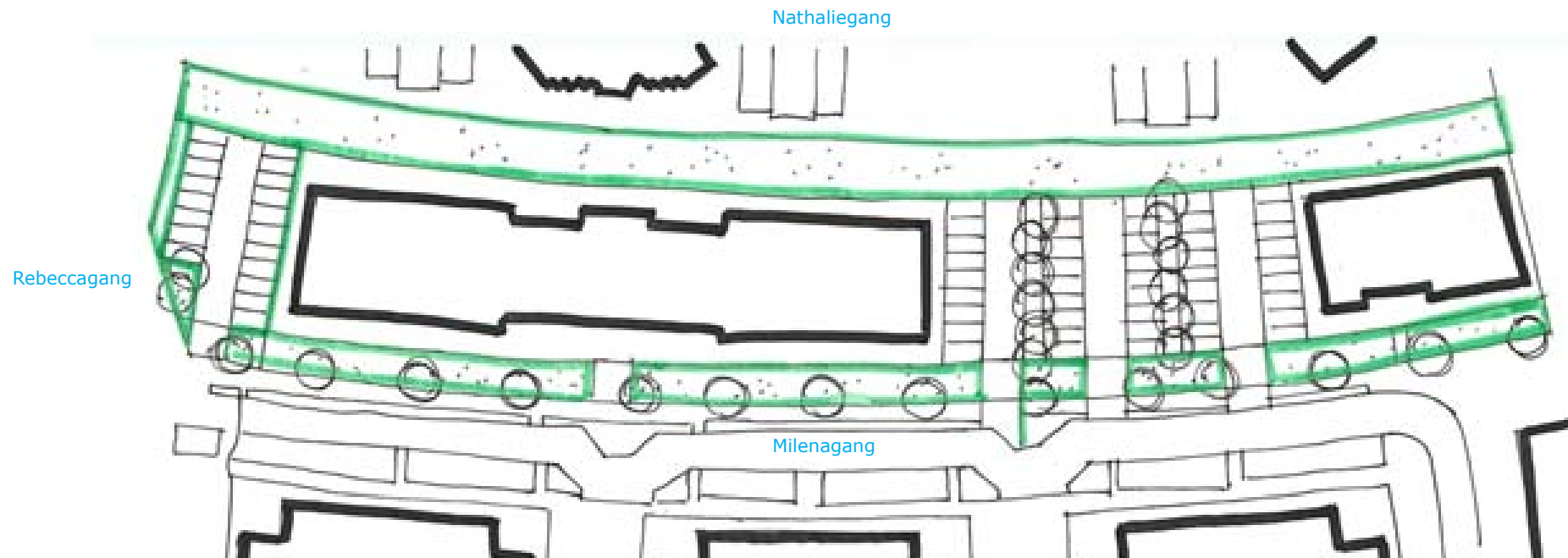


Het programma, gebouwen en parkeren worden enkele meters noordwaarts verschoven, in de groenstrook.

- Gebouwen worden beperkt opgeschoven (ca. 5 meter) – meer afstand tot Milenagang;
- Bebouwing komt wel dichtter op bestaand- en in planvorming zijnde appartementencomplex aan de Nathaliegang;
- Groen raakt meer versnipperd en smaller: ca. 10 meter (incl. mogelijke fietsroute) en ca. 5 meter is minder functioneel (t.b.v. spelen);
- Parkeeroplossing is ongewijzigd t.o.v. plan Dura;
- Fietsroute is mogelijk: ruimte is beperkt (smal), minder ruimte voor kwalitatieve inrichting;
- Past niet in huidige bestemmingsplan (bebouwing buiten het bouwvlak, binnen de bestemming Groen is niet mogelijk).



Principe wijziging t.o.v. plan Dura: al het programma ca. 5 m. noordwaarts verschoven.



ONTSLUITING NATHALIEGANG

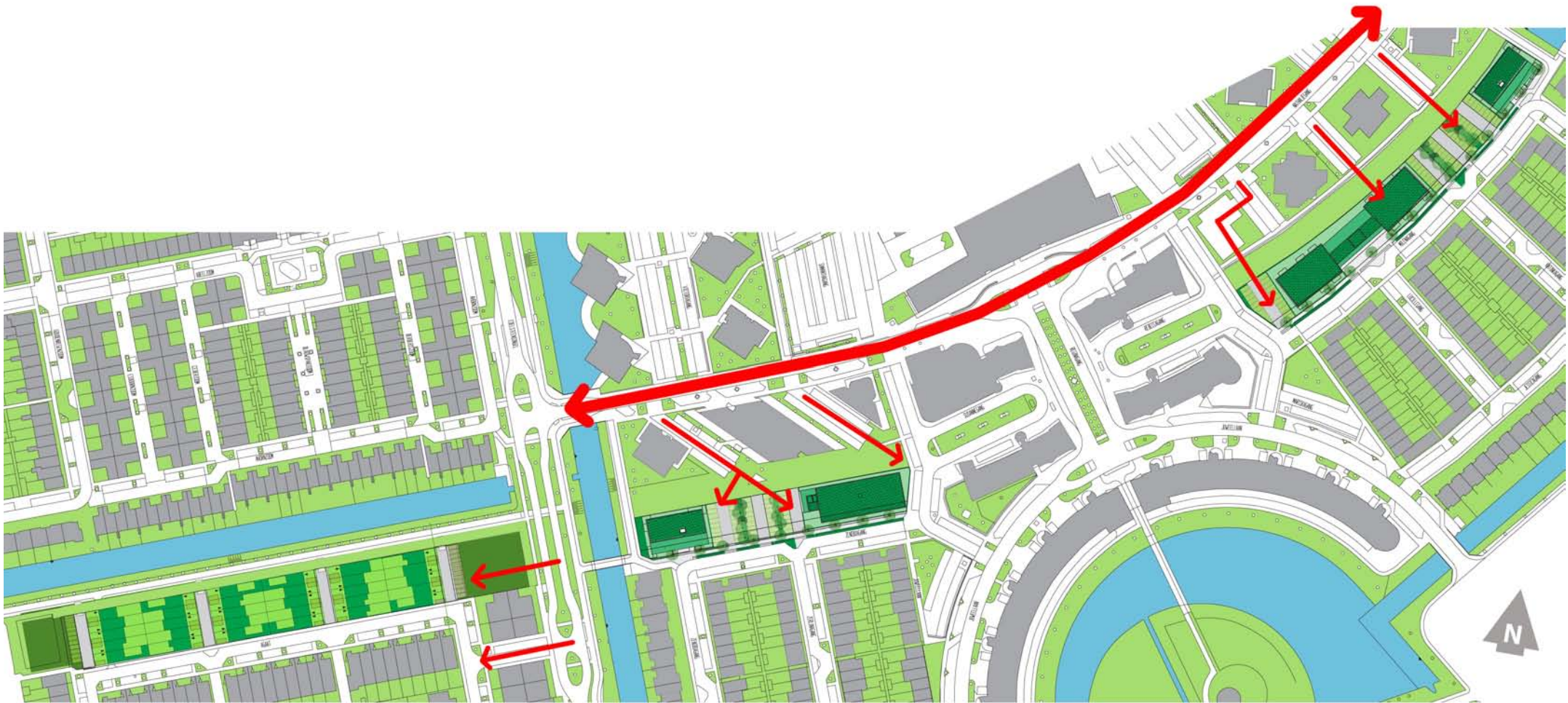
Mogelijkheden ontsluiting Nathaliegang

Een ontsluiting van de woningbouw vanaf de Nathaliegang is in principe verkeerskundig mogelijk. Het feit dat de toekomstige regionale fietsroute gekruist moet worden is geen reden deze mogelijkheid op voorhand te laten vallen. Uiteraard is het altijd verkeersveiliger om geen kruising te hebben tussen fietspad en weg dan wel een kruising, maar een kruising van een fietsroute met een woonstraatje kan wel goed opgelost worden (fietspad op drempel, wegversmalling ter hoogte van fietspad o.i.d.).

Er zijn wel een paar aandachtspunten:

- Deze oplossing biedt voordelen voor bewoners van de Milenagang en de Zenobiagang maar dan zullen de bewoners van de Nathaliegang zich gedupeerd voelen;
- Voor vlek A bestaat deze keuze niet vanwege de bestaande watergang en woningbouw ten noorden hiervan. Direct ontsluiting op de Edelsteensingel is ook niet wenselijk/mogelijk (te dicht op bestaande ontsluiting Agaat).
- Bij vlek B geldt dat de zijwegen van de Nathaliegang niet onder een hoek van 90 graden op de Nathaliegang aansluiten maar schuin. Hierdoor ontstaat een hele rare situatie als deze schuine wegen verlengd worden. Slechts in een enkel gevallen is dit op basis van de huidige verkavelingen mogelijk om aan te sluiten bij de bestaande parkeerterreinen;
- Ten noorden van vlek C ligt een tijdelijk parkeerterrein, tussen kerk en Rebeccagang. In het project 'parkeren Rokkeveen' is als korte termijn maatregel besloten dit definitief als parkeerterrein in te richten. Door de herinrichting ontstaat hier een andere situatie dan nu en wordt dit volledig als parkeerterrein ingericht. Deze route gebruiken als ontsluiting van vlek C wordt in de toekomst onlogisch, een parkeerterrein kan niet dienen als doorgaande weg naar een andere woonvlek;
- Ten noorden van vlek C ligt de ontwikkelkavel van X-wonen. Deze ontwikkeling loopt moeizaam. Er is in overleggen altijd gezegd dat de Katwijkerlaanontwikkeling aan de kant van Milenagang komt, vanaf die kant wordt ontsloten en er een groenzone tussen Katwijkerlaanontwikkeling en hun appartementencomplex komt te liggen;
- Er is een bestemmingsplanwijziging voor nodig om een verkeersontsluiting mogelijk te maken binnen de bestemming Groen;

ONTSLUITING NATHALIEGANG



Fietsroute

In het beleid is meerdere malen de wenselijkheid van de fietsroute over het Katwijkerlaantracé vastgelegd. Hieronder nogmaals de verschillende overwegingen:

- Het fietsverkeer in Zoetermeer groeit ieder jaar. De gemeente Zoetermeer heeft in het Actieplan Fiets 2014 de ambitie vastgelegd dat tussen 2014 en 2030 het fietsverkeer met 50% gaat groeien. Hier is ruimte voor nodig.
- De fietsroute over het Katwijkerlaantracé verbindt het centrum van Zoetermeer met Rokkeveen, Balijbos en het buitengebied richting Pijnacker over het Katwijkerlaantracé. Deze staat in diverse beleidsdocumenten (allen door de gemeenteraad vastgesteld) als één van de ontbrekende regionale/hoofd fietsroutes van Zoetermeer genoemd: Nota Mobiliteit 2005; Verkenningennota Structuurvisie 2030; Het Actieplan Fiets 2014;
- De barrièrewerking van de A12 is groot. Er zijn in de stad Zoetermeer nu maar 4 fietsverbindingen over de A12/spoorlijn Den Haag - Gouda. Realisering van de fietsroute Katwijkerlaantracé levert een bijdrage aan het verminderen van deze barrière.
- Binnen het bestaande netwerk is de afstand tussen de Mandelabrug en de onderdoorgang 1e Stationsstraat erg groot. Het Katwijkerlaantracé kan bijdragen aan een fijnmaziger netwerk;
- Een recente ontwikkeling op fietsgebied is de introductie van elektrische fietsen en nieuwe modaliteiten die gebruik maken van het fietspad, met als gevolg een toename van het aantal fietsers (waarvoor meer ruimte nodig is) en ook toenemende snelheidsverschillen op het fietspad. De verwachting is dat fietspaden in de toekomst breder worden. Op veel bestaande fietspaden zal dit niet of slechts ten koste van ingrijpende maatregelen mogelijk zijn. Op een nieuwe fietsroute als het Katwijkerlaantracé kan met de nieuwe kwaliteitseisen wel rekening worden gehouden. Of kan ruimte gevonden worden om bewust bepaald (fiets)gebruik fysiek van elkaar te scheiden. Het opgeven van deze reservering als fietsroute zou een gemiste kans kunnen zijn (lange termijn visie)
- Ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt vormen lange doorgaande lijnen belangrijke routes door de stad (zie ook Verkenningennota Structuurvisie 2030). Zowel praktisch (oriëntatie) als ecologisch en recreatief gezien hebben dergelijk doorgaande routes hun waarde. Het Katwijkerlaantracé heeft de potentie om de bestaande route uit Pijnacker in de toekomst door te trekken en aan te sluiten op de Delftsewallenwetering (ten noorden van de A12). Hiermee zou een volledig assenkruis van historische linten ontstaan, waarbij in noord-zuid richting de Katwijkerlaantracé aansluiting vindt op de Leidsewallenwetering en ter hoogte van de Dorpsstraat kruist met de bestaande belangrijke oost-west-verbinding Voorweg-Vlamingstraat-Dorpsstraat;

Voor het project Katwijkerlaantracé hoeft niet vooruitlopend al een stuk fietspad te worden gerealiseerd, dit kan gefaserd worden. Waarbij eerst de groenstrook, en later pas de fietsroute wordt gerealiseerd. De aanleg van deze fietsroute is pas aan de orde als de bijbehorende brug over A12/spoorlijn wordt aangelegd. Het op voorhand versmallen van de nu gereserveerde groenzone in het Katwijkerlaantracé is hierbij niet wenselijk, omdat de ruimteclaim voor de route (profiel) van de toekomst onzeker is en ook een kwalitatieve inpassing zal vragen.

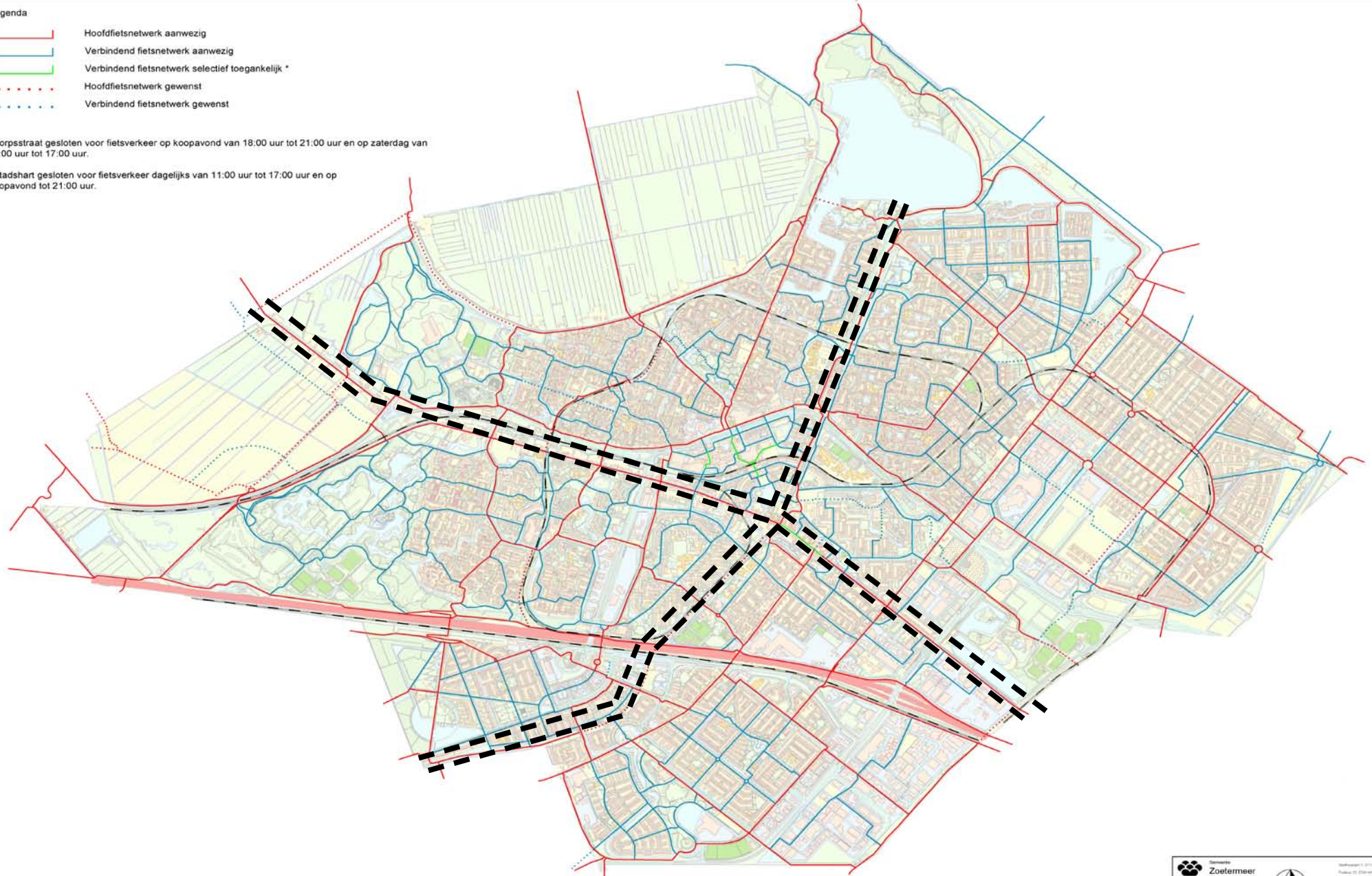
BELANG FIETSROUTE

Legenda

- | | |
|---|--|
|  | Hoofd fietsnetwerk aanwezig |
|  | Verbindend fietsnetwerk aanwezig |
|  | Verbindend fietsnetwerk selectief toegankelijk * |
|  | Hoofd fietsnetwerk gewenst |
|  | Verbindend fietsnetwerk gewenst |

*Dorpsstraat gesloten voor fietsverkeer op koopavond van 18:00 uur tot 21:00 uur en op zaterdag van 10:00 uur tot 17:00 uur.

*Stadshart gesloten voor fietsverkeer dagelijks van 11:00 uur tot 17:00 uur en op koopavond tot 21:00 uur.



Netwerk fietsroutes Zoetermeer
actepian fiets



Address: 1, 211 EC (Preston)
 Phone: 01204 220000
 Fax: 01204 220000

getreidert 148
gewirgt 01-10-2013
datum 21-07-2008
schwa 1.10.000
gewordelert
schwa
kurzt AD
vergrunnen
blattnunnen
beuten 14
Ein. schwa 200813-Rufing

Oplegnotitie Samenspraak Katwijkerlaantracé

01

INLEIDING

Na het beëindigen van de aanbestedingsprocedure voor de ontwikkeling van een zorgprogramma, levensloopbestendige appartementen en eengezinswoningen op het Katwijkerlaantracé, is een samenspraaktraject gevoerd met omwonenden. In deze oplegnotitie wordt dit samenspraaktraject beschreven. Naast de doelstelling en opzet van het traject en de bijeenkomsten, wordt ook het verloop van het samenspraaktraject beschreven alsmede de hierin behaalde resultaten als ondersteuning voor de bestuurlijke besluitvorming.

Het plan van Dura Vermeer als vertrekpunt

Binnen de door de gemeente in 2013 georganiseerde aanbestedingsprocedure kwamen winnaar Dura Vermeer en zorgaanbieders Fundis en Middln niet tot afspraken om het gewenste (zorg)programma te realiseren. In de maanden hierna hebben de betrokken partijen onderzocht welke mogelijkheden er zijn om toch tot een ontwikkeling van het gewenste woonzorgprogramma op het Katwijkerlaantracé te komen. Dat is niet gelukt. Tegelijkertijd heeft de gemeente het initiatief genomen om een samenspraaktraject met de omwonenden te starten. Gelet op het programma en de reeds gedane investeringen is het huidige programma en plan het vertrekpunt geweest van het samenspraaktraject. Dit plan is niet in beton gegoten en hierop zijn aanpassingen mogelijk.

Waarom in 2015 samenspraak ?

Het college heeft aangegeven naar bewoners en naar de raad, dat zij het belangrijk vindt om het samenspraaktraject naar zich toe te halen. Dit betekent dat zij bewoners actief en vooraf wil betrekken bij de ontwikkeling en met hen wil praten over de eerder aangegeven kritische punten en mogelijke oplossingen. Dit leidt dan tot (input voor) een nieuw of aangepast plan.

Doordat Dura Vermeer en de zorgpartijen er niet uitkwamen, is het niet gelukt om in de (toegezegde) klankbordgroepen een inhoudelijk gesprek aan te gaan of de opmerkingen verder uit te werken. Juist via dit samenspraaktraject wilde de gemeente iedereen de kans geven zijn/ haar opmerkingen nogmaals te maken. Daarmee dienen de opmerkingen van bewoners als input voor de randvoorwaarden van een aangepast of zelfs nieuw plan.

Wijze van samenspraak

Bij de start van het samenspraaktraject is aan bewoners gemeld dat het plan van Dura en programma van zorgwoningen en eengezinswoningen zoveel mogelijk als uitgangspunt is gehanteerd. Bewoners konden vrij hun kritische punten aangeven ten aanzien van de ruimtelijke opzet van het plan. In het samenspraaktraject zijn daarmee de bestaande kaders losgelaten. Hierdoor voldoen een aantal van de gepresenteerde varianten niet aan de kaders in relatie tot het bestemmingsplan en het Actieplan fiets. Indien voor een van deze varianten wordt gekozen, heeft dat gevolgen voor zowel financiën, de realisatie termijn, de nog te realiseren nieuwe fietsroute Katwijkerlaantracé.

Het aanvullend informatie- en participatietraject is nu afgerond en deze oplegnotitie bevat een verslag van dit traject en de resultaten daarvan.

02

VOORBEREIDING

De uitnodigingen voor deze twee samenspraakbijeenkomsten zijn op respectievelijk 26 juni 2015 en 11 november 2015 verzonden aan 1.095 adressen in het gebied rondom het Katwijkerlaantracé in het volgende verspreidingsgebied:



Kaart verspreidingsgebied.

Daarnaast zijn via de gebruikelijke gemeentelijke kanalen, zoals bijvoorbeeld de gemeentelijke website en Zoetermeer Dichtbij, de beide bijeenkomsten afzonderlijk kenbaar gemaakt. Bewoners zelf hebben bijvoorbeeld op de website <http://www.kwtc.nl/> melding gemaakt van deze bijeenkomsten (en de verslagen).

De begeleiding van de tweede bijeenkomst op 25 november 2015 is in handen geweest van een externe voorzitter.

03.01**Samenvatting**

Voorafgaand aan de eerste informatiebijeenkomst zijn door omwonenden vragen gesteld en kritische punten aangedragen naar aanleiding van de bijeenkomst van 8 april 2014. Deze bijeenkomst verliep voor veel bewoners onprettig. Redenen waren dat bewoners toen hebben ervaren dat zij plenair geen vragen konden stellen of kritische kanttekeningen konden plaatsen en dat een aantal bewoners dachten dat deze plannen in beton gegoten waren.

Invulling van de avond

Na een plenaire presentatie waarin de stand van zaken is toegelicht, is ook de werkwijze van de samenspraakbijeenkomst aan de aanwezige bewoners uitgelegd.

Door middel van een "wereldcafé" zijn bewoners gevraagd om alle vragen en opmerkingen naar voren te brengen. Dit is gebeurd in groepjes aan tafels, met een tafelvoorzitter en eventueel een inhoudelijk vakspecialist, voor 6 verschillende thema's: gebouwen, verkeer/parkeren en openbaar gebied en de drie deelvlekken A (Agaat), B (Zenobiagang) en C (Milenagang).

Per tafel waren er zo'n tien deelnemers en zouden er drie gespreksrondes van 35 minuten zijn. Men kon ideeën en voorstellen direct op het tafelkleed schrijven en samen kon men problemen en mogelijke oplossingen verkennen. De resultaten zijn input voor de gemeente bij het verder uitwerken van de plannen. Het samenspraaktraject kan mede leiden tot een aangepast of nieuw plan

Uiteindelijk zijn er twee in plaats van drie (gespreks)rondes geweest en is de avond afgesloten met een plenaire terugkoppeling.

Conclusie

De eerste samenspraakbijeenkomst is goed verlopen. De aanwezige omwonenden hebben alle ruimte gekregen en benut om hun vragen en opmerkingen kenbaar te maken, maar ook om onder begeleiding van diverse vakspecialisten hun ideeën ten aanzien van de bestaande plannen op papier te zetten. Hierdoor is door de omwonenden goed duidelijk gemaakt waar voor hun de kritische punten in de plannen zitten.

Vanuit de gemeente is – mede ingegeven door het verloop en door het uitblijven van kritiek naar aanleiding van deze avond en het ingezette samenspraaktraject – geconstateerd dat bewoners voor een deel niet tevreden zijn met de huidige plannen, maar dat de negatieve sfeer rondom het Katwijkerlaantracé redelijk is verminderd en men zich vooral gehoord voelde.

04.01

Samenvatting

De tweede bijeenkomst was vooral gericht op een presentatie van wat de gemeente met alle vragen en opmerkingen heeft gedaan. Deze tweede samenspraakbijeenkomst werd op locatie in de wijkpost Rokkeveen georganiseerd en is bezocht door 70 personen. Namens de gemeente was een team van zes ambtenaren aanwezig. Ook waren er vertegenwoordigers van Dura Vermeer en Fundis aanwezig om vragen te beantwoorden.

Bewoners hebben kritische punten aangegeven op 8 april 2014 en 9 juli 2015. Voorafgaand aan deze bijeenkomst zijn alle vragen beantwoord in een tweekolommenstuk, dat voorafgaand aan de bijeenkomst is gepubliceerd op de website. Alle omwonenden waarvan het e-mailadres bekend is, omdat zij op eerdere bijeenkomsten zijn geweest, hebben ook deze documenten persoonlijk ontvangen.

De gemeente is met alle vragen en opmerkingen aan de slag gegaan. Met de door de bewoners aangedragen punten zijn oplossingsrichtingen aan de hand van verschillende varianten verkend en uitgewerkt. In totaal zijn er voor de drie deelgebieden 14 varianten uitgewerkt. De variantenstudie is gepresenteerd op 25 november 2015.

04.02

Conclusie

De tweede samenspraakbijeenkomst is goed verlopen. Aanwezigen waren, naar de beleving van de aanwezige gemeente ambtenaren grotendeels tevreden over de uitgebreide variantstudie, waarbij serieus is gekeken naar alle opmerkingen die hebben geleid tot de verschillende varianten. En ook over het nu ingestoken proces, waarbij de raad uiteindelijk een afweging maakt en de kaders voor de verdere ontwikkeling van het Katwijkerlaantracé vaststelt. Dit proces was voor de aanwezigen helder en voorts is nog afgesproken dat de gemeente de aanwezige omwonenden informeert als het college een besluit heeft genomen en de stukken aan de raad stuurt.

05

CONCLUSIES EN VERVOLG

Op zes bewoners na, is er niet meer gereageerd op het Katwijkerlaantracé en/ of de stukken die op 25 november 2015 zijn gepresenteerd en toegezonden, of op de website van de gemeente zijn gepubliceerd. Uit de reacties op de beide bijeenkomsten en uit de later ingediende vragen en reacties door omwonenden, valt op te maken dat de meeste bewoners kritisch blijven op de inhoud van een aantal van de gepresenteerde varianten. Er klinkt over het algemeen waardering door ten opzichte van het proces van het ingezette samenspraaktraject en er zijn geen verdere vragen gesteld over de verstrekte documenten. Ook is tot nu niet aangegeven dat bepaalde antwoorden uit de tweekolommenstukken onduidelijk dan wel onjuist zijn.

Geconcludeerd kan worden dat mensen zich gehoord voelden en dat de gemeente uitvoerig alle opmerkingen en aandachtspunten heeft gehoord en gewogen. De uiteindelijke afweging door de gemeenteraad en eerder het college, zal naar verwachting niet tot alleen maar tevredenheid leiden, gelet op de diverse en zeer uiteenlopende belangen.

Naar aanleiding van de presentatie op de bijeenkomst van 25 november 2015 zijn er nog vragen gesteld door bewoners. Deze zijn beantwoord en aan bewoners teruggestuurd en als bijlage bij deze notitie gevoegd.

Ook zijn er later, via projectenpmv@zoetermeer.nl, nog vragen gesteld naar aanleiding van deze avond. Alle vragen zijn voorzien van een antwoord en in een twee kolommenstuk opgenomen. Dit twee kolommenstuk is halverwege januari 2016 toegezonden aan alle aanwezigen op deze avond en is tevens op de website geplaatst. Zie bijlage voor de drie tweekolommenstukken.

Besluitvorming

Op basis van het aanvullend participatietraject heeft een heroverweging plaatsgevonden op basis van de variantenstudie aan de omwonenden. Tevens is in de afgelopen periode de variantenstudie besproken met de ontwikkelende partijen. Zoals met omwonenden is afgesproken, worden zij geïnformeerd wanneer het college de voorkeursvarianten heeft vastgesteld en de stukken naar de gemeenteraad zijn gestuurd.

Op basis van het raadsbesluit wordt per deelgebied een ontwikkelingsvariant vastgesteld, die hierna wordt ultgewerkt door de gemeente en de ontwikkelende partijen en de zorgaanbieders.

Daarnaast zijn met betrekking tot de ontwikkeling en bijvoorbeeld verkeer en parkeren een aantal toezeggingen en afspraken gemaakt met omwonenden en de ontwikkelaar(s).

1. Ter voorkoming van parkeerhinder gaat de gemeente voor deze ontwikkelingen uit van de maximale parkeernormen uit de parkeernota 2012. Daarnaast is separaat besloten het tijdelijke parkeerterrein aan de Nathallegang niet te ontwikkelen, maar hier een definitieve parkeervoorziening aan te leggen.
2. De gemeente start bij de verdere ontwikkeling van de deelgebieden ook voor deze fase van de ontwikkeling per deelgebied een samenspraaktraject. Hierbij wordt het niveau consulteren gehanteerd voor de bouwvlekken van de ontwikkelaars in de drie diverse deelgebieden en wil de gemeente voor het openbare gebied streven naar een vorm van coproductie.
3. Ter voorkoming van overlast tijdens de bouw als gevolg van bouwverkeer kan de gemeente bij de afgifte van een omgevingsvergunning, nadere voorwaarden stellen aan de bouwlogistiek. Er zijn diverse mogelijke opties voor de bouwlogistiek die dan zullen worden onderzocht en besproken met de ontwikkelaar. Dit kan ook in een bijeenkomst met bewoners worden besproken.
4. Ter voorkoming van overlast door de bouwactiviteiten zal informatie worden verstrekt aan omwonenden door gemeente en de ontwikkelaar wanneer hinderlijke activiteiten plaatsvinden.
5. Met de gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft (mede op verzoek van omwonenden) ambtelijk overleg plaatsgevonden. Resultaat hiervan is dat er afspraken zijn gemaakt om de bestaande ontsluitingen, onder andere wordt de hoofdontsluiting van de herontwikkeling op grondgebied van Pijnacker-Nootdorp via de Katwijkerlaan ontsloten (en niet via de Agaatbuurt) en blijft het bestaande fietspad gehandhaafd.

Beoogde vervolgstappen voor de Samenspraak*

Onderwerp	Datum
Deelgebied A – samenspraak (informereren)	1 ^e helft 2016

(gebouwwitwerking en consulteren voor het openbare gebied) Voorlopig Ontwerp	
Deelgebied B samenspraak (consulteren) Voorlopig Ontwerp	1 ^e helft 2016
Deelgebied C samenspraak (consulteren) Voorlopig Ontwerp	1 ^e helft 2016
Invulling openbaar gebied.	1 ^e en 2 ^e helft 2016, eventueel ook in de diverse deelgebiedstrajecten.
Uitvoering start overleggen deelgebieden	Medio 2017

- Afhankelijk van de variantkeuze. Een bestemmingsplanprocedure betekent in een extra ontwikkelingstijd van circa 1,5 jaar.

Bijlage Vragen en antwoorden naar aanleiding van de bijeenkomsten op 8 april 2014, 9 juli 2015 en 25 november 2015

	Bewoner straat	Reactie
1	bewoner Agaat	Bij de Agaat staan drie velden. Deze velden opschuiven richting de Edelsteensingel. Hier staat een blok vrij en veld is dan gevaarlijk voor kinderen om te spelen, te dicht bij de openbare weg. Veld 1 kan dan vrijgemaakt worden als trapveld (nu ook het geval) en veld 2 en 3 schuiven op, zodat er toch nog drie veld blijven. Meld zich ook aan voor klankgroep.
2	bewoner Zenobiagang	Parkeerproblemen oplossen, 48 parkeerplaatsen tussen de gebouwen is te weinig. Is er rekening gehouden met bezoek bij de zorgwoningen?
3	bewoner Zenobiagang	1) Is het geen beter idee om leegstaande kantoorpanden te verbouwen en geschikt te maken voor de doelgroep? 2) Er is nu al een parkeerprobleem rond de Zenobiagang. Het aantal geplande parkeerplaatsen is te weinig voor de nieuwe gebouwen en zal problemen gaan opleveren. Dit zal een negatief effect hebben op het woongenot. Is dat duurzaam?
4	Bewoner Agaat	In plan A is het huidige grasveld voor kinderen nu volledig manco, komt hier een andere plaats voor terug? De woningen Agaat zijn twee verdiepingen. De overkant heeft 3 of 4 verdiepingen, dit beperkt het uitzicht.
5	Bewoner Agaat	1. Watertoets Delftland - compensatie verhard oppervlak. 2. Rooilijn bebouwing Edelsteensingel hanteren en dus in geb. A 2 groene velden tot 1 veld maken. 3. Maximale hoogte bebossing. 4. Kapvergunning. 5. Fietspad blijft langzaam verkeer en geen ontsluiting van wijk in Pijnakker. 6. Rondom parkeren gestapelde bouw dijken (groen) dus geen kijk op blik. 7. Richtlijnen anders in A en bouwblokken verschuiven. 8. Deelname aan klankbordgroep deelgeb. A. 9. Verslag vragen + antwoorden verstrekken.

	Bewoner straat	Reactie
6	Bewoner Zerlinagang	* Groenstrook moet naar de Zenobiagang. * Spetteren voor kinderen. * Eis: woonerf Zenobiagang / Zerlinagang!
7	Bezoner Zenobiagang	Graang instellen klankbordgroep Zenobiagang / Zerlinagang en voor deelgebied B Juweellaan.
8	Bewoner Zenobiagang	1. Zorg voor trap- en speelveldjes voor jeugd. 2. Geen bomenkap voor de bouw. 3. In- en uitrit aan de Nathaliegang. Geen vrachtverkeer door de Zenobiagang. 4. Geen strook aan de andere kant. Leefbaarheid / woongenot wordt aangetast door plan.
9	bewoner Jessicagang	1. de bebouwing veel te ver naar voren. 2. Milenagang is veel te smal voor het nieuwe verkeersaanbod. 3. De laagbouw t.o. de appartementen worden grotendeels in de schaduw geplaatst van de appartementen. 4. Voorzie parkeeroverlast door de bouwplannen. 5. De zorggebouwen zullen ook bevoorraad moeten worden 6. de Milenagang is een veel te smalle straat voor deze activiteit
10	Bewoner Zerlinagang	1. Groenstrook aan zijde Zenobiagang. 2. Waar is het speelterrein kinderen? - demografisch onderzoek! 3. Parkeerdruk wordt onaanvaardbaar hoog. Vrijdags ook nog markt, weekenden veel bezoekers. 4. Verkeersstroom alle auto's door Zenobiagang en Zerlinagang. Eis: Zerlinagang en Zenobiagang moeten woonerf worden. Parkeren dus uitsluitend in de parkeervakken. 5. U stelt onze mening op prijs. Wat is de waarde van deze uitspraak? Ik ga de uitdaging aan! 6. Wordt sloot langs Blauwregenpad groenstrook? *Hoe zit het met het grondwaterpeil? Nu al dompelpomp nodig i.v.m. overtollig grondwater. 7. Ingang moet naar Suzannegang verplaatst worden aangezien de verkeersdruk Zenobiagang onaanvaardbaar hoog wordt i.v.m. bezoekers/ leveranciers etc.

	Bewoner straat	Reactie
11	Bewoner Jessicagang	1. participeren in klankbordgroep 2. weinig speelruimte voor kinderen, geen plek voor jongeren en geen trapveldje. 3. Parkeerplaatsen te weinig. 4. Hoge flat, geen privacy / inkijk, geen zon meer in mijn tuin. Te smalle weg Milenaingang. *Geluid / verkeersoverlast. Geen gezamenlijke bijeenkomst / groenstrook voor de gezinnen in de wijk.
12	Bewoner Agaat	1. Plan A (laagbouw): Het groene veldje aan de Regenboogsingel verplaatsen naar de andere kant, waar nu het trapveldje is. 2. Toegangsweg via Regenboogsingel, Agaat nu veel te smal!
13	Bewoner Edelsteensin	1. Ik maak mij ernstig zorgen over de Zenobiagang. 48 parkeerplaatsen 2. De toegang naar de woningen is veel te weinig en in een smalle straat. Wanneer er een toegangstrook van de andere kant mogelijk is bijv. de Nathaliegang, daar is al een toegangstraat tussen het gezondheidscentrum en de kerk, dan blijft het rustiger bij Zenobiagang en Zerlinagang. Wat mijn eigen woning (patio) betreft geen opmerkingen maar waar kunnen de kinderen spelen? 3. Wat mijn eigen woning (patio) betreft geen opmerkingen maar waar kunnen de kinderen spelen?
14	Bewoner Zenobiagang	1. Bewoner aan Zenobiang zwaar gehandicapt, tegenover entree Middin gelegen. Heel veel aandacht nodig voor totale herinrichting straat - stoep- bomen - groenstrook, met name vanwege verkeersdruk die heel veel groter wordt en nu al last veroorzaakt. Zeker al in de slaapkamers Zenobiagang verkeerslawaaï. Verkeersluw + vaart minderen + geluidsreductie moet! 2. Zeker al in de slaapkamers Zenobiagang verkeerslawaaï. Verkeersluw + vaart minderen + geluidsreductie moet!

	Bewoner straat	Reactie
15	Bewoner Zenobiagang	Verwacht grote verkeers- en parkeerproblemen als gevolg van de markt in Rokkeveen op vrijdag. Hoe gaat men dit oplossen?
16	Bewoner Zenobiagang	1. Waar is hoofdingang / aanvoerrote vlek B? I.v.m. toeleveringsverkeer recht tegenover mijn woning. 2. Positie fietspad groenzone? 3. Overlast, geluid stank. Hoofdingang toelevering verplaatsen. 4. Hoofdingang toelevering verplaatsen.
17	Bewoner Nadinegang	De zorgwoningen voor lichte zorg en alzheimer/dementiepatiënten - worden dit sociale huurappartementen met huursubsidie?
18	Bewoner Jessicagang	*Blok C staat erg strak tegen de Milenagang aangesitueerd. Kan hier wat meer ruimte genomen worden zodat de laagbouw zichtlijnen ook gewaarborgd zijn? * Is er nagedacht over drukker verkeer in de Milenagang door de zorgcentra? Toeleveranciers, bezoek, familie etc. Busjes die bewoners halen en brengen en lang staan te wachten?
19	bewoner Juweellaan	Overdekte doorloop naar apotheek en doktoren vanuit zorgcentrum.
20	Bewoner Florazoom	Het OSO pleit al jaren voor meer oplaadpunten/ parkeerplaatsen voor scootmobielen. Bij de zorgcentra, maar ook bij de woningen waar ouderen (nu of in de toekomst) oud willen worden. SVP aandacht hiervoor. Geadviseerd wordt om OSO in klankbordgroepen en werkgroepen te betrekken. Bijv. OSO-wonen (voorzitter Hans Lamot) en/of OSO zorg (voorzitter Hans Bonnet).
21	Bewoner Agaat	Graag extra groenstrook bij Blauweregenpad t.o. Agaat 52. De bebouwing dus wat opschuiven richting Edelsteensingel.

Reacties omwonenden
n.a.v. Informatieavond d.d. 8 april 2014



	Bewoner straat	Reactie
22	Bewoner Aquamarijn	De toegangsweg Agaat naar deelgebied A is niet breed genoeg om nog 40/50 auto's per dag door te laten.

9/7/2015

Openbare Ruimte		
	Opmerking / vraag	Antwoord
1	groenstrook (zuid) aan de zijde Zenobiagang: bomen laten staan	Gestreefd wordt naar een optimale planinvulling waarbij bomen zoveel mogelijk worden behouden. Dit is afhankelijk van een verdere uitwerking van een ontwerp.
2	Zenobiagang. Groenstrook/ tuinen: graag aan zuidkant de bebouwing in plaats van aan de noordzijde. Gras/ tuin groeit beter in de zon dan in de schaduwzijde	De gemeente heeft de belangen van omwonenden/ gebruikers (zowel aan noord als de zuidzijde) en die van de toekomstige bewoners meegewogen. Naast het heroverwegen van bestaande kaders (zoals bijvoorbeeld een doorgaande fietsroute), wordt in alle gevallen een zorgvuldige positionering van de het nieuwe programma nagestreefd. Het volledig verplaatsen van de groenstrook en de bebouwing beïnvloedt zeer nadelig het woongenot voor toekomstige bewoners (te dicht op bestaande bebouwing). De verschillende mogelijkheden om te verschuiven met bebouwing en groenstrook zijn onderzocht. Dit is verwerkt in de variantenstudie, die ter besluitvorming wordt voorgelegd aan het college en de raad.
3	Graag bomen (bestaande) behouden	Zie antwoord 1.
4	Behoud de groenstroken en concentreer deze, om hittestress in stedelijk gebied tegen te gaan	In het bestemmingsplan is voorzien in een brede groenzone. De gemeente wil graag de woonservicezone realiseren met daarbij ook voldoende groene inpassing. In alle varianten zal ook worden voorzien in voldoende groengebieden en/of stroken, waardoor geen sprake zal zijn van hittestress.
5	Het gaat om het gehele trace: is er een MER-rapportage	Dit is niet nodig voor dit project. Het is niet MER-plichtig of MER-beoordelingsplichtig.
6	Voetgangersgebied aansluiten op Reginagang en het winkelcentrum (Rokkeveen)	Bij de uitwerking zal daar op gelet worden.
7	Kunnen er (meer) openbare functies in het Katwijkerlaantracé komen, zoals een bibliotheek? En denk aan bv een ontmoetingsruimte.	Er zijn geen plannen voor additionele openbare functies op de locatie, mede gezien de nabijheid van bestaande openbare functies waaronder een bibliotheek. De genoemde ontmoetingsruimte zal als suggestie worden

		meeggegeven aan de ontwikkelaar.
8	Rolstoeltoegankelijkheid is belangrijk	Klopt. Dit is een belangrijk aandachtspunt.
9	In het verlengde van deze groenzoom wordt door de Gemeente Pijnacker op dit moment bouw activiteiten ondernomen waarbij het groene karakter/parkuitstraling gegarandeerd wordt. In mijn ogen zou de Gemeente Zoetermeer hier aandacht voor moeten hebben en proberen te zorgen dat de groenstrook aan de Agaat correspondeert met de uitstraling die de Gemeente Pijnacker voorstaat (groen en landelijk)	Het huidige Blaauwregenpad en incl. groenzone blijft ongewijzigd, waarvoor geen afstemming gezocht hoeft te worden. Voor de bebouwing op deze vlek wordt een grote mate van invloed van toekomstige bewoners nagestreefd in opties en mogelijke architectuur. Hierdoor zal dit gebied een eigen uitstraling krijgen, los van de ontwikkeling in Pijnacker.
10.	Plaatsing van toekomstige bebouwing langs de Zenobiagang is onlogisch: - Hogere bebouwingen tegenover bestaande laagbouw woonwijk is onlogisch: - Toekomstige bebouwing moet langs kerk en gezondheidscentrum - Daarnaast dient aandacht uit te gaan naar de groenzone (bomen, spelen, bankjes, (voet)paden - Ontsluiting vrachtverkeer verzorging en bezoek via Suzannegang of Nathaliegang (Zenobiagang blijft een rustige straat en zo krijg je een betere opbouw van de wijk).	Zie ook antwoord 2. - De hoogte van de bebouwing is zorgvuldig bepaald en houdt met een terugliggende hogere bouwhoogte voldoende rekening met de omgeving. Bovendien is het huidige programma uitgangspunt en is de hoogte noodzakelijk om dit mogelijk te maken (zorggebouwen zijn drie bouwlagen); - Zie antwoord 2; - In het vervolgtraject zal een van de varianten verder uitgewerkt worden waarbij aandacht besteed zal worden aan bomen, spelen, banken en (voet)paden; - Aan de hand van varianten is ook gestudeerd op een alternatieve ontsluiting. Dit is verwerkt in de variantenstudie, die ter besluitvorming wordt voorgelegd aan het college en de raad.
11.	Toekomstige nieuwbouw Milenagang is gepositioneerd tegenover bestaande woningen. Voorkeur om de bebouwing en groenstrook om te draaien, zodat er zicht is op de spelende kinderen vanuit de woningen Milenagang.	Volledig omdraaien van bebouwing en groenstrook is niet wenselijk (zie ook antwoord 2). Eventuele speelvoorzieningen zullen sociaal veilig worden opgesteld.
12.	Graag woningen op het Katwijkerlaantracé. Wij zijn voor! Dan zijn we van de hangjongeren af en van de hondenpoep	Eventuele overlast kan altijd gemeld worden bij de gemeente, dan zal er op gehandhaafd worden.
13	Mogelijkheid om aan het water te komen om te kunnen vissen en bootje te varen.	De aanleg van water maakt geen onderdeel uit van de plannen. Ter kennisgeving aangenomen.
14	Denk aan speelveldjes, er wonen veel kleine	In de plannen van DURA wordt

	kinderen in de huurwoningen.	hierin voorzien in vlek A. In de variantenstudie voor de andere deelgebieden is onder andere geschoven met bebouwing, parkeren en de groenzone. In enkele varianten leidt dit tot een compacter groengebied, dat ingericht zou kunnen worden als speelveld. Dit is verwerkt in de variantenstudie, die ter besluitvorming wordt voorgelegd aan het college en de raad.
15	De sfeer zou het volgende moeten uitstralen: vriendelijk, groen, gebruiksvriendelijk, groene verblijfsruimte, landelijk.	Ter kennisgeving aangenomen.
Verkeer en Parkeren 16.	Parkeren: Vrees voor overlast: zijn er voldoende parkeerplaatsen in het plan? Er zijn parkeerplaatsen in parkeergarages van de kantorenstrook. Dit wordt onvoldoende gebruikt; is het te duur? Kantoormedewerkers parkeren daardoor op maaiveld.	Het project Katwijkerlaantracé kan niet het door de omwonenden ervaren bestaande parkeerprobleem oplossen. Dat de parkeergarages onder de kantoren van het SAWA gebied slecht gebruikt worden, is bij de gemeente bekend. We zijn met de eigenaren en gebruikers hierover in gesprek maar we hebben geen machtsmiddelen om een verandering van het parkeergedrag af te dwingen. De parkeerdruk zal met dit project in ieder geval niet verder verslechteren. Er moet aan het gemeentelijke parkeerbeleid worden voldaan, waarbij uitgegaan wordt van de hoogste parkeernormen. Belangrijke voorwaarde is wel dat de parkeerterreinen van de zorginstellingen niet afgesloten worden maar ook toegankelijk zijn voor bezoekers. Bij de uitwerking van het plan Katwijkerlaantracé wordt dit ook verder meegenomen in het vervolgtraject en in samenspraak.
17	Zorg voor voldoende parkeerplaatsen zodat bestaande bewoners geen hinder ondervinden van parkerende nieuwe bewoners	Zie antwoord 16
18	Schrap de voorgenomen fietsroute, die gepland is in de groenstrook tussen Zenobiagang en Nathaliegang.	Eén van de kaders voor deze planontwikkeling is de wens van de gemeente om hier een fietsroute te realiseren (dan wel de ruimte te reserveren voor de toekomst), als onderdeel van een belangrijke fietsroute van het centrum van Zoetermeer naar Pijnacker.

		In de variantenstudie voor de verschillende deelgebieden is onder andere geschoven met bebouwing, parkeren en de groenzone. De variantenstudie zal ter besluitvorming worden voorgelegd aan het college en de raad. Afhankelijk van de keuze van college en raad kan dit ook gevolgen hebben voor de realiseerbaarheid van deze toekomstige fietsroute.
19	Fietsstraat als verbinding over Zenobiagang ?	Om een weg als fietsstraat in te richten moet aan bepaalde criteria worden voldaan. O.a. moet sprake zijn van een belangrijke doorgaande fietsroute. Dat zal hier in de toekomst niet het geval zijn aangezien de doorgaande fietsroute over het Katwijkerlaantracé komt te lopen. Een andere voorwaarde is dat er duidelijk meer fietsverkeer moet zijn dan gemotoriseerd verkeer.
20	Ontsluiting toekomstige bebouwing via Nathaliegang met open verharding om verkeer te dwingen zachter te rijden. Agaat: doortrekken fietsontsluiting op bestaand fietspad.	De gemeente is geen voorstander van open verharding in verband met het gebruik en onderhoud. In de variantenstudie zijn ook alternatieve ontsluitingsmogelijkheden onderzocht. De variantenstudie zal ter besluitvorming worden voorgelegd aan het college en de raad. Het doortrekken van de fietsontsluiting op het bestaande fietspad bij Agaat zit in de plannen voor het Katwijkerlaantracé.
21	Gedachte (geplande) fietspad in de groenstrook aan de zijde Nathaliegang ook geschikt maken voor auto's.	Een combinatie van fietspad met auto's is on-wenselijk; dit leidt tot onveilige situaties.
22	30 km-zone op de Nathaliegang invoeren. 30 km-zone op Zenobiagang invoeren en geen vrachtauto's en bevoorrading toestaan	Een 30 km/h zone op de Nathaliegang is een mogelijkheid. De gemeente denkt na over een andere inrichting en/of lagere maximum snelheid van de Nathaliegang. Dit gaat echter veel tijd kosten en zal niet op korte termijn tot aanpassingen leiden. Hierover zal afzonderlijk nog besloten moeten worden. De Zenobiagang maakt al onderdeel uit van een 30 km/h zone. De 30 km/h zone borden staan al bij de kruising

		Suzannagang – Juweellaan, en ook bij de kruising Zenobiagang – Juweellaan staan al 30 km/h zone borden. De route van bevoorradingsverkeer van de zorgappartementen moet nog worden vastgesteld, waarbij zoveel mogelijk van de 50 km/h wegen gebruik moet worden gemaakt. We zullen uw zorgen mee laten wegen bij het bepalen van de routes. Daarnaast is in de variantenstudie ook gekeken of entrees anders gesitueerd kunnen worden, waardoor vrachtauto's minder ver het gebied hoeven in de rijden.
23	Eenrichtingsverkeer Zenobiagang voorkomt verkeer de wijk in	De gemeente is erg terughoudend met het instellen van eenrichtingsverkeer. De reden is dat veel mensen zich hier niet aan houden maar de kortste route kiezen en het is gebleken dat in wegen met eenrichtingsverkeer sneller wordt gereden omdat men geen rekening hoeft te houden met tegenliggers, met meer verkeersonveilige situaties tot gevolg. De politie heeft niet de capaciteit om te handhaven dus zal instellen van eenrichtingsverkeer juist problemen opleveren en niet oplossen. De Zenobiagang loopt in een halve cirkel en komt uit op de Juweellaan/Suzannagang. Hier zal geen sluipverkeer rijden maar uitsluitend verkeer dat in de Zenobiagang moet zijn. Het instellen van eenrichtingsverkeer zal dan ook niet leiden tot minder verkeer.
24	Zorg om verkeersveiligheid met name van gehandicapten. -> Aandacht voor voetgangersgebied en langzaam verkeer routes. Directe lijnen parkeren en ontsluiting, met name voor toekomstige bebouwing en extra (vracht)verkeer, zodat bestaande bewoners geen hinder ondervinden.	Bij de inrichting van het gebied wordt ook rekening gehouden met gehandicapten, looproutes, logische positie van parkeerplaatsen en dergelijke.
25	Gebiedscommissie Urban Villa's (Nathaliegang) * Zenobiagang vertegenwoordiging 98 woningen. Nathaliegang heeft al veel verkeer en het is een smalle weg, met een hoge parkeerdruk. Toekomstige bebouwing betekent extra verkeer met extra mensen die werken en	De Nathaliegang behoort tot de wegencategorie 'stille gebiedsontsluitingsweg'. Dit type wegen kan zonder problemen 6.000 motorvoertuigen per etmaal afwikkelen.

	wonen; toevoer eten en drinken, afval, invalidewagen.	Volgens het gemeentelijke verkeersmodel rijdt in 2022 maximaal 5.400 motorvoertuigen per etmaal over de Nathaliegang, hier zijn alle toekomstige ontwikkelingen zoals een groter winkelcentrum, woningbouw en Katwijkerlaantracé al meegenomen. De Nathaliegang kan in de toekomst het verkeer dus nog steeds afwikkelen.
26	Plaatsing bebouwing ter hoogte Zenobiagang - niet langs Zenobiagang, maar langs zone kerk en gezondheidscentrum en de ontsluiting via de Nathaliegang en de Suzannegang. Parkeren bezoek, verzorging etc. van de (zorgwoningen wordt zo richting parkeerterrein winkelcentrum gestuurd en niet richting de Zenobiagang (waar parkeren al lastig is).	Er zijn varianten opgesteld om dit nader te onderzoeken. Dit wordt gepresenteerd aan omwonenden op 25-11 en daarna gepubliceerd worden op de website. Het college wordt gevraagd een afweging te maken.
27	Door een hoge bebouwingswand van de toekomstige bebouwing is er zorg voor weerkaatsing geluid: De oplossing hiervoor is het schuin zetten van de toekomstige bebouwing. Ontsluiting vanaf Nathaliegang en Suzannegang is door bewoners (vertegenwoordiging urban villa -Nathaliegang) niet gewenst in verband met slaap – rust (mensen slapen op begane grond).	In het akoestisch onderzoek behorende bij het bestemmingsplan Rokkeveen is in paragraaf 5.8 Bestaande bebouwing, vanwege de GRO beschouwd of de verkeers-aantrekkende werking of de geometrie van de geplande deelprojecten een significant akoestisch effect hebben op de gevels van de bestaande geluidgevoelige gebouwen. Hiertoe is de bestaande situatie vergeleken met de toekomstige planstructuur. Gezien de geringe toename van minder dan 1 dB ten gevolge van de verkeers-aantrekkende werking en de reflectie tezamen, is het niet effectief om de toekomstige bebouwing schuin te zetten.
28	Milenagang: verschuiving toekomstige bebouwing naar het noorden of de toekomstige bebouwing smaller maken. Aandacht voor spelen in het groen.	Zie antwoord bij vraag 16 Op basis van de uitgangspunten van het programma en hoe zorg geleverd wordt, is een functionele plattegrond belangrijk. In alle gevallen wordt een zorgvuldige positionering van de het nieuwe programma nagestreefd. Het volledig verplaatsen van de groenstrook en de bebouwing beïnvloed zeer nadelig het woongenot voor toekomstige bewoners (te dicht op bestaande bebouwing). De verschillende mogelijkheden om te verschuiven

		met bebouwing en groenstrook zijn onderzocht. Dit is verwerkt in de variantenstudie. In de plannen van DURA wordt aandacht besteed aan spelen in het groen: dit is mogelijk in de groenzone en de groenvelden bij het Agaat. In de variantenstudie voor de andere deelgebieden is onder andere geschoven met bebouwing, parkeren en de groenzone. In enkele varianten leidt dit tot een compacter groengebied, dat ingericht zou kunnen worden als speelveld. Dit is verwerkt in de variantenstudie, die ter besluitvorming wordt voorgelegd aan het college en de raad.
29	Geen tracévorm van gebouwen achter elkaar.	Dit hangt sterk samen met een van de meegegeven kaders voor deze ontwikkeling: de wens voor een lineair fietsroute. In de variantenstudie worden verschillende mogelijkheden voor een andere positionering van de gebouwen bekeken. De variantenstudie zal ter besluitvorming worden voorgelegd aan het college en de raad. Afhankelijk van de keuze van college en raad kan dit ook gevolgen hebben voor de <u>positionering van gebouwen</u>.
30	Gezien de extra overlast lijkt dit geen haalbaar plan.	Het college ziet een volwaardige woonservicezone aan het Katwijkerlaantracé als een belangrijke maatschappelijke toevoeging waarvan de realisatie nodig is om ervoor te zorgen dat Zoetermeerse inwoners met een zorgvraag ook in Zoetermeer kunnen blijven wonen. De behoefte is groot en wordt versterkt door tijdelijke huisvesting van een zorginstelling elders in de stad. De vraag die gemeente en bewoners nu moeten beantwoorden is niet of, maar vooral hoe het kan worden gerealiseerd.
Gebouwen		
31	Is dit project een prestige-object van de wethouder?. Wil hij in de boeken komen dat dit zijn idee is ? Zie Adrie Duijvestein met het stadhuis Den Haag	Neen. Zie antwoord bij vraag 30 Het project Katwijkerlaantracé is al twee colleges eerder tot een <u>speerpunt</u> van het college

		benoemd. In diverse besluiten in 2015 heeft het college aangegeven dat zij een volwaardige woonservicezone aan het Katwijkerlaantracé als een belangrijke maatschappelijke toevoeging ziet, waarvan de realisatie wegens de behoefte nu nodig is, maar, ook gelet op tijdelijk gehuisveste zorginstellingen elders in de stad.
32	Waarom een zorgcentrum terwijl er al zoveel zijn gesloten in verband met bezuinigingen.	Het college wil dat Zoetermeerders in Zoetermeer moeten kunnen (blijven) wonen, ook als zij zorg nodig hebben. De landelijke beleidslijn is dat mensen langer zelfstandig thuis moeten blijven wonen. Dit vraagt geschikte woningen en geschikte woonomgevingen (dus in de buurt van diverse voorzieningen). Daarnaast is voor mensen die zwaardere zorg nodig hebben en niet meer thuis kunnen wonen berekend dat er in Zoetermeer een tekort is aan verpleeghuisplaatsen. Het college wil deze opgave zoveel mogelijk invullen, samen met partners.
33	Eengezinswoningen in plaats van zorgcomplex. zorgcentra ? Deze locatie is niet de juiste voor dit type zorg. Is een gesloten inrichting rust ?	Het college wil graag een volwaardige woonzorgzone aan het Katwijkerlaantracé realiseren. Deze behoefte is nu al concreet en zal de komende jaren alleen maar toenemen. Daarnaast moet er een oplossing komen voor een tijdelijke locatie van zorgwoningen elders in de stad. Deze locatie is geschikt voor een woonzorgzone en dit is ook vastgesteld beleid.
34	In relatie tot de hoogte bebouwing van de toekomstige bebouwing: Gebouwen op de hoeken zo laag mogelijk in verband met uitzicht bewoners hoektorens, bezonning etc.	In principe is het huidige programma uitgangspunt voor het zoeken naar varianten. Het realiseren van minder hoogte, betekent dat elders bouwmassa toegevoegd moet worden om het zelfde programma te kunnen realiseren. Dit zal extra druk leggen op de openbare ruimte en conflicteren met de ruimtebehoefte voor parkeren. Bij het bepalen van het bouwvlak is een zorgvuldige positionering van toekomstige bebouwing ten opzicht van bestaande bebouwing in overweging genomen, juist om

		rekening te houden met o.a. uitzicht en bezonning, maar ook privacy en voldoende openheid, lucht en ruimte.
35	Toekomstige bebouwing moet compacter en lager worden.	Er is een bepaalde maatvoering benodigd voor het realiseren van het woonzorgprogramma. Dit punt wordt meegegeven aan ontwikkelaar(s) en architecten.
36	Aandacht voor het eerste gebouw blok (vlek) C: in verband met veiligheid, bezonning en verkeer en groen. Maak ook een sociale ruimte voor activiteiten. - Groenvoorziening: sociale ontmoetingsruimte voor gezinnen en jeugd en een voetbalplek	Dit wordt meegegeven aan ontwikkelaar(s). Afhankelijk van stedenbouwkundige opzet wordt bekeken of dit haalbaar is.
37	Bij de bouwactiviteiten moet aandacht uitgaan dat de groenstrook aan de Agaat correspondeert met de plannen van Pijnacker-Nootdorp in hun gemeente (groen en landelijke uitstraling).	Zie antwoord op vraag 9.
38	- Milenagang problemen aub inzichtelijk maken met een bezonningsrapport. * bezonning / situatie * De grote / massa van de toekomstige bebouwing is te lang. * Toekomstig gebouw meer aan de Nathaliengang plaatsen. * Toekomstige bebouwing moet kleiner en niet hoger worden..	Er is een brede variantenstudie uitgevoerd (zie ook antwoord 2). Het specifieke programma vraagt om een specifieke ruimtelijk-functionele opzet (zie ook antwoord 34 en 35). In het vervolg, kan indien nodig ter verduidelijking een bezonningsstudie uitgevoerd worden op basis van een gekozen variant.
39	Voorstel om op de plek van de Agaat een project te bouwen als op de Chrysantentuin.	Het huidige plan is zoveel mogelijk als uitgangspunt gehanteerd. Vlek A biedt veel invloed voor toekomstige kopers, waarbij ook specifieke levensloopbestendige woningen en /of woningen met een zorgthema niet is uitgesloten. Dit is aan de toekomstige kopers. De gemeente wil deze woningen niet vooraf al 'labelen' als zorg of patiowoningen.
40	Gebouwen naar achteren schuiven, van de bestaande bebouwing (Milenagang – Zenobiengang) af.	Zie ook antwoord op vraag 2
41	Geplande gebouwen moeten worden opgesplitst. Het is (nu) te lang en te massief. Toekomstige bebouwing is te dicht op de bestaande huizen gezet en moet naar achteren worden geplaatst.	Het huidige programma is leidend. Het specifieke zorgprogramma vraagt om een specifieke ruimtelijk-functionele opzet van het gebouw. Dit punt wordt aan de architect meegegeven, om in de architectonische uitwerking rekening mee te houden. Zie antwoord op vraag 2
42	Er zijn meerdere liften per gebouw nodig. Er dient voldoende ruimte tussen gebouwen te	Dank voor suggestie. Dit wordt meegegeven aan de

	blijven. Rekening moet worden gehouden met zoninval. Oplossing hiervan liever gisteren dan vandaag!	ontwikkelaar(s).
43	Rolstoelappartementen: Hoe groot 2- of 3-kamers en hoe worden deze woningen ingedeeld? Ik ben zelf doof, hoe wordt dat gemaakt? Het gaat om de ingang, liften en dergelijke.	Levensloopbestendige appartementen zijn rolstoelvriendelijk. In het vervolgproces kunnen deze detailopmerkingen verder uitgewerkt worden.
44	Berging en oplaadpunten scootmobielen waar wordt dit ondergebracht ?	Aandachtspunt, kan bv. verplicht worden gesteld bij levensloopbestendige woningen
45	Slapen, wonen ed. moet beneden worden gemaakt met twee kamers erboven , waarbij het gebouw een speelse architectuur heeft.	Suggestie wordt meegegeven aan ontwikkelaar/architect
46	De mogelijkheid van een verbinding van de toekomstige bebouwing met de achterzijde van het zorgcentrum moet worden onderzocht. Hierdoor ontstaat er geen overlast voor bestaande bewoners. Dit betreft de zorgwoningen.	Ter kennisgeving aangenomen. Vooralsnog is dit geen onderdeel van het gevraagd programma van de zorgaanbieders.
47	Wijk is dynamisch. Er zijn veel gezinnen met kleine kinderen.	Ter kennisgeving aangenomen
48	Vervanging van de speelvelden in de nabijheid van de huidige speelvelden!	Dit is onderwerp van studie. In de variantenstudie voor de deelgebieden is onder andere geschoven met bebouwing, parkeren en de groenzone. In enkele varianten leidt dit tot een compacter groengebied, dat ingericht zou kunnen worden als speelveld. Dit is verwerkt in de variantenstudie, die ter besluitvorming wordt voorgelegd aan het college en de raad.
49	De bestaande bomen op de Milenagang redden door: toekomstige bebouwing kleinschaliger te maken en naar achteren te plaatsen	Zie antwoord op vragen 1 en 2
50	Ontsluiting gebouw aan de zijde Milenagang. - Groene ruimte open als ontmoetingsruimte voor gezinnen en kinderen.	Wordt meegegeven aan ontwikkelaar(s)/architect om de mogelijkheid/haalbaarheid te onderzoeken.
51	- Toekomstige bebouwing heeft een tekort aan parkeerplaatsen. Personeel gezondheidszorg parkeert (straks) voor onze flat.	Bij de vergunningverlening wordt getoetst of er voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd. Hierbij wordt uitgegaan van de maximale parkeernorm behorende bij deze functie. De parkeernorm houdt rekening met parkeren voor personen, bewoners en bezoekers.
52	Voldoende parkeerplaatsen moeten er worden gerealiseerd!	Zie vraag 16 en 51.
53	Bij het ouder worden (van mensen) springt de gemeente dan bij? bijvoorbeeld met voedselverzorging?	Afhankelijk van de vraag/behoefte kan de gemeente ondersteuning bieden op grond van de wet

		maatschappelijke ondersteuning. De gemeente heeft daarvoor met diverse partners afspraken gemaakt over het aanbieden van diensten. Zo biedt Palet Welzijn maaltijdvoorziening aan, aan ouderen die daar behoefte aan hebben. Voor meer informatie over de mogelijkheden voor ondersteuning, zie www.zoetermeerwijzer.nl
54	- Laat het niet te lang duren met de bouw. Er zijn veel mensen die lang wachten. In Rokkeveen wonen veel ouderen.	Ter kennisgeving aangenomen.
Agaat		
55	Liever levensloopbestendige woningen aan de Agaat van het type zoals de Chrysantentuin in Seghwaert. Dit past ook architectonisch beter in de omgeving.	Zie antwoord op vraag 39.
56	- Wat is de relatie bebouwing Agaat met woonzorgzone? Type woning: waarom is er niet gekozen voor patio-bungalows conform Agaat/ Aquamarijn? Meer nadruk op levensloopbestendige woningen in dit gebied met een mix in woonhoogtes en woontypes als bungalows en kangoeroewoningen.	Er is gekozen voor een vorm van Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO-constructie), waarbij toekomstige kopers relatief veel invloed hebben op hun toekomstige woning. Dit sluit de verschillende woontypes niet uit (patio, bungalows, zorg- of kangoeroe woningen zijn mogelijk)
57	Graag kangoeroewoningen aan de Agaat met een voorkeur voor koop woningen. Is dit punt ook open voor participatie ?	Zie antwoord vraag 56.
58	(Trap)veldje in plan Dura verplaatsen naar locatie Blauwewegpad. Dus niet aan de drukke doorgaande weg Edelsteensingel in verband met veiligheid	Dit wordt meegegeven aan ontwikkelaar(s). En is in de varianten uitgewerkt.
59	Het speelveld aan de Agaat staat te dicht op de openbare weg. Graag speelveld verplaatsen richting de Agaat 59, zodat de woningen verplaatst kunnen worden richting de openbare weg.	De mogelijkheden om het speelveld te verschuiven worden onderzocht en worden ter besluitvorming voorgelegd aan de ontwikkelaar.
60	Aandacht voor groenbehoud aan de Aagaatzijde. Geen bebouwing tot aan de straat.	Er wordt niet direct aan de straat gebouwd op basis van het huidige bestemmingsplan:– het huidige trottoir ligt buiten het te bebouwen bouwvlak..
61	Groenstrook aan de Aagaatkant plaatsen.	Er ligt reeds een bestaand fietspad. Dit wordt behouden.
62	Nieuwe toegangsweg voor dit gebied (toekomstige bebouwing) parallel aan het bestaande fietspad.	Uit de variantenstudie blijkt dat de bestaande infrastructuur in met name de bocht bij de Agaat dient te worden aangepast. Een geheel nieuwe ontsluiting voor deze ontwikkeling op de Edelsteensingel is verkeerskundig onderzocht maar niet mogelijk. Hiermee wordt een extra conflictpunt op de Edelsteensingel

		toegevoegd, dat kan leiden tot onveilige en dus ongewenste situaties.
Zenobiagang		
63	De Zenobiabuurt is te klein voor grote, hoge gebouwen.	Ter kennisgeving aangenomen.
64	Let op zichtlijnen bij het ontwerp van de toekomstige bebouwing. Deze zijn nu gebroken.	Is afhankelijk van de positie van de gebouwen. De variantenstudie biedt hiervoor verschillende mogelijkheden. De afwegingen hieromtrent worden ter besluitvorming aan de raad/college voorgelegd.
65	Noord zuid oriëntatie toekomstige bebouwing moet anders. Als je woningen bouwt moet je dit oriënteren op het groen. Eigenlijk is het gebied te klein voor een zorgvoorziening als Monteverdi.	Ter kennisgeving aangenomen. De gemeente heeft de ambitie om ook in deze wijk een woonzorgvoorziening te realiseren.
66	Voorstel om toekomstige gebouwen schuin te plaatsen. Voor geluid en zicht.	Zie antwoord vraag 27.
67	Meer (veel meer) betaalbare levensloopbestendige appartementen.	Gezien de ruimte en het aantal opmerkingen zal het programma niet toenemen.
68	Bebouwing langs kerk en gezondheidscentrum en tuin met groen langs Zenobiagang is een meer logische opbouw van de wijk.	Zie antwoord op vraag 2.
69	Seniorenwoningen naast het gezondheidscentrum is een betere keuze dan een zelfvoorzienend zorgcentrum.	Naast seniorenwoningen is er een behoefte aan een woon-zorgcomplex.
70	Andere toegang van het toekomstige zorgcomplex. Zie rode pijlen op de kaart. Liever niet de ingang op de Zenobiagang, maar aan de zijde Samanthagang bij de kerk. Hier zijn geen woningen.	Dit is een optie die wordt overwogen. Dit is ook in de variantenstudie onderzocht en wordt ter besluitvorming aangeboden aan college en raad.
71	Nieuwe gebouw voor gehandicapten aansluiten op zorgcentrum.	Ter kennisgeving aangenomen.
72	Patiobungalows zijn levensloopbestendig!	Ter kennisgeving aangenomen.
73	Er moeten betaalbare huurwoningen/appartementen komen.	Er is voor gekozen dat de nadruk op zorgwoningen zal liggen.
74	Hoeveel parkeerplaatsen zijn er bij de Monteverdi en wat is het gebruik hiervan, kan dit vertaald worden naar de Zenobiagang ?	Situatie is niet vergelijkbaar met de situatie van Monteverdi, het huidige parkeerbeleid is van toepassing op deze ontwikkeling.
75	Toerit (ontsluiting) niet via Zenobiagang in verband met geluidsoverlast van leveranciers. Toerit via Nathaliegang heeft dit bezwaar niet. Ook andere ontsluiting wegens vrachtverkeer (toeleveranciers).	Op de ontsluiting wordt nog nader gestudeerd, waarbij ook de gevolgen van de daar gesitueerd woningen in overweging moeten worden genomen. Dit vormt onderdeel van de afwegingen die aan college en raad worden voorgelegd.
76	Ontsluiting Zenobiagang kritisch bezien naar aanleiding van te verwachten overlast.	De bestaande infrastructuur kan situatie aan. Zie ook 25. Desondanks zijn in de variantenstudie de verschillende mogelijkheden, ook voor ontsluiting, nader bekeken.
77	Er moet een parkeergarage worden gemaakt onder de toekomstige appartementen.	Een parkeerkelder mag niet afgesloten worden met een hek of

		iets dergelijks aangezien we de ervaring hebben dat deze dan niet optimaal gebruikt wordt en parkeerverlast op maaiveld ontstaat (onder andere. Bijdorplan, Schoutenhoek). Ruimtelijk gezien is deze optie haalbaar maar financieel niet en daarom is dit verder niet meegenomen.
78	Veel kinderen wonen in de omgeving Zenobiagang. Dit is een gevaarlijk een smalle straat: daarom is 30 km/u gewenst. Maak een aansluiting tussen gezondheidscentrum en zorgwoningen. Nu moet je omlopen.	Er is hier al een 30 km zone. Ter kennisgeving aangenomen. Zie antwoord 46.
79	Denk aan een nieuw bestemmingsplan om goede ideeën ook te kunnen toe te passen!	Indien nodig gebeurt dit. Dit is mogelijk een consequentie van de besluitvorming ten aanzien van de afwegingen en varianten.
80	Veel overlast verwacht tijdens bouwperiode. Voor ouderen in de patiowoningen is dit te veel!	In overleg met de aannemer wordt hier zo veel als mogelijk rekening mee gehouden. Enige overlast tijdens de bouwfase is niet te voorkomen, maar zo tot een minimum beperkt worden en hierover zal goed gecommuniceerd moeten worden.
81	Organiseer dit soort avonden vooral in de wijk: laagdrempeliger!	Hier willen we in de toekomst proberen rekening mee te houden.
Milenagang		
82	Toekomstige gebouwen naar achteren plaatsen in de richting van het kerkgebouw	Zie antwoord vraag 2.
83	Toekomstige gebouwen zijn te groot en te hoog	Zie antwoord vraag 34.
84	Toekomstige gebouwen zijn te lang en te massaal	Zie antwoord vraag 35.
85	Plek van de bebouwing: - vorm van de bebouwing moet niet te lang worden, maar wat vierkanter. - Bebouwing meer tegen de kant Nathaliegang plaatsen in verband met zon (bezonning).	Zie hierboven antwoorden 82, 83, 84.
86	Trapveld handhaven in verband met recreatie voor jeugd.	Zie antwoord vraag 36.
87	Er moet ruimte/groen zijn voor kleine kinderen!	Naast bebouwing en parkeren, wordt ook groen gerealiseerd. In de variantenstudie wordt op verschillende manieren groene ruimte voorgesteld die in het vervolgtraject verder ontworpen kunnen worden, ook voor kleine kinderen.
88	Bijeenkomsten in dit groen en deze ruimte kunnen voor onze wijk en de kerk worden georganiseerd.	Ter kennisgeving aangenomen.
89	Ontsluiting toekomstige bebouwing vanaf de Nathaliegang.	Zie antwoord vraag 20.
90	Toekomstige bebouwing en het bijbehorende parkeren moet ondergronds worden opgelost	Dit is financieel niet haalbaar zie antwoord vraag 77.

91	Parkeren aan de Milenagang is nu al een probleem	Dit project kan niet de door bewoners ervaren parkeerproblemen oplossen. Er is aandacht voor het Campusgebied en het parkeren. De parkeerdruk zal met dit project in ieder geval niet verder verslechteren. Er moet aan het gemeentelijke parkeerbeleid worden voldaan waarbij uitgegaan wordt van de hoogste parkeernormen.
----	--	--

Overige opmerkingen

Nathaliegang: Bestaande boom bij appartementengebouw op de hoek Nathaliegang en Edelsteensingel staat dicht op de gevel van het appartementengebouw	De gemeente verricht volgens een programma onderhoud aan het groen in het openbaar gebied. Hierbij worden bomen op reguliere basis gecontroleerd en gesnoeid indien nodig. Bij meldingen vanuit omwonenden kan er aanleiding zijn om buiten de programma's in te grijpen. Dit is vorig jaar ook op verzoek gebeurd en toen zijn enkele takken van de boom gesnoeid. Het verzoek is nu opnieuw beoordeeld en er is geen aanleiding om de boom opnieuw te snoeien.
Boom bij Nathaliegang is te groot (7 m. breed) overlast en (gebrek aan) lichtinval	De gemeente verricht volgens een programma onderhoud aan het groen in het openbaar gebied. Hierbij worden bomen op reguliere basis gecontroleerd en gesnoeid indien nodig. Bij meldingen vanuit omwonenden kan er aanleiding zijn om buiten de programma's in te grijpen. Dit is vorig jaar ook op verzoek gebeurd en toen zijn enkele takken van de boom gesnoeid. Het verzoek is nu opnieuw beoordeeld en er is geen aanleiding om de boom opnieuw te snoeien.
Parkeerplaatsen Nathaliegang en Edelsteensingel worden gebruikt door anderen: apotheek en gezondheidscentrum.	Dit zijn openbare parkeerplaatsen. Deze zijn ook bedoeld voor bezoekers van het gezondheidscentrum en andere voorzieningen, ze zijn niet alleen bestemd voor bewoners
Tijdelijke parkeerplaats bestemd voor toekomstige kantoren. Wordt dit een definitief parkeerterrein?	Dit heeft niet met het Katwijkerlaantracé te maken. Maar de gemeente is inderdaad van plan het tijdelijke parkeerterrein aan de Nathaliegang, tegenover het winkelcentrum en kerk, definitief als parkeerterrein te bestemmen en als zodanig in te richten.
Doorgang bij tuincentrum afgesloten. Daardoor veel verkeer omrijden door de wijk	Afsluiting is in het verleden gerealiseerd op basis van besluiten ten aanzien van (verkeers)veiligheid, maar ook geluids- en weghinder.
Hoge bebouwing aan zijde zorgcentrum, lage kant aan de zijde Zenobiagang. Alsmede de tuinen die hier komen.	Ter kennisgeving aangenomen.
Steden worden steeds warmer. Dit pleit voor meer en niet minder groen. En vooral minder stenen.	Niet de gehele strook zal worden bebouwd. Er blijft een groene zone gehandhaafd. Zie antwoord 4.
Geen antenne mobiele telefoon op de daken	Er is voor zover bekend geen sprake hiervan.

Vragen n.a.v. samenspraakavond 25 november 2015 Katwijkerlaantracé

Vraag	Antwoord
Naar aanleiding van de zojuist bezochte samenspraakavond ten behoeve van de ontwikkeling van de groene loper wil ik u graag aangeven dat het door mij zeer op prijs wordt gesteld dat er een heldere terugkoppeling is gegeven naar aanleiding van de ontwikkelde varianten voor de deelgebieden A, B en C. Helaas is het zo dat tijdens dit soort avonden het vaak voorkomt dat eerder genomen besluiten door tegenstanders van die ontwikkeling nog maar eens ter discussie worden gesteld. Op een gegeven ogenblik heeft een besluitvorming plaatsgevonden en dat betekent niet meer of minder dat dit dan dient te worden geaccepteerd. Zoals in het nagesprek nog even kort door mij aangestipt, heb ik nog wel enige vragen. Dit zijn geen vragen om een plan onderuit te halen, maar meer in de zin van het krijgen van de bevestiging dat mijn vragen al zijn meegenomen in de onderzoeken naar de haalbaarheid van de plannen. Ik geef daarbij aan dat ik niet verwacht dat ik op alle vragen altijd een bevredigend antwoord kan verwachten. Een antwoord is een antwoord. Een aantal vragen wil ik toch graag nog even per mail aan u voorleggen. Het gaat om de vragen: Zijn er in de plannen ook onderzoeken gedaan naar de windbelasting en bezonning ten opzichte van de directe omgeving? U gaf aan dat dit in de bestemmingsplanprocedure is bekeken. Toch ben ik wel benieuwd wat voor gevolgen dit kan hebben voor de doorsnee op leeftijd zijnde verkeergebruiker. Is er in de planvorming rekening gehouden met de compensatie van het verhard oppervlak? U gaf aan dat dit het geval is, maar kunt u ook aangeven waar deze compensatie wordt gevonden? Is er contact geweest met de gemeente Pijnacker over het te ontwikkelen bouwplan aan de achterzijde van de woningen aan de oneven kant van de Agaat? De kaarten op de sites geven verkeersstromen aan die vanuit de zomenbuurt naar dat bouwplan gaan en er is sprake van een verkeersstroom via het achterpad bij Agaat 109 in de Agaat uitkomt. Langzaam verkeer betekent ook bromfietsen en dat betekent overlast. Kan daarbij ook worden aangegeven dat de ontsluiting van dat genoemde bouwplan zich niet zal vertalen naar een ontsluiting via de Agaat?	De plannen voor het Katwijkerlaantracé bestaan uit woningbouwontwikkelingen met een maximale hoogte van 4 bouwlagen – dat ook in de directe omgeving al voorkomt. De ervaring leert dat dit geen specifieke windbelastingsonderzoek vraagt, mede gezien een ontwikkeling in een bestaande wijk met reeds bestaande bebouwing in de directe omgeving. Voor de positionering van de bouwvlakken in het bestemmingsplan is een zorgvuldige plek gekozen, waarbij rekening gehouden is met voldoende afstand tussen nieuwbouw en bestaande bebouwing, juist ook met het oog op bezonning, privacy, licht, lucht en ruimte en mogelijk schaduwwerking. Daarnaast geldt voor de bebouwing in deelgebied B en C twee verschillende bouwhoogtes, een terug liggende bovenste laag, om hier extra rekening mee te houden Bij het opstellen van het bestemmingsplan Rokkeveen is met het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard afgesproken dat er geen watercompensatie nodig was. De reden hiervoor is dat in het bestemmingsplan geen nieuwe bouwmogelijkheden opgenomen zijn die niet eerder al in andere bestemmingsplannen waren opgenomen. Het watersysteem van Rokkeveen is berekend op deze toename van verharding door bouwprojecten, waaronder het project Katwijkerlaantracé. De gebiedsvisie Katwijkerlaan

Is er gekeken naar de optie om een fysieke knip in de Agaat aan te brengen ter hoogte van huisnummer 70? Hiermee kan het verkeer beter worden gekanaliseerd en is er ook vanuit dat oogpunt ook geen toename van verkeer uit de genoemde uitrit. Verkeer van 70 en hoger gaat via de tweede uitrit op de Edelsteensingel de buurt verlaten. Is er in de toekomstige planontwikkeling of uitwerking ook ruimte voor duurzaamheid zoals waterdoorlatende bestrating? Zoals al aangegeven ben ik graag bereid om ook mee te kunnen denken aan de daadwerkelijke inrichting van niet zozeer het bouwplan, maar wel de openbare ruimte daarom heen. Ik hoor graag van u wanneer de bestuursprocedure in gang zal worden gezet	van gemeente Pijnacker is bij de stedenbouwkundige bekend. Het daarvoor geldende bestemmingsplan maakt hier maximaal 23 woningen mogelijk, vrijstaand of tot maximaal 6 woningen aaneen worden gebouwd. Er is geen concreet ontwikkelplan. Er is zodoende ook geen duidelijkheid over hoe het plan aansluit op de directe omgeving. Begin januari 2016 heeft er ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen beide gemeentes over het Katwijkerlaantracé en de ontwikkellocatie in de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Er is nog geen concreet ontwikkelplan. Uitgangspunt is wel dat de bestaande ontsluiting op de Katwijkerlaan behouden blijft en dat de gemeente Pijnacker de omwonenden Agaat informeert over haar plannen. Er kan geen fysieke knip in het Agaat worden aangebracht. Er dient rekening te worden gehouden met de bereikbaarheid van vrachtauto's. Sowieso komt hier iedere week de reiniging, maar ook moet rekening worden gehouden met de toegankelijkheid van hulpdiensten (denk o.a. aan brandweerauto's) en het gebied moet toegankelijk zijn voor verhuisbedrijven, postorderbedrijven, aannemers t.b.v. iemand die zijn keuken laat verbouwen e.d. Aangezien een vrachtauto niet kan keren op de rijbaan moet deze een rondje kunnen rijden, zoals het Agaat nu ook is vormgegeven. Dit kan aan de orde komen als we wat verder in het proces zijn, bij de verdere uitwerking van het openbaar gebied, dat open staat voor (actieve) participatie.
Is er een verkeersplan?	

Hoe zijn de maatregelen voor de Zenobiagang?

Wat zijn de verkeersplannen, hoe is er rekening gehouden met de bewoners van deze speciale woningen, **met alle slaapkamers aan de straatzijde**? Tijdens de bouw, maar ook met de nieuwe bebouwing?

Hoeveel levensloopbestendige appartementen/woningen komen in plan B.

Zijn daar ook woningen bij voor intramurale zorg? Denk hierbij aan mogelijke overlast door vervoer, eten, afval enz.

Aanbevelingen:

Goed verkeersplan: tijdens de bouw geen bouwverkeer via de Zenobiagang omdat dit qua geluidsoverlast voor de aan de straatzijde gelegen slaapkamers van de patiowoningen onaanvaardbaar is. De verkeersstromen die samenhangen met bewoners en leveranciers-verzorgers etc. van de nieuwe gebouwen zoveel mogelijk via de Suzannagang en Nathaliegang laten verlopen

Voor wat betreft de situatie tijdens de bouw is het onvermijdelijk dat er overlast gaat ontstaan: geluidsoverlast (o.a. heipalen), extra verkeer, een deel van de parkeerplaatsen zal afgezet zijn, e.d. Dit moet t.z.t. goed geregeld worden in de werkterreinvergunning. Maar het is een goed aandachtspunt. Het lijkt inderdaad handig om het bouwverkeer niet over de Zenobiagang te laten rijden maar rechtstreeks op de Susannagang te ontsluiten.

In de definitieve situatie is het verkeersplan afhankelijk van welke variant wordt gekozen. Er zijn varianten waarbij gedeeltelijk, of zelfs de enige toegang, via de Nathaliegang wordt ontsloten (hoe de bewoners van de Nathaliegang daar over denken is een andere vraag). Er zijn varianten waarbij geheel of gedeeltelijk rechtstreeks vanaf de Susannagang wordt ontsloten. Er zijn varianten waarbij het grote parkeerterrein van de zorginstelling zo dicht mogelijk bij de Susannagang ligt zodat autoverkeer niet verder de Zenobiagang in rijdt dan nodig is. In combinatie hiermee heeft de gemeente voorgesteld om de (hoofd)ingang van de zorginstelling aan de Susannagang te situeren zodat bezoekers ook aan de Susannagang gaan parkeren. Allemaal maatregelen om te proberen zo weinig mogelijk extra verkeer op de Zenobiagang te krijgen. Maar één en ander is wel afhankelijk van de gekozen variant. En voor de volledigheid, er zijn ook varianten waarbij alle parkeerplaatsen halverwege de Zenobiagang liggen (en dus voor de bewoners van de Zenobiagang minder gunstig is). Als er extra inritjes op de Zenobiagang komen, moet in samenhang daarmee ook de

	verkeersremmende maatregelen van de Zenobiagang opnieuw worden onderzocht. De verkeersremmende maatregelen bestaan nu uit insnoeringen ter hoogte van de kruisende wegen maar dat kan dan waarschijnlijk niet zo blijven en moeten vervangen worden door alternatieve maatregelen. Hoe dit er precies uit gaat zien is nog onderwerp van studie (alleen nodig als één van de varianten waarin een parkeerterrein op de Zenobiang is aangesloten, doorgang vindt).
Tijdens de bijeenkomst is toegezegd dat de getoonde presentatie ook zou worden gepubliceerd op de website van de gemeente. Kunt u aangeven wanneer dit gaat gebeuren ? Voorts is mij opgevallen dat bij de twee gepresenteerde alternatieve scenario's voor het deelgebied "agaat" slechts is uitgegaan van het verkavelingsmodel 1 (zie presentatie Dura Vermeer van 8 april 2014). Waarom zijn de verkavelingsmodellen 2 en 3 niet in beschouwing genomen? De argumentatie m.b.t. het niet nader in beschouwing nemen van de verkavelingsmodellen 2 en 3 begrijp ik niet. De stelling dat deze modellen leiden tot grote aanpassingen van het openbare gebied kan ik niet plaatsen. Ook het probleem van "achterkantsituaties" langs het fietspad is mij niet duidelijk. Ten aanzien van de op 25 november gepresenteerde varianten heb ik de volgende bemerkingen: 1. Bij variant A. past de woningbouw niet in het huidige bestemmingsplan, terwijl dit bij variant B. wel het geval zou zijn. Dat verbaast me. 2. Bij het aandachtspunt afstand nieuwbouw - bestaande bouw wordt in variant A. gesteld dat de consequentie is: mogelijk 1 of 2 woningen minder. Bij variant B. is de consequentie: mogelijk 1 woning minder. Ik zou graag zien dat bij het presenteren van de varianten aan het College en de Raad duidelijk wordt gecommuniceerd dat er daadwerkelijk sprake is van minder woningen en niet de mogelijkheid. Voor mijn eigen woning	De presentatie staat inmiddels op de website van de gemeente: http://www.zoetermeer.nl/inwoner/s/ruimtelijke-ontwikkeling_46734/item/levenslo-opbestendig-wonen-en-woonzorgzone-in-rokkeveen-katwijkerlaantracé_47983.html. Dura Vermeer heeft inderdaad tijdens een informatiebijeenkomst op 8 april 2014 enkele mogelijke varianten getoond voor deelgebied Agaat. De presentatie van de architect van Dura Vermeer was destijds geheel afgestemd op het winnende ontwerp van Dura Vermeer. Tijdens de samenspraakbijeenkomst van 9 juli 2015 is aangegeven dat het huidige programma voor het Katwijkerlaantracé zoveel mogelijk als uitgangspunt wordt gehanteerd. De variantenstudie had ook niet tot doel per sé een andere verkaveling voor vlek A op te stellen, maar vooral om te kijken hoe zoveel mogelijk aan (het gros van) de opmerkingen van bewoners tegemoet kan worden gekomen. De opmerkingen richtten zich vooral op aanpassingen van de kleine trapvelden en de wens om die samen te voegen en parkeren en

(Agaat 3) acht ik in beide varianten het schrappen van 2 woningen noodzakelijk, gelet op de positionering van mijn tuin en het raam aan de noord-oostzijde van de woning.

3. In variant A. ontstaat, door de noodzakelijke scheiding tussen nieuwbouw en bestaande bouw, aan beide zijden van het deelgebied een strook grond waar niemand iets aan heeft. Met name voor de grond grenzend aan mijn perceel ben ik bang dat daar een sluiproute voor voetgangers en/of honden uitlaatplek ontstaat. In variant B. speelt voor mij hetzelfde.

4. In variant A. staan de kopgevels van de van de toekomstige woningen erg dicht op mijn perceel. Als wordt toegestaan dat die woningen meerdere verdiepingen mogen hebben, zal er sprake zijn van een grote inbreuk op mijn privacy in de tuin en een ongewenste schaduwwerking. Ik pleit er daarom voor om in deze variant aan de kop van de agaatsluitend patiowoningen (zonder opbouw) te bouwen.

5. In variant B. vervallen de zichtlijnen in het verlengde van de bestaande zijstraten die uitkomen op de agaatsluiting. Dit levert architectonisch een minder fraai beeld op.

6. Voor het gesignaleerde knelpunt dat de bebouwing te dicht op de agaatsluiting komt te staan, wordt in beiden varianten geen oplossing geboden.

Gelet op het voorgaande pleit ik er voor om toch nog eens goed te kijken naar de mogelijkheden van het verkavelingsmodel 2. De voordelen van dit model zijn:

1. De toekomstige bebouwing grenst niet direct aan de agaatsluiting, waardoor het geheel minder compact oogt en bovendien de nieuwe voortuinen ook enigszins bijdragen aan het behoud van het groene karakter van de straat.
2. Door de bezoekersparkeerplaatsen aan de zijde van agaatsluiting 59 te verplaatsen naar de kop van de agaatsluiting (waarmee ook de geplande toegangsweg voor die parkeerplaatsen kan vervallen), kan het trapveldje grenzend aan het gebied van Pijnacker met ca. 11 meter worden vergroot.
3. Aan de kop van de Agaatsluiting kan, grenzend aan mijn perceel en het perceel Edelsteensingel 101, een centrale bezoekersparkeerplaats voor 20 - 24 voertuigen worden gecreëerd in een parkachtige setting.
4. In dit model is reeds voorzien in patiowoningen aan de kop van de agaatsluiting, hetgeen voor mijn privacy ideaal zou zijn, mits ook hier geen opbouw wordt toegestaan.
5. De in variant A. en B. voorziene woningbouw direct grenzend aan de drukke Edelsteensingel kan vervallen.

Het zal duidelijk zijn dat verkavelingsmodel 2 mijn voorkeur

de ontsluiting. Varianten op de andere verkavelingsmodellen II en III van Dura Vermeer zijn bestudeerd maar niet uitgewerkt, omdat dit leidde tot grote aanpassingen aan het bestaande openbare gebied en/of leidde tot achterkantsituaties langs het fietspad, die sociaal onveilige situaties op (kunnen) leveren. In de andere verkavelingsmodellen van Dura Vermeer kan namelijk niet op een vergelijkbare wijze met de bebouwing geschoven worden, omdat hiervoor de aanwezige infrastructuur ontbreekt.

1. Dit klopt. Niet alle woningen in variant A kunnen worden ontwikkeld omdat er in de meest westelijke hoek een aantal woningen wel in de woonbestemming worden gepositioneerd, maar buiten het aangegeven bouwvlak. Indien deze woningen worden ontwikkeld dan dient het bestemmingsplan te worden aangepast.

2. Naar aanleiding van uw opmerking wordt een andere oplossing voorgesteld, waarbij duidelijk inzichtelijk wordt gemaakt dat dit betekent dat hier een woning minder gerealiseerd kan worden.

3. Als gevolg van het opschuiven van de bebouwing ontstaat er inderdaad een 'rest' ruimte. Bij het ontwerpen van de inrichting ter plaatse kan dit nader bekeken worden. Dit wordt als aandachtspunt meegenomen in het vervolgtraject. In de huidige situatie is het al mogelijk om over het grasveld te lopen. Zie ook het ontstane 'olifantenpadje'.

heeft en ook als optie zou moeten worden voorgelegd aan het College en de Raad. Indien wordt vastgehouden aan de keuze voor verkavelingsmodel 1, dan heeft variant B. mijn voorkeur, met dien verstande dat grenzend aan mijn perceel planmatig 2 woningen worden geschrapt en een goede oplossing wordt gecreëerd voor het stuk grond tussen mijn perceel en de geplande nieuwbouw.	4. De variant met een andere woontypologie, namelijk patiowoningen, wordt meegegeven aan de ontwikkelaar. 5. Dit is inderdaad het gevolg van deze variant. Dit zal in de uiteindelijke belangenafweging meegenomen moeten worden. 6. Naar aanleiding van uw reactie hebben we een nieuwe variant toegevoegd, gebaseerd op verkavelingsmodel 2 van Dura Vermeer. De derde variant wordt toegevoegd aan de eerdere presentatie, waarbij de gevolgen op een vergelijkbare wijze inzichtelijk gemaakt zijn.
Mijn voorkeur voor de Zenobiagang is met grote voorsprong variant E. Zoals al eerder in enkele mails aangegeven, maak ik mij grote zorgen over de parkeer- en verkeersoverlast in de Zenobiagang bij het oorspronkelijke plan en bij de varianten A tot en met D blijft die zorg volledig overeind, met dien verstande, dat ik ook de Suzannegang ongeschikt acht voor een aanzienlijk groter verkeersaanbod. De Nathaliengang is nu eenmaal de grotere en meer doorgaande weg en daarmee de volstrekt opgelegde ontsluitingskant. Variant E heeft mijn voorkeur boven F vanwege het versnipperde groen bij F, maar gegeven het voorgaande zal het duidelijk zijn, dat F bij mij op een hele stevige tweede plaats staat en dat de andere varianten wat mij betreft "gediskwalificeerd" mogen worden. In een eerdere mailwisseling tussen ons is de aanbesteding hét onderwerp geweest. Moet je vasthouden aan een (mijns inziens) functioneel volstrekt inferieure variant, omdat wijzigingen na een aanbesteding verregaande juridische consequenties hebben? Mijn mening, gebaseerd op ruime persoonlijke ervaring, was destijds, dat de inhoud altijd moet prevaleren boven de angst voor juridische stappen. Gelukkig is dat station nu gepasseerd. Laat de gemeente alsjeblieft nu niet halsstarrig, bijvoorbeeld vanwege redenen van doorlooptijd, vasthouden aan het bestemmingsplan (in casu de groenstrook) en ook daar de knoop doorhakken en kiezen voor de inhoudelijk beste oplossing.	In het advies voor het college en de raad wordt de variantenstudie aangeboden. Uiteindelijk zal de raad op basis van een voorkeursvariant de randvoorwaarden voor de ontwikkeling vaststellen. Naast de mening van omwonenden zijn er ook andere criteria om te komen tot een ontwikkelvariant.
Naar de mening van de bewoners zal niet alleen verkeer naar de parkeerplaatsen gaan plaatsvinden, maar ook	Bij het doorkoppelen van de bestaande parkeerterreinen in de verschillende varianten, zijn deze

verkeer naar de achterliggende woonwijk over de parkeerplaatsen gaan rijden. De bewoners zijn bevreesd dat een en ander tot gevaarlijke situaties zal leiden, speciaal omdat veel van de bewoners ouderen zijn en niet goed ter been. In verband met bovenstaande verzoeken wij u de parkeerplaatsen te scheiden waardoor de veiligheid op de parkeerplaats van onze bewoners gegarandeerd blijft.	zorgen ook naar voren gekomen. Hierover dient de raad een afweging te maken. De gevolgen voor zogenaamd 'sluipverkeer' kunnen voorkomen worden om de parkeerterreinen niet volledig door te koppelen met de Zenobia- of Milenagang. Hierdoor is er geen sluipverkeer, maar uitsluitend sprake van bestemmingsverkeer ten behoeve van deze nieuwe ontwikkeling, het Katwijkerlaantracé.
---	--

Ingediende reactie (visie) bewoners Zenobiagang (4 januari 2016)

Aan het Projectteam PMX.

Op 25 November 2015 heeft de Gemeente Zoetermeer een aantal alternatieven gepresenteerd voor bebouwing van het Katwijkerlaan tracé. Hieronder treft u onze mening over de gepresenteerde alternatieven.

Positief is dat er een aantal varianten werd gepresenteerd die gebaseerd waren op de inbreng van omwonenden. Daarbij past de opmerking dat de mening van omwonenden verder in het proces geen rol speelt. Het college maakt een keuze uit de alternatieven.

Reden te meer om u nogmaals te herinneren aan de mening van de omwonenden aan de Zenobiagang.

Wij vragen ons af waar de haast die gemeente ten toon spreidt, en die naar onze mening ten koste gaat van een zorgvuldige afweging van belangen, vandaan komt. Voor een deel van de plannen kon immers in de afgelopen jaren geen financiering gevonden worden en naar onze mening is het zelfs de vraag of die financiering ooit gevonden zal worden, gezien het huidige financiële en politieke klimaat in Nederland.

De gemeente claimt daarbij dat de bewoning ten behoeve is van de meest kwetsbare groepen in de samenleving. Het deel A bij de Agaat en een van de twee gebouwen aan de Zenobiagang, deel B, is echter bedoeld voor mensen die voldoende geld hebben om een woning te kopen. Laat dat nu ook net het deel zijn dat met zekerheid gefinancierd kan worden. De gemeente heeft hier een commercieel belang bij. Het beleid van de gemeente is om door middel van verdichtingsbouw, de laatste restjes groen te verkopen en zo geld te verdienen.

Dat maakt dat er voor de omwonenden geen reden is om af te zien van onze wensen:

- Geen extra verkeer door de Zenobiagang, die is een verkeerluwe woonstraat, in een 30 km zone, die niet voor doorgaand verkeer bedoeld is.
- Behoud van het trapveldje/speel gelegenheid voor de jeugd. In een leefbare buurt is ruimte voor jong en oud.

Van de alternatieven voor deel B die ons werden voorgelegd, vinden wij alternatief E het beste,

- De ontsluiting vindt plaats via de Nathaliegang, die daarvoor ook bedoeld is.
- Samenhangender groen, meer ruimte voor bv sport en spel.

De bezwaren die de gemeente bij realisatie van alternatief E noemt: namelijk een dominante parkeerplaats en onveilige situaties bij de combinatie van een parkeerplaats en een toekomstig fietspad doen waaraan.

Om maar met het fietspad te beginnen: Op de manier zoals het door de gemeente is gepland liep het al voor een belangrijkdeel over twee parkeerplaatsen, namelijk bij de Susannegang en de Rebeccagang. De kruising van het fietspad met de Reginagang zien wij als potentieel gevaarlijk. Fietzers die denken dat zij vaart kunnen maken kruisen hier afslaande auto's komende van de Nathaliegang. Beide partijen zien elkaar pas op het laatste moment.

De conclusie van de gemeente dat het niet wenselijk is om een fietspad over een parkeerplaats te plannen onderschrijven we en we stellen voor om gezien de onveilige situatie bij de Susannegang, Reginagang en de Rebeccagang, het hele fietspad te laten vervallen.



Afbeelding1: Het parkeerterrein aan de Suzannegang, fietsen over een gevaarlijke parkeerplaats.

We zijn van mening dat er voldoende mogelijkheden zijn om op een snelle manier van de Zenobiagang naar het Stadshart te fietsen. We doen dat namelijk dagelijks. Of via de Mahatma Ghandi singel, de Nelson Mandela brug en de Boerhavelaan of via de Stationsstraat(en).

Vanuit de kruising van fietspad langs de Agaat, deel A, en de Edelsteensingel bedraagt de afstand naar bovengenoemde routes ongeveer 300 meter (1min fietsen) over prima fietspaden die er al lang liggen.

Daarbij vragen we ons af wat nu eigenlijk voor de gemeente het belangrijkste is: Het creëren van een veilige woonruimte voor kwetsbare groepen en speelruimte voor toekomstige generaties of een fietspad voor mensen die alleen maar (hard) rechtdoor willen fietsen, op hun e-bike of ligfiets.

De conclusie van de gemeente dat de parkeerplaats dominant is onderschrijven wij ook. Dat geldt ook voor de geplande bebouwing. Niet alleen in variant E maar in alle alternatieven.

Het is in variant E mogelijk om vanuit de nieuwe parkeerplaats een uitgang aan de Suzannagang te creëren en een verbinding met beide bestaande parkeer terreinen aan de Nathaliegang maken. Zo ontstaat een samenhangend geheel. Dat kan leiden tot een efficiënt gebruik van de ruimte. Mogelijk kan de dominante parkeerplaats iets minder dominant worden. Het lijkt ons dat dit nog maar eens goed bekeken moet worden.

Voor variant E zal het bestemmingsplan aangepast moeten worden. Naar onze mening is daar voldoende tijd voor. Bekostiging voor een belangrijk deel van de bebouwing ontbreekt immers. Het resultaat is dat er een beter plan wordt gerealiseerd dat beter recht doet aan de kwaliteit van leven in Zoetermeer.

Een alternatief dat niet werd genoemd: U zou er ook voor kunnen kiezen om de groenstrook gewoon te laten zoals die is. Zo lazen wij in een verkiezingsprogramma: " 1. *Het groen in de buurten behouden en versterken. Een harmonieus samenleven met een biodiverse natuur. En meer 'woeste' en onderhoudsarme groene speelplekken in de buurten voor kinderen.*"

Reactie gemeente

In principe zou enkel bestemmingsverkeer gebruik maken van deze route in welke variant dan ook.

Wegens het programma en de hierdoor benodigde ruimte is het niet te doen om alle drie de trapveldjes te behouden. De nadere invulling van het groen wordt in een latere fase samen met de omwonenden bepaald.

De ontsluiting kan ook via andere wegen, de Nathaliegang is niet de enige weg die hiervoor bedoeld is.

Daarnaast zijn door bewoners aan de Nathaliegang zorgen geuit over toenemend verkeer over het parkeerterrein voor hun appartementencomplex (is als een van de gevolgen genoemd bij variant F. Is ook voor variant E van toepassing).

De constatering is juist. De inpassing van een nieuwe fietsroute zal de nodige aanpassingen vragen, ook van bestaande situaties. Dit vormt een toekomstig aandachtspunt.

Het fietspad en de kruisingen met overig verkeer kan naar onze mening echter wel degelijk op een veilige manier worden vormgegeven. Fietsen over een parkeerterrein is niet ideaal maar is wel mogelijk.

Onderstaand de uitgebreide motivering over de fietsroute en waarom dit vastgesteld beleid is.

- Het fietsverkeer in Zoetermeer groeit ieder jaar. De gemeente Zoetermeer heeft in het Actieplan Fiets 2014 de ambitie vastgelegd dat tussen 2014 en 2030 het fietsverkeer met 50% gaat groeien. Hier is ruimte voor nodig.
- De fietsroute over het Katwijkerlaantracé verbindt het centrum van Zoetermeer met Rokkeveen, Balijbos en het buitengebied richting Pijnacker over het Katwijkerlaantracé. Deze staat in diverse beleidsdocumenten (allen door de gemeenteraad vastgesteld) als één van de ontbrekende regionale/hoofd fietsroutes van Zoetermeer genoemd:
 - ✓ Nota Mobiliteit 2005;
 - ✓ Verkenningnota Structuurvisie 2030;
 - ✓ Het Actieplan Fiets 2014.

- De barrièrewerking van de A12 is groot. Er zijn in de stad Zoetermeer nu maar 4 fietsverbindingen over de A12/spoorlijn Den Haag - Gouda. Realisering van de fietsroute Katwijkerlaantracé levert een bijdrage aan het verminderen van deze barrière.
- Binnen het bestaande netwerk is de maaswijdte tussen de Mandelabrug en de onderdoorgang 1^e Stationsstraat erg groot. Het Katwijkerlaantracé kan dit gemis opvullen, waardoor een fijnmaziger netwerk ontstaat.
- Een recente ontwikkeling op fietsgebied is de introductie van elektrische fietsen en nieuwe modaliteiten die gebruik maken van het fietspad (segways?). Niet alleen zorgt deze ontwikkeling voor een toename van het aantal fietsers (zodat meer ruimte voor fietsers nodig is), ook zorgt dit voor toenemende snelheidsverschillen op het fietspad. Ook vanwege deze snelheidsverschillen moeten in de toekomst fietspaden breder worden gemaakt dan de huidige standaard. Op veel bestaande fietspaden zal dit niet of slechts ten koste van ingrijpende maatregelen mogelijk zijn. Op een nieuwe fietsroute als het Katwijkerlaantracé kan met de nieuwe kwaliteitseisen wel rekening worden gehouden. Of kan ruimte gevonden worden om bewust bepaald (fiets)gebruik fysiek van elkaar te scheiden. Mede met het oog op de onzekere toekomst op dit gebied, zou het opgeven van deze reservering als fietsroute een gemiste kans zijn, waar we later spijt van kunnen krijgen.

Ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt vormen lange doorgaande lijnen belangrijke routes door de stad. Zowel praktisch (oriëntatie) als ecologisch en recreatief gezien. Het Katwijkerlaantracé maakt onderdeel uit van de historische linten en komt in een lange doorgaande lijn de wijk Rokkeveen binnen. De lange lijn heeft de potentie om in de toekomst doorgetrokken te worden op een reeds bestaande lange lijn aan de noord kant van de A12, de Delftsewallenwetering. Hiermee zou een volledig assenkruis van historische linten ontstaan, waarbij in noord-zuid richting de Katwijkerlaantracé-Delftsewallenwetering-Leidsewallenwetering ter hoogte van de Dorpsstraat kruist met de belangrijke oost-west-verbinding Voorweg-Vlamingstraat-Dorpsstraat-Bleiswijkseweg. Een uiteindelijke (her)overweging ten aanzien van het vasthouden aan deze route dient de gemeenteraad te maken.

Voor alle varianten geldt dat optimalisatie kan worden nagestreefd op het gebied van inpassing en inrichting. Dit traject wordt gestart als de voorkeursvariant bekend is en ook het programma definitief is. De verdere uitwerking van een variant zal in samenspraak met belanghebbenden plaatsvinden.

In het advies voor het college en de raad wordt de variantenstudie aangeboden. Uiteindelijk zal de raad op basis van een voorkeursvariant de randvoorwaarden voor de ontwikkeling vaststellen. Naast de mening van omwonenden zijn er ook andere criteria om te komen tot een ontwikkelvariant.

Zowel op 9 juli als op 25 november is gemeld dat er een bepaalde noodzaak is voor dit woon- en zorgprogramma op deze locatie(s). Het college wil graag een volwaardige woonzorgzone aan het Katwijkerlaantracé realiseren. Deze behoefte is nu al concreet en zal de komende jaren alleen maar toenemen. Daarnaast moet er een oplossing komen voor een tijdelijke locatie van zorgwoningen elders in de stad.

Scores varianten ten opzicht van referentieplan DURA

Deelgebied A								
		Impact woonomgeving				Impact initiatiefnemer	Impact gemeente	
		Omwonenden Agaat	Omwonenden Noordzijde	Ontsluiting en parkeren	Ruimtelijke kwaliteit	Ontwikkelaar	Ruimtelijke Beleidskaders	Financien
Referentieplan	DURA							
Variant	A	* minder bebouwing voor de Agaat	* vergelijkbaar/voldoende afstand	* acceptabele loopafstand * bezoekers parkeren dicht bij woningen * beperkte zoekverkeer	* centraal groter trapveld * meer openheid en lucht in het plan * achterkanten naar gemeentegrens en Edelsteensingel aandachtspunt	* voorkeur van Dura * enkele woningen minder * deel woningbouw mogelijk later gefaseerd	* fietsroute mogelijk * deel woningbouw buiten BP	* 2 woningen minder * beperkte aanpassingen * beperkte vertraging
	B	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* vergelijkbaar/voldoende afstand	* idealiter minder bezoekersverkeer door Agaat * grotere loopafstanden bezoekers / 2e auto * praktijk meer zoekverkeer	* een groter trapveld * sluit minder goed aan op straten	* enkele woningen minder	* fietsroute mogelijk * past binnen BP	* woning minder * beperkte aanpassingen * beperkte vertraging
	C	* bebouwing op grotere afstand	* vergelijkbaar/voldoende afstand	* idealiter minder bezoekersverkeer door Agaat * grotere loopafstanden bezoekers / 2e auto * praktijk meer zoekverkeer	* 1 klein trapveld over * achterkant naar fietspad (sociaal onveiliger) * mogelijk meer blik op straat Agaat	* enkele woningen minder * tuinen op het noorden	* fietsroute mogelijk * past binnen BP	* minder woningen * onduidelijkheid exacte type/prijsklasse woningen * beperkte aanpassingen * beperkte vertraging

Deelgebied B								
		Impact woonomgeving				Impact initiatiefnemer	Impact gemeente	
		Omwonenden Zenobiagang	Omwonenden Nathaliegang	Ontsluiting en parkeren	Ruimtelijke kwaliteit	Ontwikkelaar / zorgaanbieder	Ruimtelijke Beleidskaders	Financien
Referentieplan	DURA							
Variant	A	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* deel van parkeren via de Susanegang * afname uitwisselbaarheid parkeren	* ongewijzigd / vergelijkbaar plan Dura	* voorkeur van Dura * vergelijkbaar met oorspronkelijk plan * planning/uitvoering ongewijzigd	* fietsroute mogelijk * past binnen BP	* beperkte vertraging cq. aanpassingen
	B	* bebouwing op grotere afstand	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* deel van parkeren via de Susanegang * afname uitwisselbaarheid parkeren	* toekomstige woonkwaliteit in geding	* te dicht op achterkant gezondheidscentrum * vertraging planning/uitvoering * procedure voor bebouwing * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure	* geen fietsroute mogelijk * aanpassen BP - bebouwing buiten bouwvlak	* vertraging leidt tot renteverlies * extra plankosten
	C	* bebouwing op grotere afstand	* bebouwing op kortere afstand	* parkeeroplossing ongewijzigd	* smalle groenstroken, minder functioneel voor activiteiten (meer snippergroen/rest groen)	* vertraging planning/uitvoering * procedure voor parkeren en bebouwing * dichter op andere bebouwing * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure	* beperkte ruimte voor kwalitatieve fietsroute * aanpassen BP - bebouwing buiten bouwvlak	* vertraging leidt tot renteverlies * extra plankosten * planschaderisico
	D	* bebouwing op kortere afstand (binnen het bouwvlak)	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* deel van parkeren via de Susanegang * afname uitwisselbaarheid parkeren * grotere loopafstand bezoekers/2e auto appartementen * praktijk meer zoekverkeer	* compactere groen, functioneler voor activiteiten	* vertraging planning/uitvoering * procedure voor parkeren * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure * mogelijk start bouwactiviteiten parallel aan procedure	* fietsroute mogelijk, maar verkeersonveilig en lastig inpasbaar * aanpassen BP - verkeer in groen	* vertraging leidt tot renteverlies * extra plankosten
	E	* sterke voorkeur van bewoners * volledig andere oriëntatie op het noorden * bebouwing op vergelijkbare afstand	* meer (tweezijden) omgeven door parkeren * mogelijk effect op bezonning	* geen toename verkeer over Zenobiagang * toename verkeer over p-terrein Nathaliegang (voor bestaand app.complex) * parkeerdruk winkels nadelig effect	* centraal groter trapveld * meer openheid en lucht in het plan	* vertraging planning/uitvoering * procedure voor parkeren * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure * mogelijk start bouwactiviteiten parallel aan procedure	* fietsroute mogelijk, maar verkeersonveilig en lastig inpasbaar * aanpassen BP - parkeren in groen	* vertraging leidt tot renteverlies * extra plankosten
	F	* sterke voorkeur van bewoners * volledig andere oriëntatie diagonaal en op het noorden * bebouwing op grotere afstand	* bebouwing op kortere afstand	* geen toename over Zenobiagang * toename verkeer over p-terrein Nathaliegang (voor bestaand app.complex) * parkeerdruk winkels nadelig effect * afname uitwisselbaarheid parkeren * praktijk meer zoekverkeer	* sterk versnipperd groen (meer snippergroen/rest groen)	* vertraging planning/uitvoering * procedure voor parkeren en bebouwing * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure * dichter op andere bebouwing * complexere plattegrond, minder efficient	* geen fietsroute mogelijk * aanpassen BP - bebouwing buiten bouwvlak	* vertraging leidt tot renteverlies * extra plankosten * planschaderisico

Deelgebied C								
		Impact woonomgeving				Impact initiatiefnemer	Impact gemeente	
		Omwonenden Milenagang	Omwonenden Nathaliegang	Ontsluiting en parkeren	Ruimtelijke kwaliteit	Ontwikkelaar / zorgaanbieder	Ruimtelijke Beleidskaders	Financien
Referentieplan	DURA							
Variant	A	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* deel van parkeren dicht op entree Rebeccagang * afname uitwisselbaarheid parkeren * grotere loopafstand bezoekers/2e auto appartementen * praktijk meer zoekverkeer	* ongewijzigd / vergelijkbaar plan Dura	* oorspronkelijk plan sterke voorkeur Fundis/DGW * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure	* fietsroute mogelijk * past binnen BP	* beperkte vertraging cq. aanpassingen
	B	* bebouwing op grotere afstand	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* deel van parkeren dicht op entree Rebeccagang * afname uitwisselbaarheid parkeren	* toekomstige woonkwaliteit in geding	* oorspronkelijk plan sterke voorkeur Fundis/DGW * te dicht op achterkant kerkgebouw * vertraging planning/uitvoering * procedure voor bebouwing * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure	* geen fietsroute mogelijk * aanpassen BP - bebouwing buiten bouwvlak	* vertraging leidt tot renteverlies * extra plankosten
	C	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* meer (tweezijden) omgeven door parkeren * mogelijk effect op bezonning	* geen toename verkeer over Milenagang * toename verkeer over p-terrein Nathaliegang (voor bestaand app.complex) * parkeerdruk winkels nadelig effect	* centraal groter trapveld * meer openheid en lucht in het plan	* oorspronkelijk plan sterke voorkeur Fundis/DGW * vertraging planning/uitvoering * procedure voor parkeren * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure * mogelijk start bouwactiviteiten parallel aan procedure	* fietsroute mogelijk, maar verkeersonveilig en lastig inpasbaar * aanpassen BP - verkeer in groen	* vertraging leidt tot renteverlies * extra plankosten
	D	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* bebouwing op vergelijkbare afstand	* geen toename verkeer over Milenagang * toename verkeer over p-terrein Nathaliegang (voor bestaand app.complex) * parkeerdruk winkels nadelig effect * afname uitwisselbaarheid parkeren * grotere loopafstand bezoekers/2e auto appartementen * praktijk meer zoekverkeer	* sterk versnipperd groen	* oorspronkelijk plan sterke voorkeur Fundis/DGW * vertraging planning/uitvoering * procedure voor parkeren * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure * mogelijk start bouwactiviteiten parallel aan procedure	* geen fietsroute mogelijk * aanpassen BP - verkeer in groen	* vertraging leidt tot renteverlies * extra plankosten
	E	* bebouwing op grotere afstand	* bebouwing op kortere afstand	* parkeeroplossing ongewijzigd	* smalle groenstroken, minder functioneel voor activiteiten	* oorspronkelijk plan sterke voorkeur Fundis/DGW * vertraging planning/uitvoering * procedure voor parkeren en bebouwing * risico afhaken beoogd zorginstelling bij lange procedure * dichter op andere bebouwing	* beperkte ruimte voor kwalitatieve fietsroute * aanpassen BP - bebouwing buiten bouwvlak	* vertraging leidt tot renteverlies * extra plankosten * planschaderisico

Beoordeling	Uitleg
	betekent een grote verslechtering ten opzichte van het plan van Dura
	betekent een verslechtering ten opzichte van het plan van Dura
	is vergelijkbaar aan het plan van Dura
	betekent een verbetering ten opzichte van het plan van Dura
	betekent een grote verbetering ten opzichte van het plan van Dura

Impact woonomgeving	Omwonenden Agaat / Zenobiagang / Milenagang (zuidzijde)	Effect van de wijziging op het woongenot, afstand tot de bestaande woningen, inijk, bezonning.
	Omwonenden Nathaliegang / toekomstige ontwikkeling (noordzijde)	Effect van de wijziging op het woongenot, afstand tot de bestaande woningen, inijk, bezonning.
	Ontsluiting en parkeren	Effect van de wijziging op de verkeersontsluiting, verkeersbewegingen, expedite, loopafstanden en parkeeroplossingen.
	Ruimtelijke kwaliteit	Effect van de wijziging op de ruimtelijke kwaliteit: toekomstige woonkwaliteit nieuw bewoners, openheid, omvang en functionaliteit van het groen
Impact initiatiefnemer	Ontwikkelaar / Zorgaanbieder	Effect van de wijziging voor de ontwikkelaar/zorgaanbieders, realisatietermijn, verkoopbaarheid, planning, mate van planaanpassingen.
Impact gemeente	Ruimtelijke beleidskaders	Effect van de wijziging ten opzichte van beleidskaders, zoals Actieplan fiets, Nota mobiliteit, Verkenningennota Structuurvisie (lange lijnen, recreatieve route), bestemmingsplan
	Financien	Effect van de wijziging, leidt tot financiële consequenties.

Aan

De leden van de gemeenteraad

Datum

13 april 2016

Van

Het college / wethouders Kuiper, Vugs en Rosier

Bijlagen

-

Onderwerp

voorkeursvarianten college – na heroverweging zonder fietspad

Tijdens de behandeling van het raadsadvies [“vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied” \(2016 000049\)](#) op 4 april jl., heeft wethouder Kuiper toegezegd de Commissie te informeren over:

- het belang en inzicht in de behoefte van het zorgprogramma;
- met welke afwegingen de fietsroute Katwijkerlaantracé is opgenomen in het Actieplan Fiets, dat door de raad op 10 maart 2014 [\(2013 000950\)](#) is vastgesteld;
- een heroverweging, als het beleidskader met betrekking tot de fietsroute over het Katwijkerlaantracé (Actieplan Fiets) buiten beschouwing wordt gelaten;

Zorgprogramma

In 2013 heeft het college onderzoeks- en adviesbureau RIGO de opdracht gegeven onderzoek te doen naar de woonvoorzieningen voor bijzondere doelgroepen. Vanwege de extramuralisering wonen mensen langer thuis. RIGO heeft in samenwerking met zorgaanbieders en woningcorporaties een inventarisatie en analyse gemaakt van de huidige en toekomstige opgave voor Zoetermeer.

De raad is hierover in de weekberichten van 16 mei 2014 geïnformeerd. Bijgaand de link naar het memo en het rapport. Bijlage 2 van het rapport geeft een overzicht van alle zorgwoningen op dat moment.

- [Memo woonvoorzieningen bijzondere doelgroepen](#)
- [Rapport Woonvoorzieningen voor bijzondere doelgroepen in Zoetermeer](#)

De opgave die naar voren komt in het rapport van RIGO dient als uitgangspunt voor het ontwikkelen van zorgwoningen, zoals ook voorgesteld wordt binnen het project Katwijkerlaantracé. Aanvallend hierop ontbreekt in de wijk Rokkeveen een kwalitatieve woonzorgzone, van groot belang voor deze doelgroep die graag in de eigen wijk wil kunnen blijven wonen.

Actieplan Fiets

Het [Actieplan Fiets is op 10 maart 2014 \(2013 000950\)](#) door de gemeenteraad vastgesteld. In de raadscommissie van 4 april 2016 is de vraag gesteld “*wat in 2014 de overwegingen waren om het Katwijkerlaantracé als ontbrekende schakel in het Actieplan Fiets 2014 op te nemen?*”

- De fietsroute via het Katwijkerlaantracé (en verder) is als ontbrekende schakel binnen het Zoetermeerse fietsnetwerk opgenomen toen het Fietsplan 1998 is vastgesteld. Bij het opstellen van dit plan is toen een integrale aanpak gevolgd en heeft een interactief proces plaatsgevonden met belangengroeperingen voor fietsverkeer en bewoners. In dit plan is een visie voor de toekomst en uitbreiding van het fietsnetwerk voorgesteld. Een belangrijke ontbrekende schakel in het fietsnetwerk van Zoetermeer vormt een centrale fietsas vanaf het noordelijk deel van Zoetermeer via het Stadshart en de Dorpsstraat, parallel aan de RandstadRail langs het Delftsewallenpad over de A12 en vervolgens het Katwijkerlaantracé. In het Actieplan Fiets 2014 is deze belangrijke noord-zuidverbinding als heroverwogen met belangengroeperingen en is het belang hiervan bevestigd voor de toekomstige

fietsstructuur in Zoetermeer. Deze toekomstige fiets-as is in zijn geheel overgenomen zoals opgenomen in het visionaire Fietsplan 1998.

- De fietsroute Katwijkerlaantracé heeft een functie op het schaalniveau van de stad Zoetermeer en daarbuiten. Ze verbindt het centrum van Zoetermeer rechtstreeks met het centrum van Rokkeveen en verder richting het Balijbos en Pijnacker.
- De MRDH en de gemeente Zoetermeer hebben de ambitie dat het fietsverkeer tot 2030 met 50% groeit. De eerste gegevens van de recente Omnibusenquête laten zien dat we op weg zijn om deze ambitie te halen. Om de toename van fietsverkeer op te vangen, zijn nieuwe fietsroutes noodzakelijk. De fietsroute Katwijkerlaantracé levert hier een bijdrage aan.
- De A12 en de spoorlijn Den Haag – Gouda vormen een barrière. Er lopen 4 fietsroutes over of onder deze barrière. De Balijbrug ligt in het westen. Alleen de 1^e Stationsstraat en de Rokkeveenseweg zijn gunstig gesitueerde en goed direct fietsbare noord-zuid fietsroutes. Het Katwijkerlaantracé vormt hierop een aanvulling.
- In het centrale deel van Zoetermeer is de onderlinge afstand tussen de (hoofd)fietsroutes te groot, de zogenaamde 'maaswijdte'. Dit leidt tot omfietsen en meer fietsers op bestaande fietsroutes. Nu is de huidige maaswijdte van noord-zuid (hoofd)fietsroutes ter hoogte van de A12 ongeveer 1.000 meter. Binnenstedelijk wordt een maaswijdte van 500 meter wenselijk geacht.
- Om bovengenoemde redenen is een nieuwe noord-zuidfietsas, waarvan de fietsroute Katwijkerlaantracé onderdeel uitmaakt, naast het Fietsplan 1998 en het Actieplan Fiets uit 2014, eveneens opgenomen in de Nota Mobiliteit 2005 en de Verkenningnota Structuurvisie 2030.
- Daarnaast is het Actieplan Fiets 2014 met deze route, in samenspraak vastgesteld. Hier zijn o.a. de Fietsersbond, Fietsvereniging Zoetermeer '77, Raad Voor Ondernemend Zoetermeer, Stadsgewest Haaglanden (MRDH) en de provincie Zuid-Holland bij betrokken geweest.

Overigens betekent een fietsroute Katwijkerlaantracé nog wel dat er aanzienlijke investeringen nodig zijn over en ten noorden van de A12.

De Bestuurscommissie Vervoersautoriteit MRDH voert op dit moment een verkenning uit naar de samenvoeging van 'slowlanes' met het utilitaire fietsnetwerk. Hierbij is het Katwijkerlaantracé in het vizier voor de realisatie van een zogenoemde regionale slowlane. Het concept slowlanes staat voor brede, boulevardachtige fietspaden die vanuit de stadscentra naar de buitengebieden in de regio lopen. Ze hebben de functie om de stedeling te verleiden om via herkenbare en goed toegankelijke fietspaden vaker en gemakkelijker naar bestemmingen in het landelijk gebied te komen. Tegelijkertijd zullen deze verbindingen ook dienen als recreatieve verbinding voor voetgangers en bijvoorbeeld skeelers, alsmede voor woon-werk verbinding voor wie buiten de stedelijke omgeving woont en in de stad werkt.

De raad heeft op 29 maart 2016 de zienswijze op de Ontwerp Uitvoeringsagenda Bereikbaarheid MRDH vastgesteld. De fietsroute Katwijkerlaantracé is hierin niet expliciet benoemd. Echter, uit consultatie met de MRDH blijkt dat deze route in regionaal verband nog steeds actueel is. Zie voor de Ontwerp Uitvoeringsagenda: [http://mrdh.nl/sites/mrdh.nl/files/files/Ontwerp%20Uitvoeringsagenda%20\(webversie\).pdf](http://mrdh.nl/sites/mrdh.nl/files/files/Ontwerp%20Uitvoeringsagenda%20(webversie).pdf) Op pag. 68 staat een kaartje van het Metropolitane (regionale) fietsnetwerk.

Mocht de raad besluiten de fietsroute te schrappen, dan zal een alternatieve route gezocht moeten worden. Voor de grondexploitatie Katwijkerlaantracé betekent het schrappen van de fietsroute een verbetering van het projectresultaat van circa € 175.000,-. Gezien de ontbrekende ruimte voor een nieuw vrij liggend fietspad buiten het Katwijkerlaantracé, zal een bestaande route aangepast moeten worden om zo veel mogelijk aan het op het Katwijkerlaantracé beoogde kwaliteitsniveau te komen. Doordat er nu geen concreet alternatief tracé voorhanden is en dit eerst onderzocht moet worden, is het niet mogelijk om een financiële raming te geven voor een noord-zuid fietsverbinding. In de technische beantwoording van de vragen van de Commissie van 21 maart 2016 is een aantal obstakels genoemd voor de gereserveerde fietsverbinding over het Katwijkerlaantracé naar het centrum. Hiervan is nog geen raming opgesteld. Bij het onderzoek naar een

noord-zuid fietsroute in een Mobiliteitsplan, worden ook de obstakels in beeld gebracht met een eerste financiële doorrekening, waarbij tevens de dekkingsmogelijkheden kunnen worden onderzocht.

Heroverweging varianten: beleidskaders buiten beschouwing gelaten (fietsroute uit Actieplan Fiets)

Het college heeft op 2 maart 2016 voorkeursvarianten voor het Katwijkerlaantracé vastgesteld, waarbij de mogelijkheid tot een toekomstige fietsroute is gehandhaafd. Desondanks is gevraagd of het vervallen van de fietsroute invloed heeft op de voorkeursvarianten van het college. Indien de kolom met 'Ruimtelijke beleidskaders' (waaronder de fietsroute en het bestemmingsplan vallen) buiten beschouwing wordt gelaten, kan het volgende worden gemeld:

Deelgebied A Agaat

De voorkeursvariant van het college voor deelgebied A blijft ongewijzigd. De fietsroute heeft hier geen betrekking op. Tijdens de commissievergadering kwamen ook de door Zo Zoetermeer ingediende amendementen ter sprake. Bij variant A, kan mede in relatie tot het hiervoor benoemde amendement, worden gemeld dat ingestoken wordt op de meeste ruimtelijke kwaliteit: een centraal groengebied betekent voor een deel van de bestaande Agaat dat er geen nieuwbouw tegenover wordt gerealiseerd, het parkeren centraal kan worden opgelost en voor iedereen op relatief korte afstand ligt. Binnen alle varianten is het daarna mogelijk om te streven naar optimalisatie en inrichting, in samenspraak met omwonenden. Zowel binnen variant A, maar ook in variant B kan optimalisatie plaatsvinden, bijvoorbeeld ten aanzien van de exacte ligging van de openbare parkeerplaatsen. Hiervoor hoeven geen aparte verkeersonderzoeken gedaan te worden. Door in overleg te gaan met bewoners, zal een voor de buurt zo optimaal mogelijke voorstel gerealiseerd gaan worden.

Deelgebied B Zenobia

Het college vindt het fietspad belangrijk en dat oordeel is ongewijzigd. Indien de raad het fietspad in haar afwegingen niet wil meewegen, dan kan zij het beste de kolom met ruimtelijke beleidskaders buiten beoordeling laten. Met het wegvallen van de beoogde fietsroute scoren varianten A en E min of meer gelijkwaardig (op verschillende onderdelen anders gescoord) en beter dan de andere varianten. Bij gelijkwaardigheid van de varianten kan de raad in haar overweging meenemen te kijken naar welke variant de meeste ruimtelijke kwaliteit voor de buurt biedt. Variant E geeft hieraan de meeste invulling door het behoud van een groene centrale ruimte in het plangebied, waarvan iedereen in de buurt profijt heeft en die ook nog eens aansluit bij de voorkeur van de meeste bewoners van de Zenobiagang. Het college ontraadt hierbij het schuiven van bouwvlakken omdat dit een forse vertraging betekent wegens een bestemmingsplanwijziging, die circa 1,5 jaar in beslag zal nemen. De aanleg van parkeerplaatsen in de groenstrook is een minder ingrijpende procedure. Het wijzigen van de groenstrook in parkeerplaatsen en weg (verkeersdoeleinden) en het elders terugbrengen van het groen – aan de zijde Zenobiagang - betreft een uitgebreide WABO-procedure van circa 6 maanden. Dit is gemandateerd aan het college. Uiteraard zijn er wel de formele publicatie- en zienswijzeterminen.

Deelgebied C Milena

Het college vindt het fietspad belangrijk en dat oordeel is ongewijzigd. Indien de raad het fietspad in haar afwegingen niet wil meewegen, dan kan zij het beste de kolom met ruimtelijke beleidskaders buiten beoordeling laten. Met het wegvallen van de beoogde fietsroute scoren varianten A en C min of meer gelijkwaardig (op verschillende onderdelen anders gescoord). Bij gelijkwaardigheid van de varianten kan de raad in haar afweging kijken naar welke variant de meeste ruimtelijke kwaliteit biedt voor de buurt. Het hebben (cq. behouden) van een groene, centrale ruimte in het plangebied, waarvan iedereen in de buurt profijt heeft, wijst dan op variant C. Ook hierbij geldt dat het parkeren is op te lossen met een (beperkttere) WABO-procedure, die 6 maanden duurt en gemandateerd is aan het college.

Procedures

Naar aanleiding van het in de Raadscommissie aangekondigde amendement 3, kan in dit verband worden gemeld dat de aangereikte suggestie, dat er gestart kan worden met de bouw, voordat de (nieuwe plek van de) parkeerplaatsen procedureel zijn mogelijk gemaakt, juist is. De Omgevings-vergunning om een zorgcomplex te bouwen kan 'gewoon' worden verleend omdat het huidige bestemmingsplan de realisatie van dit zorgcomplex mogelijk maakt. Hierna kan (tijdens de bouw) een tweede WABO-procedure worden gestart om het parkeren (zie ook Zenobia en hierboven) te laten plaatsvinden in de groenstrook. Het wijzigen van een bestemming staat open voor zienswijzen en brengt zodoende altijd een risico met zich mee. Dat risico is dat voor het realiseren van parkeren in de groenbestemming een procedure doorlopen dient te worden. Hierin schuilt een risico, dat wanneer de procedure niet haalbaar is of sneuvelt bij de Raad van State, de oorspronkelijke planopzet met parkeren tussen de nieuwbouw (Dura) wordt gerealiseerd, waarbij het gewenste grasveld tussen de gebouwen verdwijnt en noodzakelijk is voor het parkeerterrein. Dit dient goed gecommuniceerd te worden aan omwonenden.

Voor technische vragen kunt u zich wenden tot:

Naam : De heer Groenendijk

Telefoonnummer : 079 - 346 9406

E-mailadres : m.groenendijk@zoetermeer.nl

Raadsbesluit nr. DOC-2016-000191- geamendeerd

Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 maart 2016

besluit

1. Voor deelgebied A de voorkeursvariant (A) van het college, vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied;
2. Voor deelgebied B Zenobiagang de variant E vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar en zorgaanbieder een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied;
3. Voor deelgebied C Milenagang de variant C vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar en zorgaanbieder een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied. Bij deze keuze ervoor te zorgen dat er géén vertraging ontstaat. Daarbij in de communicatie naar de omwonenden mee te geven dat gestreeft wordt naar het groengebied zoals bij variant C ingetekend, maar dat dát afhangt van een positieve uitkomst van de wijziging van het bestemmingsplan;
4. Voor de deelgebieden A, B en C af te zien van het beoogde fietspad uit het Actieplan Fiets. Voor de verbinding van het Floriadepad naar de A12 af te zien van de route via Blauweregenpad en de deelgebieden, maar in plaats daarvan rekening te houden met een andere route, bijvoorbeeld via Florasingel en Mahatma Gandhisingel.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

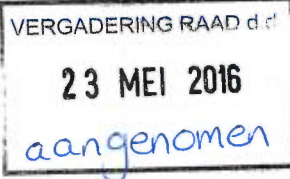
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

Ch.B. Aptroot



**KATWIJKERLAANTRACÉ
BESLUIT 2 ZENOBIAGANG E**

De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 23 mei 2016,

Besluit

Raadsvoorstel DOC-2016-000191 'Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied' als volgt te wijzigen:

Besluit 2 wordt:

'Voor deelgebied B Zenobiagang de variant E vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar en zorgaanbieder een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied.

Toelichting

Variant E heeft de voorkeur van veel omwonenden. De belangrijkste bezwaren tegen variant E zijn het fietspad en de eventuele vertraging door de wijziging van het bestemmingsplan.

Aangezien voor dit deelgebied er nog geen vaste plannen zijn van een zorgaanbieder kan het ontwikkelen van die plannen gelijk lopen met de wijziging van het bestemmingsplan.

Voor de fietsroute moet een andere oplossing worden bedacht.

Zó! Zoetermeer

Marijke van der Meer



VVD

Jan Willem Schotel



GroenLinks

Marcel van der Tol



PvdA

Ram Fatingan



D66

Willem Bos



SP

Ivan Beij



LHN

Jan Lobel



De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 23 mei 2016,

Besluit

Raadsvoorstel DOC-2016-000191 'Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied' als volgt te wijzigen:

Besluit 3 wordt:

'Voor deelgebied C Milenagang de variant C vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar en zorgaanbieder een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied. Bij deze keuze ervoor te zorgen dat er géén vertraging ontstaat. Daarbij in de communicatie naar de omwonenden mee te geven dat gestreeft wordt naar het groengebied zoals bij variant C ingetekend, maar dat dát afhangt van een positieve uitkomst van de wijziging van het bestemmingsplan.

Toelichting

Variant C heeft voorkeur van veel omwonenden vanwege de groene ruimte. Variant C is door het college afgewezen omdat bij vertraging van de bouw de zorgaanbieder mogelijk afhaakt. Voortgang van de bouw is mede noodzakelijk vanwege de sluiting van het Monteverdi.

Voor de bouw van het gebouw zelf is géén wijziging van het bestemmingsplan nodig. Dus het is mogelijk om te kiezen voor variant C zonder vertraging.

Terwijl gestart wordt met de bouw moet het bestemmingsplan wel gewijzigd worden voor de parkeerplaatsen. Als de raad die bestemmingsplanwijziging zorgvuldig doet is er geen reden om aan te nemen dat dat niet lukt. Maar... er is een klein risico dat de Raad van State om een of andere reden de gemeente terugfluit. Met de bouw van het verzorgingshuis is dan al begonnen. Indien dit zich voordoet kan/moet voor het parkeren tijdelijk of permanent worden uitgeweken naar het groengebied. En daarover moeten de raad en het college richting de omwonenden wel duidelijk zijn.

Zó! Zoetermeer
Marijke van der Meer

VVD
Jan Willem Schotel

GroenLinks
Marcel van der Tol

PvdA
Ram Fatingan

D66
Willem Bos

SP
Ivan Beij

LHN
Jan Lobel

De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 23 mei 2016,

Besluit

Raadsvoorstel DOC-2016-000191 'Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied' als volgt te wijzigen:

Toevoegen besluit 4:

'Voor de deelgebieden A, B en C af te zien van het beoogde fietspad uit het Actieplan Fiets. Voor de verbinding van het Floriadepad naar de A12 af te zien van de route via Blauwregenpad en de deelgebieden, maar in plaats daarvan rekening te houden met een andere route, bijvoorbeeld via Florasingel en Mahatma Gandhisingel.'

Toelichting



Voorgesteld wordt om niet de rode lijn, maar - bijvoorbeeld - de groene lijn (feitelijk logischer) te volgen voor het fietspad van Delft Floriadepad richting A12. Als de beoogde fietspad-route wordt losgelaten is er ruimte om in de deelgebieden voor de optimale plaatsing van de bebouwing te kiezen.

Zó! Zoetermeer

Marijke van der Meer

VVD

Jan Willem Schotel

GroenLinks

Marcel van der Tol

PvdA

Ram Fatingan

LHN

Jan Looij



VERGADERING RA

23 MEI 2016

aangenomen

Motie "onderzoek aanleg Zoetermeerse noord-zuid fietsverbinding"

De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016, gelezen het Raadsbesluit nr. DOC-2016-000191 Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied:

Overwegende dat:

- Er zich een meerderheid in de raad aftekent om de in het Fietsenplan beoogde Zoetermeerse noord-zuid fietsverbinding niet meer over het Katwijkerlaantracé te laten lopen;
- Er een alternatieve route door de wijk moet worden gezocht, maar dat dit niet automatisch betekent dat de wenselijkheid van een dergelijke noord-zuid fietsverbinding ook ter discussie staat, omdat Zoetermeer wel ambities heeft uitgesproken m.b.t. goede fietsverbindingen in en rondom de stad;
- Deze beoogde noord-zuid fietsverbinding al 18 jaar (sinds 1998) in het Fietsenplan is opgenomen en in het beleid steeds moet worden meegewogen, terwijl er nog geenszins concrete plannen vanuit gemeente en provincie zijn om haar ook daadwerkelijk te gaan aanleggen;
- De provincie op dit moment bezig is de beoogde fietsroutes in de regio te herijken, en het dus nu het uitgelezen moment is om te kijken of we deze fietsverbinding nu wel of niet snel kunnen en willen gaan aanleggen;

Verzoekt het college:

Bij de provincie na te gaan hoe het staat met deze herijking en in overleg te treden met de provincie of de Zoetermeerse noord-zuid fietsverbinding in de nabije toekomst kans maakt om ook daadwerkelijk aangelegd te gaan worden, en ons daar zo spoedig mogelijk over te rapporteren. Indien de provincie deze fietsverbinding wil handhaven, is het verstandig om meteen te kijken of de verbinding binnen afzienbare tijd ook daadwerkelijk kan worden aangelegd en wat daarvoor nodig zou zijn. Als deze fietsverbinding niet kansrijk is, is het zinloos om haar nog eens 18 jaar alleen op papier in de plannen rondom fietsmobiliteit mee te nemen. Welke kant het ook opgaat, het verzoek aan het college is om uiteindelijk met een goed onderbouwd voorstel te komen.

PvdA
Zo! Zoetermeer
D66
SP
GroenLinks

Ram Fatingan
Marijke van der Meer
Willem Bos
Ivan Bey
Marcel van der Tol

23 MEI 2016

aangenomen

1605-04

GROENLINKS

SP.

D66

 **PvdA**

Motie

Behoud groene kwaliteit Katwijkerlaantracé

De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 23 mei 2016, gelezen het Raadsbesluit nr. DOC-2016-000191 Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied

Overwegende dat:

- Door de ontwikkeling van het Katwijkerlaantracé een substantieel oppervlakte groen in de wijk verloren gaat;
- Bij het toenemen van het bebouwde oppervlakte in de stad, creatief met de beschikbare ruimte omgesprongen dient te worden, om het groene karakter van de stad te kunnen behouden;
- Het groene karakter van de stad ook behouden kan blijven door niet alleen op maaiveld-niveau, maar ook op dakniveau(bijvoorbeeld met daktuinen), groen te ontwikkelen;

Verzoekt het college

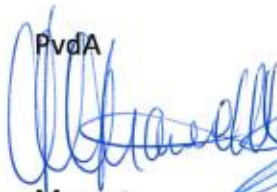
Bij de verdere ontwikkeling van het Katwijkerlaantracé, te stimuleren dat in samenspraak met de ontwikkelaars en de omwonenden, groenontwikkeling binnen het te bebouwen oppervlakte, bijvoorbeeld door middel van daktuinen, gerealiseerd kan worden.

GroenLinks



Marcel
van der Tol

PvdA



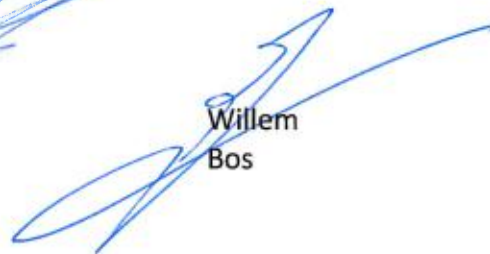
Margot
Kraneveldt

SP



Ivan
Beij

D66



Willem
Bos

Raadsvoorstel

Onderwerp	Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal
Zaaknummer	-2016-000215
Documentnummer	DOC-2016-001356
Versie	
Auteur	H.W. Posthouwer h.posthouwer@zoetermeer.nl 079-3468171
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Leeuwen, M.E. van
Medeverantwoordelijke(n)	Kuiper, T.C.

Uiterste behandeldatum (+ reden)	
Programma(s)	Sport en Bewegen Inrichting van de stad
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	Commissie Stad 15 juni 2015
Samenvatting	In 2015 is in samenwerking met verschillende partijen het haalbaarheidsonderzoek, conform toezegging 411, voor een nieuwe turn- en gymaccommodatie op de locatie Amerikaweg verder uitgewerkt. Bij de integrale afweging in het kader van de Perspectiefnota 2015 is de gemeenteraad akkoord gegaan met het beschikbaar stellen van een bedrag ter grootte van € 600.000,-- ter dekking van de exploitatielasten van een nieuwe turn- en gymaccommodatie, alsmede een eenmalige investering van € 150.000,-- in 2016 ten behoeve van de winteroverkapping voor de hockeyvereniging. In het haalbaarheidsonderzoek Gymworld Zoetermeer werd voorgesteld niet te kiezen voor renovatie en vergroting van de Noordwesterhal maar voor sloop en nieuwbouw aan de Amerikaweg. Dit voorstel blijkt binnen de gegeven kaders bij nader inzien financieel niet haalbaar. Uiteindelijk is daarom in de uitwerking, in samenwerking met zoveel mogelijk partners, gekozen voor een totaaloplossing waarbij: - De huidige Noordwesterhal zal worden gerenoveerd ten behoeve van de huidige gebruikers exclusief Pro Patria - Pro Patria haar deel van de Noordwesterhal verlaat; - Zovoc en Conquesto in de Noordwesterhal blijven; - In het, door het vertrek van Pro Patria vrijkomende deel van

	de Noordwesterhal, een beachvoorziening zal worden gerealiseerd voor de beoefening van onder andere beach volleybal. - De Olympus wordt afgestoten. - Er een ballonhal ten behoeve van de indoor Hockey sport zal worden aangeschaft en worden geëxploiteerd door de gemeente. - De gym- en turnverenigingen Pro Patria en CGV in aansprekende nieuwbouw aan de Amerikaweg worden gevestigd met een verantwoorde exploitatie voor zowel gemeente als verenigingen. Dit alles is te realiseren binnen de beschikbare middelen. Daarmee hebben op termijn maar liefst 4.000 Zoetermeerse gymnasten baat bij de nieuw te realiseren accommodatie met een verwachte status als Talent Opleiding Centrum, krijgt de sterk groeiende indoor hockey sport een eigen plek in Zoetermeer, wordt indoor beachvolleybal mogelijk en wordt de grootste sporthal van Zoetermeer geheel gemoderniseerd. Leisure- en sportstad Zoetermeer biedt, indien ingestemd wordt met dit voorstel, de mogelijkheid aan verschillende toekomstige nieuwe vormen van (interactief) bewegen zich verder te ontwikkelen.
Bijlagen + locatie	1. Gymworld Zoetermeer – LIAG architecten 2. Duurzaamheidsambitie Gymworld Zoetermeer 3. Parkeerberekening Gymworld Zoetermeer 4. Ambitiedocument Pro Patria 5. Ambitiedocument CGV 6. De nieuwe Noordwesterhal - LIAG architecten. 7. Bouw- en installatietechnisch onderzoek NW-hal 8. Voorgenomen samenwerkingsafspraken 9. Exploitatieberekening 10. Begrotingswijziging

Raadsbesluit nr. DOC-2016-001356

Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 april 2016

besluit

1. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 8.412.159,-** (inclusief rente tijdens de bouw en storting reserve kunsttoepassing) voor het realiseren van een nieuwe turn- en gymaccommodatie voor hoofdgebruikers Pro Patria en CGV op de locatie Amerikaweg.
2. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 910.661,-** voor de verwerving van de grond op de locatie Amerikaweg.
3. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 450.000,-** voor de realisatie en aanschaf van de sporttechnische voorzieningen.
4. a. De Noordwester sporthal en naastgelegen turnhal in het Buytenpark per 1 januari 2017 in eigendom over te nemen tegen een bedrag van € 1.
b. De uit deze overname voortkomende exploitatielasten en opbrengsten voor 2017 te dekken binnen de bestaande middelen van sport en vanaf 2018 ten laste van het budget VJN 2015.
5. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 1.551.096,-** (inclusief rente tijdens de bouw) voor de renovatie van de Noordwestersporthal in het Buytenpark .
6. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 253.377** (inclusief rente tijdens de bouw) voor het realiseren van een beachhal in de voormalige turnhal nadat de nieuwe turn- en gymaccommodatie aan de Amerikaweg is opgeleverd.
7. a. Voor de aanschaf van de ballonhal een krediet beschikbaar te stellen van € 370.000,- en hiervoor het gereserveerde eenmalige bedrag uit het voorjaarsdebat 2015 ter hoogte van € 150.000,- in 2016 als gedeeltelijke dekking in te zetten.
b. De hieruit voortvloeiende exploitatielasten en –baten in 2017 te dekken binnen de bestaande middelen voor sport en vanaf 2018 ten laste van het budget VJN 2015.
8. Aan de reserve kunsttoepassing in de openbare ruimte € 57.206 toe te voegen.
9. De kapitaallasten van de investeringen onder 1 t/m 7, zijnde structurele exploitatiekosten van dit voorstel, van in totaal € 600.000 vanaf 2018 te dekken uit de structurele reservering van 0,6 miljoen uit het voorjaarsdebat 2015 .
10. De begrotingswijziging vast te stellen.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

Haalbaarheidsonderzoek

In het voorjaarsdebat van 2013 is de motie (nummer: 1307-44) "Topsport in Zoetermeer" aangenomen. In deze motie is het college verzocht een haalbaarheidsonderzoek te starten voor vervanging van de Noordwesterhal en Olympus door één nieuw complex dat ook de (gym)topsport bedient.

In het raadsvoorstel "[Resultaten haalbaarheidsstudie Sporthal](#)", behandeld in de commissie Stad van 15 juni 2015 (voor verslag: [standpuntenlijst commissie Stad 15 juni 2015.pdf](#)), is de raad vervolgens geïnformeerd over de conclusies van dit onderzoek. In grote lijnen werd, samen met de direct betrokken sportaanbieders, geconcludeerd dat:

- het sporthalgedeelte van de Olympus - na het herschikken van dag/avondgebruik in bestaande accommodaties, de aanschaf van een winteroverkapping voor een hockeyveld ten behoeve van de winterhockeytrainingen en het behouden van de gymzaal aan het Kruiswater - niet meer nodig is. Sluiting van de Olympus leidt dus niet tot de noodzaak van vervangende nieuwbouw;
- dat het realiseren van een geheel nieuw sportcomplex aan de westzijde van de stad de voorkeur geniet boven renovatie en grootschalige renovatie en uitbreiding van de Noordwesterhal.

In de haalbaarheidsstudie is berekend dat de bouw en exploitatie van een nieuwe sporthal aan de westzijde van Zoetermeer blijft binnen de beschikbare middelen in de begroting vanaf 2018 van € 600.000. Tevens is voor 2016 een eenmalige uitgave van € 150.000 benodigd voor de winteroverkapping van de hockey. De gemeenteraad is hiermee akkoord gegaan bij de integrale afweging in het kader van de Perspectiefnota 2015. Wel werd onder meer gevraagd de van de verenigingen te ontvangen huurinkomsten nog eens kritisch te toetsen op haalbaarheid. Daarnaast is toezegging nr. 411 gedaan: Voor het eind van het jaar volgt een verder uitgewerkt uitvoeringsprogramma en een kredietvoorstel voor de sporthal. In een verdagingsmemo, gepubliceerd in de weekberichten van 16 december 2015, is het uitgewerkte uitvoeringsprogramma en kredietvoorstel voor de sporthal verdaagd tot het eerste kwartaal van 2016.

Dit voorstel voorziet in het uitgewerkte uitvoeringsprogramma en kredietvoorstel.

Nadere uitwerking 2015

In samenwerking met adviesbureau Draaijer en Partners - dat veel kennis heeft van gymnastiekaccommodaties in Nederland - is in 2015 het haalbaarheidsonderzoek verder uitgewerkt. Dat heeft er voor de gymnastiek toe geleid dat:

- a. met zoveel mogelijk verenigingen en partners;
- b. is gekomen tot een door alle partijen gedragen programma van eisen;
- c. dat is vertaald in een aansprekend ontwerp van een hal;
- d. met een verantwoorde exploitatie voor zowel gemeente als verenigingen,
- e. binnen het maximale budget van € 600.000 op jaarbasis.

Verenigingen

Doel is, om de gehele gymnastieksport in Zoetermeer te versterken met een hoogstaande nieuwe voorziening voor talentontwikkeling en de breedtesport. De gemeente heeft daarom - met succes - het initiatief genomen om ook CGV als partner in het project te betrekken.

Daarmee kunnen op termijn maar liefst 4.000 Zoetermeerse gymnasten baat hebben bij de te realiseren gymnastiekaccommodatie.

Draaijer en Partners heeft beide verenigingen ondersteund met het nadenken over en opstellen van hun lange termijn verenigingsbeleid. De door de verenigingen op te brengen huur is daarbij getoetst aan hun begrotingen en vergeleken met soortgelijke situaties in den lande. Dat heeft ertoe geleid dat de te verwachten huurinkomsten neerwaarts zijn bijgesteld ten opzichte van het haalbaarheidsonderzoek.

Andere verenigingen en partners zijn gezocht maar niet gevonden, c.q. droegen niet bij aan versterking van het gewenste programma of extra financiële dekking.

Programma

Met vele vertegenwoordigers van beide verenigingen is meerdere malen gesproken over het gewenste programma. De wensen van beide verenigingen zijn vertaald in het concept Gymworld Zoetermeer¹. Gymworld Zoetermeer bestaat op hoofdlijnen uit een dames -en herenturnhal, een trampolinehal, een multifunctionele zaal en een trainingsvoorziening voor parcours.

Gymworld Zoetermeer is noch een evenementenhal, noch een topsporthal, maar een hal voor breedtesport en talentontwikkeling. Dat betekent dat verwacht wordt dat de Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie de status van Talent Opleidingscentrum (TOC) aan Gymworld Zoetermeer verleend.

De overige huurders van de huidige Noordwesterhal (Zovoc, Conquesto en ID College) hebben geen aanvullende sportieve wensen geuit, met uitzondering van de wens om ook indoor beachvolleybal een plek te geven in Zoetermeer.

Nieuwbouw en exploitatie

Architectenbureau LIAG is gevraagd om de gewenste programmering binnen de financiële mogelijkheden te vertalen naar een aansprekend ontwerp.

Mede vanwege de neerwaartse bijstelling van de huurinkomsten bleek de eerder gepresenteerde variant van een geheel nieuw sportcomplex aan de westzijde van de stad niet meer haalbaar binnen het beschikbare budget. Renovatie en grootschalige uitbreiding van de Noordwesterhal is echter nog steeds ongewenst vanwege de impact op het Buytenpark.

Uiteindelijk is daarom gekozen voor een oplossing waarbij:

- Pro Patria haar deel van de Noordwesterhal verlaat;
- Gymworld Zoetermeer in aansprekende nieuwbouw verrijst aan de Amerikaweg;
- Zovoc en Conquesto in de Noordwesterhal blijven;
- aan het door het vertrek van Pro Patria vrijkomende deel van de Noordwesterhal een andere bestemming wordt gegeven.
- De Olympus wordt afgestoten.

¹ Gymworld Zoetermeer is een voorlopige werknaam en kan door verandering van inzichten nog wijzigen.

Voorstel - toelichting

1. Olympus

In het raadsvoorstel “[Resultaten haalbaarheidsstudie Sporthal](#)”, behandeld in de commissie Stad van 15 juni 2015 (voor verslag: [standpuntenlijst commissie Stad 15 juni 2015.pdf](#)), is de raad geïnformeerd over de conclusies van het haalbaarheidsonderzoek voor vervanging van de Noordwesterhal en Olympus door één nieuw complex dat ook de (gym)topsport bedient.

Sluiting Olympus sporthaldeel

Ten aanzien van de Olympus werd geconcludeerd dat het sporthaldeel van de Olympus niet meer nodig is en ook niet vervangen hoeft te worden door een nieuwe sporthal. De huurders van het sporthaldeel zijn inmiddels allemaal verplaatst naar bestaande sportaccommodaties. Sinds 1 maart 2016 vinden er geen sportactiviteiten meer plaats in de Olympus. Sluiting van de Olympus sporthal levert jaarlijks een structureel voordeel op van circa **€ 48.000,--**.

Toekomst Olympus

Kinderspeelparadijs De Ballebak is door de sluiting van het sporthal deel van de Olympus per 1 maart 2016 de enige huurder van de Olympus. De Ballebak heeft een huurcontract tot 1 januari 2019. Er wordt in dit voorstel van uitgegaan dat de huur en de exploitatie van de gehele Olympus ook per die datum definitief zal eindigen. De Ballebak wordt door de gemeente bijgestaan in de zoektocht naar een structurele oplossing. Bij definitieve sluiting van de Olympus liggen herontwikkeling of verkoop en behoud in de rede. Stedenbouwkundige en financiële overwegingen spelen hierin een rol. Over de verdere toekomst van de Olympus vindt daarom aparte besluitvorming plaats.

Hockey

Door de sluiting van de Olympus zou voor hockeyvereniging MHCZ met ingang van het seizoen 2016-2017 de mogelijkheid vervallen om zaalhockey te beoefenen. De bestaande sportaccommodaties kunnen hierin niet voorzien. Daarnaast mag deze vorm van hockey zich verheugen op een sterke groei in de breedtesport jeugd met een toenemende accommodatiewens tot gevolg voor trainingsuren. Om die reden is onderzoek gedaan naar een goed en **betaalbaar** alternatief.

Voor het kunnen blijven beoefenen van zaalhockey met ingang van het winterseizoen 2016/2017 en verder wordt voorgesteld om, in navolging van andere hockeyverenigingen in den lande zoals Leonidas uit Rotterdam, Hockeyclub Kampong uit Utrecht en HCG uit Den Haag, een zogenaamde ballonhal aan te schaffen. Deze demontabele, flexibele, opblaasbare hal wordt al jaren gebruikt door onder andere tennisverenigingen, maar is sinds een aantal jaren ook bekend geworden als tijdelijke sportaccommodatie voor hockeyverenigingen.

Belangrijke voordelen van een dergelijke hockeyhal zijn:

- De aanwezigheid van de ballonhal op de buitensportaccommodatie verhoogt de clubverbondenheid en -betrokkenheid tijdens het winterseizoen. Dit komt de hockeysport in zijn algemeenheid ten goede.
- Het niveau van de indoor hockeycompetitie neemt toe, maar wordt nu sterk gehinderd door het gebrek aan voldoende trainingsruimte. Een ballonhal voorziet in een duidelijke behoefte en noodzaak.

De ballonhal wordt jaarlijks gedurende het zaalhockeyseizoen van november tot eind februari over een van de kunstgrasvelden van de Mixed Hockey Club Zoetermeer (MHCZ) in het Van Tuyl sportpark geplaatst. Vervolgens worden er twee indoorzaalhockeyvloeren in de hal geplaatst. MHCZ kan vervolgens voor de indoor hockeytrainingen gebruik maken van de hal en daarnaast kan de indoor competitie van de KNHB in de weekenden hier gespeeld worden.



Ballonhal HockeyClub Kampong Utrecht. N.B. Het betreft in Utrecht twee ballonhallen op één buitenveld. In het geval van MHCZ zal het gaan om één ballonhal op een half buitenveld.



Exploitatiewijze

De kosten voor de aanschaf van de hal, de hockeyvloeren, verlichting en installaties bedragen € 370.000 en zullen onder andere met behulp van de eenmalige gereserveerde bijdrage van € 150.000,- worden aangeschaft door de gemeente. Deze kostenstijging wordt verklaard door het feit dat ten opzichte van de oorspronkelijke plannen niet op één, maar op twee zaalvelden zal worden gespeeld. De gemeente draagt ook zorg voor de op- en afbouw en onderhoud van de hal. De resterende exploitatielasten worden gedekt uit de structurele reservering. Daarnaast draagt MHCZ huurt vervolgens de hal van de gemeente en verzorgt de verdere exploitatie. Mede door de belangrijke voordelen die een ballonhal biedt voor de (indoor) hockeysport is de

KNHB (hockeybond Nederland) in beginsel bereid, om meerjarencontracten voor de competitie met hockeyverenigingen af te sluiten. MHCZ is daarmee, naast het trainingsgebruik door de eigen vereniging, verzekerd van een vaste huurder/gebruiker van de ballonhal.

2. Nieuwbouw Gymworld Zoetermeer

Een nieuwe hal voor breedtesport en talentontwikkeling.

Gymworld Zoetermeer is een nieuwe, aantrekkelijke gymnastiek-accommodatie die als doel heeft het versterken van de gehele gymnastieksport in Zoetermeer. Het gebouw kan op termijn dé trainings- en wedstrijdlocatie worden voor maar liefst 4.000 Zoetermeerse gymnasten. Het is een hoogstaande nieuwe voorziening voor de breedtesport en voor talentontwikkeling. Er wordt voor het nieuwe gebouw de status van Talent Opleiding Centrum (TOC) verwacht. Zie bijlage 1 voor een uitgebreide impressie van het nieuwe Gymworld Zoetermeer.

Voor wie?

De primaire gebruikers van Gymworld Zoetermeer zijn de twee grootste gymnastiekverenigingen van Zoetermeer: Pro Patria en CGV. Beide verenigingen hebben hun bijdrage geleverd aan het opstellen van het Programma van Eisen van Gymworld Zoetermeer en aan de invulling van de verschillende ruimten binnen het gebouw. Hiermee is er bij beide verenigingen draagvlak gecreëerd voor deze nieuwe accommodatie. Pro Patria is met circa 3000 leden significant groter dan CGV. CGV telt op dit moment ca. 750 leden, met een mogelijke groei naar 1000 leden in de toekomst. Pro Patria zal in het nieuwe gebouw in uren meer gebruik maken van de ruimten en faciliteiten.

Gymworld Zoetermeer wordt een accommodatie waar beide verenigingen zich thuis kunnen voelen. De leden en het bestuur van CGV zullen zich, net als de leden en het bestuur van Pro Patria, kunnen identificeren met Gymworld Zoetermeer. Voor beide verenigingen zal Gymworld Zoetermeer een eigen, herkenbare plek zijn voor sport, ontmoeting, verbinding en vergaderen.

Gymworld Zoetermeer is er dus primair voor de twee genoemde gymnastiekverenigingen. De nadruk van de bezetting door CGV en Pro Patria ligt voornamelijk in de avonduren. Voor een optimale bezetting en benutting van Gymworld Zoetermeer kan er nog gezocht worden naar gebruikers voor met name de momenten in de ochtend, wanneer de hal niet gebruikt wordt. Deze optimalisatie van het gebruik van Gymworld Zoetermeer kan tijdens de ontwikkeling en realisatie van het gebouw nader worden verkend. Zie bijlagen 4 en 5 voor de ambitiedocumenten van beide verenigingen.

Wat komt er in het gebouw?

Het gebouw Gymworld Zoetermeer huisvest in hoofdlijnen de volgende functies:

- een hal met vaste opstelling voor dames -en herenturnen, incl. acrogym en fitness (nu: alleen damesturnen voor Pro Patria);
- een hal met vaste opstelling voor acht trampolines (nu: af en toe plek voor vier trampolines)
- een multifunctionele danszaal (nu: niets);
- een trainingsvoorziening voor parcours, waarbij in een droge en veilige ruimte geoefend kan worden voor zgn. street workouts (nu: niets);
- een eigen kantine met bestuurs- en commissiekamers (nu: niet of in medegebruik);
- tribunes, kleedkamers, fietsenstalling, parkeerplaatsen etc.;

Gymworld Zoetermeer is een zeer functioneel en toekomstbestendig gebouw; het is uitermate functioneel in het gebruik, en kan met de multifunctionele zaal inspelen op mogelijke toekomstige nieuwe vormen van (interactief) bewegen. De te beoefenen sporten zijn de verbindende factor van het gebouw en haar omgeving. Het gebouw stimuleert het creëren van (nieuwe) samenwerkingsverbanden tussen de verschillende gebruikers.

Waar komt het te staan?

Gymworld Zoetermeer is gesitueerd aan de westzijde van Zoetermeer op een goed bereikbaar kavel aan de Amerikaweg. De kavel wordt gekenmerkt door zijn aansluiting aan Podium café *De Boerderij*, restaurant *Eten & Zo* en de groene ecologische zone van Zoetermeer, zie onderstaand figuur.

De langgerekte kavel is vanuit meerdere posities goed zichtbaar en leent zich uitstekend voor een programma van deze omvang en functie.



Beoogde locatie Gymworld Zoetermeer op de Amerikaweg

Het gebied en de kavel zijn zeer goed bereikbaar, zowel met de auto, met het openbaar vervoer als te voet en per fiets.

Gymworld Zoetermeer ligt op een belangrijke plek in de 'Leisure-Stad' Zoetermeer. Dicht in de buurt bevinden zich veel toeristische, stedelijke en recreatieve trekkers, zoals Snowworld, Ayers Rock en Bowling- en recreatiecentrum Westerpark. De locatie van Gymworld Zoetermeer vormt een belangrijke entree tot de stad.

Voor het gebied waarin Gymworld Zoetermeer is gesitueerd, zal binnen afzienbare tijd aan de raad ter vaststelling, een grondexploitatie worden aangeboden. De gemeente verzorgt ook de gebiedsontwikkeling, waarbinnen er een plek is gereserveerd op de kop van de Amerikaweg voor het Gymworld Zoetermeer-concept. De gebiedsontwikkeling faciliteert een sportvoorziening en concentreert zich op het realiseren van een parkeeroplossing voor het vraagstuk dat deze ontwikkelingen veroorzaken, als ook de reeds bestaande parkeerdruk in relatie tot de Boerderij en het P&R-parkeren voor de RandstadRail halte Voorweg.

Daarin wordt ook voorzien in een oplossing voor het tussen de Boerderij en Gymworld Zoetermeer resterende kavel. Besluitvorming en samenspraak over de inrichting van het openbaar gebied maakt onderdeel uit van die grondexploitatie. Uitgangspunt is de standaardinrichting, maar er wordt gestreefd naar een inrichting die beter aansluit bij ambities en uitstraling van Gymworld Zoetermeer. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan het plaatsen van elementen die ook voor sportieve doeleinden gebruikt kunnen worden.

De gemeente draagt zorg voor de invulling van het verdere programma naast Gymworld Zoetermeer en draagt zorg voor de inrichting van het openbare gebied, waarbij in nauwe samenwerking wordt gekeken naar het parkeren rondom de Boerderij. Het openbare gebied kent een aantal ruimtelijke en kwaliteitsniveaus, die beschreven staan in het advies Gebiedsontwikkeling Amerikaweg. In dit advies wordt de business case en haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling gepresenteerd, waarbij ook aandacht uitgaat naar het (tijdelijke) vrachtwagenparkeerterrein op de Amerikaweg en het verzorgen van waterberging in de nabijheid van de Amerikaweg op last van het Hoogheemraadschap Rijnland.

Er zal in de ontwikkeling rekening gehouden worden met de diverse verkeersstromen en -bewegingen van en naar de drie bestemmingen op de strook (Gymworld Zoetermeer, de eventueel te ontwikkelen horeca en De Boerderij (inclusief de in De Boerderij gevestigde coffeeshop)). Er wordt rekening gehouden met het feit dat de sporters die gebruik maken van Gymworld Zoetermeer niet langs de Casa hoeven: de activiteiten van Casa en Gymworld Zoetermeer kunnen in principe gescheiden plaatsvinden.

Naast de sportvoorziening wordt er door de gemeente nog gestudeerd op de mogelijkheid om op de 'middenkavel' van deze strook nog een horecavoorziening te realiseren.

In het raadsadvies over de business case / grondexploitatie van deze gebiedsontwikkeling worden scenario's uitgewerkt, waarin de ruimtelijke, financiële impact van de verschillende kwaliteitsniveaus wordt gepresenteerd, waaruit de raad ook een keuze kan maken in haar besluitvorming.

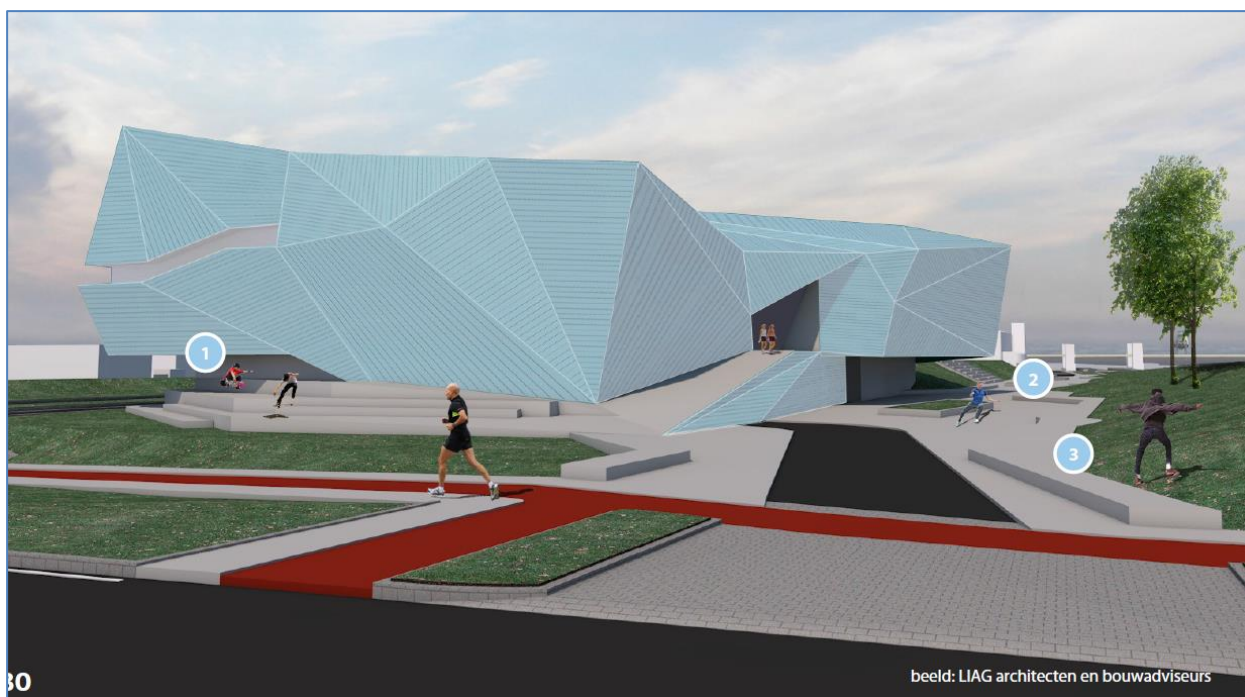
Voor de voor Gymworld Zoetermeer benodigde grond zal worden betaald conform de Nota Grondprijzen.

Hoe gaat het er uit zien?²

Buitenzijde

Er is gekozen voor een ontwerp met een abstract lijnenspel. Hierdoor ontstaat een aantrekkelijk gebouw dat zich kenmerkt door facetvorming. Dit zorgt ervoor dat het grote volume van het gebouw wordt gebroken en het dus niet aanvoelt als een 'grote doos'. De precieze uitwerking en de materiaalkeuze voor de buitenkant staat in dit stadium van het ontwerp nog open. Het volgende figuur geeft een impressie weer van de buitenzijde van Gymworld Zoetermeer.

² Nota bene: het architectonisch ontwerp van Gymworld bevindt zich op dit moment in de schetsfase. Dat wil zeggen dat de getoonde beelden impressies zijn, en dat het ontwerp tijdens de uitwerking richting uitvoering nog kan wijzigen, door bijvoorbeeld verandering van inzichten. Uitgangspunt is echter wel dat de functionele eisen gelijk blijven.



Impressie buitenzijde Gymworld Zoetermeer en impressie inrichting sportboulevard

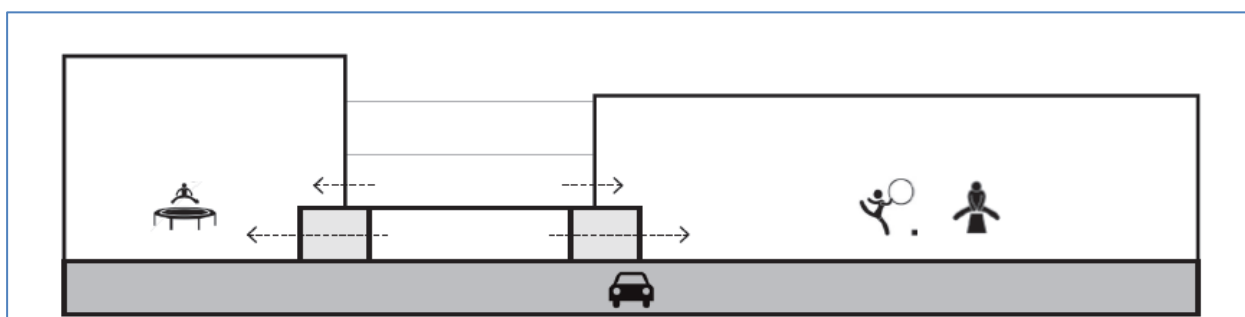
Binnenzijde

Het gebouw wordt als het ware 'opgetild', waardoor er onder het gebouw –op de begane grond– ruimte voor parkeren ontstaat; uit het zicht en op eigen terrein. Er is ruimte voor ca. 80 parkeerplaatsen.

Boven het parkeerterrein staat dus het feitelijke gebouw, met op de eerste verdieping de aan primaire sport gerelateerde functies: de drie sportzalen, met bijhorende was-, en kleedruimtes, opslag, etc.

De tweede verdieping is de thuishaven van alle secundaire sport gerelateerde functies zoals de kantine, tribunes, instructieruimte en vergaderzalen.

Vanuit de kantine is toegang tot twee tribunes en is er zicht op alle zaaldelen. Dit middelpunt van het gebouw biedt tevens toegang tot de vergaderruimten en instructieruimte van de sportaccommodatie. De volgende figuur licht dit toe middels een schematische doorsnede van het gebouw.



Principe langsdoorsnede.

- **begane grond: parkeren,**
- **1^{ste} verdieping: primaire sport gerelateerde functies (zalen, was- en kleedruimtes, opslag)**
- **2^e verdieping: secundaire sport gerelateerde functies**

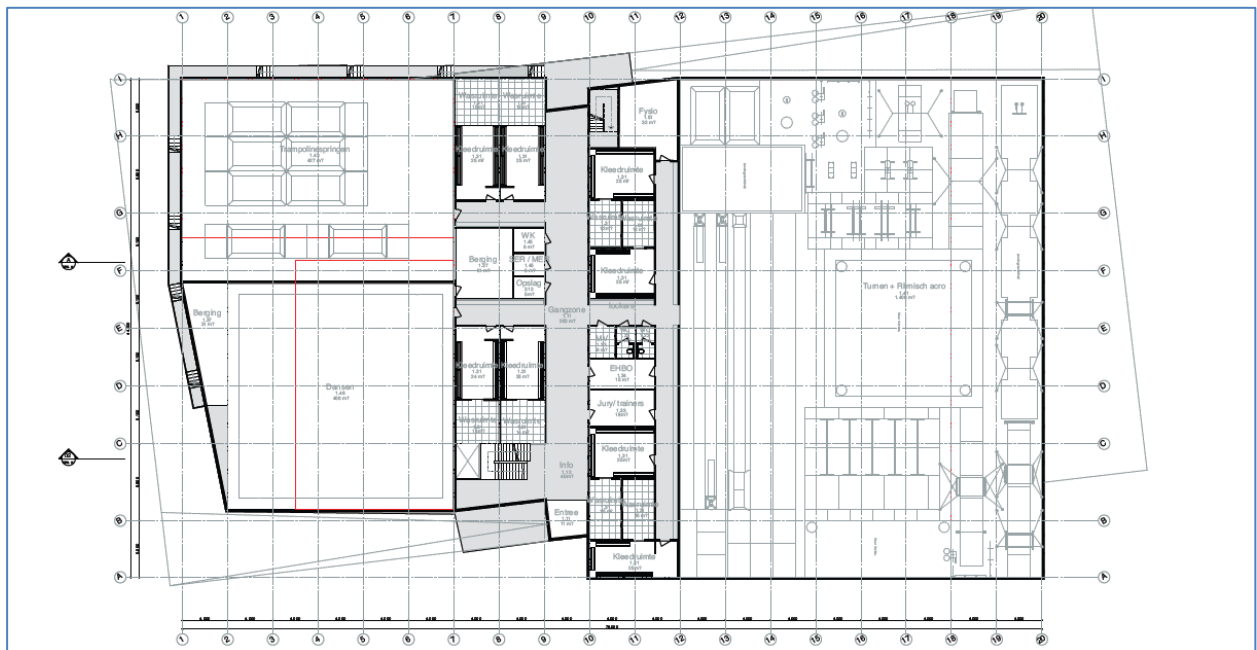
Het gemeenschappelijke middendeel vormt het hart van het gebouw en de spil tussen alle sportzalen. Hier komt men binnen en vanuit hier worden de kleedkamers ontsloten die direct toegang geven tot de zaaldelen. De hoofdentree en alle primaire sport gerelateerde

datum print: donderdag 28 april 2016

voorzieningen zijn op één verdieping aanwezig. Dit zorgt voor een overzichtelijke en zeer functionele indeling. Door deze overzichtelijke opzet is het vrij eenvoudig om, indien gewenst, delen van het gebouw af te sluiten of juist slechts enkele delen open te stellen. Dit geldt niet alleen voor de sportzalen en bijbehorende ruimten; ook de kantine en vergaderruimten passen binnen deze functionele en flexibele opzet. Door deze overzichtelijke situatie, gecombineerd met één duidelijke, veilige hoofdentree, is extra toezicht/beheer ter plaatse niet noodzakelijk.

De compacte, functionele en flexibele opzet, gecombineerd met de gewenste uitstraling en impact op zijn omgeving maken deze accommodatie uniek.

De onderstaande figuur geeft ter beeldvorming de plattegrond weer van de eerste verdieping. Hierop wordt duidelijk wat de opzet is van het gebouw, met in het midden de centrale functies en aan weerszijden de drie sporthallen. De trainingsvoorziening van parcours is een ruimte die zich bovenop de danszaal bevindt, onder de geplooid 'huid' van het gebouw.



Plattegrond 1^{ste} verdieping – sportzalen: Linksonder: danszaal, Linksonder: danszaal, Rechts: Turnhal met vaste opstelling (zie voor een uitgebreid overzicht bijlage 1).

Exploitatiwijze

De gemeente zal de volledige exploitatie van de hal zelf ter hand nemen en de regie houden over verhuurroosters, beheer, onderhoud en exploitatie. Het gebouw wordt grotendeels verhuurd aan de twee hoofdhuurders, Pro Patria en CGV. Deze twee verenigingen maken overlappend gebruik van de voorzieningen die Gymworld Zoetermeer biedt. Uitzondering hierop is de trampolinehal, die -vooral nog- alleen door Pro Patria wordt gehuurd. Mede in overleg met beide verenigingen is een verantwoord exploitatiemodel opgesteld, waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de verenigingen de hiermee gemoeide kosten zonder problemen kunnen dragen.

Om de afspraken met beide verenigingen kracht bij te zetten, zullen zij beiden binnenkort een intentieverklaring ondertekenen, waarin zij aangeven mee te willen werken aan de verdere ontwikkeling van Gymworld Zoetermeer en bereid te zijn de overeengekomen huurprijs te betalen, tegen diverse besproken voorwaarden. Zie bijlage 8 voor de opgestelde intentieverklaringen van Pro Patria en van CGV.

Parkeren

Bezoekers van Gymworld Zoetermeer kunnen onder het gebouw parkeren. Onder Gymworld Zoetermeer zullen circa 80 parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden (zie bijlage 3 voor de parkeerberekening). Dit aantal parkeerplaatsen voldoet ruim aan het door de afdeling Stedelijke Ontwikkeling gestelde aantal van 76. Deze parkeerplaatsen zullen openbare parkeerplaatsen (weliswaar op eigen terrein) worden. Ze zijn dus ook toegankelijk voor derden, die bijvoorbeeld 's avonds de Boerderij willen bezoeken.

Het gebied rond de heringerichte Amerikaweg telt straks naar verwachting zo'n 300 parkeerplaatsen. Hierbij wordt voldaan aan de vereiste parkeernormen conform het vigerende parkeerbeleid van de gemeente. De parkeernormen zijn vastgelegd in de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels (2012). De openbare parkeerplaatsen zijn in de toekomst vrij uitwisselbaar, dat wil zeggen dat elke categorie bezoekers hier gebruik van kan maken. Overdag kunnen parkeerplaatsen worden benut door forenzen, die gebruik maken van P&R-plaatsen. In de avond en deels nachtelijke uren, kunnen de bezoekers van de horecavoorziening en/of een concert in de Boerderij gebruik maken van de aanwezige parkeerplaatsen. Op deze wijze wordt de parkeercapaciteit optimaal benut.

Duurzaamheid

Adviesbureau Draaijer + Partners heeft desgevraagd een notitie opgesteld (zie bijlage 2), waarin een advies wordt gegeven over de bijdrage van Gymworld Zoetermeer aan de duurzaamheidsambitie van de gemeente Zoetermeer.

In de verdere uitwerking van het plan Gymworld Zoetermeer zal vooral gestuurd worden op het Thema Energie: een minimaal energieverbruik met een goed binnensportklimaat en het maximaal benutten van duurzame energiebronnen. Vanzelfsprekend wordt gestreefd naar energielabel A.

3. De Noordwesterhal

Zoals vermeld in het raadsvoorstel "Resultaten haalbaarheidsstudie Sporthal" is de Noordwesterhal niet in eigendom van de gemeente, maar in eigendom van de Stichting tot beheer van de Noordwesterhal. De Noordwesterhal bestaat uit twee delen: een sporthal en een damesturnzaal. Het gehele complex kent inmiddels groot achterstallig onderhoud en is dringend aan een ingrijpende renovatie toe. De hoge kosten die dit met zich meebrengt, kunnen niet door de eigenaar zelf worden opgebracht. Mede hierom is in 2014 al de maximale investeringssubsidie aangevraagd en verkregen voor de eerste zeer noodzakelijke aanpassingen.

In het haalbaarheidsonderzoek Gymworld Zoetermeer werd voorgesteld niet te kiezen voor renovatie en vergroting van de Noordwesterhal maar voor sloop en nieuwbouw aan de Amerikaweg. Dit voorstel blijkt echter bij nader inzien financieel niet haalbaar. Om die reden is nogmaals goed gekeken naar de toekomst van de Noordwesterhal, waarbij onderscheid is gemaakt tussen de sporthal en de turnzaal.

Hoewel de hal er nu sober bijstaat, is het toch een sporthal met veel potentie. Het complex heeft sterke kenmerken zoals een ruime kantine, twee verschillende zalen met eigen voorzieningen, grote berguimten en een lange arcade die de verschillende functies van het gebouw verbindt. De grote hal is qua afmetingen zelfs een van de grotere sporthallen in Nederland. Tevens is er een ruime openbare ruimte voor het gebouw waarmee er veel mogelijkheid is om het gebouw met een nieuwe unieke uitstraling in de omgeving te

positioneren. Op dit moment zijn er enkele aandachtspunten waardoor de Noordwesterhal niet volledig tot zijn recht komt.



Noord-Westerhal - huidige situatie

Het belangrijkste punt is dat het gebouw in zijn huidige staat niet meer aan de technische en klimatologische eisen van deze tijd voldoet. Binnen is het muff door slechte ventilatie en als er gesport wordt, zijn de sportkreten door de slechte ruimteakoestiek overal te horen. Er is behoefte aan een nieuwe binnengevel die deze akoestische problemen oplost en direct zorgt voor minder risico op blessures. Tevens is een betere klimaatinstallatie noodzakelijk om het binnenklimaat in zowel de sportzalen als de kantine en kleedkamers te optimaliseren.

Omdat de huidige gebruikers zeer tevreden zijn met deze hal, hun ambities in deze hal prima kunnen waarmaken en de renovatiekosten beduidend lager zijn dan de herbouwkosten van een soortgelijke hal, is met instemming van alle partijen daarom ingezet op een oplossing, waarbij voor de turnsport nieuwbouw wordt gerealiseerd, en de sporthal ingrijpend wordt gerenoveerd en gemoderniseerd.



Impressie (suggestie) gerenoveerde Noord-Westerhal

datum print: donderdag 28 april 2016

Meer impressies van de gerenoveerde hal treft u aan in bijlage 6; een inventarisatie van de huidige bouwkundig staat is opgenomen in bijlage 7.

De op de Noordwesterhal aangesloten turnhal wordt tot de ingebruikname van Gymworld Zoetermeer door Pro Patria gebruikt. Na ingebruikname van Gymworld Zoetermeer komt deze hal vrij voor ander gebruik. We hebben ons beraden op de beste invulling van de hal.

Het bestuur van Zovoc ziet hierin dé kans om een al lang door haar gekoesterde wens te realiseren: een indoor beachhal. Beachvolleybal is een groeiende sport, die met name veel jongeren aanspreekt.

Onderzocht is of een indoor beachconcept wel in deze hal past. Geconcludeerd is dat dit kan, maar alleen voor breedtesport. De beperkte vrije hoogte van de zaal (5,5 meter) en de beperkte uitloopstroken rondom maken dat de zaal niet geschikt voor sporters op hoger niveau.



Impressie mogelijke invulling Turnhal - beachconcept

Een tweede aspect is de kwaliteit van de huidige vloer. Hier moet immers een flinke lading zand op om er goed op te kunnen sporten. De huidige vloer is hier niet op berekend en zal enigszins gaan scheuren en vervormen, maar is verder wel in staat om 30 centimeter zand te kunnen dragen. Dit betekent dat als er voor een beachconcept gekozen wordt en dit onverhoopt geen succes blijkt, het alleen tegen hoge kosten mogelijk is deze zaal weer terug te brengen tot een reguliere sportzaal.

Een alternatieve invulling voor de turnzaal is renovatie tot een multifunctionele sportzaal waar meerdere disciplines gebruik van kunnen maken. De afwezigheid van belijning maakt de zaal extra multifunctioneel. Er zijn voor een dergelijke voorziening op dit moment geen concrete huurders in beeld.



Impressie mogelijke invulling Turnhal - Multifunctioneel

Binnen het gevraagde krediet wordt thans voorgesteld om de voormalige turnhal door te exploiteren als beachhal, tenzij in 2017 blijkt dat een andere op dat moment meer noodzakelijke (sport)voorziening in de voormalige turnhal moet worden gevestigd.

Exploitatiewijze

Omdat het de huidige eigenaar aan middelen daartoe ontbreekt, wordt voorgesteld de Noordwesterhal per 1 januari 2017 in eigendom over te nemen en daarna als gemeente de hal te renoveren en exploiteren. Overname geschiedt tegen een symbolisch bedrag van €1, hetgeen ook voor de Stichting verantwoord is omdat het gebouw geen boekwaarde meer heeft. Met overname en renovatie is de Noordwesterhal weer toekomstbestendig, het achterstallig onderhoud weggewerkt, zijn praktische zaken als isolatie, akoestiek en installaties verbeterd, klopt de exploitatie en kan het complex weer vele jaren mee. Het bedrag van de investeringssubsidie uit 2014 dat nog niet is gebruikt wordt o.a. aangewend voor de dekking van deze investering.

De stichting blijft alleen als hoofdhuurder en exploitant van de kantine bestaan en verhuurt conform de huidige roostering alleen aan Zovoc en Conquesto. Er blijft overdag nog enige capaciteit beschikbaar die momenteel gedeeltelijk door het ID college wordt gebruikt. De stichting zal ook de beachhal huren.

Gemeente en Stichting Noord-Westerhal zullen middels een intentieverklaring uitspreken gezamenlijk de hierboven voorgestelde weg in te slaan. In het vervolgstadium zullen concretere afspraken gemaakt worden ten aanzien van overname van de Noord-Westerhal en de voormalige Turnhal. Tevens zullen in het vervolgstadium afspraken worden gemaakt betreft huur en gebruik. Een en ander op basis van de door de gemeente en de stichting vastgestelde kaders, zie bijlage 8.

Financiën

Voor alle bovengenoemde voorstellen (Olympus, Gymworld Zoetermeer, Noord-Westerhal) is een integrale exploitatieberekening opgesteld, die is bijgevoegd als bijlage 9. Deze berekening laat zien dat alle voorstellen tezamen passen binnen het in het voorjaarsdebat 2015 structureel gereserveerde bedrag van 0,6 miljoen euro per 2018.

Samengevat geldt het volgende:

- sluiting van de Olympus levert jaarlijks een structureel voordeel op van **€ 48.000.**;
- hiervoor dient wel een ballonhal te worden geëxploiteerd, waarvan het uiteindelijke jaarlijkse dekkingstekort **€ 15.000** bedraagt;

datum print: donderdag 28 april 2016

- Gymworld Zoetermeer kent een jaarlijks exploitatietekort van **€ 480.000**;
- Gymworld Zoetermeer betekent tevens huurverplaatsing uit bestaande sportaccommodaties ter waarde van **€ 20.000**;
- Na overname van de NW-hal bedraagt het jaarlijks exploitatietekort op de sporthal **€ 100.000**;
- Herinrichting en exploitatie van de oude turnhal kent een jaarlijks exploitatietekort van **€ 30.000**

Risico's

De volgende vastgoedrisico's worden op dit moment onderkend:

Aanbestedingsrisico's

In de huidige aantrekkende markt stijgen de bouwkosten. Hiermee is rekening gehouden bij het begroten van de bouwkosten. Deze kostenbegroting is ook extern getoetst.

Inkomstenrisico's

Het algemene risico bestaat dat geprognosticeerde inkomsten niet kunnen worden opgebracht. Om die reden is veel overleg en onderzoek gedaan naar wat in redelijkheid als huur kan worden verwacht. De belangrijkste partijen hebben de intentie zich hieraan te committeren hetgeen op korte termijn vastgelegd wordt in intentieovereenkomsten.

De intentieovereenkomsten zijn met de besturen van CGV en Pro Patria in detail besproken en worden voor een laatste akkoord voorgelegd aan de respectievelijke Algemene Leden Vergaderingen (CGV eind april, Pro Patria eind mei). Begin april zal de intentieovereenkomst door het bestuur van de Stichting Noord-Westerhal behandeld worden, en de bevindingen aan de gemeente teruggekoppeld worden.

De mogelijke gevolgen voor de ledencontributie zijn voor de verenigingen zelf. In het voortraject hebben zij beide aangegeven welke huurprijzen voor hen realistisch zijn. Deze bedragen zijn in dit voorstel verwerkt. De aanvullende huursom kan voor een deel bekostigd worden door een geringe verhoging van de contributie, maar ook door extra inkomsten die gegenereerd worden door met name de horeca.

Bezettingsrisico's

Gymworld Zoetermeer zal voornamelijk in gebruik zijn na schooltijd en op doordeweekse avonden. Overdag zullen de zalen en de voorzieningen niet of nauwelijks gebruikt worden. Hiermee is in de exploitatie en de financiële doorrekening rekening gehouden. Er zijn dus nog wel kansen voor verbetering van de bezetting van de accommodatie. De zalen binnen Gymworld Zoetermeer zijn overigens dusdanig van afmeting, dat deze desnoods kunnen worden omgevormd tot algemene sportruimtes.

Planning

Ballonhal MHCZ

De ballonhal moet voor het eerst worden geplaatst in de winter 2016-2017. In overleg met het bestuur van MHCZ wordt hier verder invulling aan gegeven.

Noordwesterhal

Overname van de hal geschiedt per 1 januari 2017. In 2016 wordt deze overname juridisch voorbereid en worden de renovatiewerkzaamheden nader ingevuld en ingepland voor 2017 en 2018.

Gymworld Zoetermeer

Het is het streven om uiterlijk in het tweede kwartaal van 2017 te starten met de bouw van Gymworld Zoetermeer. Op een deel van de ontwikkellocatie Amerikaweg, ter hoogte van de rotonde Meerzichtlaan, bevindt zich nu een tijdelijke voorziening voor vrachtwagen parkeren. Deze tijdelijke vrachtwagenparkeerplaats kan in de toekomst niet worden gehandhaafd op de locatie Amerikaweg. Vanuit de afdeling Stedelijke Ontwikkeling is hiervoor een locatieonderzoek verricht waarvan de conclusies en een voorstel in een raadsadvies over de gehele gebiedsontwikkeling zullen worden verwerkt. Voorwaarde voor start bouw is een vervanging van het vrachtwagenparkeerterrein en bouwrijpe grond.

De plannen voor Gymworld Zoetermeer zijn uitgewerkt tot het niveau Voorlopig Ontwerp. In projectverband zal dit uiterlijk september 2016 zijn uitgewerkt tot Definitief Ontwerp.

De bouwtijd bedraagt circa 14 maanden

Omgevingsvergunning

De ontwikkeling en realisatie van Gymworld Zoetermeer past niet binnen de huidige bestemming van het geldende bestemmingsplan Amerikaweg. Hiervoor zal naar verwachting een uitgebreide omgevingsvergunningsprocedure worden doorlopen. Nadat het raadsbesluit is genomen over deze ontwikkeling zal de voorbereiding voor de ruimtelijke procedure van start kunnen gaan.

De verwachte ingebruikname van Gymworld Zoetermeer is eerste kwartaal 2018.

Samenspraak en Communicatie

De Amerikaweg vormt de entree van de stad en kent weinig tot geen direct omwonenden. De Amerikaweg bevindt zich wel in de redelijke nabijheid van de Visie Voorweg. De ervaringen met betrekking tot de visie Voorweg leren dat een zorgvuldige communicatie en een zorgvuldig proces erg belangrijk zijn. Hierbij is een open en transparante belangenafweging ook van belang. Duidelijkheid over de kaders van de ontwikkeling en een vorm van participatie/samenspraak is noodzakelijk. De gemeente is reeds met de toekomstige gebruikers in gesprek. De komende maanden wordt ook de samenspraak gestart met omwonenden en belanghebbenden door middel van een of meerdere bijeenkomsten. Uitgangspunt van het samenspraak traject is dat het plan en de locatie een gegeven zijn.

Hierna zal het college de gemeenteraad een verslag van deze fase van het samenspraaktraject aanbieden, alsmede een advies ter besluitvorming voorleggen ten aanzien van de verdere planontwikkeling en de mogelijke consequenties van het samenspraaktraject.

Voor het samenspraaktraject zullen de volgende punten worden doorlopen (SMART):

- a. Het exacte onderwerp en de speelruimte van de samenspraak
Waar gaat het over (en waar niet over).
- b. Het doel van de samenspraak
Wat wordt er bereikt met de samenspraak.
- c. De schaal waarop de samenspraak speelt
Samenspraak op stedelijk, wijk-, buurt- of straatniveau.

datum print: donderdag 28 april 2016

- d. Wie zijn er samenspraakgerechtigd
Wie kunnen er meedoen aan de samenspraak (en wie niet).
- e. Het niveau van de samenspraak
Informeren, raadplegen, adviseren of coproduceren.
- f. Inrichting van het samenspraakproces
Wat gaat er gebeuren om de mensen te betrekken.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Alle genoemde voorzieningen zullen voldoen aan de eisen uit het Handboek Toegankelijkheid.

Rapportage en evaluatie

Niet van toepassing.

Begrotingswijziging

Bijgevoegd.

ZOETTERMEER

concept

SKY



Inhoud

Locatie	4
Programma	8
Toegang	10
Massastudie & concept	11
Referenties	14
Ontwerpstappen	16
Facetvorming & massa	22
Landschapsonwerp	24
Plattegronden & doorsneden	32
Impressies	38

Turnen, trampolinespringen, dansen en freerunning allemaal in één gebouw. Gymworld, het nieuwe sportgezicht van Zoetermeer. Een markant gebouw dat de entree van de Stad vormt. Op een groene locatie met goede bereikbaarheid komt een nieuwe eye-catcher die samen met een landschappelijk ontwerp dynamiek geeft aan zijn omgeving en de identiteit van Zoetermeer een nieuwe impuls geeft.

Inleiding



In deze bijlage vindt u alle belangrijke uitgangspunten omtrent Gymworld. Bestaande situatie, programma, visie, ontwerp en afsluitend impressies van de toekomstige beeldverwachting komen allen aan bod.

Locatie



De locatie voor Gymworld is gesitueerd aan de westzijde van Zoetermeer en is een goed bereikbaar kavel in een groene omgeving. Het kavel wordt gekenmerkt door zijn aansluiting aan Podiumcafe De Boerderij, restaurant Eten & Zo en de groene ecologische zone van Zoetermeer. Het is momenteel een grote open plek, die

fungeert als een vrachtwagenparkeerplaats en is omsloten door enerzijds de Amerikaweg en anderzijds door dichte begroeiing van het talud van de Randstadrail. De omgeving is zeer geschikt voor een nieuwe poortfunctie. Hoewel het dicht grenst aan twee woonwijken is het hiervan afgescheiden door twee verhoogde gebieden met

veel groen. Het vormt door de insluiting met lange rijen bomen ruimtelijk een gebied op zichzelf. Het langgerekte kavel is vanuit meerdere posities goed zichtbaar en leent zich uitstekend voor een programma van deze omvang en functie.

Huidige situatie



Met station Voorweg op loopafstand en de aangrenzende Amerikaweg (als toegangsweg vanuit Leidschendam-Voorburg/ Den Haag) en Meerzichtlaan is de bereikbaarheid van het gebied zeer goed. Het aanliggende spoor van de RandstadRail vormt een directe verbinding met Den Haag. De andere kant op verbindt de RandstadRail



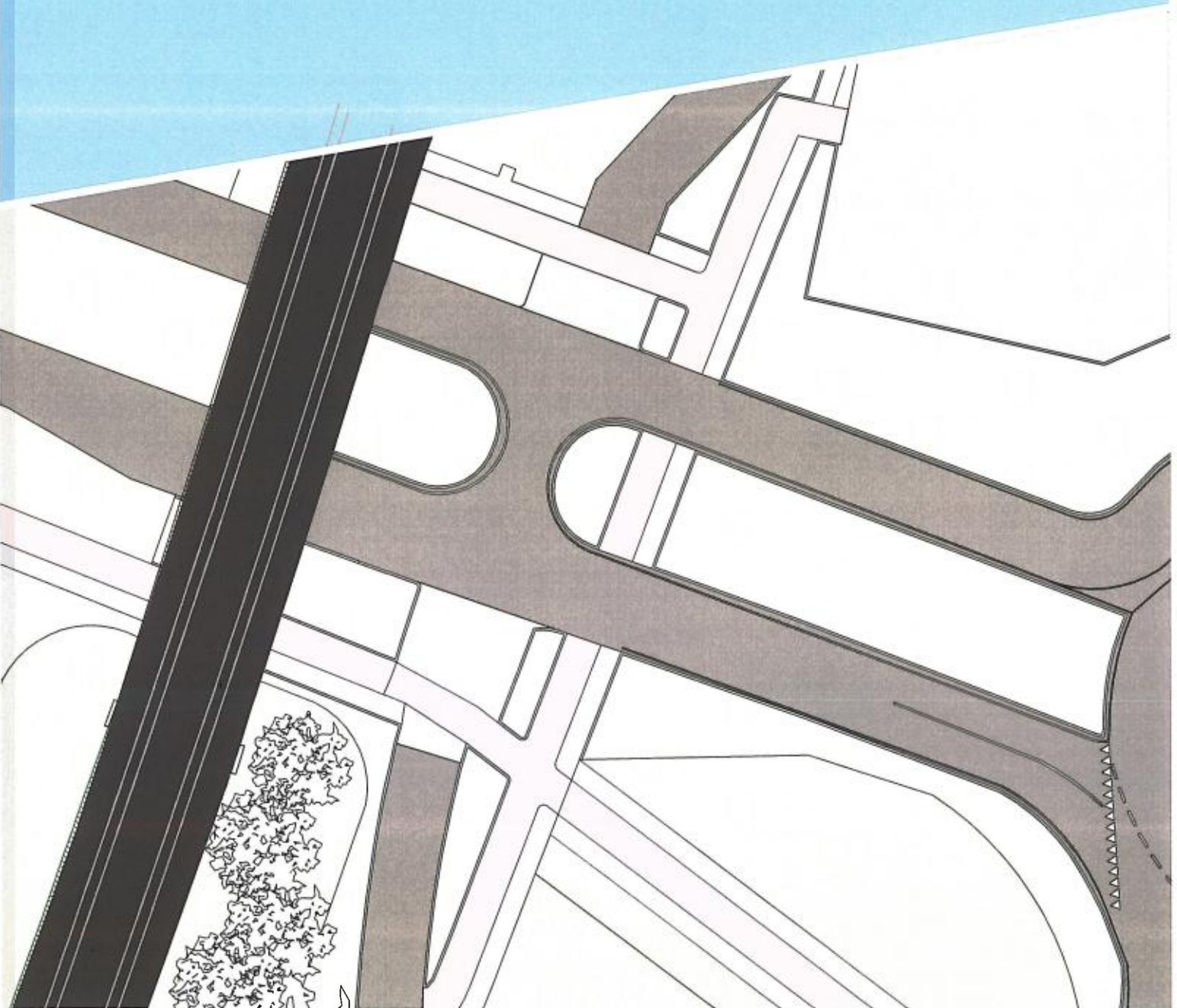
de verder gelegen wijken van Zoetermeer vrij direct met de locatie. Op lokaal niveau vormt de onderdoorgang onder het spoor de belangrijkste verbinding tussen de wijken Buytenwegh en Meerzicht. Een ander belangrijk aspect aan de locatie is dat deze plek zich vanuit Den Haag neerzet

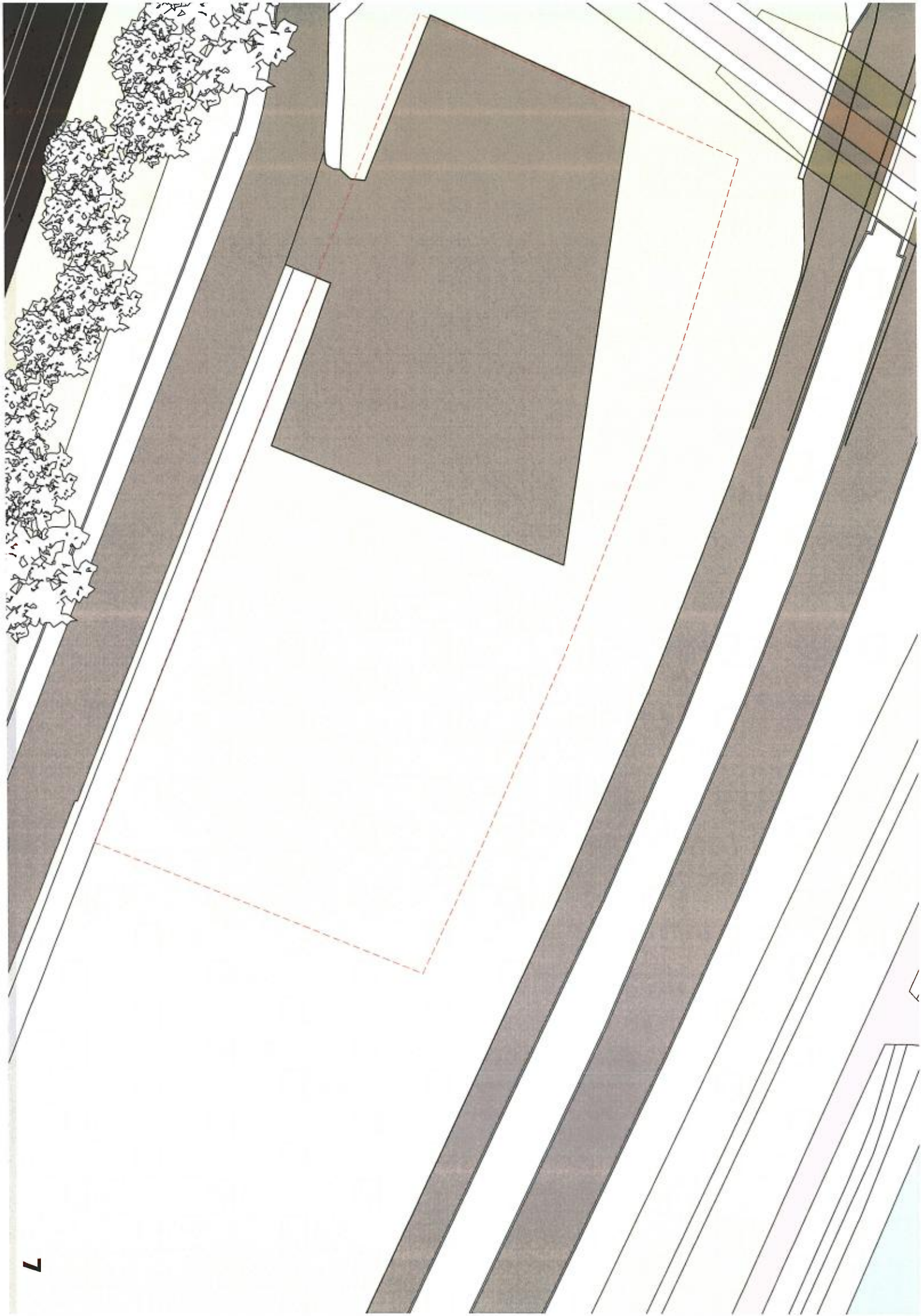
als de entree van Zoetermeer. Wie over de Leidschendamseweg of met de RandstadRail aan komt rijden, komt vanuit een gebied met land- en tuinbouw op dit punt de stad binnen. Hier opent de stad zich voor zijn bezoekers. Het is dan ook een uitermate geschikte locatie voor een iconisch gebouw dat de entree van Zoetermeer markeert.

Kavel

Voor het kavel gelden enkele vooraf gestelde eisen. De kavelgrens aan de noordkant ligt 10 meter van de rijbaan af om ruimte te laten voor een eventuele extra rijbaan en genoeg afstand tot het gebouw. Aan de zuidkant loopt het kavel tot aan het bestaande voetpad. In totaal is het kavel ca. 40 meter breed. De lengte wordt getracht zo kort mogelijk te houden om in het gebied tevens ruimte te laten voor toekomstige burens.

Opmerkelijk aan het kavel is dat er rondom vrij veel hoogteverschil is. Door de combinatie van enerzijds een verhoogde treinbaan en anderzijds een vrij open fietstunnel onder de weg ontstaat er een dynamiek in het landschap waar het gebouw sterk op in kan spelen.





Programma

buitenruimte



Parkeren



Fietsparkeren



Kiss & Ride



Zitjes / Terras



Freerunning

ontvangen



Entree



Info



Verenigingsshop



Bar / Lounge



Horeca / Keuken

gymsport



Kleedruimten



Turnen en krachttraining



Trampolinespringen



Ritmische gymnastiek



Dansen

faciliteiten



Berging



Fysio



Bestuurskamer

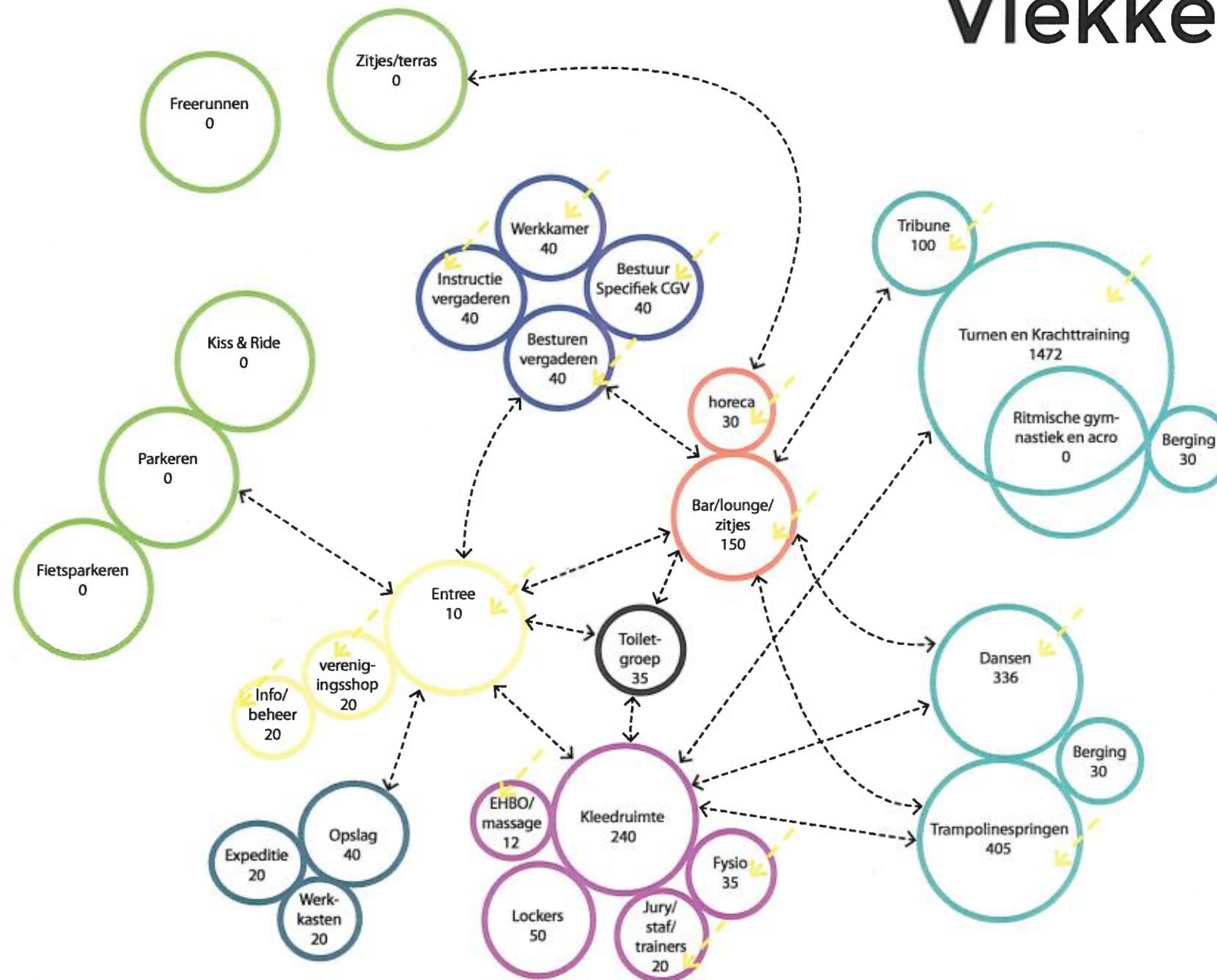


Werkkamer



Instructie / Vergaderen

Vlekkenplan



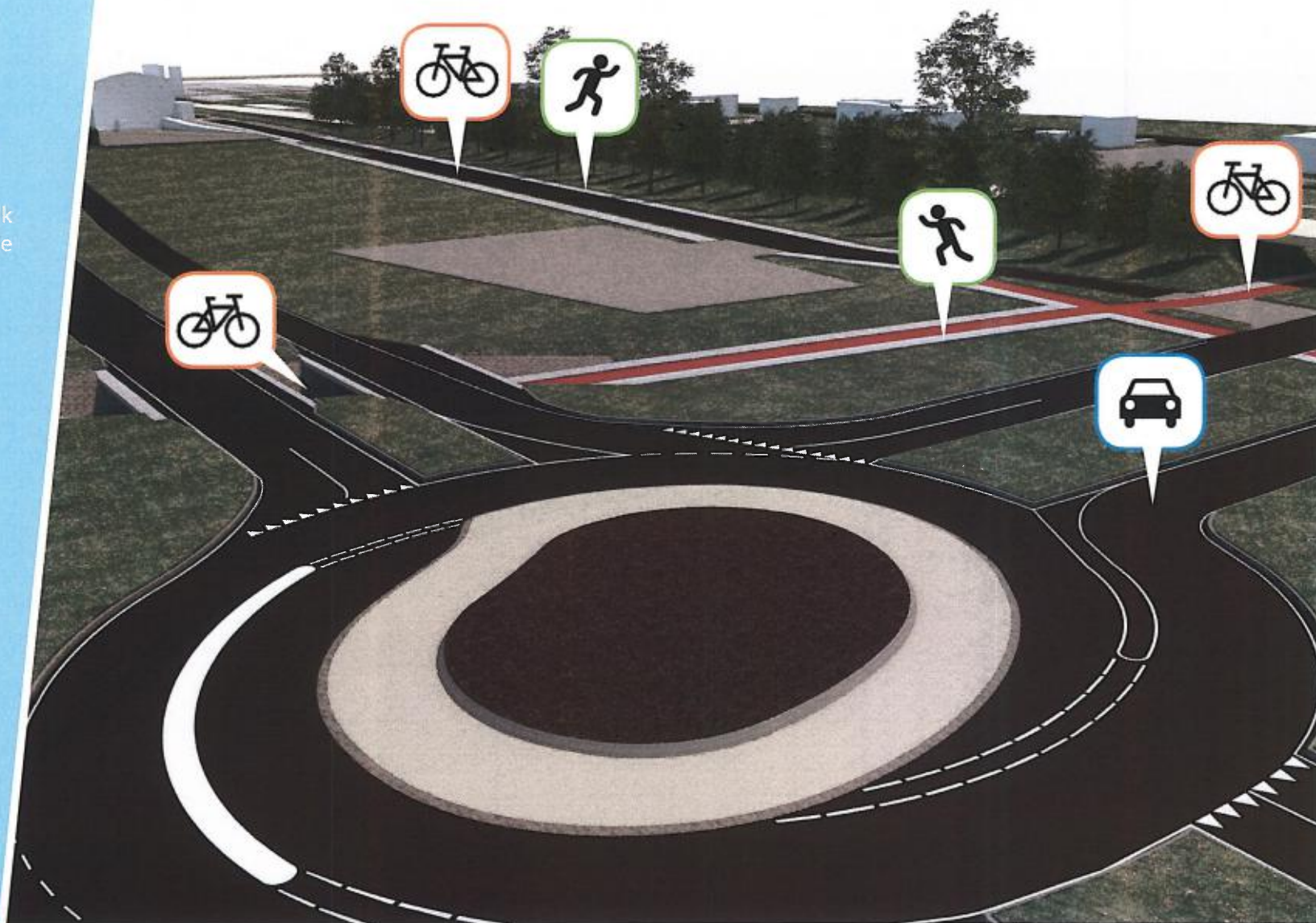
Toegang

De locatie heeft een zeer goede bereikbaarheid. Het kavel zelf is op drie manieren te bereiken.

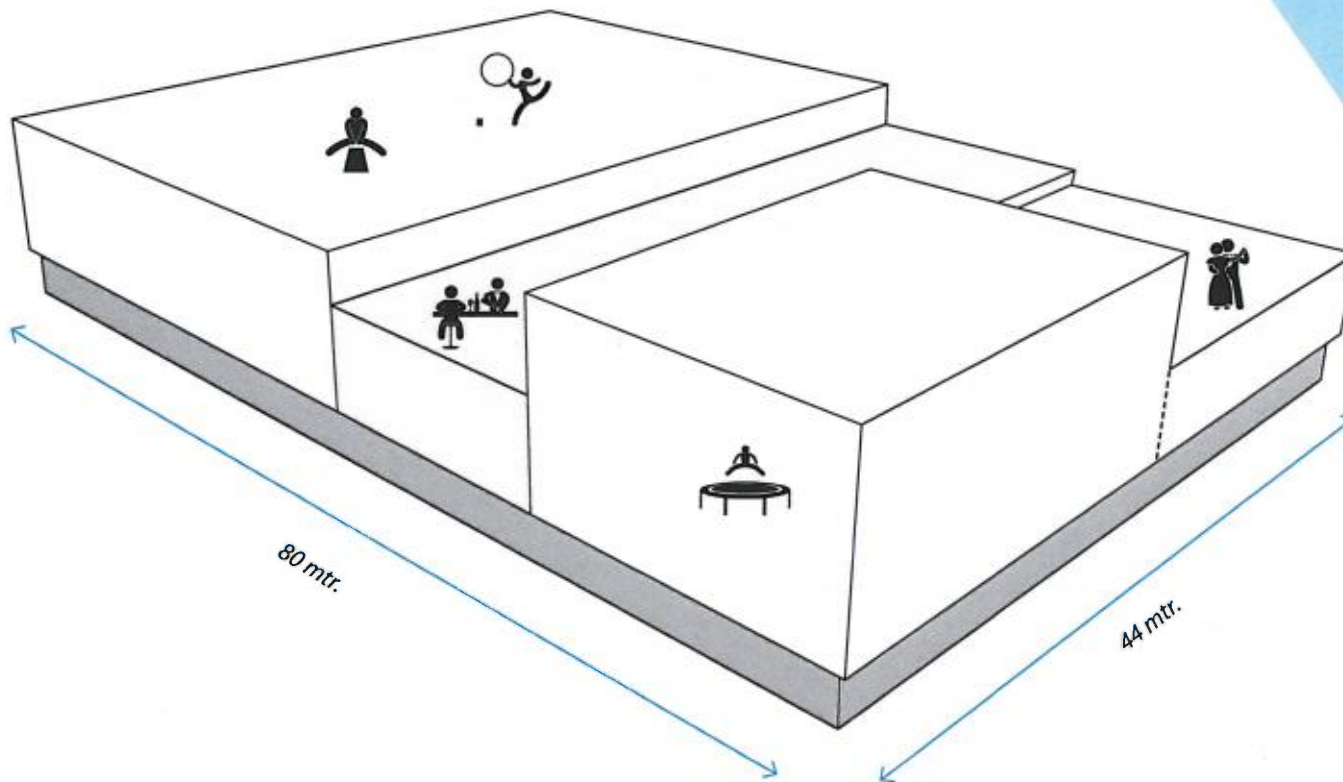
Voetgangers komen vooral vanaf halte Voorweg Hoog/Laag. Vanaf daar loopt er een voetgangerszone naar het kavel toe. Vanuit de wijk Buytenwegh is het kavel via een tunneltje onder de Amerikaweg door te bereiken. Uit de wijk Meerzicht gaat men onder de rails van de RandstadRail door.

Vanuit de omliggende woonwijken lopen brede fietspaden langs het kavel. De directe toegang naar de parkeergelegenheid van Gymworld loopt via de weg langs het spoor.

De route voor bezoekers met de auto gaat veelal via de rotonde naar het kavel. Deze rotonde is voor het autoverkeer het belangrijkste samenkomstpunt.



Massastudie

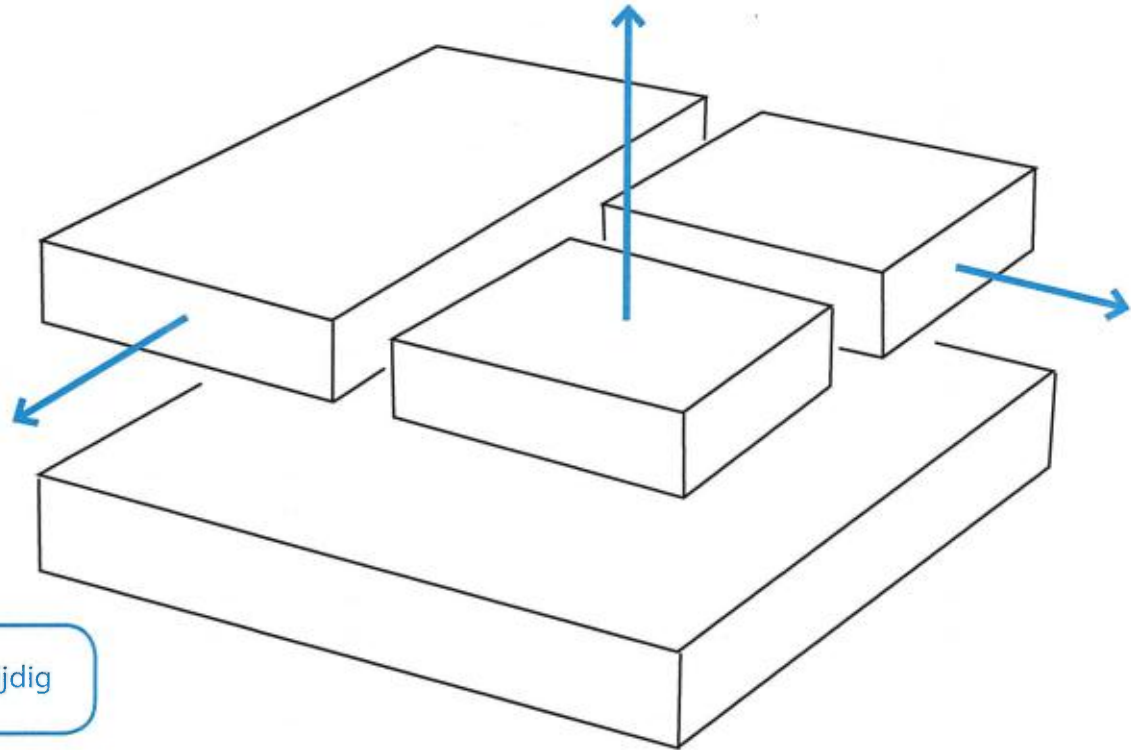


- zalen koppelbaar;
- ca. 80 parkeerplaatsen;
- voorzieningen en ontsluiting zalen in gemeenschappelijk middengebied;
- compact volume.

Voor de functionele indeling van het gebouw zijn verschillende massastudies uitgevoerd. Er zijn enkele randvoorwaarden die erg van belang zijn voor de complexiteit van het vraagstuk. Ten eerste is de omvang van het kavel beperkt in relatie tot de grote afmetingen van de vereiste zaaldelen. Hierdoor is stapeling van functies zeer gewenst. Ten tweede is interactie binnen het gebouw tussen de verschillende gebruikers

een belangrijk uitgangspunt. De te beoefenen sporten zijn de verbindende factor in het geheel. Zichtrelaties en mogelijkheden tot (nieuwe) samenwerkingsverbanden dienen middels het gebouw gestimuleerd te worden.

Massastudie

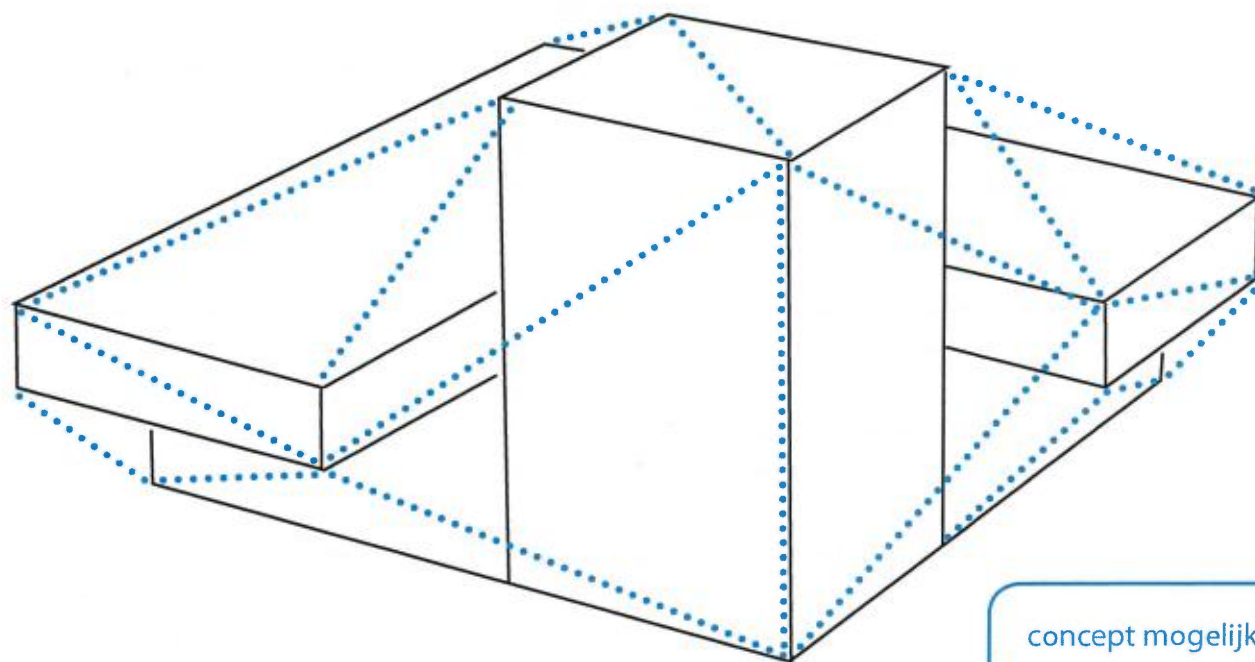


uitgangspunt compact & alzijdig

Het stapelen van functies voorziet onder andere in minder grondgebruik en het beperken van geveleppervlak. Compactheid en het zo optimaal mogelijk benutten van ruimte biedt zodoende meer mogelijkheden in relatie tot de verschijningsvorm en afwerking. Vanwege de enorme afmetingen van de benodigde zaaldelen zit de flexibiliteit vooral in het facilitaire deel van het programma. Een heldere, overzichtelijke

opzet van het gebouw en het zoveel mogelijk beperken van verkeersruimte biedt functionaliteit en creatieve mogelijkheden. Een alzijdig karakter geeft het gebouw een unieke uitstraling in alle richtingen. Middels uitgetrokken zalen/ volumes ten opzichte van elkaar kan dit karakter versterkt worden. Aandachtspunt binnen een alzijdige karakter is de herkenbaarheid en positionering van de hoofdentree die duidelijk afleesbaar moet zijn.

De positionering van de zaaldelen kan een grote rol spelen in de zichtbaarheid en herkenbaarheid van het gebouw. De trampolinezaal vereist namelijk minimaal 11 meter vrije hoogte en zal zodoende vrij nadrukkelijk aanwezig zijn. Door deze aan de kant van de rotonde te positioneren wordt dit automatisch een herkenningspunt en vormt zich zodoende een nieuwe entreepoort van Zoetermeer. Door de kleinere zaaldelen (dansen en



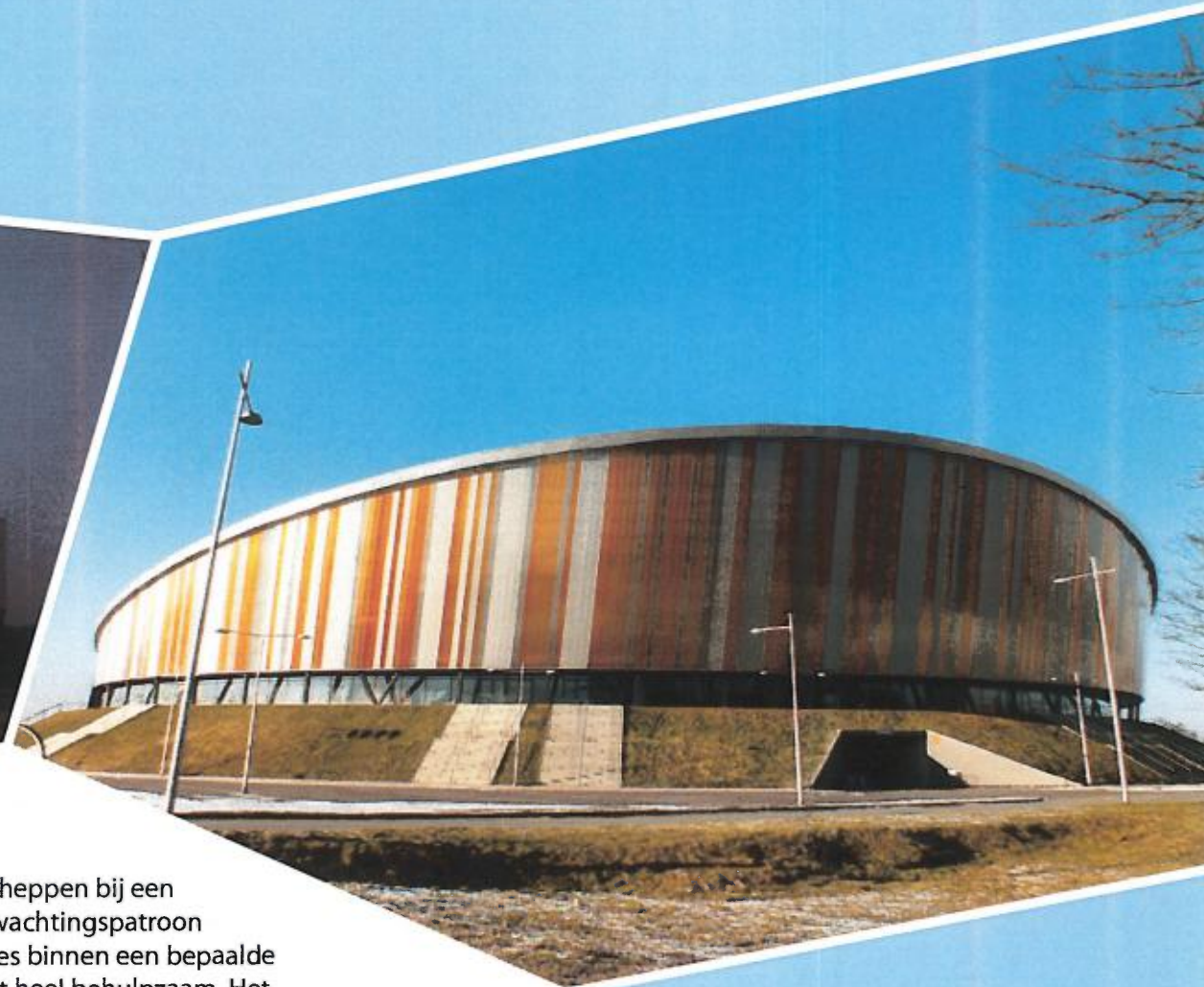
concept mogelijkheid alzijdigheid

trampolinespringen) aan de voorkant van het kavel te positioneren, komt het centrale middengedeelte en dus ook de entree wat meer richting de Meerzichtlaan te liggen en is hiermee qua positie al gemakkelijker zichtbaar en bereikbaar. De trainingsfunctie die het gebouw straks gaat vervullen kan ter uitdrukking komen in de verschijningsvorm van de massa. Een ongepolijste, ruwe diamant die stukje bij beetje verfijnd wordt

als een metafoor voor de trainingsfaciliteit. De vele hoeken, vlakken en facetten die symbool staan voor de verscheidenheid aan individuen, sporten en ambitieniveau's. De expressieve vormtaal leent zich uitstekend voor de iconische uitstraling die deze plek kan gebruiken. Met een krachtig gebaar kan deze locatie vanuit het niets een impuls geven aan deze westelijke entreekant van de stad. Het bouwwerk moet niet een op zichzelf staand

object worden, maar het moet zich ontplooiën vanuit het landschap. De invulling van het terrein is daarom een belangrijk aspect en dient gelijktijdig met het gebouw ontwikkeld te worden. Landschap en gebouw zijn geen losse componenten, maar is een communicerend en elkaar versterkend geheel.

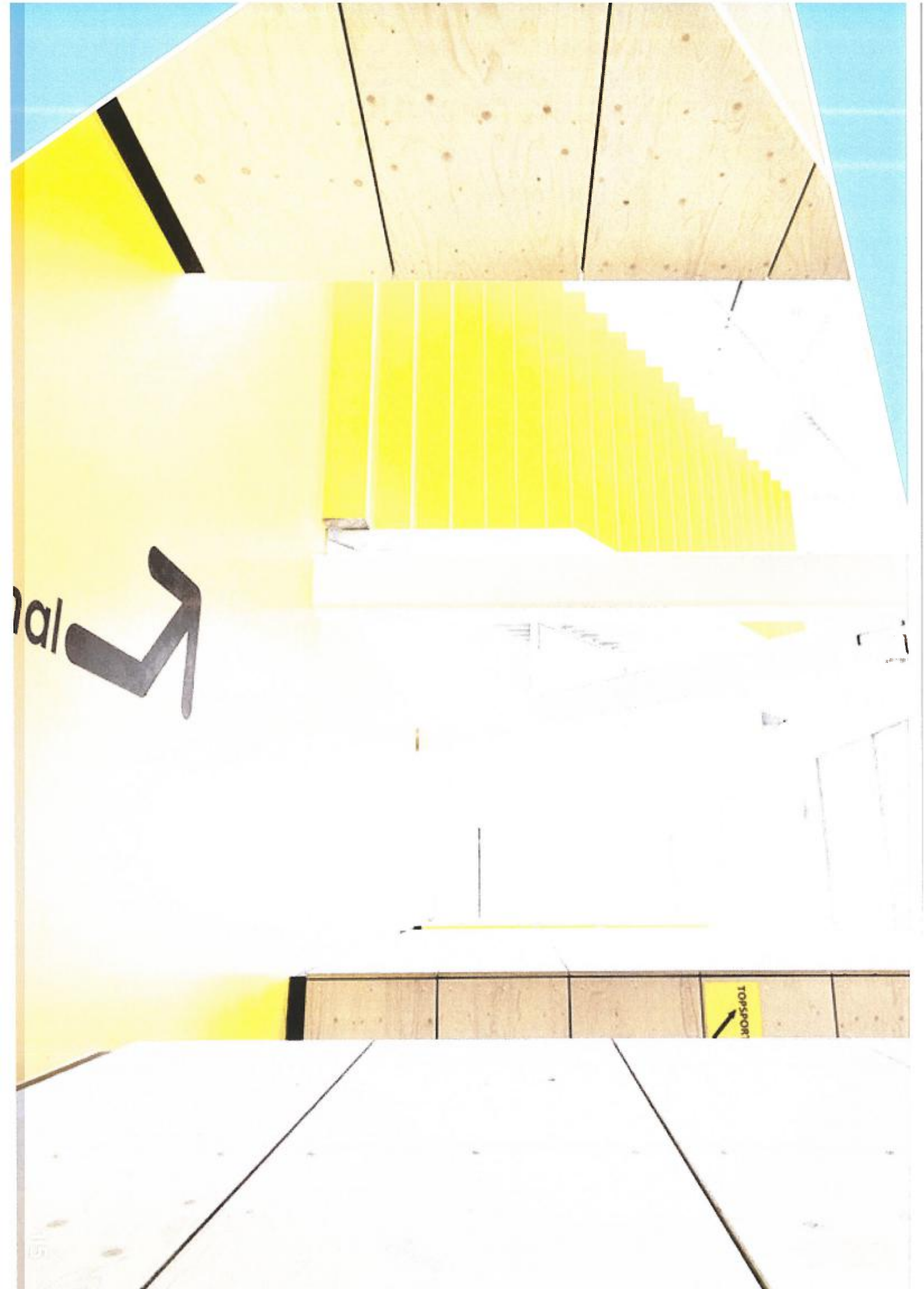
Referenties



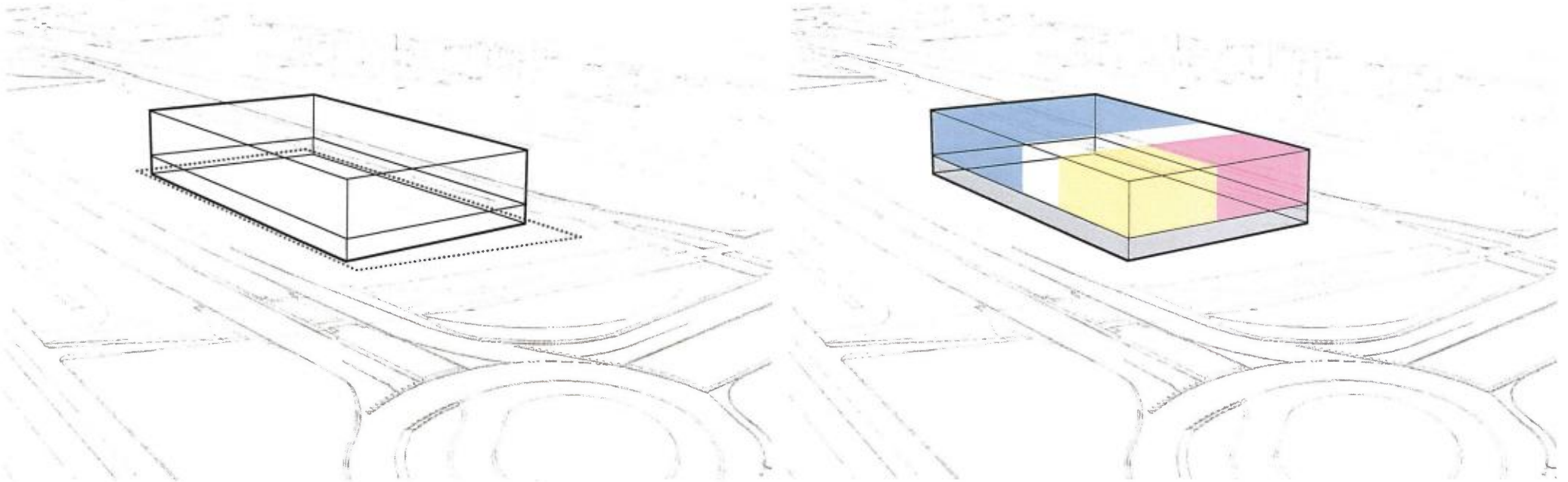
Iconisch, geïntegreerd in het landschap, alzijdig, verbindend, het zijn enkele begrippen die ook bij andere projecten ten grondslag hebben gelegen aan het uiteindelijke resultaat. Waar ligt de nadruk op? Wat voor relatie heeft het met het functionele programma?

De gebruikte termen kunnen weliswaar vaker zijn gebruikt, de invulling en toepassing is altijd uniek. Om een beeld

te kunnen scheppen bij een bepaald verwachtingspatroon zijn referenties binnen een bepaalde uitgangspunt heel behulpzaam. Het ambitieniveau voor Gymworld ligt hoog, het moet niet alleen uitermate functioneel zijn voor de gebruikers, het moet tevens inspelen op eventuele veranderingen en verschillende soorten gebruikers, sporten en niveau's verbinden. De gebruikelijke sporthal schiet hierin te kort.



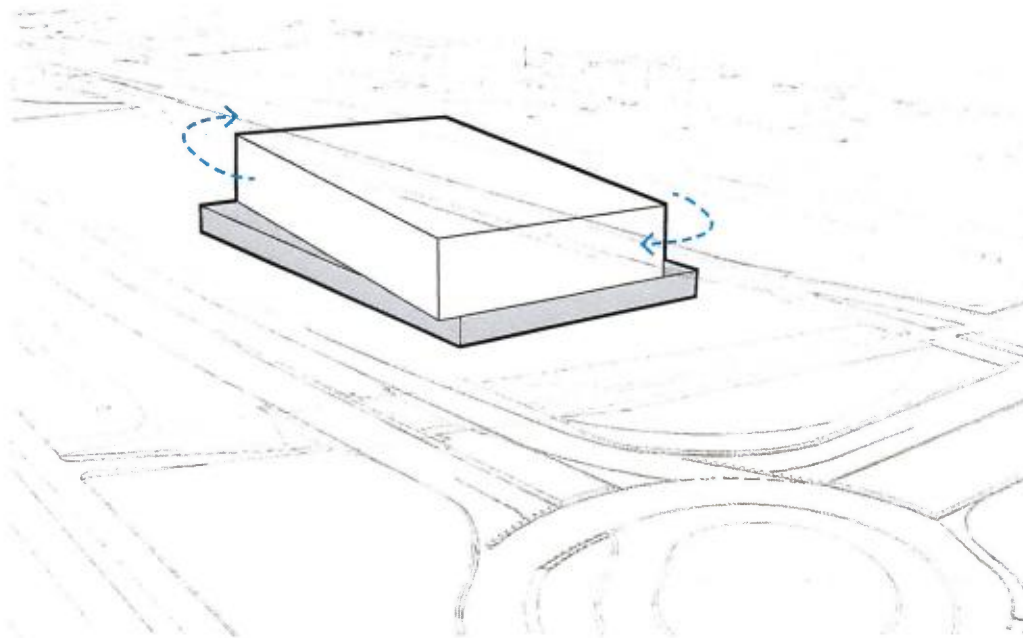
Ontwerpstappen



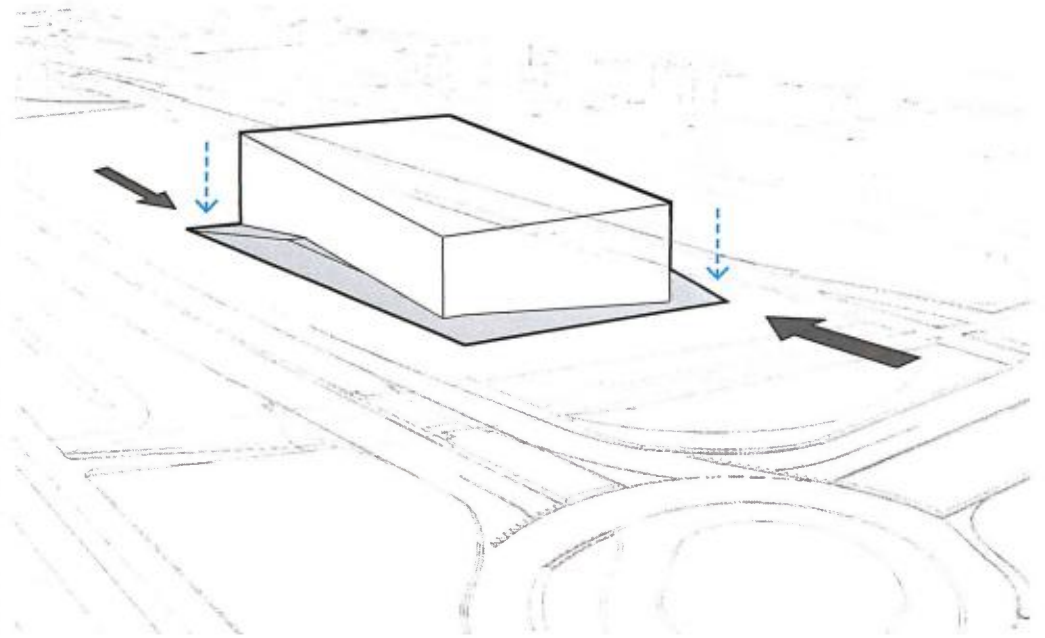
De afmetingen van de zaaldelen, en met name die van de turnhal, zijn in verhouding tot het beschikbare kavel vrij groot. Om het afneembare kavel toch zo minimaal mogelijk te houden en ook de mogelijkheid voor een ontwikkeling op het stuk grond ernaast als mogelijkheid mee te nemen, wordt het parkeren onder het gebouw geschoven. In de meest ideale, functionele indeling, grenzen alle zaaldelen aan

de algemene ruimte. Vanuit hier zijn dan alle zalen bereikbaar en zichtbaar, hetgeen de interactie en sociale controle ten goede komt. De 2 kleinere zalen (dansen en trampolinespringen) zijn qua opzet vrij vierkant, de turnzaal daarentegen heeft een afmeting van 32x44 meter. Om zoveel mogelijk algemene ruimten aan deze zaal te laten grenzen, (kleedruimten, fysio, EHBO, juryruimte, e.d.) en om zoveel mogelijk zicht in de zaal te verkrijgen,

dient de zaal overdwars gesitueerd te worden. Op die manier ontstaat de meest functioneel en compact denkbare indeling. Hiermee is er alleen geen ruimte meer voor een duidelijk entreegebied en eigenlijk is het gebouw 4 meter te breed ten opzichte van het kavel. Omdat het maken van een overstek (incidenteel) wel mogelijk is, kunnen beide knelpunten middels een vrij simpele "beweging" opgelost worden. Hierbij



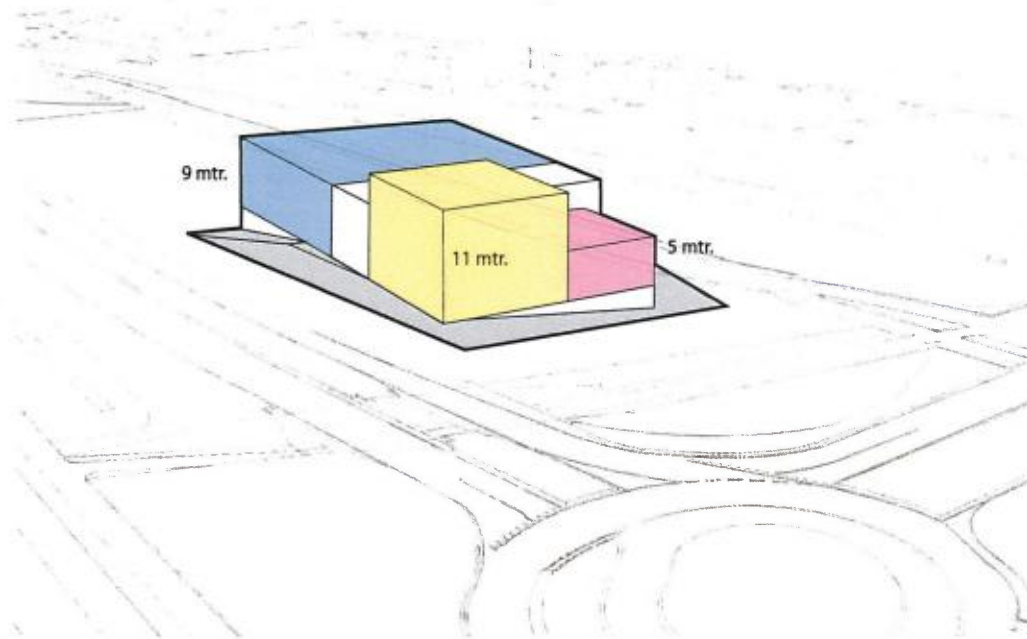
behoud de parkeerlaag zijn positie en krijgt de rest van het programma een kleine draaiing. Hierdoor ontstaan zowel aan de voor- als aan de achterzijde duidelijke entreegebieden en kan de turnzaal dwars gepositioneerd blijven. De draaiing zorgt ervoor dat het gebouw als het ware naar de Meerzichtlaan toe draait en zich een soort van openstelt. Door nu de hoekpunten van de parkeerlaag naar beneden te duwen, ontstaan aan



beide zijden integraal toegankelijke hellingbanen die toegang geven tot het gebouw. Omdat beide entreegebieden aansluiten op de algemene ruimte ontstaat er eigenlijk een passage door het gebouw, een overdekte route die wellicht zijn oorsprong al ergens in het vernieuwde buitenterrein heeft. Door het entreegebied te integreren in het terrein ontstaat er een uitdagend overgangsgebied die voor verschillende doeleinden gebruikt zou

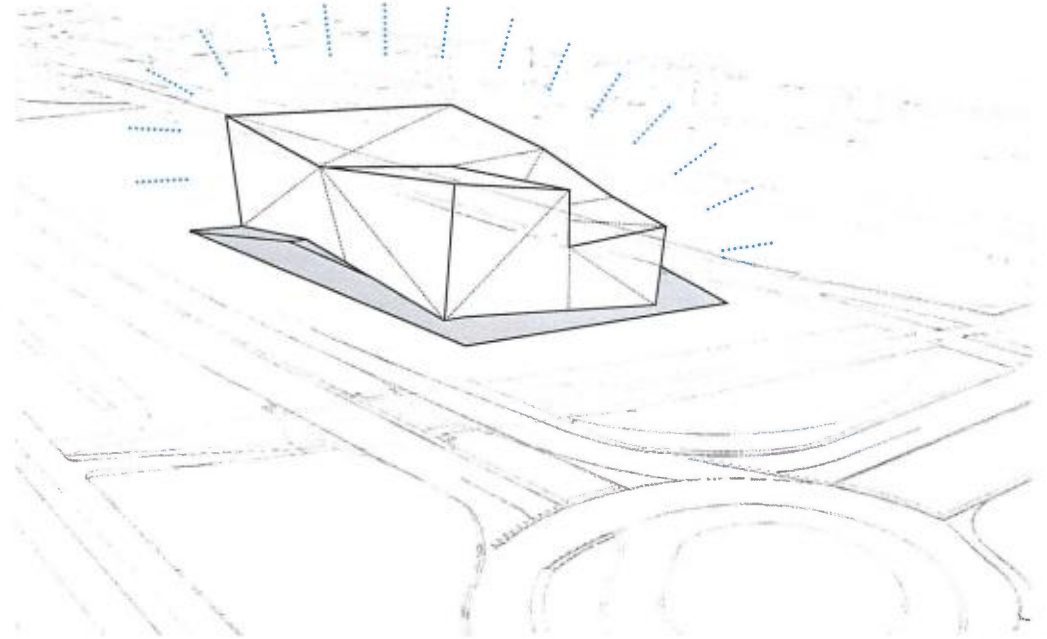
kunnen worden. Het is niet zomaar een gebouw op een kavel, het is een sportcentrum op een hele grote sokkel waarbij de grens tussen gebouw en omgeving vervaagd. Het uitnodigen tot sporten en het sporten zelf kan namelijk veel eerder plaatsvinden dan alleen in een sportzaal. Op deze manier is het een sportfunctie met een heel breed en groots opgezet draagvlak, zowel sportief als maatschappelijk.

Ontwerpstappen



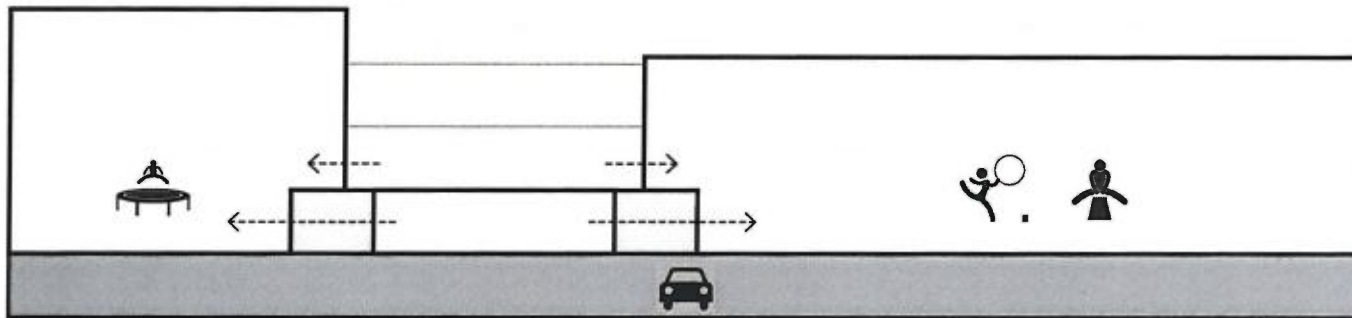
Los van het feit hoe het gebouw reageert op zijn directe omgeving dient het tevens een echte poortfunctie te gaan vervullen. Door het dusdanig positioneren van de zaaldelen ontstaat er al vrij snel een basisvolume die vanwege zijn afmetingen goed zichtbaar zal zijn. Met de trampolinezaal op de kop van het gebouw, vanuit de rotonde gezien, toont het gebouw zich direct aan de bezoekers van Zoetermeer. Door op strategische plekken de

gevel naar buiten, en omhoog te trekken ontstaan facetten in de gevel. Middels deze manier kan op vrij eenvoudige wijze een eerste aanzet tot een alzijdig volume worden gedaan. De wijze en positie waar aan de gevel getrokken moet worden kan een programmatische of daglichttechnische beweegreden hebben. Op die manier ontstaat in hoofdlijnen een iconische, doch functionele bouwmassa. Hierna kunnen extra punten in de



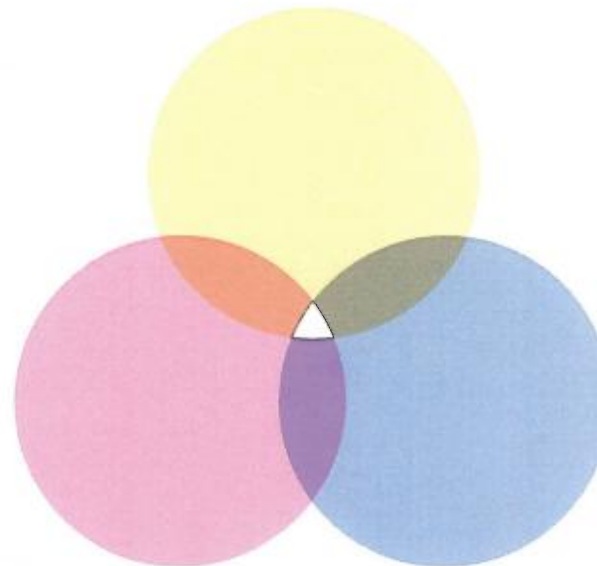
gevel worden aangewezen om zodoende een meer uitgesproken vormtaal te verkrijgen. Deze unieke sportfaciliteit kenmerkt zich dan door verschillende factoren (gecombineerde functies, afmetingen, uitstraling, poortfunctie) hetgeen het gebouw nog unieker in zijn soort maakt.

Interactie

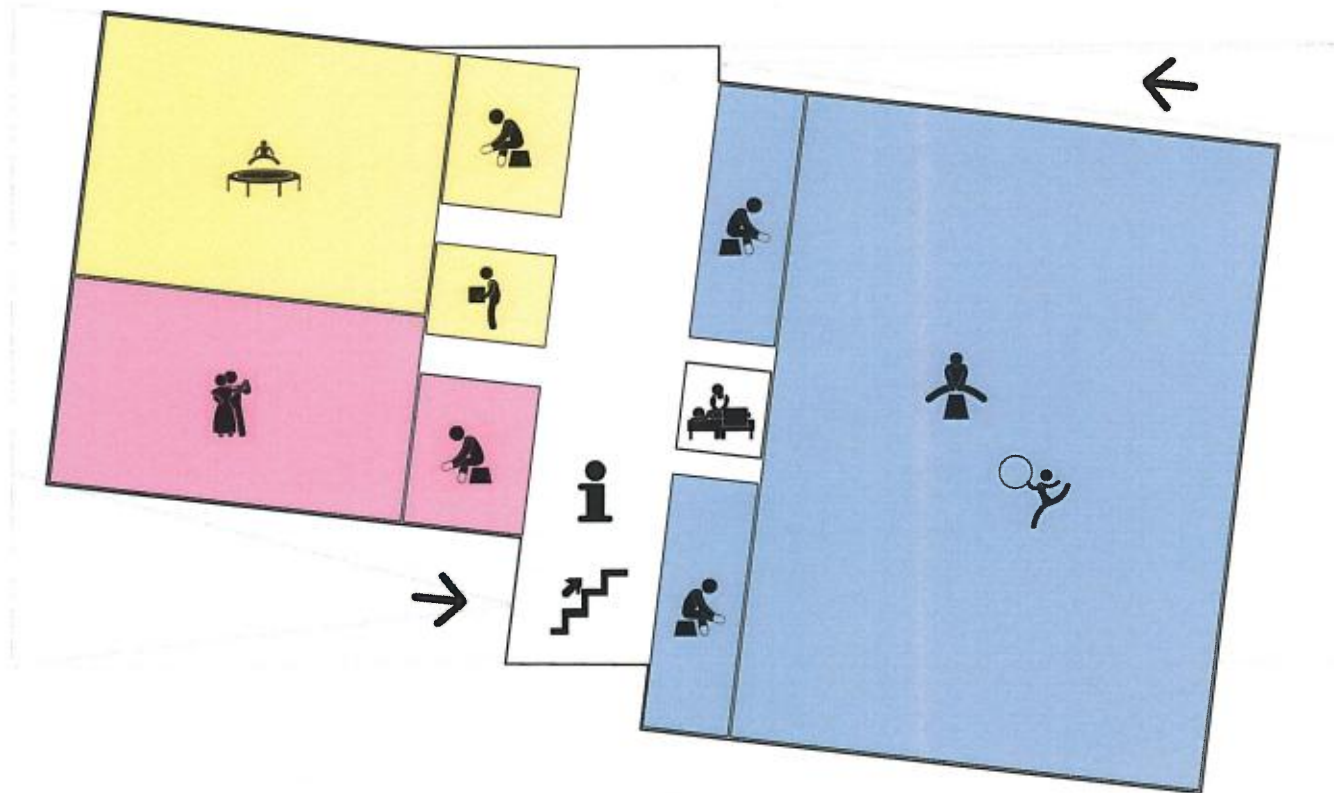


principe (langs)doorsnede

De interactie tussen de verschillende zalen, gebruikers, sporters, verenigingen en het binnen- en buitenleven staat centraal in dit concept. De raakvlakken, het hart van het gebouw, is hierin cruciaal en brengt alles samen.



Logistiek



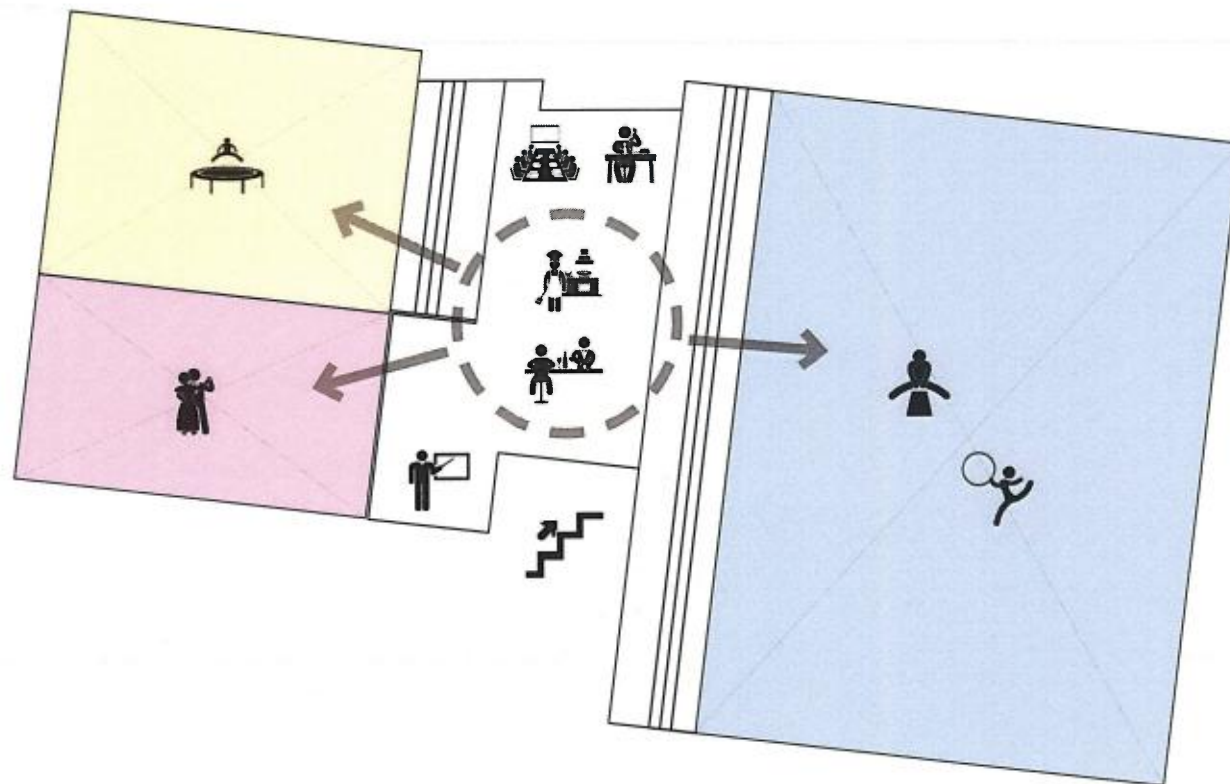
Het gemeenschappelijke middendeel vormt het hart van het gebouw en de spil tussen alle sportzalen. Hier komt men binnen en vanuit hier worden de kleedkamers ontsloten die direct toegang geven tot de zaaldelen. Alle onderdelen die direct betrekking hebben op de sportzalen dienen hieraan gekoppeld te zijn. De EHBO ruimte, fysiotherapie en juryruimte zullen net als de kleedruimten aan de turnhal grenzen. De trampoline- en danszaal zullen beide hun eigen kleedruimten en een gecombineerde berging krijgen, deze zalen zijn eventueel koppelbaar. De hoofdentree en alle primaire sportgerelateerde voorzieningen zijn op deze manier op een verdieping aanwezig. Dit zorgt voor een overzichtelijke en zeer functionele indeling. Door deze overzichtelijke opzet is het vrij eenvoudig om, indien gewenst, delen van het gebouw af te sluiten of juist slechts enkele delen open te stellen. Dit geldt niet alleen voor de sportzalen en bijbehorende ruimten, ook de kantine en vergaderruimten passen binnen deze functionele en flexibele opzet.

Logistiek

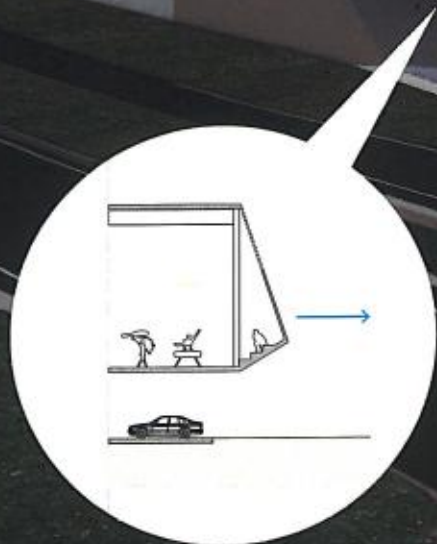
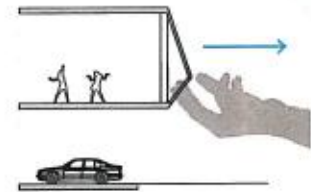
De gelaagdheid van het gebouw geeft het zijn functionele en flexibele kracht. De begane grond voorziet in alle facilitaire functies als parkeren, fietsenstalling en expeditie. De 1e verdieping herbergt alle primaire sportgerelateerde functie zoals de sportzalen en de kleedruimten. De 2e verdieping is de thuishaven van alle secundaire sportgerelateerde functies zoals de kantine, tribunes, instructieruimte en vergaderzalen. Ook voor deze verdieping geldt dat de vergaderzalen, de instructieruimte en/of de kantine in principe los van elkaar gebruikt kunnen worden. Deze hoge mate van flexibiliteit binnen het gebouw biedt vele mogelijkheden.

Vanuit de kantine is toegang tot 2 tribunes en zicht op alle zaaldelen. Dit middelpunt van het gebouw biedt tevens toegang tot de vergaderruimten en instructieruimte van deze sportaccommodatie.

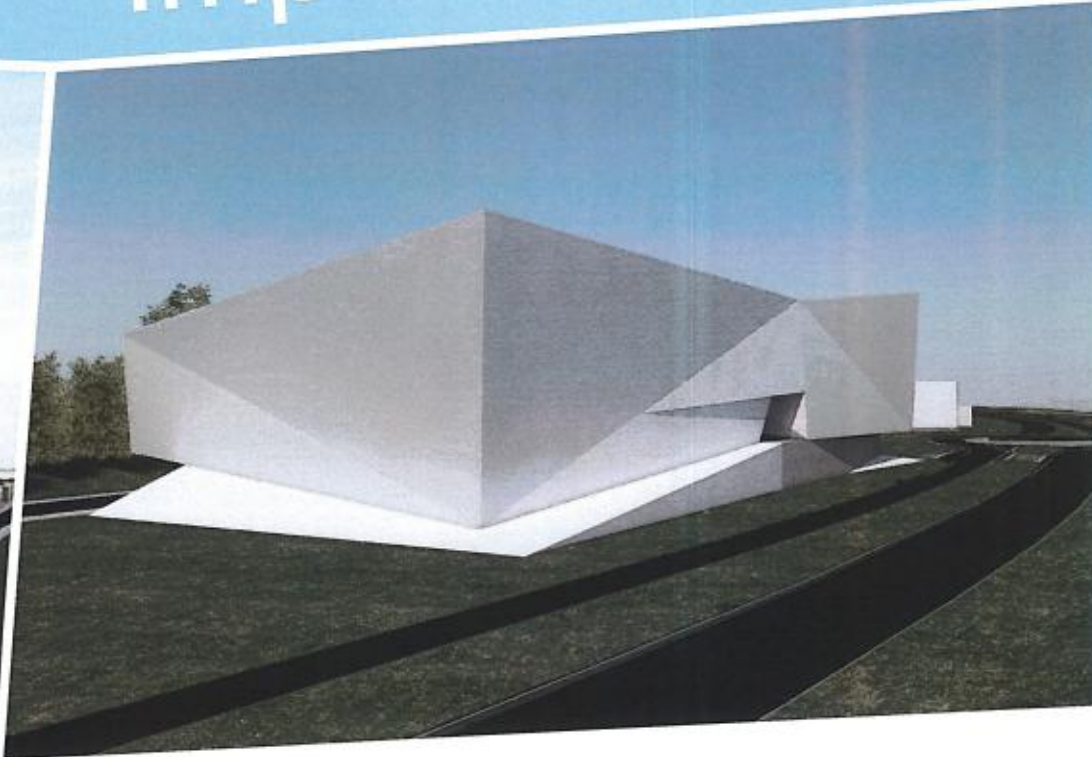
De compacte, functionele en flexibele opzet gecombineerd met de gewenste uitstraling en impact op zijn omgeving maken deze accommodatie uniek.



Facetvorming



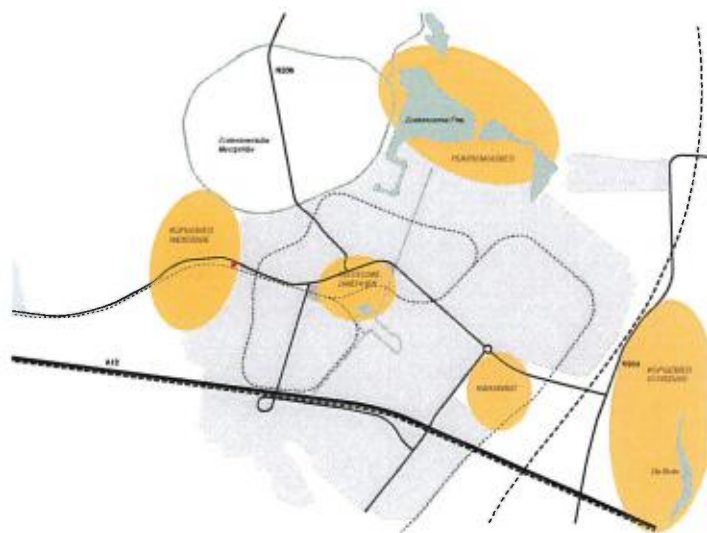
Impressie massa



De wijze waarop een eerste aanzet wordt gedaan tot facetvorming dient zoveel mogelijk gebaseerd te zijn op functionele uitgangspunten. Zij het om daglicht binnen te krijgen of juist te weren, uitzicht te hebben op de omgeving, eventueel extra zitplekken in een zaal te genereren of omdat droog binnenkomen middels een afdak prettig is. Door zorgvuldig gekozen posities te manipuleren, ontstaat direct een zeer sterk en abstract lijnenspel hetgeen het grote volume

breekt en een uitdagende vormtaal tot gevolg heeft. Materialisatie en schaduwwerking kan dit lijnenspel zelfs nog versterken, wanneer er ook nog extra punten in de gevel worden gekozen om het gebouw vorm te geven (door de komst van een externe trap bijvoorbeeld) ontstaat een spectaculair volume dat symbool staat voor de te huisvesten sporten.

Landschapsontworp

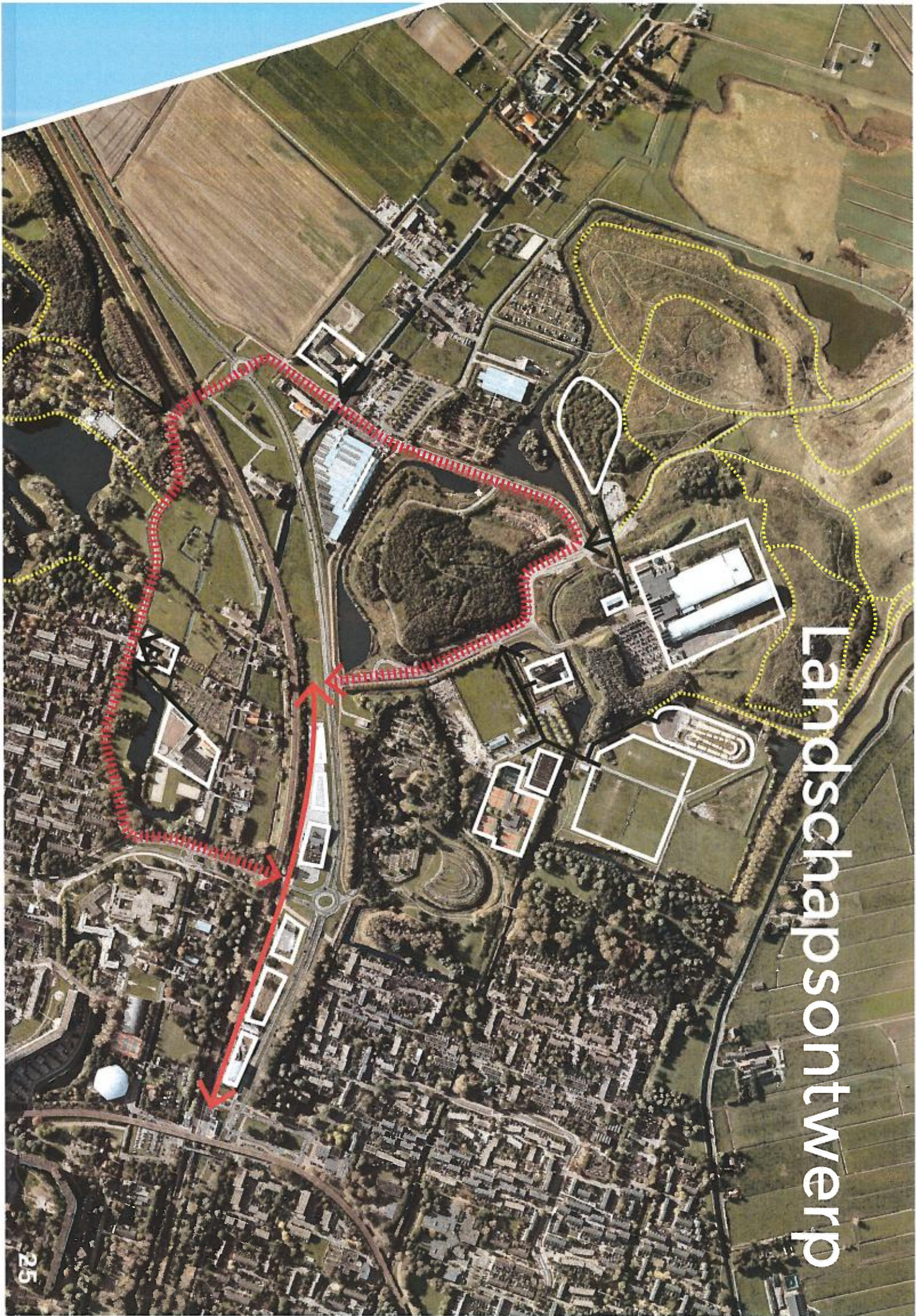


Gymworld ligt op een belangrijke plek in de 'Leisure-Stad' Zoetermeer. Niet alleen is het gelegen op de westkop van de stad waar dagelijks via de Amerikaweg en Randstadrail vele bezoekers, recreanten en bewoners langskomen, het is onderdeel van één van de aandachtsgebieden voor de ontwikkeling Zoetermeer als Leisure stad: De 'Kopzijde Westgebied'. Hier bevindt zich een grote cluster

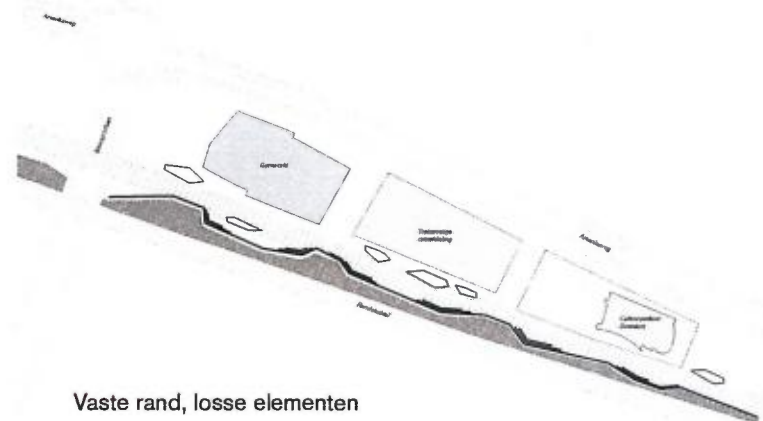
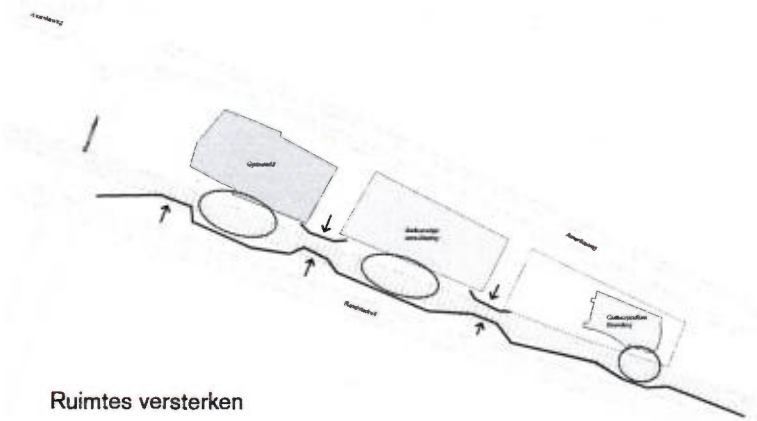
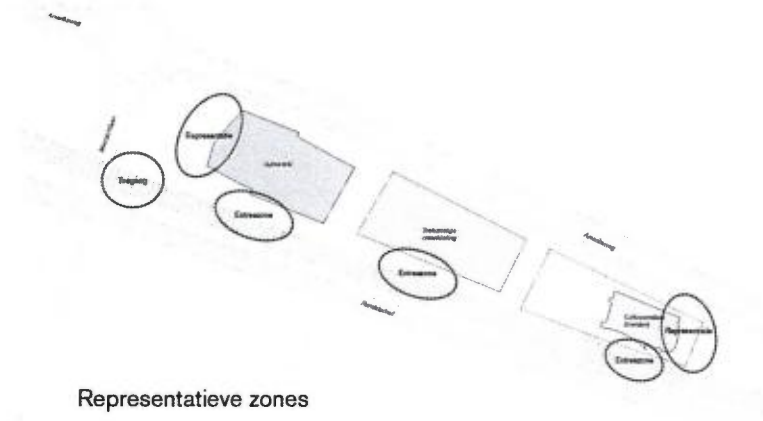
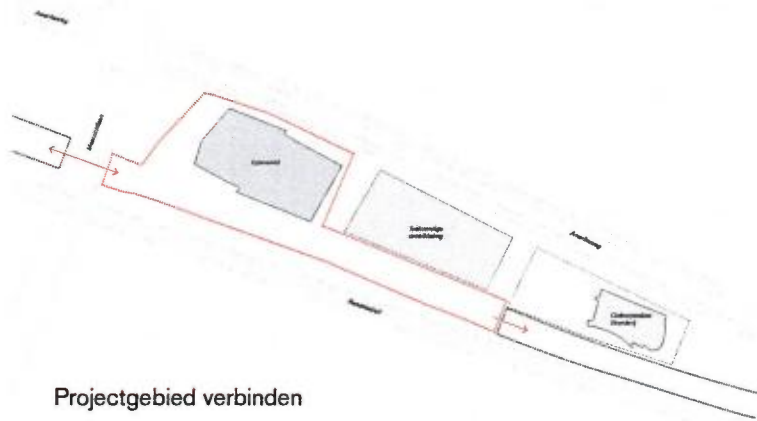
aan functies gekenmerkt door toeristische, stedelijke en recreatieve trekkers, zoals Snowworld, Ayers Rock en Bowlings- en recreatiecentrum Westerpark. Het maakt hier ook onderdeel uit van het zogenaamde 'Leisure-lint', die het brede aanbod aan sport, verblijf en activiteiten die van west naar oost door de stad aanwezig zijn, aan elkaar bindt. Tevens is het gelegen in Poort Haaglandse bos, een van de poorten

die onderdeel uitmaken van de ontwikkeling Haaglandse Bos en de ontwikkelingen rond de 'Groene Hoepel'. Kortom, de locatie van Gymworld vormt een belangrijke entree tot, en presentatie van de stad, en vormt de schakel tussen verschillende ontwikkelingen.

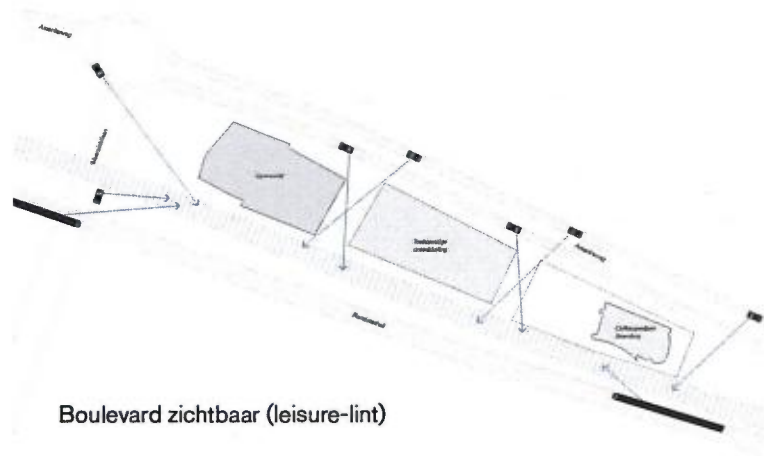
Landschapsontwerp



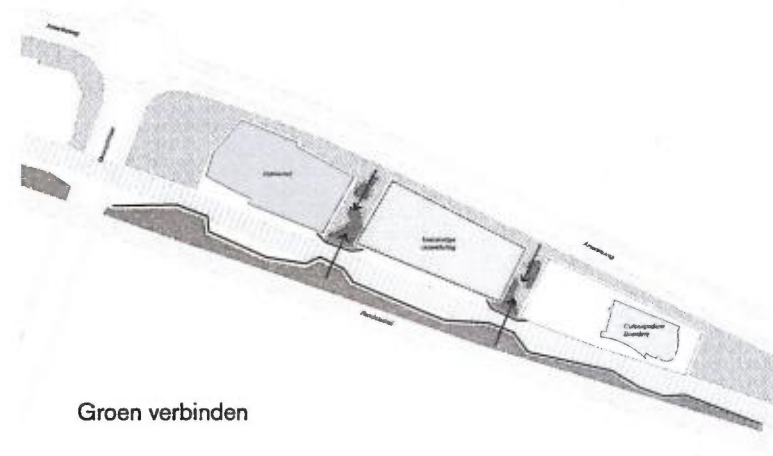
Principes



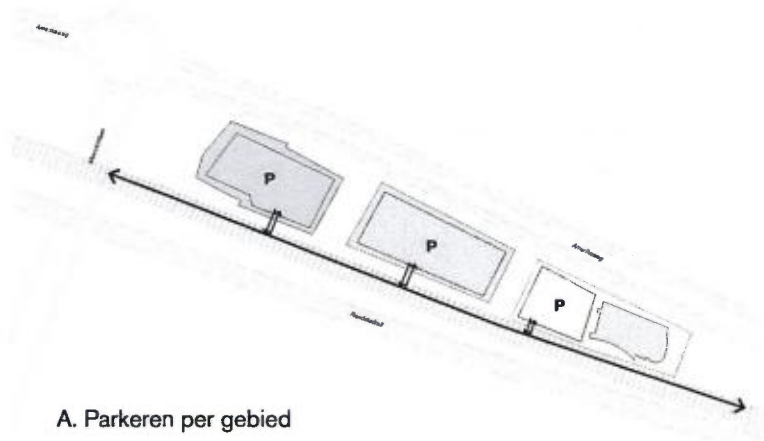
Principes



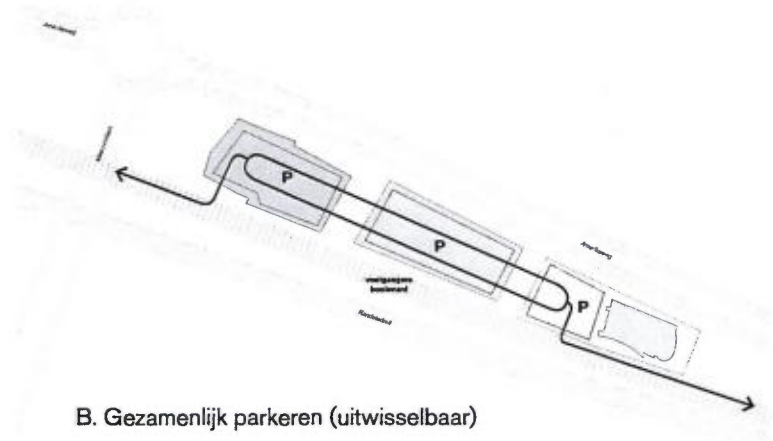
Boulevard zichtbaar (leisure-lint)



Groen verbinden

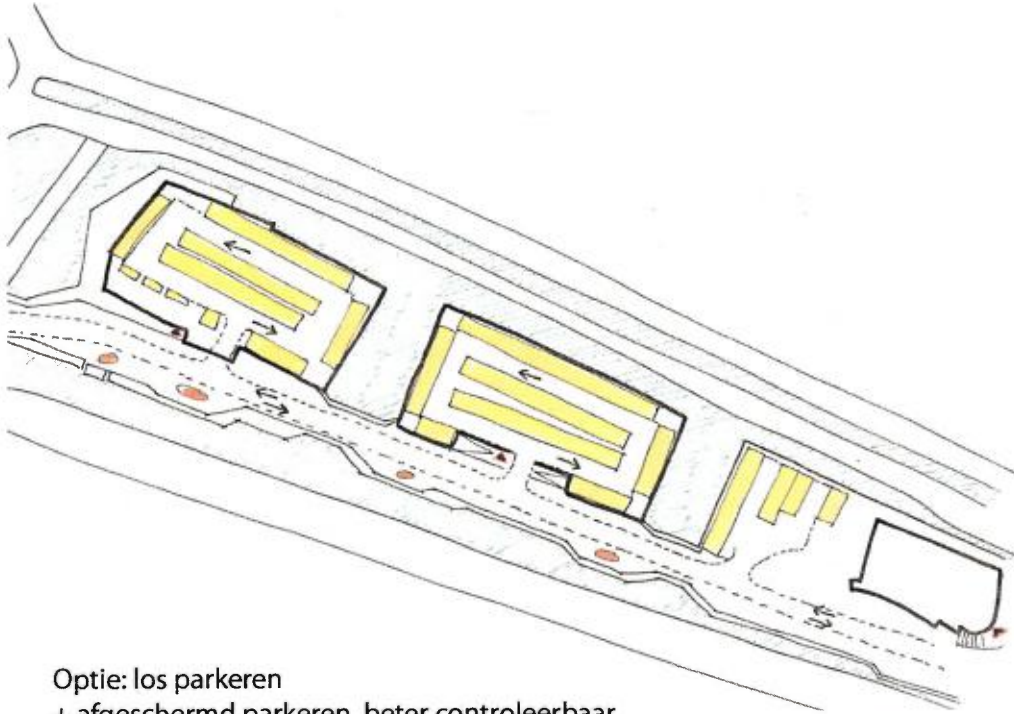


A. Parkeren per gebied



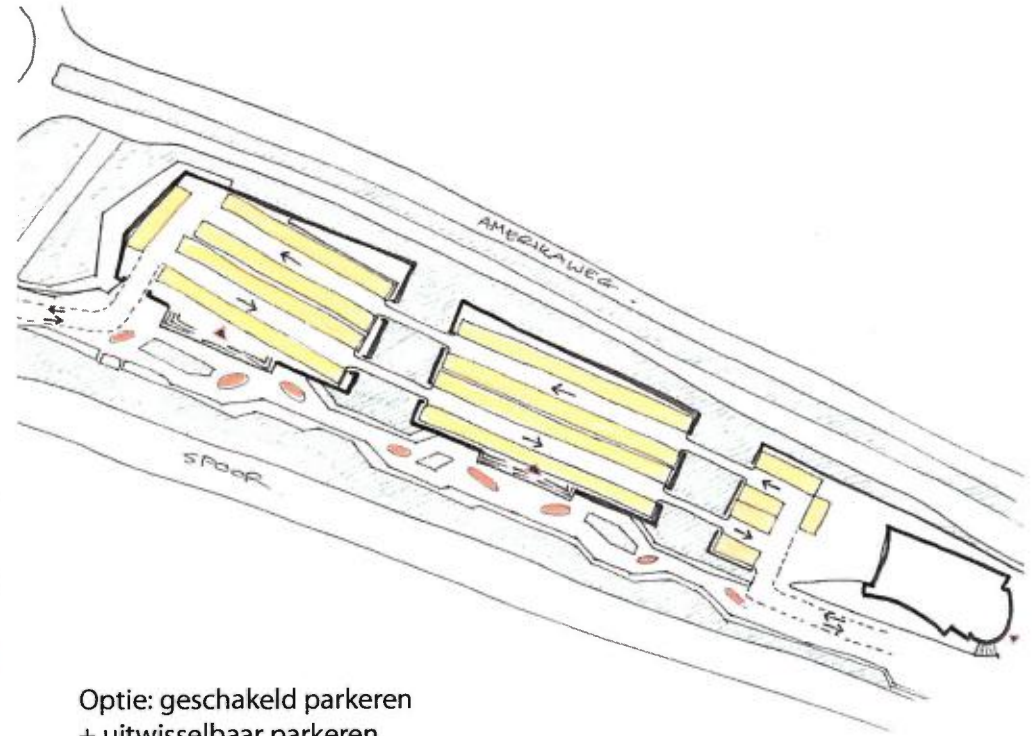
B. Gezamenlijk parkeren (uitwisselbaar)

Landschapsontworp



Optie: los parkeren

- + afgeschermd parkeren, beter controleerbaar
- + volledig rondrijden over boulevard (beide zijden ontsloten)
- moeilijk uitwisselbaar parkeren
- minder parkeren
- meer entrees
- entrees bebouwing binnen bouwvlek oplossen
- gemixt gebruik boulevard
- sportfuncties en groen aan zijkant boulevard



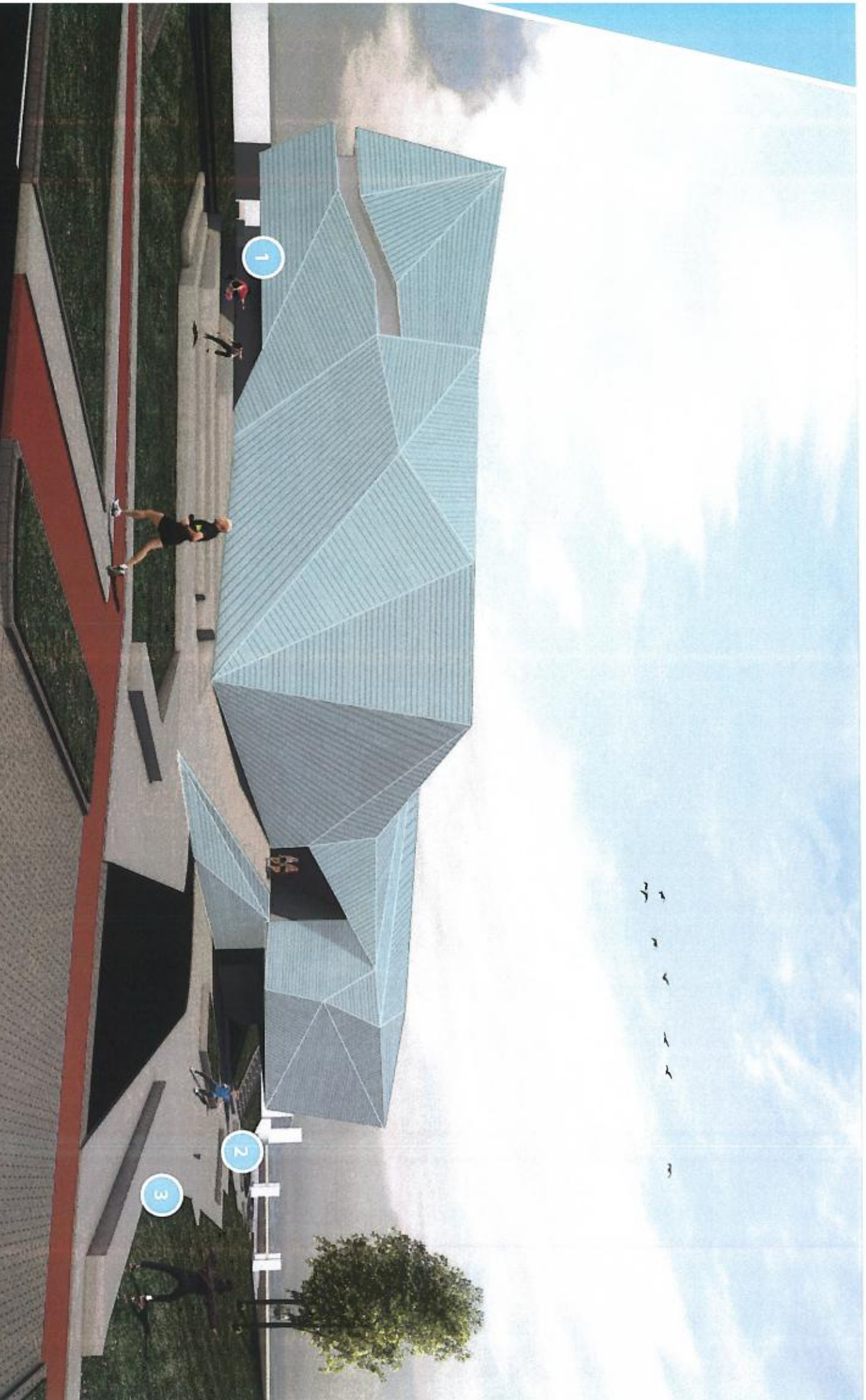
Optie: geschakeld parkeren

- + uitwisselbaar parkeren
- + meer parkeren
- + boulevard voor voetgangers, enkel hulp/ nooddiensten oplossen
- + gemixt sportfuncties en groen mogelijk op boulevard
- + entrees bebouwing kunnen op de boulevard landen (meer ruimte pakken), betere presentatie/ aanleiding freerunnen
- minder goed controleerbaar

Referenties

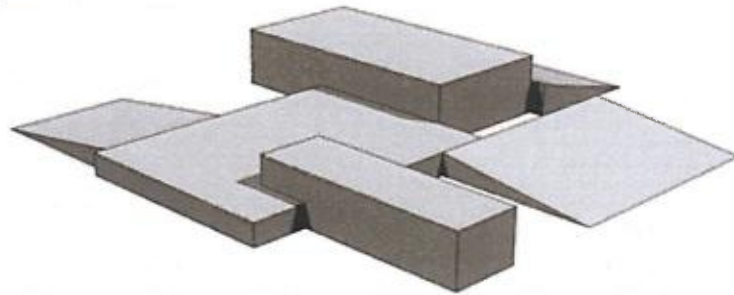
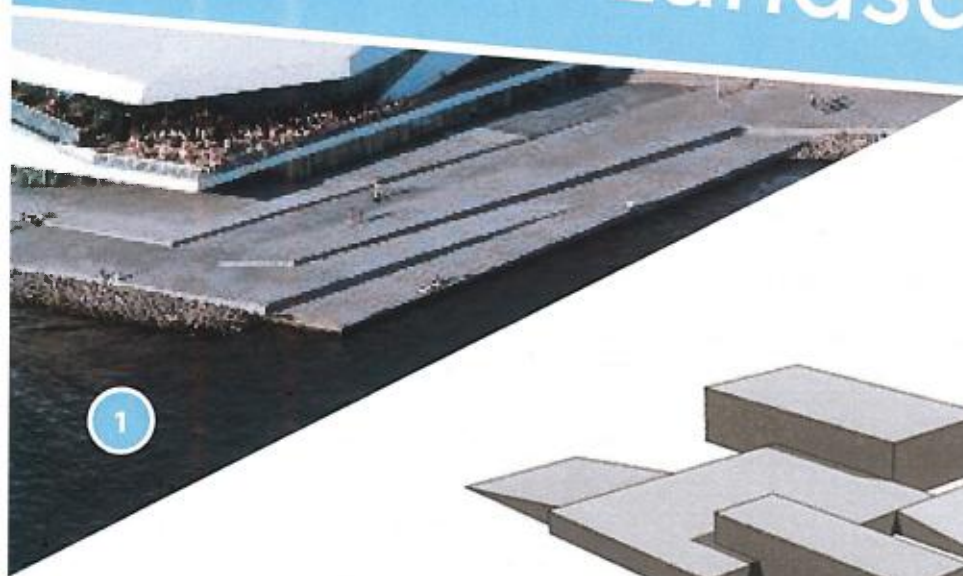
Essit
quat
magnatus
que aut
facienis prectae
cepuda quid quiat
vendamusapit et
derum quis velecum ide
sitaerio. Nam aut acepeles
volento et ant.
Experchil modipsum aut quam,
vit quatus evere nobis sum verepro
videlit que volupta ecaboria secab ipis
am dollaceperum quia dolum voluptium
non pos assitem. Id moluptat repta corrovit
aut voluptiur soloris ma nobis quidunt volupta





beeld: LIAG architecten en bouwadviseurs

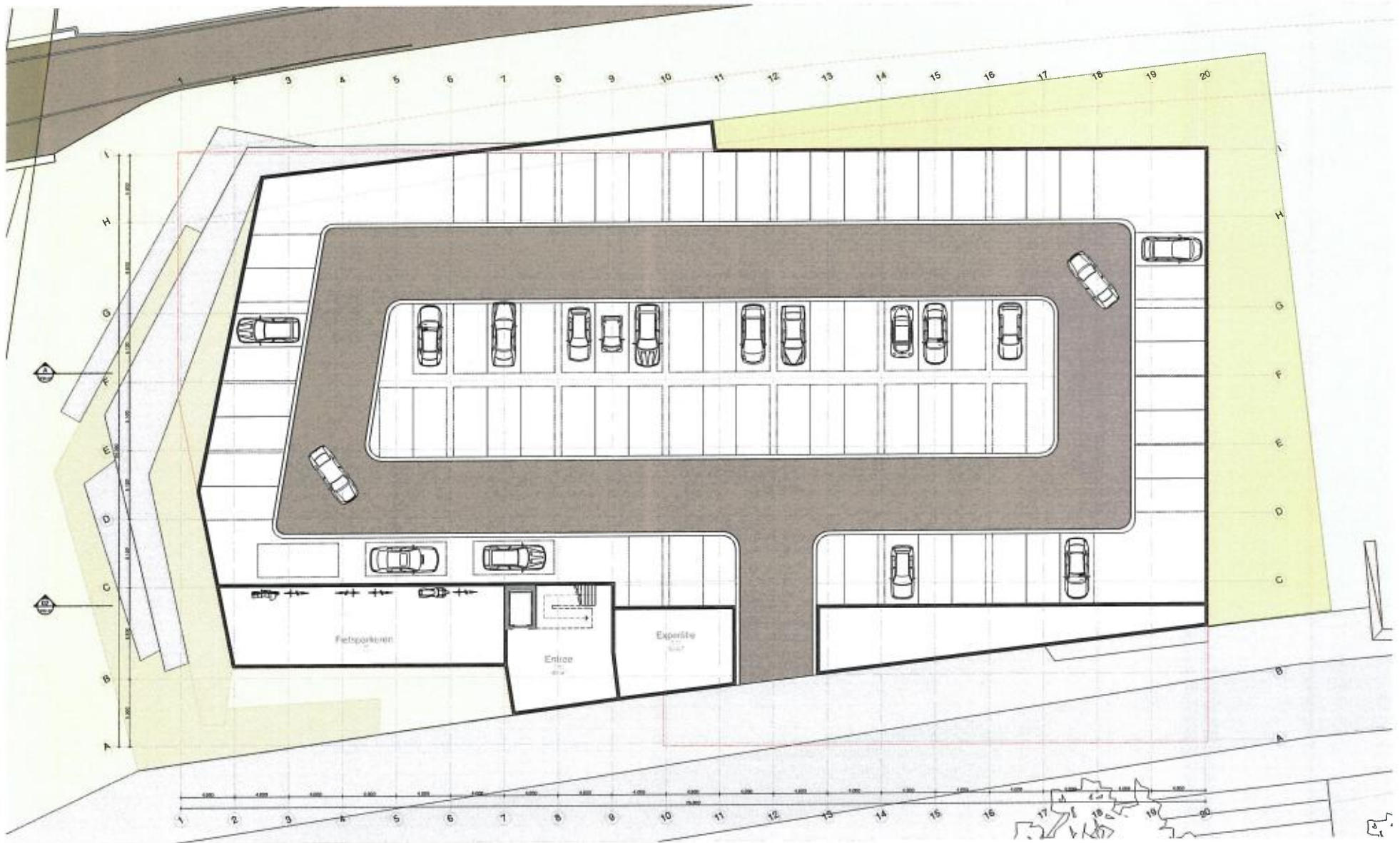
Landschappelijke elementen



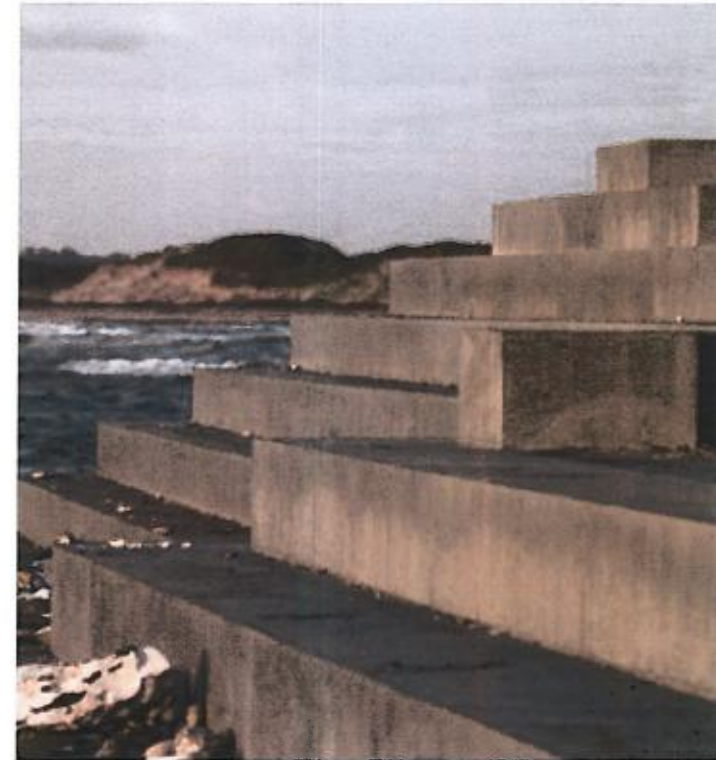
Sa namende bitasitatio vellab ium ra
pore ipitaquid quiam exerem quiasit
que volorep elluptate cupti cus.
Hario veraecabor as explit arum et
facepeles dolupid itaturio. Ur? Ihit
latquatusdae cone aut reiuntia
nihilique conseni hillat quam acipis
molupta tisquo tentia pa ventem
sequis sant quia verrum atur sitas
sae dolorio blaut est, illuptatiam
rem quidiorem eaquam, ent lat
dolupti ipsapient alibus illaudit
reris quodit hit, omni tem essit
que volorempos ium quide
voluptatis ut omnient et,
verum sundit am fugiaectur,



Plattegrond BG



Referenties



De parkeervoorziening is samen met de fietsenstalling geïntegreerd in het gebouw. Zij zijn grotendeels het fundament waarop de sporthallen staan. Door het gebouw op te tillen past het programma in zijn meest compacte vorm op het kavel en wordt de grond tevens dubbel gebruikt. Er is nu geen extra grondafname nodig om de parkeervoorziening onder te brengen. De fietsenstalling en de ingang

van het parkeren zijn bewust met enige afstand van elkaar gepositioneerd om zodoende een verkeersveilige situatie te creëren, er zijn geen kruisende verkeerstromen tussen snel en langzaam verkeer hetgeen de veiligheid ten goede komt. Om het entreegebied zo optimaal mogelijk te benutten en te verlevendigen worden elementen toegepast die voor verschillende doeleinden gebruikt kunnen worden. Deze elementen kunnen

als zitelement dienst doen, maar kunnen tevens voor allerlei buitenactiviteiten gebruikt worden. Op die manier past het buitenterrein zich op verschillende manieren perfect aan bij het gebouw. Het stimuleert beweging, kan op verschillende manieren gebruikt worden en geeft een impuls aan zijn omgeving.

Plattegrond 1e etage



Referenties



Alle sportgerelateerde voorzieningen als kleed- & wasruimten, lockers, EHBO ruimte, fysiotherapie en juryruimte zijn direct aan de sportzalen gekoppeld. Alle zaaldelen hebben eigen voorzieningen, zijn apart te betreden en indien nodig dus ook apart afsluitbaar. De functionele opzet van het gebouw biedt vele mogelijkheden qua af te sluiten of open te stellen gebouwdelen. Afhankelijk van het gebruik of de gebruikers

zijn vele varianten denkbaar. Om in te spelen op mogelijke veranderingen in de toekomst is met de afmetingen van de zalen ook rekening gehouden hoe deze eventueel kunnen worden omgezet naar reguliere sportzalen. Zodoende is het gebouw niet alleen flexibel in gebruik maar ook toekomstgericht, wat deze dan ook mogen zijn. De turnzaal kan gelijktijdig door twee verenigingen gebruikt worden en voorziet zelfs in heren en

dames kleed- en wasruimten per vereniging. De gangzone die tussen de kleedruimten en turnhal gepositioneerd is biedt vanuit de centrale hal en vanuit alle kleedruimten toegang tot de zaal. Aangrenzend aan alle kleedruimten binnen deze accommodatie zijn lockers aanwezig voor het veilig opbergen van persoonlijke spullen.

Plattegrond 2 etage



Referenties



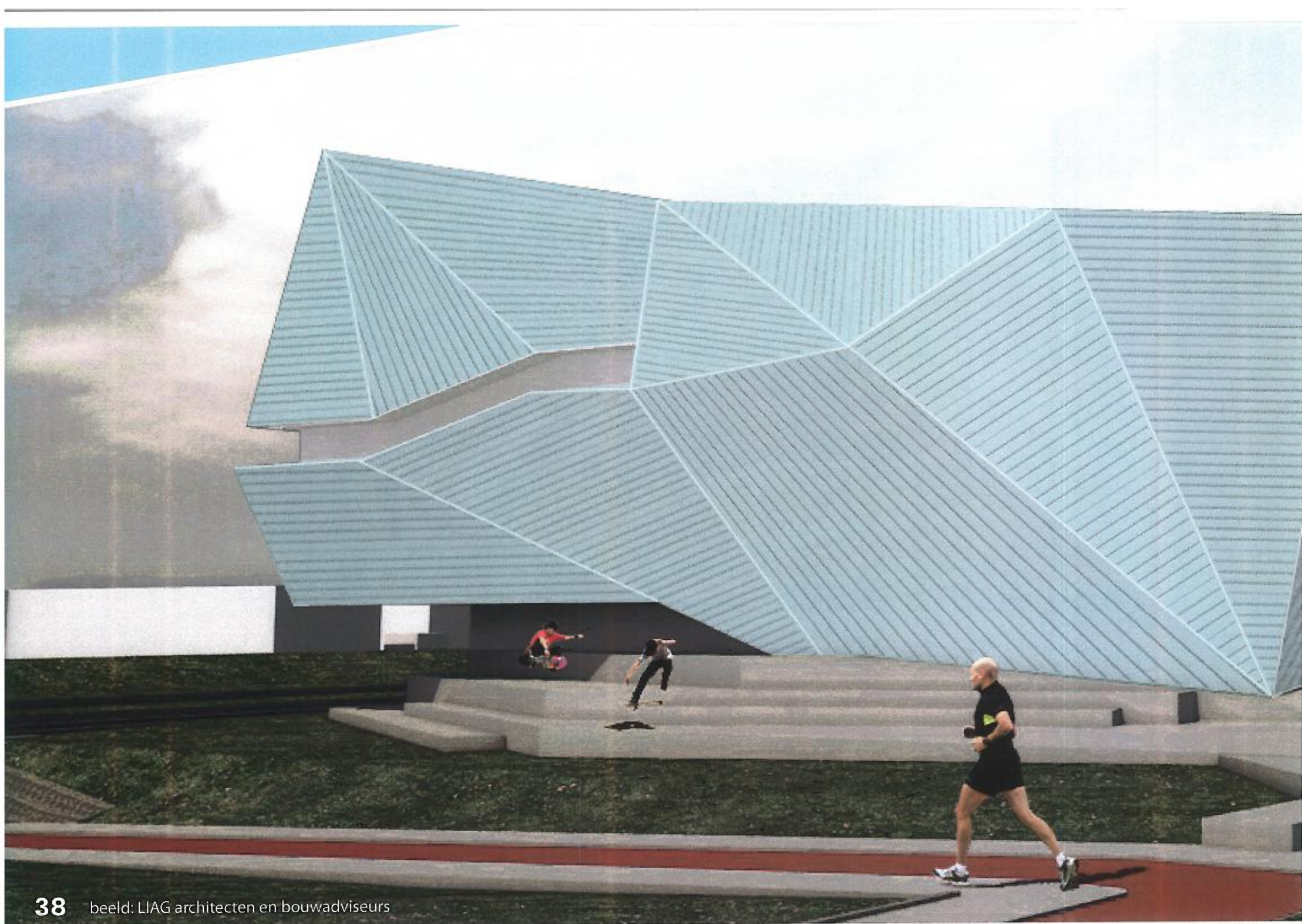
De algemene faciliteiten zijn gepositioneerd op de tweede verdieping. De centraal geplaatste kantine en bar bieden zicht op alle zaaldelen. De open structuur voorziet in een grote mate van flexibiliteit en beperkt tevens de hoeveelheid gangzone, hetgeen de bruto-netto verhouding (compactheid) van het gebouw ten goede komt. Vanuit de kantine is toegang tot twee tribunedelen, een voor de turnhal en een voor

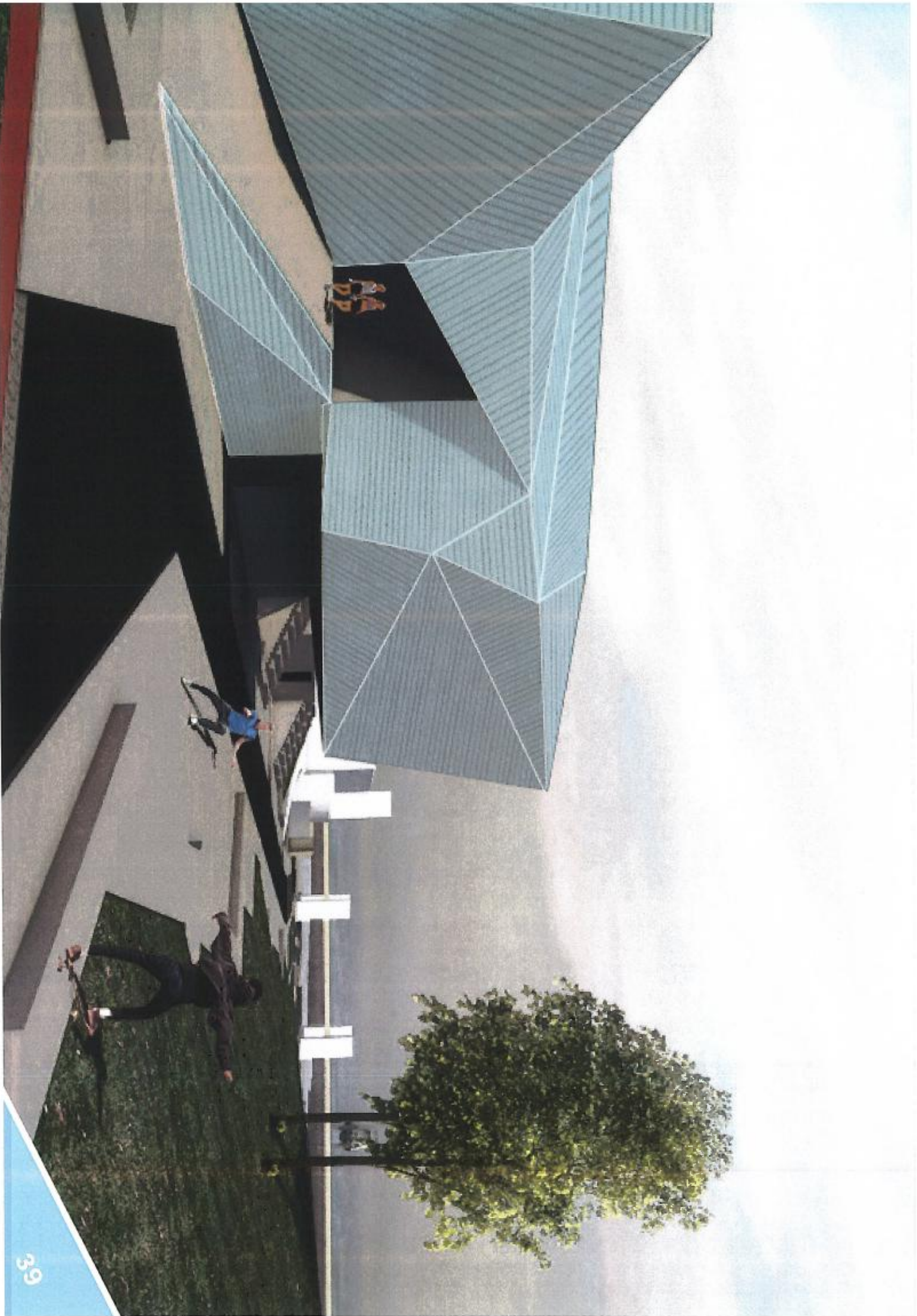


de trampolinehal. Aan de achterzijde van de bar en de keuken zijn twee kleine vergaderruimten opgenomen, hierachter liggen de grotere werk- en bestuurskamers. Dit gedeelte van het gebouw is afsluitbaar en hierdoor ook separaat bruikbaar. De flexibiliteit is door het gehele gebouw en in verschillende schaalniveau's waarneembaar. De eerder genoemde gelaagdheid die het gebouw typeert is ook in de plattegronden waarneembaar.

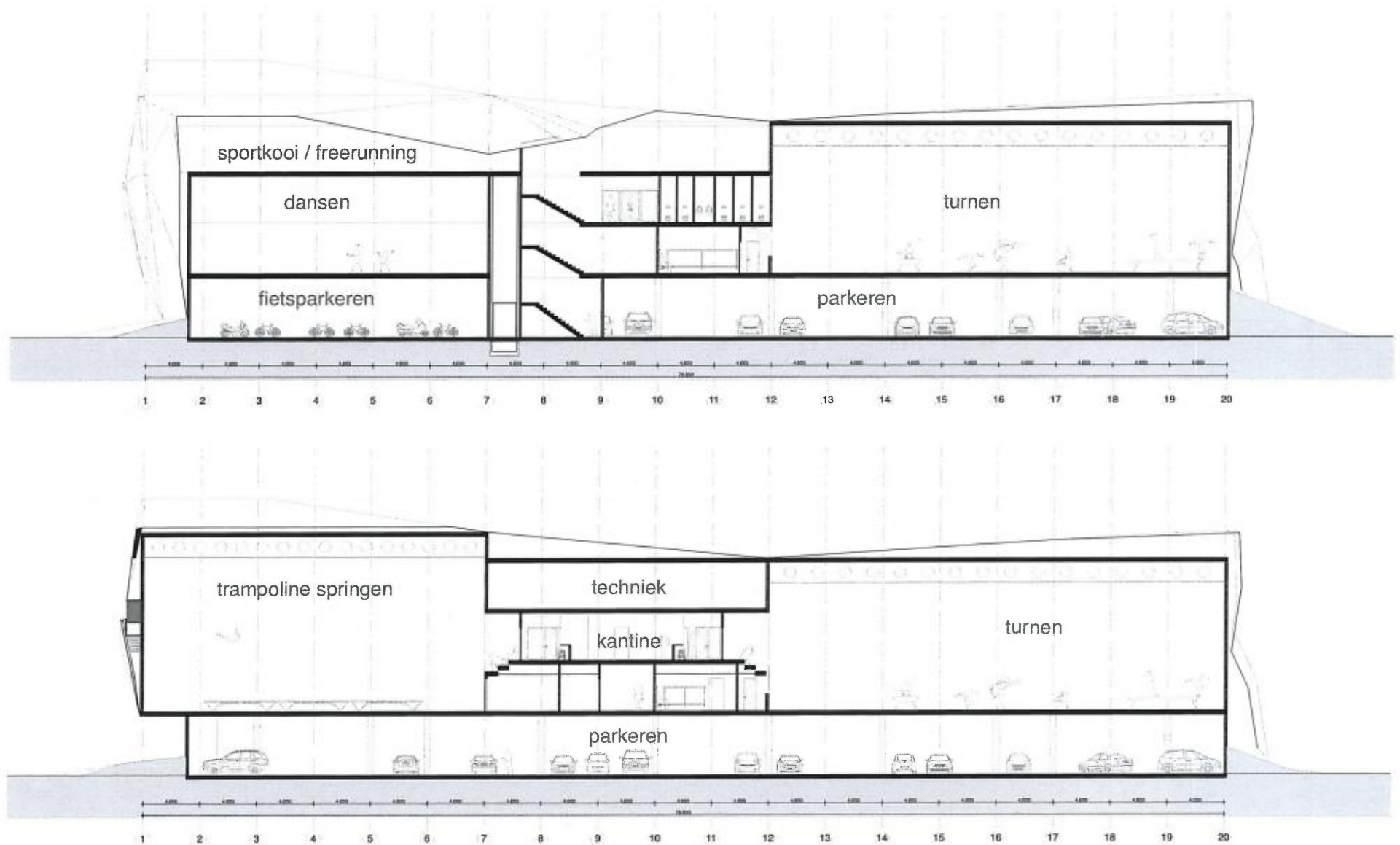


De tweede verdieping is bijvoorbeeld onder te verdelen in drie zones, een voorportaal met de verticale stijppunten en sanitaire voorzieningen, een middendeel waarin de toegangen tot de tribunes en het horica gedeelte is opgenomen en het laatste deel waarin de bestuurstechnische aspecten inclusief een separate toegang (tevens vluchttrap) zijn opgenomen.





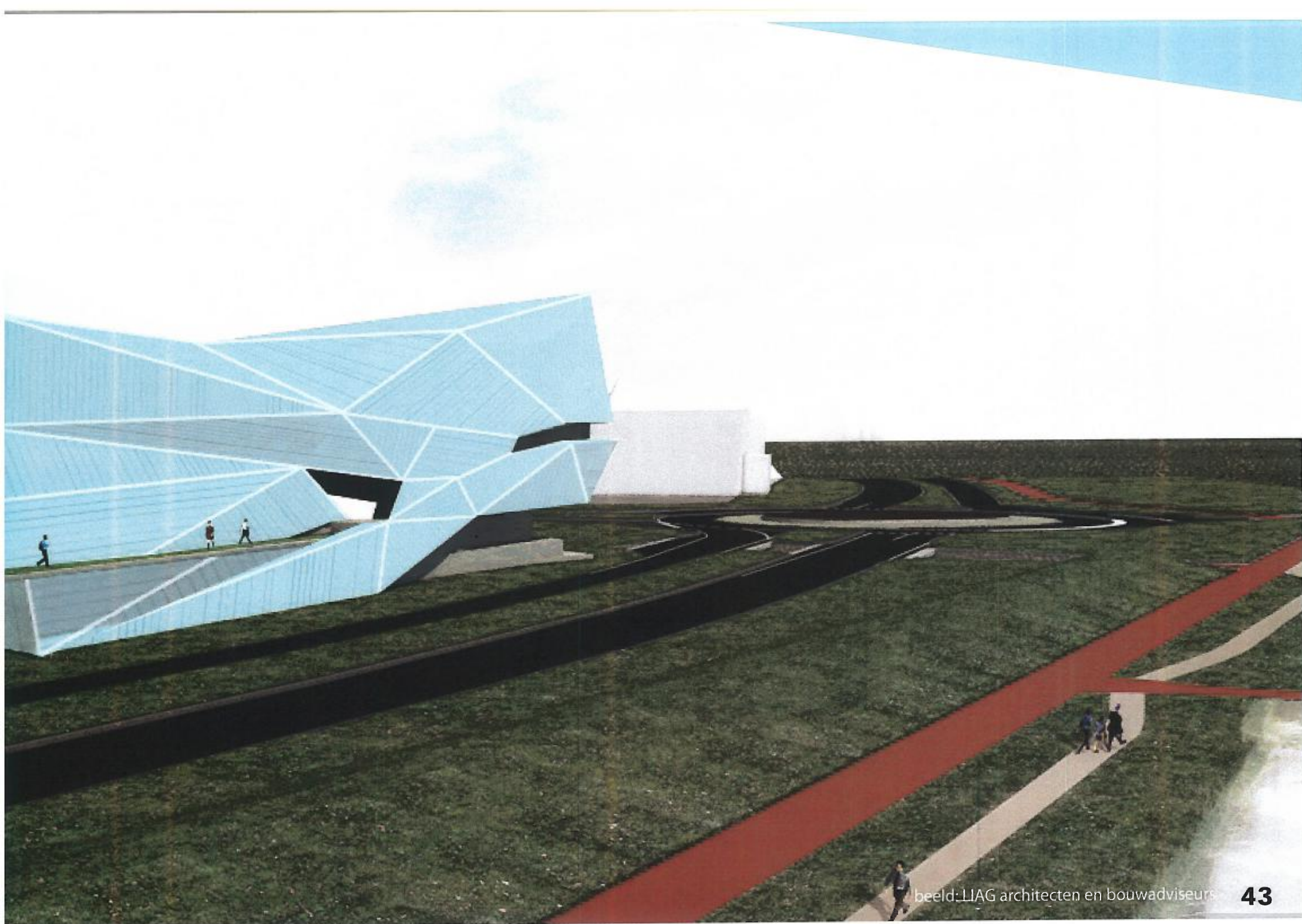
Doorsneden



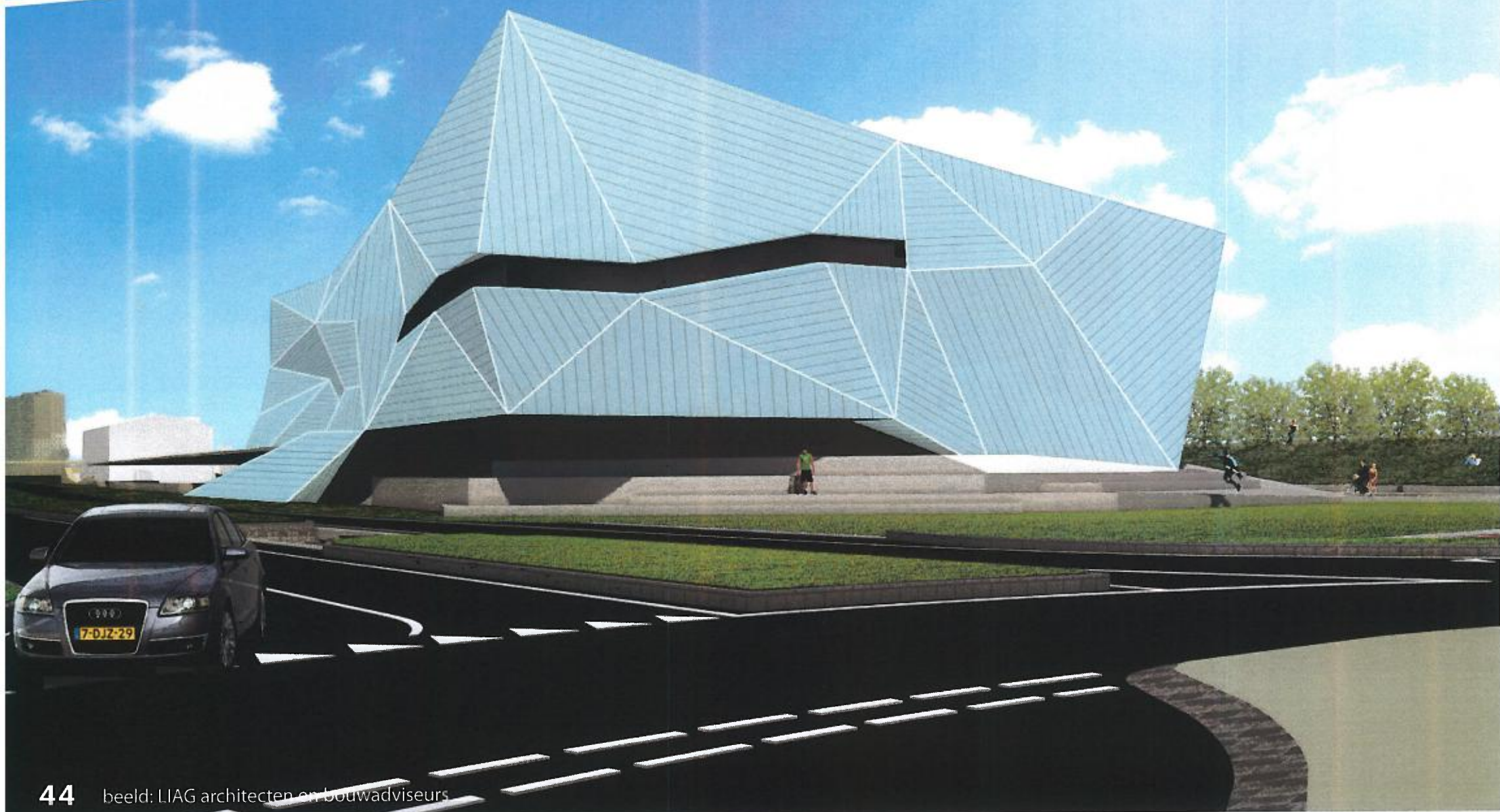
Referenties



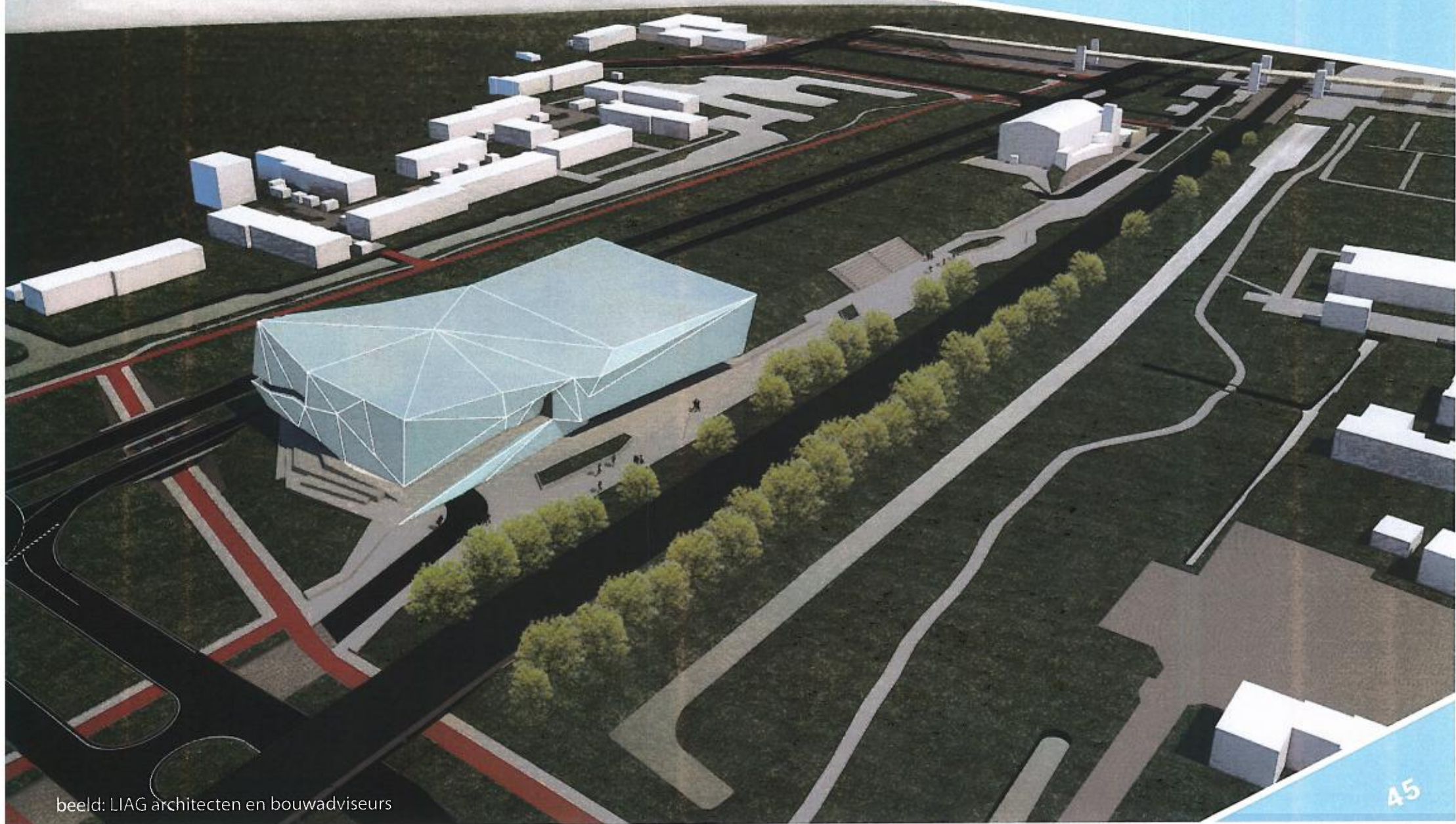




Toekomstperspectief

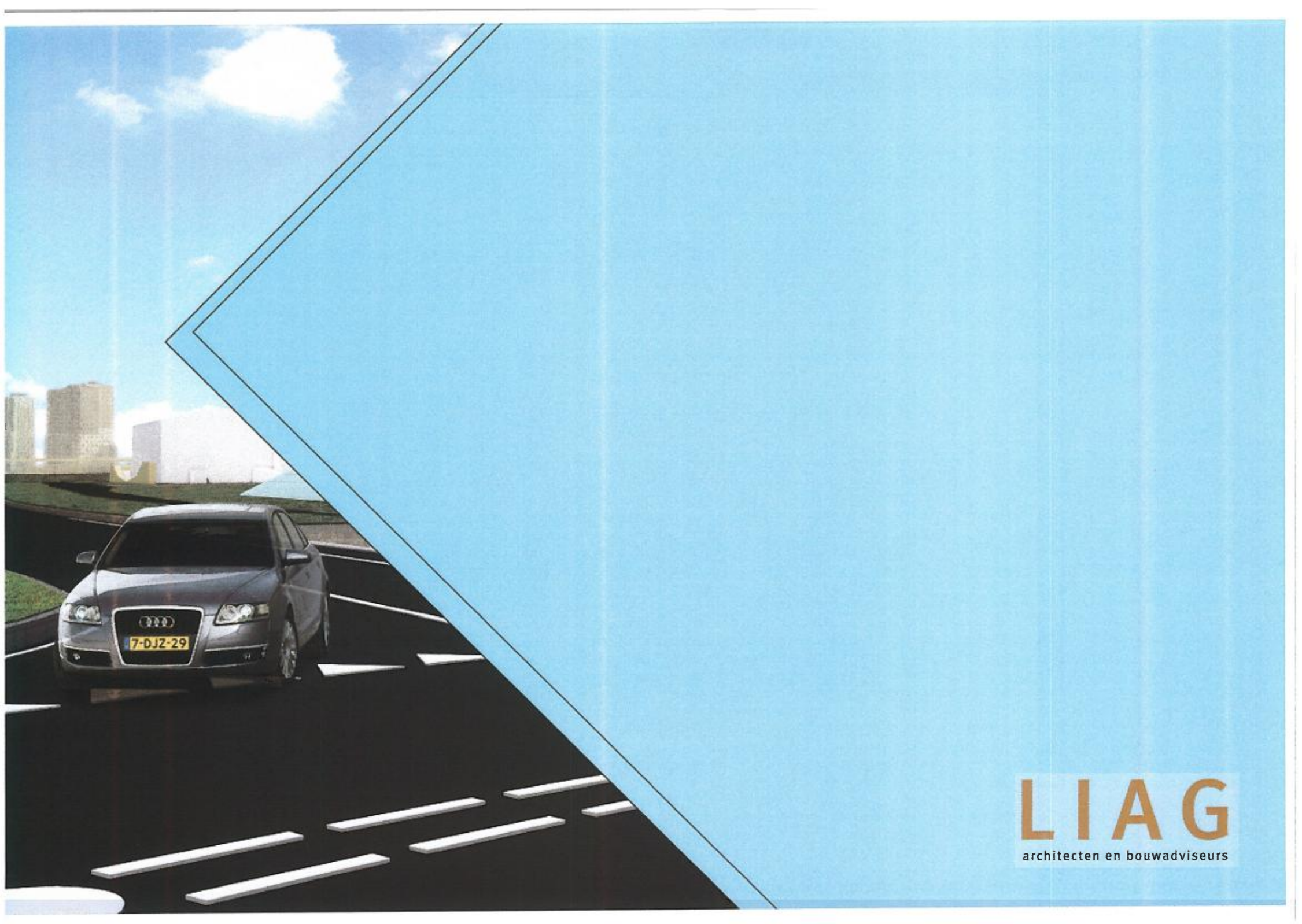


Icoon in de wijk



Nieuwbouw





LIAG
architecten en bouwadviseurs

Notitie

Project 140284 Zoetermeer, Topsporthal Zoetermeer
Kenmerk 2710151244-1254
Aan de heer M.J.A. Schutgens Gemeente Zoetermeer
Van B. ten Pas MSc RE
Betreft inventarisatie duurzaamheidsambitie
Datum 27 oktober 2015
Kopie aan projectgroep
Bijlage passage Vastgoednota 2013.

Om te komen tot een duurzaamheidsambitie voor Gymworld zijn een tweetal gesprekken gevoerd door Jordy Aarts (LIAG) en Berry ten Pas (draaijer+partners). Deze gesprekken waren met:

1. Samantha van der Tas (gemeente Zoetermeer) en Yvonne Watez (ZRI) op 8 oktober 2015
2. Richard den Blanken en Johan Lako (gemeente Zoetermeer) op 15 oktober 2015

Primair uitgangspunt is om bij te dragen aan de duurzaamheidsambitie van de gemeente Zoetermeer. Deze duurzaamheidsambitie is in de Vastgoednota 2013 geresumeerd uit de volgende beleidsstukken:

- Stadsvisie 2030
- Programma Duurzaam Zoetermeer 2030
- Nota Duurzaam Bouwen 2009
- Nota Duurzaam Inkopen
- Energielabels
- Raadsmotie, motie 19, 25 juni 2012: zonnepanelen op het dak van gemeentegebouwen
- Raadsmotie, motie 1212-012: onderzoek rendabele duurzaamheidsprojecten
- Raadsmotie, motie 58a, Let's do LED lampen

De betreffende passage uit de Vastgoednota 2013 is als bijlage bij deze notitie toegevoegd.

In de gesprekken zijn verschillende invalshoeken belicht om de duurzaamheidsambitie voor Gymworld vorm te kunnen geven. De invalshoeken die zijn belicht zijn:

- Energie
- Binnenklimaat
- Flexibiliteit
- Lifecycle Costs

Mogelijke invalshoeken

Energie

Het minimaliseren van het energieverbruik en het duurzaam opwekken van de benodigde energie lijkt een logische ambitie. Binnen de gemeente bestaat een minimumeis ten aanzien van de EPC, welke ook voor Gymworld geldt. Een hogere ambitie ten aanzien van de EPC betekent in de regel dat dit ten koste gaat van een gunstige GPR-score. Dit omdat het materiaalgebruik om een gunstige EPC te behalen een negatieve invloed kan hebben op de GPR.



Het RVO heeft onlangs gecommuniceerd dat vanaf eind 2018 alle nieuwe overheidsgebouwen bijna energieneutraal moeten zijn¹. De energieprestatie voor bijna energie neutrale gebouwen worden vastgelegd door een drietal (voorlopige) eisen:

- de maximale energiebehoefte van het gebouw (50 kWh/m².jaar)
- het maximale primaire energiegebruik (25 kWh/m².jaar)
- het minimale percentage hernieuwbare energie (50%)

Zoetermeer heeft daarbij de ambitie om in 2030 CO₂-neutraal te zijn met betrekking tot haar gebouwen. Gezien de relatie met de EPC kan ervoor gekozen worden CO₂-neutraliteit centraal te stellen.

Impact: de ambitie om de maximale primaire energiebehoefte op 25 kWh/m² per jaar te stellen is op basis van een quickscan van ZRI als niet-realistisch te bestempelen binnen het gegeven budget. Aan de ambitie om het minimale percentage hernieuwbare energie op 50% te stellen, kan wel worden voldaan.

Binnenklimaat

De ambities van de gebruikers van Gymworld liggen, met name, op sportief gebied erg hoog. Wanneer we deze sportieve ambities willen ondersteunen vanuit de duurzaamheidsambitie ligt het voor de hand ons te focussen op het binnenklimaat. Een aantal mogelijke concrete toepassingen in relatie tot deze duurzaamheidsambitie zijn:

- Een optimaal verlichtingsconcept, met waar mogelijk gebruik van natuurlijk licht.
- Optimale regulering frisse lucht, bijvoorbeeld met toepassing van de klasseringen van “Frisse Scholen”.
- Gezonde materialen toepassen, bijvoorbeeld door het uitsluiten van het gebruik van toxische stoffen en chemische materialen. Het toepassen van de principes van Circulair Bouwen kan hierbij worden gesteld.

Impact: de ambitie ‘het beste binnenklimaat’ is goed te realiseren binnen het beschikbare budget. Echter, de doelstelling zijn minder makkelijk SMART te formuleren en kunnen daardoor vaag overkomen aan derden c.q. de Raad.

Flexibiliteit

Gymworld is in de basis een gebouw, specifiek ontworpen en gebouwd voor het faciliteren van de gymnsport. Om de toekomstige waarde van het gebouw te borgen, kan ingestoken worden op het flexibel ontwerpen en bouwen van Gymworld. Grootste kans voor flexibiliteit ligt op het gebied van alternatieve aanwendbaarheid. Ofwel: wat kan de gemeente Zoetermeer met Gymworld wanneer er vanuit de gymnastieksport geen behoefte meer is aan een gymnsportaccommodatie. Concrete toepassingen vanuit deze ambitie (kunnen) zijn:

- De turnzaal kan in de toekomst ook als reguliere sporthal worden gebruikt.
- In de trampolinezaal kan een extra vloer worden gelegd waardoor er twee ruimten ontstaan, geschikt voor verschillende sporten.
- De vloeren van de trampolinezaal en danszaal zijn samen te voegen tot reguliere sportzaal.

¹ Het RVO roept overheden op projecten aan te melden om te leren ten aanzien van het behalen van deze (voorlopige) eisen.



De flexibiliteitsdoelstelling kan ook worden vertaald naar uitbreidbaarheid van het gebouw en afstootbaarheid van delen van het gebouw. Voorsorteren op uitbreidbaarheid geschiedt vaak door het over dimensioneren van algemene ruimten en installaties. Om op afstootbaarheid voor te sorteren wordt veelal de segmentering en toegankelijkheid van het gebouw op afzonderlijk gebruik ontworpen.

Impact: flexibiliteit, in de vorm van alternatieve aanwending, wordt momenteel al gehanteerd als vanzelfsprekend uitgangspunt en is minimaal kostenverhogend. Voorsorteren op uitbreidbaarheid is aanzienlijk kostenverhogend en lijkt niet opportuun. Gezien de specifieke functie van het gebouw lijkt afstootbaarheid van gebouwdelen niet reëel.

Life Cycle Costs

Het toetsen op Life Cycle Costs (hierna: LCC) is gemeengoed binnen de gemeente Zoetermeer. Door te toetsen op LCC wordt veelal voor elementen gekozen met de meest gunstige som van investerings- en exploitatiekosten. Deze benadering kan leiden tot elementen met lage onderhoudskosten wat als duurzaam kan worden gezien.

Impact: sturen op LCC heeft een positieve impact op de balans tussen investering en exploitatie. Of dit altijd tot duurzame keuzes leidt is discutabel. Immers, een vervuilend element die extreem goedkoop is in de aanschaf kan de meest gunstige LCC hebben.

Voorstel

Belangrijk uitgangspunt volgend uit de gesprekken is om één van de invalshoeken te kiezen om op in te zetten in de verdere uitwerking. Dit om een optimaal duurzaam resultaat te halen binnen de financiële kaders voor investering en exploitatie.

Het bovenstaande in ogenschouw nemende, stellen wij voor om te sturen op het thema Energie: een minimaal energieverbruik en het maximaal benutten van duurzame energiebronnen. Dit kan concreet vertaald worden naar de energiedoelstellingen:

- de maximale energiebehoefte van het gebouw (50 kWh/m².jaar)
- het maximale primaire energiegebruik (25 kWh/m².jaar)
- het minimale percentage hernieuwbare energie (50%)

Naast het benoemen van deze doelstelling stellen wij voor om als toetsingsinstrumenten in de nadere uitwerking te benoemen:

1. Het streven naar het beste binnen sportklimaat
2. Het streven naar optimale alternatieve aanwendbaarheid

Deze twee toetsingsinstrumenten zijn minder hard meetbaar maar kunnen, mits nadrukkelijk gedragen en uitgedragen binnen projectteam, ontwerpteam en uitvoerend team, leiden tot een uiterst duurzame sportaccommodatie.

Gymworld/HappyItaly/Boerderij parkeerberekening
programma november 2015
berekening op basis van Nota parkeernormen en uitvoeringsregels 2012

LET OP: alleen de openbare parkeerplaatsen mogen met de aanwezigheidspercentages vermenigvuldigd worden, privé p.p. staan immers alleen ter beschikking van de eigenaren!
 Alle parkeerplaatsen op de drie locaties dienen onderling verbonden te zijn conform principe B uit het ontwerpplan waarbij een optimale uitwisselbaarheid is gegarandeerd.

In § 3.2.7 van de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels staat de grote getallen reductie omschreven. In het meest rechter deel van de tabel wordt gecontroleerd of hieraan voldaan wordt. Grote getallen reductie mag toegepast worden aangezien aan de voorwaarden wordt voldaan:
 - meer dan 100 openbare parkeerplaatsen worden aangelegd;
 - het aandeel bezoekers is hoger dan 80%.

	bruto:		netto: aanwezigheidspercentages						aandeel bezoekers	uiteindelijk benodigd # p.p.	
	aantal pp max. norm	per functie zonder privé pp	dodewe ochtend	dodewe middag	dodewe avond	zaterdag middag	zaterdag avond	zondag middag			
Huidige situatie											
Boerderij/Casa + P&R overdag (aan zijde Boerderij)		137,0	100%	100%	60%	50%	100%	50%	90%	137	In huidige situatie 137 parkeerplekken waarvan 84 naast Boerderij en 53 tussen weg en Randstadrail als overloopterrein Alles bezet op werkdag en in avond bij concert
Nieuwe situatie											
Boerderij/Casa + P&R overdag (aan zijde Boerderij)		137,0	100%	100%	60%	50%	100%	50%	90%	137	In huidige situatie 137 parkeerplekken waarvan 84 naast Boerderij en 53 tussen weg en Randstadrail als overloopterrein Alles bezet op werkdag en in avond bij concert
Happy Italy fastfood	1200 m2	8 /100 m2 bvo	137,0	137,0	82,2	68,5	137,0	68,5	90%	86	Bij bezoekersdeel meer dan 80% dan mag je bij meer dan 100 p.p. een reductie toepassen van 10% op aantal p.p. rekenen we Gymworld en Happy Italy samen dan 96 + 84 = 180 x 0.90 = 162 parkeerplaatsen + 137 huidige parkeerplaatsen die te compenseren zijn = 299 parkeerplaatsen minimaal.
(min norm op basis van fastfood)			80%	80%	100%	80%	100%	80%			
GymWorld	4200 m2	2 /100 m2 bvo	76,8	76,8	96,0	76,8	96,0	76,8	95%	76	
(min norm op basis van gymzaal)			30%	50%	100%	100%	90%	85%			
			25,2	42,0	84,0	84,0	75,6	71,4			
subtotaal eerste en tweede fase:			239,0	255,8	262,2	229,3	308,6	216,7	92%	299	totaal benodigd aantal openbare parkeerplaatsen op basis van uitwisselbaarheid parkeerbalans en 10% grote getallenreductie

Samenvatting:

Totaal aantal benodigde pp zonder uitwisseling	317 p.p.	
Totaal aantal benodigde pp met uitwisseling	309 p.p.	
Totaal aantal benodigde pp met uitwisseling en 10% red.355	299 p.p.	rekening houdend met grote getallen reductie (-10%)
aanwezig	137 p.p.	
geamoveerd in plan	53 p.p.	
parkeren openbare parkeergarages en terreinen		
bestaand naast Boerderij/Casa (+ grindbak)	84 p.p.	60 p.p. verhard en ingericht terrein + 24 p.p. grindverharding/onverharde uitbreiding
nodig nieuw ivm met compensatie amoveren p.p.	53 p.p.	
nodig nieuw tbv nieuwe ontwikkelingen	162 p.p.	
totaal	299 p.p.	

In plan GymWorld nu 80 pp. Onder gebouw voorzien. Dat betekent dat bij Happy Italy 35 ly 299pp - 84pp -80pp = 135 pp dienen te worden gerealiseerd
In het gehele plan betekent dit dat 215 nieuwe pp dienen te worden gerealiseerd (80 + 135 pp)





Versiebeheer

versie	status (concept/definitief)	datum	toelichting
0.1	Concept	17-06-2015	Ter bespreking met Pro Patria.
0.2	Concept	24-06-2015	Input bespreking Pro Patria d.d. 17 juni 2015 verwerkt. Verspreid ter becommentariëring.
0.3	Concept	13-07-2015	Verwerking reactie KNGU op vragen gemeente Zoetermeer. Input werksessie bestuur Pro Patria en brede bijeenkomst bestuur, management en trainers, d.d. 9 juli 2015.
0.4	Concept	31-07-2015	Verwerking reacties bestuur Pro Patria



Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Doel ambitiedocument	1
1.2	Verantwoording	1
2	Over Pro Patria	2
2.1	De vereniging	2
2.2	Missie	2
2.3	Visie	2
2.4	Ambities op hoofdlijnen	2
3	Ambities Pro Patria	4
3.1	Sportieve ambities	4
3.2	Organisatorische ambities	6
3.3	Financiële ambitie	7
3.4	Huisvestingsambities Gymworld	8
3.5	Kansen en bedreigingen voor deze ambities	10
4	Organisatie van de vereniging	12
4.1	Huidige situatie	12
4.2	Toekomstige situatie	14
5	Doelgroepen en aanbod Gymworld	19
5.1	Doelgroepen	19
5.2	Openingstijden	19
5.3	Gebruik en bezetting	19
6	Programma op hoofdlijnen	21
6.1	Functioneel programma en vlekkenplan	21
6.2	Beeldverwachting	22
6.3	Ruimtelijk programma	23
6.4	Technische uitgangspunten	23
7	Financiële paragraaf	24
7.1	Investering	24
7.2	Exploitatie	24
7.3	Bijdrage Pro Patria	24



7.4	Opgave fase 2	24
8	Aansluiting op concept (Top)sportthal	26
8.1	Inleiding	26
8.2	ZOVOC en Conquesto	26
8.3	Samenwerking CGV in Gymworld	26
8.4	Gezamenlijk gebruik andere verenigingen voor specifieke gymsportruimten	26
8.5	Gezamenlijk gebruik andere verenigingen	26
8.6	Beweegdiploma voor basisonderwijs en andere verenigingen	26
8.7	Middelbaar en (hoger) beroepsonderwijs	26
8.8	Overige kostendragers	27

Bijlagen:

- 1 Vlekkenplan en beeldverwachting
- 2 Ruimtelijk programma
- 3 Businesscase



1 Inleiding

Voor u ligt het ambitiedocument van ProPatria ten aanzien van de ontwikkeling van Gymworld. Gymworld is het beoogde nieuwe thuis van de vereniging. De gemeente Zoetermeer is nauw betrokken bij de ontwikkeling van Gymworld. Waarschijnlijk is dan ook dat Gymworld deel gaat uitmaken van een nieuw te realiseren (Top)sportthal in Zoetermeer.

1.1 Doel ambitiedocument

Het doel van dit ambitiedocument is om vast te leggen wat Pro Patria met Gymworld wil bereiken en wat zij als vereniging realistisch kan bijdragen aan de businesscase van de gemeente Zoetermeer voor de (Top)sportthal. Het ambitiedocument fungeert als communicatiestuk binnen de vereniging en tussen Pro Patria en de gemeente Zoetermeer.

Tevens is het ambitiedocument van Pro Patria de basis voor het ambitiedocument voor de gehele (Top)sportthal en daarmee de onderlegger voor de nog op te stellen vraagspecificatie richting ontwerp en uitvoering. In die fase dient het ook als contract- en toetsdocument.

1.2 Verantwoording

Dit ambitiedocument is tot stand gekomen in de periode medio mei - medio juli 2015 op basis van de volgende processtappen en informatie:

- Bouwen aan de toekomst, Strategisch plan 2013-2020, versie 0.6, 15 mei 2013, Pro Patria.
- Programma van Eisen Gymworld voor uitsluitend Talentontwikkeling, 13 november 2014, Pro Patria.
- Grip op onze ambitie, Organisatiemodel, versie 1.1, 2014, Pro Patria.
- Jaarverslag 2014, Gymnastiekvereniging Pro Patria, versie 1.1.
- Werksessie bestuur Pro Patria, d.d. 17 juni 2015.
- Input KNGU op vragen gemeente Zoetermeer.
- Werksessie bestuur en aansluitend brede vertegenwoordiging Pro Patria, d.d. 9 juli 2015.



2 Over Pro Patria

2.1 De vereniging

Enkele feiten over gymnastiekvereniging Pro Patria Zoetermeer:

- opgericht in 1911
- ca. 2.500 leden
- één van de grootste gymnastiekverenigingen van Nederland
- grootste sportvereniging van Zoetermeer
- activiteiten gericht op talentontwikkeling voor turnen dames en trampoline
- trampolinespringers in de nationale selectie
- biedt actueel veelzijdig aanbod van gymnsport

2.2 Missie

De missie van Pro Patria luidt: *Pro Patria - Zoetermeer bevordert actieve sportbeoefening. Dit doen wij door in alle wijken veilige en uitdagende gymnsport aan te bieden en door het onze leden mogelijk te maken te excelleren op hun ambitieniveau.*

(Bron: Bouwen aan de toekomst, Strategisch plan 2013-2020, versie 0.6, 15 mei 2013, Pro Patria)

2.3 Visie

In haar visiebeschrijving beschrijft Pro Patria uitgebreid haar visie aan de hand van de volgende uitgangspunten:

- Pro Patria stelt zich ten doel in Zoetermeer een compleet actueel aanbod van gymnsport in de breedste zin aan te bieden.
- Gymnsport dient dichtbij te zijn, vooral voor de jeugd tot en met 12 jaar en voor senioren. Het multifunctionele gymnsportcentrum is de noodzakelijke aanvulling om de sportparticipatie in Zoetermeer te optimaliseren en te verduurzamen.
- Pro Patria is al decennia een begrip in Zoetermeer, provincie Zuid-Holland en in geheel Nederland.
- Pro Patria staat midden in de samenleving.
- Pro Patria is autoriteit en voorloper op het gebied van positief en uitdagend sportklimaat.
- Bij Pro Patria staat de gymnsporter centraal.

(Bron: Bouwen aan de toekomst, Strategisch plan 2013-2020, versie 0.6, 15 mei 2013, Pro Patria)

2.4 Ambities op hoofdlijnen

Op basis van de missie en visie heeft Pro Patria de volgende hoofddoelstellingen geformuleerd, te realiseren uiterlijk 2020:

1. Pro Patria is aanjager van de **sportparticipatie** in Zoetermeer. Pro Patria is dichtbij in de wijken en veelzijdig. Pro Patria is er voor iedereen.
2. **Team Pro Patria.** Wij zijn Pro Patria. Onze leden, ouders/familieleden, coaches, juryleden, bestuur, managers, vrijwilligers, ondersteuners en sponsors zijn levenslang aan elkaar en aan Pro Patria verbonden. Team Pro Patria is een platform van sportieve en sociale interactie.
3. Pro Patria is **maatschappelijk verankerd**. Pro Patria staat midden in de samenleving. Pro Patria is een maatschappelijk verantwoorde, innovatieve en ondernemende verbinder.
4. Pro Patria gaat voor **Goud**. Pro Patria is een platform voor groei en voor excelleren. Daarbij herkennen, erkennen en ontwikkelen wij talent.



5. Realisatie van één nieuw **Thuis** in de gemeente Zoetermeer. Een multifunctioneel en innovatief gymsportcentrum en een ontmoetingsplaats voor leden, ouders/familieleden, coaches, bestuur, managers, juryleden, vrijwilligers, ondersteuners, sponsors, evenals voor maatschappelijke en sportieve partners.

(Bron: Bouwen aan de toekomst, Strategisch plan 2013-2020, versie 0.6, 15 mei 2013, Pro Patria)

In het volgende hoofdstuk worden deze ambities zoveel mogelijk SMART gemaakt.



3 Ambities Pro Patria

In dit hoofdstuk gaan wij in op de ambities van Pro Patria. Hierin maken wij onderscheid tussen sportieve, organisatorische en financiële ambities en ambities op het gebied van huisvesting.

3.1 Sportieve ambities

3.1.1 Topsport/talentontwikkeling

Pro Patria wil op topsportgebied het volgende realiseren in 2020:

- Met het huidige damesturnteam doorgroeien naar structurele deelname aan (inter)nationale toernooien en concrete prijzen: een turnster deelnemend aan de Olympische kwalificatieprocedure 2019/2020, finaleplaatsen bij NK eredivisie voor senioren, junioren en jeugd in 2020, een verenigingsteam die kansrijk is voor het landkampioenschap in 2020.
- Met het huidige trampolineteam doorgroeien naar structurele deelname aan (inter)nationale toernooien en concrete prijzen: een springer deelnemend aan de Olympische kwalificatieprocedure 2019/2020, finaleplaatsen bij NK A-categorie individueel en synchroon bij dames en heren in 2020 en een Pro Patria-team deelnemend aan NK voor clubteams A-categorie in 2020.
- Het, eventueel in samenwerking met CGV, ontwikkelen van een herenturnteam naar vergelijkbaar niveau als de dames.
- Het terughalen en ontwikkelen van een dansteam: drie groepen die deelnemen aan NK 2020, waarvan tenminste één medaille.
- Het ontwikkelen van acrogym naar een hoog niveau.

De vereniging is, mede op aangeven van de KNGU, bewust van het feit dat dit een brede ontwikkeling en professionalisering vereist. Hierbij moet worden gedacht aan brede technische kennis en kader, maatschappelijke begeleiding van sporters (onderwijs), een goede ondersteuningsstructuur in en rond Zoetermeer met deskundigen (krachttraining, medische zorg/sportarts, ziekenhuis, fysio et cetera) en niet onbelangrijk: een goede stevige financiële basis en infrastructuur.

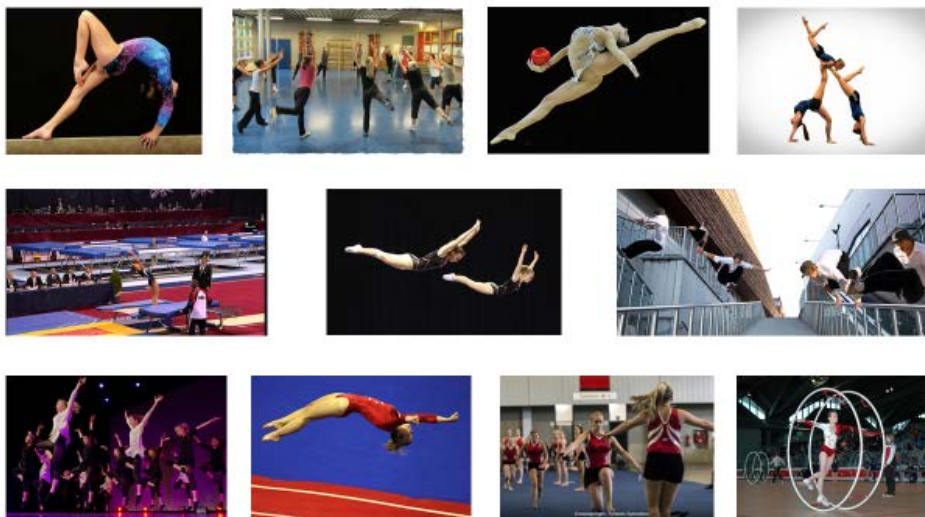
Pro Patria biedt in Zoetermeer al een opleidingscentrum voor gymnsportkader. Als ambitie zou de vereniging het liefst door het NOC-NSF aangewezen worden als CTO (Centrum voor Topsport en Onderwijs). Deze ambitie achten wij onwaarschijnlijk aangezien Heerenveen en Den Bosch deze status al voor de turnsport hebben. Pro Patria wil minimaal aangewezen worden als KNGU Talent Opleidings Centrum (TOC). Hierbij wordt het aanbod aan universiteiten en hogescholen in de regio (Rotterdam, Delft, Den Haag en Leiden) als belangrijke sterke eigenschap gezien. Dit vraagt van Pro Patria echter wel aantoonbaar bewezen kwaliteit en een duurzame levering van sporters op het hoogste niveau, zoals ook als ambitie is geformuleerd.

In het kielzog van de sporters moet de gewenste ontwikkeling, professionalisering en groei van de trainers, technische staf en juryleden bereikt worden. Dit omdat topsport het bindend element vormt voor bestuur en vrijwilligers om de vereniging, en daarmee de breedtesport, draaiende te houden.

	Nu	2020
Topsport/ talentontwikkeling	• Turnen dames • Trampolinespringen	• Doorgroeien turnen dames • Doorgroeien trampolinespringen • Ontwikkelen turnen heren (in samenwerking met CGV) naar niveau dames • Terughalen en ontwikkelen dansteam • Ontwikkelen acrogym
Talentontwikkeling	• Opleidingscentrum kader	• Opleidingscentrum kader • Benoeming TOC (lieft CTO)
Begeleiding	• Goed team van trainers, staf en juryleden • Bindend element voor bestuur en vrijwilligers	• Professionalisering trainers, staf en juryleden met goede ondersteuning in de buurt • Nog meer dienen als bindend element voor bestuur en vrijwilligers

3.1.2 Breedtesport

De vereniging onderschrijft het sportpallet van de KNGU en wil gym-, turn-, spring- en dansactiviteiten kunnen bieden en blijven bieden voor Zoetermeer en de regio. Ten opzichte van de huidige situatie betekent dit een uitbreiding met onder andere het beweegdiploma, acrogym/ritmische gymnastiek, free running en parkour.



Om de aanjaagfunctie voor sportparticipatie concreet te maken, streeft Pro Patria naar twee contactmomenten per week voor al haar leden. Daarnaast wordt ingezet op het verzorgen van contactmomenten voor niet-leden. Hierbij wordt ingezet op leerlingen, sporters van andere verenigingen, zakelijke clinics et cetera. Bij de paragraaf 'organisatie' staan de aantallen en verwachte ontwikkeling concreet benoemd.

In de toekomst moeten alle leden bediend kunnen worden in Zoetermeer. Momenteel wijken top trampolinespringers en turnen jongens nog uit naar externe locaties. Hetzelfde geldt voor de



districtskampioenschappen die nu buiten de stad of zelfs provincie plaatsvinden. Deze moeten op de eigen locatie met ruimte voor circa 300 bezoekers kunnen plaatsvinden. Voor grotere kampioenschappen kan uitgeweken worden naar de Oostpoort. Gymworld moet nadrukkelijk geen concurrent voor Oostpoort zijn.

	Nu	2020
Aanbod	Breed gymsporaanbod	Compleet KNGU-pallet, dus ook: beweegdiploma, acrogym, free running en parcours
Contactmomenten	Leden gemiddeld 1,1 contactmomenten per week	Leden gemiddeld twee contactmomenten per week
Dekking	Leden moeten soms uitwijken	Alle leden kunnen in Zoetermeer sporten
Wedstrijden	Kampioenschappen district buiten de stad/provincie	Kampioenschappen district zelf kunnen hosten (circa 300 toeschouwers)

3.2 Organisatorische ambities

3.2.1 Leden en contactmomenten

Hoewel een opgaande lijn van het aantal gymnastiekbeoefenaars in Zoetermeer wordt verwacht door Gymworld is groei van het ledenaantal voor Pro Patria geen doel op zich. Wel ziet men kansen in een (vergaande) samenwerking met CGV.

Pro Patria wil wel inzetten op het binden van volwassenen en senioren aan de vereniging. Dit sluit aan bij de verwachte vergrijzing van de stad. Om de aanjaagfunctie voor sportparticipatie concreet te maken, streeft Pro Patria naar gemiddeld twee contactmomenten per week voor al haar leden. Daarnaast wordt ingezet op het verzorgen van contactmomenten voor niet-leden. Hierbij wordt ingezet op leerlingen, sporters van andere (sport)verenigingen, zakelijke clinics et cetera.

3.2.2 Bestuur en structuur

Om de vereniging in de toekomst in goede banen te leiden, is een klein bestuur gewenst. De dagelijkse leiding komt echter in handen van een verenigingsmanager samen met een brede managementlaag voor de vier pijlers (afdelingen) van de vereniging: talentontwikkeling turnen dames, talentontwikkeling trampolinespringen, breedtesport en het servicebureau. Het bestuur kan daardoor besturen, de verenigingsmanager is verantwoordelijk voor het uitzetten van de lijnen en de managers sturen op de tactische en operationele uitvoering.

Het benoemen van de verenigingsmanager en het versterken en professionaliseren van de managementlaag (met vier managers) is een belangrijke doelstelling en voorwaarde voor het realiseren van de overige ambities en doelstellingen.

3.2.3 Organisatie en professionalisering

Een breder sportaanbod en meer contactmomenten vraagt om meer en professionelere trainers en begeleiding. In de exploitatie moet rekening gehouden worden met een groei van circa 65 naar circa 100 trainers/begeleiders. Daarnaast krijgen bestaande trainers/begeleiders meer uren, terwijl een deel van de groei opgevangen kan worden door in bestaande lessen met grotere groepen te kunnen



werken. In totaal groeit het aantal trainersuren per week van 320 naar 600 uur. Hierbij wordt ook gekeken naar de inzet van studenten van bijvoorbeeld de HALO als ondersteuning van de trainers.

Om het sportaanbod en de exploitatie van de vereniging waar te maken, is vooral professionalisering noodzakelijk op het vlak van sponsoring, hospitality en horeca. Een eigen accommodatie biedt mogelijkheden voor sponsoring, bijvoorbeeld in de vorm van een businessclub. Hier wordt nu al op geanticipeerd door het inrichten van een sponsorcommissie.

Voor Pro Patria is de toekomstige invulling van de horeca een belangrijk punt, zonder daarbij de ambitie te hebben dit in eigen beheer te willen doen. Het vinden van een goede exploitant/beheerder van de horeca zien zij als een gezamenlijke opgave met alle partijen.

	Nu	2020
Leden	• 2.500	• 3.000
Contactmomenten per week	• 2.750 door eigen leden •	• 6.000 door eigen leden + 500 door niet-leden
Bestuur en structuur	• Compact bestuur • Drie managers	• Compact bestuur • Verenigingsmanager • Vier managers
Organisatie	• 65 trainers/begeleiding • 320 trainersuren per week	• 100 trainers/begeleiding • 600 trainersuren per week • Ondersteuning door studenten/vrijwilligers

3.3 Financiële ambitie

3.3.1 Begroting

Voor Pro Patria is het van belang dat er structureel een gezonde begroting wordt behaald met een realistische omzet en kostenstructuur die de sportieve en organisatorische ambities waarmaakt. Vanaf 2020 moet een begroting van € 1.000.000,- mogelijk zijn. Dit op basis van ledengroei, groei van het aantal contactmomenten en nieuwe inkomstenbronnen als sponsoring en horeca. Waar de huidige omzet bijna geheel voortkomt uit de contributie, moeten straks ook 10% van de inkomsten worden gehaald uit sponsoring, gebruik door niet-leden en wellicht horeca.

3.3.2 Huisvestingslasten

Pro Patria wil de toekomstige huisvestingslasten handhaven op maximaal 25% van de begroting. Dit komt vanaf 2020 neer op circa € 230.000,-. Daarvan moet € 120.000,- beschikbaar komen voor de bijdrage aan Gymworld. Dat betekent dat conform de huidige situatie € 110.000,- beschikbaar blijft voor de huur van zalen in de wijken. Hoewel een deel van het huidige zaalgebruik in de toekomst naar Gymworld zal gaan, wil Pro Patria de zaalhuur voor de andere accommodatie handhaven. De beschikbare capaciteit die vrijkomt wordt ingevuld om de extra contactmomenten in de wijk te kunnen realiseren. Dit met het oog op de breedtesportdoelstelling.

3.3.3 Vermogen

De vereniging wil straks doorlopend een vermogenspositie hebben van minimaal € 150.000,- om de continuïteit te waarborgen en eventuele tegenvallers te kunnen opvangen.



	Nu	2020
Omzet (waarvan contributie)	• € 562.800,- (€ 550.000,- contributie)	• € 1.000.000,- (€ 900.000,- contributie)
Kosten	• € 550.000,-	• € 950.000,-
Resultaat	• € 12.800,-	• € 50.000,-
Huisvestingslasten	• € 143.000,- (25,4%)	• € 230.000,- (23%)
• NW-hal	• € 34.000,-	• Niet van toepassing
• Overige zalen	• € 109.000,-	• € 110.000,-
• Gymworld	• Niet van toepassing	• € 120.000,-
Vermogen	• € 100.000,-	• > € 150.000,-

3.4 Huisvestingsambities Gymworld

3.4.1 Gymworld in relatie tot andere gemeentelijke accommodaties

Pro Patria maakt gebruik van circa 35 verschillende locaties voor het verzorgen van haar sportaanbod. Deze locaties betreffen verschillende sportzalen, gymnastieklokalen en speellokale in Zoetermeer en omliggende gemeenten. Pro Patria ervaart krapte in het aanbod van geschikte locaties. Tevens zijn niet alle zalen voldoende uitgerust om invulling te kunnen geven aan de ambities van de vereniging. Daarnaast huurt Pro Patria een permanent ingerichte turnhal in de NoordWesterHal. Deze hal voorziet in een permanente opstelling ten behoeve van turnen dames. In de sporthal trainen de trampolinespringers.

Met de komst van Gymworld zal het huidige gebruik van een aantal van de huidige accommodaties ogenschijnlijk afnemen. Dit geldt zeker wat betreft de huidige NoordWesterHal. Verder zullen lesactiviteiten uit nabijgelegen sportzalen en breedtesportactiviteiten die niet of slecht te organiseren zijn in gemeentelijke sportzalen overgeheveld worden naar Gymworld. Pro Patria wil deze capaciteit inzetten om de doelstelling van gemiddeld twee contactmomenten per lid te kunnen realiseren.

3.4.2 Ambities en kwaliteit Gymworld

Het realiseren van een nieuw thuis is strikt genomen meer een middel dan een doel op zich. Het is een middel om de overige hierboven genoemde doelstellingen te bereiken. Tegelijkertijd beschouwt Pro Patria het ontbreken van een dergelijk thuis momenteel als een groot probleem, als een noodzakelijke voorwaarde om aan haar ambities op de middellange en lange termijn te voldoen.

Dit heeft ertoe geleid dat het realiseren van een nieuw thuis als één van de hoofddoelstellingen voor de komende jaren geldt. De stad Zoetermeer heeft één multifunctioneel gymnsportcentrum nodig waarin:

- alle vormen van gymnsport op elk ambitieniveau in een uitdagende omgeving beoefend kunnen worden, waardoor de gymnsporters uit de wijken hun tweede clubcontact per week kunnen realiseren (denk aan de Nederlandse Norm Gezond Bewegen)
- waar wedstrijden en demonstraties op districts niveau in aanwezigheid van supporters kunnen plaatsvinden
- waar coaches en juryleden effectief en innovatief kunnen worden opgeleid
- waar complete gezinnen gelijktijdig verschillende vormen van gymnsport kunnen beoefenen
- waar ouders gezamenlijke vrijwilligerstaken kunnen voorbereiden en evalueren



- waar partners en sponsors de gymnsport-gemeenschap van Zoetermeer kunnen ontmoeten en steunen
- waar Pro Patria haar regionale en landelijke reputatie kan bestendigen als centrum van educatie, innovatie en beleving van gymnsport

Het veelzijdig sportaanbod kan door het multifunctionele gymnsportcentrum in Zoetermeer worden verbreed naar turnen heren, sportacrobatiek, ritmische sportgymnastiek en urban sports. Het gymnsportcentrum verbindt top- en wedstrijdsport met breedtesport. De ledenbinding wordt versterkt door het tweede sportcontract per week en door het houden van clubactiviteiten voor alle leden. En de doelstelling Pro Patria gaat voor GOUD kan daadwerkelijk en eigentijds worden vormgegeven.

Met het multifunctionele gymnsportcentrum kan Pro Patria de sportparticipatie in de stad Zoetermeer een grote impuls geven. Het gemis aan één multifunctionele gymnsportaccommodatie in de stad staat een veelzijdig sportaanbod, ledenbinding, talentontwikkeling, en daarmee een substantiële verhoging van de sportparticipatie en een bijdrage aan citymarketing in de weg. Pro Patria mist het eigen home en loopt daarmee nu al achter op de actuele toestand in vele gemeenten van ons land. Daarom heeft het realiseren van Gymworld in Zoetermeer prioriteit.

3.4.3 Een thuis voor Pro Patria in Zoetermeer

Pro Patria wil een (geschikte) plek om sporters, supporters, sponsors, partners, vrijwilligers en andere betrokkenen te ontvangen, ontmoeten en binden. Een thuis voor Pro Patria moet daarnaast invulling geven aan de volgende doelen:

- Pro Patria ziet het aantal permanente en goed toegeruste gymnsport- en turnaccommodaties in Nederland flink toenemen. Pro Patria blijft met zijn gymnsportaccommodaties achter bij de rest van Nederland. Hiermee loopt zij achter op haar visie om autoriteit en voorloper op het gebied van positief en uitdagend sportklimaat te zijn.
- Er is binnen Zoetermeer nauwelijks ruimte voor verbreding van het aanbod in de wijken. Dit doordat de gemeentelijke sportzalen nagenoeg volledig in gebruik zijn. Pro Patria wil haar leden een tweede contactmoment in de week aanbieden. Binnen het huidige aanbod aan gymzalen lukt dit niet.
- De huidige accommodaties bieden onvoldoende uitdaging aan de huidige (en potentiële) sporters. Met name vanaf de middelbare schoolleeftijd. Dit geldt ten aanzien van trainingsmaterialen, variatie, sportbeleving en sociale contacten.
- Gymworld is noodzakelijk voor Pro Patria om invulling te kunnen geven aan haar visie om uitdagend gymnsport aan te kunnen bieden en het haar leden mogelijk te maken te excelleren op hun ambitieniveau.

3.4.4 Gebruik door anderen

Waar een aantal leden van Pro Patria nu soms moet uitwijken naar andere training accommodaties (bijvoorbeeld Den Bosch of Alkmaar), wordt Gymworld straks juist gebruikt door anderen. Hierbij valt te denken aan andere verenigingen uit Zoetermeer en omstreken, scholen, maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven.

	Nu	2020
Accommodaties	• 35 locaties door heel Zoetermeer, beperkte capaciteit	• Groot aantal locaties door heel Zoetermeer, met ruimte voor verbreding + Gymworld



Kwaliteit hal	• Huidige NoordWesterHal	• Gymworld: goed toegeruste en uitdagende gymsportvoorzieningen (met vaste opstelling)
Clubhuis	• Geen eigen thuis	• Een eigen thuis voor ontvangst en ontmoeting van sporters, begeleiding, bezoekers, sponsors, opleiders et cetera
Gebruik	• Pro Patria maakt gebruik van accommodaties van anderen	• Anderen maken gebruik van de accommodatie van Pro Patria

3.5 Kansen en bedreigingen voor deze ambities

De ambities zijn zodanig geformuleerd dat zij enerzijds prikkelend en uitdagend zijn en anderzijds realistisch en haalbaar. Er zijn een groot aantal factoren die van invloed kunnen zijn op het realiseren van deze ambities.

Sterke punten	Zwakke punten
1. Grote vereniging 2. Aanwezigheid van talentontwikkeling	1. Bestuur en aansturing vereniging ligt bij kleine groep vrijwilligers
Kansen	Bedreigingen
1. Aanjaagfunctie nieuwe accommodatie 2. Meervoudig ruimtegebruik andere vereniging 3. Opbrengsten door gebruik derden 4. Groot verzorgingsgebied	1. Aantal leden c.q. contactmomenten blijft achter/krimpt ten opzichte van verwachting (concurrentie andere sporten) 2. Aantal contactmomenten kan organisatorisch niet worden waargemaakt 3. Overige inkomsten blijven achter bij verwachtingen



Om de bedreigingen te kunnen controleren worden de volgende maatregelen ingezet:

Bedreiging	Maatregelen	Planning
1. Aantal leden c.q. contactmomenten blijft achter/ krimpt ten opzichte van verwachting (concurrentie andere sporten)	Kwantitatief onderzoek naar behoefte tweede contactmoment leden	Q4 2015
2. Aantal contactmomenten kan organisatorisch niet worden waargemaakt	Intenties vastleggen met bestaande trainers en inventariseren potentiële trainers	Q1-Q2 2017
	Samenwerkingsovereenkomst met onder andere HALO over inzet studenten	2016
3. Overige inkomsten blijven achter bij verwachtingen	Door ontwikkelen en monitoren jaarlijkse groei opbrengst sponsorcommissie	Continu vanaf heden
	Afsluiten samenwerkingsovereenkomsten of intentieverklaringen met derden	2016-2017
	Afsluiten intentieovereenkomst met KNGU inzake toegewezen wedstrijden en status TOC	2016-2017

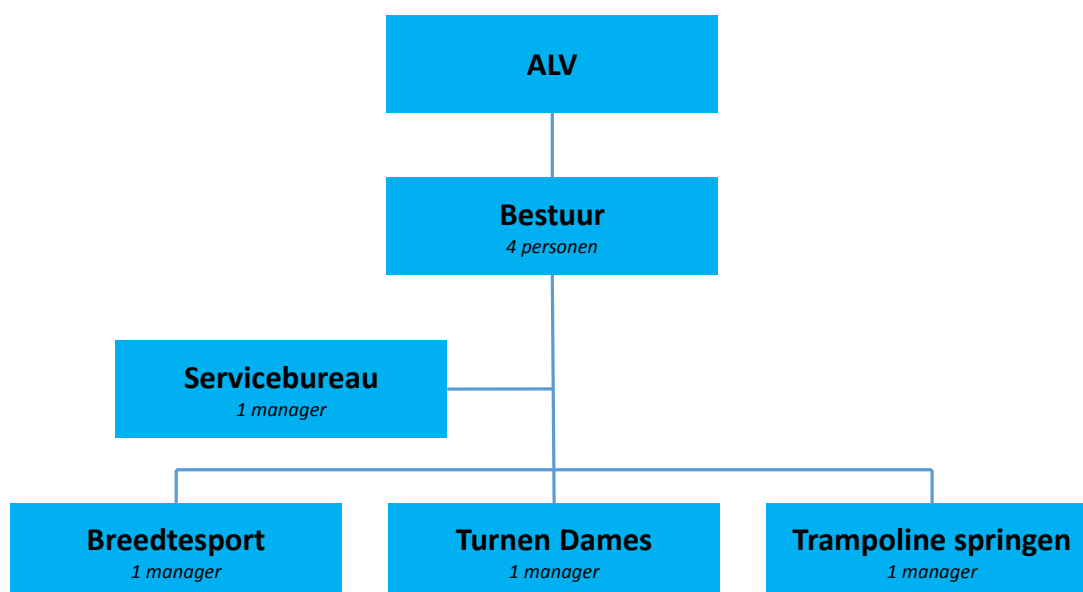


4 Organisatie van de vereniging

4.1 Huidige situatie

4.1.1 Structuur en bestuur

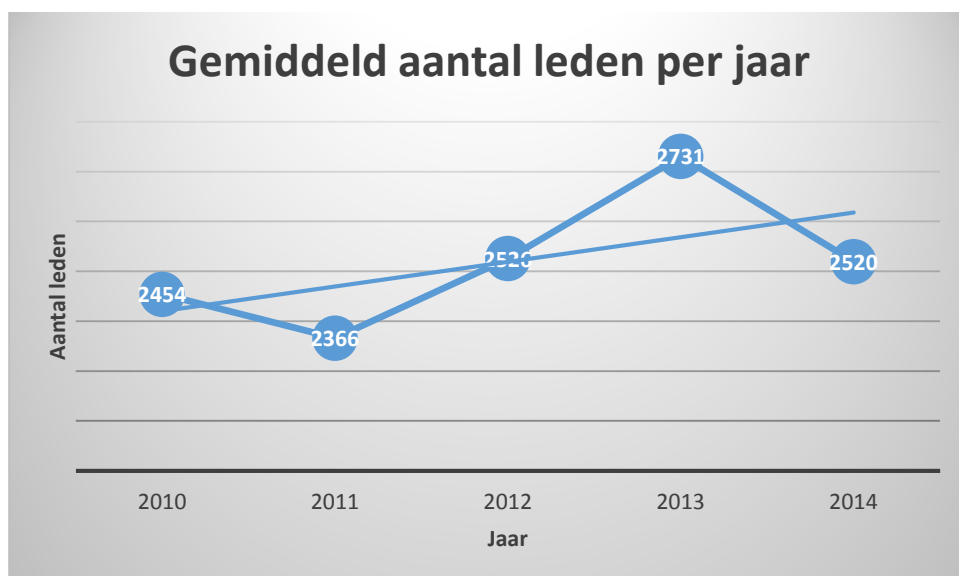
Pro Patria is als vereniging georganiseerd en kent derhalve een bestuur. De Algemene Leden Vergadering (hierna ALV) stelt het bestuur samen. Op dit moment bestaat het bestuur uit vier personen. Dat is enigszins kleiner dan in voorgaande jaren, toen het bestuur uit acht personen bestond. De vereniging is georganiseerd vanuit een viertal pijlers, welke vanuit het bestuur worden aangestuurd.



4.1.2 Aantal leden, opbouw en contactmomenten

In onderstaand figuur is het gemiddeld aantal leden over de afgelopen jaren weergegeven. De rechte lijn geeft hierbij de trend weer over de beschouwingsperiode. Het gemiddelde aantal contactmomenten per week bedraagt op dit moment 1,1 per lid.

Omschrijving	2010	2011	2012	2013	2014
Aantal leden	2.454	2.366	2.526	2.731	2.520
Contactmomenten per week	2.700	2.600	2.780	3.000	2.770
• leden	2.700	2.600	2.780	3.000	2.770
• niet-leden	0	0	0	0	0

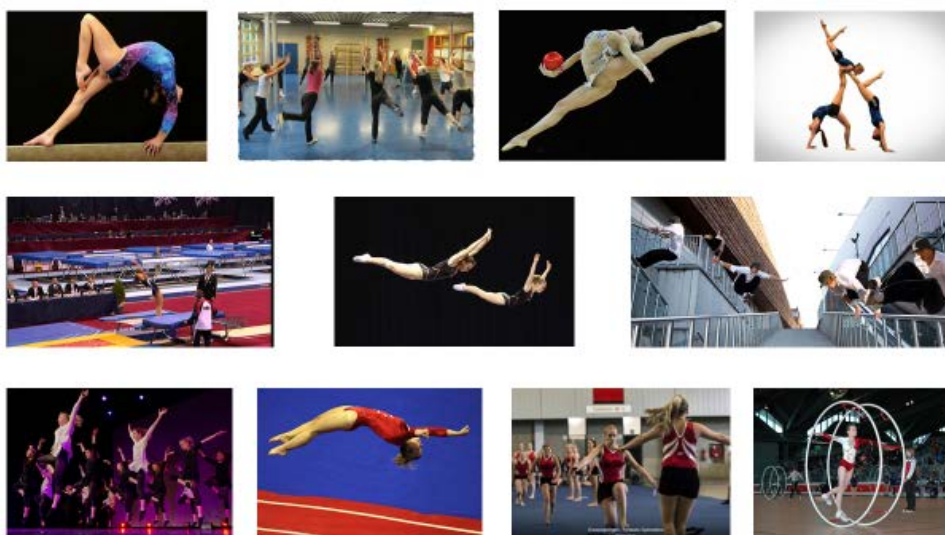


Bron: Jaarverslag 2014, Gymnastiekvereniging Pro Patria, versie 1.1

Het huidige bestuur heeft de afgelopen periode ingezet op het opschonen van haar ledenbestand. In bovenstaande figuur verklaart de daling van 2013 naar 2014. De gemiddeld 2.520 leden over 2014 was verdeeld over 2.017 meisjes/dames en 503 jongens/heren. Dit betekent dat circa 20% van de leden van het mannelijk geslacht is. Binnen de KNGU was dit in 2012 gemiddeld 16%.

4.1.3 Sport en trainingsaanbod

Pro Patria stelt zich ten doel in Zoetermeer een zo'n compleet en actueel mogelijk aanbod van gymnsport in de breedste zin aan te bieden. Uitgangspunt is dan ook dat alle verschijningsvormen van de gymnsport kunnen worden beoefend.



4.1.4 Financiële situatie

Begroting

De begroting en het resultaat van de vereniging is in onderstaande tabel weergegeven.



Omschrijving	2014	2015 Prognose
Omzet	€ 473.302,-	€ 562.700,-
Kosten	€ 531.911,-	€ 549.900,-
Resultaat	-/- € 58.609,-	€ 12.800,-

De winst- en verliesrekening (resultaat) over de afgelopen jaren laat een negatief resultaat zien. Dit is met name veroorzaakt doordat het bestuur heeft ingezet op een betere beloningsstructuur op basis van een dienstbetrekking of verenigingsovereenkomst voor het technisch kader, een betaalde ledenadministratie en enkele onvoorziene incidentele juridische kosten. Mede doordat een contributieverhoging is doorgevoerd zet dit tekort niet door. Over het jaar 2015 wordt een positief resultaat verwacht van € 12.800,-.

Huisvesting

De huisvestingslasten bedragen op dit moment circa 25% van de begroting. Onderstaand zijn de huisvestingslasten inzichtelijk gemaakt over de afgelopen jaren. Tevens is inzichtelijk gemaakt welke gelden sowieso vrijkomen voor een nieuwe accommodatie.

Omschrijving	2012	2013	2014	2015 Prognose
Omzet	€ 403.500,-	€ 436.200,-	€ 473.300,-	€ 562.700,-
Huisvestingslasten	€ 116.200,-	€ 128.900,-	€ 144.200,-	€ 143.100,-
Huur NW-Hal	€ 29.500,-	€ 29.500,-	€ 33.000,-	€ 34.000,-

Vermogen van de vereniging

Bovenstaande negatieve resultaten zijn opgevangen binnen het eigen vermogen van de vereniging. Momenteel bedraagt het eigen vermogen circa € 100.000,-, terwijl er over 2014 een negatief resultaat is gedraaid van circa € 58.000,-. Toekomstige begrotingen moeten dan ook gericht zijn op het draaien van positieve resultaten zodat:

- continuïteit van de vereniging gewaarborgd is bij tegenvallende jaren
- de huisvesting en materialen op hoog niveau gehouden kunnen worden

4.2 Toekomstige situatie

4.2.1 Trends en ontwikkelingen waar Pro Patria mee te maken heeft

De volgende selectie aan trends en ontwikkelingen kunnen van invloed zijn op de ontwikkeling van Pro Patria en de door haar voorziene gebruik van de accommodaties:

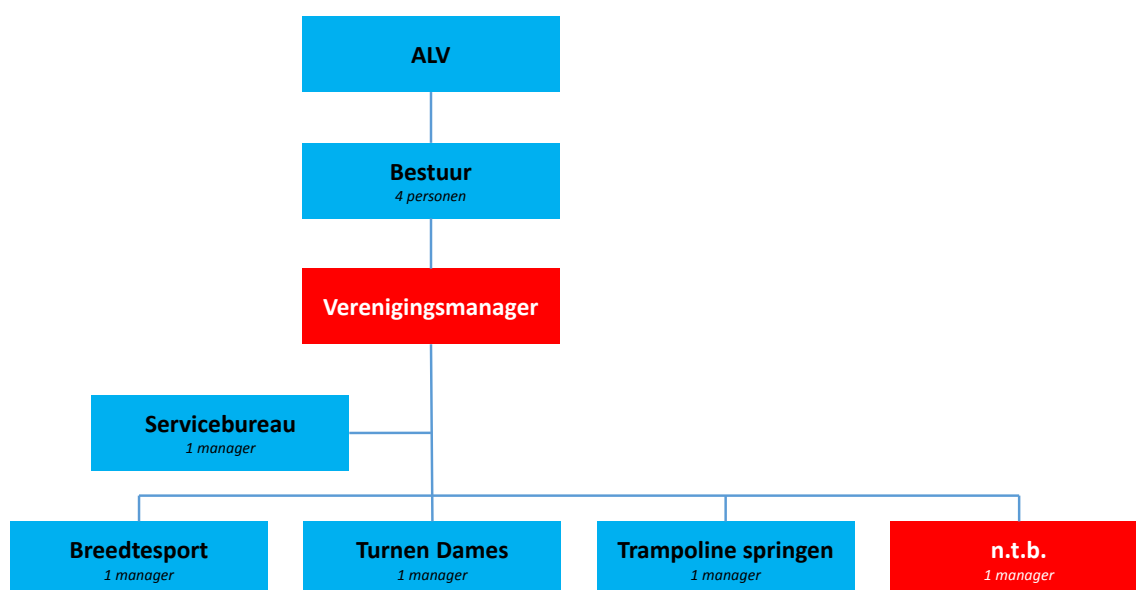
1. De gym sportparticipatie ligt voor jeugd tussen 12 en 50 jaar in Zoetermeer onder landelijk gemiddelde. Pro Patria kent een bovengemiddelde uitval van oudere jeugd. Aangenomen wordt dat de jeugd afhaakt door het gebrek aan uitdaging die in de huidige accommodaties wordt geboden.
2. De opkomst van nieuwe sporten. De jeugd ontwikkelt haar eigen beweegvormen zonder hiervoor per se bij een vereniging aangesloten te zijn. Met name de zogenaamde 'urban sports' zijn hier voorbeelden van. De KNGU heeft free running als onderdeel van de gym sport opgenomen. Gymverenigingen (Pro Patria!?) spelen hierop in door de jeugd een veilige omgeving te bieden om het free runnen te oefenen. Daarnaast constateren wij dat een aantal gymvarianten aan populariteit winnen door een verbeterd (stoerder) imago. Zo heeft dans



- (streetdance) aan populariteit gewonnen door tv-programma's als 'So You Think You Can Dance' en turnen heren door het succes van de heren-turnenploeg en de bijbehorende campagne (Let's Rock Rio) waar de clip van het nummer War van Kensington deel uitmaakt.
3. Bewegen buiten verenigingsverband. Zoals in het voorgaand genoemd is voor het beoefenen van urban sports de lidmaatschap van een sportvereniging geen voorwaarde. Streetdance en free running kun je namelijk overal doen. Dit betekent dat de vereniging op zoek moet gaan naar hun meerwaarde voor deze jeugd. Een belangrijke kans hiervoor is het bieden van een veilige en uitdagende omgeving.
 4. Sporter als consument. Een groeiend aantal sporters stellen zich meer op als consument van sportaanbieders dan als lid van een sportvereniging. Dit vraagt dan ook een andere opstelling van sportverenigingen. Enerzijds ontstaat het risico dat het verenigingsgevoel verdwijnt en hierdoor het aantal vrijwilligers afneemt. Anderzijds vraagt de 'consument' om een flexibeler aanbod, maar is ook bereid hiervoor een relatief hogere prijs te betalen. Ze betalen immers alleen voor wat ze gebruiken.

4.2.2 Structuur en bestuur

De nieuwe structuur komt er als volgt uit te zien:



4.2.3 Aantal leden en contactmomenten

Onderstaand is de verwachte ledenontwikkeling uiteengezet. Op basis van het aantal leden is het totaal aantal contactmomenten per week afgeleid. Hier is vanaf 2019 ook een realistisch aantal contactmomenten van niet-leden aan toegevoegd.



Omschrijving	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Aantal leden	2.500	2.600	2.800	2.900	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000
Contactmomenten per week	3.000	3.200	4.200	5.500	6.500	6.750	7.000	7.000	7.000
• leden	3.000	3.500	4.200	5.250	6.000	6.000	6.000	6.000	6.000
• niet-leden	0	0	0	250	500	750	1.000	1.000	1.000

4.2.4 Sport en trainingsaanbod

Pro Patria stelt zich ten doel in Zoetermeer een compleet en actueel aanbod van gymnsport in de breedste zin aan te bieden. Uitgangspunt is dan ook dat alle verschijningsvormen van gymnsport (gymen, turnen, dansen, springen) kunnen worden beoefend. Daarnaast wordt de gymnsport c.q. de accommodatie ook aangeboden aan niet-leden, zoals clinics, gymverenigingen of afgeleide beweegvormen als cheerleading.

Naast sport en trainingsaanbod wil Pro Patria partners aan zich verbinden die binnen Gymworld diensten aanbieden die ten goede komen aan de gebruikers. Zoals sportmedische voorzieningen en organisaties die zich bezig houden met het mentale aspect van de mens.

4.2.5 Financiële situatie

Begroting 2020

Verwacht wordt dat de omzet flink kan stijgen door met name de extra contactmomenten, sponsoring en hospitality. Mogelijk vindt er vanuit de horeca ook een afdracht plaats richting de vereniging, danwel door een lagere doorbelasting van de huur.

Aan de kostenkant gaan vooral de personeelslasten omhoog. De verenigingsmanager en extra managers, trainers en begeleiders drukken zwaarder op de begroting. Bekeken kan worden of hiervoor nog een contributieverhoging doorgevoerd kan worden.

Voor de begroting moet worden ingezet op een 'ingroeimodel'. 2020 is voor de vereniging de horizon waarbinnen deze groei en ontwikkeling moet plaatsvinden. Onderstaand een mogelijke en reëel geachte opbouw van de begroting in 2020, met als vergelijking de begroting van 2015:

Inkomsten	2015	2020
Contributies	€ 548.800,-	€ 900.000,-
Interest	€ 350,-	€ 1.000,-
Overige baten	€ 13.550,-	€ 19.000,-
Sponsoring	€ -	€ 80.000,-
	€ 562.700,-	€ 1.000.000,-
Uitgaven		
Kaderkosten	€ 311.650,-	€ 550.000,-
Zaalhuur extern	€ 109.000,-	€ 110.000,-
Zaalhuur NoordWesterHal/Gymworld	€ 34.100,-	€ 120.000,-
Bondscontributie	€ 44.400,-	€ 55.000,-
Wedstrijden/evenementen	€ 19.975,-	€ 30.000,-
Organisatiekosten	€ 25.825,-	€ 45.000,-
Afschrijvingen	€ 4.950,-	€ 40.000,-
	€ 549.900,-	€ 950.000,-
Resultaat	€ 12.800,-	€ 50.000,-



Financiële ontwikkeling en loopplankfinanciering

Bovenstaande begroting kan niet in één keer worden gerealiseerd. Hier dient de vereniging (met hulp) naar toe te groeien. De organisatie van de vereniging dient al uitgebreid, geprofessionaliseerd en klaar te staan op het moment dat de nieuwe accommodatie in 2018 open gaat. Het is daarom reëel te verwachten dat de organisatiekosten in de jaren ervoor (en met name 2017) hoger zijn dan de omzet toelaat. Hiervoor is een zogenaamde 'loopplankfinanciering' noodzakelijk. Om te zorgen dat er een organisatie staat die de omzet uiteindelijk kan waarmaken, gaan wij uit van een bedrag van in totaal € 250.000,- wat meegenomen moet worden in de totale stichtingskosten.

Omschrijving	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Omzet	600.000	650.000	800.000	900.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Kosten	650.000	800.000	850.000	900.000	950.000	950.000	950.000	950.000
Resultaat	-50.000	-150.000	-50.000	0	50.000	50.000	50.000	50.000

Vanaf 2019 staat de organisatie en draait de vereniging break-even om vanaf 2020 de beoogde financiële ambitie waar te kunnen maken.

Huisvesting

Momenteel besteed Pro Patria circa 25% van haar begroting aan huisvestingslasten. De vereniging acht het wenselijk de toekomstige huisvestingslasten niet boven 25% te laten uitkomen. Van dit bedrag kan vervolgens 50-55% benut worden aan de eigen Gymworld-accommodatie.

Omschrijving	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Omzet	600.000	650.000	800.000	900.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Huisvestingslasten	145.000	147.500	200.000	215.000	230.000	230.000	230.000	230.000
Huur locaties	110.000	110.000	110.000	110.000	110.000	110.000	110.000	110.000
Huur NW-hal	35.000	37.500	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Huur Gymworld	n.v.t.	n.v.t.	90.000	105.000	120.000	120.000	120.000	120.000

Ook wat betreft de aanvangshuur voor Gymworld moet nagedacht worden over een ingroeimodel. In de eerste jaren staat het resultaat van de vereniging onder druk waarbij een groeimodel in drie jaar naar het uiteindelijke huurniveau kan helpen. Pro Patria handhaaft het huisvestingsbudget voor de huur van de andere locaties.

Op basis van referentiegetallen van de KNGU achten wij de begrote huurlast acceptabel voor een vereniging met de omvang van Pro Patria. Uit ervaringsgetallen van de KNGU blijkt namelijk dat uit de contributie per lid voor ieder uur sporten tussen de € 0,75 en € 2,- kan worden afgedragen. Voor 2020 zou dit voor Pro Patria toekomen op gemiddeld circa € 1,- per lid per uur sporten. Tevens is de totale huurlast vergeleken met gymvereniging Flik Flak uit Den Bosch. Deze vereniging is qua ambities en omvang vergelijkbaar met Pro Patria. Flik Flak kent een jaarlijkse huurlast van circa € 290.000,- (2012) en ligt daarmee aanzienlijk hoger dan de begrote toekomstige totale huurlast van Pro Patria.



Vermogen van de vereniging

Een gezonde vereniging vraagt om een gezonde vermogenspositie. Pro Patria wil toewerken naar een structurele vermogenspositie van minimaal € 150.000,-.



5 Doelgroepen en aanbod Gymworld

5.1 Doelgroepen

Gymworld is er voor alle leden en doelgroepen van Pro Patria. Gymworld onderscheidt zich ten opzichte van de andere accommodaties doordat er specifieke voorzieningen zijn voor alle doelgroepen. Deze voorzieningen kunnen ook actief ingezet worden voor niet-leden.

Leden	Niet-leden
• Topsporters en talenten • Breedtesporters • Trainers, begeleiding, juryleden • Opleiders en cursisten • Deelnemers aan het beweegdiploma • (zakelijke) Bezoekers en toeschouwers • Bestuur en management	• Andere verenigingen • Maatschappelijke organisaties • Onderwijsinstellingen • Bedrijven en instellingen

5.2 Openingstijden

Gymworld is zeven dagen per week in gebruik door verschillende verenigingen en organisaties en biedt standaard een programma aan van:

- doordeweeks van 07.00 - 23.00 uur
- weekend van 08.00 - 18.00 uur

Voor specifieke evenementen kunnen ruimere gebruikstijden worden gehanteerd.

Bovenstaande wil niet zeggen dat het beheer van de accommodatie gedurende deze tijden volledig bij de vereniging komt te liggen. Pro Patria ziet een aparte professionele beheerder voor de (Top)sportthal en horeca hiervoor een logische invulling.

5.3 Gebruik en bezetting

Gedurende de openingstijden wordt gestuurd op een hoge bezetting. In Gymworld wordt rekening gehouden met het volgende aantal gebruikers per sportvoorziening per les:

Functie	Aantal gelijktijdige gebruikers
Turnen	30 tot 50
Trampolinespringen	20 tot 30
Dansen	10 tot 20
Acro/ritmisch	20
Free runnen	40



Met daarbij de volgende globale focus op doelgroepen:

Doordeweeks			Weekend
Ochtend	• Topsporters en talenten • Business clinics	• Masters • Onderwijs • Beweegdiploma (diploma-event, lessen in de wijken) • Ouder-kind	• Topsporters en talenten • Wedstrijden • Uitvoeringen • Evenementen
Middag		• Onderwijs • Beweegdiploma • Lessen 0-12 jaar	
Avond		• Lessen 12-18 jaar • Lessen volwassenen • Talenten	



6 Programma op hoofdlijnen

6.1 Functioneel programma en vlekkenplan

Gymworld kent de volgende hoofdfuncties:

1. aantrekkelijke en inspirerende **buitenruimte**
2. uitnodigende **ontvangst**
3. prettig en gezellig **ontmoeten**
4. schoon en overzichtelijk **omkleden**
5. veilig en uitdagend **sporten**
6. geconcentreerd en rustig **werken, vergaderen en opleiden**
7. praktische en logische **facilitaire** functies

6.1.1 Aantrekkelijke en inspirerende buitenruimte

Gymworld begint al buiten, en hoe! De directe omgeving is één grote sportvoorziening waar bezoekers direct worden uitgenodigd om te bewegen of te sporten. Door een combinatie van beelden, interactieve toepassingen, toestellen, kleur- en materiaalgebruik en aantrekkelijke inrichtingselementen ontstaat een 'urban actieplek'.

Het gebouw is verrassend (zie verder beeldverwachting). Er is (visuele) interactie met wat er binnen gebeurt en door slim gebruik te maken van het terrein en het gebouw ontstaan uitdagende hoogteverschillen, zitjes en tribunes. De buitenruimte is daardoor ook een ontmoetingsplek (relatie met horeca), die door slim lichtgebruik en goede zichtlijnen veilig is en blijft.

Er zijn voldoende parkeerplaatsen voor auto's, brommers en fietsen en afzetten kan via een kiss & ride-strook. Uiteraard is het terrein en gebouw goed toegankelijk voor mindervaliden en geblesseerde sporters. De logistiek van het gebouw is gescheiden van de publieksstromen (langzaam verkeer).

6.1.2 Uitnodigende ontvangst

Vanaf buiten is het duidelijk waar je naar binnen moet. In een uitnodigende entree word je welkom geheten door een host en vind je alle relevante informatie over Gymworld/(Top)sporthal. Nabij de entree vind je ook de shop met (gym)sportartikelen. Intuïtief weet je welke kant je op moet in het gebouw.

6.1.3 Prettig en gezellig ontmoeten

Vanuit ontvangst kom je direct in de centrale ontmoeting. Hier kan je terecht voor een (klein) hapje en drankje en heb je verschillende zitjes (bar, lounge, stamtafel et cetera) om te kletsen, wachten of te werken (met oplaadpunten en stroom). Via schermen wordt informatie gegeven of staat live sport op.

Vanuit de ontmoetingsfuncties is (achter glas) zicht op de sportvoorzieningen. Voor de rust en privacy in de lessen kan de trainer de zaal eenvoudig afsluiten zonder dat dit ten koste gaat van veiligheid en toezicht.

Vanuit de ontmoetingsfunctie kan je verder naar de kleedruimten, kleine tribune, businessruimte, vergader- en opleidfuncties en buiten. Dit zorgt ervoor dat er met beperkte capaciteit goed overzicht in Gymworld mogelijk is.



6.1.4 Schoon en overzichtelijk omkleden

Omkleden kan in diverse schone en overzichtelijke kledvoorzieningen met sanitaire voorzieningen (douche/toilet). Afhankelijk van het rooster kunnen kledruimten flexibel worden ingezet voor dames of heren. Het is mogelijk om voor trainers, juryleden en anderen een aparte ruimte toe te wijzen. Tussen de kledruimten en sportvoorzieningen zijn lockers aanwezig. Dit voorkomt dat extra toezicht en/of kledruimten afgesloten moeten worden.

6.1.5 Veilig en uitdagend sporten

Na het omkleden bereik je snel en direct de verschillende sportruimten. Elke hal voldoet aan de laatste eisen en is toegerust met de modernste toepassingen (fysieke toestellen, interactieve systemen, AV-middelen et cetera). De uitstraling van de ruimten oogt uitdagend door het kleur- en materiaalgebruik en beschikt over voldoende licht en comfort.

Elke sportruimte beschikt over een direct toegankelijk toilet (voor toezicht op toiletgebruik tijdens lessen) en voldoende bergruimte.

Vanuit sportruimten kan je snel en eenvoudig naar de ondersteuningsfaciliteiten zoals de fysiotherapeut (eigen ingang). Voor trainers en begeleiders is er een eigen ruimte.

6.1.6 Geconcentreerd en rustig werken, vergaderen en opleiden

Besturen, vergaderen (2x acht personen), werken (vijf werkplekken) en opleiden (circa twintig personen) kan in een aparte en toegeruste plek in het gebouw. Deze ruimten zijn goed bereikbaar vanuit de centrale ontmoeting en vanaf buiten (zonder dat het hele gebouw open hoeft). De werkplekken hebben tevens een directe relatie met het sporten.

6.1.7 Praktische en logische facilitaire functies

De toevoer van (sport)goederen loopt via een aparte (grote) ingang en expeditie voor vrachtwagens. Er is voldoende ruimte voor opslag en koeling (nabij de horeca) en door het gebouw is in voldoende mate in bergruimte en werkkasten voor schoonmaak voorzien. De expeditie kan tevens gebruikt worden als werkruimte en preparatieruimte voor sport- en eventmaterieel.

6.1.8 Vlekkenplan

In bijgevoegd vlekkenplan zijn de belangrijkste functies en onderlinge relaties uitgewerkt.

6.2 Beeldverwachting

6.2.1 Interieur

Het gebouw is licht en transparant van opzet zonder dat dit ten koste gaat van de privacy van sporters. Het kleur en materiaalgebruik is natuurlijk gekozen, maar door licht en interactie in elk gewenste setting kan worden omgetoverd ten behoeve van een uitdagende sfeer.

Zie verder de foto's voor beeldverwachting.

6.2.2 Architectuur

Het gebouw is verrassend en straalt lef en presentatie uit. Hoewel het binnen voornamelijk om grote, hoge en efficiënte (sport)ruimte gaat, zie je dat er aan de buitenkant niet direct aan af. Het gebouw is slim gepositioneerd in zijn omgeving en maakt slim gebruik van het (verhoogde) maaiveld.

Zie verder de foto's voor beeldverwachting.



6.2.3 Buitenruimte

Zie bij functionele beschrijving en verder de foto's voor beeldverwachting.

6.3 Ruimtelijk programma

In de bijlage is het ruimtelijk programma toegevoegd. Als alle eisen en wensen van de vereniging worden ingevuld, komt dit neer op een ruimtevraag voor specifieke gymfuncties van ruim 2.800 m² nuttig vloeroppervlak aan sportruimten (inclusief bergingen en sportmedische ruimte). Daarnaast ligt er een gewenst programma van bijna 400 m² nvo aan ondersteunende ruimten, zoals werkplekken, vergaderen en horeca.

Binnen de 2.800 m² nuttig vloeroppervlak aan sportruimten zijn, ten opzichte van eerdere besprekingen, ruimten voor free running en ritmische gymnastiek/acrogym toegevoegd. Deze toegevoegde ruimten bedragen 650 m² nuttig vloeroppervlak.

Naast het gewenste programma van Pro Patria concluderen wij, op basis van de massastudie van Kalkhoven architectuur (d.d. 4 maart 2015) dat ZoVoC en Conquesto een aanvullende ruimtebehoefte hebben van ruim 2.300 m² nuttig vloeroppervlak. Dit brengt het totaal gewenste ruimtelijk programma op circa 5.600 m² nuttig vloeroppervlak. Op basis van een bruto-nettoverhouding van 1,35 komt dat neer op circa 7.600 m² bruto vloeroppervlak.

6.4 Technische uitgangspunten

Het gebouw dient te voldoen aan de modernste eisen op het gebied van (natuurlijk) licht, lucht, ruimte, akoestiek, comfort en energiegebruik. Hetzelfde geldt voor de (buiten)inrichting van het gebouw waarin nadrukkelijk gezocht wordt naar interactieve toepassingen met beeld, geluid, licht et cetera. Gezien de maatschappelijke functie van Pro Patria wordt een duurzame huisvesting als vanzelfsprekend gezien. Dit vraagt nadere uitwerking in de volgende fase.



7 Financiële paragraaf

7.1 Investering

Op basis van het gewenste ruimtelijk programma van Pro Patria en de opgave van de andere verenigingen (ZoVoC en Conquesto) ontstaat een gebouwvolume van circa 5.600 m² nuttig vloeroppervlak c.q. 7.600 m² bruto vloeroppervlak. Op basis van het ambitieniveau en kengetallen zou dit leiden tot een investering van circa € 16 miljoen (inclusief btw en inrichting). Dit ligt ruim boven het beschikbare budget.

Voor het beschikbare budget schatten wij in dat circa 4.800 m² nuttig vloeroppervlak c.q. 6.500 m² bruto vloeroppervlak gerealiseerd kan worden, op basis van het geschetste ambitieniveau. Zie verder bij paragraaf 7.4 hoe hier in fase 2 op ingespeeld kan worden.

Zie bijlage businesscase voor nadere onderbouwing.

7.2 Exploitatie

De verwachte exploitatielasten (kapitaalslasten, onderhoud, energie, schoonmaak et cetera) voor het eerste jaar schatten wij in op ruim € 1,1 miljoen (exclusief btw) op basis van 5.600 m² nuttig vloeroppervlak c.q. 7.600 m² bruto vloeroppervlak. In eerdere ramingen van de gemeente Zoetermeer en zoals gecommuniceerd met de Raad en het College is uitgegaan van een jaarlijkse exploitatielast van ruim € 900.000,-. Wij schatten in dat hiervoor circa 4.000 m² nuttig vloeroppervlak c.q. 5.400 m² bruto vloeroppervlak gerealiseerd kan worden. Hieruit blijkt dat de beschikbare ruimte in de exploitatie leidend is voor het bepalen van de haalbaarheid ten opzichte van de investeringskosten. Zie verder bij paragraaf 7.4 hoe hier in fase 2 op ingespeeld kan worden.

Zie bijlage businesscase voor nadere onderbouwing.

7.3 Bijdrage Pro Patria

Pro Patria kan een huurbijdrage leveren van € 120.000,- voor Gymworld vanaf 2020. Daarnaast handhaaft het de huurbijdrage voor de andere gemeentelijke accommodaties. Met geaccepteerde tekort van de gemeente Zoetermeer van € 630.000,- en de door de gemeente geraamde huurbijdrage van Conquesto, ZoVoC en ID college van minimaal € 74.000,- zou dit leiden tot een tekort van circa € 275.000,-, waarbij nog geen rekening is gehouden met mogelijke resultaat van de horeca (in de NoordWesterHal bedraagt dit € 12.500,-).

7.4 Opgave fase 2

In fase 2 dient onderzocht te worden of het resterende bedrag gedekt kan worden door andere verenigingen, participanten en gebruikers. Dit kan parallel lopen met het verder uitwerken van het concept voor de Topsportal, zoals voorzien in fase 2.



Wij stellen de volgende volgorde van maatregelen voor:

1. Optimaliseren businesscase:
 - Herijken businesscase ZoVoC en Conquesto en vertalen naar huurbijdrage.
 - Zoeken naar andere verenigingen, participanten en gebruikers (zie hoofdstuk 8) en uitwerken horecaconcept.
2. Besparen op vierkante meters (en dus investering en exploitatielasten):
 - Optimaliseren ruimtegebruik door dubbelgebruik (bijvoorbeeld vergaderen in horeca, delen kleedruimten).
 - Sturen op een efficiënte gebouwworm (minder meters door lagere bruto-nettofactor).
3. Verlagen van ambitie door:
 - Schrappen van functies.
 - Verlagen ambitieniveau (ofwel lagere bouwkosten per m²).



8 Aansluiting op concept (Top)sportthal

8.1 Inleiding

Pro Patria staat open voor samenwerking en gezamenlijk ruimtegebruik van Gymworld en de (Top)sportthal met als doel zoveel mogelijk (sport)kwaliteit en participatie te kunnen realiseren tegen aanvaardbare kosten.

In het proces van de afgelopen weken zijn diverse kansen en partijen benoemd die het Gymworld en/of (Top)sportthalconcept kunnen versterken. Deze staan hieronder concreet benoemd voor fase 2 zonder uitputtend te willen zijn. In de eerste weken kan een eerste verkenning hierover meer duidelijkheid geven.

8.2 ZOVOC en Conquesto

Als huidige burens in de NoordWesterHal dient actief in gesprek te worden gegaan met ZOVOC (volleybal) en Conquesto (badminton). Bekeken dient te worden hoe zaken als ontmoeten, omkleden, vergaderen en ook sportvoorzieningen efficiënt met elkaar gecombineerd kunnen worden.

8.3 Samenwerking CGV in Gymworld

Gymsportvereniging CGV biedt dezelfde gymsportactiviteiten als Pro Patria. Op trainersvlak in de breedtesport wordt al samengewerkt tussen de verenigingen. Ook voor Gymworld lijkt samenwerking functioneel en financieel aantrekkelijk voor beide partijen. Bestuurlijk komt dit echter nog niet bij elkaar. De gemeente adviseren wij het versterken van deze samenwerking actief te onderzoeken, stimuleren en faciliteren in fase 2.

8.4 Gezamenlijk gebruik andere verenigingen voor specifieke gymsportruimten

Pro Patria wenst een aantal hoge ruimten (circa 9 m) voor trampolinespringen, acrogym en ritmische gymnastiek. Met name voor de laatste vorm verhoogd medegebruik van andere verenigingen de kans op de haalbaarheid ervan. Hierbij wordt gedacht aan verenigingen op het gebied van paaldansen (onder andere Paaldans Zoetermeer), circusartiesten (Circus NeverMind) et cetera. In fase 2 kan onderzocht worden of dit mogelijk is.

8.5 Gezamenlijk gebruik andere verenigingen

De vereniging ziet kansen om ook andere verenigingen aan de (Top)sportthal te binden. Hierbij wordt gedacht aan Zoebas (basketbal), fitness- en racketclub (De Leijens) en anderen. Zo is Reggy Laatsch van TeamHyperspeed betrokken bij de ideevorming rondom free running en parcours.

8.6 Beweegdiploma voor basisonderwijs en andere verenigingen

De KNGU zet actief in op het Nijntje Beweegdiploma. Dit 'zwemdiploma voor bewegen' groeit enorm hard en hier wil Pro Patria ook op inzetten. Hierdoor zijn basisscholen en andere verenigingen met jonge kinderen een grote doelgroep voor Gymworld.

8.7 Middelbaar en (hoger) beroepsonderwijs

Het middelbaar (Alfink College, Erasmus College, Picasso Lyceum, Oranje Nassau College et cetera) en beroepsonderwijs (ID College, HALO) kunnen op frequente basis gebruik maken van gymonderwijs. Mogelijk biedt het ook kansen voor stages en/of werkplaatsen voor studenten.



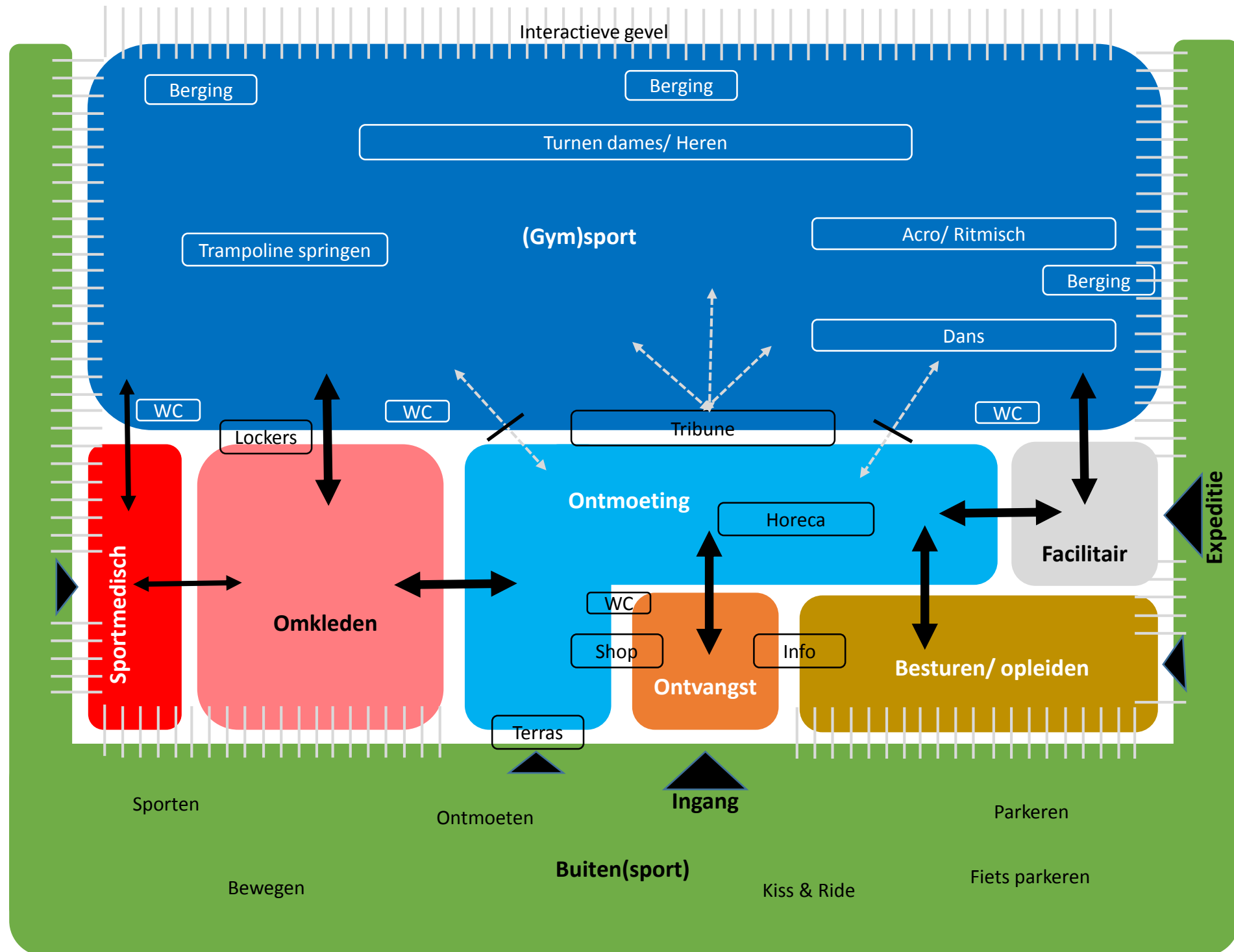
8.8 Overige kostendragers

Daarnaast dient (actief) gekeken te worden of er (lokale) exploitanten en gebruikers te vinden zijn voor:

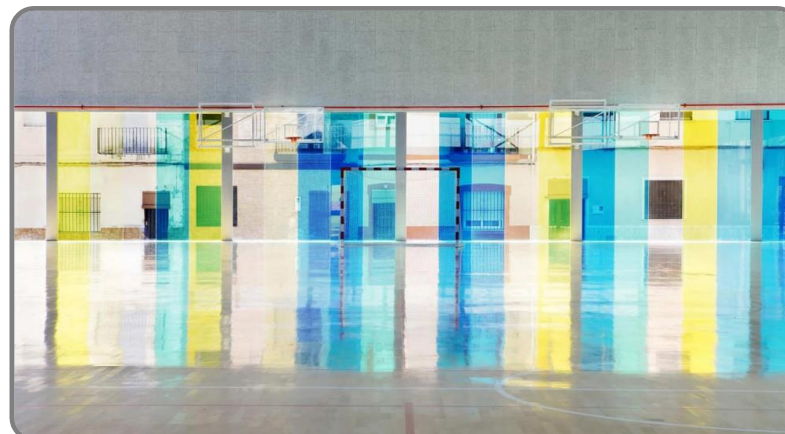
- de horeca
- de winkel
- bedrijfsactiviteiten
- (culturele) event
- et cetera



Vlekkenplan Gymworld Zoetermeer



Beeldverwachting Gymworld Zoetermeer





Bijlage 2

Ruimtelijk programma

Ruimtelijk Programma van Eisen - Gebruiksniveau
Zoetermeer, nieuwbouw Topsportal

Opdrachtge Gemeente Zoetermeer
Gebruiker: Pro Patria, Conquesto en ZoVoC e.a.
Datum: 17 juli 2015
Versie: 0.1

Ruimtenr.	Functie	aantal pers.	Ruimtebehoefte Basis			Ruimtebehoefte ambitie			Gewenste vrije hoogte (min)	Opmerkingen
			m² n.v.o.	subtotaal m² n.v.o.	totaal m² n.v.o.	m² n.v.o.	subtotaal m² n.v.o.	totaal m² n.v.o.		
1	PRO PATRIA				2.550			3.275		
1.0	Buitenruimte									
1.01	Parkeren		-			0				
1.02	Fietsparkeren		-			0				
1.03	Kiss & Ride		-			0				
1.04	Zitjes/ Terras		-			0				
1.05	Freerunning		-			0				
1.06	Interactieve toepassing		-			0				
1.1	Ontvangen			-			40			
1.11	Entree		0			0			3,50	onderdeel van Topsportal
1.12	Info		0			20			3,50	onderdeel van Topsportal
1.12	Verenigingsshop		0			20			3,50	
1.2	Ontvangen en ontmoeten			110		0	110			
						0				
1.3.3	Bar/ Lounge/ Zitjes		90			90			3,50	
1.3.3	Horeca/uitgifte/ keuken/ spoelkeuken/ koeling/ opslag		20			20			3,50	
1.3	Omkleden			120			120			
1.2.1	Kleedruimten (4x flexibel) met douche/toilet		120			120			3,50	
1.2.1	lockers		0			0			3,50	onderdeel van Topsportal
1.4	Gymsport			2.200			2.850			
1.1.1	Turnen (dames, heren) en krachttraining		1.450			1450			5,00	
1.1.2	Trampolinespringen		300			300			11,00	
1.1.3	Freerunnen					350			5,00	
1.1.4	Ritmische gymnastiek en Acro					300			9,00	
1.1.5	Dansen		400			400			5,00	
1.1.7	Berging		50			50			3,50	
1.5	Sportmedisch			-			35			
1.3.3	Fysio		0			35			3,50	
1.6	Besturen en opleiden			120			120			
1.4.1	Bestuurskamer/ vergaderen		40			40			3,50	
1.4.2	Werkkamer	5	40			40			3,50	
1.4.3	Instructie/ vegaderen		40			40			3,50	
2	ALGEMEEN, CONQUESTO EN ZOVOC				2.300			2.300		
3	FACILITAIR				80			80		
3.1	Opslag en schoonmaak			80			80			
3.1.1.	Expeditie		20			20			3,50	
3.1.2	Opslag		40			40			3,50	
3.1.3	werkkasten		20			20			3,50	
Totaal nieuwbouw nuttig vloeroppervlak					4.930			5.655		
Totaal nieuwbouw bruto vloeroppervlak			135%		6.656	135%		7.634		





Investeringsraming

Ruimtevrage

Netto m²				5.600
----------	--	--	--	-------

Bruto-netto verhouding

Bruto m²	Factor	1,35		7.560
----------	--------	------	--	-------

Aanneemsom (excl btw)

Geschatte aanneemsom	Per m² bvo	1.350		€ 10.206.000
Bijkomende kosten	Opslag	20%		€ 12.247.200
Inclusief btw	btw	21%		€ 14.819.112

Inrichtingskosten (excl btw)

Geschatte inrichtingskosten	Per m² bvo	130		€ 982.800
Bijkomende kosten	Opslag	10%		€ 1.081.080
Inclusief btw	btw	21%		€ 1.308.107

Investeringssom

Investeringssom (exclusief btw)				€ 13.328.280
Investeringssom (inclusief btw)				€ 16.127.219



Exploitatielasten huisvesting conform NEN 2632

kapitaalslasten

					€ / jaar	
totaal kapitaalslasten					633.083	57%

belastingen / heffingen

	NVO/aantal	HW / m²	factor	WOZ waarde	tarief	€ / jaar	
OZB belasting_eigenaar	5.600		-	10.206.000	0,671%	68.513	6,1%
waterschap					0,050%	-	0,0%
rioolheffing_eigenaar	10			10.206.000	0,021%	155	0,0%
rioolheffing_gebruiker	-				-	-	0,0%
overig ...							0,0%
totaal belastingen / heffingen						68.668	6%

overige vaste lasten

	m² bvo	€ / m²	premie (‰)	ass.bel.		€ / jaar	
opstalverzekering	7.560	1.350	0,75	7,5%		8.229	0,7%
erfpachtcanon	-					-	0,0%
huur	-					-	0,0%
huurderving	-					-	0,0%
overig ...							0,0%

totaal vaste lasten

709.979	63%
---------	-----

energie kosten

	m² bvo	€ / m²					
elektriciteit	7.560	15,0				113.400	10,1%
brandstoffen	7.560	-				-	0,0%
stadsverwarming							0,0%
water							0,0%
overig ...							0,0%
totaal energiekosten						113.400	10%

408.059

onderhoudskosten

	m² bvo	€ / m²	btw			€ / jaar	
technisch_preventief	7.560	8,0	nee	0,0%		60.420	5,4%
technisch_vervanging	7.560	16,0	nee	0,0%		120.839	10,8%
overig ...							0,0%
totaal onderhoudskosten						181.259	16%

schoonmaakkosten

	m² bvo	€ / m²	btw				
binnenzijde	7.560	11,0	nee	0,0%		83.160	7,4%
buitenzijde	7.560	2,0	nee	0,0%		15.120	1,4%
overig ...						-	0,0%
totaal schoonmaakkosten						98.280	9%

beheer kosten

verhuur	-					-	0,0%
bemiddeling	-					-	0,0%
boekhouding	-					-	0,0%
administratie	-					-	0,0%
overig ...	7.560	2				15.120	1,4%
totaal beheerkosten						15.120	1%

specifieke bedrijfskosten

bewaking	-					-	0,0%
beveiliging	-					-	0,0%
overig ...	-					-	0,0%
totaal specifieke bedrijfskosten						-	0%

Totaal exploitatielasten

1.120.000	100%
-----------	------

Toekomstvisie CGV Zoetermeer



Missie

De missie van CGV is:

Gym-, Turn-, en Dansvereniging CGV Zoetermeer geeft kwalitatief goede lessen, door betrokken leiding. Wij bieden gevarieerde en uitdagende sportieve activiteiten aan, dicht bij huis en tegen een acceptabele contributie. Onze leden sporten met plezier in een veilige omgeving. De sporter wordt ondersteund en aangemoedigd om op eigen niveau het beste uit zichzelf te halen.

Visie

De vereniging heeft de volgende visie voor 2020:

Gym-, Turn-, en Dansvereniging CGV Zoetermeer heeft de ambitie om in 2020 een vereniging te zijn met 1.000 leden. We zijn bekend in heel Zoetermeer. We hebben een grote groep betrokken, enthousiaste en professionele vrijwilligers die zorgen voor een goed draaiende organisatie, goede communicatie en succesvolle nevenactiviteiten. We streven naar modernisering en constante vernieuwing.



De nieuwe
NoordWesterHal

De nieuwe NoordWesterHal

De NoordWesterHal is een grote en door velen gekoesterde sporthal die niet meer voldoet aan de huidige eisen. Ze is aan een grondige opknapbeurt toe. Hoewel de hal er nu sober bijstaat, is het toch een sporthal met veel potentie. Het complex heeft sterke kenmerken zoals een ruime kantine, twee verschillende zalen met eigen voorzieningen, grote berguimten en een lange arcade die de verschillende functies van het gebouw verbindt. De grote hal is qua afmetingen zelfs een van de grotere sporthallen in Nederland. Tevens is er een ruime openbare ruimte voor het gebouw waarmee er veel mogelijkheid is om het gebouw met een nieuwe unieke uitstraling in de omgeving te positioneren. Op dit moment zijn er enkele aandachtspunten waardoor de NoordWesterHal niet volledig tot zijn recht komt.

Het belangrijkste punt is dat het gebouw in zijn huidige staat niet meer aan de technische en klimatologische eisen van deze tijd voldoet. Binnen is het muf door slechte ventilatie en als er gesport wordt, zijn de sportkreten door de slechte ruimteakoestiek overal te horen. Er is behoefte aan een nieuwe binnengevel die deze akoestische problemen

oplost en direct zorgt voor een veiligere situatie. Tevens is een betere klimaatinstallatie noodzakelijk om het binnenklimaat in zowel de sportzalen als de kantine en kleedkamers te optimaliseren.

Naast technische eisen is het esthetische aspect ook belangrijk. Wie de NoordWesterHal nu betreedt wordt begroet door een explosie aan onsamenhangende kleuren. Door de jaren is de binnenkant van het gebouw een onoverzichtelijke regenboog geworden die een onrustige sfeer creëert. Met een helder concept voor herkleuring van het totale gebouw kan de hal weer een rustig en aantrekkelijk karakter krijgen. Daarnaast is er natuurlijk een functionele transformatie. Door het vertrek van de turnfunctie uit de kleine zaal is er behoefte aan een nieuw sportconcept. Ook deze kleine zaal zal technisch en esthetisch moeten aansluiten op de rest van het gebouw en de functie die is beoogd.

In deze bijlage zullen wij u stap voor stap meenemen door de ontwerpconcepten waarmee de NoordWesterHal weer een moderne sporthal met een frisse uitstraling kan worden.



De huidige hal

De staat waarin de NoordWesterHal momenteel verkeert is hiernaast weergegeven in een kort overzicht. De volgende pagina's van dit document behandelen hoe de sporthal kwalitatief op het gebied van uiterlijk, ruimtelijkheid, veiligheid en akoestische, technische en functionele aspecten verbeterd zal worden.

Alle aanpassingen zullen als doel hebben om een zo optimaal mogelijk sportklimaat te ontwikkelen waarbij kleur- en materiaalgebruik als verbindend element zal gaan fungeren. Uniformiteit zal de huidige zaaldelen veel goeds doen.

KANTINE EN
GROTE ZAAL

KLEINE ZAAL
(TURNHAL)





HUIDIGE SITUATIE
ENTREE



Een nieuw uiterlijk

Voor het uiterlijk van de NoordWesterHal willen wij op een eenvoudige manier een frisse nieuwe uitstraling aan het gebouw geven.

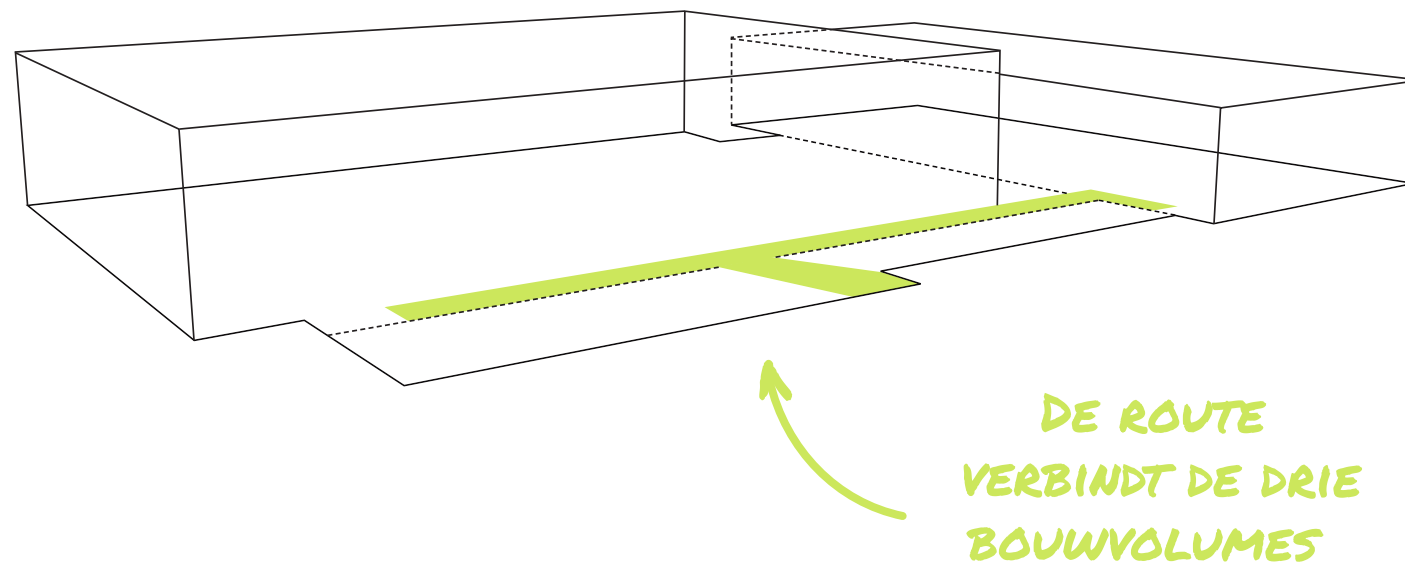
Over de ingang wordt een nieuw aan te brengen geveldeel geplaatst in een representatieve kleur die de nieuwe identiteit van de sporthal bepaald. Deze nieuwe jas voor de entree vormt een extra accentuering voor het gebouw om de nu kale ingang duidelijker in de ruimte te plaatsen. In plaats van de donkere, verdiepte deur die nu de ingang vormt, wordt dit een helder en uitnodigend punt van herkenning. Ook vormt het de aanzet tot de groene route die in het gebouw wordt doorgezet.

In de nieuwe golfplaten gevel van de sporthal worden gekleurde panelen opgenomen, in een toenemende hoeveelheid richting de ingang. Zo krijgt de gevel op een eenvoudige manier een speelser en frisser karakter en wordt de aandacht van de bezoeker op een speelse en frisse manier naar het entreegedeelte getrokken.

Naast deze nieuwe toevoegingen wordt in de bestaande situatie het kleurenpalet aangepakt. De huidige combinatie van fel roodoranje en blauwgrijze verf wordt vervangen door een palet van lichte grijs tinten. Dit vormt samen met de accentkleur van de entree en de natuurlijke kleur van de bakstenen muren een veel zachtere aanblik van de gevel.

Ook wordt de openbare ruimte aangepakt. De overwoekerde struiken maken plaats voor een strak grasveld dat in de zomer uitnodigt om na het sporten in het zonnetje op uit te rusten en met een drankje in de hand over de wedstrijd na te praten. De afwezigheid van dichte begroeiing draagt tevens bij aan een veiligere situatie, waarbij onoverzichtelijke hoeken worden vermeden.





Groene route

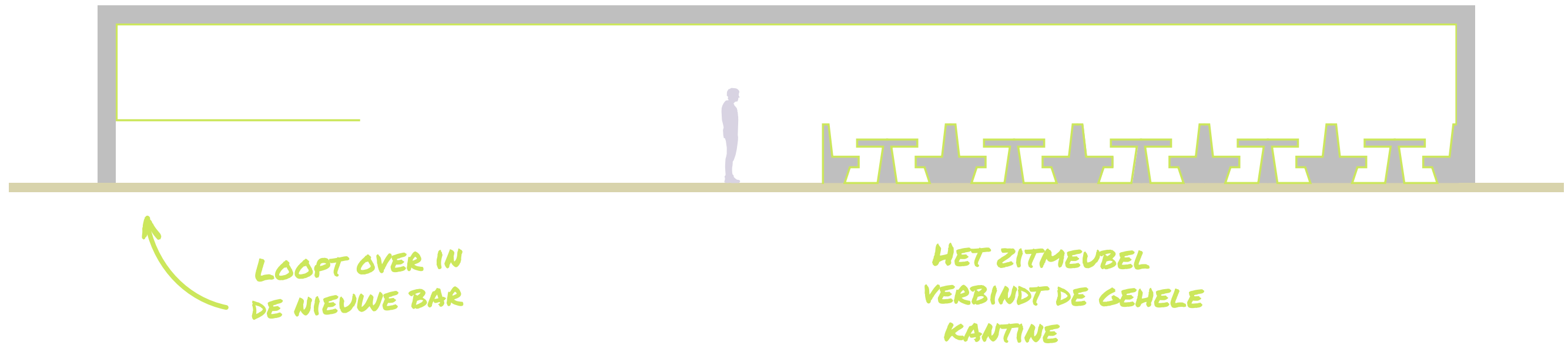
Door het gebouw wordt een heldere route aangebracht in de accentkleur van de NoordWesterHal die de verschillende delen van de sporthal verbindt. Deze route is de samenkomst tussen enerzijds sporten en anderzijds toekijken en uitrusten. Door toevoeging van deze route worden de drie hoofdvolumes duidelijker verbonden.

In de huidige situatie is de gang die de overgang vormt tussen de kantine en het sportgedeelte een donkere overloop waarin de doorgang naar de kleine zaal moeilijk afleesbaar is. Dit wordt getransformeerd tot een prettige verblijfsruimte voor toeschouwers. Door gebruik van de accentkleur wordt er nadruk gelegd op de perspectieven van de arcade om zo de entree naar de kleine zaal om te vormen tot een lichte en uitnodigende doorgang.

In combinatie met het zitmeubel dat in de kantine wordt geplaatst, creëert de route ook een veel sterkere relatie tussen de kantine en het sportgedeelte. De ruimtes lijken in elkaar over te lopen.







Zitmeubel

In de kantine wordt een geïntegreerd zitmeubel geplaatst. Dit is een meubel over de gehele lengte van de kantine dat bestaat uit meerdere vaste tafels en banken en overloopt in de bar. Zo verbindt dit meubel de hele ruimte. Het heeft de accentkleur van de NoordWesterHal en verbindt samen met de nieuwe opmaak van de overloop, de kantine met het sportgedeelte doordat de ruimten als het ware in elkaar lijken over te lopen.

In het zitgedeelte zijn verschillende benodigdheden aanwezig. Er zijn ingebouwde stopcontacten, usb-aansluitingen en wifi-spots zodat bezoekers hun elektronica aan kunnen sluiten en rustig of al werkende op hun sportende partner of kind kunnen wachten.

Het meubel is zo ontworpen dat het op heel eenvoudige wijze te fabriceren is en met slechts enkele verschillende onderdelen gemaakt kan worden. Met een eenvoudige ingreep wordt de gehele kantine een geheel.







HUIDIGE SITUATIE



Kantine

Om de kantine nog effectiever te kunnen gebruiken wordt voorgesteld om het niet in gebruik zijnde massagehok/ berging bij de kantine te betrekken en de huidige bar een kwartslag te draaien.

Het voorstel is om de kantine naast het geïntegreerde zitmeubel in te richten met op elkaar afgestemde meubels met een licht kleurenpalet. Onderdeel van het zitmeubel en de bar zijn vaste lampen die beter aansluiten bij de sfeer van de vaste inrichting.

De overige verlichting dient in te spelen op het flexibele gebruik van de kantine en zal geïntegreerd in het nieuwe plafond dienen te worden.

MOGELIJKHEID
LAMPEN





HUIDIGE SITUATIE



Badmintonhal

De grote zaal krijgt een grote make-over. En van de belangrijkste ingrepen is het aanbrengen van de hoognodige akoestische panelen. Deze vormen een nieuwe binnengevel die aan de binnenzijde van de constructie heen wordt geplaatst. De nieuwe binnengevel wordt opgebouwd uit twee materialen om enerzijds een veilige en kwalitatief betere ruimte te creëren en anderzijds een meer ruimtelijke indeling aan de vrij grote hal te geven.

Om een veilige uitloop te verkrijgen dienen de stalen kolommen, die momenteel verder uitsteken dan wordt voorgeschreven in de huidige richtlijnen, opgenomen te worden in de muur. Een zachte materialisatie voor de onderste ca. 2,5 meter zorgt zowel voor een veilige situatie als een eerste aanzet voor het beperken van het geluid.

Het bovenste gedeelte van de wandafwerking dient te worden voorzien van akoestische beplating, in een constraterende kleur tov. de badminton-shuttles. Functionaliteit staat uiteraard altijd voorop!

De tweedeling die ontstaat in de wanden geeft direct een bepaalde verdeling aan de zaal, waarbij de bovenste laag van de binnenwand een accent en hiermee een bepaalde identiteit aan de hal meegeeft. Het voorstel zoals hiernaast weergegeven van de bewerking met gekleurde strepen refereert direct aan de nieuwe gevel van het gebouw.

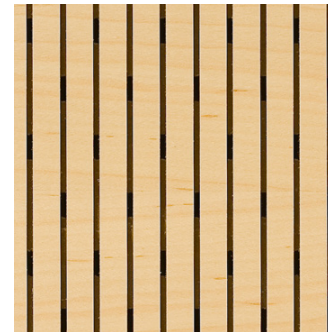
De kwaliteit van de bestaande vloer wordt nog onderzocht, de zichtbare delen van de constructie krijgen, samen met de deuren en kozijnen, een passende nieuwe kleur in overeenstemming met de rest van het ontwerp. De grote zaal wordt op die manier een moderne, eenduidige ruimte met nieuwe kleuren die uitnodigt om te sporten.



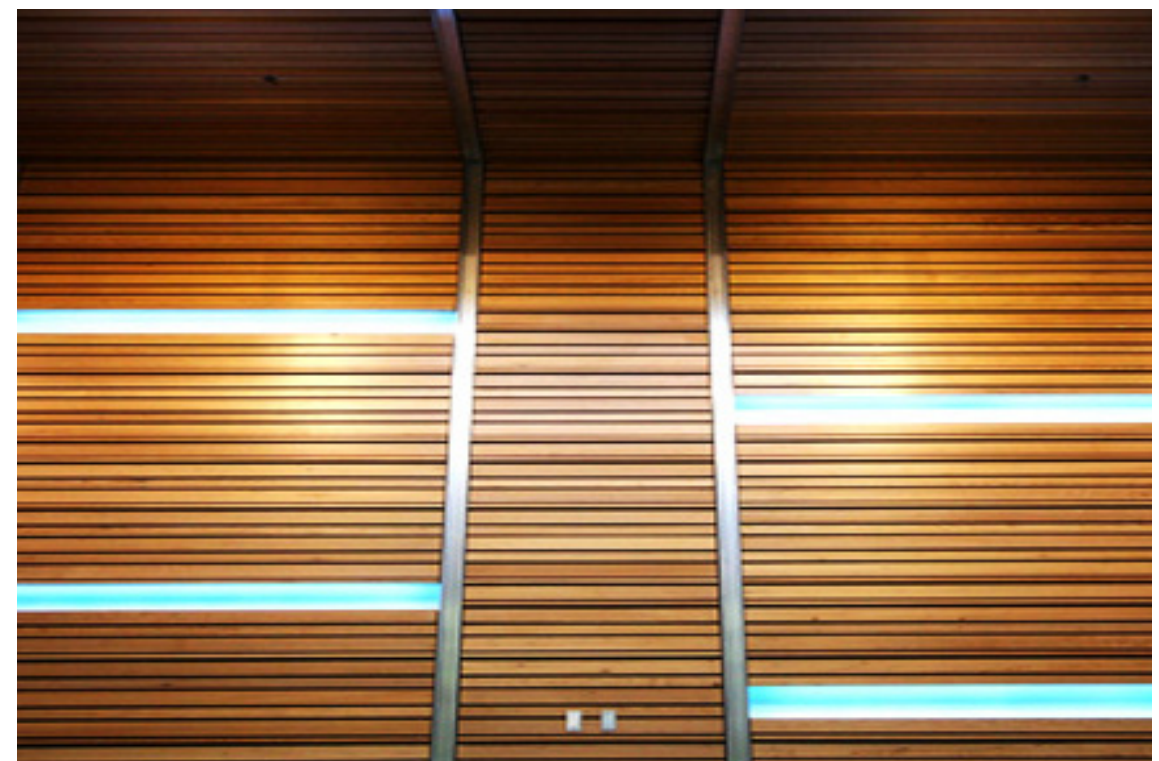
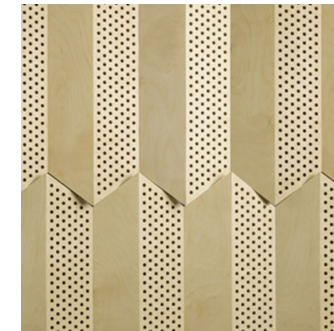
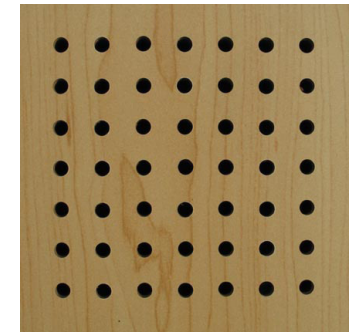
Materialen

De voorgestelde materialen moeten de sporthallen en bijbehorende ruimten voorzien van een nieuwe tijdloze aanblik die veel beter past bij de ambities van de gebruikers.

Zachte materialen die direct meespelen in de benodigde veiligheid en geluidsabsorptie, gecombineerd met natuurlijke geperforeerde materialen geven het gebouw zijn benodigde basis uitstraling. De toevoeging van een accentkleur die overal terugkomt, afhankelijk van de functie subtiel of iets nadrukkelijker, geeft het gebouw zijn frisheid en identiteit.



MOGELIJKHEDEN
MATERIALEN





HUIDIGE SITUATIE



Beachvolleybal

Nu de turnfunctie verdwijnt uit de kleine zaal is beachvolleybal de beoogde invulling. Een paar aspecten hebben hierbij aandacht nodig. De vraag of dit concept wel in deze zaal past is uiteraard de belangrijkste. Er is ruimte voor drie velden en een tribune, eventueel aan beide kanten van de zaal. De beperkte vrije hoogte van de zaal (5,5 meter) maakt de zaal geschikt voor breedtesport toepassingen.

Het tweede aspect is de kwaliteit van de huidige vloer. Hier moet immers een flinke lading zand op (min. 30 cm) om er goed op te kunnen sporten. De huidige vloer is hier niet op berekend en zal enigszins kunnen scheuren en vervormen, maar is theoretisch wel in staat om 30 centimeter zand te kunnen dragen.

Het derde aspect is hoe de overgang van gewone zaal naar zandvloer gemaakt wordt. Wij beogen hier een overloopzone te maken met roosters. Zodoende blijft het zand in de kleine zaal en komt het niet door het gehele gebouw te liggen.

Een boarding scheidt de zandvloer van het tribunegebied. Deze boarding biedt gelijk ook plaats voor eventuele reclame.

De zaal krijgt qua verschijningsvorm dezelfde make-over als de grote zaal. Een combinatie van zachte wanden en akoestische panelen vormen een nieuwe, veilige binnenwand en de constructie krijgt gedeeltelijk een nieuwe kleur.

Om de conditie van het zand optimaal te houden is een goede (spui) ventilatie noodzakelijk.





Multifunctioneel

Een alternatieve invulling voor de kleine zaal is een multifunctionele sportzaal waar meerdere disciplines gebruik van kunnen maken. Met een kwalitatieve renovatie is de zaal geschikt voor bijvoorbeeld dans, gym- en vechtsporten.

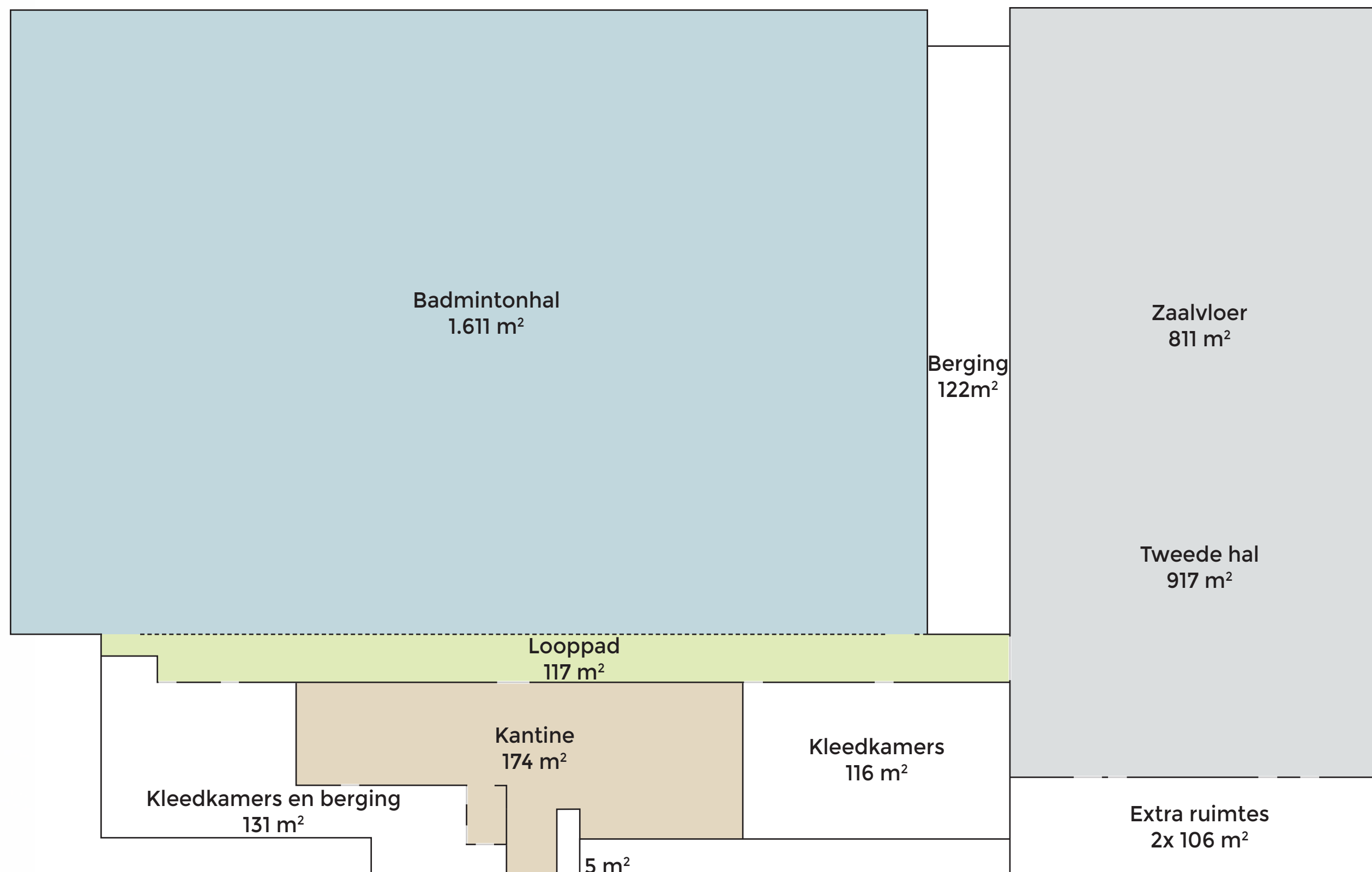
In dit geval zal er een spiegelwand in de zaal dienen te komen voor dansers. Ook dient de vloer aangepast te worden met herstel van de gaten in de onderlaag (springbakken) en een nieuwe toplaag die geschikt is voor dans- en algemene sporten. Er blijft in de zaal ruimte voor een tribune.

De afwezigheid van belijning maakt de zaal mega-multifunctioneel en vrij uniek in zijn soort.



Oppervlakten

TOTALE OPPERVLAKTE:
4.216 M²



Constructieve aanpassing

Voor de constructieve aanpassing van de vloer van de kleine zaal is door een constructeur gekeken naar de haalbaarheid van een laag zand op de vloer. Dit zijn de conclusies hieruit:

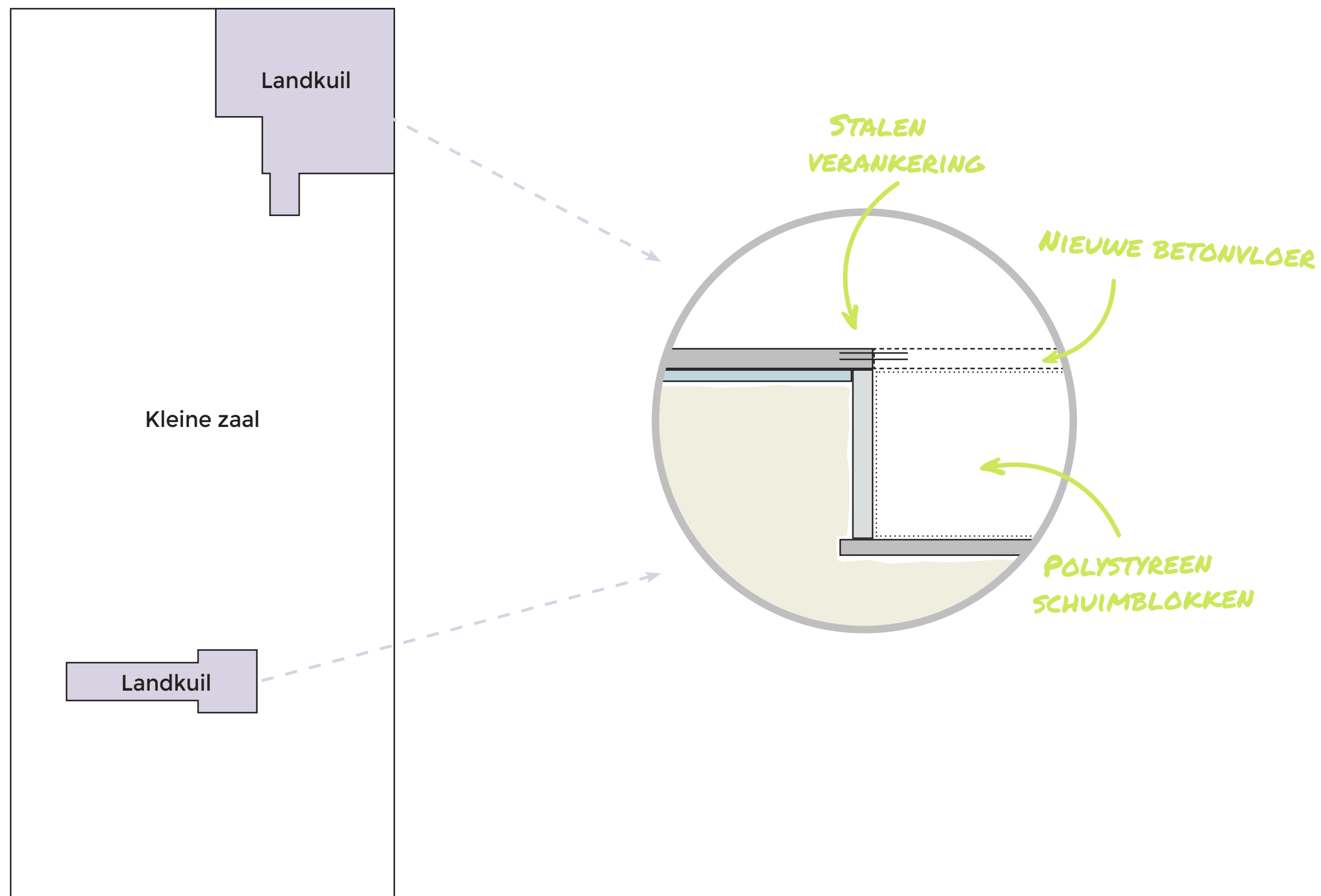
De vloerdikte van de bestaande vloer bedraagt slechts 15 cm. De toegepaste wapening bedraagt # Ø8-150. Dit is niet voldoende om een zandlaag van 30 cm op aan te brengen en te dragen. Het is echter de vraag of het noodzakelijk is dat de bestaande vloer de zandlaag kan dragen. De palen onder de vloer hebben voldoende draagkracht om het extra gewicht uit de zandlaag te dragen.

Als er voor gekozen wordt om op de bestaande vloer de zandlaag van 30 cm aan te brengen, zal de vloer veel doorbuigen en wellicht ook wel scheuren hier en daar, maar waarschijnlijk is dit voor het gebruik geen probleem. In het uiterste geval zal de bestaande betonvloer gaan rusten op de onderliggende zandlaag. Ook dit zal voor het gebruik waarschijnlijk geen probleem zijn.

Het versterken van de vloer, met een extra betonlaag op de bestaande vloer zodat deze het gewicht van het zand kan afdragen naar de palen, heeft niet voldoende effect. Hierdoor wordt de vloer zelf zwaarder en in combinatie met 30 cm extra zand treedt er een overschrijding op van de toelaatbare belasting op de funderingspalen.

Daarnaast is de mogelijkheid besproken om de bestaande vloer uit te zagen en de nieuwe zandlaag rechtstreeks op de ondergrond aan te brengen. Uiteindelijk is dit niet heel veel anders dan wanneer je de zandlaag op de bestaande vloer stort en accepteert dat deze vloer zal scheuren en doorbuigen.

Tenslotte is gesproken over het dichtleggen van de landkuilen. Het voorstel is om deze te vullen met Polystyreen met een hoge druksterkte (EPS 120) en hier overheen vervolgens een betonvloer van ca 150 mm te storten. Door het tempex hoeft de nieuwe vloer zelf geen belasting te dragen en kan de wapening praktisch zijn.



De nieuwe NoordWesterHal

project

Noord-Westerhal Buytenpark te Zoetermeer

betreft

Bouw- en installatietechnische onderzoek

datum

30-10-2015

documentcode

INZ1501R001

opdrachtgever

Gemeente Zoetermeer
Stad Vastgoedbedrijf
de heer B. (Bart) van der Ark

adres

Balistraat 1
2585 XK Den Haag
Lichttoren 32
5611 BJ Eindhoven
T (070) 361 55 59
F (070) 361 79 30
info@zri.nl
www.zri.nl

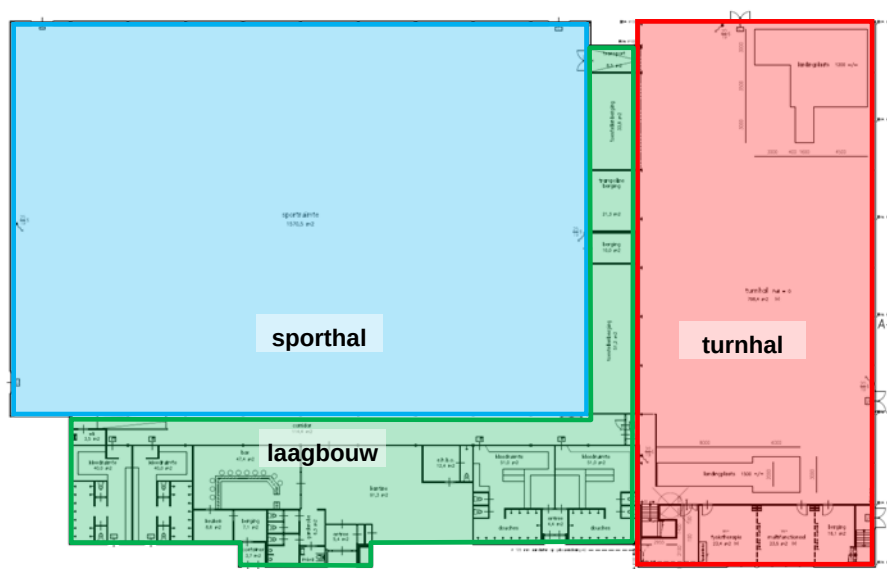
Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doelstelling	3
1.3	Vraagstelling	3
2	Gebouwinspectie	5
2.1	Algemeen	5
2.2	Conditie score	5
2.3	Aandachtspunten	6
3	Akoestisch onderzoek	10
3.1	Algemeen	10
3.2	Streefwaarden ruimteakoestiek	10
3.3	Geluidmetingen	11
3.4	Aanbevelingen	11
4	Technische aanpassingen	15
4.1	Algemeen	15
4.2	Bouwkundige aanpassingen	15
4.3	Installatietechnische aanpassingen	16
4.4	Bouwkostenraming	17
	Bijlage A: Conditie scores	18
	Bijlage B: Nagalmtijdberekeningen	19
	Bijlage C: Foto's technische gebreken	23
	Bijlage D: Thermische isolatie	29
	Bijlage E: Aanpassingen en bouwkostenraming	30

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Zoetermeer is voornemens de Noordwesterhal in het Buytenpark voor de komende 25 jaar te gaan exploiteren. De Noordwesterhal bestaat uit drie gebouwdelen, zijnde de sporthal, de turnhal en de laagbouw, zie figuur 1. De sporthal en de laagbouw zijn gerealiseerd in 1982-83. Daarna is het gebouw in 1998 uitgebreid met de turnhal.



Figuur 1 | gebouwdelen

Het gebouw wordt op dit moment nog gebruikt door verschillende (sport)verenigingen. Het gebouw is echter gedateerd en voldoet niet meer aan de hedendaagse eisen en wensen. Daarnaast zijn er klachten over de akoestiek in de sporthal. De gemeente Zoetermeer heeft om deze reden aan ZRI gevraagd onderzoek te doen naar de bouwkundige en installatietechnische staat en de akoestiek van de sporthal alsmede naar de mogelijkheden om het gebouw aan te passen en op te waarderen.

1.2 Doelstelling

De doelstelling voor deze studie van de gemeente Zoetermeer is om het gebouw aan te laten sluiten bij de hedendaagse (technische) eisen van een sporthal, zodat het gebouw de komende 25 jaar geëxploiteerd kan worden.

1.3 Vraagstelling

Voor deze studie heeft ZRI voor de gemeente Zoetermeer onderzocht of deze doelstelling haalbaar is door in dit document de volgende vragen te beantwoorden:

- Wat is de huidige bouwkundige- en installatietechnische staat van het gebouw?
- Hoe is de ruimteakoestiek van de grote sporthal en welke maatregelen moeten er genomen worden om de akoestiek te verbeteren?

- Op welke manier kan het gebouw aangepast en opgewaardeerd worden om het aan te laten sluiten op de hedendaagse (technische) eisen, zodat de gemeente het gebouw de komende 25 jaar kan exploiteren en wat zijn de geraamde bouw- en installatiekosten op basis van kengetallen van de aanpassingen en de opwaardering?

2 Gebouwinspectie

2.1 Algemeen

ZRi heeft een inventarisatie van de bouwkundige- en installatietechnische staat van het gebouw gemaakt op basis van een visuele inspectie en de ontvangen tekeningen en gegevens. Het doel van de gebouwinspectie was het bepalen van de staat van het gebouw en de in het gebouw aanwezige installaties. Tijdens de inspectie op dinsdag 13 oktober jl. zijn ook steekproefsgewijs de bouw- en installatiedelen bekeken. Hetzelfde geldt voor installatiedelen in schachten en technische ruimten. Tijdens de inspectie is geen inwendig of destructief onderzoek gedaan. Tijdens de inspectie is de nodige informatie verkregen van de heer W. Monteny. De heer Monteny is betrokken bij het beheer van het gebouw.

2.2 Conditie score

De conditie / staat van de relevante bouw- en installatiedelen zijn tijdens de inspectie beoordeeld. De bouw- en installatiedelen hebben vervolgens conditiescores gekregen. De omschrijving van de conditiescores zijn op basis van de norm NEN 2767 'Conditie meting voor bouw- en installatiedelen' vastgesteld en in tabel 1 weergegeven:

Conditie score	Omschrijving	Toelichting
1	Uitstekende conditie	Incidenteel geringe gebreken
2	Goede conditie	Incidenteel beginnende veroudering
3	Redelijke conditie	Plaatselijk zichtbare veroudering Functie vervulling van bouw- en installatiedelen niet in gevaar
4	Matige conditie	Functie vervulling van bouw- en installatiedelen incidenteel in gevaar
5	Slechte conditie	De veroudering is onomkeerbaar
6	Zeer slechte conditie	Technisch rijp voor sloop

Tabel 1 | omschrijving conditiescores conform NEN 2767

De resultaten van de inspectie zijn verwerkt in een opnamelijst (zie bijlage A). Deze lijst bevat een overzicht van de aangetroffen bouwkundige en installatietechnische bouwdelen conform de NL-SFB codering. Daarnaast zijn op deze lijst de volgende gegevens opgenomen:

- De huidige levensduur en de referentielevensduur van de betreffende bouwdelen.
De referentielevensduur (uit SBR-publicatie 624) is de levensduur van uitwendige bouwdelen onder gemiddelde omstandigheden. Lokale factoren kunnen de werkelijke levensduur gunstig of juist ongunstig beïnvloeden. De vermelde levensduur van de materialen is tevens alleen van toepassing indien er periodiek onderhoud aan de bouwdelen plaatsvindt/heeft plaatsgevonden.
Voor installaties is bij de referentielevensduur in een aantal gevallen een bandbreedte gegeven, omdat de economische levensduur vaak korter is dan de technische levensduur.
- De conditiescore van het bouwdeel, dit is een globale indicator voor de huidige staat van het bouwdeel. Deze score is bepaald op basis van de combinatie van de volgende factoren:
 - de aangetroffen gebreken, de omvang ervan en de intensiteit;

- de leeftijd van het bouwdeel en het periodieke onderhoud.
- Hierbij wordt de vergelijking gemaakt met de oorspronkelijke nieuwe staat van het bouwdeel (dus niet met een moderne uitvoering van het betreffende bouwdeel).

2.3 Aandachtspunten

Onderstaand zijn de belangrijkste aandachtspunten weergegeven die tijdens de gebouwspectie naar voren zijn gekomen. De foto's van de gebreken zijn weergegeven in bijlage C.

2.3.1 Metalen gevelbeplating

Uit de ontvangen tekeningen en de inspectie blijkt dat de huidige gevelbekleding van de sporthal nog de oorspronkelijke beplating betreft, zijnde verzinkt stalen buitenbeplating (0,6 mm dik) met een kleurcoating. De conditie van deze afwerking is wisselend over de gevels, maar gemiddeld genomen slecht. Aan de oostzijde is de coating zelfs volledig losgekomen. Daarnaast is ca 20% van de bevestigingsmiddelen van de gevelbeplating gecorrodeerd. Omdat deze gevelbekleding nog wel zijn waterkerende functie vervuld, is het aannemelijk dat de achterliggende constructiedelen niet ernstig zijn aangetast. Er wordt aanbevolen om de metalen gevelbeplating van het sportgebouw integraal te vervangen.

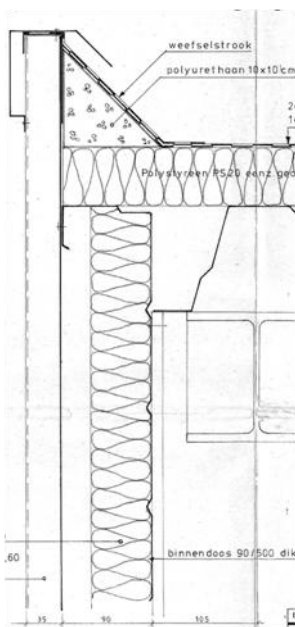
De turnhal is voorzien van hetzelfde type gevelafwerking als de sporthal en hoewel de coating is verbleekt, is er nog geen corrosie of delaminatie waargenomen. Deze beplating zal nog enkele jaren meegaan maar zal naar verwachting geen verlenging van 25 jaar halen. Aanbevolen wordt om deze beplating voorlopig te handhaven en in een later onderhoudstraject mee te nemen. De metalen afdekkapbeplating is wel gecorrodeerd en dient op korte termijn te worden vervangen.

2.3.2 Gevelisolatie

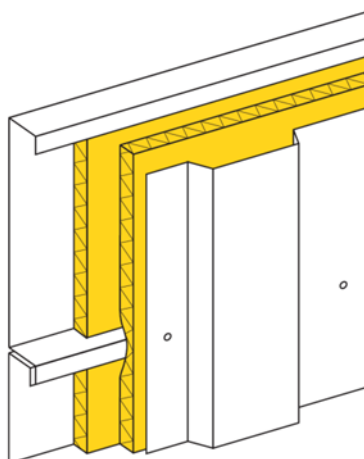
Uit de ontvangen tekeningen van de sporthal blijkt dat er 60 mm dikke minerale wolplaten zijn aangebracht in de stalen binnendozen (figuur 2). Hoewel de conditie van deze isolatie tijdens de inspectie niet kon worden vastgesteld, is onze verwachting dat de kwaliteit en de prestatie hiervan zal tegenvallen door de o.a. de volgende effecten:

- De isolatie is na 35 jaar mogelijk uitgezakt waardoor er onbedoelde convectie rondom de isolatie kan ontstaan. De isolerende werking van de gevel is hierbij sterk gereduceerd.
- De isolatie is mogelijk lokaal verweerd t.p.v. zones die sterke luchtcirculatie hebben gehad in de spouw (b.v. dak- en vloerranden).

Als bij nader onderzoek blijkt dat de huidige isolatie niet meer geschikt is om te handhaven dan moet worden overwogen om deze integraal te vervangen. Als de isolatie echter nog intact blijkt te zijn dan kan worden overwogen om deze te laten zitten en - gelijktijdig met het vernieuwen van de gevelbeplating - te voorzien van een extra isolatielaag (figuur 3). Hierdoor wordt de koudebrugwerking van de flenzen van de binnendozen gereduceerd en wordt de totale thermische isolatie opgewaardeerd.



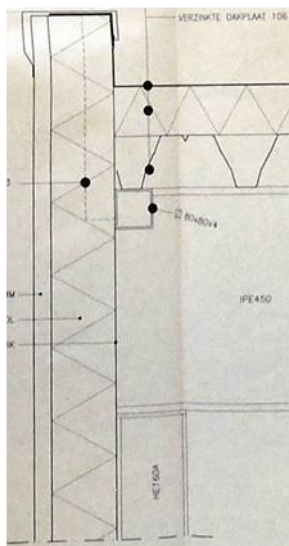
Figuur 2 | huidige gevel- en dakisolatie sportgebouw



Figuur 3 | voorstel nieuwe isolatie en gevelbeplating

Uit de tekeningen blijkt tevens dat er geen luchtdichtingsvoorzieningen zijn opgenomen in deze gevels waardoor er relatief veel buitenlucht kan infiltreren. Voor het bereiken van een goede energiezuinigheid dient de luchtdichtheid van de gevel te worden verbeterd. Dit zou gelijktijdig met de vervanging van de gevelbeplating kunnen worden bereikt door een waterkerend en luchtdicht folie tussen de isolatie en de metaalplaat op te nemen.

Het gevelsysteem van de turnhal is vergelijkbaar met die van de sporthal (figuur 4), maar de isolatielaag is aanmerkelijk dikker uitgevoerd (120 mm minerale wol). De conditie van deze isolatie is niet bekend omdat dit niet kon worden geïnspecteerd. Naar verwachting is de conditie grotendeels nog goed en kan dit naar verwachting nog 25 jaar mee.



Figuur 4 | huidige gevel en dak turnhal

2.3.3 Dakbedekking

Alle gebouwdelen zijn voorzien van bitumineuze dakbanen (niet-geballasteerd). De dakbedekking van de sporthal en de turnhal schijnt in het verleden nog niet te zijn vervangen en vertonen veroudering (zoals verharding toplaag, haarscheuren). Grote gebreken zoals lekkages doen zich echter nog niet voor. De referentielevensduur van gemodificeerde bitumen daken is 30 jaar. Hierdoor wordt aanbevolen om de dakafwerking van de sporthal binnenkort te vervangen.

De dakbedekking van de turnhal zou in principe nog 10 jaar mee moeten kunnen gaan. Aanbevolen wordt om deze afwerking in een later stadium te vervangen. De dakbedekking van de laagbouw is recentelijk (2013) nog vernieuwd (bovenop de oude dakbedekking aangebracht) en zou in principe nog 25 jaar mee moeten kunnen gaan.

2.3.4 Dakisolatie

Ten behoeve van de vernieuwing van de dakbedekking van de sporthal dienen tevens twee extra maatregelen overwogen te worden om de dakconstructie op te waarderen. Bij het verwijderen van de huidige afwerking zou tevens de huidige dunne EPS-dakisolatie kunnen worden vervangen door een dikkere uitvoering. Dit is een geringe meerinvestering die zich naar verwachting snel zal terugbetalen.

Gelijktijdig hieraan dient een dampremmend folie te worden aangebracht onder deze nieuwe dakisolatie. De reden hiervoor is dat er van de beheerder is vernomen dat er bij hoge interne persoonsbezettingen (hoge vochtproductie) incidenteel water van het plafond druipt. Vermoedelijk betreft dit condensvocht dat een schadelijke uitwerking kan hebben op de dakconstructie. Bij toepassing van een dampremmend folie kan dat worden voorkomen.

Het voordeel om alle scheidingsconstructies van de sporthal beter te isoleren is dat ook de - te vernieuwen - klimaatinstallaties kleiner kunnen worden gedimensioneerd. Dit leidt zowel tot een verlaging van de investeringskosten als een verlaging van de exploitatie-(energie)kosten.

2.3.5 Asbest

Bij de opname zijn geen materialen waargenomen die mogelijk asbest bevatten. Er is echter tijdens de opname niet actief naar dergelijke materialen gezocht en er heeft geen inwendig of destructief onderzoek plaatsgevonden. Als er asbesthoudende bouwmaterialen in de bouw zijn

toegepast dan zullen deze zich alleen in de bouwdelen uit 1982 bevinden. Vanaf 1 juli 1993 is het beroepsmatig gebruik van asbest verboden. In de turnhal uit 1998 zullen geen asbesthoudende bouwmaterialen zijn toegepast. Als het gebouw verbouwd gaat worden, is het advies om een asbestinventarisatie uit te laten voeren.

2.3.6 Ventilatie­niveau in kleedkamers en hal

Zowel in de kleedkamers als in de hal zijn dakventilatoren geplaatst voor mechanische afzuiging. Toevoer van lucht vindt plaats via natuurlijke toevoer, in de kleedkamers zijn hiervoor dakdoorvoeren gemaakt voorzien van een rozet. Luchttoevoer naar de sporthal is niet specifiek aanwezig, deze vindt dus ongecontroleerd plaats via kieren en of gevelopeningen in het gebouw. Verder zijn in de kantine enkele afzuigventilatoren in de gevel opgenomen en een afzuigkap met aparte dakventilator

Het ventilatieniveau in de kleedkamers voldoet niet aan de eisen, de capaciteit is te laag. In de sporthal is bij hoge bezetting de ventilatie ook onvoldoende. Door de beheerder is gemeld dat luchtkwaliteitsmetingen door de GGD zijn uitgevoerd, de eerste resultaten waren zeer slecht, van een recente meting is men in afwachting van de resultaten/rapportage.

2.3.7 Vervanging van de CV-ketel

In 1998 is een centrale verwarmingsruimte in de turnhal gemaakt. In de turnhal is een CV-ketel met toebehoren geïnstalleerd. Deze CVketel voorziet het hele gebouw van warmte. Technisch functioneert de ketel en bijbehorende regelingen, verdelers etc. nog naar behoren, maar qua comfort en economisch gezien is de installatie aan vervanging toe. De huidige installaties voldoen niet aan de huidige eisen en maatstaven voor energiezuinigheid, ventilatiecapaciteit, gezondheid en behaaglijkheid. De bijbehorende regelinstallatie is recent vervangen en voorzien van een digitaal gebouwbeheersysteem. Afhankelijk van de nieuwe installatie kan het gebouwbeheer worden aangepast.

2.3.8 Elektrotechnische installaties

De elektrotechnische installaties zijn in de loop van de jaren verschillende keren aangepast. De onderdelen verschillen dan ook van leeftijd. De hoofdstructuren in de oud- en nieuwbouw zijn nog aanwezig, verder zijn er aanpassingen en uitbreidingen uitgevoerd, zie figuur 5.



Figuur 5 | afbeelding van elektrotechnische infrastructuur

datum
30-10-2015

Tijdens de inspectie was het onduidelijk of alle aanpassingen volgens normen en eisen zijn uitgevoerd. Ook tekeningen van de installaties waren niet op de locatie aanwezig. Op basis van de gegevens van de beheerder gaan wij ervan uit dat de veiligheidsinstallaties, zoals noodverlichting en brandmeldvoorzieningen, periodiek zijn gekeurd. Het is op dit moment niet bekend of de overige veiligheidskeuringen (zoals inspecties volgens NEN 3140) worden uitgevoerd. Er zijn geen inspectierapporten, goedkeuringsstickers etc. aangetroffen.

Gezien de ouderdom van de hoofdinfrastructuur, de schakel- en verdeelinrichtingen, schakelmateriaal, armaturen en de onoverzichtelijke installatie-uitbreidingen is een vervanging van deze installatiedelen bij het verlengen van de levensduur voor 25 jaar sterk aan te bevelen. Bepaalde onderdelen van de leidingwegen kunnen worden hergebruikt evenals een deel van de armaturen. In verband met garanties wordt echter geadviseerd geen onderdelen her te gebruiken maar de gehele elektrotechnische installatie te vervangen.

3 Akoestisch onderzoek

3.1 Algemeen

Als onderdeel van de onderzoeksopdracht is tijdens de gebouwinspectie de ruimteakoestiek van de sporthal onderzocht. Van de beheerder is vernomen dat de gebruikers van deze ruimte klagen over de lawaaiigheid en slechte spraakverstaanbaarheid. Dit geldt voor zowel het gebruik van de totale hal als voor de twee zaaldelen. In de turnhal zijn er geen klachten over de ruimteakoestiek reden waarom deze zaal tijdens de inspectie niet is onderzocht.

Voor de akoestische kwaliteit van sportzalen zijn de nagalmtijd en het achtergrondgeluid van primair belang. De nagalmtijd is een aanduiding voor de snelheid waarmee geluid in een ruimte uitdooft. Dit beïnvloedt zowel de lawaaiigheid als de spraakverstaanbaarheid in ruimten. Het achtergrondgeluid beïnvloedt vooral de spraakverstaanbaarheid en het concentratievermogen van personen.

3.2 Streefwaarden ruimteakoestiek

In Nederland zijn er voor sporthallen geen wettelijke eisen aan de ruimteakoestiek. Wel wordt bij de ontwikkeling van sporthallen vaak de akoestische richtlijn van de NOC-NSF gehanteerd. Deze richtlijn wordt tevens in de *Arbocatalogus* aangehouden voor instellingen in het voortgezet onderwijs.

In de NOC-NSF richtlijn worden eisen gesteld aan de nagalmtijd en het achtergrondgeluidniveau, zodat lawaai wordt beperkt en een acceptabele spraakverstaanbaarheid wordt gerealiseerd. Op basis van deze richtlijn zouden voor de sporthal (binnenafmetingen 48 x 33 x 9 m) en de sporthaldelen de volgende prestatie-eisen van toepassing zijn:

- De gemiddelde nagalmtijd in de octaafbanden van 125 - 4000 Hz moet voor de totale sporthal $\leq 1,9$ seconde zijn en voor de individuele zaaldelen $\leq 1,5$ seconde;
- De nagalmtijd mag per octaafband maximaal 30% afwijken (hoger of lager) van de gemiddelde waarde voor alle octaafbanden;
- Het achtergrondgeluidsniveau $L_{Aeq} \leq 40$ dB(A). Dit geldt zowel voor externe geluiden (verkeer van buiten) als voor interne geluidsbronnen als ventilatie- en verwarmingssystemen.

Deze eisen van het NOC-NSF zijn relatief streng en zijn - afhankelijk van de gebruiksvormen - ook niet altijd noodzakelijk om de gymzalen goed te kunnen gebruiken. Iets langere nagalmtijden bij een laag achtergrondgeluidniveau (< 30 dB(A)) zijn vaak nog acceptabel.

Voor de Noordwesterhal zijn veel extra akoestische voorzieningen nodig om aan de NOC-NSF richtlijn voor de nagalmtijd te voldoen. Hierdoor wordt aanbevolen om deze eisen niet één op één over te nemen.

3.3 Geluidmetingen

Tijdens de inspectie zijn de nagalmtijd en het achtergrondgeluid indicatief gemeten met een geluidmeter (Bruel en Kjaer type 2250 en met een alarmpistool). De meetresultaten zijn in tabel 2 en 3 weergegeven.

	Achtergrondgeluid per octaafband [dB(A)]								<i>L_{Aeq}</i>
	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
Sporthal en zaaldelen	31,4	45,2	41,7	44,7	45,9	43,5	38,1	29,7	51,7

Tabel 2 | gemiddelde achtergrondgeluidniveaus in de sporthal (t.g.v. de ventilatie-installatie)

Het achtergrondgeluidniveau in de sporthal is gemeten bij de ingeschakelde ventilatie-installatie. Deze installatie kan slechts aan/uit worden gezet en heeft geen variabele regeling.

	Nagalmtijd per octaafband [sec]						
	125	250	500	1000	2000	4000	<i>Gem.</i>
Totale sporthal	> 5	4,4	3,7	4,2	3,8	2,8	4,0
Linker zaaldeel	> 5	3,8	3,8	4,2	3,8	2,8	3,9

Tabel 3 | gemeten nagalmtijden in de sporthal

Uit de metingen blijkt dat het achtergrondgeluid (veel) te hoog is en de nagalmtijd aanzienlijk langer is dan gewenst. Om de ruimteakoestiek in de gymzalen te verbeteren dient de nagalmtijd gereduceerd te worden en het achtergrondgeluidniveau (t.g.v. de ventilatie-installaties) verlaagd te worden.

3.4 Aanbevelingen

In deze paragraaf worden maatregelen beschreven om de huidige problemen op te lossen. Het uitgangspunt voor de verbeteringsmaatregelen is dat de huidige wanden/daken en vloeren gehandhaafd blijven. Indien er in het kader van een renovatie voor wordt gekozen om de bestaande wanden of daken van de sporthal te vervangen dan kunnen deze nieuwe constructiedelen ook geluidabsorberend worden uitgevoerd (b.v. geperforeerde stalen dakplaten/binnendozen). Dergelijke scenario's vormen echter geen onderdeel van dit rapport.

Verlaging achtergrondgeluidniveau

Om het achtergrondgeluidniveau in de sporthal te verlagen zal de ventilatie-installatie moeten worden aangepast. Hierbij kan worden gekozen om de huidige geluidbronnen van de installatie beter akoestisch af te schermen, of door deze te vervangen door een stillere uitvoering. Om aan te sluiten bij de andere inspectiebevindingen van de installaties, wordt aanbevolen om de ventilatie-installatie te vervangen door een geluidarme uitvoering.

Verlaging van de nagalmtijd

In de huidige situatie is de sporthal rondom uitgevoerd met akoestisch harde materialen die nauwelijks bijdragen aan de geluidabsorptie. Om de nagalmtijd in de sporthal significant te verlagen zijn grote hoeveelheden aanvullende geluidabsorberende voorzieningen nodig.

Het uitgangspunt is dat de toe te voegen geluidabsorberende voorzieningen zonder sloopwerkzaamheden tegen de bestaande wanden en daken worden aangebracht. Hieronder worden enkele voorbeelden gegeven van op de markt beschikbare systemen.

Wandsystemen

Voor sporthallen zijn er diverse geluidabsorberende (balvaste) wandsystemen beschikbaar. Hieronder worden drie systemen toegelicht met verschillende visuele eigenschappen. Al deze systemen hebben een goede tot zeer goede geluidabsorptie.

1. Gestoffeerde schuimachtige wandplaten (bijvoorbeeld het product *Sportwall*).
2. Geperforeerde houten platen op luchtsponw (≥ 50 mm), met firetdoek en geluidabsorberende sponwvulling. Dergelijke systemen worden door veel marktpartijen geleverd. In dit rapport is het product *Colorvlok* als referentie gebruikt. Voor de geluidabsorptie is uitgegaan van OSB-platen, dikte 16 mm met perforaties van $\varnothing 8$ mm, h.o.h. 16 mm. Aan de achterzijde van deze platen is een geluidabsorberend firetdoek verlijmd.
3. Harde (geperste) viltplaten op een luchtsponw, met geluidabsorberende sponwvulling. In dit rapport is het product *IVI akoestiekstelsel* (leverancier Nevima) als referentie gebruikt. Deze viltplaten zijn iets minder sterk dan geperforeerde houten platen maar zijn wel voordeliger (figuur 6).

Voor al deze producten geldt dat ze een systeemdikte van ca 50-80 mm vereisen om het geluid in de relevante octaafbanden effectief te kunnen dempen. Daarnaast moeten deze wandmaterialen - voor een optimaal effect – ten minste worden aangebracht tussen 0 m en 3 m boven de vloer.



Figuur 6 | geluidabsorberende wandbekleding ref. IVI akoestiekstelsel

Wandsysteem	α_w	akoestische kwaliteit	Prijs* per m ²
1. Sportwall (d = 80 mm)	0,90	zeer goed	€ 175,-
2. Colorvlok (d = 60 mm)	0,75	goed	€ 150,-
3. IVI akoestiekstelsel (d = 60 mm)	0,90	zeer goed	€ 120,-

* inclusief montage, excl. BTW

Deze materialen kunnen ook gebruikt worden om de stalen (HEA-) kolommen af te schermen zodat sporters zich hier niet aan blesseren.

Plafondsysteem

Met uitsluitend wandabsorptie kan de nagalmtijd maar beperkt worden verlaagd. Het toevoegen van extra absorptie tegen het dak/plafond kan de nagalmtijd verder verlagen en kan mogelijk kosteneffectiever zijn dan wandabsorptie. Voor de plafondabsorptie is het van belang dat er zo min mogelijk gewicht wordt toegevoegd en dat dit gewicht zo min mogelijk aan de stalen dakplaten wordt afgehangen. Ook hiervoor geldt dat een kosteneffectieve oplossing de voorkeur heeft (esthetische kwaliteit is minder van belang). Hierbij kan o.a. worden gedacht aan het volgende systeem:

1. IVI absorptiesysteem van Nevima. Dit systeem betreft een lichtgewicht stalen traliwerk (betonnet) dat aan de dakplaten wordt opgehangen. Hier bovenop worden geluidabsorbe-



Figuur 7 | IVI absorptiesysteem

rende deken van kunststofvezels aangebracht. Deze voorziening is snel en goedkoop aan te brengen. Een grotere luchtsponw boven de deken kan de laagfrequente absorptie verder verbeteren.

plafondsysteem	α_w	akoestische kwaliteit	Prijs* per m ²
1. IVI absorptiesysteem (d = 50 mm)	0,80	zeer goed	€ 35,-
* inclusief montage, excl. BTW			

Geadviseerd wordt om voor het gewenste systeem voor wand- en plafondabsorptie een offerte op te vragen bij meerdere leveranciers/aannemers. Dit kan tot scherpere prijzen leiden dan de prijsindicaties van leveranciers. Alternatieve producten voor wandabsorptie in gymzalen kunnen hierbij ook eventueel voorgesteld worden.

Benodigde hoeveelheid voorzieningen

Om te benodigde hoeveelheid geluidabsorberende voorzieningen te bepalen voor het bereiken van een acceptabele nagalmtijd in de sporthal, zijn nagalmtijdberekeningen uitgevoerd conform NEN-EN 12354-6 (methode Sabine en Annex D). Hierbij is de ter plaatse gemeten nagalmtijd verwerkt en is onderzocht wat het effect van de absorberende voorzieningen is op de nagalmtijd. Dit is aan de hand van twee scenario's inzichtelijk gemaakt.

Scenario 1: uitsluitend wandabsorptie.

Hierbij is als uitgangspunt gesteld dat het IVI-akoestiekstelsel tegen alle wanddelen met de rode baksteen (gevels tot 4 m hoogte) wordt aangebracht (ca 500 m²).

Scenario 2: wandabsorptie en plafondabsorptie.

Hierbij is aangehouden dat in aanvulling op scenario 1, ook 45% van de plafondoppervlakte wordt voorzien van het IVI-absorptiesysteem (700 m²).

Het resultaat van deze berekeningen is weergegeven in tabel 4. In bijlage B zijn deze berekeningen weergegeven.

	Nagalmtijd per octaafband [sec]						
	125	250	500	1000	2000	4000	Gem.
Totale sporthal (benadering huidige)	5,5	4,3	4,2	4,1	3,7	2,9	4,1
Scenario 1 (wandabsorptie)	5,0	3,8	2,9	2,6	2,4	2,1	3,1
Scenario 2 (wand- & plafondabsorptie)	4,4	2,9	2,1	1,8	1,6	1,3	2,4
Linker zaaldeel (benadering huidige)	4,6	4,3	4,3	4,3	3,8	3,0	4,1
Scenario 1 (wandabsorptie)	3,8	3,5	2,9	2,5	2,3	2,0	2,8
Scenario 2 (wand- & plafondabsorptie)	3,4	2,7	2,0	1,8	1,5	1,3	2,1

Tabel 4 | Berekende nagalmtijden met maatregelen

Uit berekeningen blijkt dat zelfs bij scenario 2 de waarden van de NOC-NSF richtlijn niet worden bereikt. Het verschil is relatief klein en de akoestische kwaliteit wordt er aanmerkelijk mee ver-

beterd. Onze aanbeveling is dan ook om ten minste de maatregelen (qua omvang) van scenario 2 uit te voeren. Het installatiegeluidniveau in de ruimte wordt verlaagd tot ≤ 40 dB(A). Het huidige geluidniveau wordt met circa 12 dB gereduceerd. In dit rapport wordt aanbevolen om de ventilatie-installatie van de sporthal geheel te vernieuwen (zie hoofdstuk 4).

De nagalmtijd van de sporthal kan worden gereduceerd tot gemiddeld 2,1 seconde. Vanwege de omvang van de ruimte zijn hiervoor aanzienlijke hoeveelheden geluidabsorberende voorzieningen nodig. Om dit op een kosteneffectieve manier te bereiken wordt aanbevolen om een combinatie van wand- en plafondsysteem toe te passen. Als uitgangspunt geldt dat tegen alle baksteen wanden ($\pm 500 \text{ m}^2$) en ca 700 m^2 van het plafond een goed absorberende afwerking moet worden aangebracht. De kosten hiervoor bedragen - bij toepassing van de voorgestelde afwerking - ca € 85.000,-.

4 Technische aanpassingen

4.1 Algemeen

Tijdens de inspectie is van diverse technische bouwdelen vastgesteld dat deze, zonder ingrijpend herstel of vervanging, een resterende levensduur minder dan 25 jaar hebben. Deze bouwdelen zijn meegenomen in de voorgestelde technische aanpassingen. De aanpassingen zijn puntsgewijs benoemd. In bijlage E is een beschrijving, inclusief bouwkosten, gegeven. In bijlage E zijn ook kosten meegenomen voor diverse sloopwerkzaamheden.

Verder is geconstateerd dat de prestaties van de thermische schil (gevels, daken en vloeren) van het gebouw niet meer aansluiten bij de huidige maatstaven (zie bijlage D). Bij een exploitatiehorizon van 25 jaar kan het financieel gezien interessant zijn om de thermische prestaties van enkele gebouwdelen te verbeteren, zeker wanneer dit wordt gecombineerd met groot onderhoud aan deze gebouwdelen. Deze verbeteringsopties zijn in dit rapport opgenomen.

Bij deze technische aanpassingen zijn esthetische verbeteringen / aanpassingen niet meegenomen. De afwerking van het gebouw en het interieur zijn echter duidelijk gedateerd en verouderd. Als wordt gekozen voor een technische opwaardering is het advies om deze aspecten mee te nemen in een eventuele verbouwing.

4.2 Bouwkundige aanpassingen

Aan de hand van de conditiemeting (bijlage A) dienen de bepaalde bouwkundige werkzaamheden op korte termijn uitgevoerd te worden (urgent). Deze werkzaamheden zijn hieronder opgesomd. Daarnaast zijn er werkzaamheden die niet direct noodzakelijk zijn, maar binnen een exploitatietermijn van 25 jaar wel moeten plaatsvinden. Ook zijn er aanbevolen werkzaamheden aangeven. Al deze noodzakelijke aanpassingen zijn meegenomen in de kostenraming.

Noodzakelijke aanpassingen (urgent)

- Vervangen van de dakbedekking op de sporthal en turnhal.
- Vervangen van de metalen gevelbekleding en toebehoren bij de sporthal.
- Vervangen van de metalen afdekkapbeplating bij de sporthal en turnhal.
- Vervangen van bevestigingsmiddelen van de HWA's.
- Vervangen van enkele buitenkozijnen (bij alle gebouwdelen).
- Buitenschilderwerk voor de houten kozijnen, ramen en deuren (alle gebouwdelen).
- Vervangen dorpelstenen bij enkele buitenkozijnen van de laagbouw.
- Herstel van enkele brandwerende afdichtingen.
- Diverse bouwkundige werkzaamheden t.b.v. het opwaarderen van de gebouwinstallaties.
- Aanbrengen van geluidabsorberende wand- en plafond voorzieningen in de sporthal (akoestische aanpassingen uit hoofdstuk 2).
- Onderzoek stalen draagconstructies op corrosieschade (i.v.m. condensvorming en mogelijke lekkages), vooral ter plaatse van de vochtige ruimten (doucheruimten).
- Mogelijke aanpassing dakbedekking laagbouw (boven toestelberging) naar aanleiding van waterblazen (tijdens de inspectie geconstateerd).
- Vervangen/verbeteren van de thermische isolatie in de gevel en het dak van de sporthal.

Gelijktijdig ook verbeteren luchtdichtheid van de metalen gevel van de sporthal.

Noodzakelijke aanpassingen (niet urgent)

- Vervangen metalen gevelbekleding turnhal (over ca 10 jaar).
- Vernieuwen ruimteafwerking kleedkamers, toiletten en douches (over 5-10 jaar).
- Vernieuwen ruimteafwerking bedrijfskeuken.
- Na-isoleren van de begane grondvloer van de laagbouw.
- Vernieuwen van de (tegel)vloerafwerking in de laagbouw.
- Vervangen van de systeemplafonds in de laagbouw.

Aanbevolen aanpassingen

- Divers binnenschilderwerk (conservering).
- Opwaarderen kwaliteit brandscheidingen.
- Lokaal herstel van het voegwerk bij betonsteen buitenblad (lokale scheurvorming).
- Behandelen betonsteengevel (laagbouw) t.b.v. eenvoudiger reinigbaarheid van graffiti.
- Aanbrengen van zachte afscherming tegen de stalen kolommen in de sporthal (ter bescherming van de sporters).

4.3 Installatietechnische aanpassingen

Uit de conditiemeting (bijlage A) blijkt dat de huidige installaties verouderd zijn en niet voldoen aan de huidige eisen en maatstaven voor energiezuinigheid, ventilatiecapaciteit, gezondheid en behaaglijkheid. Met het oog op langdurige exploitatie (25 jaar) van het gebouw adviseren wij om de beperkte voorzieningen te vervangen door een centraal luchtbehandelingssysteem (LBK) waarmee aanvoer, afvoer, warmteterugwinning en overige prestaties geheel volgens de huidige eisen en normen zijn en een gezond binnenklimaat kan worden gerealiseerd. De LBK komt op het dak van de laagbouw te staan. Hiervoor zijn ook enkele aanpassingen nodig in de constructie.

Gezien de ouderdom van de ketel en toebehoren en het lage verwarmingsrendement is het voorstel om de CV-opstelling te vervangen. Een grote besparing op energieverbruik en stookkosten zijn te behalen. Verder zullen de exploitatiekosten (storingen/onderhoud) van de nieuwe installatie dalen. De CV-leidingen, radiatoren en stralingspanelen in de gebouwen zijn technisch in voldoende staat en kunnen worden gehandhaafd. Het gebouwbeheersysteem is recentelijk vernieuwd en kan waarschijnlijk worden aangepast aan de nieuwe installatie.

Het merendeel van de elektrotechnische installatie is verouderd. Gezien de wens om het gebouw 25 jaar te exploiteren is het voorstel om de volledige elektrotechnische installatie te vervangen. Het lokale hergebruik van installatiedelen kan kostbaarder zijn dan het totaal vervangen van de installaties. Daarnaast worden “verborgen gebreken” of onverwachte storingen uitgesloten en kunnen leveranciers garantie geven.

Wat betreft de communicatie en beveiligingsinstallaties zijn ook deze, gezien ouderdom en bedrijfszekerheid, aan vervanging toe. Het voorstel is dan ook om de omvang en functionaliteiten van deze installaties uit te breiden.

De installatietechnische werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden zijn hieronder weergegeven (urgent).

Noodzakelijke aanpassingen (urgent)

- Vervangen van CV-ketel en toebehoren.
- Kleine onderdelen vervangen aan de rioolinstallatie (o.a. vervangen bevestigingen HWA).
- Kleine onderdelen vervangen aan de waterinstallatie.
- Plaatsen nieuwe luchtbehandelingskast (LBK) voorzien van warmteterugwinning, inclusief kanalen en roosters.
- Het klimaat-/gebouwbeheersysteem aanpassen aan nieuwe ketel en luchtbehandeling.
- Vervangen elektrotechnische voorzieningen (incl. kerachtstrooninstallaties).
- Vervangen verlichtingsinstallaties, inclusief armaturen.
- Update van de communicatie installatie.
- Vernieuwen brandmeld-/ontruimingsinstallatie en inbraakdetectie-installatie.

4.4 Bouwkostenraming

De technische aanpassingen in het gebouw zijn beschreven in bijlage E van dit rapport. In deze bijlage zijn ook de bouwkosten geraamd op basis van ken- en ervaringsgetallen. Als alle noodzakelijke aanpassingen (urgent en niet urgent) worden uitgevoerd komen de totale bouwkosten uit op € 1.422.365, -. In de onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de totale bouwkosten.

Omschrijving	Kostenraming
Bouwkundige werken	€ 713.787
Werktuigbouwkundige installaties	€ 305.283
Elektrotechnische installaties	€ 182.378
Indirecte bouwkosten	€ 220.917
Totale bouwkosten excl. btw	€ 1.422.365

Tabel 4 | overzicht totale bouwkosten

Omdat het uitgangspunt is dat het gebouw voor 25 jaar wordt geëxploiteerd, worden in de raming bepaalde gebouw- en installatiedelen volledig vervangen. Bij het vervangen van onderdelen is het uitgangspunt dat er kwalitatief hoogwaardige producten worden gebruikt die het gebouw energiezuiniger, duurzamer, gezonder en behaaglijker maken. Indien de levensduur korter is of dat er minder geïnvesteerd wordt in bovenstaande aspecten, kan er ook voor gekozen worden om bepaalde gebouw- en installatiedelen deels of niet te vervangen.

Bijlage A: Conditiecores

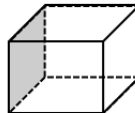
gebouwinspectie					
NL-SFB		bouw-jaar	referentie-levensduur	conditie score	
Code	Omschrijving				toelichting conditie
10	ONDERBOUW				
11	Bodemvoorzieningen				
	n.v.t.				
13	Vloeren op grondslag				
1	sporthal - i.h.w. gestorte betonvloer met randbalken	1982	100+		(ongeïsoleerd)
2	turnhal - i.h.w. gestorte betonvloer met randbalken	1998	100+		
16	Funderingsconstructie				
1	laagbouw - betonnen funderingsbalken	1982	100+		
17	Paalfundering				
1	alle bouwdelen - betonnen paalfundering	1982-1998	100+		
19	Onderbouw algemeen				
	n.v.t.				
20	BOVENBOUW				
21	Buitenwanden				
1	sporthal - metaalbouw systeem (4-9 m)	1982	50		
2	sporthal - gemetseld baksteen (1-4 m)	1982	75		45 mm isolatie ($R_c \approx 1,5 \text{ m}^2 \cdot \text{W/K}$)
3	turnhal - metaalbouwsysteem (deels geperforeerd)	1998	75		130 mm steenw.isolatie ($R_c \approx 2,5 \text{ m}^2 \cdot \text{W/K}$)
4	turnhal - betonsteen	1998	100+	2	85 mm steenw.isolatie ($R_c \approx 2,5 \text{ m}^2 \cdot \text{W/K}$)
5	laagbouw - spouwmuur betonsteen	1982	100+	3	45 mm isolatie ($R_c \approx 1,5 \text{ m}^2 \cdot \text{W/K}$)
22	Binnenwanden				
1	sporthal + laagbouw - betonsteen	1982		3	
2	sporthal - gemetseld baksteen	1982		3	
23	Vloeren, galerijen				
1	laagbouw - systeemvloer (ongeïsoleerd)	1982	100+	2	type niet vastgesteld
24	Trappen, hellingen				
27	Daken				
1	sporthal - plaatsstalen dak + EPS-isolatie	1982	75	3	
2	turnhal - plaatsstalen dak + PS-isolatie	1998	75	3	90 mm PS isolatie ($R_c \approx 1,5 \text{ m}^2 \cdot \text{W/K}$)
3	laagbouw- plaatstalen dak + EPS-isolatie	1982	75	2	
28	Hoofddraagconstructies				
1	sporthal - gecoate staalconstructie	1982	75	3	lichte corrosie op beschadigde coatingzones
2	turnhal - gecoate staalconstructie	1998	75	2	
3	laagbouw - gecoate staalconstructie + metselwerk	1982	75	2	
30	AFBOUW				
31	Wandopeningen, buiten				
1	sporthal - houten kozijnen + vluchtdeuren	1982	50	4	
2	turnhal - houten kozijnen + ramen & deuren	1998	50	4-5	
3	laagbouw - houten kozijnen + ramen & deuren	1982	50	4	
32	Wandopeningen, binnen				
1	sporthal & laagbouw - houten kozijnen	1982		3	
33	Vloeropeningen				
	n.v.t.				
34	Balustrades e.d.				
1	turnhal - stalen balustrade entresol	1998		2	
35	Plafonds				
1	laagbouw - systeemplafond: mineraal vezel	1982		3	plafondtegels tussentijds vervangen
2	turnhal - systeemplafond kantoorzone	1998		3	

gebouwinspectie					
NL-SFB					
Code	Omschrijving	bouw- jaar	referentie- levensduur	conditie score	toelichting conditie
40	AFWERKINGEN				
41	Buitenwandafwerkingen				
	1 sporthal - stalen beplating	1982	30	4-6	
	2 turnhal - stalen beplating	1998	30	4	
	3 laagbouw - betonsteen	1982	100+	2	
42	Binnenwandafwerkingen				
	1 sporthal + laagbouw - schilderwerk wit betonsteenmuren	div.		3	
	2 sporthal + laagbouw - tegelwerk kleedruimten	2013		2	
43	Vloerafwerkingen				
	1 sporthal - sportvloer	2015		1	
	2 turnhal - div. verend	1998		3	
	3 laagbouw - keramische tegels	1982		4	
	4 laagbouw - douches	2013		2	
44	Trap- en hellingafwerkingen				
45	Plafondafwerkingen				
47	Dakafwerkingen				
	1 sporthal - bitumen	1982	30	4	
	2 turnhal - bitumen	1998	30	4	
	3 laagbouw - bitumen	2015	30	2	watergevulde blazen aanwezig
48	Afwerkingspakketten				
	-				
49	Afwerking algemeen				
	-				
50	MECHANISCHE INSTALLATIES				
51	Warmte-/koudeopwekking				
	1 HR-ketel	1998	25	5	
	2 buffervat 500L	1998	15	4	
52	Rioleringsinstallaties				
	1 vuilwaterafvoeren	1992	30	3-4	inschatting, rioolinspectie aan te bevelen
	2 hemelwaterafvoeren	1992	30	4	bevestigingsmiddelen sterk gecorrodeerd
53	Waterinstallaties				
	1 warm tapwater	1992	15-30	3	legionella-maatregelen tussentijds toegevoegd
55	Warmtedistributie- en -afgifte-installaties				
	1 sporthal + laagbouw - stalen en kunststof CV-leidingen	1982	15-30	3	in 1998 kunststof leidingen aangelegd in oude laagbouw
	2 turnhal	1998	15-30	3	
	3 stralingspanelen, radiatoren			3	
57	Luchtbehandelingsinstallaties				
	1 sporthal - dakventilatoren afzuig	2015	20	1	geluidsproductie te hoog, onvoldoende capaciteit
	2 turnhal - dakventilatoren afzuig	1998	20	3	geluidsproductie te hoog, onvoldoende capaciteit
	3 lokale ventilatoren op dak en in gevel laagbouw		20	3	onvoldoende capaciteit
58	Klimaatregelingsinstallaties				
	1 GebouwBeheerSysteem	2012	15	2	Digitaal regelsysteem inclusief monitoring en datalogging

gebouwinspectie					
NL-SFB					
Code	Omschrijving	bouw- jaar	referentie- levensduur	conditie score	toelichting conditie
60	ELEKTRISCHE INSTALLATIES				
61	Centrale elektrotechnische-installaties				
	1 elektriciteitsmeter	1982	20-30	3	eigendom nutsbedrijf
	2 hoofdverdeelkast	1982	20-30	4	in hoofdmeterkast laagbouw
	3 onderverdeelinrichtingen	1998	20-30	4	in turnhal
	4 primaire leidingtracées hoofdbekabeling		20-30	4	
	5 secundaire leidingtracées kabelgoten (boven plafond) schakelmateriaal		20-30	4	verlichtingschakelingen aangepast en deels werkend
	overigen, buisleidingen				onoverzichtelijk, leidinglopen tussentijdse uitbreidingen onbekend
62	Krachtstroom installaties				
63	Verlichtingsinstallaties				
	1 verlichtingsarmaturen algemene verlichting	1982- 1998	15-30	3	
	noodverlichting	1982- 1998	15-30	3	
	vluchtwegverlichting	1982- 1998	15-30	3	
64	Communicatie installaties				
	1 telefoon en data-installatie	1982- 1998	15	4	beperkt telefoon, internet en tv met standaard aansluiting
65	Beveiliging installaties				
	1 brandmeld-/ ontruimingsinstallatie	1982- 1998	15	4	niet automatische installatie zonder doormelding
	2 inbraakdetectie-installatie	1982- 1998	15	4	

datum
30-10-2015

Bijlage B: Nagalmtijdberekeningen

projectgegevens		berekeningsparameters				meldingen	
project	noordwesterhal Zoetermeer	ruimtelengte X [m]	48,1	opp. X1 & X2 [m²]	437,7		
projectnummer	INZ1501	ruimtebreedte Y [m]	32,7	opp. Y1 & Y2 [m²]	297,5		
ruimte	sporthal (totale sporthal)	ruimtehoogte Z [m]	9,1	opp. Z1 & Z2 [m²]	1572,8		
technicus	MB	ruimtevolume [m³]	14313,1	opp totaal [m²]	4616,0		
datum	15-10-2015	binnenklimaat	20°C, RV=30-50%	luchtdemping	☒		
beschrijving variant		c _s geluidssnelheid [m/s]	342,0				
benadering huidige situatie		V _{obj} [m³] totaal alle objecten	0,000	f _{ref} [Hz]	1000		
		Ψ (objectfractie)	0,000	ft [Hz]	122,55		

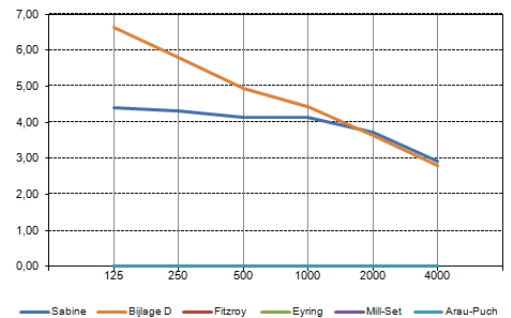
1. Surfaces / vlakken

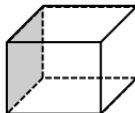
beschrijving	oppervlakte [m²]						α per octaafband						α _w	NRC	δ per octaafband						extra gegevens
	plafond	vloer	X1	X2	Y1	Y2	125	250	500	1000	2000	4000			125	250	500	1000	2000	4000	
sportvloer	0,0	1572,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,00	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-
baksteen metselwerk ()	0,0	0,0	192,7	77,7	128,5	68,5	0,02	0,10	0,15	0,20	0,25	0,25	0,00	0,20	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-
overschilderde betonsteen2	0,0	0,0	0,0	58,0	0,0	0,0	0,11	0,40	0,72	0,49	0,59	0,57	0,00	0,60	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-
ongeperforeerde stalen dakplaten (0,7 mm)	1573,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	0,20	0,40	0,50	0,50	0,50	0,50	-
ongeperforeerde stalen binnendozen (0,7 mm)	0,0	0,0	245,0	245,0	169,0	169,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-
glazen raam	0,0	0,0	0,0	57,0	0,0	0,0	0,10	0,04	0,03	0,02	0,02	0,02	0,05	0,00	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-
Rockfon Royal RH95 shadowline	120,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,50	0,63	0,67	0,76	0,80	0,75	0,65	0,70	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	d=20 mm; s=300? mm
---	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	60,0	0,50	0,60	0,70	0,80	0,80	0,90	0,70	0,70	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	-
							absorptie [m² O.R.]														
Subtotaal	####	####	437,7	437,7	297,5	297,5	518,9	519,2	523,3	501,6	511,5	462,3									

	125	250	500	1000	2000	4000	
power attenuation coefficient in lucht (m in Nepre/meter)	0,0001	0,0003	0,0006	0,0010	0,0019	0,0058	☒
Subtotaal	5,73	17,18	34,35	57,25	108,78	332,06	

Resultaten

	125	250	500	1000	2000	4000	gemiddeld
Totaal aanwezige absorptie in ruimte (m² O.R.)	524,61	536,40	557,70	558,82	620,30	794,39	598,70
Gemiddeld absorptiecoëfficiënt (α _{gem}) van alle ruimtevlakken	0,11	0,11	0,11	0,11	0,11	0,10	0,11
nagalmtijd MEN12354-6 (Sabine)	4,41	4,31	4,15	4,14	3,73	2,91	3,94
nagalmtijd MEN12354-6 (Bijlage D)	6,63	5,79	4,94	4,44	3,63	2,82	4,71
nagalmtijd Eyring	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Millington-Sette	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Fitzroy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Arau-Puchades	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



projectgegevens		berekeningsparameters				meldingen	
project	Noordwesterhal Zoetermeer	ruimtelengte X [m]	48,1	opp. X1 & X2 [m²]	437,7		
projectnummer	INZ1501	ruimtebreedte Y [m]	32,7	opp. Y1 & Y2 [m²]	297,5		
ruimte	sporthal (totale sporthal)	ruimtehoogte Z [m]	9,1	opp. Z1 & Z2 [m²]	1572,8		
technicus	MB	ruimtevolume [m³]	14313,1	opp totaal [m²]	4616,0		
datum	15-10-2015	binnenklimaat	20°C, RV=30-50%	▼ luchtdemping	☒		
beschrijving variant		c _s geluidssnelheid [m/s]	342,0				
huidige situatie met wandabsorptie		V _{obj} [m³] totaal alle objecten	0,000	f _{ref} [Hz]	1000		
		Ψ (objectfractie)	0,000	ft [Hz]	122,55		

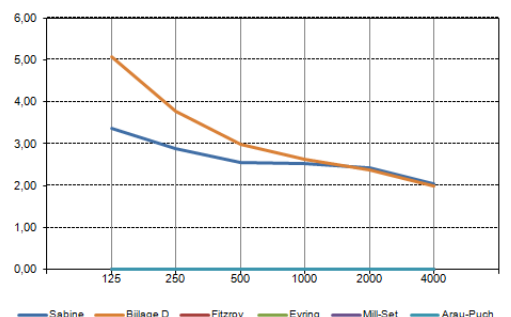
1. Surfaces / vlakken

beschrijving	oppervlakte [m²]						α per octaafband						α _w	NRC	δ per octaafband						extra gegevens
	plafond	vloer	X1	X2	Y1	Y2	125	250	500	1000	2000	4000			125	250	500	1000	2000	4000	
sportvloer	0,0	1572,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,00	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-
IVI akoestiekstelsysteem (d = 60 mm)	0,0	0,0	192,7	77,7	128,5	68,5	0,31	0,63	0,84	0,93	0,94	0,92	0,00	0,80	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-
overschilderde betonsteen2	0,0	0,0	0,0	58,0	0,0	0,0	0,11	0,40	0,72	0,49	0,59	0,57	0,00	0,60	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-
ongeperforeerde stalen dakplaten (0,7 mm)	1573,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	0,20	0,40	0,50	0,50	0,50	0,50	-
ongeperforeerde stalen binnendozen (0,7 mm)	0,0	0,0	245,0	245,0	169,0	169,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-
glazen raam	0,0	0,0	0,0	57,0	0,0	0,0	0,10	0,04	0,03	0,02	0,02	0,02	0,05	0,00	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-
Rockfon Fibral RH95	120,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,71	0,81	0,87	0,89	0,90	0,90	0,85	0,90	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	d=20 mm; s=300? mm
---	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	60,0	0,50	0,60	0,70	0,80	0,80	0,90	0,70	0,70	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	-
							absorptie [m² O.R.]														
Subtotaal	####	####	437,7	437,7	297,5	297,5	679,6	788,5	869,9	858,4	846,0	793,5									

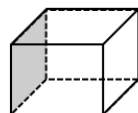
	125	250	500	1000	2000	4000	
power attenuation coefficient in lucht (m in Nepre/meter)	0,0001	0,0003	0,0006	0,0010	0,0019	0,0058	☒
Subtotaal	5,73	17,18	34,35	57,25	108,78	332,06	

Resultaten

	125	250	500	1000	2000	4000	gemiddeld
Totaal aanwezige absorptie in ruimte (m² O.R.)	685,35	805,72	904,20	915,62	954,81	1125,55	898,54
Gemiddeld absorptiecoëfficiënt (α _{gem}) van alle ruimtevlakken	0,15	0,17	0,19	0,19	0,18	0,17	0,17
nagalmtijd MEN12354-6 (Sabine)	3,38	2,87	2,56	2,53	2,42	2,06	2,64
nagalmtijd MEN12354-6 (Bijlage D)	5,06	3,78	2,98	2,62	2,38	1,99	3,14
nagalmtijd Eyring	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Millington-Sette	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Fitzroy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Arau-Puchades	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



datum
30-10-2015

projectgegevens		berekingsparameters				meldingen		
project	noordwesterhal Zoetermeer	ruimtelengte X [m]	48,1	opp. X1 & X2 [m²]	437,7		Zri	
projectnummer	INZ1501	ruimtebreedte Y [m]	32,7	opp. Y1 & Y2 [m²]	297,5			
ruimte	sporthal (totale sporthal)	ruimtehoogte Z [m]	9,1	opp. Z1 & Z2 [m²]	1572,8			
technicus	MB	ruimtevolume [m³]	14313,1	opp totaal [m²]	4616,0			
datum	15-10-2015	binnenklimaat	20°C, RV=30-50%	luchtdemping	☒			
beschrijving variant		c, geluidssnelheid [m/s]	342,0					
huidige situatie met wand- en plafondabsorptie		V _∞ [m²] totaal alle objecten	0,000	f _{ref} [Hz]	1000			
		Ψ (objectfractie)	0,000	f _t [Hz]	122,55			

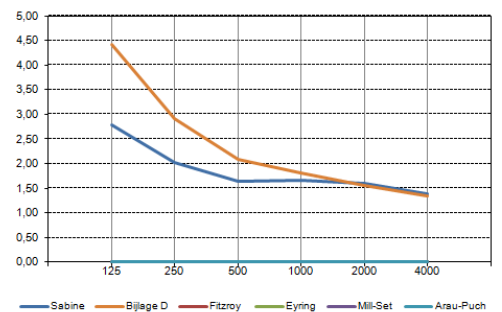
1. Surfaces / vlakken

beschrijving	oppervlakte [m²]						α per octaafband						α _o	NRC	5 per octaafband						extra gegevens
	plafond	vloer	X1	X2	Y1	Y2	125	250	500	1000	2000	4000			125	250	500	1000	2000	4000	
sportvloer	0,0	1572,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,00	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-
IVI akoestiekstelsysteem (d = 60 mm)	0,0	0,0	192,7	77,7	128,5	68,5	0,31	0,63	0,84	0,93	0,94	0,92	0,00	0,80	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-
overschilderde betonsteen2	0,0	0,0	0,0	58,0	0,0	0,0	0,11	0,40	0,72	0,49	0,59	0,57	0,00	0,60	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-
ongepeforceerde stalen dakplaten (0,7 mm)	872,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	0,20	0,40	0,50	0,50	0,50	0,50	-
ongepeforceerde stalen binnendozen (0,7 mm)	0,0	0,0	245,0	245,0	169,0	169,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-
glazen raam	0,0	0,0	0,0	57,0	0,0	0,0	0,10	0,04	0,03	0,02	0,02	0,02	0,05	0,00	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-
Rockfon Royal RH95 shadowline	120,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,50	0,63	0,67	0,76	0,80	0,75	0,65	0,70	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	d=20 mm, s=3007 mm
IVI absorptie PES (plafond)	700,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,39	0,63	0,86	0,79	0,80	0,86	0,00	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-
---	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	60,0	0,50	0,60	0,70	0,80	0,80	0,90	0,70	0,70	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	-
absorptie [m² O.R.]																					
Subtotaal	####	####	437,7	437,7	297,5	297,5	822,3	1123,8	1377,8	1339,7	1345,0	1342,4									

	125	250	500	1000	2000	4000	
power attenuation coefficient in lucht (m in Nepere/meter)	0,0001	0,0003	0,0006	0,0010	0,0019	0,0058	☒
Subtotaal	5,73	17,18	34,35	57,25	108,78	332,06	

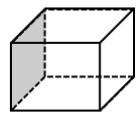
Resultaten

		125	250	500	1000	2000	4000	gemiddeld	
Totaal aanwezige absorptie in ruimte (m² O.R.)		828,00	1141,00	1412,10	1396,94	1453,74	1674,50	1317,71	
Gemiddeld absorptiecoëfficiënt (α _{gem}) van alle ruimtevlakken		0,18	0,24	0,30	0,29	0,29	0,29	0,27	
nagalmtijd NEN12354-6 (Sabine)	[vlakken, objecten, objectgroepen & lucht]	☒	2,80	2,03	1,64	1,66	1,59	1,38	1,85
nagalmtijd NEN12354-6 (Bijlage D)	[vlakken, objecten en luchtdemping]	☒	4,42	2,92	2,08	1,81	1,56	1,34	2,36
nagalmtijd Eyring	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Millington-Sette	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Fitzroy	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Arau-Puchades	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



datum
30-10-2015

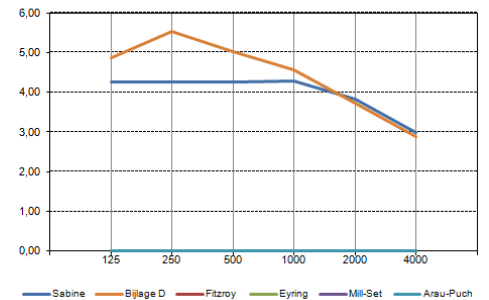
Linker zaaldeel (halve sporthal)

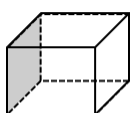
projectgegevens		berekeningsparameters				meldingen	
project	Noordwesterhal Zoetermeer	ruimtelengte X [m]	24,0	opp. X1 & X2 [m²]	218,4		Zri
projectnummer	INZ1501	ruimtebreedte Y [m]	32,7	opp. Y1 & Y2 [m²]	297,5		
ruimte	sporthal (linker zaaldeel)	ruimtehoogte Z [m]	9,1	opp. Z1 & Z2 [m²]	784,8		
technicus	MB	ruimtevolume [m³]	7141,7	opp totaal [m²]	2601,4		
datum	15-10-2015	binnenklimaat	20°C, RV=30-50%		☒ luchtdemping		
beschrijving variant		c _s geluidsneldheid [m/s]	342,0				
benadering huidige situatie		V _{obj} [m³] totaal alle objecten	0,000	f _{ref} [Hz]	1000		
		Ψ (objectfractie)	0,000	f _t [Hz]	154,51		

1. Surfaces / vlakken																					HIDE SH		
beschrijving		oppervlakte [m²]						α per octaafband						α _w	NRC	δ per octaafband						extra gegevens	
		plafond	vloer	X1	X2	wanden Y1	Y2	125	250	500	1000	2000	4000			125	250	500	1000	2000	4000		
sportvloer	▼	0,0	784,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,00	reset	0,10	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	-
baksteen metselwerk ()	▼	0,0	0,0	96,4	41,4	128,5	0,0	0,02	0,10	0,15	0,20	0,25	0,25	0,05	0,20	reset	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-
overschilderde betonsteen2	▼	0,0	0,0	0,0	30,0	0,0	0,0	0,11	0,40	0,72	0,49	0,59	0,57	0,00	0,60	reset	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-
ongeperforeerde stalen dakplaten (0,7 mm)	▼	784,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	reset	0,20	0,40	0,50	0,50	0,50	0,50	-
ongeperforeerde stalen binnendozen (0,7 mm)	▼	0,0	0,0	122,0	122,0	169,0	0,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	reset	0,15	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	-
glazen raam	▼	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,10	0,04	0,03	0,02	0,02	0,02	0,05	0,00	reset	0,15	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	-
Rockfon Royal RH95 shadowline	▼	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,50	0,63	0,67	0,76	0,80	0,75	0,65	0,70	reset	0,15	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	d=20 mm; s=300? mm
Trenomat wand	▼	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	297,5	0,10	0,08	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00	0,10	reset	0,15	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	-
---	▼							absorptie [m² O.R.]															
Subtotaal		834,8	784,8	218,4	218,4	297,5	297,5	269,1	262,2	254,0	240,7	247,0	220,0										

	125	250	500	1000	2000	4000	
power attenuation coefficient in lucht (m in Nepre/meter)	0,0001	0,0003	0,0006	0,0010	0,0019	0,0058	☒
Subtotaal	2,86	8,57	17,14	28,57	54,28	165,69	

Resultaten		125	250	500	1000	2000	4000	gemiddeld	
Totaal aanwezige absorptie in ruimte (m² O.R.)		271,95	270,78	271,13	269,27	301,32	385,67	295,02	
Gemiddeld absorptiecoëfficiënt (α_{gem}) van alle ruimtevlakken		0,10	0,10	0,10	0,09	0,09	0,08	0,10	
		☒					☒		
nagalmtijd NEN12354-6 (Sabine)	[vlakken, objecten, objectgroepen & lucht]	☒	4,25	4,26	4,26	4,29	3,83	2,99	3,98
nagalmtijd NEN12354-6 (Bijlage D)	[vlakken, objecten en luchtdemping]	☒	4,86	5,54	5,03	4,57	3,73	2,90	4,44
nagalmtijd Eyring	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Millington-Sette	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Fitzroy	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Arau-Puchades	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

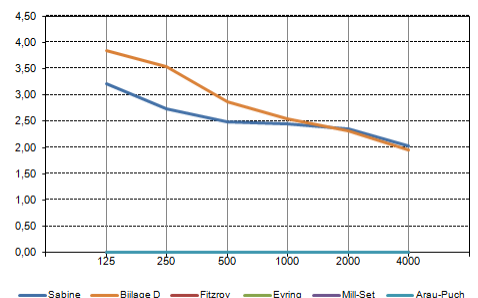


projectgegevens		berekeningsparameters				meldingen	
project	noordwesterhal Zoetermeer	ruimtelengte X [m]	24,0	opp. X1 & X2 [m²]	218,4		Zri
projectnummer	INZ1501	ruimtebreedte Y [m]	32,7	opp. Y1 & Y2 [m²]	297,5		
ruimte	sporthal (linker zaaldeel)	ruimtehoogte Z [m]	9,1	opp. Z1 & Z2 [m²]	784,8		
technicus	MB	ruimtevolume [m³]	7141,7	opp totaal [m²]	2601,4		
datum	15-10-2015	binnenklimaat	20°C, RV=30-50%	luchtdemping	☒		
beschrijving variant		c _s geluidsnelheid [m/s]	342,0				
huidige situatie met wandabsorptie		V _{obj} [m³] totaal alle objecten	0,000	f _{ref} [Hz]	1000		
		Ψ (objectfractie)	0,000	f _t [Hz]	154,51		

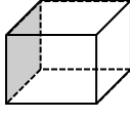
1. Surfaces / vlakken																							HIDE	SH					
beschrijving		oppervlakte [m²]						α per octaafband						α _w		NRC		δ per octaafband						extra gegevens					
		plafond	vloer	X1	X2	wanden Y1	Y2	125	250	500	1000	2000	4000	125	250	500	1000	2000	4000	125	250	500	1000	2000	4000				
sportvloer	▼	0,0	784,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,00	reset	0,20	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	-						
IVI akoestiekstelsysteem (d = 60 mm)	▼	0,0	0,0	96,4	41,4	128,5	0,0	0,31	0,63	0,84	0,93	0,94	0,92	0,00	0,80	reset	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-						
overschilderde betonsteen2	▼	0,0	0,0	0,0	30,0	0,0	0,0	0,11	0,40	0,72	0,49	0,59	0,57	0,00	0,60	reset	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-						
ongeperforeerde stalen dakplaten (0,7 mm)	▼	784,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	reset	0,20	0,40	0,50	0,50	0,50	0,50	-						
ongeperforeerde stalen binnendozen (0,7 mm)	▼	0,0	0,0	122,0	122,0	169,0	0,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	reset	0,20	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	-						
glazen raam	▼	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,10	0,04	0,03	0,02	0,02	0,02	0,05	0,00	reset	0,20	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	-						
Rockfon Fibral RH95	▼	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,71	0,81	0,87	0,89	0,90	0,90	0,85	0,90	reset	0,20	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	-	d=20 mm; s=300? mm					
Trenomat wand	▼	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	297,5	0,10	0,08	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00	0,10	reset	0,15	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	-						
---	▼							absorptie [m² O.R.]																					
Subtotaal		834,8	784,8	218,4	218,4	297,5	297,5	356,8	412,3	447,7	441,6	435,8	405,9																

	125	250	500	1000	2000	4000	
power attenuation coefficient in lucht (m in Nepre/meter)	0,0001	0,0003	0,0006	0,0010	0,0019	0,0058	☒
Subtotaal	2,86	8,57	17,14	28,57	54,28	165,69	

Resultaten		125	250	500	1000	2000	4000	gemiddeld	
Totaal aanwezige absorptie in ruimte (m² O.R.)		359,67	420,92	464,88	470,17	490,06	571,59	462,88	
Gemiddeld absorptiecoëfficiënt (α _{gem}) van alle ruimtevlakken		0,14	0,16	0,17	0,17	0,17	0,16	0,16	
nagalmtijd NEN12354-6 (Sabine)	[vlakken, objecten, objectgroepen & luchtd	☒	3,21	2,74	2,48	2,46	2,36	2,02	2,55
nagalmtijd NEN12354-6 (Bijlage D)	[vlakken, objecten en luchtdemping]	☒	3,84	3,54	2,88	2,54	2,32	1,96	2,85
nagalmtijd Eyring	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Millington-Sette	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Fitzroy	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Arau-Puchades	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



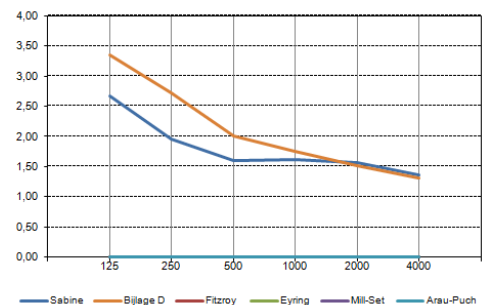
datum
30-10-2015

projectgegevens		berekeningsparameters				meldingen		
project	noordwesterhal Zoetermeer	ruimtelengte X [m]	24,0	opp. X1 & X2 [m²]	218,4			
projectnummer	INZ1501	ruimtebreedte Y [m]	32,7	opp. Y1 & Y2 [m²]	297,5			
ruimte	sporthal (linker zaaldeel)	ruimtehoogte Z [m]	9,1	opp. Z1 & Z2 [m²]	784,8			
technicus	MB	ruimtevolume [m³]	7141,7	opp totaal [m²]	2601,4			
datum	15-10-2015	binnenklimaat	20°C, RV=30-50%	luchtdemping	☒			
		c _g geluidssnelheid [m/s]	342,0					
beschrijving variant		V _{obj} [m³] totaal alle objecten	0,000	f _{ref} [Hz]	1000			
huidige situatie met wand- en plafondabsorptie		Ψ (objectfractie)	0,000	ft [Hz]	154,51			

1. Surfaces / vlakken																															HIDE		SH				
beschrijving	oppervlakte [m²]						α per octaafband						α _w	NRC	δ per octaafband						extra gegevens																
	plafond	vloer	X1	X2	wanden Y1	Y2	125	250	500	1000	2000	4000			125	250	500	1000	2000	4000																	
																				125	250	500	1000	2000	4000												
sportvloer	▼	0,0	784,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,05	0,00	reset	0,20	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-													
IVI akoestieksysteem (d = 60 mm)	▼	0,0	0,0	96,4	41,4	128,5	0,0	0,31	0,63	0,84	0,93	0,94	0,92	0,00	0,80	reset	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-													
overschilderde betonsteen2	▼	0,0	0,0	0,0	30,0	0,0	0,0	0,11	0,40	0,72	0,49	0,59	0,57	0,00	0,60	reset	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-													
ongeperforeerde stalen dakplaten (0,7 mm)	▼	434,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	reset	0,20	0,40	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	-													
ongeperforeerde stalen binnendozen (0,7 mm)	▼	0,0	0,0	122,0	122,0	169,0	0,0	0,15	0,12	0,10	0,08	0,07	0,05	0,00	0,10	reset	0,20	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-													
glazen raam	▼	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,10	0,04	0,03	0,02	0,02	0,02	0,05	0,00	reset	0,20	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-													
Rockfon Royal RH95 shadowline	▼	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,50	0,63	0,67	0,76	0,80	0,75	0,65	0,70	reset	0,20	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	d=20 mm; s=3007 mm												
Trenomat wand	▼	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	297,5	0,10	0,08	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00	0,10	reset	0,15	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-													
IVI absorptie PES (plafond)	▼	350,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,39	0,63	0,86	0,79	0,80	0,86	0,00	0,80	reset	0,20	0,40	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	-													
---	▼																									absorptie (m² O.R.)											
Subtotaal		834,8	784,8	218,4	218,4	297,5	297,5	430,3	581,8	703,7	683,6	686,3	681,9																								
---	▼																																				

	125	250	500	1000	2000	4000	
power attenuation coefficient in lucht (m in Nepre/meter)	0,0001	0,0003	0,0006	0,0010	0,0019	0,0058	☒
Subtotaal	2,86	8,57	17,14	28,57	54,28	165,69	

Resultaten		125	250	500	1000	2000	4000	gemiddeld
Totaal aanwezige absorptie in ruimte (m² O.R.)		433,17	590,42	720,88	712,17	740,56	847,59	674,13
Gemiddeld absorptiecoëfficiënt (α _{gem}) van alle ruimtevlakken		0,17	0,22	0,27	0,26	0,26	0,26	0,24
		☒						☒
nagalmtijd NEN12354-6 (Sabine)	[vlakken, objecten, objectgroepen & luchtd]	☒	2,67	1,96	1,60	1,62	1,56	1,79
nagalmtijd NEN12354-6 (Bijlage D)	[vlakken, objecten en luchtdemping]	☒	3,35	2,73	2,00	1,76	1,52	2,11
nagalmtijd Eyring	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Millington-Sette	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Fitzroy	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
nagalmtijd Arau-Puchades	[vlakken en luchtdemping]	☐	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



Bijlage C: Foto's technische gebreken

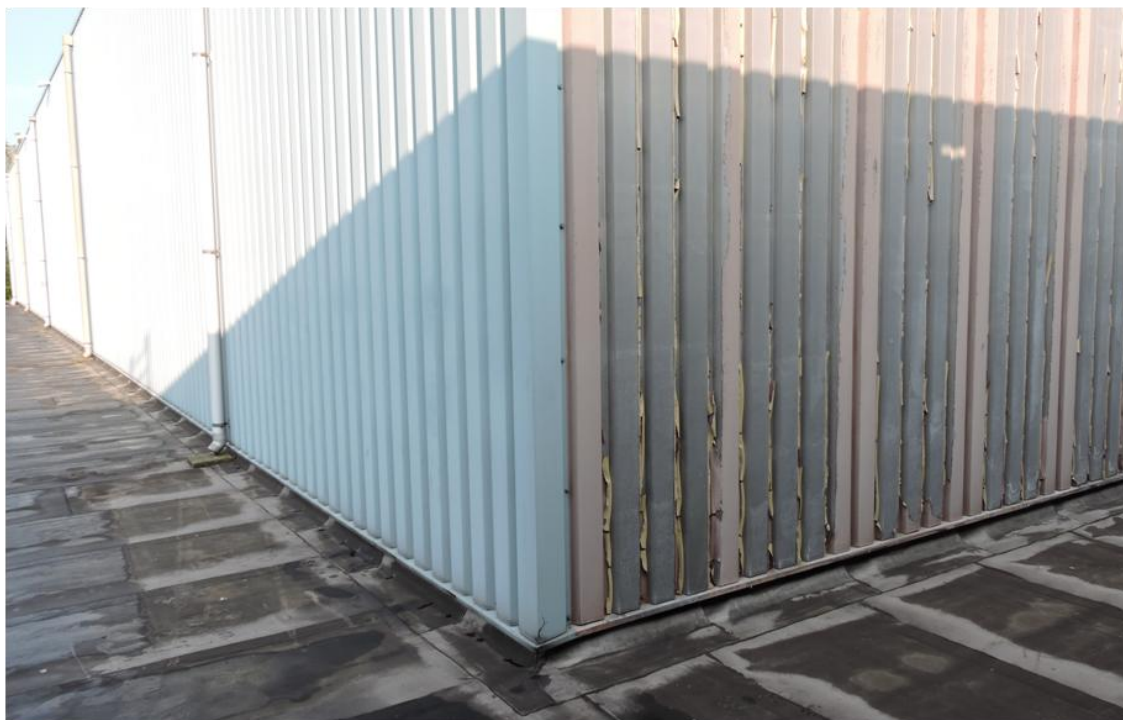
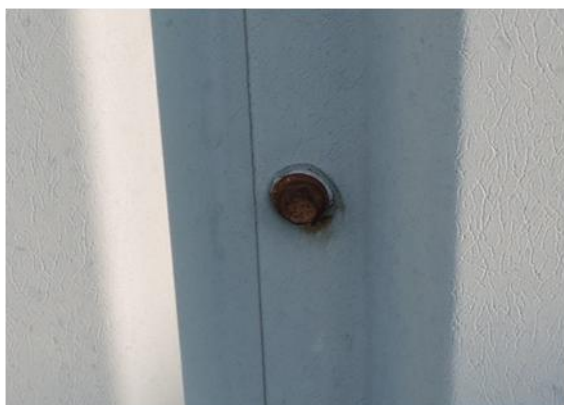


Foto c1 | Verweerde gevel sporthal (rechts) en overschilderde gevel (links)



Foto's C2 | Diverse corrosieschades metalen geveldelen.



Foto C3 | Sterk gecorrodeerde bevestigingsmiddelen HWA's



Foto C4 | Beschadigingen kozijnen en raamdorpelstenen



Foto C5 | *corrosie op staalconstructiedelen laagbouw*



Foto C6 | *corrosie op koppelstukken stralingsplafonds*



Foto C7 | *Verweerde dakbedekking sporthal*



Foto C8 | *huidige luchttoevoer/afvoervoorzieningen dak laagbouw.*



Foto C9 | daktoevoeren en afvoeren op de laagbouw



Foto C10 | verouderde en verweerde dakventilator

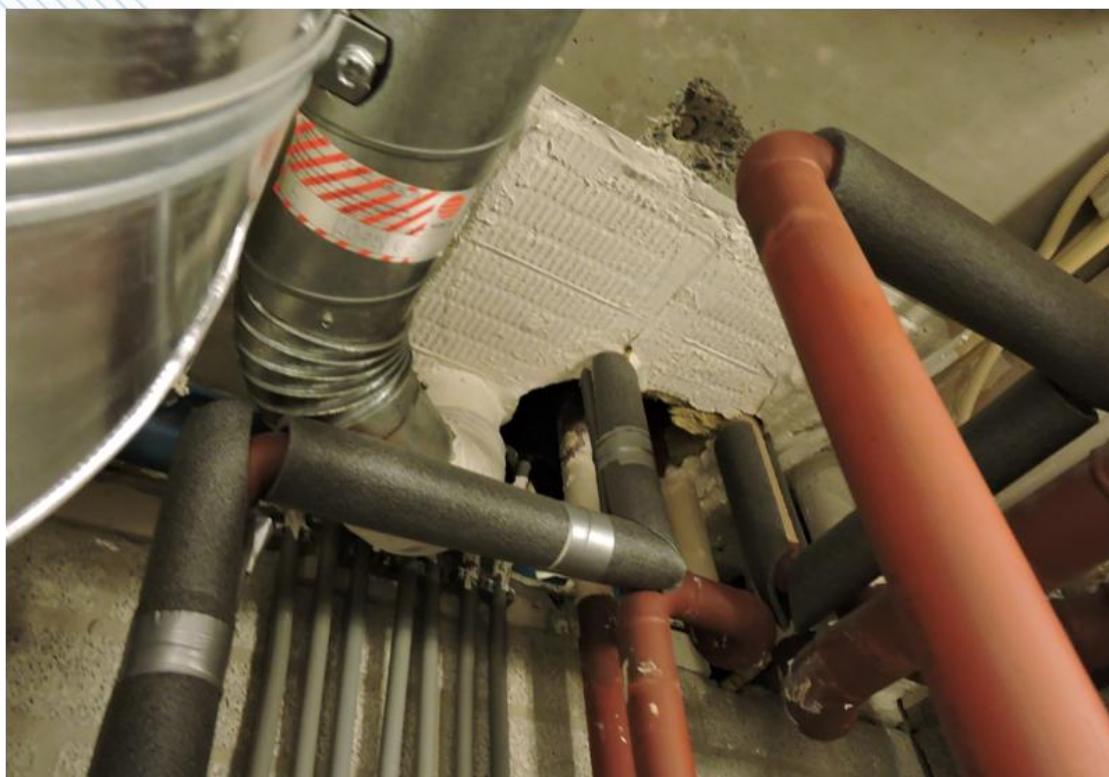


Foto C12 | *kapotte brandwerende afdichting in de stookruimte*



Foto C13 | *De nieuwe (lawaaaiige) afzuigventilatoren van de sporthal*

Bijlage D: Thermische isolatie

Sporthal	opbouw (binnen naar buiten)	thermische isolatie (Rc-waarde)	
		momenteel	nieuwbouweisen
Dakconstructie sporthal	geprofileerde stalen dakplaten 60 mm EPS, ca 4 mechanische ankers per m ² bitumen dakbedekking	≈ 1,5 m ² .K/W	≥ 6,0 m ² .K/W
Gevelconstructie 1-4 m	baksteen metselwerk, houten stijl-en regelwerk, onbekend, vermoedelijk 60 mm minerale wol geprofileerde stalen gevelbeplating	≈ 1,6 m ² .K/W	≥ 4,5 m ² .K/W
Gevelconstructie, 4-9 m hoog	stalen binnendozen 0,70 mm dikte, 60 mm min. wol, flenzen binnendozen koudebrug geprofileerde stalen gevelbeplating	≈ 1,4 m ² .K/W	≥ 4,5 m ² .K/W
Begane grondvloer	sportvloer afwerkvloer 3 cm i.h.w. gestorte constructieve betonvloer werkvloer ca 5 cm op de grond (geen kruipruimte)	≈ 0,2 m ² .K/W	≥ 3,5 m ² .K/W

Turnhal	opbouw (binnen naar buiten)	thermische isolatie (Rc-waarde)	
		momenteel	nieuwbouweisen
Dakconstructie sporthal	geprofileerde stalen dakplaten 95 mm PS, ca 4 mechanische ankers per m ² bitumen dakbedekking	≈ 2,4 m ² .K/W	≥ 6,0 m ² .K/W
Gevelconstructie	stalen binnendozen 0,70 mm dikte, geperforeerd 120 mm min. wol, flenzen binnendozen koudebrug geprofileerde stalen gevelbeplating	≈ 2,6 m ² .K/W	≥ 4,5 m ² .K/W
Begane grondvloer	i.h.w. gestorte constructieve betonvloer (150 mm) 80 mm (EPS-) isolatie werkvloer ca 5 cm op de grond (geen kruipruimte)	≈ 2,1 m ² .K/W	≥ 3,5 m ² .K/W

Bijlage E: Aanpassingen en bouwkostenraming

Technische aanpassingen			Kostenraming		
NL-SFB			Eenheids-prijs (€)	Hoeveelheid	Totaal kosten (€)
Code	Omschrijving	Technische aanpassing t.b.v. verlenging levensduur met 25 jaar			
10	ONDERBOUW				
11	Bodemvoorzieningen				
13	Vloeren op grondslag				
16	Funderingsconstructie				
	1 Fundering	Extra funderingsstrook (voor dakopbouw t.b.v. LBK's)	€ 5.000	1 stelpost	€ 5.000
17	Paalfundering				
	1 Paalfundering	Extra buispalen voor verzwaring fundering t.b.v. LBK's	€ 10.000	1 stelpost	€ 10.000
19	Onderbouw algemeen				
20	BOVENBOUW				
21	Buitenwanden				
	1 sporthal	vervangen gevelisolatie (verhoogde Rc) en luchtdicht folie	€ 15	1.258 m²	€ 18.870
22	Binnenwanden				
23	Vloeren, galerijen				
	1 laagbouw	Na-isoleren beganegrondvloer laagbouw.	€ 65	550 m²	€ 35.750
24	Trappen, hellingen				
27	Daken				
28	Hoofddraagconstructies				
	1 sporthal - staalconstructie	controle op corrosie en conservering evt. aangetaste plekken	€ 2.000	1 stelpost	€ 2.000
	2 laagbouw	aanvullende staalconstructie t.b.v. opstelling LBK's op dak	€ 5.000	1 stelpost	€ 5.000

Technische aanpassingen			Kostenraming		
NL-SFB			Eenheids-prijs (€)	Hoeveelheid	Totaal kosten (€)
Code	Omschrijving	Technische aanpassing t.b.v. verlenging levensduur met 25 jaar			
30	AFBOUW				
31	Wandopeningen, buiten				
	1 Sporthal	(gedeeltelijk) vervangen van houten buitenkozijnen	€ 550	12 m²	€ 6.600
	2 Turnhal	(gedeeltelijk) vervangen van houten buitenkozijnen	€ 550	12 m²	€ 6.600
	3 Laagbouw	(gedeeltelijk) vervangen van houten buitenkozijnen	€ 550	18 m²	€ 9.900
32	Wandopeningen, binnen				
33	Vloeropeningen				
34	Balustrades e.d.				
35	Plafonds				
	1 vervangen systeemplafonds	Vervangen systeemplafonds (rasters en tegels)	€ 35	641 m² BVO	€ 22.435
	2 sporthal	Aanbrengen akoestische plafonds	€ 30	700 m²	€ 21.000
37	Dakopeningen				
38	Inbouwpakketten (overig)				
39	Afbouw				
40	AFWERKINGEN				
41	Buitenwandafwerkingen				
	1 Sporthal	Vervangen buitenbeplating en dakranden	€ 100	1.258 m²	€ 125.800
	2 Turnhal	Vervangen dakranden	€ 15	132 m¹	€ 1.980
		Vervangen buitenbeplating (niet urgent)	€ 100	829 m²	€ 82.850
	3 Laagbouw	Vervangen raamdorpelstenen	€ 40	10 m¹	€ 400
42	Binnenwandafwerkingen				
	1 Sauswerk ondersteunende voorzieningen	noodzakelijk na bouwwerkzaamheden t.b.v. installatiewijzigingen	€ 12	1.000 m²	€ 12.000
	2 Aanhalen wanden (10%)	noodzakelijk na bouwwerkzaamheden t.b.v. installatiewijzigingen	€ 45	25 m²	€ 1.125
	3 Sporthal	Aanbrengen akoestische voorzetwanden tegen baksteen binnenwanden	€ 120	500 m²	€ 60.000
	4 Algemeen	divers binnenschilderwerk, conservering (stelpost)		500 m²	

Technische aanpassingen			Kostenraming		
NL-SFB			Eenheids-prijs (€)	Hoeveelheid	Totaal kosten (€)
Code	Omschrijving	Technische aanpassing t.b.v. verlenging levensduur met 25 jaar			
43	Vloerafwerkingen				
	1 laagbouw	Vervangen vloerafwerking (standaard tegel) laagbouw	€ 75	500 m² BVO	€ 37.500
44	Trap- en hellingafwerkingen				
	n.v.t.				
45	Plafondafwerkingen				
	n.v.t.				
47	Dakafwerkingen				
	1 Sporthal	Vervangen dakbedekking incl. isolatie en dampremmend folie	€ 90	1.621 m²	€ 145.890
	2 Turnhal	Vervangen dakbedekking (niet urgent)	€ 60	1.020 m²	€ 61.200
	3 Laagbouw	Herstel t.b.v. verwijdering huidige installatietechnische dakdoorvoeren	€ 100	40 m²	€ 4.000
48	Afwerkingspakketten				
	1 Herziening brandwerende afdichtingen	herzien deuren, doorvoeren en afdichtingen	€ 5.000	1 stelpost	€ 5.000
49	Afwerking algemeen				
	-				€ 0
#	OVERIGE VOORZIENINGEN				
	Sloopwerkzaamheden				
	1 Diverse sloopwerkzaamheden		€ 10	3.289 m² BVO	€ 32.887
50	WERKTUIGBOUWKUNDIGE INSTALLATIES				
51	Warmte-opwekking				
	1 Vervangen CV-ketel en toebehoren	Nieuwe CV-ketel en toebehoren	€ 30	3.289 m² BVO	€ 98.661
52	Rioleringsinstallaties				
	1 Vuilwaterafvoeren	handhaven, rioolinspectie uitvoeren , kleine ingrepen.	€ 1.000	1 stelpost	€ 1.000
	2 Hemelwaterafvoeren	vervangen bevestigingen, lokaal herstellen afvoeren aan gevel	€ 1.500	1 stelpost	€ 1.500
53	Waterinstallaties				
	1 Leidingen en tappunten	controle legionella-voorzieningen, kleine vervangingen	€ 1.800	1 stelpost	€ 1.800
	2 Sanitair	kleine vervangingen, douchekoppen vervangen	€ 1.000	1 stelpost	€ 1.000
57	Ventilatie-installaties				
	1 Centrale luchtbehandelingsinstallatie (LBK)	Nieuwe LBK voorzien van warmteterugwinning inclusief kanalen en roosters	€ 60	3.289 m² BVO	€ 197.322
58	Klimaatregelingsinstallaties				
	1 GBS aanpassen	GBS aanpassen aan nieuwe ketel en luchtbehandeling	€ 4.000		€ 4.000

Project: Noord-Westerhal Buytenpark te Zoetermeer
 Kenmerk: INZ1501
 Betreft: Bijlage E: technische aanpassingen en bouwkosten
 Datum: 21-9-2015

Technische aanpassingen			Kostenraming		
NL-SFB			Eenheids-prijs (€)	Hoeveelheid	Totaal kosten (€)
Code	Omschrijving	Technische aanpassing t.b.v. verlenging levensduur met 25 jaar			
60	ELEKTROTECHNISCHE INSTALLATIES				
61	Centrale elektrotechnische voorzieningen				
	1 Centrale elektrotechnische voorzieningen	vervangen verdelers, uitbreiding voor luchtbehandeling	€ 7	3.289 m2 BVO	€ 23.021
62	Krachtstroom installaties				
	1 Krachtstroominstallaties	vervangen krachtstroominstallatie	€ 4	3.289 m2 BVO	€ 13.155
63	Verlichtingsinstallaties				
	1 Verlichtingsinstallaties	Verlichtingsinstallaties inclusief armaturen	€ 36	3.289 m2 BVO	€ 118.393
64	Communicatie installaties				
	1 Telefoon, data, TV	update bekabeling, exclusief actieve apparatuur(modems, Wifi routers)	€ 3	500 m2 BVO	€ 1.500
65	Beveiliging installaties				
	1 Brandmeld-/ontruimingsinstallatie	nieuwe handmelders, slow whoop signaalgevers, ontruimingscentrale	€ 5	3.289 m2 BVO	€ 16.444
	2 Inbraakdetectie-installatie	nieuwe Schilbeveiliging middels PIR-melders, deurcontacten.	€ 3	3.289 m2 BVO	€ 9.866
		beveiligingsinstallaties zijn exclusief doormelding			

Project: Noord-Westerhal Buytenpark te Zoetermeer
Kenmerk: INZ1501
Betreft: Bijlage E: technische aanpassingen en bouwkosten
Datum: 21-9-2015

Technische aanpassingen					
			Kostenraming		
NL-SFB			Eenheids-prijs	Hoeveel-	Totaal
Code	Omschrijving	Technische aanpassing t.b.v. verlenging levensduur met 25 jaar	(€)	heid	kosten (€)
	DIRECTE BOUWKOSTEN				
	1 BOUWKUNDIGE WERKEN				€ 713.787
	2 WERKTUIGBOUWKUNDIGE INSTALLATIES				€ 305.283
	3 ELEKTROTECHNISCHE INSTALLATIES				€ 182.379
	# TOTALE BOUWKOSTEN				€ 1.201.449
	INDIRECTE BOUWKOSTEN				
	1 Algemene bouwplaatskosten		10%	1.201.449	€ 120.145
	2 Algemene bedrijfskosten		5%	1.321.593	€ 66.080
	3 Winst & Risico		3%	1.387.673	€ 34.692
#	Totale bouwkosten excl.btw				€ 1.422.365

Intentieovereenkomst gebruik Gymworld – G.V. Pro Patria / CGV

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon **Gemeente Zoetermeer** (hierna te noemen: de Gemeente), Postbus 15, 2700 AA, Zoetermeer, te dezen vertegenwoordigd door het hoofd van de afdeling Vastgoed, de heer H. Verschoor

en
2. **Gymnastiek Vereniging Pro Patria Zoetermeer** (GVPP) , KvK 40408932, Postbus 7432, 2701 AK, Zoetermeer, te dezen vertegenwoordigd door de Voorzitter, de heer J. van der Ziel

en
3. **Gymnastiek-, Turn- en Dansvereniging CGV Zoetermeer** (CGV), KVK 40407205, Postbus 5172, 2701 GD, Zoetermeer, te dezen vertegenwoordigd door de voorzitter, mevrouw J. Martie – Chatlein

De gemeente, GVPP en CGV hierna gezamenlijk te noemen “partijen”

In aanmerking nemende dat:

- A. De Gemeente, CGV en GVPP (CGV en GVPP hierna samen te noemen: ‘de verenigingen’) voornemens zijn de planvorming voor een nieuwe sporthal ‘Gymworld’ t.b.v. de gymnastieksport in Zoetermeer, gelegen aan de Amerikaweg, ter hand te nemen.
- B. De raad van de gemeente Zoetermeer besloten heeft de verwachte financiële consequenties voor de bouw en exploitatie mee te nemen bij de integrale afweging in de Perspectiefnota. (Raadsbesluit nr. DOC-2015-002508)
- C. De Gemeente in de berekeningen van de financiële consequenties -en de haalbaarheid- van de ontwikkeling van Gymworld uitgaat van een reële gebruiksvergoeding door beide verenigingen. Op de hoogte van de voorgestelde vergoeding wordt in deze intentieovereenkomst nader ingegaan.
- D. De locatie voor Gymworld aan de Amerikaweg deel uitmaakt van een integraal plan voor de herontwikkeling de strook grond langs de Amerikaweg. Het genoemde kavel waarop Gymworld is bestemd, het naburige kavel, bestemd voor commerciële horeca, en de Boerderij maken deel uit van dit integrale plan.

Verklaren als volgt te zijn overeengekomen:

1. De Gemeente Zoetermeer is voornemens –voor eigen rekening en risico- een nieuwe sporthal ‘Gymworld’ t.b.v. de gymnastieksport in Zoetermeer te ontwikkelen.
2. Gymworld zal het onderkomen, de ‘thuisbasis’, worden van de verenigingen. De verenigingen spreken dan ook de intentie uit Gymworld in gebruik te gaan nemen tegen een gebruiksvergoeding.
3. Gymworld heeft een globaal indicatief programma, zoals weergegeven in bijlage I.

4. De verenigingen zullen in ieder geval tot aan de ingebruikname van Gymworld gebruik blijven maken van de huidige gebouwen en voorzieningen. Na de ingebruikname van Gymworld zal GVPP de turnhal in de NW-hal ontruimen en aan de eigenaar ter beschikking stellen. Het gebruik van de overige ruimtes in de stad kan worden gecontinueerd of in overleg met de gemeente worden beëindigd.
5. De verenigingen zullen voor het gehele ontwerp, maar met name t.a.v. de sport gerelateerde inrichting en t.a.v. de inrichting en indeling van verenigings-specifieke ruimtes, zoals kantine en bestuurskamers, haar eigen specifieke inbreng in de uitwerking van het Voorlopig en Definitief ontwerp krijgen. De verenigingen zeggen toe hieraan hun medewerking te verlenen en partijen van voldoende informatie te voorzien.

De gemeente maakt onderscheid tussen een aantal componenten, zie voor nadere toelichting bijlage II.

- a. De vaste sporttechnische inrichting en de sporttechnische voorzieningen van de zalen, met uitzondering van de trampolines, maken deel uit van de totale ontwikkelingskosten, en zijn **in principe** verrekend in de exploitatielasten van Gymworld. Met verenigingen zal nader worden gesproken over de bekostiging en vervanging van de trampolines alsmede over de te hanteren afschrijvingstermijnen voor de gehele sporttechnische inrichting. Uitgangspunt voor de gemeente is thans, dat de inrichting eenmaal per 15 jaar wordt vervangen.
- b. Exacte afschrijvingstermijnen per onderdeel worden –indien noodzakelijk- in een later stadium, in onderling overleg tussen gemeente en verenigingen, bepaald. Tevens dient nader onderzocht te worden welke voorzieningen, die op dit moment nog in gebruik zijn, meegenomen kunnen worden naar Gymworld, en onder welke voorwaarden dit zal geschieden.
- c. Ten aanzien van de horeca-inrichting (bar, keuken, kantine) en de inrichting van bestuurs- en vergaderruimtes zullen de verenigingen zelf de kosten voor de inbouw en inrichting op zich nemen. De Gemeente levert in principe een casco voorziening, met alle noodzakelijke aansluitingen, afvoeren, etc, echter zonder (losse en vaste) inrichting en apparatuur. De verenigingen komen voor deze investering in aanmerking voor een gemeentelijke investeringssubsidie. Het staat de verenigingen vrij om in dit lid genoemde inrichting te laten sponsoren, of middels diverse verenigingsacties te financieren. Indien mogelijk en gewenst, zal de Gemeente haar medewerking verlenen bij de aanvraag van subsidies.

Nb: In een later stadium dient het precieze gebruik van de horeca vastgesteld te worden, evenals de daaruit voortvloeiende noodzaak voor diverse vergunningen en hygiëne-eisen om de beoogde activiteiten uit te kunnen voeren. De horecavoorziening mag enkel voor verenigings-doeleinden (eigen gebruik) worden ingezet. Besloten verenigingsavonden zijn daarbij toegestaan. Commercieel gebruik wordt uitgesloten.

- d. Nadere afspraken over beheer en onderhoud van deze 'losse en vaste' sporttechnische voorzieningen dienen in een vervolgstadium tussen de Gemeente en de verenigingen besproken te worden. Over de verantwoordelijkheid voor Waarborging en handhaving (certificering en controle) van veiligheid voor deze voorzieningen, en bij welke partij dat ligt, dienen gemeente en verenigingen in een vervolgstadium heldere afspraken te maken.

Uitgangspunt is te allen tijde het deugdelijk en passend gebruik van alle voorzieningen en toestellen.

6. Voor het gebruik van Gymworld en haar faciliteiten zijn de verenigingen voornemens de volgende respectievelijke gebruiksvergoeding te betalen:

- GVPP : € 120.000,-- per jaar (incl. btw)
- CGV: € 18.000,-- per jaar (incl. btw)

7. Vergoedings- en uurverdeling

- a. Voor de in 6 genoemde gebruiksvergoeding hebben de verenigingen recht op een minimaal aantal uren per zaal, zoals vermeld in bijlage III. De roostering van de zalen zal in een later stadium worden vastgelegd, zodat zowel CGV als GVPP zekerheid hebben over de beschikbaarheid van de door hen gewenste uren.
- b. Buiten de aangeboden minimale uren, waarop de verenigingen recht hebben, kunnen tegen een verenigingstarief extra zaaluren van de gemeente afgenomen worden. Deze uurtarieven zijn terug te vinden in bijlage III.
- c. Het horeca-gedeelte (bar, keuken, kantine) en de bestuurs- en vergaderruimtes zijn 100% bestemd voor verenigingsgebruik. Er is dus in dit geval geen sprake van gebruik door derden.
- d. De gebruiksvergoeding te betalen door derden (commercieel tarief) wordt op een later tijdstip vastgesteld. Hierin geldt dat het gebruik ten behoeve van de gymnastieksport (in de breedte) in principe voorgaat.
- e. Onderhuur door de verenigingen wordt niet toegestaan.
- f. Parkour:
GVPP maakt binnen de gebruiksvergoeding tevens gebruik van de trainingsvoorziening voor parkour/ free running (zie bijlage I), schatting ca. 32 uur per week. Tevens kan de voorziening gebruikt worden door CGV, tegen een nader vast te stellen aantal uren binnen de gebruiksvergoeding. Voor commercieel gebruik geldt een nader vast te stellen al dan niet commerciële gebruiksvergoeding per uur.
- g. Partijen treden nader in overleg over de vraag of en in welke mate bij nieuwe gebruikers verrekening plaatsvindt van reeds betaalde vergoeding. Ook maken zij nadere afspraken over de vraag wie voorrang krijgt bij de toewijzing van vrijkomende uren.

8. Binnen de in artikel 6 genoemde gebruiksvergoeding is een verdeling vastgesteld van de kosten en activiteiten die hetzij door de gemeente, hetzij door de verenigingen worden gedragen. Zie bijlage 0 voor een uiteenzetting van deze verdeling.

9. Looptijd

- a. De gemeente en de verenigingen zullen een gebruikersovereenkomst aangaan voor ten minste 15 jaar, met stilzwijgende verlenging.

- b. Tussentijds zullen momenten ingelast worden om het verloop van het gebruik, de vergoeding en de overeenkomst te evalueren en waar mogelijk bij te stellen. Dergelijke evaluatiemomenten kunnen bijvoorbeeld jaarlijks plaatsvinden.
- c. Start bouw vindt niet eerder plaats dan na ondertekening gebruikersovereenkomst.
- d. Afspraken over stijging van de gebruiksvergoeding en overige indexering worden in een vervolgstadium besproken.

10. De ingebruikname van Gymworld is voorzien in het tweede kwartaal van 2018.

11. De gemeente kan niet aansprakelijk worden gesteld voor directe of indirecte schade en/of gevolgschade, indien de geprognostiseerde datum van ingebruikname niet kan worden gerealiseerd als gevolg van vertraging bij de besluitvorming, voorbereiding en/of de bouw van Gymworld.

12. Tijdens de vervolgfases van dit project zullen partijen gezamenlijk werken in een projectorganisatie, om, onder begeleiding van een door de gemeente aangestelde projectmanager, het voorlopig ontwerp uit te werken in een definitief ontwerp. Tevens zullen overleggen worden gevoerd om te komen tot een overeenkomst, waarin de belangrijkste gebruiksafspraken verder worden vastgelegd.

Bovenstaande intentieafspraken zijn gebaseerd op de ongeschreven regels van vertrouwen en goed fatsoen.

Aldus in tweevoud overeengekomen en ondertekend op april 2016 te Zoetermeer

Gemeente Zoetermeer
(H. Verschoor)

Gymnastiek-, Turn- en Dansvereniging CGV Zoetermeer
(J. Martie - Chatlein)

Gymnastiek Vereniging Pro Patria Zoetermeer
(J. van der Ziel)

Bijlagen:

I. Globaal Indicatief Programma Gymworld

- i. een hal met vaste opstelling voor dames -en herenturnen, incl. acrogym en fitness t.b.v. turners
- ii. een hal met vaste opstelling voor acht trampolines
- iii. een multifunctionele danszaal
- iv. een trainingsvoorziening voor parkour, waarbij in een droge en veilige ruimte geoefend kan worden voor zogenaamde street workouts
- v. een gezamenlijke kantine (gedeeld door CGV en Pro Patria), met aparte bestuurs- of commissiekamers
- vi. tribunes, kleedkamers, fietsenstalling, parkeerplaatsen, ruimte voor sportmedische voorzieningen, etc.
- vii. Een en ander met een geschat totaaloppervlak van 4500 m² Bruto Vloeroppervlak.

II. Inrichtingscomponenten

- i. *Vaste inrichting- sporttechnisch.* Hieronder wordt verstaan: de inrichting van de was- en kleedruimtes, verkeersruimten etc. Deze kosten maken deel uit van de totale bouwkosten en zijn als zodanig verrekend in de exploitatielasten van Gymworld.
- ii. *Sporttechnische voorzieningen.* Hieronder wordt verstaan de vloeren en toestellen in de hallen en de basisinrichting van de overdekte buitenruimte t.b.v. parkours. De kosten voor deze voorzieningen zijn voor rekening van de gemeente. NB: t.a.v de trampolines (aanschaf, eigendom, onderhoud, aansprakelijkheden) dienen in een vervolgstadium nadere afspraken gemaakt te worden.

III. Gebruiksvergoedings- en uurverdeling CGV en GV Pro Patria per significante ruimte

	CGV	GV Pro Patria	Gebruiksvergoeding bij extra afname (verenigingsstarief)
Turnhal	390 uur	2200 uur	€ 55,--
Danszaal	125 uur	700 uur	€ 30,--
Trampolinehal	0 uur	1800 uur	€ 35,--

Tabel 1. Uurafname per zaal per vereniging per jaar (indicatief, 42 weken) + gebruiksvergoeding per uur; gebruiksvergoeding per uur voor het horeca gedeelte en bestuurs- en vergaderruimtes is niet van toepassing; deze worden 100% door de verenigingen gebruikt.

IV. Verplichtingen gemeente en CGV/Pro patria

- i. Voor de vastgestelde gebruiksvergoeding draagt de gemeente, in financiële en praktische zin, onder andere zorg voor:
 - i. Onderhoud gebouw (schil en klimaatinstallatie)
 - ii. Onderhoud terrein (parkeren en groen)
 - iii. Energielasten (Gas en Electra) en water
 - iv. Schoonmaak van de douches, kleedruimtes, algemene ruimtes en danszaal, in totaal ca 1000 m² bruto vloeroppervlak. *Schoonmaak van de overige ruimtes wordt verzorgd door of in opdracht van de verenigingen.*
 - v. Reguliere zaken die logischerwijs horen bij de verantwoordelijkheid van eigenaar, met name opstalverzekering, OZB en rioolheffing.
- ii. Binnen de vastgestelde gebruiksvergoeding dragen de verenigingen, in financiële en praktische zin, onder andere zorg voor:
 - i. Schoonmaak van turnhal en trampolinezaal, kantine, verenigingsruimtes.
 - ii. Beheer: het ontwerp van het gebouw is dusdanig, dat het beheer eenvoudig door de verenigingen uitgevoerd kan worden. Dit geldt voor de momenten dat de verenigingen ook daadwerkelijk gebruik maken van Gymworld, en zij dus fysiek aanwezig zijn. Bij de uitwerking van het ontwerp van Gymworld is beheersbaarheid een belangrijk aandachtspunt.
 - iii. Inboedelverzekering (eigen inrichting van kantine, bar, keuken en bestuurs- en vergaderruimtes) is voor rekening van de verenigingen, naar rato van gebruik.
 - andere lasten, zoals
 - iv. Telefonie/Internet/etc
 - v. Alarmopvolging

Afsprakenlijst/Intentie Gemeente Zoetermeer & Stichting Noord-Westerhal overname Noord-Westerhal

1. Uitgaande van overname van de Noord-Westerhal door Gemeente, inclusief Pro Patria Hal (=voormalige turnhal)
2. Overname van bovenstaande is mogelijk op verschillende tijdstippen:
 - a. NW Hal eventueel reeds vóór ingebruikname Gymworld
 - b. Voormalige turnhal pas na ingebruikname Gymworld : Streefdatum 1-1-2019
 - c. Datum overname: in overleg Gemeente/Stichting, rekening houdend met planning Gymworld en planning van het vrijkomen van de investeringsgelden.
 - d. Planning uitvoering in overleg Gemeente en Stichting.
 - e. Start werkzaamheden: in overleg Gemeente/Stichting, maar pas ná formele overname door Gemeente
3. Symbolische koopsom
 - a. €1,--.
 - b. Daartegenover staat finale kwijting van openstaande (wederzijdse) financiële verplichtingen
4. De Gemeente draagt zorg voor renovatie van de NWH en geeft de voormalige turnhal een nieuwe bestemming.
5. Na overname is gemeente eigenaar van het complex.
 - a. Verhuur geschiedt voor bepaalde uren aan Stichting NWH.
 - b. De Stichting verhuurt conform huidige roosteringen aan Zovoc en Conquesto,.
 - c. De Gemeente verhuurt rechtstreeks aan ID College, ZLC en andere derden.
6. Aandachtspunten voormalige turnhal:
 - a. Uitgangspunt is herbestemming als beach-hal, tenzij de gemeenteraad anderszins besluit, of op basis van nadere onderzoeken of veranderde inzichten geconcludeerd wordt dat deze invulling niet raadzaam is.
 - b. Als er eenmaal voor Beach gekozen wordt, kan het besluit niet meer teruggedraaid worden, vanwege het 'doorzakken' van de vloer
 - c. Schoonmaak (+ verversen zand) – in een volgend stadium worden concrete afspraken gemaakt. De gemeente houdt hier (deels) rekening mee in de exploitatie.
 - d. Verhuur van de losse aangrenzende ruimtes grenzend aan de hal: nadere afspraken worden gemaakt in een vervolgstadium
 - e. Het verhuurconcept van de voormalige turnhal wordt in overleg met de Stichting in een volgend stadium bepaald;
7. Globale verbeteringen/aanpassingen (aan beide objecten) zijn: (zie voor details rapportage Zri)
 - i. Verbetering/aanbrengen Isolatie
 - ii. Gevelverbetering
 - iii. Dakverbetering
 - iv. Verbetering akoestische kwaliteit
 - v. Verbetering inbouw
 - vi. Aanpak installaties (W&E)
8. De Stichting brengt in onderling overleg een nadere te bepalen deel van haar eigen vermogen in voor de bekostiging van een deel van renovatie (voornamelijk de kantine)
9. De Gemeente draagt in de exploitatie zorg voor :
 - a. Regulier en groot onderhoud. Demarcatienader te bepalen.
 - b. Schoonmaak
 - c. Glasbewassing
 - d. Energielasten
10. Exploitatieperiode: 25 jaar
11. Huurprijsindicatie ten lasten van de Stichting (bedragen per jaar, incl btw):

Huur Zovoc	€ 26.000
Huur Conquesto	€ 45.000
Bar inkomsten/huur kantine	€ 6.000
Huur beach-hal	€16.000
Totaal	€ 93.000

Zoetermeer, Gymworld

Datum 29-mrt-16
Versie 3.3

Parameters algemeen gegevens		Nieuwbouw Gymworld		Renovatie MWH - exsistief Turnhal		Nieuw gebruik voormalige Turnhal		Voord. Hockeypal (Balkonnenhal)		Gymworld-vrijal		Afmenging inkomsten door gebruik Gymworld	
Budo m²	m²		4.413		2.213		940						
Paragraden m²	m²		4.500										
Bouwkost oppervlakte m²	m²		2.980										
Terminverhoging m² (verhoogt maatvel)	m²		6.000										
Bijkomende kosten			27%		27%		27%						
BTW versieringen	over bouwkosten & 50% bijkomende kosten		31%		31%		31%						
BTW			31%		31%		31%						
Rente tijdens bouw			3,0%		3,0%		3,0%						
Bouwtijd	maanden		12		12		12						
Nieuwe kunststofoplossing	percentage nieuwbouwkosten + installaties		50		25		25						
Looftijd kapitaalkosten gebouw	jaar		50		1%		1%						
Rente kapitaalkosten gebouw			4,0%		4,0%		4,0%						
Gronddaten	per m2 BVO		€ 190										
Rente grond			€ 4,0%										
Looftijd kapitaalkosten sporttechnische voorziening	jaar		15										
Rente kapitaalkosten sporttechnische voorziening			€ 4,0%										

Berekening kosten exsistief grond													
Constructie		€	1.452.160	Constructie	€	33.195	Constructie	€	32.800	Constructie	€	210.000	
Plaatsen		€	336.975	Plaatsen	€	66.390	Plaatsen	€	66.390	Plaatsen	€	60.000	
Staal		€	1.045.065	Staalverbodering	€	165.975	Staalverbodering	€	65.800	Staalverbodering	€	60.000	
Dakpan		€	378.105	Dakverbodering	€	143.845	Dakverbodering	€	61.100	Dakverbodering	€	61.100	
Binnenvloeren		€	598.625	Binnenvloeren	€	66.390	Binnenvloeren	€	66.390	Binnenvloeren	€	66.390	
Plafonds		€	330.875	Plafonds	€	110.490	Plafonds	€	110.490	Plafonds	€	110.490	
Tegels / Houten		€	89.260	Tegels / Houten	€	33.195	Tegels / Houten	€	33.195	Tegels / Houten	€	33.195	
Scheid. Binnenvloeren		€	154.455	Scheid. Binnenvloeren	€	154.455	Scheid. Binnenvloeren	€	154.455	Scheid. Binnenvloeren	€	154.455	
W installatie		€	862.535	W installatie	€	278.625	W installatie	€	14.100	W installatie	€	14.100	
E installatie		€	518.455	E installatie	€	165.975	E installatie	€	165.975	E installatie	€	165.975	
Vaste inrichting (sporttechnisch)	bankjes in bleedkamers etc.	€	110.325	Vaste inrichting (sporttechnisch)	€	40.500	Vaste inrichting (sporttechnisch)	€	40.500	Vaste inrichting (sporttechnisch)	€	40.500	
Teren (parkeren en overige infra)		€	526.050	Teren (parkeren en overige infra)	€	55.325	Teren (parkeren en overige infra)	€	55.325	Teren (parkeren en overige infra)	€	55.325	
Totaal		€	6.336.215	Totaal	€	1.191.230	Totaal	€	192.760	Totaal	€	370.000	
Subsidie (maximaal subsidie 50 % NW Hst)		€	-1.150.000	Subsidie (maximaal subsidie 50 % NW Hst)	€	-1.150.000	Subsidie (maximaal subsidie 50 % NW Hst)	€	-1.150.000	Subsidie (maximaal subsidie 50 % NW Hst)	€	-1.150.000	
Bijkomende kosten		€	1.393.921	Bijkomende kosten	€	262.077	Bijkomende kosten	€	42.394	Bijkomende kosten	€	42.394	
Berekening kosten		€	7.729.938	Berekening kosten	€	1.438.337	Berekening kosten	€	235.094	Berekening kosten	€	370.000	
BTW over aannamesom + inrichting		€	412.475	BTW over aannamesom + inrichting	€	77.551	BTW over aannamesom + inrichting	€	12.543	BTW over aannamesom + inrichting	€	12.543	
BTW over 10 % van de bijkomende kosten		€	45.872	BTW over 10 % van de bijkomende kosten	€	8.931	BTW over 10 % van de bijkomende kosten	€	1.392	BTW over 10 % van de bijkomende kosten	€	1.392	
Totaal kosten incl BTW		€	8.187.785	Totaal kosten incl BTW	€	1.524.419	Totaal kosten incl BTW	€	249.019	Totaal kosten incl BTW	€	370.000	
Rente tijdens de bouw		€	167.167	Rente tijdens de bouw	€	26.677	Rente tijdens de bouw	€	4.358	Rente tijdens de bouw	€	4.358	
Overig		€	17.255	Overig	€	17.255	Overig	€	17.255	Overig	€	17.255	

Overig													
Sporttechnische voorzieningen	binnen trichter. Afschrijving 15 jaar	€	400.000	Sporttechnische voorzieningen				Sporttechnische voorzieningen					
Gronddaten	Gronddijk x BVO + Bte (31% van 21%)	€	910.961	Gronddaten				Gronddaten					

Exploitatiekosten		Kosten		Kosten		Kosten		Kosten		Kosten		Kosten	
Kapitaalkosten stichtingskosten + bouwerente + btw		€	391.598	Kapitaalkosten stichtingskosten + bouwerente + btw	€	95.289	Kapitaalkosten stichtingskosten + bouwerente + btw	€	16.219	Kapitaalkosten stichtingskosten + bouwerente + btw	€	33.298	Kapitaalkosten stichtingskosten + bouwerente + btw
Binnenvloeren grond		€	36.425	Binnenvloeren grond	€	36.425	Binnenvloeren grond	€	36.425	Binnenvloeren grond	€	36.425	Binnenvloeren grond
Kapitaalkosten sporttechnische voorziening		€	40.473	Kapitaalkosten sporttechnische voorziening	€	40.473	Kapitaalkosten sporttechnische voorziening	€	40.473	Kapitaalkosten sporttechnische voorziening	€	40.473	Kapitaalkosten sporttechnische voorziening
Overig		€	13.939	Overig	€	13.939	Overig	€	13.939	Overig	€	13.939	Overig
Overig		€	1.540	Overig	€	1.540	Overig	€	1.540	Overig	€	1.540	Overig
Afvalverwerking (containers)		€	2.400	Afvalverwerking (containers)	€	2.400	Afvalverwerking (containers)	€	2.400	Afvalverwerking (containers)	€	2.400	Afvalverwerking (containers)
Overig		€	2.400	Overig	€	2.400	Overig	€	2.400	Overig	€	2.400	Overig
Overig		€	40.000	Overig	€	40.000	Overig	€	40.000	Overig	€	40.000	Overig
Overig		€	10	Overig	€	10	Overig	€	10	Overig	€	10	Overig
Overig		€	7	Overig	€	7	Overig	€	7	Overig	€	7	Overig
Overig		€	1	Overig	€	1	Overig	€	1	Overig	€	1	Overig
Overig		€	12	Overig	€	12	Overig	€	12	Overig	€	12	Overig
Overig		€	2	Overig	€	2	Overig	€	2	Overig	€	2	Overig
Overig		€	1.103	Overig	€	1.103	Overig	€	1.103	Overig	€	1.103	Overig
Overig		€	2	Overig	€	2	Overig	€	2	Overig	€	2	Overig
Totaal exploitatiekosten (incl. BTW)		€	640.643	Totaal exploitatiekosten (incl. BTW)	€	203.973	Totaal exploitatiekosten (incl. BTW)	€	45.199	Totaal exploitatiekosten (incl. BTW)	€	45.298	Totaal exploitatiekosten (incl. BTW)

Saldo		Saldo		Saldo		Saldo		Saldo		Saldo		Saldo	
Saldo	€	120.000	Saldo	€	120.000	Saldo	€	120.000	Saldo	€	120.000	Saldo	€
Saldo	€	18.200	Saldo	€	18.200	Saldo	€	18.200	Saldo	€	18.200	Saldo	€
Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€
Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€
Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€
Saldo	€	6.000	Saldo	€	6.000	Saldo	€	6.000	Saldo	€	6.000	Saldo	€
Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€
Saldo	€	13.939	Saldo	€	13.939	Saldo	€	13.939	Saldo	€	13.939	Saldo	€
Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€		Saldo	€
Saldo	€	12.000	Saldo	€	12.000	Saldo	€	12.000	Saldo	€	12.000	Saldo	€
Saldo	€	169.939	Saldo	€	169.939	Saldo	€	169.939	Saldo	€	169.939	Saldo	€
Saldo	€	161.193	Saldo	€	161.193	Saldo	€	161.193	Saldo	€	161.193	Saldo	€
Saldo exploitatie per accommodatie		€	-479.334	Saldo exploitatie per accommodatie	€	-98.802	Saldo exploitatie per accommodatie	€	-30.069	Saldo exploitatie per accommodatie	€	-18.791	Saldo exploitatie per accommodatie

Saldo exploitatie totaal € -599.025

gemeente ZOETERMEER			Provincie Zuid -Holland			Begrotingswijziging nr Begrotingsjaar 2016			123				
De raad der gemeente Zoetermeer; b e s l u i t: de begroting voor bovengenoemd dienstjaar als volgt te wijzigen:													
programmabegroting		LASTEN					BATEN						
pr nr	programma	nieuwe of verhoging/ verlaging bestaande raming 2016	nieuwe raming van het dienstjaar 2016	nieuwe of verhoging/verlaging bestaande raming			nieuwe of verhoging/ verlaging bestaande raming 2016	nieuwe raming van het dienstjaar 2016	nieuwe of verhoging/verlaging bestaande raming				
				2017	2018	2019			2017	2018	2019		
4 —	VRIJE TIJD OAD			23.585	41.745	41.745			23.585	138.949 13.939	81.74 13.93		
	vóór resultaatbestemming	0		23.585	41.745	41.745	0		23.585	152.888	95.68		
4 —	VRIJE TIJD OAD				110.168	52.962							
	resultaatbestemming	0		0	110.168	52.962	0		0	0			
	na resultaatbestemming	0		23.585	151.013	94.707	0		23.585	152.888	95.68		
							0		0	-975	-97		
Toelichting :										begrotingssaldo (-/- bedrag is voordelig)			
Voorstel 2016 000 215 Investeringsvoorstel Gymworld en Noordwesterhal													
Deze begrotingswijziging betreft de uitwerking van het investeringsvoorstel Gymworld en Noordwesterhal													
	2016	LASTEN	2017	2018	2019		2016	BATEN	2017	2018	2019		
<u>Overzicht Incidentele baten / lasten (> € 100.000)</u>													
geen mutaties													
<u>Algemene dekkingsmiddelen (OAD)</u>													
OZB										13.939	13.93		
<u>Reserves en voorzieningen: onttrekkingen / aanwendingen</u>													
Reserve beeldende kunst in de openbare ruimte										57.206			
Reserve Groot onderhoud welz. acc. / sportaccommodaties										52.962	52.96		
<u>Vaste activa:</u>													
Turn- en gymaccommodatie Amerikaweg		8.244.992											
Financieringsrente		167.167											
		8.412.159											
Grond Gymworld Amerikaweg		910.661											
Sporttechnische voorzieningen Gymworld		450.000											
Renovatie Noordwesterhal Buytenpark		1.551.096											
Financieringsrente		26.677											
		1.577.773											
Herbestemming turnhal (beachhal)		253.377											
Financieringsrente		4.358											
		257.735											
Ballonhal hockey v.d. Hagenstr. 17	370.000												
Afschrijving op geactiveerde kapitaaluitgaven									18.478	109.632	114.0		
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 mei 2016													
De raad voormoemd, de waarnemend griffier,													
de voorzitter													

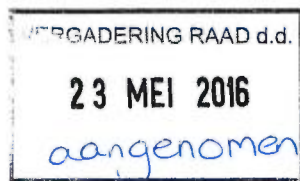
1605-0



PvdA



9L



amendement

TOEGANKELIJKHEID SPORTACCOMMODATIES

De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 23 mei 2016,

Besluit

Raadsvoorstel DOC 2016-001356 'Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal' als volgt te wijzigen:

Aan de besluiten een nieuw besluit toe te voegen dat luidt:

'Voor de toegankelijkheid van de nieuwe, verbouwde en tijdelijke accommodaties al vanaf de voorbereidingen rekening te houden met de toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten. Daarbij (ervarings-)deskundigen te betrekken zodat voorkomen wordt dat achteraf gemiste kansen worden geconstateerd en Zoetermeer juist trots kan zijn op accommodaties die voldoen aan de nieuwste eisen op het gebied van gehandicapten.'

Toelichting

Extra aandacht voor de toegankelijkheid en bruikbaarheid blijft onverminderd nodig. Daarbij is het van belang dat:

- Zoetermeer een stad voor iedereen wil zijn;
- Het Handboek Toegankelijkheid wat gedateerd is en in de praktijk onvoldoende borgt dat accommodaties voor mensen met moderne hulpmiddelen toegankelijk zijn;
- Er mensen zijn - zoals in de jury voor de toegankelijkheidsprijs - die graag vooraf willen meedenken, zodat niet achteraf geconstateerd moet worden dat er voor gehandicapten verkeerde keuzes zijn gemaakt;
- Nederland recent het VN-verdrag voor rechten van mensen met een beperking heeft geratificeerd en dat Zoetermeer graag een voorbeeldfunctie op dit gebied wil vervullen.

Zó! Zoetermeer

Yvonne Bink

PvdA

Daphne Disco

D66

Paul Diederer

GroenLinks

Jordy Boerboom

Raadsbesluit nr. DOC-2016-001356 - geamendeerd

Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 april 2016

besluit

1. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 8.412.159,-** (inclusief rente tijdens de bouw en storting reserve kunsttoepassing) voor het realiseren van een nieuwe turn- en gymaccommodatie voor hoofdgebruikers Pro Patria en CGV op de locatie Amerikaweg.
2. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 910.661,-** voor de verwerving van de grond op de locatie Amerikaweg.
3. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 450.000,-** voor de realisatie en aanschaf van de sporttechnische voorzieningen.
4. a. De Noordwester sporthal en naastgelegen turnhal in het Buytenpark per 1 januari 2017 in eigendom over te nemen tegen een bedrag van € 1.
b. De uit deze overname voortkomende exploitatielasten en opbrengsten voor 2017 te dekken binnen de bestaande middelen van sport en vanaf 2018 ten laste van het budget VJN 2015.
5. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 1.551.096,-** (inclusief rente tijdens de bouw) voor de renovatie van de Noordwestersporthal in het Buytenpark.
6. Het beschikbaar stellen van een krediet groot **€ 253.377** (inclusief rente tijdens de bouw) voor het realiseren van een beachhal in de voormalige turnhal nadat de nieuwe turn- en gymaccommodatie aan de Amerikaweg is opgeleverd.
7. a. Voor de aanschaf van de ballonhal een krediet beschikbaar te stellen van € 370.000,- en hiervoor het gereserveerde eenmalige bedrag uit het voorjaarsdebat 2015 ter hoogte van € 150.000,- in 2016 als gedeeltelijke dekking in te zetten.
b. De hieruit voortvloeiende exploitatielasten en -baten in 2017 te dekken binnen de bestaande middelen voor sport en vanaf 2018 ten laste van het budget VJN 2015.
8. Aan de reserve kunsttoepassing in de openbare ruimte € 57.206 toe te voegen.
9. De kapitaallasten van de investeringen onder 1 t/m 7, zijnde structurele exploitatiekosten van dit voorstel, van in totaal € 600.000 vanaf 2018 te dekken uit de structurele reservering van 0,6 miljoen uit het voorjaarsdebat 2015.
10. Voor de toegankelijkheid van de nieuwe, verbouwde en tijdelijke accommodaties al vanaf de voorbereidingen rekening te houden met de toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten. Daarbij (ervarings-)deskundigen te betrekken zodat voorkomen wordt dat achteraf gemiste kansen worden geconstateerd en Zoetermeer juist trots kan zijn op accommodaties die voldoen aan de nieuwste eisen op het gebied van gehandicapten.
11. De begrotingswijziging vast te stellen.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

Ch.B. Aptroot

Raadsvoorstel

Onderwerp	Wijziging 'Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer' 2016
Zaaknummer	-2016-000254
Documentnummer	DOC-2016-001696
Versie	
Auteur	mr. drs. M.J.H. Janssen m.j.janssen@zoetermeer.nl 079-3468474
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Aptroot, Ch.B.
Medeverantwoordelijke(n)	

Uiterste behandeldatum (+ reden)	
Programma(s)	Veiligheid
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	
Samenvatting	De <i>Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer</i> (APV) wordt met enige regelmaat gewijzigd. Het college van burgemeester en wethouders (het college) stelt de raad voor in te stemmen met een aantal wijzigingen. Het gaat om: 1. een aantal technische wijzigingen. Bijvoorbeeld de vermelding van de juiste wetsartikelen; 2. de inhoudelijke wijziging om het opleggen van een aanlijn- en/of muilkorfgebod exclusief in handen van de burgemeester te leggen; 3. de inhoudelijke wijziging om op de openbare weg te lang gestalde fietsen ook te kunnen verwijderen; 4. de inhoudelijke wijziging die het mogelijk maakt dat de burgemeester voor maximaal drie speelautomatenhallen een vergunning kan verlenen.
Bijlagen + locatie	1. APV Oud versus Nieuw (bijgevoegd); 2. Eindverslag <i>Samenspraakprocedure APV 2016</i> (bijgevoegd).

Raadsbesluit nr. DOC-2016-001696

Wijziging *Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer* 2016

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 april 2016;

besluit

1. De volgende gewijzigde artikel(leden) uit de *Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer* (APV) vast te stellen:

Artikel 2:7 Maken, veranderen van een uitweg

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.

Artikel 2:43 Gevaarlijke honden

1. Indien de burgemeester een hond in verband met zijn gedrag gevaarlijk of hinderlijk acht, kan hij de eigenaar of houder van die hond een aanlijngebod of een aanlijn- en muilkorfgebod opleggen voor zover die hond verblijft of loopt op een openbare plaats of op het terrein van een ander.

Artikel 4:1 Begripsbepalingen

- a. Besluit: Activiteitenbesluit milieubeheer.

Artikel 4:3 Kennisgeving incidentele festiviteiten

2. Het is een inrichting toegestaan om tijdens maximaal zes incidentele festiviteiten per kalenderjaar de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 3.148, eerste lid, van het Besluit niet van toepassing is, mits de houder van de inrichting tenminste één week voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.

Artikel 4:10 Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag houtopstanden te vellen of te doen vellen die vermeld staan op de door het college vastgestelde lijst monumentale bomen, die in eigendom van de gemeente zijn of die staan in door het college aangewezen beschermde gebieden.

Artikel 4:16 Verbod hinderlijke of gevaarlijke reclame

1. Het is verboden op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht, waardoor hinder ontstaat voor de omgeving of wanneer de handelsreclame niet voldoet aan het door het college vastgestelde beleid voor buitenreclame.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Artikel 5:10 Overlast van fiets of bromfiets

3. Het is verboden fietsen of bromfietsen te laten staan op een door het college aangewezen weg of weggedeelte, langer dan een door het college te bepalen periode.

Artikel 5:19 Voorwerpen op, in of boven openbaar water

4. Van de melding wordt op elektronische wijze kennis gegeven.
5. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in de daarin geregelde onderwerpen wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Scheepvaartverkeerswet, het Binnenvaartpolitiereglement, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de

Vaarwegenverordening Zuid-Holland, de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening.

2. De volgende gewijzigde artikelen uit afdeling 9 *Toezicht op speelgelegenheden* van hoofdstuk 2 APV vast te stellen:

Artikel 2:25 Exploitatie speelautomatenhal

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een speelautomatenhal te vestigen of te exploiteren.
2. De burgemeester kan voor maximaal drie speelautomatenhallen een vergunning verlenen.

Artikel 2:29 Weigeringsgronden

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 wordt de vergunning voor de exploitatie of vestiging van een speelautomatenhal geweigerd, indien:
 - a. de speelautomatenhal niet uitsluitend rechtstreeks vanaf de openbare weg voor het publiek toegankelijk is,
 - b. de beheerder(s) de leeftijd van 25 jaar nog niet heeft (hebben) bereikt,
 - c. de ondernemer of de beheerder(s) onder curatele staat (staan) of bewind is ingesteld over een of meer aan hen toebehorende goederen, als bedoeld in Boek 1, titel 19, van het Burgerlijk Wetboek,
 - d. door de aanwezigheid van de speelautomatenhal naar het oordeel van de burgemeester de leef- en woonsituatie in de naaste omgeving of het karakter van de winkelstraat/winkelbuurt op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed,
 - e. de exploitatie of vestiging van de speelautomatenhal strijd oplevert met het geldende bestemmingsplan, dan wel een stadsvernieuwingsplan of leefmilieuverordening in de zin van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing,
 - f. de beheerder niet beschikt over een bewijs van voldoende kennis en inzicht met betrekking tot het gebruik van speelautomaten en de daaraan verbonden risico's van kansspelslaving als bedoeld in artikel 30d lid 4 onder b van de Wet op de kansspelen,
 - g. vestiging van de speelautomatenhal op een bepaalde locatie niet past binnen het Leisurebeleid van de gemeente Zoetermeer.
2. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het leeftijdsvereiste, gesteld in het eerste lid, onder b.

Artikel 2:30 Intrekkingsgronden

De burgemeester kan de vergunning onverminderd het bepaalde in artikel 1:6 intrekken, indien:

1. in of vanuit de speelautomatenhal heeft zich een feit of hebben zich feiten voorgedaan of is aannemelijk dat in de toekomst zich een feit gaat voordoen of feiten gaan voordoen waardoor de openbare orde en/of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de speelautomatenhal nadelig wordt beïnvloed;
2. de openbare orde wordt verstoord of het woon- en leefklimaat door de aanwezigheid van de speelautomatenhal wordt verstoord of benadeeld;
3. de exploitant of de beheerder betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten of strafbare feiten in of vanuit de speelautomatenhal, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn speelautomatenhal strafbare feiten of activiteiten worden gepleegd, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
4. de exploitant of de beheerder zich schuldig maakt aan discriminatie;
5. de exploitant of de beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
6. er aanwijzingen zijn dat in de speelautomatenhal personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid Vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde;
7. de exploitatie van een speelautomatenhal voor een periode van langer dan vier maanden wordt onderbroken.

3. Het volgende artikel aan afdeling 9 *Toezicht op speelgelegenheden* van hoofdstuk 2 APV toe te voegen:

Artikel 2:30a Sluitingstijden en tijdelijk sluiten

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, de veiligheid of ter voorkoming of beperking van overlast:
 - voor een speelautomatenhal openingstijden vaststellen;
 - de speelautomatenhal voor bepaalde of onbepaalde tijd sluiten;
 2. het is verboden om een speelautomatenhal voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten buiten de vastgestelde openingstijden;
 3. het is verboden om een speelautomatenhal voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten gedurende de periode dat de speelautomatenhal voor bepaalde of onbepaalde tijd is gesloten.
4. De op grond van de beslispunten 1 tot en met 3 gewijzigde *Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer* vast te stellen.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

De Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer (APV) is in de gemeente de belangrijkste verordening die op het gebied van openbare orde en veiligheid regels stelt. Daarnaast zijn in de APV andere onderwerpen opgenomen die de huishouding der gemeente regelen. De APV wordt met enige regelmaat gewijzigd.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

De ambtsdragers die belast zijn met de uitvoering en handhaving van dat wat in de APV is geregeld, merken in de dagelijkse praktijk dat zaken beter of anders geregeld kunnen worden. Ook komt het voor dat zij een bepaling in de APV missen.

Daarnaast maken raadsleden kenbaar dat zij bepaalde onderdelen in de APV missen. Ook komt het voor dat inwoners het college erop attenderen dat in de APV een belangrijke bepaling ontbreekt. Tot slot heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) vlak na de zomer een nieuwe APV-modelverordening (de modelverordening) gepubliceerd.

Dit alles is reden om de APV met enige regelmaat aan te passen. Dat is nu aan de orde. Er is sprake van twee soorten wijzigingen. Enerzijds is er een aantal artikelen dat alleen technisch wordt gewijzigd, anderzijds zijn er artikelen die inhoudelijk worden gewijzigd. Op de inhoudelijke wijziging van hoofdstuk twee over speelgelegenheden wordt apart ingegaan.

1. Technisch gewijzigde artikelen

Op de zuiver technische wijzigingen wordt in dit voorstel verder niet ingegaan. Een technische wijziging betreft bijvoorbeeld de vermelding van de juiste wetsverwijzing of titel van de wet. Zie daarvoor de bij dit advies gevoegde bijlage 1 *APV-oud versus APV-nieuw*. Het gaat om de volgende artikelen:

- Artikel 2:7 Maken, veranderen van een uitweg;
- Artikel 4:1 Begripsbepalingen bescherming van het milieu etc.;
- Artikel 4:3 Kennisgeving incidentele festiviteiten;
- Artikel 4:16 Verbod hinderlijke of gevaarlijke reclame;
- Artikel 5:19 Voorwerpen op, in of boven openbaar water.

2. Inhoudelijk gewijzigde artikelen

De inhoudelijke wijzigingen betreffen de volgende.

1. Het is nu het college dat bepaalt of de eigenaar van een gevaarlijke hond een aanlijn- en/of muilkorfgebod krijgt opgelegd (art. 2:43 APV). Omdat het de facto over een openbare ordebevoegdheid gaat ligt het meer voor de hand om het opleggen van een dergelijk gebod in handen van de burgemeester te leggen. De burgemeester is immers exclusief bevoegd als het gaat om het handhaven van de openbare orde. De voorgestelde wijziging maakt dat mogelijk;
2. Gestalde fietsen kunnen weg worden gehaald als zij te lang staan in parkeervoorzieningen in door het college aangewezen gebieden (art. 5:10 APV). Op basis van de voorgestelde wijziging is het straks mogelijk ook die fietsen te verwijderen die te lang op de weg of een weggedeelte staan. Bijvoorbeeld op de stoep bij flatgebouwen. Het college bepaalt de duur van de periode. Hierdoor wordt de mogelijkheid verruimd om te lang gestalde fietsen weg te halen.

3. Speelautomatenhal

Momenteel kan de burgemeester voor maximaal één speelautomatenhal een vergunning verlenen. Dat is expliciet in de APV vastgelegd. In de modelverordening is geen maximum aantal te verlenen vergunningen opgenomen. Andere gemeenten zoals Amsterdam, maar ook (uit ons politiedistrict) Leidschendam-Voorburg, kennen ook geen maximumstelsel. Weer

andere gemeenten hanteren daarentegen een maximumstelsel, zoals Rotterdam, of een nul-beleid, zoals Leiden.

Het huidige maximumstelsel van één vergunning vormt een belemmering om het leisureaanbod in het stadscentrum uit te breiden met nog een casino of speelautomatenhal. Vergroting van het leisureaanbod is een uitwerking van het door de raad vastgestelde *Structuurplan Stadshart*.

Een nog steeds groeiende stad als Zoetermeer is met slechts één speelautomatenhal matig bedeed. Volgens de VNG-normen kan een stad als Zoetermeer minimaal 2 casino's of speelautomatenhallen hebben. Daarnaast levert een verruiming van het aantal speelautomatenhallen meer werkgelegenheid op en het vergroot de kans op een aantrekkelijk, bruisend en succesvol horecaplein bij bijvoorbeeld Cadenza te realiseren.

Alleen in vergunde en gecontroleerde speelautomatenhallen is er beleid en verantwoordelijkheid voor het voorkomen en tegengaan van gokverslaving. Tot slot valt over de aanbieders van gokmogelijkheden nog het volgende op te merken. Zodra de wet *Kansspelen op afstand* door het parlement is aangenomen wordt het gokken op internet gereguleerd vrijgegeven. In winkels kunnen eenvoudig krasloten worden gekocht. De *Nationale PostcodeLoterij* voert een vrij assertieve campagne om mensen te bewegen steeds meer loten te kopen.

Kortom: omdat de vestiging van een speelautomatenhal een uitbreiding van het leisureaanbod is, meer bruis met zich meebrengt, beter toezicht op het voorkomen van gokverslaving borgt en meer werkgelegenheid oplevert is het niet wenselijk een maximumstelsel van één te hanteren. Daarbij komt dat een monopoliepositie zoals die nu bestaat ongewenst is. Een gezonde concurrentie is goed voor inwoners en bezoekers.

Een klein aantal respondenten heeft in de toelichting tot de enquêtevraag aangegeven meer vergunningen te willen, maar geen onbeperkt aantal. Sommige van deze respondenten vinden maximaal twee vergunningen genoeg. Weer andere vinden een maximum van vijf voldoende. De tabel hieronder bevat de totale uitkomst. Toelichting tot de tabel: negen respondenten vinden maximaal twee vergunningen genoeg. Dat is 45% van het totaal aantal respondenten dat in de toelichting iets over een ander aantal vergunningen heeft opgemerkt. Twee respondenten vinden maximaal vijf vergunningen genoeg. Dat is 10% van het totaal aantal respondenten dat in de toelichting iets over een ander aantal vergunningen heeft opgemerkt. .

MAXIMUM AANTAL VERGUNNINGEN IN DE APV	HOE VAAK GENOEMD (AANTAL RESPONDENTEN)	IN PERCENTAGE
2	9	45%
2 of 3	2	10%
3	6	30%
3 of 4	1	5%
5	2	10%

Bij het bepalen van een nieuw maximumstelsel kan deze bescheiden uitkomst als richtlijn dienen. Het getal van twee wordt het vaakst door de respondenten genoemd. Daarna noemden zij het aantal van drie het vaakst. Gezien het feit dat ook een aantal malen een groter aantal van vier en vijf is genoemd, is het niet geheel onlogisch om de 'gouden middenweg' te kiezen en voor te stellen een nieuw maximum van drie te verlenen vergunningen in de APV op te nemen. (Zie voor een nadere toelichting ook de paragraaf 'Samenspraak en communicatie'.)

De APV kent op dit moment een aantal voorwaarden voordat een vergunning wordt verstrekt. Dat zijn de volgende.

1. De vergunningaanvraag moet voldoen aan een aantal indieningsvereisten. Een voorbeeld daarvan is het overleggen van een Verklaring Omtrent het Gedrag;
2. De algemene weigeringsgronden van artikel 1:8 zijn van toepassing¹;
3. In het geval een speelautomatenhalvergunning wordt aangevraagd is er een aantal extra weigeringsgronden. Voorbeelden daarvan zijn:
 - een nadelige beïnvloeding van de leef- of woonsituatie;
 - een vestiging in strijd met een bestemmingsplan;
 - een winkelstraat nadelig wordt beïnvloed en/of;
 - de beheerder nog geen 25 jaar is.
4. De burgemeester kan de vergunning te allen tijde intrekken op grond van de algemene bepaling 1:6.²

Daarbij komt dat een vergunningaanvraag altijd op grond van de *Beleidsregel BIBOB Zoetermeer* wordt getoetst.

Om het verruimen van het maximumstelsel enigszins te compenseren wordt voorgesteld de burgemeester twee extra instrumenten in handen te geven. Het eerste instrument is een verruiming van het aantal mogelijkheden om de vergunning in te trekken.³ Het gaat om de volgende gevallen:

- in of vanuit de speelautomatenhal heeft zich een feit of hebben zich feiten voorgedaan of is aannemelijk dat in de toekomst zich een feit gaat voordoen of feiten gaan voordoen waardoor de openbare orde en/of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de speelautomatenhal nadelig wordt beïnvloed;
- de openbare orde wordt verstoord of het woon- en leefklimaat wordt door de aanwezigheid van de speelautomatenhal verstoord of benadeeld;
- de exploitant of de beheerder betrokken is bij, of ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten of strafbare feiten in of vanuit de speelautomatenhal, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn speelautomatenhal strafbare feiten of activiteiten worden gepleegd, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
- de exploitant of de beheerder zich schuldig maakt aan discriminatie;
- de exploitant of de beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
- er aanwijzingen zijn dat in de speelautomatenhal personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid Vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.

Het tweede instrument dat wordt voorgesteld in handen van de burgemeester te leggen is het (tijdelijk) sluiten van de speelautomatenhal en het bepalen van (tijdelijke) sluitingstijden. Indien de openbare orde en veiligheid in het geding zijn kan de burgemeester besluiten (tijdelijke) sluitingstijden op te leggen of de speelautomatenhal voor bepaalde of onbepaalde tijd te sluiten.

¹ De volledige tekst van dit artikel luidt:

Artikel 1:8 Weigeringsgronden

De vergunning of ontheffing kan door het bevoegd gezag of het bevoegde bestuursorgaan worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde,
- b. de openbare veiligheid,
- c. de volksgezondheid,
- d. de bescherming van het milieu.

² De volledige tekst van dit artikel luidt:

Artikel 1:6 Intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing

De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd:

- a. indien ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt,
- b. indien op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de ontheffing of vergunning, intrekking of wijziging noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning of ontheffing is vereist,
- c. indien de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen,
- d. indien van de vergunning of ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen een daarin gestelde termijn dan wel, bij het ontbreken van een gestelde termijn, binnen een redelijke termijn,
- e. indien de houder dit verzoekt.

³ Dit is gebaseerd op de APV van Amsterdam en die van Rotterdam.

Eén onderwerp mag niet onbesproken blijven. Dat is gokverslaving. Ondanks dat er geen signalen zijn dat gokverslaving in Zoetermeer een groot probleem is dienen vergunning-aanvragers in hun ondernemingsplan aan te geven welke maatregelen zij nemen om gokverslaving tegen te gaan en bewustwording daarover bij bezoekers te creëren.

Financiën

Niet van toepassing.

Samenspraak en Communicatie

De gewijzigde concept APV is onderwerp geweest van een samenspraakprocedure. Het niveau van de samenspraak betrof 'raadplegen'. Deze procedure bestond uit de volgende elementen:

1. De APV heeft voor zes weken ter inzage gelegen: er zijn geen zienswijzen ingediend;
2. Het voorstel om het maximumstelsel van maar één speelautomatenhal te vervangen door een 'open stelsel' is in de vorm van een enquêtevraag aan het digitale panel van Zoetermeer voorgelegd. 52% is het ermee oneens om het maximumstelsel van maar één speelautomatenhal te vervangen door een 'open stelsel'. 41% is het daarmee eens.

3. Het voorstel om het maximumstelsel van maar één speelautomatenhal te vervangen door een 'open stelsel' is aan een aantal instanties voor het indienen van zienswijzen voorgelegd.

Vier aangeschreven instanties hebben een zienswijze ingediend. Dat waren: Context (verslavingszorg), SchuldHulpMaatje, Hommerson en Humanitas. Zij staan allen negatief tegenover het loslaten van het maximumstelsel.

Zie bijlage 2 voor een uitgebreider verslag van de samenspraakprocedure.

Het college heeft kennis genomen van deze uitkomst en heeft op grond daarvan besloten in de APV vast te leggen dat de burgemeester voor maximaal drie speelautomatenhallen, in plaats van één, een vergunning kan verlenen. De redenen voor het afwijken van de uitkomst zijn de volgende:

1. de samenspraakprocedure was raadplegend van aard. De uitkomst daarvan verplicht niet tot het instandhouden van het huidige maximumstelsel;
2. het opheffen van de monopoliepositie;
3. het belang van de economie en de verbreding van het uitgaansaanbod wegen zwaar,
4. veel bezwaren van respondenten en zienswijze-indieners hebben betrekking op de mogelijke toename van gokverslaving. Over het probleem van gokverslaving valt het volgende op te merken:
 - Op een in de stad gevestigd bedrijf kan de burgemeester controle houden en waar nodig maatregelen nemen. Dit in tegenstelling tot de uitgebreide mogelijkheden om online te gokken, moeiteloos krasloten te kopen of geconfronteerd te worden met de vrij assertieve methode om te loten te kopen van de *Nationale Postcodeloterij*;
 - wettelijk gezien is de exploitant van de speelautomatenhal verplicht gokverslaving tegen te gaan;
 - in het ondernemersplan vermeldt de exploitant welke maatregelen hij neemt om gokverslaving tegen te gaan;
 - er wordt een vernieuwd convenant met de exploitanten van de speelautomatenhallen en met gokverslavingsinstanties afgesloten.
5. Bij nieuwe gegadigden voor het vestigen van een speelautomatenhal kan discussie ontstaan over de verlening indien de burgemeester maar één vergunning mag verstrekken. (Over exact dit vraagstuk (wat te doen als er maar één speelautomatenhalvergunning mag worden verstrekt terwijl er meer aanvragers zijn?) loopt momenteel een juridische procedure bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.)

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Niet van toepassing.

Rapportage en evaluatie

Niet van toepassing.

Begrotingswijziging

Niet van toepassing.

APV OUD VERSUS NIEUW 2016

Wenken:

- Wijzigingen zijn in **rood** aangegeven.
- Modelartikel: het artikel in de model-APV van de VNG.

APV OUD	APV NIEUW	Opmerking
Artikel 2:7 Maken, veranderen van een uitweg 1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.	1. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevings vergunning een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.	Technische wijziging.
Artikel 2:43 Gevaarlijke honden 1. Indien het college een hond in verband met zijn gedrag gevaarlijk of hinderlijk acht, kan het de eigenaar of houder van die hond een aanlijngedod of een aanlijn- en muilkorfgebod opleggen voor zover die hond verblijft of loopt op een openbare plaats of op het terrein van een ander.	1. Indien de burgemeester een hond in verband met zijn gedrag gevaarlijk of hinderlijk acht, kan hij de eigenaar of houder van die hond een aanlijngedod of een aanlijn- en muilkorfgebod opleggen voor zover die hond verblijft of loopt op een openbare plaats of op het terrein van een ander.	De bevoegdheid tot het opleggen van een aanlijn- en/of muilkorfgebod wordt overgedragen van het college aan de burgemeester. Het opleggen van een aanlijn- en/of muilkorfgebod is een maatregel in het kader van de handhaving van de openbare orde. Het handhaven van de openbare orde is een exclusieve bevoegdheid van de burgemeester. Het is daarom niet logisch deze bevoegdheid aan het college toe te kennen. Dat wordt nu gerepareerd.
Artikel 4:1 Begripsbepalingen In deze afdeling wordt verstaan onder: a. Besluit: het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer,	a. Besluit: Activiteitenbesluit milieubeheer ;	Dit is een technische wijziging: de juiste naam van het besluit is vermeld.
Artikel 4:3 Kennisgeving incidentele festiviteiten 1. Het is een inrichting toegestaan om tijdens maximaal zes incidentele festiviteiten per kalenderjaar de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 4.113 lid 1 van het Besluit niet van toepassing is mits de houder van de inrichting ten minste 1 week voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.	2. Het is een inrichting toegestaan om tijdens maximaal zes incidentele festiviteiten per kalenderjaar de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 3.148, eerste lid , van het Besluit niet van toepassing is, mits de houder van de inrichting ten één week voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.	Dit is een technische wijziging: het juiste artikel is vermeld.
Artikel 4:10 Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden 1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag houtopstanden te vellen of te doen vellen die vermeld staan op de door het college vastgestelde lijst beschermde bomen, de lijst monumentale bomen of die	1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag houtopstanden te vellen of te doen vellen die vermeld staan op de door het college vastgestelde lijst monumentale bomen, die in eigendom van de gemeente zijn of die staan in	Er is geen sprake van een lijst beschermde bomen, maar van aangewezen gebieden waar het niet mogelijk is zonder vergunning houtopstanden te vellen. Dat wordt gerepareerd.

APV OUD	APV NIEUW	Opmerking
in eigendom van de gemeente zijn.	door het college aangewezen beschermde gebieden.	
Artikel 4:16 Verbod hinderlijke of gevaarlijke reclame Het is verboden op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht, waardoor hinder ontstaat voor de omgeving of wanneer de handelsreclame niet voldoet aan het door het college vastgestelde beleid voor buitenreclame.	1. Het is verboden op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht, waardoor hinder ontstaat voor de omgeving of wanneer de handelsreclame niet voldoet aan het door het college vastgestelde beleid voor buitenreclame. 2. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Activiteitenbesluit milieubeheer.	Technische wijziging. De huidige bepaling is tot artikelid 1 genummerd. Lid 2 is toegevoegd.
Artikel 5:10 Overlast van fiets of bromfiets 1. Het is verboden fietsen of bromfietsen buiten de daarvoor bestemde parkeervoorzieningen te laten staan op een door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast, dan wel ter voorkoming van schade aan de gezondheid, aangewezen weg of weggedeelte. 2. Het is verboden fietsen of bromfietsen te laten staan in parkeervoorzieningen op een door het college aangewezen weg of weggedeelten, langer dan een door het college te bepalen periode.	3. Het is verboden fietsen of bromfietsen te laten staan op een door het college aangewezen weg of weggedeelte, langer dan een door het college te bepalen periode.	Door toevoeging van lid 3 is het ook mogelijk fietsen die buiten parkeervoorzieningen te lang op dezelfde plek blijven staan, te verwijderen.
Artikel 5:19 Voorwerpen op, in of boven openbaar water 4. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in de daarin geregelde onderwerpen wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Scheepvaartverkeerswet, het Binnenvaartpolitiereglement, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de vaarwegenverordening Zuid-Holland, de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening.	4. Van de melding wordt op elektronische wijze kennis gegeven. 5. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in de daarin geregelde onderwerpen wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Scheepvaartverkeerswet, het Binnenvaartpolitiereglement, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Vaarwegenverordening Zuid-Holland, de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening.	Technische wijziging. - Door lid 4 in te voegen, wordt de staande praktijk om de vergunning bekend te maken zodat belanghebbenden bezwaar kunnen maken, juridisch vastgelegd. - Huidig lid 4 is hernummerd tot lid 5.

Eindverslag samenspraakprocedure APV 2016

Inleiding

De gewijzigde concept *Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer* (APV) is onderwerp geweest van een samenspraakprocedure. Deze bestond uit de volgende elementen:

1. De APV heeft voor zes weken ter inzage gelegen;
2. Het voorstel om het maximumstelsel van maar één speelautomatenhal te vervangen door een 'open stelsel' is in de vorm van een enquêtevraag aan het digitale panel van Zoetermeer voorgelegd;
3. Het voorstel om het maximumstelsel van maar één speelautomatenhal te vervangen door een 'open stelsel' is aan de volgende instanties voor het indienen van zienswijzen voorgelegd:
 - Context (verslavingszorg Zoetermeer),
 - VAN Kansspelen Brancheorganisatie
 - Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Zoetermeer,
 - SchuldhulpMaatje Zoetermeer,
 - Humanitas,
 - Parnassia,
 - Rivierduinen,
 - Stichting Anonieme Gokkers Omgeving Gokkers,
 - Hommerson (de huidige vergunninghouder).

Uitkomsten samenspraak *Wijzigingsvoorstel vergunningen speelautomatenhal*

Hieronder volgt in het kort het verslag van de samenspraakprocedure t.a.v het wijzigingsvoorstel vergunningenstelsel speelautomatenhal.

1. Ter inzagelegging voor zes weken

Er zijn naar aanleiding van de ter inzagelegging geen zienswijzen ingediend.

2. Uitkomsten van de enquête onder het digitale panel Zoetermeer

De volgende vraag is aan het digitale panel gesteld:

Bent u het ermee eens als de burgemeester straks voor meer dan één speelautomatenhal vergunningen kan verlenen?

De respons is aanzienlijk. Maar liefst 57% van de ondervraagden heeft de moeite genomen de enquête in te vullen. De voorgelegde vraag is als volgt beantwoord:

- Oneens 52%
- Eens 41%
- Geen mening/weet niet 7%

De meerderheid van de ondervraagden is het er dus niet mee eens dat de burgemeester voor meer dan één speelautomatenhal een vergunning kan verlenen.

Respondenten konden ook een toelichting op hun antwoord geven. Dat levert globaal het volgende beeld op:

Respondenten die het antwoord "eens" gaven:

- monopoliepositie van één vergunninghouder is ongewenst: meer concurrentie kan geen kwaad,
- vergunninghouders moeten wel aan de eisen voldoen. Goed toezicht daarop houden,
- wel een maximumstelsel, maar dan van maximaal twee, drie of vijf te verlenen vergunningen,
- goed voor de economie en het uitgaansleven,

- er moet geen overlast ontstaan.

Respondenten die het antwoord “oneens” gaven:

- daagt/lokt uit tot gokken,
- (kans op) toename van gokverslaving,
- één speelautomatenhal is voldoende,
- vrees voor toename van criminaliteit en overlast,
- liever een ander soort uitgaansgelegenheden in de stad.

3. De ingediende zienswijzen door aangeschreven instanties

In onderstaande tabel zijn de instanties die een zienswijze hebben ingediend vermeld. Is een instantie niet in de tabel opgenomen, dan heeft deze geen zienswijze ingediend.

Letterlijke citaten uit de ingediende zienswijzen zijn *cursief* weergegeven.

ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
Context 1. De branche is zelf primair verantwoordelijk voor tegengaan gokverslaving en signalering daarvan. 2. Toename van het aantal speelautomatenhallen leidt tot meer aanbod en kan de gokproblematiek doen toenemen. 3. Mensen worden door meer aanbod eerder in de verleiding gebracht een speelautomatenhal te bezoeken. 4. Eén speelautomatenhal lijkt voor Zoetermeer voldoende te zijn.	1. Het college is het daarmee eens. 2. Het college is zich hiervan bewust. Daar staat tegenover dat het Internet een schier onuitputtelijke bron is voor gokactiviteiten. Iedereen heeft daar vrijelijk toegang toe, zonder enige vorm van controle. Voor een speelautomatenhal wordt echter slechts onder voorwaarden een vergunning verleend. Zo zijn de houders van een vergunning wettelijk verplicht maatregelen tegen gokverslaving te nemen. 3. Zie de reactie onder 2 hierboven. 4. Het college neemt dit voor kennisgeving aan.
SchuldHulpMaatje <i>In Zoetermeer zijn een aantal projecten in voorbereiding m.b.t. vroegtijdige signaleringen bij schulden. Dit staat haaks op het in de gelegenheid stellen van nieuwe valkuilen.</i>	Het college is zich hiervan bewust. Daar staat tegenover dat het Internet een schier onuitputtelijke bron is voor gokactiviteiten. Iedereen heeft daar vrijelijk toegang toe, zonder enige vorm van controle. Voor een speelautomatenhal wordt echter slechts onder voorwaarden een vergunning verleend. Zo zijn de houders van een vergunning wettelijk verplicht maatregelen tegen gokverslaving te nemen.
Hommerson 1. <i>Natuurlijk hebben wij hierbij de opmerking gemaakt, dat wij er van uitgingen dat, net zoals in het verleden, er geen uitbreiding zou komen van het aantal toegelaten speelautomatenhallen, hetgeen voor ons positief werd beantwoord met de</i>	1. De signalen waar naar wordt verwezen waren er toen niet.

ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
<i>opmerking dat er hier geen signalen voor waren.</i> 2. <i>Uw gemeente motiveert haar voornemen ook niet, anders dan dat zij meent dat de groei van de gemeente een uitbreiding van één (1) naar een onbepaald aantal toelaat.</i> 3. <i>Doch tevens is dit voornemen in strijd met het vertrouwen dat bij ons gewekt is.</i> 4. <i>Alsmede dat ons belang, dat overeen komt met de bescherming die de Wet op de Kansspelen pleegt te bieden, onder deze omstandigheden zwaarder weegt dan het algemeen belang van de groei van uw gemeente en de werkgelegenheid.</i> 5. <i>Voor het goed uitvoeren en controleren van een toegangsverbod is het juist goed dat er een maximum aantal vergunningen is.</i> 6. <i>Besteed al veel aandacht aan het tegengaan van gokverslaving.</i> 7. <i>Eén speelautomatenhal in Zoetermeer is voldoende.</i>	2. De motivatie is: - het past in gemeentelijk beleid om meer bruis in het Stadshart te realiseren - uitbreiding van het leisuraanbod, - toename van de werkgelegenheid. Merk op dat volgens kengetallen van de VNG een stad van 120.000 inwoners tenminste twee speelautomatenhallen heeft. 3. Het college heeft geen vertrouwen gewekt. 4. - Het college plaatst het algemeen belang in de regel boven het belang van een individuele ondernemer. - Iedere ondernemer dient zich aan de Wet op de Kansspelen te houden. 5. Het college concludeert op basis hiervan dat het ook mogelijk is een maximumstelsel van bijvoorbeeld drie te verlenen vergunningen in het leven te roepen. 6. Elke ondernemer is verplicht dat te doen. 7. Het college neemt dit voor kennisgeving aan. (Met Hommerson is nog een gesprek ter toelichting op de ingediende zienswijze gevoerd.)
Humanitas 1. <i>(...) is [het] creëren van meer plaatsen waar mensen verslaafd kunnen raken aan speelautomaten niet een beleid dat wij zouden willen onderschrijven.</i> 2. <i>Uiteraard realiseren wij ons dat het uitbreiden van de vergunningsmogelijkheid nog niet betekent dat er meer speelautomatenhallen zullen gaan komen, maar het gevaar ligt dan wel op de loer.</i>	1. Het Internet is een schier onuitputtelijke bron voor gokactiviteiten. Iedereen heeft daar vrijelijk toegang toe, zonder enige vorm van controle. Voor een speelautomatenhal wordt slechts onder voorwaarden een vergunning verleend. Zo zijn de houders van een vergunning wettelijk verplicht maatregelen tegen gokverslaving te nemen. Het college acht het mede op basis hiervan voorstelbaar dat door te gokken via het oncontroleerbare internet de kans op gokverslaving groter is. 2. Het college neemt dit voor kennisgeving aan.

De conclusie is dat alle indieners van een zienswijze bedenkingen hebben bij het wijzigen van het huidige maximumstelsel.

Raadsbesluit nr. DOC-2016-001696

Wijziging *Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer* 2016

De raad van de gemeente Zoetermeer;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 april 2016;

besluit

1. De volgende gewijzigde artikel(leden) uit de *Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer* (APV) vast te stellen:

Artikel 2:7 Maken, veranderen van een uitweg

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.

Artikel 2:43 Gevaarlijke honden

1. Indien de burgemeester een hond in verband met zijn gedrag gevaarlijk of hinderlijk acht, kan hij de eigenaar of houder van die hond een aanlijngedod of een aanlijn- en muilkorfgebod opleggen voor zover die hond verblijft of loopt op een openbare plaats of op het terrein van een ander.

Artikel 4:1 Begripsbepalingen

- a. Besluit: Activiteitenbesluit milieubeheer.

Artikel 4:3 Kennisgeving incidentele festiviteiten

2. Het is een inrichting toegestaan om tijdens maximaal zes incidentele festiviteiten per kalenderjaar de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 3.148, eerste lid, van het Besluit niet van toepassing is, mits de houder van de inrichting tenminste één week voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.

Artikel 4:10 Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag houtopstanden te vellen of te doen vellen die vermeld staan op de door het college vastgestelde lijst monumentale bomen, die in eigendom van de gemeente zijn of die staan in door het college aangewezen beschermde gebieden.

Artikel 4:16 Verbod hinderlijke of gevaarlijke reclame

1. Het is verboden op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht, waardoor hinder ontstaat voor de omgeving of wanneer de handelsreclame niet voldoet aan het door het college vastgestelde beleid voor buitenreclame.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Artikel 5:10 Overlast van fiets of bromfiets

3. Het is verboden fietsen of bromfietsen te laten staan op een door het college aangewezen weg of weggedeelte, langer dan een door het college te bepalen periode.

Artikel 5:19 Voorwerpen op, in of boven openbaar water

4. Van de melding wordt op elektronische wijze kennis gegeven.
5. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in de daarin geregelde onderwerpen wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Scheepvaartverkeerswet, het Binnenvaartpolitiereglement, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de

Vaarwegenverordening Zuid-Holland, de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening.

2. De volgende gewijzigde artikelen uit afdeling 9 *Toezicht op speelgelegenheden* van hoofdstuk 2 APV vast te stellen:

Artikel 2:25 Exploitatie speelautomatenhal

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een speelautomatenhal te vestigen of te exploiteren.
2. De burgemeester kan voor maximaal drie speelautomatenhallen een vergunning verlenen.

Artikel 2:29 Weigeringsgronden

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 wordt de vergunning voor de exploitatie of vestiging van een speelautomatenhal geweigerd, indien:
 - a. de speelautomatenhal niet uitsluitend rechtstreeks vanaf de openbare weg voor het publiek toegankelijk is,
 - b. de beheerder(s) de leeftijd van 25 jaar nog niet heeft (hebben) bereikt,
 - c. de ondernemer of de beheerder(s) onder curatele staat (staan) of bewind is ingesteld over een of meer aan hen toebehorende goederen, als bedoeld in Boek 1, titel 19, van het Burgerlijk Wetboek,
 - d. door de aanwezigheid van de speelautomatenhal naar het oordeel van de burgemeester de leef- en woonsituatie in de naaste omgeving of het karakter van de winkelstraat/winkelbuurt op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed,
 - e. de exploitatie of vestiging van de speelautomatenhal strijd oplevert met het geldende bestemmingsplan, dan wel een stadsvernieuwingsplan of leefmilieuverordening in de zin van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing,
 - f. de beheerder niet beschikt over een bewijs van voldoende kennis en inzicht met betrekking tot het gebruik van speelautomaten en de daaraan verbonden risico's van kansspelverslaving als bedoeld in artikel 30d lid 4 onder b van de Wet op de kansspelen,
 - g. vestiging van de speelautomatenhal op een bepaalde locatie niet past binnen het Leisurbeleid van de gemeente Zoetermeer.
2. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het leeftijdsvereiste, gesteld in het eerste lid, onder b.

Artikel 2:30 Intrekingsgronden

De burgemeester kan de vergunning onverminderd het bepaalde in artikel 1:6 intrekken, indien:

1. in of vanuit de speelautomatenhal heeft zich een feit of hebben zich feiten voorgedaan of is aannemelijk dat in de toekomst zich een feit gaat voordoen of feiten gaan voordoen waardoor de openbare orde en/of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de speelautomatenhal nadelig wordt beïnvloed;
2. de openbare orde wordt verstoord of het woon- en leefklimaat door de aanwezigheid van de speelautomatenhal wordt verstoord of benadeeld;
3. de exploitant of de beheerder betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten of strafbare feiten in of vanuit de speelautomatenhal, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn speelautomatenhal strafbare feiten of activiteiten worden gepleegd, waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed;
4. de exploitant of de beheerder zich schuldig maakt aan discriminatie;
5. de exploitant of de beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
6. er aanwijzingen zijn dat in de speelautomatenhal personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid Vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde;
7. de exploitatie van een speelautomatenhal voor een periode van langer dan vier maanden wordt onderbroken.

3. Het volgende artikel aan afdeling 9 *Toezicht op speelgelegenheden* van hoofdstuk 2 APV toe te voegen:

Artikel 2:30a Sluitingstijden en tijdelijk sluiten

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, de veiligheid of ter voorkoming of beperking van overlast:
 - voor een speelautomatenhal openingstijden vaststellen;
 - de speelautomatenhal voor bepaalde of onbepaalde tijd sluiten;
 2. het is verboden om een speelautomatenhal voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten buiten de vastgestelde openingstijden;
 3. het is verboden om een speelautomatenhal voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten gedurende de periode dat de speelautomatenhal voor bepaalde of onbepaalde tijd is gesloten.
4. De op grond van de beslispunten 1 tot en met 3 gewijzigde *Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer* vast te stellen.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

Ch.B. Aptroot

MOTIE

Nr.

Visiedocument speelautomatenhal en gokbeleid

De Gemeenteraad van Zoetermeer in vergadering bijeen op 23 mei 2016,

Constaterende dat:

- Het APV raadsvoorstel beoogt om het aantal vergunningen voor speelautomatenhallen uit te breiden naar 3 met in totaal max. 300 speelautomaten;

Overwegende dat:

- In het bestuurlijke proces leidende tot uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen er behoefte is aan een inhoudelijke en procesmatige onderbouwing;
- Die inhoudelijke discussie niet cq onvoldoende gevoerd kan worden op basis van de thans verkregen informatie en antwoorden;
- Er derhalve behoefte is aan een visiedocument waarbij de gevolgen van de uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen integraal wordt beschreven en waarin tevens wordt beschreven via welke toekenningsprocedure de selectie van aanbieders wordt overgegaan, waarbij ook de consequenties voor de huidige exploitant worden meegenomen;
- Dit document als basis kan dienen voor besluitvorming door de Raad en op basis van de uitkomsten eventueel tot aanpassing van de APV kan worden overgegaan;

Verzoekt het College:

- Een visiedocument op te stellen over speelautomatenhallen/gokbeleid;
- De mogelijke gevolgen op de terreinen Veiligheid, Openbare Orde, Volksgezondheid (verslaving) en Schuldhulpverlening daarin te onderbouwen;
- Op welke wijze (en onder welke voorwaarden van vergunningverlening) uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen zullen bijdragen aan meer bruis (levendigheid en gezelligheid) in de stad;
- De procedure en selectiecriteria te beschrijven bij de vergunningverlening incl. de beoogde vestigingslocaties;
- Relevante instanties en bedrijven daarbij te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag,



Robert Schaafsma
D66 fractie

Raadsvoorstel

Onderwerp	Vervanging toneelhijsinstallatie Stadstheater
Zaaknummer	-2016-000250
Documentnummer	DOC-2016-002182
Versie	
Auteur	Kees Ritsema van Eck k.ritsema@zoetermeer.nl 079-3468155
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Paalvast, R.C.
Medeverantwoordelijke(n)	Kuiper, T.C.

Uiterste behandeldatum (+ reden)	12 april 2016 in verband met noodzakelijke behandeling in de raad vóór het voorjaarsdebat.
Programma(s)	Kunst, cultuur en Bibliotheek
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	
Samenvatting	De toneelhijsinstallatie van het Stadstheater dateert uit 2001. Door aangescherpte regelgeving voldoet deze niet meer aan de huidige eisen. Voorgesteld wordt de toneelhijsinstallatie in de zomer van 2017 volledig te vervangen. Daarnaast wordt voorgesteld het dak van het Stadstheater te verhogen en boven de toneelhijsinstallatie een rollenzolder te realiseren. Onderdeel van het voorstel is de verantwoordelijkheid voor de vervanging en het onderhoud van de toneelhijsinstallatie bij de gemeente te beleggen (met uitzondering van de besturingssoftware). Tot nu toe is deze verantwoordelijkheid belegd bij het Stadstheater.
Bijlagen + locatie	- Brief Stadstheater van 8 april 2016; - Begrotingswijziging.

Raadsbesluit nr. DOC-2016-002182

Vervanging toneelhijsinstallatie Stadstheater

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 april 2016

besluit

1. De verantwoordelijkheid voor de vervanging en het onderhoud van de toneelhijsinstallatie van het Stadstheater en de bijbehorende kosten bij de gemeente te beleggen - met uitzondering van het onderhoud van de besturingssoftware;
2. De toneelhijsinstallatie van het Stadstheater, inclusief het besturingssysteem (hardware), te vervangen in de zomer van 2017;
3. Het dak van het Stadstheater te verhogen en een rollenzolder te realiseren;
4. Een krediet beschikbaar te stellen van € 2.049.000 voor het realiseren van een nieuwe toneelhijsinstallatie in het Stadstheater;
5. De uit dit krediet (besluit 4) voortvloeiende kapitaallasten en overige exploitatielasten van jaarlijks € 165.000 per 2018 te dekken uit de algemene middelen;
6. Een krediet beschikbaar te stellen van € 586.000 voor het realiseren van de verhoging van het dak en het realiseren van de rollenzolder;
7. De uit dit krediet (besluit 6) voortvloeiende kapitaallasten en overige exploitatielasten (totaal jaarlijks € 35.000) voor een bedrag van jaarlijks € 20.000 per 2018 te dekken uit huurverhoging voor het Stadstheater en voor een bedrag van jaarlijks € 15.000 te dekken uit programma 4 (Vrije Tijd);
8. Op dit besluit geen samenspraak toe te passen op basis van artikel 6b van de samenspraakverordening, omdat er sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft;
9. De uit dit voorstel voortvloeiende begrotingswijziging vast te stellen.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

De raad is sinds november 2013 met regelmaat geïnformeerd over de toneelhijsinstallatie van het Stadstheater; dit is de installatie boven het podium voor het hijsen van de decorstukken. In 2001 is de oorspronkelijke toneelhijsinstallatie vervangen. Voor die tijd gebeurde het hijsen handmatig. Als gevolg van aanpassing van de Arbo-eisen diende op dat moment de toneelhijsinstallatie te worden gemotoriseerd. Sindsdien is er sprake van een gemotoriseerde toneelhijsinstallatie. Oorspronkelijk heette dit een trekkenwand, maar sinds de motorisatie is de gangbare term 'toneelhijsinstallatie'.

Als gevolg van aangescherpte regelgeving voldoet deze toneelhijsinstallatie uit 2001 niet meer aan de eisen. Het bestuur van het Stadstheater heeft het college de afgelopen jaren met regelmaat over de situatie geïnformeerd. Het college heeft het Stadstheater daarbij steeds gewezen op zijn verantwoordelijkheden. In het huurcontract is vastgelegd dat het Stadstheater verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de toneelhijsinstallatie.

In december 2015 hebben de gemeente en het Stadstheater onderzoek laten doen naar de noodzaak van vervanging. Met het [afdoeningsmemo](#) van [motie 1511-3a](#) van 17 februari 2016 bent u geïnformeerd over de uitkomsten van dit onderzoek.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

De gemeente heeft de vraag gesteld of zou kunnen worden volstaan met het vervangen van onderdelen van de toneelhijsinstallatie. Het onderzoeksrapport concludeert dat een aantal onderdelen nog goed functioneert en voldoet aan actuele regelgeving, maar dat er ook een aantal onderdelen moet worden vervangen of aangepast. Daarbij is geconstateerd dat de noodzakelijke vervanging of aanpassing van onderdelen gevolgen heeft voor de onderdelen die op zich voldoen. In een aantal gevallen moeten ook goed functionerende onderdelen worden vervangen omdat ze niet passen of aansluiten op de nieuwe, te plaatsen onderdelen. Daardoor worden de kosten van aanpassing van de huidige installatie dermate hoog, dat vervanging van de gehele installatie economisch gezien de voorkeur heeft. De kosten van vervanging van de gehele installatie (inclusief de besturing) bedragen afgerond € 2,0 miljoen.

Naast de problemen met de toneelhijsinstallatie zelf, doet zich een tweede probleem voor. De toneelhijsinstallatie is direct onder het dak van het theater geconstrueerd. Normaal gesproken bevindt zich boven de toneelhijsinstallatie een ruimte waar de theatertechnici kunnen lopen en werken. Bij het plaatsen van de gemotoriseerde toneelhijsinstallatie in 2001 is er voor gekozen de maximale hijshoogte tot het plafond (18 meter) niet te verlagen door een rollenzolder onder het plafond aan te brengen. Bepaalde voorstellingen zouden dan door te weinig hoogte niet kunnen worden gehuisvest.

Daarom is toen gekozen voor een constructie met 'gondels' die aan een rails hangen onder het plafond. Technici bewegen zich in deze gondels handmatig voort langs de rails en tussen kabels voor de decorstukken door.

Dit is een moeilijk werkbaar situatie en niet meer van deze tijd. Het Stadstheater is één van de weinige theaters in Nederland zonder rollenzolder. Het vraagt op dit moment extra maatregelen om een zo veilig mogelijke situatie te kunnen waarborgen. Dat heeft nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering van het Stadstheater. Bovendien nemen de complexiteit en omvang van de decors toe. Bepaalde decors zullen in Zoetermeer niet meer kunnen worden opgebouwd zonder rollenzolder. Het aantal voorstellingen waarbij dit het geval is, zal in de loop der jaren alleen maar toenemen. Dit zou leiden tot verarming van het programma.

Gelet op de noodzakelijke vervanging van de toneelhijsinstallatie ligt het voor de hand een nieuwe afweging te maken voor het al dan niet realiseren van de rollenzolder. Om dit probleem op te lossen moet het dak van het theater worden verhoogd. Boven de toneelhijsinstallatie zal een loopraster worden aangebracht. Van daaruit kunnen de technici beheer en onderhoud plegen en decorstukken of licht inhangen. De kosten hiervoor bedragen afgerond € 0,6 miljoen.

De vervanging van de toneelhijsinstallatie kan het beste plaatsvinden in de zomerperiode, als het theater zijn jaarlijkse zomersluiting heeft. Dan is er namelijk geen sprake van het mislopen van inkomsten. De vervanging vraagt veel voorbereiding met een lange doorlooptijd. Deze lange doorlooptijd in combinatie met de technische noodzaak tot vervanging maakt besluitvorming eerder dan het voorjaarsdebat 2016 nodig. Teruggerekend vanuit vervanging in de zomer 2017, is de planning als volgt:

Besluitvorming gemeente	mei 2016
Ontwerptraject verhoging dak	maart - mei 2016
Ontwerptraject toneelhijsinstallatie	maart - augustus 2016
Vergunningsaanvraag verhoging dak	augustus - oktober 2016
Aanbesteding verhoging dak	september - november 2016
Aanbesteding toneelhijsinstallatie	september - november 2016
Productie onderdelen toneelhijsinstallatie	januari - mei 2017
Realisatie verhoging dak	februari - juni 2017
Realisatie toneelhijsinstallatie	juli - augustus 2017
Test toneelhijsinstallatie	laatste week augustus, eerste week september

Financiën

Kosten toneelhijsinstallatie, verhoging dak en rollenzolder

De vervanging van de toneelhijsinstallatie, inclusief verhoging van het dak en het realiseren van de rollenzolder, vraagt een investering van in totaal € 2.635.000 exclusief BTW. De vervanging van de staalconstructie, de lierwerken en de besturing (hardware) vraagt een investering van € 2.049.000. De verhoging van het dak en de realisatie van de rollenzolder vragen een investering van € 586.000. De investering is inclusief advisering en projectmanagement.

De onderdelen van de toneelhijsinstallatie hebben verschillende afschrijvingstermijnen vanuit de technische levensduur, met een maximum van 30 jaar. De afschrijvingstermijn van de investering van de verhoging van het dak en realisatie van de rollenzolder sluit aan bij deze maximale afschrijving van 30 jaar. Uitgaande van deze afschrijvingstermijnen bedragen de jaarlijkse kapitaallasten afgerond € 200.000. In deze kapitaallasten zijn de kosten van het groot onderhoud verwerkt.

Het Stadstheater neemt de kosten van de vervanging en onderhoud van de besturingssoftware voor zijn rekening. De investering door het Stadstheater van € 65.000 maakt onderdeel uit van dit voorstel.

Exploitatiebegroting Stadstheater

Het Stadstheater heeft de afgelopen jaren in zwaar weer verkeerd. In het memo van 17 februari 2016 is vermeld dat de begroting van het Stadstheater nader wordt geanalyseerd om na te gaan of middelen voor onderhoud van de toneelhijsinstallatie beschikbaar zijn.

De uitkomsten van de analyse heeft het Stadstheater in een brief van 8 april 2016 aan het college gestuurd (bijlage 1). Twee belangrijke conclusies zijn:

- 'De financiële situatie van het Stadstheater is op zich op orde, maar is door het ontbreken van een voldoende grote exploitatiereserve nog steeds broos en niet bestand tegen grote optredende financiële risico's. Het verhogen van de exploitatiereserve /weerstandsvermogen is daarvoor noodzakelijk.' Het Stadstheater meldt het eigen vermogen te zullen opbouwen tot € 660.000. Dit geeft een solvabiliteitsratio van 25%, zoals dat behoort bij een gezonde organisatie.
- 'De doorlichting van het meerjarige onderhoudsplan (MJOP) heeft tot een herijking geleid waarbij de dotatie aan de voorziening MJOP structureel moet worden verhoogd. Respectievelijk met € 35.000 in 2016 en 2017 en € 40.000 in de volgende jaren.' Dit betekent dat de voorziening met € 75.000 stijgt naar € 170.000.

Beide maatregelen kan het Stadstheater zelf nemen binnen de exploitatiebegroting, mits de gemeente de kosten van vervanging en onderhoud van de trekkenwand en de verhoging van het dak plus de realisatie van de rollenzolder op zich neemt.

De budgettaire ruimte die in de begroting van het Stadstheater aanwezig is, wordt benut om de kosten van het groot onderhoud binnen zijn begroting op het goede peil te brengen. Tot nu toe hanteerde het Stadstheater hiervoor een tijdshorizon van 10 jaar, in de nieuwe situatie is die horizon verlegd naar 30 jaar. In de periode na 10 jaar vinden substantiële vervangings-investeringen plaats. Daardoor stijgen de gemiddelde jaarlijkse kosten van het groot onderhoud. Gevolg is dat de jaarlijkse dotatie voorziening groot onderhoud van het Stadstheater toeneemt van € 92.500 naar € 170.000.

Het bestuur van het Stadstheater geeft aan dat door deze maatregelen binnen de begroting van het Stadstheater (voldoende) dekkingsmogelijkheden voor de vervanging van de trekkenwand ontbreken. Voor de lasten van de toneelhijsinstallatie (€ 165.000 structureel) wordt een beroep gedaan op het begrotingssaldo van de gemeente. De kosten van de verhoging van het dak en de realisatie van de rollenzolder (€ 35.000 structureel) worden gedekt door een bijdrage van het Stadstheater van € 20.000 structureel en door de inzet van de budgetten binnen Vrije Tijd (programma 4) voor taakstellend € 15.000 structureel.

Onderbrengen onderhoud bij de gemeente.

In het huurcontract met het Stadstheater is vastgelegd dat beheer en onderhoud van de toneelhijsinstallatie bij het Stadstheater liggen. In praktijk blijkt dat het theater de grote investeringen die bij deze installatie horen, niet kan dragen. Daarom wordt de verantwoordelijkheid voor onderhoud en vervanging van de toneelhijsinstallatie aan de gemeente overgedragen. Het huurcontract zal daarop worden aangepast.

De kosten van het onderhoud van de besturingssoftware van de toneelhijsinstallatie blijven ten laste van het Stadstheater.

Samenspraak en Communicatie

Op dit besluit wordt geen samenspraak toegepast. Artikel 6b van de samenspraakverordening zegt immers dat geen samenspraak wordt toegepast '(...) indien sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft'. De toneelhijsinstallatie dient te worden vervangen als gevolg van aangescherpte regelgeving

(onder andere: arbo eisen en normen voor hijsinstallaties). Het Stadstheater heeft daar geen beleidsvrijheid in. Daarom is artikel 6b van toepassing.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Niet van toepassing.

Rapportage en evaluatie

Rapportage en evaluatie vinden plaats middels de reguliere P&C cyclus.

Begrotingswijziging

Zie bijlage 2.

Aan het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer
Ter attentie van de wethouder Cultuur de heer R. Paalvast

Zoetermeer, 8 april 2016

Betreft: Financiële situatie en trekkenwand Stadstheater Zoetermeer

Geacht college, geachte heer Paalvast,

Op 23 oktober 2015 heeft het Stadstheater Zoetermeer aangegeven dat het Stadstheater niet in staat is om zelfstandig de noodzakelijke vervanging van de trekkenwand te financieren. In die brief heeft het Stadstheater het college een voorstel gedaan waarbij zal worden gekeken naar een bijdrage van het Stadstheater (zie brief van het Stadstheater dd 23-10-2015).

Naar aanleiding van deze brief is er vervolgoverleg met de gemeente geweest over de financiële positie en exploitatie verwachtingen voor het theater. Samen met financieel experts van onder andere de gemeente zijn nadere analyses en ramingen gemaakt. Op basis van deze acties komt het bestuur van het Stadstheater tot de volgende conclusies:

1. De financiële situatie van het Stadstheater is op zich op orde, maar is door het ontbreken van een voldoende grote exploitatiereserve nog steeds broos en niet bestand tegen grote optredende financiële risico's. Het verhogen van de exploitatiereserve/weerstandsvermogen is daarvoor noodzakelijk.
2. De doorlichting van het meerjarige onderhoudsplan (voortaan MJOP) heeft tot een herijking geleid waarbij de dotatie aan de voorziening MJOP structureel moet worden verhoogd. Respectievelijk met € 35.000 in 2016 en 2017 en vervolgens aanvullend € 40.000 in de volgende jaren. Jaarlijks zal de uitgaven-ontwikkeling worden geactualiseerd en periodiek (voor het eerst in 2020) zal de ontwikkeling van de voorziening worden geëvalueerd. Mocht dat aan de orde zijn dan zal de hoogte van de beoogde dotatie worden aangepast. Het Stadstheater kan dat binnen de eigen exploitatie begroting opvangen als de gemeente als eigenaar van het gebouw de trekkenwand voor het grootste deel voor haar verantwoordelijkheid neemt. De huurovereenkomst zal dienovereenkomstig moeten worden aangepast.
3. Het Stadstheater kan aan de ontwikkeling van de rollenzolder vanaf 2018 structureel €20.000 bijdragen.
4. De ontwikkeling van Cadenza betekenen extra kansen en ook extra risico's voor het Stadstheater. Onduidelijk is in welke fasering/temporisering kansen en/of bedreigingen als gevolg van de ontwikkelingen Cadenza zich zullen voordoen. In beide gevallen leidt deze overweging tot aanpassing van gebouw en inrichting van het Stadstheater. Denk daarbij aan 'opengooien' van de gesloten pui aan zijde Stadstheater. Nu al is goed zichtbaar hoezeer het Stadstheater ingesloten wordt door Cadenza. Het Stadstheater staat op het standpunt noodzakelijke aanpassingen uit eigen financiële middelen te willen realiseren, maar kan daarbij niet zonder de medewerking van de gemeente als eigenaar van het gebouw. Het bestuur verzoekt de gemeente om samen met haar de mogelijkheden te onderzoeken die zowel voor het Stadstheater als de gemeente tot een budgettair neutrale oplossing leiden van de door het bestuur gewenste investering.
5. Op basis van deze ontwikkelingen en de beoordeling van het MJOP over een plan periode van 30 jaar, in samenwerking met de financieel specialisten van de gemeente, leidt tot de conclusie dat een eigen bijdrage van €320.000 voor de trekkenwand financieel niet verantwoord is, tenzij de gemeente bereid is bij het optreden van grote financiële risico's

een aanvullende bijdrage te leveren. Het bestuur van het Stadstheater vindt dat laatste geen wenselijke situatie.

6. Op operationeel niveau wordt samengewerkt met theater Castellum in Alphen aan den Rijn. Door grote aanpassingen in de subsidiesystematiek, samenvoeging van bibliotheek en theater in een pand en trekkenwandproblematiek in Alphen aan de Rijn is er op dit moment beperkte mogelijkheid om samenwerking op bestuurlijk niveau verder vorm te geven. De Raad van Commissarissen van theater Castellum heeft dan ook aangegeven eerst andere afspraken te willen maken met haar Gemeente Alphen aan den Rijn voordat weer gesproken kan worden over bestuurlijke samenwerking. Op operationeel vlak zal de samenwerking tussen beide theaters om redenen van (kosten)efficiëntie worden voortgezet. De financiële gevolgen van het stopzetten van bestuurlijke samenwerking komen vanaf mei 2016 binnen de begroting van het Stadstheater. Doel van het Stadstheater is om samenwerking met andere theaters aan te gaan zodat ook op bestuurlijk- en directieniveau (kosten)efficiëntie worden behaald in de komende begrotingsjaren. Verkennende gesprekken met andere theaters en culturele instellingen in de regio worden momenteel opgestart.

Het financieel resultaat is positief in 2014 (€32.000) en 2015 (€85.000). Dat is een signaal dat het Stadstheater in rustiger financieel vaarwater terecht komt. Omdat er nu ook duidelijkheid is over de noodzakelijke investeringen voor de trekkenwand kan met het oog op het vaststellen van de jaarrekening het financiële beleid van het Stadstheater voor langere termijn worden vastgesteld.

In de bijlage bij deze brief vindt u meer gedetailleerd informatie over boven genoemde punten. Wij zijn te allen tijde bereid een nadere toelichting op de financiële onderbouwing te geven.

Met vriendelijke groet,

Daco Daams,
Voorzitter bestuur
Stadstheater Zoetermeer

Nadere toelichting op conclusies

Gevraagde uitvoering vervolgacties

Met de gemeente zijn mede naar aanleiding van de bespreking van de problematiek trekkenwand tijdens de begrotingsbehandeling in de gemeenteraad, de volgende acties afgesproken:

- I. Nadere analyse van de financiële situatie van het Stadstheater.
- II. Nader onderzoek naar de feitelijke kosten van de vervanging van de trekkenwand door middel van een aanvullend en verdiepend onderzoek (reverse engineering)

I. Financiële situatie Stadstheater

Met vertegenwoordigers van de gemeente heeft hierover overleg plaatsgevonden. Het onderzoek heeft zich vooral gericht op de structurele financiële positie van het Stadstheater. Bijzondere aandacht is uitgegaan naar de problematiek van de meerjarige onderhoudsprogrammering en de financiering daarvan in relatie tot de meerjarige exploitatiebegroting.

Meerjarenonderhoudsplan (MJOP)

De afgelopen periode heeft de nadruk gelegen op het financieel gezond blijven houden van het Stadstheater. Het Stadstheater heeft door middel van een bedrijfsplan aangegeven hoe tot een financieel gezonde bedrijfsvoering kon worden gekomen. Mede gelet op de ontwikkelingen rond Cadenza, onduidelijkheid over de hoogte van de investering in de nieuwe trekkenwand en de financieel lastige situatie is toen in het financiële beleid uitgegaan van een planningshorizon van 5 tot 10 jaar. Tegen die achtergrond en de daarmee samenhangende onzekerheid is in overleg met de accountant ook de financiering van het meerjarenonderhoudsplan op die tienjaarsperiode gebaseerd.

Onder leiding van een extern deskundige is het meerjarenonderhoudsplan (MJOP) van het Stadstheater onder de loep genomen. De belangrijkste bevindingen en aanpassingen van dit onderzoek zijn:

- in het MJOP is geen rekening is gehouden met vervanging van de onderdelen van de trekkenwand die 'nagelvast' in het gebouw aanwezig zijn. Wel met de daarvoor benodigde theatertechnische voorzieningen zoals software en daarbij behorende apparatuur. In overleg met de gemeente is vooralsnog het grootonderhoud en aanschaf van het 'nagelvaste' deel van de trekkenwand buiten het MJOP gehouden (zie verder hierna);
- de afschrijvingstermijnen en de opgenomen boekwaarde zijn geactualiseerd en indien aan de orde aangepast;
- een deel van de inventaris werd via het investeringsplan ten laste van de exploitatiebegroting gebracht (afschrijvingscomponent). Alle materiële investeringen worden in het herijkte MJOP opgenomen en daarmee in de toekomst ten laste van de voorziening MJOP gebracht. Dit levert een vermindering van de afschrijvingen op;
- De afgelopen periode is het onderhoud tot het hoogst noodzakelijke teruggeschoefd met het oog op de vervanging van de trekkenwand en de aanpassingen die nodig zijn in verband met de ontwikkeling van Cadenza. Onderhoud kan niet langer worden uitgesteld.

Doorrekening van het plan en rekening houdend met bovenstaande bevindingen leidt dit tot de conclusie dat over de komende dertig jaar (gebruiksduur trekkenwand) jaarlijks een gemiddeld bedrag (in contante prijzen) nodig is van € 170.000. In de huidige exploitatie begroting is tot en met 2016 een dotatie van ca € 95.000 opgenomen. Rekening houdend met een inzet van de huidige opgebouwde voorziening van € 1.150.000 zal de dotatie aan de voorziening verhoogd moeten worden. (zie punt 2, pag. 1)

Het Stadstheater heeft recente ontwikkelingen in de meerjarenbegroting verwerkt. Deze verhoging van de dotatie aan de voorziening MJOP kan binnen de meerjarenbegroting op de volgende wijze worden opgevangen. De meerjarenbegroting sluit structureel.

- Op basis van technische staat het onderhoud opnieuw beoordelen en kijken naar alternatieven (leidend tot een verwachte realisatiegraad van het grootonderhoud van 85%). Het Stadstheater zal in de meerjarenbegroting in principe een taakstellend grootonderhoudsbudget van 85% opnemen. Het bestuur zal expliciet een besluit nemen over de inzet van extra budget en de dekking daarvan;
- Slimme koppeling van activiteiten en herinrichting van de bedrijfsvoering waardoor kostenefficiënter kan worden gewerkt. Eerste onderzoek laat zien dat concrete resultaten realistisch zijn;
- Het vervallen van investeringsuitgaven en samenhangende afschrijvingen als gevolg van het opnemen van de gehele inventaris en het grootonderhoud in het MJOP.

De bijdrage voor de rollenzolder zal door de daardoor te realiseren besparing op de ureninzet van technici binnen de begroting worden opgevangen.

Belangrijk daarbij is dat de gemeente als eigenaar de verantwoordelijkheid voor het onderhoud van het nagelvaste deel van trekkenwand op zich neemt en de huurovereenkomst dienovereenkomstig wordt aangepast.

Andere uitdagingen voor het Stadstheater

Ontwikkelingen Cadenza

In 2017 zal Cadenza gereed zijn. De positionering van het Stadstheater in de stad verandert daardoor. Naast de kansen die dit biedt voor een verbetering van de exploitatie van het theatercafé, is ook duidelijk dat zonder aanpassingen aan het gebouw en de inrichting van het Stadstheater ook risico's voor de exploitatie optreden. Daarbij moet gedacht worden aan een terugloop van het bezoek aan het theatercafé en de verminderde toegankelijkheid van het gebouw ten opzichte van de huidige situatie. De gemeente heeft aangegeven geen middelen voor deze problematiek te willen inzetten.

Eerder heeft de gemeente daarvoor middelen in haar begroting gereserveerd, maar bij het oplossen van de financiële problematiek in 2011 zijn deze middelen voor een belangrijk deel ingezet om de begroting van het Stadstheater op orde te krijgen.

De investering in de verbouwing zal derhalve binnen de exploitatie (onder andere extra horeca-opbrengsten) moeten worden opgevangen. Niets doen betekent dat de opbrengsten onder druk komen te staan (theatercafébezoek, horeca-opbrengst). Het Stadstheater zal de noodzakelijke investeringen (circa €400.000) en daaruit voortvloeiende lasten zelf dragen, maar kan dat alleen uitvoeren als de gemeente als eigenaar van het pand daaraan medewerking wil verlenen door bijvoorbeeld de verbouwing te financieren en de kosten van de verbouwing incl. de daarmee samenhangende financiering in de huur op te nemen.

Op basis van een voorzichtige schatting van de extra opbrengsten die het theatercafé (dagopening) gaat realiseren, zullen de extra uitgaven binnen de begroting kunnen worden opgevangen. Het Stadstheater zal dit nog in een aparte business case nader uitwerken.

Een tekortschietende exploitatiereserve/weerstandsvermogen

Het Stadstheater wil voorkomen dat in het geval van optredende risico's voor een aanvullende subsidie opnieuw bij het gemeentebestuur moet worden aangeklopt.

Het Stadstheater heeft op dit moment een exploitatiereserve van € 353.000. Daarmee moeten de normale fluctuaties van de bedrijfsvoering worden opgevangen. Het Stadstheater kan in deze huidige omstandigheden niet garanderen dat bij tegenvallers geen beroep op de gemeente zal worden gedaan. Dat laatste vindt het Stadstheater ongewenst en om die reden is het voorstel om de exploitatiereserve te laten groeien tot het gewenste niveau van € 660.000 (zie bijlage onderbouwing).

In de komende jaren zal een positief exploitatieresultaat (jaarrekening) aan de exploitatiereserve worden toegevoegd om dit gewenste niveau te behalen.

II. Trekkenwandproblematiek

Vervanging van de trekkenwand is een kwestie die al langere tijd speelt. Het bestuur van het Stadstheater heeft op basis van de geconstateerde veiligheidsrisico's in combinatie met de aangescherpte veiligheidseisen vanuit de Rijksoverheid aan de gemeente gemeld dat vervanging op korte termijn noodzakelijk is.

Het bestuur heeft het college gevraagd de verantwoordelijkheid voor beheer en vervanging van de trekkenwand als nagelvast onderdeel van het gebouw over te dragen aan de eigenaar, de gemeente Zoetermeer. Het Stadstheater is verantwoordelijk voor software en daarbij behorende apparatuur ('losse onderdelen'). Als het college daarmee instemt, zal de huidige huurovereenkomst (uit 2012) moeten worden aangepast.

Uit het aanvullend reverse engineering onderzoek dat door de gemeente is uitgevoerd, is gebleken dat volledige vervanging van de trekkenwand aan de orde is. Om als Stadstheater toekomstbestendig te zijn en voor Zoetermeer een goed volwaardig programma aan te kunnen bieden, is de verhoging van de toneeltoren gewenst om een zogenaamde rollenzolder te kunnen aanleggen. Bovendien levert dit voor de bedrijfsvoering en het onderhoud ook een financieel voordeel op. De afgelopen periode is in samenspraak met de externe deskundige verder gekeken naar de mogelijke besparingen. De besparing die op de inzet van de theatertechnici kan worden gerealiseerd, is becijferd op gemiddeld € 20.000 op jaarbasis. Het Stadstheater heeft om die reden haar voorkeur voor het verhogen van de rollenzolder uitgesproken en kan vanuit de exploitatiebegroting vanaf 2018 een deel van de hiermee samenhangende verhoging van de huur opbrengen.

Raadsbesluit nr. DOC-2016-002182

Vervanging toneelhijsinstallatie Stadstheater

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 april 2016

besluit

1. De verantwoordelijkheid voor de vervanging en het onderhoud van de toneelhijsinstallatie van het Stadstheater en de bijbehorende kosten bij de gemeente te beleggen - met uitzondering van het onderhoud van de besturingssoftware;
2. De toneelhijsinstallatie van het Stadstheater, inclusief het besturingssysteem (hardware), te vervangen in de zomer van 2017;
3. Het dak van het Stadstheater te verhogen en een rollenzolder te realiseren;
4. Een krediet beschikbaar te stellen van € 2.049.000 voor het realiseren van een nieuwe toneelhijsinstallatie in het Stadstheater;
5. De uit dit krediet (besluit 4) voortvloeiende kapitaallasten en overige exploitatielasten van jaarlijks € 165.000 per 2018 te dekken uit de algemene middelen;
6. Een krediet beschikbaar te stellen van € 586.000 voor het realiseren van de verhoging van het dak en het realiseren van de rollenzolder;
7. De uit dit krediet (besluit 6) voortvloeiende kapitaallasten en overige exploitatielasten (totaal jaarlijks € 35.000) voor een bedrag van jaarlijks € 20.000 per 2018 te dekken uit huurverhoging voor het Stadstheater en voor een bedrag van jaarlijks € 15.000 te dekken uit programma 4 (Vrije Tijd);
8. Op dit besluit geen samenspraak toe te passen op basis van artikel 6b van de samenspraakverordening, omdat er sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft;
9. De uit dit voorstel voortvloeiende begrotingswijziging vast te stellen.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

Ch.B. Aptroot

gemeente
ZOETERMEER

Provincie
Zuid -Holland

Begrotingswijziging nr
Begrotingsjaar 2016

126

De raad der gemeente Zoetermeer;

b e s l u i t :

de begroting voor bovengenoemd dienstjaar als volgt te wijzigen:

programmabegroting		LASTEN					BATEN				
pr nr	programma	nieuwe of verhoging/ verlaging bestaande raming 2016	nieuwe raming van het dienstjaar 2016	nieuwe of verhoging/verlaging bestaande raming			nieuwe of verhoging/ verlaging bestaande raming 2016	nieuwe raming van het dienstjaar 2016	nieuwe of verhoging/verlaging bestaande raming		
				2017	2018	2019			2017	2018	2019
4	VRIJE TIJD	0		0	185.000	185.000	0		0	20.000	20.000
	<i>vóór resultaatbestemming</i>	0		0	185.000	185.000	0		0	20.000	20.000
	<i>resultaatbestemming</i>	0		0	0	0	0		0	0	0
	<i>na resultaatbestemming</i>	0		0	185.000	185.000	0		0	20.000	20.000
							0		0	165.000	165.000

Toelichting :

begrotingssaldo (-/- bedrag is voordelig)

Voorstel 2016 000 250 Vervanging toneelhijsinstallatie Stadstheater

Deze begrotingswijziging betreft de uitwerking van het voorstel tot het vervangen van de toneelhijsinstallatie, de verhoging van het dak en de realisatie van de rollenzolder van het Stadstheater

2016	LASTEN	2017	2018	2019	2016	BATEN	2017	2018	2019
<u>Overzicht incidentele baten / lasten (> € 100.000)</u>									
geen mutaties									
<u>Algemene dekkingsmiddelen (OAD)</u>									
geen mutaties									
<u>Reserves en voorzieningen: onttrekkingen / aanwendingen</u>					<u>stortingen / toevoegingen</u>				
geen mutaties									
<u>Vaste activa:</u>									
Toneelhijsinstallatie		2.049.000							
Verhoging dak / realis. rollenzolder		586.000							
Afschrijving op geactiveerde kapitaaluitgaven					94.509 98.289				

Raadsvoorstel

Onderwerp	Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds
Zaaknummer	-2015-001112
Documentnummer	DOC-2015-008100
Versie	
Auteur	C.M. Hamoen c.m.hamoen@zoetermeer.nl 079-3469169
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Vugs, I.H.C.
Medeverantwoordelijke(n)	Kuiper, T.C.; Paalvast, R.C.

Uiterste behandeldatum	
Programma(s)	Jeugd en onderwijs Inrichting van de stad
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	Besluit 2012-000661 "Herijking Vervangingsfonds 2012" (2012-000661) geamendeerd (1212-M) en besluit 2014-000489 "Decentralisatie onderhoud" (2014-000489)
Samenvatting	Algemeen Door de raad is opdracht gegeven om in 2015 een tussentijdse herijking van het vervangingsfonds schoolgebouwen uit te voeren en te baseren op een meerjarig huisvestingsplan. Aan die opdracht wordt voldaan met dit herijkingsvoorstel dat is onderbouwd met het "Integraal huisvestingplan primair onderwijs 2016-2020". Het bijgevoegde plan gaat in op een krimpende ruimtebehoefte van het Zoetermeerse onderwijs, de gevolgen voor de capaciteit en andere knelpunten. Daarvoor worden ingrepen in de huisvestingssituatie voorgesteld die samen met de kosten daarvan tegelijkertijd de herijking van het vervangingsfonds vormen. Per saldo ontstaat een positief resultaat voor de begroting. Met de planvorming wordt de vorming van negen nieuwe integrale kindcentra mogelijk gemaakt waarmee invulling wordt gegeven aan het collegeprogramma 2014-2018. Ook ontstaan mogelijkheden voor kwaliteitsimpulsen bij onderwijslocaties en versterking van de sociale samenhang aldaar. Over het huisvestingsplan bestaat consensus met de schoolbesturen. Onderwijshuisvestingsbeleid en art.213a onderzoek Zoetermeer heeft voor ca. 20.000 leerlingen de zorgplicht voor passende huisvesting. Daarvoor wordt een actief en doelmatig huisvestingsbeleid gevoerd dat ook toekomstgericht is en waarvan de vorming van integrale kindcentra een voorbeeld is. Daarmee ontstaan kansen om kinderopvang fysiek en inhoudelijk te koppelen aan onderwijs. Het onderwijshuisvestingsbeleid en vervangingsfonds is extern

	onderzocht met een artikel 213a onderzoek. Het rapport is op 1 maart 2016 opgeleverd en ter kennisname bij dit voorstel gevoegd. Het constateert dat de gemeente Zoetermeer een samenhangend systeem hanteert. Daarmee wordt op een doeltreffende en doelmatige wijze invulling gegeven aan de gemeentelijke zorgplicht voor onderwijshuisvesting. Het vervangingsfonds is een belangrijk instrument en geeft de werkwijze een uniek karakter. Hoofdlijnen Integraal huisvestingsplan 2016-2020 Op basis van leerlingenprognoses worden voorstellen gedaan voor capaciteitsreductie maar ook noodzakelijke uitbreiding van vier scholen. Vanwege functionele en technische veroudering wordt voorgesteld vier schoolgebouwen eerder te vervangen door nieuwbouw dan gepland en zes schoolgebouwen aan te passen voor herbezetting. Tezamen maken deze voorstellen een partiële herschikking van huisvesting mogelijk met als resultaat passende en goede huisvesting van diverse scholen en in een aantal gevallen ook de situering in de wijk. Bovendien wordt het overschot teruggebracht naar de gewenste omvang. Voorgesteld wordt de ingrepen uit te voeren in de periode 2016-2020. Schoolbesturen zijn bereid het voordeel op onderhoud door eerdere nieuwbouw te verrekenen. Financieel resultaat Het positieve resultaat voor de begroting bedraagt € 117.000 in 2017 oplopend tot € 867.000 in 2031. Enerzijds leidt een capaciteitsreductie van 9.634 m² in het vervangingsfonds op langere termijn tot een kostenbesparing. Anderzijds ontstaat op korte termijn een kostentoeename als gevolg van de financieringsbehoefte van het IHP van 16,8 miljoen euro. Die bestaat uit 1,5 miljoen euro voor noodzakelijke uitbreiding en 2,6 miljoen euro voor aanpassing. De resterende 12,7 miljoen euro bestaat uit reeds geraamde investeringen in het vervangingsfonds, waarvoor wordt voorgesteld deze eerder uit te voeren. Tenslotte is eenmalig 0,6 miljoen euro nodig voor tijdelijke huisvesting. Dekking van rente en afschrijving ter grootte van € 848.000 vindt plaats door extra of eerdere onttrekking aan het vervangingsfonds waarvoor het fonds echter niet voldoende omvang heeft. Voorgesteld wordt het fonds aan te vullen met eenmalige extra stortingen van totaal 6,5 miljoen euro en deze te dekken uit de reserve algemeen dekkingsmiddel. De rentekosten daarvan zijn opgenomen in de financiële gevolgen en resultaat IHP. Bewegingsonderwijs (gymnastiek) Vraag en aanbod naar gymnastiekuren voor het primair onderwijs zijn voor de periode 2016-2030 meegenomen in het IHP. Op grond van de uitkomsten zijn ingrepen niet nodig.
Bijlagen + locatie	1. Notitie "Primair onderwijs in Zoetermeer, huisvesting en prognose 2016-2030 en: Uitvoering IHP 2016-2020". 2. Procesvoorstel samenspraak 3. Rapport artikel 213a Onderzoek 4. Raadsmemo Collegereactie artikel 213a Onderzoek 5. Begrotingswijziging

Raadsbesluit nr. DOC-2015-008100

Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 29 maart 2016

besluit

1. Het beheerplan van de Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen vast te stellen op grond van de navolgende mutaties van deze tussentijdse herijking in 2016;
2. Van het onderdeel A “Financieel-technische aanpassingen” van het Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 de correcties, indexeringen, bijstelling van stichtingskostenraming en opheffing van de normatieve inkomstenraming vast te stellen;
3. Als gevolg van het onderdeel B “Capaciteitsaanpassingen als gevolg van leerlingenprognoses” van het Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 te besluiten:
 - a. De capaciteit van de schoolgebouwen Kerkenbos 12-14 en 22, Electrablaauw 1 en Marsgeel 14-18 per saldo in het beheerplan vervangingsfonds met 2.209 m² te verminderen;
 - b. De schoolgebouwen Schansbos 3-4, Moerbeigaarde 58 en Goudenregenzoom 109-125 in de periode 2016-2020 af te stoten en de daarbij behorende capaciteit van 2.809 m² te verwijderen uit het beheerplan vervangingsfonds;
 - c. Voor de sloopkosten van Schansbos 3-4 in 2018 een eenmalig budget beschikbaar te stellen van € 94.000;
 - d. Het schoolgebouw Kadelaan 208 uit te breiden met 2 lokalen tot een 14-klassig schoolgebouw, daarvoor een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 866.000 en een eenmalig budget in 2016 van € 433.000 voor tijdelijke huisvesting en 1^e inrichting van de Tjalk als gevolg van groei. De capaciteit in het beheerplan vervangingsfonds met 202 m² te vergroten;
 - e. Het schoolgebouw Nesciohove 109-111 uit te breiden met 2 lokalen tot een 10-klassig schoolgebouw, daarvoor een krediet beschikbaar te stellen van € 335.000 en de capaciteit in het beheerplan vervangingsfonds met 170 m² te vergroten;
 - f. Het schoolgebouw Bijvoetplan 45 uit te breiden met 1 lokaal tot een 9-klassig schoolgebouw, daarvoor een krediet beschikbaar te stellen van € 268.000 en een eenmalig budget in 2016 van € 75.000 voor tijdelijke huisvesting en de capaciteit in het beheerplan vervangingsfonds met 85 m² te vergroten;
 - g. Voor huur, 1^e inrichting en overige kosten van een tijdelijke schoolgebouw aan het Spitsbergen in 2016 een eenmalig budget beschikbaar te stellen groot € 137.000, in 2017 tot en met 2021 per jaar € 66.000 en in 2022 eenmalig € 20.000 voor verwijderkosten;
 - h. De kredieten als bedoeld onder 3d, 3e en 3f van dit besluit annuïtair af te schrijven met een afschrijftermijn van 50 jaar en een rente van 4%;
 - i. De sloopkosten van onderdeel 3c, de eenmalige kosten van onderdeel 3d en 3f en de kapitaallasten van onderdeel 3d, 3e en 3f overeenkomstig de begrotingswijziging te onttrekken aan de Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen;
 - j. De eenmalige kosten van onderdeel 3g ten laste te brengen van het begrotingssaldo van het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;
4. Als gevolg van het onderdeel C “Oplossen van huisvestingsknelpunten” van het integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 te besluiten:
 - a. Voor sloop van de bestaande schoolgebouwen en nieuwbouw voor de Amaliaschool aan het Overwater 1-3 een krediet beschikbaar te stellen van € 2.725.000;
 - b. Voor sloop van de bestaande schoolgebouwen en nieuwbouw voor de Touw ladder aan de Velddreef 322-328 een krediet beschikbaar te stellen van € 2.925.000;

- c. Voor sloop van het bestaande schoolgebouw en nieuwbouw voor de Verwerschool aan de Moerbeigaarde 58 een krediet beschikbaar te stellen van € 2.798.000;
 - d. Voor partiele sloop van het bestaande schoolgebouw en nieuwbouw voor de Keerkring aan de Chaplinstrook 2-4 een krediet beschikbaar te stellen van € 3.573.000;
 - e. Voor vernieuwbouw van het schoolgebouw Carry van Bruggenhove 23-25 ten behoeve van uitbreiding huisvesting basisschool 't Schrijverke een krediet beschikbaar te stellen van € 661.000;
 - f. Voor aanpassing van het schoolgebouw Kerkenbos 28 voor de Schanskorf een krediet beschikbaar te stellen van € 650.000;
 - g. Voor aanpassing van het schoolgebouw Cesar Franckrode 66-68 voor de Watersnip een krediet beschikbaar te stellen van € 346.000;
 - h. Voor partiele sloop en aanpassing van het schoolgebouw van de Hofvijver aan de Forelsloot 3-4 een krediet beschikbaar te stellen van € 486.000;
 - i. Voor aanpassing van het schoolgebouw Bokkenweide 1-3 voor de school voor de Parachute een extra krediet beschikbaar te stellen van € 600.000;
 - j. Voor partiele sloop en aanpassing van het schoolgebouw Electrablauw 1 een krediet beschikbaar te stellen van € 536.000;
 - k. De kredieten van de onderdelen 4a tot en met 4e annuïtair af te schrijven met een afschrijftermijn van 50 jaar en een rente van 4%;
 - l. De kredieten van de onderdelen 4f, 4i en 4j annuïtair af te schrijven met een afschrijftermijn van 25 jaar en een rente van 4%;
 - m. De kredieten van de onderdelen 4g en 4h annuïtair af te schrijven met een afschrijftermijn van 15 jaar en een rente van 4%;
 - n. De kapitaallasten van onderdeel 4a tot en met 4j overeenkomstig de begrotingswijziging te onttrekken aan de Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen;
5. De afwaardering van boekwaarden van te slopen of af te stoten schoolgebouwen met een totale omvang van € 1.535.174 te dekken uit de Reserve vrij inzetbaar overeenkomstig de navolgende specificatie:
- | | | | | |
|---------------------------|-------------------|-----|-----------|----------------|
| - Schansbos 3-4 | gebouw | € | 10.582 | per 31-12-2019 |
| - Moerbeigaarde 58 | gebouw | € | 13.723 | per 31-12-2017 |
| - Goudenregenzoom 109-125 | gebouw en grond | € | 183.050 | per 31-12-2016 |
| - Goudenregenzoom 109-125 | verkoopopbrengst | - € | 332.469 | per 31-12-2016 |
| - Overwater 1-3 | gebouw | € | 121.749 | per 31-12-2017 |
| - Chaplinstrook 2-4 | gebouw | € | 323.998 | per 31-12-2017 |
| - Velddreef 322-328 | gebouw | € | 1.058.894 | per 31-12-2018 |
| - Forelsloot 3-4 | gebouw (partieel) | € | 7.617 | per 31-12-2017 |
| - Electrablauw 1 | gebouw (partieel) | € | 148.030 | per 31-12-2017 |
6. De vrijval van kapitaallasten van onderdeel 5 van dit besluit ten gunste te brengen aan het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;
 7. Ten behoeve van het opheffen van een negatieve stand van de Reserve egalisatie investeringen onderwijs in de periode 2020 tot en met 2024 eenmalige toevoegingen te doen aan deze reserve van totaal € 6.500.000 per jaar als volgt te specificeren: 2020, 2021 en 2022 jaarlijks € 1.500.000 en in 2023 en 2024 jaarlijks € 1.000.000;
 8. De eenmalige toevoegingen van onderdeel 7 van dit besluit te onttrekken aan de Reserve algemeen dekkingsmiddel en de rentekosten tegen een percentage van 4% ten laste te brengen van het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;
 9. De voor- en nadelen op de exploitatiekosten als gevolg van vermindering en vermeerdering van de huisvestingscapaciteit ten gunste of ten laste te brengen van het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;
 10. Vanaf 2016 het budget Huisvestingsprogramma ter grootte van € 101.297, de vermindering huur schoolwoningen Zanzibarplein 32 ter grootte van € 35.000 en vanaf 2018 van de stelpost vervangingsinvestering brandbeveiliging een bedrag ter grootte van € 84.971 in te zetten als dekking voor het voorstel integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;

11. De gevolgen van capaciteitsvermindering schoolgebouwen en de gevolgen van eenmalige onttrekkingen en kapitaallasten aan de Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen te corrigeren door de oploop in de storting in de jaren 2029, 2030 en 2031 te verwijderen een en ander overeenkomstig de begrotingswijziging;
12. Het positieve resultaat van het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 vrij te laten vallen aan het begrotingssaldo onder aftrek van een taakstelling capaciteitsreductie onderwijshuisvesting van € 100.000 vanaf 2017;
13. Als gevolg van de investeringen in onderwijshuisvesting vanaf 2017 een extra budget beschikbaar te stellen voor onroerend zaakbelasting van € 45.000 en dit budgettair neutraal in de begroting te wijzigen door opname van een hogere inkomst bij Belastingen;
14. Voor toepassing van de regeling kunst in de openbare ruimte een bedrag groot € 125.000 in 2020 toe voegen aan de reserve kunst in de openbare ruimte ten laste van de kredieten van dit voorstel overeenkomstig de begrotingswijziging;
15. De locaties Schansbos 3-4 en Velddreef 326-328 na sloop van de zich daarop bevindende schoolgebouwen aan te merken als strategische onderwijslocaties en de huidige locatie aan het Buizerdveld vrij te geven voor herontwikkeling;
16. Voor uitvoering van samenspraak ten aanzien van de uitvoering van het “Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020” het bij dit voorstel behorende “Procesvoorstel samenspraak” vast te stellen;
17. Het voordeel dat ontstaat op onderhoudskosten door het eerder vervangen van vier schoolgebouwen vast te stellen op basis van de meerjaren onderhoudsplannen en voor 50% te verrekenen met de schoolbesturen;
18. Nader onderzoek te doen naar de exploitatiegevolgen van decentralisatie onderhoud buitenzijde bij nieuwbouw of vernieuwbouw van schoolgebouwen, daarover in overleg te treden met de Zoetermeerse schoolbesturen en indien nodig externe deskundigen en de raad daarover binnen 1 jaar na het besluit over het voorliggende integraal huisvestingsplan 2016-2020 te informeren over de uitkomsten daarvan;
19. De begrotingswijziging vast te stellen.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over de onderdelen 15, 16 en 18 van dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

De Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen (voortaan vervangingsfonds) is in 2000 ingesteld en zorgt voor dekking van investeringen in onderwijshuisvesting. Het beheerplan van het fonds wordt om de vijf jaar herijkt voor het laatst 2012. De raad heeft toen geamendeerd dat er in 2015 een tussentijdse herijking moet plaatsvinden. Die moet ingaan op aspecten die in 2012 buiten beschouwing zijn gebleven zoals demografische- en wijkontwikkelingen. Bovendien heeft de raad besloten bij de decentralisatie van het buitenonderhoud dat herijkingen van het fonds voortaan worden onderbouwd met een huisvestingsplan. Dat moet dezelfde periode omvatten als voor een herijking geldt. Met uitwerking van het “Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020”(IHP) wordt voldaan aan de opdracht van de raad. De doelstellingen van het IHP zijn zorgdragen voor passende huisvesting in goede en veilige schoolgebouwen, het overschot verminderen tot 7% van de totale capaciteit, wegnemen van huisvestingsknelpunten, overeenkomstig het collegeprogramma verdere vorming mogelijk maken van integrale kindcentra (IKC) en tenslotte onderbouwing van de herijking van het vervangingsfonds 2016.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

Tussen 2005 en 2015 is het aantal leerlingen in het primair onderwijs ieder schooljaar met afgerond 12.000 leerlingen ongeveer gelijk gebleven. Oosterheem is in die periode gegroeid met 1.850 leerlingen maar alle andere wijken samen laten een daling zien van afgerond 2.100 leerlingen. Die krimp heeft een dalende huisvestingsvraag tot gevolg en maakt aanpassing van de beschikbare capaciteit noodzakelijk. Het voortgezet onderwijs volgt vertraagd die dalende trend. Diverse ontwikkelingen en omstandigheden hebben bovendien geleid tot knelpunten in de huisvesting die om een oplossing vragen. Om verantwoorde afwegingen te kunnen maken is eerst de ruimtebehoefte voor het primair- en voortgezet onderwijs tot 2030 onderzocht. Als resultaat hiervan worden in de periode 2016-2020 ingrepen in de huisvesting van het primair onderwijs voorgesteld in de vorm van het IHP. Dit plan is gebaseerd op de situatie van 1 januari 2015 en is in samenspraak met de betrokken schoolbesturen opgesteld. Daarover bestaat consensus.

I ONDERWIJS EN HUISVESTING

Het primair onderwijs wordt bezocht door 12.029 leerlingen en bestaat uit 40 basisscholen met 11.028 leerlingen, 3 scholen voor speciaal basisonderwijs met 424 leerlingen en 5 scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs met 577 leerlingen. Het aantal leerlingen in het speciaal basisonderwijs is ongeveer 3,5% van het primair onderwijs. Het samenwerkingsverband Zoetermeer streeft naar het landelijk percentage van 2%. Het (voortgezet) speciaal onderwijs voorziet in onderwijs aan zeer moeilijk opvoedbare kinderen (zmok) en voor zeer moeilijk lerende kinderen (zmlk). Kentalis heeft met het nieuwe zorgcentrum voor onderwijs aan doven en kinderen met een communicatieve handicap een bijzonder aanbod in de regio. Het voortgezet onderwijs telt 8.017 leerlingen en bestaat uit 5 instellingen.

De huisvestingscapaciteit primair onderwijs bestaat uit 636 lokalen, waarvan 552 voor het basisonderwijs, 39 voor het speciaal basisonderwijs en 45 voor het (voortgezet) speciaal onderwijs. Die capaciteit is ondergebracht in 63 schoolgebouwen en 2 schoolwoningcomplexen in Oosterheem en heeft een bruto vloeroppervlak van 91.177 m². Met 11.028 leerlingen in het basisonderwijs en 476 toegewezen lokalen is de gemiddelde groepsgrootte 23,2. Het rijksbeleid is gemiddeld 24 leerlingen per groep. Het speciaal basisonderwijs en het (voortgezet) speciaal onderwijs zijn passend gehuisvest. Het voortgezet onderwijs heeft een capaciteit van 70.258 m² en een huisvestingvraag van totaal 67.267 m² en is daarmee in totaliteit passend gehuisvest.

Basisscholen liggen fysiek verspreid in de woonwijken en zijn lopend of met de fiets goed bereikbaar. Voor het speciaal basisonderwijs, het (voortgezet) speciaal onderwijs en het voortgezet onderwijs is spreiding over de stad belangrijk en die is goed. De kwaliteit van de huisvestingsvoorraad is in het algemeen goed met uitzondering van de schoolgebouwen aan het Overwater, Moerbeigaarde en de Velddreef waarvoor het IHP voorstellen doet.

II PROGNOSE 2020-2030 EN CONCLUSIES

1 Primair onderwijs

Uit de “Prognose basisonderwijs Zoetermeer 2014-2034” blijkt dat de leerlingenaantallen in het primair onderwijs voor de korte termijn (2016-2020) stabiel zijn. Op de lange termijn (2030) loopt het aantal leerlingen in het basisonderwijs met ruim 1.000 terug, waarvan afgerond 600 in Oosterheem. Het restant van ruim 400 leerlingen is verspreid over 32 scholen in de andere wijken die daarmee stabiel zijn. Voor zmk- leerlingen wordt een stabiel aantal van rond de 200 verwacht en voor zmlk-leerlingen is dat afgerond 170. Voor Kentalis wordt een stabiel aantal leerlingen verwacht van 220. De leerlingenprognose is als volgt:

Tabel I: Leerlingenaantallen 1-1-2015 en prognose en ruimtebehoefte primair onderwijs 2020-2030

PRIMAIR ONDERWIJS	LEERLINGEN			CAPACITEITSVRAAG IN LOKALEN			
	2015	2020	2030		2015	2020	2030
Leerlingen basisonderwijs	11.028	10.987	9.976	Capaciteit	636	636	636
Verschil basisonderwijs t.o.v. 2015	0	-41	-1.052	Vraag	550	546	499
Verschil in % t.o.v. 2015	0,0%	-0,4%	-9,5%	Overschot lokalen	86	90	137
Aantallen sbao* en (v)so*	1.001	966	966	Overschot in %	13,5%	14,2%	21,5%
Totaal leerlingen Zoetermeer	12.029	11.953	10.942	Medegebruik	16	15	25

Het huisvestingsoverschot bedraagt 86 lokalen en dat is 13,5%. Om schommelingen in leerlingaantallen op te vangen wordt 4% overschot noodzakelijk geacht. Ook is extra ruimte nodig voor aanvullende doelstellingen, bijvoorbeeld internationale (taal) klassen. Samenvattend wordt gestreefd naar een overschot van ongeveer 7% en de dalende trend maakt dit een verantwoorde doelstelling. Opheffing of verplaatsing van scholen, de kwalitatieve staat van gebouwen, wijkontwikkelingen en financiële omstandigheden hebben tot knelpunten in huisvesting geleid. Oplossingen daarvoor zijn separaat in het IHP uitgewerkt.

2 Voortgezet onderwijs

In 2005 bezochten 8.722 leerlingen het voortgezet onderwijs en per 1 januari 2015 is dat aantal gedaald tot 8.017. De groei van Oosterheem - met veel jonge kinderen - heeft een daling van de overige wijken zoals bij het primair onderwijs niet gecompenseerd. De ouder wordende jeugd in Oosterheem leidt echter vervolgens wel tot een kleinere daling in 2030 (-4,99%) ten opzicht van het primair onderwijs (-9,5%). De prognose voortgezet onderwijs is als volgt:

Tabel II: Leerlingenaantallen 1-1-2015, prognose en ruimtebehoefte voortgezet onderwijs 2020-2030

VOORTGEZET ONDERWIJS	LEERLINGEN			CAPACITEITSVRAAG IN M²			
	2015	2025	2030		2015	2025	2030
Alfrink College	1.808	1.719	1.642	Alfrink College	13.799	13.472	12.854
Erasmus College	1.849	1.830	1.748	Erasmus College	14.176	13.644	12.959
Oranje Nassau College	1.986	2.059	1.967	Oranje Nassau College	18.449	17.860	16.990
Stedelijk College	2.080	2.090	1.967	Stedelijk College	18.613	18.478	17.545
Atrium	294	305	293	Atrium	2.230	2.230	2.230
				Totaal vraag	67.267	65.684	62.578
				Aanwezig	70.258	70.258	70.258
Totaal leerlingen Zoetermeer	8.017	8.003	7.617	Saldo	2.991	4.574	7.680
Verschil in % t.o.v. 2015	100%	-0.17%	-4.99%	Overschot in %	4.25%	6.51%	10.93%

Het voortgezet onderwijs is op langere termijn passend gehuisvest. In het IHP zijn daarom geen huisvestingsvoorstellen opgenomen. Indien omstandigheden daarom vragen wordt een separaat voorstel of IHP (VO) aan de raad ter besluitvorming voorgelegd.

III UITWERKING INTEGRAAL HUISVESTINGSPLAN (IHP)

Het IHP en daarmee de herijking van het vervangingsfonds is opgebouwd uit drie onderdelen:

- Financieel-technische mutaties in het vervangingsfonds;
- Capaciteitsaanpassingen op basis van leerlingenprognoses;
- Analyse van knelpunten in huisvesting en voorstellen voor oplossingen daarvoor.

A. Financieel-technische bijstelling vervangingsfonds

Voordat tot uitwerking van het IHP wordt overgegaan zijn eerst een aantal parameters in het vervangingsfonds aangepast. Deze maken inhoudelijk geen onderdeel uit van het IHP maar hebben invloed op de financiële uitkomsten. Op hoofdlijnen zijn dat: correcties en aanpassing van prijsindexeringen over de jaren 2014, 2015 en 2016, bijstelling van de stichtingskosten-normering, opheffing van een inkomstenraming door vermindering van overschot als gevolg van het IHP en een technische correctie in capaciteit (1.140 m²). In onderstaande tabel zijn de aanpassingen van verschillende parameters in het vervangingsfonds samengevat met een onderscheid tussen zoals in 2012 is besloten en zoals nu wordt voorgesteld:

Tabel III: Vergelijking bijstelling parameters vervangingsfonds 2012 en 2015

HERIJKING 2012 VERSUS 2015					
Parameter	2012	2015	Parameter	2012	2015
Rekenrente	4,5>4,0%	Ongewijzigd	Bijstelling stichtingskosten, infra	Geen	-€ 200
Afschrijftermijn	40 naar 50	Ongewijzigd	Genormeerde inkomstenraming	1,5-4,5%	0%
Gevolgen decentralisatie:			% nieuwbouw	100%	Ongewijzigd
Normering levensduurverlenging PO	12,5%	12,5%	% vernieuwbouw voor 2010	70%	Ongewijzigd
Normering levensduurverlenging VO	10,0%	10,0%	% vernieuwbouw na 2010	65%	Ongewijzigd
Prijspeil	2013	2016	% vernieuwbouw Oosterheem	60%	Ongewijzigd
Index storting, bouwkosten en inflatie	1,35%	2014/+1,00%	% vernieuwbouw VO	43%	Ongewijzigd
		2015/+0,35%	Herijking met IHP	Nee	Ja
		2016/-1,05%	Capaciteitsanalyse + prognose	Geen	Ja
Bijstelling stichtingskosten	€ 2.158	€ 1.968	Levensduur 50 jaar mogelijk	Nee	Ja

Voor meer specificaties wordt verwezen naar het IHP, paragraaf 4.2.b bladzijde 16-17.

B. Capaciteitsaanpassingen op basis van prognoses

Door een verdere daling van leerlingaantallen zal de ruimtebehoefte in de periode 2020-2030 verder afnemen. Voor een viertal schoolgebouwen zal daarom op het moment van vervangende nieuwbouw of vernieuwbouw een kleinere omvang worden gerealiseerd. Een drietal schoolgebouwen kan in de periode 2016-2020 worden afgestoten. Deze ingreep leidt tot een vermindering van 27 lokalen (5.018 m²). De leerlingenprognose leidt echter ook tot een beperkte maar noodzakelijke uitbreiding. De basisscholen de Tjalk, de AMG Schmidtschool en het Noordeinde, respectievelijk aan de Kadelaan 208, Nesciohove 109-111 en Bijvoetplan 45 hebben te maken met een ruimtetekort. Basisschool Da Vinci aan het Spitsbergen 17 heeft voor een periode van minimaal 5 jaar een tekort. Voorgesteld wordt de capaciteit in permanente vorm met 5 lokalen (457 m²) uit te breiden en met 4 lokalen in tijdelijke vorm. In paragraaf 4.2.c bladzijde 18-20 van het IHP zijn bovenstaande voorstellen verder beargumenteerd.

C. Knelpunten in huisvesting en oplossingen

Ontwikkelingen en omstandigheden hebben geleid tot knelpunten in huisvesting die om een oplossing vragen. Voorgesteld wordt om vier schoolgebouwen eerder te vervangen dan geraamd. Deze gebouwen zijn op grond van functionele of technische veroudering niet in staat een 50 jarige leeftijd te halen. Bovendien kan daarmee een herschikking van huisvesting worden doorgevoerd waardoor drie basisscholen op een goede locatie en bijbehorend voedingsgebied worden gesitueerd. Dat zijn de Amaliaschool aan het Overwater, de Touw ladder aan de Veld dreef en de Verwerschool aan de Moerbeigaarde. Voor een deel van het schoolgebouw Carry van Bruggenhove 23 wordt vernieuwbouw voorgesteld om de leegstand daarvan te koppelen aan het schoolgebouw Busken Huethove 6 van 't Schrijverke dat een ruimtetekort heeft. Voor zmlk-school de Keerkring wordt voorgesteld de oorspronkelijke basisschool aan de Chaplinstrook 2-4 eerder te vervangen door een specifiek voor deze school ontworpen schoolgebouw, waarmee gelijktijdig twee afdelingen kunnen worden samengevoegd. Door de herschikking van het IHP worden de schoolgebouwen Kerkenbos 28, Cesar Franckrode 66-68 en Forelsloot 1-4 aan andere scholen in gebruik gegeven, waarvoor een aanpassing nodig is. Bokkenweide 1-3 en Electrablaauw 1 behoeven door gewijzigd gebruik aanpassing.

De herschikking van onderdeel C maakt het verder mogelijk twee schoolgebouwen af te stoten. Samen met een kleinere nieuwbouw wordt daarmee een verdere capaciteitsreductie bereikt van 20 lokalen (3.933 m²). Met deze voorstellen wordt de vorming van 9 nieuwe integrale kindcentra mogelijk gemaakt. In het bijgaand IHP is in paragraaf 4.2.d (bladzijde 21-24) een uitgebreidere uitwerking en argumentatie van bovenstaande voorstellen opgenomen.

IV IHP en INTEGRALE KINDCENTRA EN MAATSCHAPPELIJK VASTGOED

Verdere uitbreiding van het aantal integrale kindcentra is onderdeel van het collegeprogramma 2014-2018. Ook op rijksniveau worden initiatieven genomen om vorming van integrale kindcentra te stimuleren en beletselen daarvoor weg te nemen. Naast overleg met de schoolbesturen over het IHP is ook gesproken met kinderopvangorganisaties. Vorming van integrale kindcentra is in principe mogelijk bij alle voorgestelde projecten in het IHP. Besluitvorming over de exacte omvang van de kinderopvangruimte is echter nog te vroeg en de uitwerking moet nog opgepakt worden. Voorgesteld wordt de eventuele deelname van de kinderopvang mee te nemen in de ontwerptrajecten van de schoolgebouwen en de raad daarover aanvullend te laten besluiten. Op deze wijze wordt ruimte gecreëerd om tot goede planvorming te komen. De hiervoor bedoelde aanpak geldt ook voor het eventueel onderbrengen van andere maatschappelijk organisaties in de projecten IHP.

V IHP en DUURZAAMHEID

Voor de realisatie van de nieuwe schoolgebouwen van het IHP wordt als ambitie voorgesteld te komen tot (bijna) energie neutrale en gezonde schoolgebouwen. Dit is conform het nieuwe beleid in het programma Duurzaam en Groen Zoetermeer. Op grond van marktontwikkelingen en diverse pilots die landelijk hebben gelopen of nog lopen, blijkt dat de bouwkostennormering die de gemeente Zoetermeer hanteert daarvoor ook toereikend moet kunnen zijn. Om deze ambitie te kunnen behalen ligt de nadruk veel meer op de inrichting van de processen en aansturing van de projecten dan op de techniek die inmiddels in ruime mate voorhanden is. Bedoeld wordt dat bij de uitvraag voor de realisatie van schoolgebouwen aan de markt de randvoorwaarden scherp worden meegegeven en dat er prestatiegaranties worden bedongen en een meerjarige monitoring en bewaking daarvan. Het blijkt in de praktijk nogal eens dat met alle goede bedoelingen in de ontwerpfase dat de prestaties in de praktijk niet worden gehaald. Voor gezonde (frisse) scholen wordt als ambitie voorgesteld te komen tot een uitbreiding naar kwaliteitsklasse A of tenminste enkele onderdelen van deze systematiek. Dat sluit aan bij de landelijke ontwikkelingen in het kader van de green deal scholen en regionale ontwikkelingen binnen de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH).

Voor het behalen van deze ambities is ook een rol weggelegd voor de schoolbesturen. Daarbij is van belang de bereidheid van meerjarige inzet en terugverdieneffecten van exploitatiemiddelen zoals de energienota en onderhoudskosten in de eenmalige investering van een schoolgebouw. Schoolbesturen hebben uitgesproken dat zij met een positieve insteek deze ambitie van de gemeente ondersteunen. Uitgangspunt is dat de gemeente naar redelijkheid deelt in eventuele voordelen op exploitatiekosten.

Financiën

1 Resultaat in capaciteit, kosten en afwaardering

De voorstellen van het IHP, zoals hiervoor inhoudelijk uitgewerkt, leiden tot het volgende resultaat in capaciteitsreductie, financieringsbehoefte en afwaardering boekwaarden:

Tabel IV: Resultaat in capaciteit en kosten

Nr	Onderdeel	Cap	Lok	Eenmalig	Krediet	Lasten	Boekwaarden
A	Technische correctie capaciteit	-1.140					
B	Capaciteitsaanpassing prognose						
1	Vermindering capaciteit bij vervanging	-2.209	-5				
2	Afstoten schoolgebouwen	-2.809	-22	94.000			-125.114
3	Uitbreiding Kadelaan 208	202	2	433.000	866.000	40.312	
4	Uitbreiding Nesciohove 109-111	170	2		335.000	15.594	
5	Uitbreiding Bijvoetplan 45	85	1	75.000	268.000	12.475	
6	Tijdelijke huisvesting Oosterheem (huur)						
	TOTAAL B	-4.561	-22	602.000	1.469.000	68.381	-125.114
C	Oplossing knelpunten						
1	Aanpassing Kerkenbos 28				650.000	41.608	
1	Nieuwbouw Overwater 1-3	-437	-2		2.725.000	126.849	121.749
2	Vernieuwbouw C. v. Bruggenhove 23	-688	-2		661.000	30.770	
2	Afstoten C. van Bruggenhove 2-4	-1.334	-10				
3	Nieuwbouw Chaplinstrook 2-4	277	9		3.573.000	166.324	323.998
3	Aanpassing Cesar Franckrode 66-68				346.000	31.120	
3	Afstoten C. Franckrode 70-72	-1.245	-9				
4	Nieuwbouw Veldreef 322	-1.107	-7		2.925.000	136.159	1.058.894
4	Nieuwbouw Moerbeigaarde 58	1.307	9		2.798.000	130.247	
4	Aanpassing Forelsloot 1-4	-706	-4		486.000	43.711	7.617
5	Aanpassing Bokkenweide 1-3				600.000	38.407	
6	Aanpassing Electrablauw 1		-4		536.000	34.310	148.030
	TOTAAL C	-3.933	-20		15.300.000	779.506	1.660.288
	TOTAAL A + B + C	-9.634	-42	602.000	16.796.000	847.888	1.535.174

Toelichting tabel IV

Met de voorstellen van het IHP wordt de capaciteit van het primair onderwijs van 636 lokalen gereduceerd met 42 lokalen tot 594 lokalen in 2020. Bij een verder dalende huisvestingsvraag als gevolg van minder leerlingen na 2020 zal het overschot rond de 7% blijven liggen.

2 Lasten, baten en financieel resultaat

Het resultaat van het IHP is in onderstaande tabel V voor de periode 2016-2020 en 2029-2031 weergegeven en daarna in tabel VI op de volgende bladzijde het saldo over de periode 2021-2028:

Tabel V: Resultaat periode 2016-2020 en 2029-2031

Omschrijving	2016	2017	2018	2019	2020	2029	2030	2031
LASTEN								
a Kapitaallasten investeringen			170.232	649.840	847.888	847.888	847.888	847.888
b Eenmalig tlv vervangingfonds	508.000		94.000					
c Tijdelijke huur Oosterheem	137.000	66.000	66.000	66.000	66.000			
d Vrijval kapitaallasten		-22.164	-152.681	-271.027	-219.211	-124.730	-120.864	-121.799
e Vrijvallen budget huisvesting	-136.297	-136.297	-221.088	-221.088	-221.088	-221.088	-221.088	-221.088
f Lagere lasten exploitatie	-1.686	-24.549	-33.028	-61.083	-61.083	-61.083	-61.083	-61.083
g Lagere bijdrage verv. fonds						-240.997	-481.993	-722.990
TOTAAL LASTEN	507.017	-117.010	-76.565	162.642	412.506	199.990	-37.140	-279.072
BATEN								
h Dekking kapitaallst verv. fnds	508.000		264.232	649.840	847.888	847.888	847.888	847.888
i Rente res. alg. dekkingsmiddel						-260.000	-260.000	-260.000
Totaal baten	508.000	0	264.232	649.840	847.888	587.888	587.888	587.888
BRUTO RESULTAAT	983	117.010	340.797	487.198	435.382	387.898	625.028	866.960
j INVULLING TAAKSTELLING		-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000
NETTO RESULTAAT	983	17.010	240.797	387.198	335.382	287.898	525.028	766.960

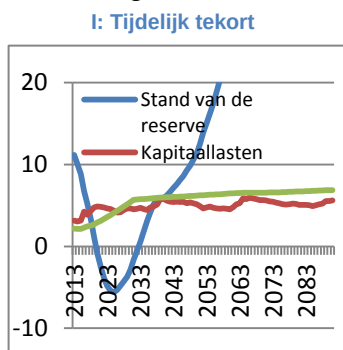
Tabel VI: Saldo tussenliggende periode 2021-2028

Omschrijving	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
BRUTO RESULTAAT	365.028	349.256	307.620	265.449	207.560	182.974	182.102	155.571
TAAKSTELLING	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000
NETTO RESULTAAT	265.028	249.256	207.620	165.449	107.560	82.974	82.102	55.571

Toelichting op tabel V

a Kapitaallasten investeringen en b Eenmalig t.l.v. vervangingsfonds

Rente en afschrijving van investeringen en eenmalige kosten worden gedekt door extra of eerdere onttrekking aan het vervangingsfonds. In 2016 is dat € 508.000, in 2018 € 264.232 daarna verder



oplopend tot € 847.888 vanaf 2020. De omvang van het vervangingsfonds is daarvoor niet toereikend, waardoor het saldo tijdelijk negatief wordt. Dat effect is weergegeven in de blauwe lijn van de hiernaast afgebeelde grafiek I. Voor herstel daarvan wordt voorgesteld in de periode 2020 tot en met 2024 eenmalige toevoegingen te doen aan het vervangingsfonds van in totaal 6,5 miljoen euro. Gespecificeerd is dat in de jaren 2020, 2021 en 2022 jaarlijks 1,5 miljoen euro en in 2023 en 2024 jaarlijks 1 miljoen euro. Deze eenmalige bijdragen worden gefinancierd uit de Reserve algemeen dekkingsmiddel. De rentekosten worden toegerekend aan het IHP en bedragen € 60.000 in 2021 oplopend tot € 260.000

structureel vanaf 2025 op basis van 4% rente (regel i van tabel V).

d Vrijval kapitaallasten

Door afstoten of (partiële) sloop moet totaal € 1.535.174 aan boekwaarden worden afgewaardeerd. Deze worden ten laste gebracht van de Reserve vrij inzetbaar conform de concernrichtlijnen. De vrijval van kapitaallasten is ten gunste gebracht aan het IHP.

e Vrijval budget huisvesting

Vanuit de meerjarenbegroting kan dekking worden ingezet voor het voorstel IHP. In de begroting is budget opgenomen om tussentijdse groei van scholen te kunnen bekostigen. Dergelijke mutaties zijn nu voor het eerst meerjarig in het IHP opgenomen waardoor dit budget van € 101.297 vanaf 2016 structureel kan worden ingezet. Vervolgens kan een vervangingsinvestering voor brandbeveiliging vanaf 2018 voor € 84.791 vrijvallen omdat de kosten daarvoor lager uitvallen. Tenslotte is een huurkorting bedongen van € 35.000 per jaar op de huur van het schoolwoning complex aan het Zanzibarplein door noodzakelijke verlenging van het huurcontract. Totaal kan € 221.088 ingezet worden als dekking voor het IHP.

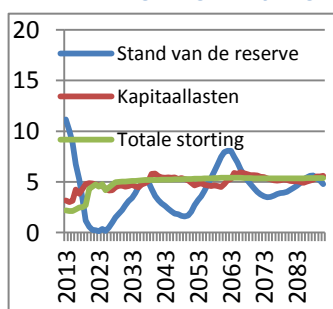
f Lagere lasten exploitatie

Het afstoten van capaciteit leidt tot lagere kosten voor verzekeringen en herstel vandalisme.

g Lagere bijdrage vervangingsfonds

Uit grafiek I blijkt dat het saldo van het vervangingsfonds na het tijdelijk tekort te groot wordt.

II: Na eenmalig + lagere bijdrage



Dat wordt veroorzaakt door de capaciteitsreductie van het IHP dat leidt tot besparingen op de langere termijn en waardoor de oploop van storting in het vervangingsfonds te groot is geworden. De eenmalige toevoegingen vergroten dat effect. Om het saldo van het fonds naar een acceptabel en verantwoord niveau terug te brengen wordt voorgesteld de toename van de storting vanaf 2029 tot en met 2031 met jaarlijks € 241.000 te laten vervallen. Deze ingreep leidt tot een verantwoord saldo van het vervangingsfonds. Het gezamenlijk effect van de eenmalige toevoeging van 6,5 miljoen euro en het vervallen van de oploop in de storting met drie jaar (3 x € 241.997) totaal € 722.990 in 2031, is weergegeven in de hiernaast afgebeelde grafiek II.

j Taakstelling

In de begroting is een taakstelling opgenomen van € 100.000 als gevolg van verwachte capaciteitsreducties bij de onderwijshuisvesting. Voorgesteld wordt die taakstelling in te vullen.

Overige financiële mutaties

Toename aanslagen onroerend zaak belasting

Door nieuwe investeringen in onderwijsgebouwen zal de aanslag voor onroerend zaak belasting (OZB) toenemen. Op grond van een analyse oud-nieuw wordt een hogere aanslag berekend van afgerond € 45.000. Voorgesteld wordt deze hogere uitgaven voor OZB overeenkomstig de specificaties in de begrotingswijziging budgettair neutraal in de begroting te wijzigen door als tegenhanger een hogere inkomst bij Belastingen op te nemen.

Toepassing regeling kunst in openbare ruimte

Een groot deel van de investeringen in onderwijshuisvesting valt onder de werking van de regeling kunsttoepassing in de openbare ruimte. Dat betekent dat van de gevraagde kredieten 1% van de bouwkosten wordt gestort aan de reserve kunsttoepassing in de openbare ruimte. Voorgesteld wordt een bedrag van € 125.000 overeenkomstig de specificaties in de begrotingswijziging aan deze reserve toe te voegen ten laste van de gevraagde kredieten.

Bijdrage schoolbesturen

In de voorstellen van het IHP worden de schoolgebouwen aan de Velddreef 322-328, Moerbeigaarde 58 en Chaplinstrook 2-4 eerder vervangen dan geraamd in het vervangingsfonds. Dat betekent dat schoolbesturen een voordeel hebben op de onderhoudsuitgaven voor die gebouwen. De schoolbesturen zijn bereid van dat voordeel 50% met de gemeente te verrekenen. Vaststelling moet worden bepaald op grond van de meerjaren onderhoudsramingen en komt ten goede aan het begrotingssaldo.

VI HERONTWIKKELING EN STRATEGISCHE RESERVES

In het IHP worden de schoolgebouwen Carry van Bruggenhove 2-4 en Cesar Franckrode 70-72 afgestoten. Deze locaties lenen zich voor herontwikkeling en kunnen daarvoor worden overgedragen naar het Grondbedrijf. Deze gebouwen zijn echter tot 2020 nodig voor huisvesting van scholen die met nieuwbouw of verbouw te maken krijgen. Voorgesteld wordt besluitvorming over de overdracht van deze schoolgebouwen naar het Grondbedrijf uit te stellen totdat het IHP is gerealiseerd. De locaties Schansbos 3-4 en Velddreef 322-328 worden op termijn ook afgestoten. Deze locatie liggen in een onderwijscluster en lenen zich niet voor herontwikkeling. Voorgesteld wordt de boekwaarde en bestemming van de grond in stand te houden en deze locaties aan te merken als strategische onderwijslocaties. Bij niet voorziene huisvestingsvraagstukken kunnen deze, indien nodig, worden ingezet. Daarmee kan de huidige strategische locatie aan het Buizerdveld in Seghwaert vrijvallen en worden aangewend voor herontwikkeling.

VII GEVOLGEN DECENTRALISATIES

Per 1 januari 2015 is het onderhoud buitenzijde gedecentraliseerd van gemeenten naar schoolbesturen. Vanaf die datum hebben gemeente geen verantwoordelijkheid meer voor onderhoud. De zorgplicht voor de gemeente betreft nieuwbouw van scholen. Schoolbesturen ontvangen rechtstreeks van het Rijk de vergoeding voor onderhoud. Die vergoeding wordt niet beïnvloed of gecorrigeerd door de investeringen die de gemeente doet in nieuwbouw of vernieuwbouw. Schoolbesturen hebben een exploitatievoordeel op het moment dat de gemeente een schoolgebouw vervangt. De rijksvergoeding om bijvoorbeeld een dak te vervangen is opgenomen in de lumpsum terwijl die kosten bij nieuwbouw niet zullen optreden omdat die zijn opgenomen in de nieuwbouwnorm. Deze discrepantie vraagt nader onderzoek. Voorgesteld wordt hierover in overleg te treden met de schoolbesturen, indien nodig extern advies in te winnen en de raad hierover binnen een termijn van 1 jaar na besluitvorming over het IHP te informeren.

VIII HUISVESTINGSPROGNOSE 2020-2030

1 Onderwijshuisvesting

Met een positieve besluitvorming door de raad op het IHP primair onderwijs 2016-2020 wordt de huisvesting voor de scholen voor die termijn goed gefaciliteerd. Dat is ook de mening van de schoolbesturen. Voor de termijn na 2020 zijn geen grote afwijkingen of knelpunten te verwachten. De daling van de leerlingaantallen en de vermindering van de huisvesting vraag is met het IHP 2016-2020 al grotendeels gecorrigeerd. Op grond van de prognoses en de ruimtevraag zal het overschot in het primair onderwijs met effectuering van het IHP 2016-2020 het volgende beeld in 2030 geven:

Tabel VII: Ontwikkeling overschot 2020-2030

PRIMAIR ONDERWIJS	IN LOKALEN 2020	IN LOKALEN 2030
Capaciteit per 1-1-2015	636	594
Reductie IHP 2016-2020	-42	
Capaciteit na realisatie IHP 2016-2020	594	
Huisvestingsvraag primair onderwijs	550	499
Reductie na 2020 bij renovatie of vervanging		-6
Afstoten schoolwoningen Oosterheem (huur)		-28
Overschot in lokalen	44	61
Overschot in %	7,4 %	10,3 %
Medegebruik	-16	-25

2 Gymnastiek

Het kabinet en de PO-raad hebben de ambitie om het aantal bewegingsuren in het basisonderwijs te verhogen. Zoetermeer geeft al meer uren gymnastiek dan opgenomen in de modelverordening van de VNG. Dat is besloten in 1997 bij de invoering van de decentralisatie van de onderwijshuisvesting. In de modelverordening van de VNG is de ruimtebehoefte bepaald op 1,5 klokuur voor kinderen van 6 jaar en ouder. Jongere leerlingen spelen in een speellokaal. Zoetermeer wijkt daarvan af en hanteert 1,5 klokuur voor de 6 tot 9 jarige leerlingen en 2,25 klokuur voor de 9 tot 12 jarige leerlingen (of ouder). Schoolbesturen bepalen zelf hoe zij deze extra uren verdelen over de groepen. In de vraag naar gymnastiekuren zoals weergegeven in tabel VIII op de volgende bladzijde zijn deze extra uren opgenomen.

Tabel VIII: Ontwikkeling vraag en aanbod gymnastiekuren

GYMLOKALEN	CAP UREN	VRAAG 2015	VRAAG 2020	VRAAG 2030	SALDO 2015	SALDO 2020	SALDO 2030
Centrum	180	157	162	153	23	18	27
Meerzicht	206	205	201	188	1	5	18
Buytenwegh/de Leyens	216	186	176	161	30	40	55
Seghwaert	180	137	139	128	43	41	52
Noordhove	72	54	53	44	18	19	28
Rokkeveen	216	159	148	147	57	68	69
Oosterheem	243	242	229	201	1	14	42
Totaal	1.313	1.139	1.107	1.022	+174	+206	+291

Een gymnastieklokaal heeft een capaciteit van 36 lesuren van 45 minuten. Op basis daarvan hebben de wijken Seghwaert en Rokkeveen een actuele leegstand van 1 gymnastieklokaal. In Seghwaert zal het gymnastieklokaal Velddreef 84 geheel in gebruik worden gegeven aan de Parachute (zmok/so). In Rokkeveen is de gymnastiekvoorziening grotendeels gerealiseerd met sportzalen (2 gymlokalen aanéén). Daardoor is afstoten niet mogelijk. In Buytenwegh-de Leyens en Oosterheem wordt in de periode 2020-2030 1 lokaal overschot voorzien. Gelet op de ambitie van PO-raad en het ministerie van Onderwijs om het bewegingsonderwijs aan basisschoolleerlingen mogelijk te vergroten is het niet gewenst op korte termijn iets aan de voorraad te doen. Beter is het de ontwikkelingen af te wachten en indien nodig op langere termijn alsnog (beperkt) in te grijpen.

Samenspraak en Communicatie

Voorgesteld wordt het bijgaande procesplan voor samenspraak vast te stellen.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Alle projecten moeten voldoen aan het geldende bouwbesluit en daarmee aan het Handboek Toegankelijkheid.

Rapportage en evaluatie

Niet van toepassing

Begrotingswijziging

De begrotingswijziging is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.



gemeente

Zoetermeer



IKC Piramide Fivelingo (2014)



IKC Stella Nova (2015)

**Onderwijs in Zoetermeer, huisvesting en prognose
2015-2030 en:**

**Uitvoering Integraal huisvestingsplan primair onderwijs
2016-2020**

Versie definitief 1 maart 2016



INHOUDSOPGAVE

1	MANAGEMENTSSAMENVATTING.....	2
2	INLEIDING.....	3
1	Aanleiding.....	3
2	Vervangingsfonds en herijking 2016.....	3
3	Leeswijzer en doelstellingen.....	4
4	Afbakening.....	4
3	ZOETERMEER: ONDERWIJS EN HUISVESTING.....	5
1	Wet- en regelgeving.....	5
a	Wettelijke taak onderwijshuisvesting.....	5
b	Lokaal maatwerk.....	5
2	Onderwijsaanbod en analyse.....	6
a	Aanbod.....	6
b	Analyse.....	7
c	Omvang scholen.....	7
d	Beleidsontwikkelingen en trends.....	8
3	Huisvesting.....	9
a	Capaciteit.....	9
b	Huisvestingsrecht en gemiddelde groepsgrootte.....	9
c	Overschot en tekort primair onderwijs.....	9-10
d	Spreiding.....	10
e	Medegebruik onderwijsruimten.....	11
f	Kwaliteit gebouwen en terreinen.....	11-12
4	Prognoses en conclusies.....	12
a	Leerlingenprognoses.....	12
b	Toekomstige ruimtebehoefte.....	12-13
c	Conclusies.....	13
4	INTEGRAAL HUISVESTINGSPLAN.....	14
1	Visie op huisvesting.....	14
a	Hoofdpijnenakkoord 2014-2017, "Sprakmakend op weg".....	14
b	Strategisch en operationeel.....	14-15
2	Uitwerking.....	16
a	Doelstellingen, herijking en opbouw IHP.....	16
b	Onderdeel A: Financieel technische bijstelling vervangingsfonds.....	16-17
c	Onderdeel B: Aanpassing capaciteit als gevolg van leerlingenprognoses.....	18-20
d	Onderdeel C: Ontwikkelingen en oplossingen voor knelpunten.....	21-24
e	Vorming integrale kindcentra (IKC).....	24-25
f	Overig maatschappelijk vastgoed.....	25
g	Herontwikkeling en strategische reserves.....	25
h	Planning en fasering.....	25
5	FINANCIËLE PARAGRAAF.....	26
1	Resultaat.....	26
a	Capaciteit en kosten.....	26
b	Lasten, baten en resultaat.....	27
2	Toelichting.....	28
a	Vervangingsfonds.....	28
b	Huur en aanpassing.....	28
c	Afwaardering boekwaarden en vrijval kapitaallasten.....	29
d	Inzet middelen begroting.....	29
6	HUISVESTINGSPROGNOSE PERIODE 2020-2030.....	30
1	Onderwijshuisvesting.....	30
2	Gymnastiek.....	30
	BIJLAGE I: UITWERKING PER WIJK.....	31
1	Centrum.....	31-32
2	Meerzicht.....	33
3	Buytenwegh de Leyens.....	34
4	Seghwaert.....	35
5	Noordhove.....	36
6	Rokkeveen.....	37
7	Oosterheem.....	38

1 MANAGEMENTSSAMENVATTING

Door de raad is in 2012 opdracht gegeven om in 2015 een tussentijdse herijking van het vervangingsfonds schoolgebouwen te laten plaatsvinden en deze te baseren op een integraal huisvestingsplan. Deze notitie omvat voorstellen voor de ingrepen in de huisvestingssituatie voor het primair onderwijs in de vorm van een integraal huisvestingsplan in de periode 2016-2020 (voortaan IHP). Het plan is gebaseerd op de situatie van 1 januari 2015 en is in samenspraak met de schoolbesturen opgesteld. Over de voorstellen bestaat consensus. Met de uitvoering van het IHP wordt de vorming van negen integrale kindcentra mogelijk gemaakt wat invulling geeft aan het collegeprogramma. De voorstellen in het huisvestingsplan vormen de onderbouwing van de herijking 2016 van het vervangingsfonds.

Een gematigde daling van het aantal leerlingen heeft inmiddels geleid tot overschot aan huisvesting. De belangrijkste doelstelling van het IHP is te komen tot passende huisvesting in goede en veilige schoolgebouwen. Voorstellen bestaan uit vermindering van capaciteit, afstoten van gebouwen maar ook een noodzakelijke beperkte uitbreiding. Als onderdeel van het IHP worden ook voorstellen gedaan voor het oplossen van huisvestingsknelpunten. Omwille van een transparante besluitvorming is het IHP in drie onderdelen opgebouwd:

A. Bijstelling financieel-technische parameters vervangingsfonds

Omvat aanpassing diverse parameters van het vervangingsfonds zoals correcties, aanpassing indexeringen, stichtingskosten etc. In dit onderdeel is een technische correctie op de capaciteit doorgevoerd van 1.140 m². Onderdeel A maakt inhoudelijk geen onderdeel uit van het IHP maar is opgenomen omdat het invloed heeft op de financiële resultaten.

B. Aanpassing van de capaciteit op basis van prognoses

Dit onderdeel is gebaseerd op de gevolgen van de leerlingenprognose. Voorstellen tot verkleining en afstoten van capaciteit leiden tot een vermindering met 27 lokalen. Daarnaast is er uitbreiding nodig voor drie scholen met totaal 5 lokalen en één school met vier lokalen voor een periode van vijf jaar. Per saldo wordt het overschot in 2020 gereduceerd met 22 lokalen met een omvang van 4.561 m² wat leidt tot voordelen. Noodzakelijke uitbreiding vraagt een investering van € 1,5 miljoen en € 602.000 eenmalig voor sloopkosten, tijdelijke voorzieningen en 1^e inrichting. De eenmalige kosten en de lasten ter grootte van € 68.000 worden gedekt uit het vervangingsfonds.

C. Voorstellen voor het oplossen van huisvestingsknelpunten

Dit onderdeel van het IHP doet voorstellen voor oplossen van huisvestingsknelpunten. Door middel van herschikking, vervroegde nieuwbouw van vier schoolgebouwen en herbezetting, vernieuwbouw en aanpassing van zes schoolgebouwen worden knelpunten weggenomen en de huisvesting kwalitatief verbeterd en passend gemaakt. Tegelijkertijd wordt daarmee de capaciteit met 20 lokalen verder verminderd (3.933 m²). Verder kan de vorming van negen integrale kindcentra (IKC) worden gerealiseerd, wat invulling geeft aan het collegeprogramma zoals verwoord in het Hoofdlijnenakkoord 2014-2018. De kosten voor (ver) nieuwbouw bedragen € 12,7 miljoen euro en voor aanpassingen 2,6 miljoen euro, totaal 15,3 miljoen euro.

Het IHP leidt tot een capaciteitsvermindering van afgerond 10.000 m². De voorstellen van het IHP leiden tot een financieringsbehoefte van € 16.769.000 en € 602.000 aan eenmalige kosten. Rente en afschrijving van investeringen en eenmalige kosten worden gedekt door onttrekking aan het vervangingsfonds. In 2016 is dat € 508.000, in 2018 € 264.232 daarna verder oplopend tot € 847.888 vanaf 2020. De omvang van het vervangingsfonds is daarvoor niet toereikend, waardoor het saldo tijdelijk negatief wordt. Voor herstel daarvan wordt voorgesteld in de periode 2020 tot een met 2024 eenmalige toevoegingen te doen aan het vervangingsfonds van in totaal 6,5 miljoen euro. De voor- en nadelen van het IHP leiden per saldo tot een voordeel voor de begroting van € 117.000 in 2017 fluctuerend oplopend tot € 867.000 in 2031.

2 INLEIDING

2.1 Aanleiding

Schoolbesturen zijn verantwoordelijk voor onderwijs en de gemeente voor passende huisvesting daarvan. Goed onderwijs is onlosmakelijk verbonden met de kwaliteit van de huisvesting. Belangstelling voor scholen, leerlingenprognoses en de huisvestingsvraag beïnvloeden elkaar en zijn voortdurend in beweging. In Zoetermeer is er sprake van een gematigde daling van het aantal leerlingen. Oosterheem groeit nog, maar in de andere wijken is de laatste tien jaar een dalende trend waarneembaar. In een aantal wijken is er daardoor overschot aan huisvesting ontstaan. Bovendien hebben ontwikkelingen en omstandigheden geleid tot knelpunten in huisvesting die om een oplossing vragen. Om verantwoorde afwegingen te kunnen maken over reductie is de ruimtebehoefte voor het primair- en voortgezet onderwijs bepaald met behulp van leerlingenprognoses die vooruitkijken tot 2030. Op grond van de resultaten daarvan wordt voor de periode 2016-2020 uitvoering van ingrepen in de huisvestingssituatie voorgesteld in de vorm van een integraal huisvestingsplan primair onderwijs (voortaan IHP).

Het IHP vormt tevens de onderbouwing voor een tussentijdse herijking van het vervangingsfonds schoolgebouwen. De raad heeft daarvoor opdracht gegeven in de vorm van een amendement [\(1212-M\)](#) op de besluitvorming van de laatste herijking in 2012 [\(herijking 2012\)](#). Elementen die géén deel hebben uitgemaakt van die herijking, zoals demografische- en wijkontwikkelingen, moeten worden opgenomen in de tussentijdse herijking in 2015. De raad heeft op 2 februari 2015 bij het voorstel "Financiële gevolgen doordecentralisatie onderhoud buitenzijde schoolgebouwen primair onderwijs" [\(decentralisatie onderhoud 2015\)](#) besloten dat herijkingen van het vervangingsfonds voortaan worden onderbouwd met een huisvestingsplan, dat dezelfde periode bestrijkt als voor een herijking geldt. Tot slot is de raad in december 2015 met een memo geïnformeerd over een uitstel van deze herijking 2016 naar uiterlijk eind april 2016.

2.2 Vervangingsfonds en herijking 2016

Het vervangingsfonds schoolgebouwen (formeel: Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen) is in 2000 ingesteld en zorgt voor dekking van de investeringslasten van vervangings- of renovatie investeringen van de bestaande voorraad schoolgebouwen. De voeding van het fonds vindt plaats door een jaarlijks met € 245.000 oplopende storting. Die oploop vindt plaats tot en met 2031 en de dekking daarvan wordt gevormd door dalende investeringslasten van de eerste investeringen in schoolgebouwen. Het vervangingsfonds voorkomt dat voor de dekking van nieuwe investeringen een beroep moet worden gedaan op het begrotingssaldo en egaliseert pieken en dalen. De onderbouwing ligt vast in een beheerplan dat om de vijf jaar wordt herijkt. De herijking van het vervangingsfonds 2016 zoals onderbouwd met het IHP bestaat uit drie onderdelen:

- A Bijstelling financieel-technische uitgangspunten/parameters in het beheerplan vervangingsfonds;
- B Capaciteitsaanpassing op basis van leerlingenprognoses.
- C Gaat in op (wijk) ontwikkelingen die tot knelpunten in huisvesting hebben geleid. Het biedt oplossingen daarvoor in de vorm van herschikking, clustering en eerdere nieuwbouw van scholen dan in het vervangingsfonds geraamd en aanpassing van gebouwen.

Onderdeel A maakt inhoudelijk geen onderdeel uit van het IHP maar is opgenomen omdat het invloed heeft op de financiële resultaten daarvan.

2.3 Leeswijzer en doelstelling

Deze notitie gaat met het derde hoofdstuk kort in op de wet- en regelgeving en daarna uitgebreider op het onderwijsaanbod in Zoetermeer, de huisvesting daarvan en de ruimtebehoefte tot 2030 op basis van leerlingenprognoses. Op grond daarvan wordt in hoofdstuk vier het IHP uitgewerkt. Het vijfde hoofdstuk omvat tenslotte de financiële paragraaf en gaat in op de kosten en capaciteitsreductie van het IHP, de lasten en baten en tenslotte het resultaat van het voorstel. Het zesde hoofdstuk geeft tenslotte een doorkijk op de huisvestingsontwikkeling tot 2030 na uitvoering van het IHP en de beschikbare capaciteit aan gymnastiekuren en de vraag daarnaar. In bijlage I is een nadere specificatie per wijk opgenomen en de gevolgen van het IHP op de capaciteit.

Het IHP heeft als doelstelling te zorgen voor:

- Passende huisvesting in goede en veilige schoolgebouwen;
- Wegnemen van knelpunten in de huisvesting;
- Het overschot aan lokalen reduceren tot circa 7% van de capaciteit voor het opvangen van schommelingen in leerlingaantallen en voor gebruik aanvullende doelstellingen in het onderwijs;
- Verdere realisatie van in het collegeprogramma opgenomen vorming van Integrale Kindcentra (IKC) en integraal maatschappelijk accommodatiebeleid;
- Onderbouwing van de herijking van het vervangingsfonds schoolgebouwen.

2.4 Afbakening

Voortgezet onderwijs

Uit de analyses van het IHP blijkt dat het voortgezet onderwijs in totaliteit passend is gehuisvest en daarom worden geen ingrepen in de huisvesting voorgesteld. Als er in de periode 2016-2020 wijzigingen optreden in het aanbod, spreiding en huisvestingssituatie van het voortgezet onderwijs, zullen die in een apart raadsvoorstel, of indien nodig in een IHP aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd.

Bewegingsonderwijs

De vraag van het primair onderwijs naar lesuren gymnastiek versus de beschikbare capaciteit is in dit IHP meegenomen omdat dit een onderdeel vormt van de zorgplicht voor onderwijshuisvesting.

3 ZOETERMEER: ONDERWIJS EN HUISVESTING

3.1 Wet en regelgeving

3.1.a Wettelijke taak onderwijshuisvesting

Gemeenten hebben zorgplicht voor passende huisvesting van het primair- en voortgezet onderwijs dat zich binnen het grondgebied bevindt. Dit IHP betreft alleen het primair onderwijs. Dat bestaat uit het basisonderwijs, het speciaal basisonderwijs en het (voortgezet) speciaal onderwijs. De zorgplicht is vastgelegd in de Wet op het Primair Onderwijs (WPO, art. 91 en verder). De WPO vormt samen met de Wet op het Voortgezet Onderwijs (WVO) en de Wet op de Expertisecentra (WEC) de basis voor het gemeentelijk beleid voor de onderwijshuisvesting. Onderdeel daarin is de vaststelling door de raad van een verordening voor onderwijshuisvesting die in op overeenstemming gericht overleg (OGO) met de schoolbesturen tot stand dient te komen.

Op 2 februari 2015 heeft de raad de huisvestingsverordening Zoetermeer 2016 vastgesteld in de vorm van een herziening. Reden voor deze herziening was de decentralisatie van het onderhoud buitenzijde van de gemeenten naar schoolbesturen. Over de gevolgen van die wetswijziging voor Zoetermeer is overeenstemming bereikt met de schoolbesturen en door de raad, gelijktijdig met de herziening van de verordening, op 2 februari 2015 vastgesteld. Gemeenten houden hierna zorgplicht voor:

- passende huisvesting voor onderwijs en gymnastiek;
- onderhoud gymzalen;
- de 1^e inrichting meubilair en onderwijsleerpakket bij groei van scholen;
- opstal - en inboedelverzekering;
- kosten van calamiteiten en herstel van vandalismeschade.

3.1.b Lokaal maatwerk

De zorgplicht voor de onderwijshuisvesting is in 1997 gedecentraliseerd van het Rijk naar de gemeenten. Belangrijkste argument daarvoor was dat gemeenten als lokale overheid beter in staat zijn maatwerk te bieden. In Zoetermeer is dat ingevuld door te kiezen voor samenwerking met de schoolbesturen wat voor beide leidt tot een win-win situatie. Voor de gemeente geldt dat zij bij alle aspecten en processen van de onderwijshuisvesting betrokken is en invloed heeft. Voor de schoolbesturen geldt dat zij tijdig en volledig participeren in die processen en gebruik kunnen maken van de maatschappelijke vastgoedkennis van de gemeente. Bovendien leiden deze afspraken tot kleinere risico's en minder administratieve handelingen.



3.2 Onderwijsaanbod en analyse

3.2.a Aanbod

Het aanbod voor primair- en voortgezet onderwijs in Zoetermeer en de leerlingen die de scholen bezoeken is als volgt te specificeren:

PRIMAIR ONDERWIJS		Instituut	Leerlingen 1-1-15	%	Vraag in lok	Gemid. leerling/ school
Bestuur/school	Richting					
Schoolbesturen basisonderwijs						
Unicoz onderwijsgroep	rk/pc	23	6.657	60,4%	286	289
Openbaar Primair Onderwijs Zoetermeer	ob	14	3.896	35,3%	170	278
Vrije School Zoetermeer	neutraal	1	159	1,4%	7	159
Passe Partout	neutraal	1	228	2,1%	9	228
Schanskorf	geref	1	88	0,8%	4	88
Totaal basisonderwijs		40	11.028	100%	476	276
Speciaal basisonderwijs						
Horizon	pc/rk	1	161	38,0%	10	
Vuurtoren	ob	1	153	36,1%	11	
Zwanenbos (geïntegreerd in basisonderwijs)	ob	1	75	17,7%	5	
Prinsenhof (volledig verplaatst per 1-8-2015)	pc		35	8,3%	3	
Totaal speciaal basisonderwijs		3	424	100%	29	
(Voortgezet) speciaal onderwijs						
Parachute, zmok/so	neutraal	1	106	18,4%	9	
Keerkring, zmlk/so/vso	alg/bijz	1	170	29,5%	18	
Pleysierschool, zmok/vso	neutraal	1	80	13,9%	10	
Voorde, communicatieve beperkingen/so	neutraal	1	92	15,9%	8	
Kentalis, doven en slechthorenden/so/vso	neutraal	1	129	22,4%		
Totaal (voortgezet) speciaal onderwijs		5	577	100%	45	
Totaal huisvestingsvraag primair onderwijs in lokalen					550	
Medegebruik						
Medegebruik in basisonderwijs in lokalen					16	
Totaal primair onderwijs					566	

VOORTGEZET ONDERWIJS			
Instituut	Categorie	Leerlingen 1-1-15	%
Erasmus College	vwo, havo, vmbo-t	1.849	23,1%
Alfrink College	vwo, havo	1.808	22,5%
Oranje Nassau College	vwo, havo, vmbo	1.986	24,8%
Stedelijk Voortgezet Onderwijs Zoetermeer	vwo, havo, vmbo	2.080	25,9%
Atrium	praktijkschool	294	3,7%
Totaal voortgezet onderwijs		8.017	100%

Totaal onderwijs Zoetermeer	20.046
------------------------------------	---------------

rk/pc	rooms katholiek en protestant christelijk	so	speciaal onderwijs
ob	openbaar	vso	voortgezet speciaal onderwijs
zmok	zeer moeilijk opvoedbare kinderen	zmlk	zeer moeilijk lerende kinderen

De aantallen leerlingen per 1-1-2015 zijn gebaseerd op reguliere teldatum 1 oktober 2014

Het primair onderwijs in Zoetermeer omvat totaal 40 basisscholen, 3 scholen voor speciaal basisonderwijs en 5 scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs, totaal 48 scholen. Het totaal aantal leerlingen in het primair onderwijs bedraagt 12.029, waarvan er 11.028 naar het basisonderwijs gaan, 424 naar het speciaal basisonderwijs en tot slot 577 naar het (voortgezet) speciaal onderwijs. De totale huisvestingsvraag voor de leerlingen in het primair onderwijs omvat 550 lokalen. In totaal zijn 16 lokalen door de gemeente in medegebruik gegeven aan vooral kinderopvangorganisaties.

Het voortgezet onderwijs in Zoetermeer bestaat uit 4 instituten. Praktijkschool het Atrium valt onder de Stichting Stedelijk Voortgezet Onderwijs Zoetermeer.



3.2.b Analyse

In Zoetermeer is het onderwijsaanbod voor primair- en voortgezet onderwijs in meerdere opzichten divers te noemen. Er is basisonderwijs, speciaal basisonderwijs (onderwijs voor kinderen die speciale zorg en aandacht nodig hebben en daarvoor niet in het 'gewone' basisonderwijs kunnen blijven) en (voortgezet) speciaal onderwijs (onderwijs voor kinderen met een speciale ondersteuningsbehoefte). Dit onderwijs wordt aangeboden door verschillende schoolbesturen. Dat zijn de Unicoz onderwijsgroep, de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zoetermeer (OPOZ), de Stichting Montessori Onderwijs Zuid-Holland (MHZ), de Vereniging Gereformeerd Primair Onderwijs West Nederland (GPO-WN), de Stichting Vrije School Rijnstreek, Kentalis Scholengemeenschap Effatha, (waaronder de Voorde), de Prof Dr. Leo Kannerschool, de J.C. Pleysierschool en de stichting RESPONZ. Daarnaast wordt het onderwijs in diverse vormen aangeboden (regulier, Montessori, Jenaplan, Dalton of als Vrije School) en vanuit verschillende overtuigingen (katholiek, protestant christelijk, interconfessioneel of openbaar). De spreiding van de scholen over de wijken is goed te noemen en er zijn ook wat kleinere scholen in de stad. Het voortgezet onderwijs kent vier instituten en één school voor praktijkonderwijs. Dit alles maakt dat ouders ten aanzien van onderwijs in Zoetermeer iets te kiezen hebben.

3.2.c Omvang scholen

Basisonderwijs

De gemiddelde schoolgrootte bij de grote schoolbesturen in Zoetermeer voor basisonderwijs Unicoz onderwijsgroep en het Openbaar Primair Onderwijs Zoetermeer (OPOZ) bedraagt respectievelijk 289 en 278 leerlingen. Dat is onderwijskundig (volledig aanbod) en financieel (personeel en huisvesting) een gezonde omvang. Opgemerkt wordt dat het gemiddelde bovenwaarts wordt beïnvloed door de huidige grootte van de scholen in Oosterheem. De Vrije School, de Schanskorf, Passe Partout en de Koningin Wilhelminaschool zijn zogenaamde bovenwijkse basisscholen. Zij bieden basisonderwijs aan op basis van een specifiek religieus, pedagogisch of didactisch onderwijsconcept, respectievelijk een vrije school, onderwijs op gereformeerde grondslag, montessori onderwijs en onderwijs op reformatische grondslag. Eerstgenoemde twee scholen zijn weliswaar klein maar maken deel uit van een regionaal schoolbestuur, waardoor de scholen exploitabel zijn. Passe Partout heeft een gezonde omvang en de Wilhelminaschool valt onder de Unicoz onderwijsgroep.



Speciaal basisonderwijs

Zoetermeer biedt aan 424 leerlingen huisvesting voor speciaal basisonderwijs. Daarvan zijn 75 leerlingen geïntegreerd in de openbare basisschool het Zwanenbos in Meerzicht. De Prinsenhof is per 1 augustus 2013 verplaatst naar Pijnacker-Nootdorp en is per 1 augustus 2015 volledig opgeheven in Zoetermeer. De populatie leerlingen zal dan afgerond neerkomen op 390 leerlingen. Dat is 3,2% van het totaal aantal leerlingen in het primair onderwijs. Het landelijke percentage is 2%. Het Samenwerkingsverband bepaalt de instroom van het aantal leerlingen in het speciaal basisonderwijs en er wordt een dalende trend verwacht en de gemeente heeft de zorgplicht voor de huisvesting.

(Voortgezet) speciaal onderwijs

Het (voortgezet) speciaal onderwijs voorziet in onderwijs aan zeer moeilijk opvoedbare kinderen (zmok) met afdelingen voor speciaal - en voortgezet speciaal onderwijs. Die afdelingen zijn ook aanwezig voor zeer moeilijk lerende kinderen (zmlk). Voor zmok- leerlingen wordt een stabiel aantal van rond de 200 leerlingen verwacht. Voor de zmlk-leerlingen is dat afgerond 170 leerlingen. Kentalis heeft met het nieuwe zorgcentrum voor doven een bijzonder aanbod in de regio. De Voorde, die onderwijs biedt aan kinderen met een communicatieve stoornis, is geïntegreerd in het nieuwe complex bij Kentalis en maakt daar inmiddels ook bestuurlijk onderdeel van uit. Samen bieden zij onderwijs aan afgerond 220 leerlingen en een toename wordt niet verwacht.

Voortgezet onderwijs

De vier instituten voor voortgezet onderwijs bieden ieder aan afgerond 2.000 leerlingen onderwijs. De locaties liggen goed verspreid door de stad.

3.2.d Beleidsontwikkelingen en trends

Er zijn een aantal ontwikkelingen en trends die invloed kunnen hebben of krijgen op de omvang van de onderwijsgebouwen of aandacht verdienen. De belangrijkste zijn:

Passend onderwijs

Vanaf 1 augustus 2014 moet het onderwijs via het Samenwerkingsverband Zoetermeer zorgen voor een passend aanbod voor hun leerlingen. Daarbij wordt zoveel mogelijk geprobeerd om voor alle kinderen de extra ondersteuning die eventueel nodig is, binnen de “gewone” school” te bieden. In het speciaal basisonderwijs en het (voortgezet) speciaal onderwijs is dan ook geen groei te verwachten. Het Samenwerkingsverband is zelf verantwoordelijk voor de toestroom en de bekostiging van de leerlingen die wel doorverwezen worden. Er wordt gestreefd naar een daling in het aantal doorverwijzingen. De gemeente draagt de zorgplicht voor de huisvesting.

De drie decentralisaties en met name de decentralisatie van de jeugdhulp

De gemeente is met ingang van 1 januari 2015 verantwoordelijk geworden voor de jeugdhulp. Motto hierbij is dat zorg voor kinderen zo snel en dichtbij mogelijk opgepakt wordt, zodat kinderen sneller de juiste en lichtere vormen van hulp krijgen. Voor het onderwijs betekent dit dat de samenwerking met de jeugdhulp geïntensiveerd is en ouders of kinderen op school soms al een hulpaanbod of intake krijgen. Dit zorgt voor een intensief en effectief gebruik van de gebouwen.

Vorming Integrale kindcentra (IKC)

Eind 2012 en begin 2014 heeft het college vastgesteld dat zij de samenwerking tussen het onderwijs en andere voorzieningen, maar met name de kinderopvang, wil bevorderen door de vorming van integrale kindcentra (IKC). Als de gemeente onderwijsgebouwen fors renoveert of nieuw bouwt, moet het een gebouw zijn die de samenwerking kan faciliteren. Om in een integraal kindcentrum laagdrempelige opvoedingsondersteuning of de hulp zoals genoemd bij de jeugdhulp te kunnen faciliteren wordt in een IKC daarvoor een specifieke ruimte ingericht (Meerpuntruimte).

Ontwikkelingen in lesvormen en onderwijsconcepten

Klassikaal onderwijs is niet altijd meer van deze tijd. Schoolbesturen kiezen er soms voor om bij nieuwbouw van scholen een op de lesmethode toegesneden inrichting van het gebouw te realiseren. Daardoor verdwijnen bij enkele nieuw te bouwen scholen geheel of gedeeltelijk de traditionele leslokalen. Ook de toenemende aandacht voor ICT in het onderwijs speelt een rol.

Invloed van externe factoren op onderwijscapaciteit

De prognoses van de leerlingenaantallen stroken soms niet geheel met de werkelijkheid wat invloed kan hebben op de ruimtevraag. Ook minder voorspelbare, externe factoren zoals bijvoorbeeld zeer recent de toename van het aantal vluchtelingen of de toewijzing van sociale huurwoningen voor gezinnen, zijn van invloed op de schoolgrootte in bepaalde wijken of buurten. Het aantal leerlingen op basisscholen kan bovendien incidenteel groeien of krimpen door keuzes van ouders. Ouders kiezen niet meer per definitie voor “de school om de hoek” maar zijn bereid naar een andere wijk te rijden om het kind dát onderwijs te laten volgen waarbij het ‘t meest is gebaat. Ook de reputatie van scholen is daarbij van invloed. Dit alles betekent dat er een reservecapaciteit beschikbaar moet blijven om dit op te vangen.

Een merkbare ontwikkeling is dat ouders weerstand hebben tegen dependances. Met meer dan één kind op een school zijn zij dan aangewezen op meer locaties wat lastig is in de “logistiek van het gezin”. In de huisvestingsverordening is vorming van dependances bepaald en daaraan wordt vastgehouden, tenzij beargumenteerd daarvan wordt afgeweken.

3.3 Huisvesting

3.3.a Capaciteit

De aanwezige huisvestingscapaciteit voor het primair onderwijs in Zoetermeer bestaat per 1 januari 2015 uit 636 groepslokalen, waarvan er 552 (73.174 m²) beschikbaar zijn voor het basisonderwijs, 39 (5.942 m²) voor het speciaal basisonderwijs en tenslotte 45 (12.061 m²) voor het (voortgezet) speciaal onderwijs. Die totale capaciteit in lokalen is ondergebracht in 63 schoolgebouwen en 2 schoolwoningcomplexen in Oosterheem. De capaciteit heeft een bruto vloeroppervlak van 91.177 m². Het voortgezet onderwijs heeft een totale capaciteit van 70.258 m². Totaal heeft de onderwijshuisvesting een capaciteit van 161.435 m². Onderstaande tabel geeft daarvan een specificatie:

OMSCHRIJVING	BAO	SBAO	(V)SO	TOTAAL
Capaciteit in lokalen	552	39	45	636
Huisvestingsvraag per 1-1-2015 in lokalen	476	29	45	550
Leegstand in lokalen	76	10		86
In medegebruik (kinderopvang)	16			16
Capaciteit in m²/bvo primair onderwijs	73.174	5.942	12.061	91.177
Capaciteit in m²/bvo voortgezet onderwijs				70.258
Totaal onderwijs Zoetermeer				161.435
Verhuur kinderopvang				4.198

* bvo bruto vloer oppervlak * sbao speciaal basisonderwijs *bao basisonderwijs *(v)so (voortgezet) speciaal onderwijs

3.3.b Huisvestingsrecht en gemiddelde groepsgrootte

De jaarlijkse leerlingentelling per 1 oktober en de huisvestingsverordening bepalen het huisvestingsrecht primair onderwijs voor het daarna per augustus ingaande schooljaar. De gemeente maakt per schooljaar een schoolruimteverdeling die in overleg met de schoolbesturen wordt opgesteld en vastgesteld door het college. Met 11.028 leerlingen in het basisonderwijs en een toegewezen huisvesting van 476 lokalen, is de gemiddelde groepsgrootte per 1 januari 2015 afgerond 23,2. Het rijksbeleid is gebaseerd op een gemiddelde groepsgrootte van 20 leerlingen onderbouw en 28 leerlingen bovenbouw. Gemiddeld is dat afgerond 24 leerlingen in een groep. Tussentijdse groei van scholen geeft geen recht op extra huisvesting. Als dit tot problemen leidt overleggen de gemeente en schoolbesturen over passende oplossingen.

Het voortgezet bepaalt zelf per schooljaar het ruimtegebruik van de schoolgebouwen. De gemeente komt daarvoor alleen in beeld als er sprake is van een normatief tekort. Het huisvestingsrecht voor het voortgezet onderwijs omvat per 1 januari 2015 totaal 67.267 m² bij een aanwezige capaciteit van 70.258 m². Het voortgezet onderwijs is daarmee passend gehuisvest.

3.3.c Overschot en tekort primair onderwijs

Overschot

Per 1 januari 2015 is er in het primair onderwijs sprake van een overschot van 86 lokalen, waarvan 76 lokalen bij het basisonderwijs en 10 lokalen bij het speciaal basisonderwijs. Totaal is dat ruim 13,5% en dat is teveel. In totaal zijn 16 lokalen in medegebruik verhuurd voor buitenschoolse opvang en peuterspeelzalen. Een percentage van 4%-5% overschot is gebruikelijk om schommelingen in leerlingaantallen te kunnen opvangen (recent onderzoek TU Delft, standpunt PO-raad). Bovendien is er extra ruimte nodig om aanvullende doelstellingen in het onderwijs te kunnen faciliteren. In bijvoorbeeld het basisonderwijs wordt in het kader van het door de raad vastgestelde Onderwijs Achterstanden Beleid (OAB) ruimte gebruikt voor specifieke projecten. De verwachting is dat de ruimtevraag hiervoor verder zal toenemen. Resumerend wordt met dit IHP gestreefd naar een overschot van circa 7%.

Het huidige overschot is als volgt gedeeltelijk verspreid of in volledige gebouwen:

OVERSCHOT IN GEBOUWEN EN VERSPREID				
Basisonderwijs	Wijk	Omvang	Oorzaak	Lokalen
Schansbos 3-4	Meerzicht	Volledig	Prognose	9
Kerkenbos 22	Meerzicht	Volledig	Opheffing school	7
Carry van Bruggenhove 2-4	Buytenwegh	Gedeeltelijk	Prognose	6
Moerbeigaarde 58	Seghwaert	Volledig	Prognose	9
Electrabauw 1	Rokkeveen	Gedeeltelijk	Opheffing school	6
Goudenregenzoom 109-125	Rokkeveen	Volledig	Prognose	4
Hodenpijlstraat 2	Oosterheem	Gedeeltelijk	Prognose	6
Verspreid overschot	Diversen			29
Totaal basisonderwijs				76
Speciaal basisonderwijs				
Kerkenbos 28	Meerzicht	Gedeeltelijk	Verplaatsing	5
Carry van Bruggenhove 23-25	Buytenwegh	Gedeeltelijk	Verplaatsing	5
Totaal speciaal basisonderwijs				10
Totaal overschot primair onderwijs				86

Het overschot bij het basisonderwijs wordt enerzijds veroorzaakt door de daling van de leerlingaantallen en anderzijds door opheffing of verplaatsing van scholen. Daling van leerlingaantallen vindt plaats in alle wijken behalve in Oosterheem. De groei van deze wijk camoufleert daardoor de terugloop van leerlingen in het overige deel van de stad. Het leerlingverloop met een specificatie tussen alle wijken in vergelijking met Oosterheem is als volgt:

2005		2015	
Aantal leerlingen primair onderwijs	12.297	Aantal leerlingen primair onderwijs	12.029
Waarvan Oosterheem	1.107	Waarvan Oosterheem	2.957
Saldo 2005, exclusief Oosterheem	11.190	Saldo 2015, exclusief Oosterheem	9.072
Verschil leerlingen 2005 versus 2015	2.118	exclusief Oosterheem	
Voortgezet onderwijs	8.722	Voortgezet onderwijs	8.071

Het leerlingenaantal in het primair onderwijs in Zoetermeer, exclusief Oosterheem, is in 10 jaar met afgerond 2.100 leerlingen gedaald. Dat komt neer op een teruglopende ruimte vraag van afgerond 85 lokalen. Die is in de periode 2005 tot 2015 voor een deel gecompenseerd door de sloop van tijdelijke lokalen in de wijken Seghwaert, Noordhove en Rokkeveen. Daar tegenover stond dat een viertal permanente schoolgebouwen daarvoor moesten worden uitgebreid. Het overschot bij het speciaal basis onderwijs is veroorzaakt door het vertrek van de Prinsenhof naar Pijnacker-Nootdorp. Daardoor staan nu 10 lokalen leeg en nadat de Prinsenhof medio 2015 geheel uit Zoetermeer is vertrokken loopt dat op tot 13 lokalen. Het voortgezet onderwijs volgt de dalende trend maar enigszins vertraagd.

Tekort

Tegenover een overschot is er op vier locaties sprake van een tekort of een knelpunt in capaciteit. Dat zijn de schoolgebouwen van de basisscholen de Tjalk, de AMG Schmidtschool en het Noordeinde aan respectievelijk de Kadelaan 208, Nesciohove 109-111 en Bijvoetplan 45. In Oosterheem is er sprake van een tijdelijk tekort bij basisschool Da Vinci aan het Spitsbergen.

3.3.d Spreiding

Basisonderwijs

Anders dan in veel andere steden is de ligging van locaties voor basisonderwijs in Zoetermeer al bij de stedenbouwkundige ontwerpen bepaald. Basisscholen liggen daardoor fysiek goed verspreid in de woonwijken, nooit verder dan 750 meter van een woning en daardoor lopend of met de fiets goed bereikbaar. Bij de herontwikkeling van de wijk Palenstein is ervoor gekozen om onderwijs en diverse voorzieningen te clusteren in het Castellum. De overige wijken met uitzondering van Oosterheem beschikken over wijk scholen met een gemiddelde omvang van 11 tot 12 lokalen. In Oosterheem is gekozen voor drie grote centrale clusters voor basisonderwijs, met inbegrip van zoveel mogelijk voorzieningen. Er is geen reden onderwijslocaties en de ligging daarvan in wijken in dit IHP ter discussie te stellen. De ligging is goed en van een herontwikkeling van wijken is nu geen sprake. Goede spreiding geldt ook voor de situering van het openbaar - en bijzonder basisonderwijs. In dit IHP wordt verderop wel ingegaan op de gezamenlijke huisvesting daarvan op één locatie en in hoeverre dat in bepaalde situaties onwenselijk wordt geacht.

Een merkbare ontwikkeling is dat ouders bij de schoolkeuze zich ook laten leiden door de locatie en de reputatie van scholen en bereid zijn daarvoor een grotere afstand te accepteren. Dat staat haaks op de in Zoetermeer gerealiseerde buurtscholen die nooit veel verder liggen dan 750 meter van woonsituaties. Deze ontwikkeling zal naar verwachting verder toenemen wat een inspanning van de gemeente en schoolbesturen zal vragen om te blijven zorgdragen voor passende huisvesting.

Speciaal basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs

Voor het speciaal basisonderwijs en het (voortgezet) speciaal onderwijs zijn vrijvallende basisscholen ingezet voor huisvesting daarvan. Het speciaal basisonderwijs heeft locaties in Meerzicht, Buytenwegh-de Leyens en Oosterheem. Spreiding van de voorzieningen voor (voortgezet) speciaal onderwijs is minder belangrijk omdat deze scholen bovenwijks functioneren.

Voortgezet onderwijs

Voor het voortgezet onderwijs geldt dat de voorzieningen daarvoor goed verspreid door de stad liggen.

3.3.e Medegebruik onderwijsruimte

Overschot in de vorm van leegstand, zoals die blijkt uit de jaarlijkse schoolruimteverdeling, wordt door de gemeente in gebruik gegeven aan maatschappelijke niet commerciële instellingen. Daarvoor wordt een medegebruikstarief in rekening gebracht, dat gebaseerd is op de vergoeding die schoolbesturen krijgen van het Rijk voor de instandhouding en energie van schoolgebouwen.

3.3.f Kwaliteit gebouwen en terreinen

Gebouwen

Het primair onderwijs beschikt over een capaciteit van afgerond 91.000 m² bruto vloeroppervlak (bvo). Daarvan is 29.000 m² (32%) gerealiseerd in de periode 1997-2014, dus niet veel ouder dan 15 jaar. De kwaliteit van die voorraad is in het algemeen goed. De overige capaciteit met een omvang van 62.000 m² (68%) is gebouwd in de periode 1975 (Buytenwegh) tot 1992 (Rokkeveen). De gebouwen uit de beginperiode vanaf 1975 zijn functioneel en technisch gedateerd. Schoolbesturen (onderhoud) en gemeente (levensduurverlenging) beschikken over middelen om deze schoolgebouwen op een verantwoorde wijze een levensduur van 50 jaar te laten bereiken. Een uitzondering wordt gemaakt voor het scholencomplex aan het Overwater in Meerzicht en de Velddreef en Moerbeigaarde in Seghwaert. Het eerste complex bestaat uit twee oude lagere scholen die onvoldoende voorzieningen hebben voor basisonderwijs. Het complex aan de Velddreef is gerealiseerd begin jaren tachtig en onder druk van de toenmalige economische recessie gerealiseerd in een minimale sobere vorm. Vervanging is daardoor noodzakelijk. Het schoolgebouw Moerbeigaarde staat al een aantal jaren op de planning om gesloopt te worden waardoor het in slechte staat verkeert. De leerlingenstromen in Seghwaert vragen echter om herbezetting van deze locatie. De aanpak ten aanzien van deze gebouwen is opgenomen in het IHP.

De schoolgebouwen van het voortgezet onderwijs hebben een kwaliteit die over het algemeen goed is.

Schoolpleinen

In de periode 2008 tot 2013 heeft een kwaliteitsimpuls plaatsgevonden aan de schoolpleinen van het primair onderwijs. Daarmee zijn de pleinen in een goede staat gebracht en heeft een omvorming plaatsgevonden naar aantrekkelijke speelterreinen die ook beschikbaar zijn na schooltijd voor de buurt waarin zij liggen.

Infrastructuur

De wijze waarop leerlingen naar school komen is de laatste jaren sterk veranderd. Werden jonge leerlingen voorheen te voet of met de fiets naar school gebracht of gehaald, vindt dat steeds meer plaats met de auto. Bestaande (buurt) schoolgebouwen zijn daar met de omliggende infrastructuur echter niet op ingericht. Dat leidt op diverse onderwijslocaties tot problemen in de vorm van opstoppingen en daardoor vermindering van veiligheid. Met de vervangende nieuwbouw die vanaf de wijk Palenstein is ingezet wordt daarmee rekening gehouden. Dat geldt ook voor de onderwijsvoorzieningen in Oosterheem. Bij vervangende nieuwbouw wordt rekening gehouden met de realisatie van zogenaamde kiss&ride - of kiss&bike zones, uitbreiding van parkeerplaatsen, extra voorzieningen voor fietsen van personeel en leerlingen etc. Deze aanpak zal de komende jaren worden voortgezet. Het voortgezet onderwijs heeft voldoende voorzieningen voor infrastructuur.



3.4 Prognose en conclusies

3.4.a Leerlingenprognoses

Het primair onderwijs, de actuele ruimtevraag daarvan en de huisvestingssituatie zijn in voorgaande paragrafen uitgewerkt. Voordat kan worden overgegaan tot de opstelling van een IHP moet eerst de vraag worden beantwoord hoe de huidige situatie zich op langere termijn ontwikkelt. Daarvoor zijn leerlingenprognoses beschikbaar.

Door Onderzoek & Statistiek van de gemeente Zoetermeer wordt jaarlijks een leerlingenprognose basisonderwijs gemaakt. Ieder jaar vindt bijstelling plaats op grond van leerlingtellingen per oktober, actuele demografische gegevens en muterende belangstellingspercentages. Terugblikkend blijken de prognoses redelijk geloofwaardig te zijn. Uit de voorlaatste prognose basisonderwijs 2014-2034 bleek dat het aantal leerlingen in 2030 plotseling met afgerond 500 leerlingen meer daalde dan de voorgaande versie 2013-2033. Daarvoor kon geen afdoende verklaring worden gegeven. Daarom is besloten een externe second opinion te laten maken. Bovendien heeft ook de Unicoz onderwijsgroep voor haar basisscholen een leerlingenprognose laten maken. Uit een analyse van de second opinion bleek dat deze prognose iets lager uitkwam dan de gemeentelijke prognose, met een marge van 2% tot 3%. Dat is een marginale afwijking. Ook de prognose van de Unicoz onderwijsgroep ligt in dezelfde lijn als de gemeentelijke prognose. Op grond hiervan blijkt dat de gemeentelijke prognose voldoende geloofwaardig is en worden de cijfers daaruit gebruikt voor onderbouwing van dit IHP.

3.4.b Toekomstige ruimtebehoefte

Primair onderwijs

In paragraaf 3.3.c blijkt dat het huidige normatieve overschot 76 lokalen bij het basisonderwijs bedraagt en 10 lokalen bij het speciaal basisonderwijs, totaal 86 lokalen. Totaal 16 lokalen zijn in medegebruik verhuurd. Om te kunnen bepalen hoe dat overschot zich de komende jaren verder ontwikkelt en de invloed van leerlingaantallen daarop, is een ruimtebehoefteanalyse nodig. Deze is gemaakt voor de jaren 2015, 2020 en 2030 met de gegevens uit de prognose basisonderwijs 2014-2034 en gegevens uit de onderwijsportefeuille. Op grond van de genoemde prognose en ruimtebehoefte berekeningen ontstaat het volgende beeld:

PRIMAIR		LEERLINGEN		CAPACITEITSVRAAG IN LOKALEN			
	2015	2020	2030		2015	2020	2030
Leerlingen basisonderwijs	11.028	10.987	9.976	Capaciteit	636	636	636
Verschil basisonderwijs t.o.v. 2015	0	-41	-1.052	Vraag	550	546	499
Verschil in % t.o.v. 2015	0,0%	-0,4%	-9,5%	Overschot lokalen	86	90	137
Aantallen sbao* en (v)so*	1.001	966	966	Overschot in %	13,5%	14,2%	21,5%
Totaal leerlingen Zoetermeer	12.029	11.953	10.942	Medegebruik	16	15	25

ba0* basisonderwijs sbao* speciaal basisonderwijs (v)so* (voortgezet) speciaal onderwijs

Ontwikkelingen op de capaciteit

Het aantal leerlingen in het basisonderwijs is tot 2020 nagenoeg stabiel en daalt daarna geleidelijk in 10 jaar met afgerond 1.000 leerlingen (-9%). Daarmee wijkt Zoetermeer af van het landelijk beeld van dalende leerlingaantallen op de korte termijn (krimpgemeenten). Dat komt doordat Oosterheem nog groeit. Het speciaal basisonderwijs en het (voortgezet) speciaal onderwijs zijn niet of nauwelijks te prognosticeren en zijn daarom gelijk gehouden. De daling met 35 leerlingen in het speciaal basisonderwijs in 2020 en 2030 komt door het vertrek van de Prinsenhof naar Pijnacker-Nootdorp. In het primair onderwijs loopt het overschot de komende vijf jaar nauwelijks op maar in de periode 2020-2030 wordt er een toename verwacht tot totaal 138 lokalen. Het medegebruik voor kinderopvangorganisaties zal op basis van een schatting verder toenemen tot ongeveer 25 lokalen.

Voortgezet onderwijs

In 2005 bezochten 8.722 leerlingen het voortgezet onderwijs en per 1 januari 2015 is dat aantal gedaald naar 8.017. De groei van Oosterheem met veel jonge kinderen heeft een daling van de overige wijken zoals bij het primair onderwijs niet gecompenseerd. De ouder wordende jeugd in Oosterheem leidt echter vervolgens wel tot een kleinere daling tot 2030 **(-4,99%)** ten opzicht van het primair onderwijs **(-9,5%)**. De prognose voor het voortgezet onderwijs is in onderstaande tabel weergegeven:

VOORTGEZET	LEERLINGEN			CAPACITEITSVRAAG IN M²			
	2015	2025	2030		2015	2025	2030
Alfrink College	1.808	1.719	1.642	Alfrink College	13.799	13.472	12.854
Erasmus College	1.849	1.830	1.748	Erasmus College	14.176	13.644	12.959
Oranje Nassau College	1.986	2.059	1.967	Oranje Nassau College	18.449	17.860	16.990
Stedelijk College	2.080	2.090	1.967	Stedelijk College	18.613	18.478	17.545
Atrium	294	305	293	Atrium	2.230	2.230	2.230
				Totaal vraag	67.267	65.684	62.578
				Aanwezig	70.258	70.258	70.258
Totaal leerlingen	8.017	8.003	7.617	Saldo	2.991	4.574	7.680
Verschil % t.o.v. 2015	100%	-0,17%	-4,99%	Overschot in %	4,25%	6,51%	10,93%

Ontwikkelingen op de capaciteit

Het voortgezet onderwijs is passend gehuisvest en het overschot in huisvesting neemt tot 2030 wel toe maar niet zodanig dat daarvoor nu ingrepen nodig zijn. Om deze reden is het voortgezet onderwijs niet opgenomen in het IHP. Als er ontwikkelingen optreden in het aanbod voortgezet onderwijs en de locaties daarvan en ingrepen in de huisvesting noodzakelijk worden, zal daarvoor een apart IHP aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd. De gevolgen van de financieel/technische mutaties als onderdeel van de herijking van het vervangingsfonds gelden wel voor het voortgezet onderwijs.

3.4.c Conclusies

Zoetermeer heeft een breed aanbod aan primair- en voortgezet onderwijs waarbij voor ouders iets te kiezen valt. De huisvesting daarvoor ligt goed verspreid over de stad en heeft over het algemeen een goede conditie. Op grond van voorgaande analyse blijkt een ingreep op de capaciteit voor het primair onderwijs noodzakelijk en kan geleid tot de prognoses het overschot verantwoord worden teruggebracht tot afgerond 7%. Dat komt neer op een vermindering van de capaciteit met ongeveer 40 lokalen. Daartegenover blijkt uit de analyses dat ook een beperkte uitbreiding van capaciteit noodzakelijk is. Door overcapaciteit maar ook door andere ontwikkelingen en omstandigheden zijn er knelpunten in huisvesting ontstaan die om een oplossing vragen. Het IHP is daarom opgebouwd uit drie onderdelen:

- A Financieel-technische aanpassingen vervangingsfonds
- B Aanpassing van de capaciteit op basis van de leerlingprognose
- C Oplossingen bieden voor knelpunten in huisvesting

4 INTEGRAAL HUISVESTINGSPLAN

4.1 Visie op huisvesting

4.1.a Hoofdpijnenakkoord 2014-2018 “Sprakmakend op weg”

In het Hoofdpijnenakkoord 2014-2018 “Sprakmakend op weg” wordt onderwijshuisvesting niet specifiek genoemd. Onder hoofdstuk 2.2 Hoofdpijnen, CLUSTER: Onderwijs - Economie, Werkgelegenheid & Arbeidsparticipatie - Armoedebestrijding wordt het volgende omschreven:

Onderwijs, Hoofddoelstellingen:

Iedere Zoetermeerder, van jong tot oud, bieden wij dezelfde kansen door goed onderwijs in de stad te hebben. Iedereen moet goed onderwijs kunnen volgen zodat zij, het liefst met een diploma, hun kansen op een baan vergroten en niet aan de kant staan.

Doorlopende leerlijn

Wij zetten in op het faciliteren van een doorlopende leerlijn, van jong tot oud, van school tot baan. Dit doen wij door in te zetten op de ontwikkeling van de Integrale Kind Centra, goede Buiten Schoolse Opvang voorzieningen en volwasseneneducatie. Wij werken actief aan de uitbreiding van het Zoetermeerse onderwijsaanbod.

Passend onderwijs

Wij vinden het van belang dat passend onderwijs goed wordt ingevuld. Scholen bieden goed onderwijs voor alle leerlingen, van hoogbegaafd tot minderbegaafd en alle kinderen in het scala daartussen. Via een integrale aanpak letten wij goed op dat kinderen die op het grensvlak van onderwijs en de zorg zitten, ook naar school kunnen. Wij willen alle kinderen op school.

4.1.b Strategisch en operationeel

Locaties en gebouwen

Goed onderwijs is onlosmakelijk verbonden met de kwaliteit van de huisvesting. Leerlingaantallen en de locaties van de huisvesting bepalen samen de mate van spreiding. Schoolgebouwen moeten aansluiten op het onderwijsconcept, ondersteunend zijn aan de ontwikkeling van kinderen en een goede werkomgeving bieden aan het personeel. Schoolgebouwen worden duurzaam gerealiseerd, kennen een goed binnenklimaat en zijn in een veranderende wereld flexibel. Tot slot beschikken scholen over voldoende infrastructuur en uitdagende schoolpleinen.

Volumebeleid

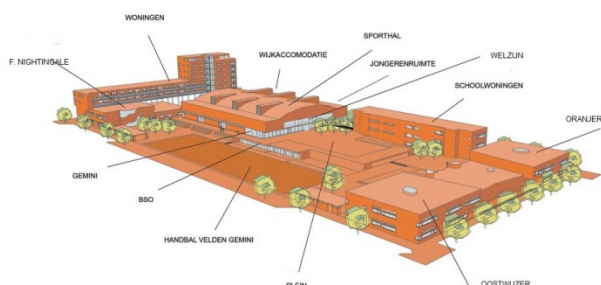
De gemeente heeft geen bemoeienis met de toelating van leerlingen want die verantwoordelijkheid ligt bij de schoolbesturen of bij het Samenwerkingsverband Zoetermeer. De gemeente heeft echter wel de zorgplicht voor de huisvesting van scholen en de kosten daarvan. De gemeente heeft daarom samen met de schoolbesturen belang bij de ontwikkeling van leerlingstromen. In Zoetermeer is er nu nauwelijks sprake van ongewenste leerlingstromen die tot een scheefgroei en een bedreiging van de spreiding van voorzieningen zou kunnen leiden. Incidenteel is er een dergelijke ontwikkeling merkbaar. Schoolbesturen geven daaraan waar nodig sturing, mogelijk binnen haar eigen scholen. Voor de periode 2016-2020 is er geen aanleiding dat de gemeente en schoolbesturen tot volumeafspraken zouden moeten komen. Een trend is dat ouders niet per definitie voor “de school om de hoek” kiezen maar bereid zijn naar een andere wijk te rijden om hun kind dat onderwijs te laten volgen wat zij daar het beste bij vinden passen. Of een locatie die goed ligt in de route naar het werk. Dat betekent dat schoolbesturen en gemeente de gevolgen daarvan nauwgezet blijven volgen.

Gezamenlijke huisvesting

Gezamenlijke huisvesting van het bijzonder en openbaar basisonderwijs op één locatie is vanaf de jaren zestig gerealiseerd. Schoolbesturen zijn de mening toegedaan dat clustering van onderwijsvoorzieningen niet in alle situaties de juiste oplossing is. In overleg tussen gemeente en schoolbesturen wordt bij herschikking per locatie onderzocht of clustering moet worden doorgezet. Voor de vorming van integrale kindcentra is clustering van scholen niet gewenst.

Duurzaamheid, frisse scholen

Duurzaamheid is een belangrijk thema in Zoetermeer bij de nieuwbouw of vernieuwbouw van schoolgebouwen. Vanuit onder meer de rijksoverheid, PO-raad, VNG, Klimaatverbond etc. zijn en worden daarvoor diverse initiatieven genomen. Genoemd worden het Energieakkoord, aanscherping van het Bouwbesluit en de Green Deal met als doel de realisatie van budget-neutrale, duurzame, betaalbare en gezonde schoolgebouwen te versnellen. Gemeenten en ook Zoetermeer hebben ook een eigen duurzaamheidsbeleid. Om de duurzaamheidsambities te kunnen meten is het instrument GPR ontwikkeld (Gemeentelijke Prestatie Regel). Daarbij wordt gekeken naar 5 zogenaamde labels, te weten energiegebruik, milieubelasting, gezondheid, gebruikskwaliteit en toekomstwaarde van het gebouw. Voor elk van deze labels wordt de duurzaamheid berekend in een schaal van 1 tot en met 10. Een waardering van 6 is overeenkomstig de eisen uit het bouwbesluit en een 7 is gemiddeld. Een waardering van 8 is een hoog niveau van duurzaamheid. In Zoetermeer wordt binnen het bestaande gestreefd naar een gemiddelde score van 8 op alle labels en waar mogelijk een hogere score op het label energie. Om deze score mogelijk te maken is de stichtingskostennorm in het vervangingsfonds verhoogd met € 135/m². Ten aanzien van frisse scholen wordt uitgegaan van de kwaliteitsklasse B (wettelijke minimum eis is C).



Voorzieningencluster Oosterheem Centrum

Voor de realisatie van de projecten in het IHP wordt als ambitie voorgesteld te komen tot (bijna) energie neutrale en gezonde schoolgebouwen. Dit is conform het nieuwe beleid in het programma Duurzaam en Groen Zoetermeer. Op grond van marktontwikkelingen en diverse pilots die landelijk hebben gelopen of nog lopen, blijkt dat de bouwkostennormering die de gemeente Zoetermeer hanteert daarvoor ook toereikend moet kunnen zijn. Om deze ambitie te kunnen behalen ligt de nadruk veel meer op de inrichting van de processen en aansturing van de projecten dan op de techniek die inmiddels in ruime mate voorhanden is. Bedoeld wordt dat bij de uitvraag voor de realisatie van schoolgebouwen aan de markt de randvoorwaarden scherp worden meegegeven en dat er prestatiegaranties worden bedongen en een meerjarige monitoring en bewaking daarvan. Het blijkt in de praktijk nogal eens dat met alle goede bedoelingen in de ontwerpfase dat de prestaties in de praktijk niet worden gehaald. Voor gezonde (frisse) scholen wordt als ambitie voorgesteld te komen tot een uitbreiding naar kwaliteitsklasse A of tenminste enkele onderdelen van deze systematiek. Dat sluit aan bij de landelijke ontwikkelingen in het kader van de green deal scholen en regionale ontwikkelingen binnen de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH).

Voor het behalen van deze ambities is ook een rol weggelegd voor de schoolbesturen. Daarbij is van belang de bereidheid van meerjarige inzet en terugverdieneffecten van exploitatiemiddelen zoals de energienota en onderhoudskosten in de eenmalige investering van een schoolgebouw. Schoolbesturen hebben uitgesproken dat zij met een positieve insteek deze ambitie van de gemeente ondersteunen.

4.2 Uitwerking

4.2.a Doelstellingen, herijking en opbouw IHP

Doelstellingen

De analyse van hoofdstuk 3 leidt tot een vaststelling van een overschot van 86 lokalen in het primair onderwijs op een capaciteit van 636 lokalen (13,6%). Dat overschot loopt zonder ingrijpen verder op tot 137 lokalen in 2030. Het IHP heeft daarom als belangrijkste doelstelling te komen tot een passende en kwalitatief goede onderwijshuisvesting en daarmee het overschot te reduceren tot circa 7%. Vanwege doelmatigheid van scholen maar ook rekening houdend met belangen van ouders, zijn scholen daarbij zoveel mogelijk op één locatie gehuisvest en worden structurele dependances zoveel mogelijk voorkomen. Knelpunten in de huisvesting moeten van een oplossing worden voorzien. Ook moet worden voldaan aan de gemeentelijke visies op huisvesting, voor zover dat mogelijk is binnen de beperkte omvang en werking van het IHP en de besluitvorming over de onderdelen daarin. Tot slot dient het huisvestingsplan ter onderbouwing van de tussentijdse herijking van het vervangingsfonds.

Herijking en relatie met het IHP

De herijking vervangingsfonds bestaat uit het onderdeel A dat ingaat op de financieel-technische bijstelling van het beheerplan vervangingsfonds en vervolgens het onderdeel B dat bestaat uit capaciteitsaanpassingen als gevolg van leerlingenprognoses. Onderdeel C tenslotte gaat in op (wijk) ontwikkelingen en omstandigheden die geleid hebben tot knelpunten in de huisvesting. In het IHP worden daarvoor oplossingen geboden. Voor een transparante besluitvorming zijn de onderdelen A, B en C apart uitgewerkt en worden zodanig in de navolgende paragrafen van dit IHP uitgewerkt.

Lokalen en vierkante meters

In de huisvestingsverordening wordt het ruimtegebruik van scholen gebaseerd op een normatief gebruik in vierkante meters en daarvan afgeleid het aantal groepen dat een school daarmee kan huisvesten. In dit IHP wordt het ruimtegebruik gebaseerd op het gebruik in lokalen omdat bijna alle scholen voor primair onderwijs op die wijze met de ruimtebehoefte omgaan. In paragraaf 5.1 wordt een controleberekening gemaakt ten aanzien van het ruimtegebruik in vierkante meters voor het basisonderwijs.

4.2.b Onderdeel A: Financieel technische bijstelling vervangingsfonds

Voordat de financiële gevolgen in het vervangingsfonds en de meerjarenbegroting van het IHP kunnen worden bepaald moeten eerst een aantal financieel-technische parameters in het vervangingsfonds worden aangepast. Inhoudelijk is dit geen onderdeel van het IHP maar is opgenomen omdat de financiële gevolgen daarvan effect hebben op de resultaten van het IHP.

Op hoofdlijnen komt de aanpassing van de parameters neer op : correcties en aanpassing van indexeringen over de jaren 2014, 2015 en 2016, bijstelling van de stichtingskostennormering, opheffing van een inkomstenraming door vermindering van overschot van dit IHP en correctie op de omvang in het vervangingsfonds van twee schoolgebouwen. De specificaties daarvan luiden als volgt:

Correcties en indexeringen

In 2013 is in het kader van noodzakelijke bezuinigingen in de Perspectiefnota een tussentijdse verlaging van de bouwkosten doorgevoerd. Daarmee is een bezuiniging ingeboekt van € 150.000 op de storting in het vervangingsfonds zonder rekening te houden met het (hogere) eindsaldo van het fonds. Dat wordt met deze herijking gecorrigeerd. De indexeringen in het vervangingsfonds worden voor de baten en de lastenkant structureel geraamd op 2%. Bij een herijking wordt de realisatie ingebracht en die zijn als volgt: 2014/1%, 2015/0,35 en 2016/-1,05%;



Bijstelling stichtingskostennormering

Keuze voor hogere normering

Al bij de instelling van het vervangingsfonds in 2000 heeft de raad besloten de stichtingskostennorm voor de nieuwbouw van schoolgebouwen hoger te ramen dan zoals deze is opgenomen in de VNG modelverordening. De reden daarvoor is dat die normering ontoereikend wordt geacht om goede schoolgebouwen te realiseren. Het normatieve bedrag bij een gemiddelde schoolgrootte van 276 leerlingen komt in de verordening uit op € 1.341 per vierkante meter bruto vloeroppervlak, prijspeil 2016. Die normering is in Zoetermeer het vertrekpunt om een aantal toeslagen op te nemen. Daarmee is de gemeente in staat om, in samenwerking met de schoolbesturen, kwalitatief goede schoolgebouwen te realiseren. Bovendien worden kosten geraamd om ook de infrastructuur bij nieuwbouw rondom schoolgebouwen aan te pakken, waarmee het halen en brengen van leerlingen goed en veilig kan worden gefaciliteerd. Tenslotte heeft de raad extra middelen beschikbaar gesteld om de duurzaamheid bij de nieuwbouw van scholen verder te vergroten.

Bijstelling

Op grond van de gerealiseerde prijsindex over de jaren 2013 tot 2016 is de stichtingskostennormering in het vervangingsfonds aangepast. Als vertrekpunt is de bouwkostennormering van de VNG modelverordening ingebracht en zijn een aantal wijzigingen als gevolg van het Bouwbesluit verwerkt. Voor aanpassing van infrastructuur rondom nieuwbouw van scholen is een toeslag opgenomen van € 200 m²/bvo. Deze toeslag was ook opgenomen bij de 2^e investering na 50 jaar die gedekt wordt uit het vervangingsfonds. Omdat deze voorzieningen bij de 1^e investering uit het vervangingsfonds worden gerealiseerd zijn deze bij de 2^e investering niet meer nodig. De ontwikkeling van de stichtingskostennormering op grond van het voorgaande is als volgt:

INDEXERING VANAF PRIJSPEIL 2013 EN CORRECTIES	2013	2014	2015	2016
Indexering		1,00%	0,35%	-1,05%
Stichtingskostennorm	2.025	1.944	1.950	1.929
Extra voor duurzaamheid	133	134	135	134
Bezuiniging perspectiefnota 2013, 5%	-101			
Correctie VNG normering op basis van schoolgrootte				- 75
Correctie brandbeveiliging in Bouwbesluit				-20
Bedrag	2.057	2.078	2.085	1.968

De voorgaande bijstellingen leidt tot de volgende specificatie van de stichtingskostennormering die geldt vanaf de herijking 2016:

SPECIFICATIE STICHTINGSKOSTENNORMERING	2016
VNG normering, gemiddelde schoolgrootte 276 leerlingen	1.341
Kosten parkeervoorzieningen, kiss&ride en openbare pleinen (vervalt bij de herhalingsinvestering)	200
Extra kosten frisse scholen (klasse B)	170
Extra eisen gemeente Zoetermeer (vermindering brandbeveiliging)	60
Extra kwaliteit in scholen keuze schoolbesturen	63
Extra budget voor duurzaamheid (GPR 8.0)	134
Totaal stichtingskosten	1.968

De normering van de VNG staat onder druk en er bestaan ambities om deze bij stellen naar een meer marktconform niveau. Maar ook marktontwikkelingspelen een belangrijke rol bij de bouwkosten van schoolgebouwen. De orderportefeuille is toegenomen maar het aantal bedrijven is gekrompen. Dit IHP beslaat een periode van 5 jaar en het is mogelijk dat op grond van voornoemde ontwikkelingen bijstelling van de stichtingskostennormering noodzakelijk blijkt.

Opheffing inkomstenraming

De genormeerde raming voor huurinkomsten als gevolg van overschot is verwijderd in de voorcalculaties van het vervangingsfonds omdat met de doorwerking van dit IHP het overschot tot een minimale omvang wordt teruggebracht.

Correctie omvang gebouwen

Deze aanpassing betreft een tweetal foutief in het vervangingsfonds opgenomen bruto vloeroppervlakten van schoolgebouwen die met het IHP worden gecorrigeerd. De huisvestingsomvang wordt hiermee met 1.140 m² verminderd. Het heeft geen gevolgen voor het aantal lokalen.

4.2.c Onderdeel B: Aanpassing capaciteit als gevolg van leerlingprognoses

Vermindering capaciteit bij vervanging/renovatie

Door een verdere daling van leerlingaantallen zal de ruimtebehoefte in de periode 2020-2030 verder afnemen. Voor een viertal schoolgebouwen zal op het moment van vernieuwbouw of nieuwbouw een kleinere omvang worden gerealiseerd. Op grond daarvan wordt de capaciteit in het vervangingsfonds direct met 5 lokalen verminderen en op termijn met nog eens 6 lokalen, totaal 11 lokalen met een omvang van 2.209 m². De directe vermindering vindt plaats bij het schoolgebouw Kerkenbos 22 waaraan in 2016 totaal 5 lokalen worden onttrokken en in medegebruik gegeven.

Afstoten

De schoolgebouwen aan het Schansbos 3-4 en Moerbeigaarde 58 en zijn nu nog tijdelijk in gebruik voor tijdelijke huisvesting van scholen die in een nieuwbouw- of verbouwingstraject zitten. Daarna zijn deze schoolgebouwen niet meer nodig en kunnen worden afgestoten. De schoolwoningen aan de Goudenregenzoom 109-125 (tijdelijke huisvesting) zijn vanaf medio 2014 overtoollig en zijn begin 2016 verkocht. Deze worden in dit IHP uit de gebouwvoorraad verwijderd. Totaal wordt de huisvestingsomvang met 2.809 m² (22 lokalen) verminderd. Voor de sloopkosten van Schansbos 3-4 is eenmalig € 94.000 nodig.

Vergroten van de capaciteit

De leerlingenprognose leidt naast vermindering ook tot een voorstel om de capaciteit beperkt uit te breiden: De voorstellen voor uitbreiding zijn als volgt:

- De basisscholen de Tjalk aan de Kadelaan 208, de AMG Schmidtschool aan de Nesciohove 109-111 en het Noordeinde aan het Bijvoetplan 45 hebben een ruimtetekort;
- Basisschool Da Vinci aan het Spitsbergen 17 heeft een tijdelijk tekort van 4 lokalen;
- De schoolwoningen in het centrum van Oosterheem (Zanzibarplein) zijn langer nodig.

Per saldo komt deze uitbreiding neer op 5 lokalen (457 m²) als volgt per school te beargumenteren:

De Tjalk

Op basis van recente leerlingaantallen en de prognoses tot 2030 heeft de Tjalk recht op 14 lokalen in permanente vorm en 2 tot 3 lokalen in tijdelijke vorm als volgt te specificeren:

Tjalk	1-1-15	1-1-20	1-1-25	1-1-30
Leerlingen (1-1-15 feitelijke)	334	391	383	336
Aantal groepen	15	17	17	15
Capaciteit Kadelaan (na 2015 12-klassig)	8	12	12	12
Capaciteit dependance/tijdelijk	7	2	2	2
Saldo	0	-3	-3	-1

De school beschikt nu over een 8-klassig schoolgebouw en tot uitbreiding naar een 12-klassig schoolgebouw is door de raad op 16 december 2013 besloten ([2013-003029](#)). De planvorming daarvoor is in voorbereiding samen met extra ruimten voor kinderopvang. Twee noodlokalen op de locatie Kadelaan zijn al beschikbaar. Dependancevorming voor de Tjalk is niet mogelijk en voorgesteld wordt de lopende planvorming uit te breiden met 2 lokalen. De kosten daarvoor worden geraamd op € 866.000. Daarnaast is een eenmalig budget nodig in 2016 van € 433.000 voor tijdelijke huisvesting tijdens de bouwperiode en 1^e inrichting in de vorm van meubilair en onderwijsleerpakket als gevolg van de groei van de school. De Tjalk is daarmee voor de lange termijn passend gehuisvest.

AMG Schmidtschool

De AMG Schmidtschool heeft volgens de prognose tot omstreeks 2025 huisvesting nodig voor 15 groepen en vanaf 2030 voor minimaal 14 groepen, als volgt te specificeren:

AMG Schmidt	1-1-15	1-1-20	1-1-25	1-1-30
Leerlingen (1-1-15 feitelijke)	295	358	347	311
Aantal groepen	13	16	15	14
Capaciteit Nesciohove	8	8	8	8
Capaciteit dependance	6	5	5	6
Saldo	1	-3	-2	0

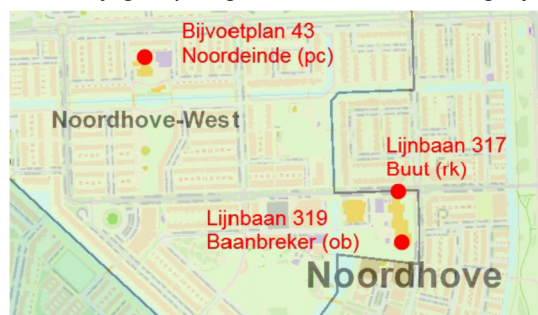
De school heeft een dependance aan de Wedekindzijde 1-3, die in de periode 2020-2025 maximaal 5 groepen kan huisvesten vanwege de langdurige ruimtevraag van andere scholen op die locatie. Voor de school is een bouwplan in voorbereiding in de vorm van het IKC AMG Schmidtschool met een omvang van 8 lokalen. De school heeft voor de komende 10 jaar een ruimtetekort van minimaal 2 lokalen. De verwachting is bovendien dat met de realisatie van een IKC aan de Nesciohove een aanzuigende werking kan optreden waardoor de school groter kan worden dan nu geprognosticeerd is. Op basis van deze analyse en het ontbreken van mogelijkheden tot het vormen van een dependance, is uitbreiding met tijdelijke huisvesting gerechtvaardigd. De locaties Nesciohove of de Wedekindzijde (dependance) zijn echter niet geschikt voor het realiseren van noodhuisvesting. Alleen het benutten van het schoolplein aan de Nesciohove biedt mogelijkheden maar dat gaat ten koste van de speelruimte voor kinderen. Het lopende bouwplan voor het IKC AMG Schmidt kan, in de vorm van verdiepingsbouw op de locatie Nesciohove, ruimte bieden voor integratie van 2 extra lokalen. Bovendien is uitbreiding van een al lopend plan relatief goedkoop. Op grond hiervan wordt voorgesteld het lopende bouwplan uit te breiden met 2 lokalen met een bruto vloeroppervlak van 170 m² dat normatief is voor tijdelijke bouw. Dat is 50 m² kleiner dan waar de school recht op zou hebben in permanente vorm. De kosten voor deze uitbreiding worden geraamd op € 335.000.

Noordeinde

De huisvestingssituatie in Noordhove is te krap. De leerlingenprognose geeft weliswaar een dalende trend aan maar tot 2025 blijft de situatie nijpend zoals uit de volgende tabel blijkt:

AMG Schmidt	1-1-15	1-1-20	1-1-25	1-1-30
Leerlingen (1-1-15 feitelijke)	228	225	207	186
Aantal groepen	10	10	9	8
Capaciteit Bijvoetplan 45	8	8	8	8
Saldo	-2	-2	-1	0

De actuele situatie is dat twee speellokalen worden ingezet als leslokaal, waardoor onderbouwgroepen spelen in de sportzaal aan de Lijnbaan. Die huisvestingssituatie voldoet weliswaar aan de huisvestingverordening maar is ongewenst. In overleg met het schoolbestuur Unicoz onderwijsgroep is gekeken naar een mogelijke oplossing voor deze situatie die meer ruimte biedt voor deze wijk. Het schoolgebouw van het Noordeinde aan het Bijvoetplan 45 heeft een omvang van 1.085 m² wat ruimte biedt voor 176 leerlingen. De school heeft nu 228 leerlingen en volgens de prognose heeft het Noordeinde in 2030 nog 195 leerlingen. Het tekort wordt nu opgelost met een dependance aan de Lijnbaan maar ook daar is de situatie nog jaren krap. Voorgesteld wordt het schoolgebouw van het Noordeinde aan het Bijvoetplan 45 te vergroten met 1 lokaal in permanente vorm maar met een normatief oppervlak van 85 m² voor tijdelijke bouw. De Unicoz



onderwijsgroep is tegelijkertijd bereid om de capaciteit van het schoolgebouw van de Buut aan de Lijnbaan 317 op papier te vergroten van 13 naar 14 lokalen. Enige jaren geleden is dit gebouw aangepast en de nieuwe indeling en inrichting van het gebouw maakt het geschikt voor onderwijs aan 14 groepen zonder dat daarvoor nu aanpassingen nodig zijn. De kosten voor uitbreiding van het Bijvoetplan 45 worden geraamd op € 268.000 en een eenmalig budget in 2016 van € 75.000 voor tijdelijke huisvesting tijdens de bouwperiode.



Da Vinci

De openbare basisschool Da Vinci aan het Spitsbergen 17 (wijkdeel Oosterheem zuid) heeft een tijdelijk ruimtetekort van 4 lokalen voor een periode van naar verwachting 5 jaar. Per saldo staan er in Oosterheem voldoende lokalen omdat in het Oostpunt aan de Hodenpijlstraat (wijkdeel Oosterheem noord) 6 tijdelijke lokalen leeg staan. Het huisvestings-tekort van Da Vinci kan met gebruikmaking van die leegstand worden opgelost. Door 4 groepen van de openbare basisschool Florence Nightingale aan het Zanzibarplein 90 (wijkdeel Oosterheem centrum) te verplaatsen naar het Oostpunt, kunnen 4 groepen van Da Vinci worden gehuisvest in de leegkomende lokalen aan het Zanzibarplein 90. Een andere mogelijkheid is Da Vinci rechtstreeks ruimte te geven aan de Hodenpijlstraat. Beide mogelijkheden zijn in overeenstemming met de huisvestingsverordening. Beide voorstellen leiden echter tot een ongewenste verplaatsing van 4-8 groepen leerlingen (en ouders) in een nieuwbouwwijk waar de leerlingenstromen nog altijd niet stabiel zijn. Bovendien kunnen kinderen niet zelfstandig via een veilige route vanaf Zanzibarplein of Spitsbergen naar de Hodenpijlstraat komen. Ouders zullen dan kiezen voor halen en brengen met de auto en dat leidt tot ongewenste verkeersbewegingen in Oosterheem. Daarom wordt voorgesteld voor het tekort van Da Vinci een tijdelijk schoolgebouw te plaatsen naast het complex aan Spitsbergen voor een periode van minimaal 5 jaar. De kosten worden geraamd op € 137.000 in 2016 voor plaatsing, huur en 1^e inrichting, € 66.000 in de periode 2017 tot en met 2021 voor huur en exploitatie en € 20.000 in 2022 voor verwijderkosten.



Verlenging huur schoolwoningen Zanzibarplein

Het schoolwoningcomplex aan het Zanzibarplein 32 in Oosterheem is op basis van de leerlingenprognose langer nodig. Verlenging van het huurcontract leidt tot een verlaging van de huurkosten met structureel € 35.000 vanaf 2016.

4.2.d Onderdeel C: ontwikkelingen en oplossingen voor knelpunten

Naast een ingreep in de capaciteit zoals hiervoor uitgewerkt onder B heeft een aantal ontwikkelingen of omstandigheden geleid tot knelpunten in de huisvesting die om een oplossing vragen. In de vorm van herschikking, aanpassing en vervroegde nieuwbouw worden oplossingen geboden voor knelpunten waardoor er tegelijkertijd een uitbreiding kan plaatsvinden van integrale kindcentra. Bovendien wordt met deze voorstellen een verdere capaciteitsreductie bereikt van 20 lokalen (3.933 m²). Daarvoor moeten echter investeringen plaatsvinden. Die zijn voor een groot deel in het vervangingsfonds geraamd maar worden met deze voorstellen eerder uitgevoerd en in een aantal gevallen kleiner. Hierna worden de aanleiding voor knelpunten en de voorgestelde oplossing daarvoor puntsgewijze en op hoofdlijnen uitgewerkt.

MEERZICHT

Knelpunten:

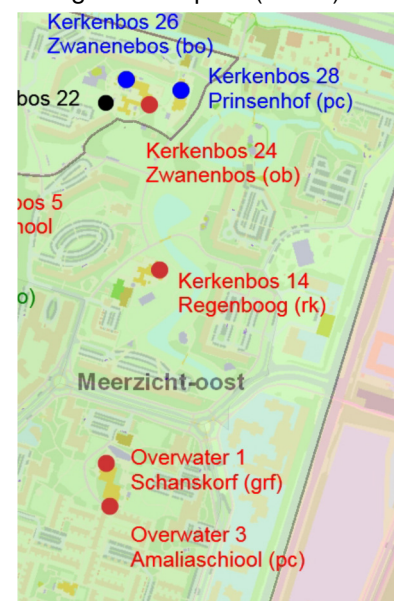
- 1 Het schoolbestuur Stichting Christelijk Onderwijs Haaglanden (SCOH) heeft op grond van een betere spreiding in de regio besloten de Prinsenhof per augustus 2013 te verplaatsen naar Pijnacker-Nootdorp. Deze school voor speciaal basisonderwijs op christelijke grondslag beschikte in Zoetermeer over een dependance aan het Kerkenbos 28. Herbezetting van dit in goede staat verkerende schoolgebouw is nodig. De Stichting Activiteiten gehandicapten heeft nieuwe huisvesting nodig;

Het onderwijscomplex aan het Overwater 1-3 is bijna 45 jaar oud en is begin zeventiger jaren gerealiseerd als twee lagere scholen. Het mist voldoende voorzieningen voor basisonderwijs en is technisch en functioneel niet in staat om huisvesting te bieden aan hedendaags onderwijs;

Voorstellen:

- 1 Voor herbezetting van Kerkenbos 28 wordt voorgesteld dit gebouw in gebruik te geven aan de gereformeerde basisschool de Schanskorf en Stichting Activiteiten gehandicapten (STAK). De Schanskorf wordt daarmee verplaatst van het Overwater 1 en STAK vanaf de locatie Toverberg 1-2. STAK moet weg van de Toverberg vanwege de realisatie van het IKC 't Schrijverke. Beide instellingen zien volop mogelijkheden tot samenwerking en multifunctioneel gebruik van elkaars ruimten, overdag en 's avonds. De aanpassingskosten worden geraamd op € 650.000;

Verplaatsing van de Schanskorf naar Kerkenbos 28 biedt mogelijkheden om het knelpunt aan het Overwater aan te pakken. In het vervangingsfonds wordt voor dit complex in 2024 volledige nieuwbouw geraamd met een investering van € 3.500.000. Met dit voorstel vindt die investering ongeveer 6 jaar eerder plaats, maar dan 437 m² kleiner en bedraagt daardoor € 2.725.000. De capaciteit wordt met 2 lokalen verminderd. Het nieuwe schoolgebouw gaat huisvesting bieden aan de Amaliaschool die nu gehuisvest is in Overwater 3. Daarmee kan aan het Overwater een IKC Amaliaschool worden gerealiseerd.



BUYTENWEGH-DE LEYENS

Knelpunt:

- 2 Het schoolbestuur Stichting Christelijk Onderwijs Haaglanden (SCOH) heeft op grond van een betere spreiding in de regio besloten de Prinsenhof per augustus 2013 te verplaatsen naar Pijnacker-Nootdorp. Deze school voor speciaal basisonderwijs op christelijke grondslag beschikte in Zoetermeer over een hoofdvestiging aan de Carry van Bruggenhove 23-25. Herbezetting van dit in goede staat verkerende schoolgebouw is nodig;

Voorstellen:

- 2 Voorgesteld wordt het schoolgebouw Carry van Bruggenhove 23-25 samen te voegen met het onder hetzelfde dak gesitueerde schoolgebouw Busken Huethove 6. Dat gebouwdeel biedt huisvesting aan basisschool 't Schrijverke wat daarvoor te klein is. Voor samenvoeging naar één basisschool is aanpassing nodig. Daar staat tegenover dat het op dezelfde locatie gesitueerde schoolgebouw aan de Carry van Bruggenhove 2-4, dat als dependance dient voor 't Schrijverke, op termijn kan worden afgestoten voor herontwikkeling. Totaal 688 m² is in de exploitatie al overgedragen naar de portefeuille sociaal cultureel voor verhuur en wordt gebruikt voor een activiteitencentrum voor gehandicapten van Middin. Omdat ook een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang van Kern Kinderopvang op deze locatie is gehuisvest, wordt met dit voorstel de vorming van een IKC 't Schrijverke mogelijk. De kosten voor aanpassing van Carry van Bruggenhove 23-25 tot basisschool worden geraamd op € 661.000;



Knelpunt:

- 3 De school voor onderwijs aan zeer moeilijk lerende kinderen (zmlk) de Keerkring is gehuisvest in twee schoolgebouwen. De afdeling speciaal onderwijs is gehuisvest aan de Cesar Franckrode 66-68 en de afdeling voor voortgezet speciaal onderwijs aan de Chaplinstrook 2-4. Het schoolbestuur van de Keerkring, de stichting Responz, kan de kosten van twee vestigingen niet langer dragen en heeft de gemeente verzocht beide vestigingen samen te voegen aan de Chaplinstrook. Door de groei van Zoetermeer is ook de vraag naar scholen voor speciaal onderwijs ontstaan. Dergelijke scholen hebben altijd huisvesting gekregen in door krimp vrijvallende voormalige basisscholen die daarvoor zijn aangepast. Dat gaat functioneel echter steeds meer knellen. Veranderingen in het speciaal onderwijs stellen steeds zwaarder eisen. De situatie bij de oorspronkelijke basisschool van de Keerkring aan de Chaplinstrook 2-4 is daar een goed voorbeeld van. Ook aan dit schoolgebouw hebben aanpassingen en uitbreiding plaatsgevonden maar de oorspronkelijke basisschool voldoet niet meer en vervanging is noodzakelijk;

Voorstellen:

- 3 Voorgesteld wordt de oorspronkelijke basisschool aan de Chaplinstrook 2-4 uit 1980 eerder te vervangen. Met nieuwbouw die 277 m² groter wordt dan bestaand, kan de huisvesting van de Keerkring in verdiepbouw passend op de locatie worden gemaakt en goed worden toegerust voor dit type onderwijs aan kwetsbare kinderen. In het vervangingsfonds was voor dit schoolgebouw in 2032 een investering geraamd van € 2.600.000 voor renovatie. Door dit voorstel wordt de totale capaciteit van de Keerkring met 1.077 m² verkleind. Het aantal lokalen blijft echter gelijk aan de capaciteit van twee vestigingen omdat er door nieuwbouw een aanzienlijk efficiënter gebouw kan worden ontwikkeld wat ook recht doet aan de financiële positie van het schoolbestuur. De kosten worden geraamd op € 3.573.000. Tot slot wordt voorgesteld om de naastgelegen sociaal culturele accommodatie Chaplinstrook 6 te slopen en de vrijvallende grond in te richten voor het halen en brengen van leerlingen en overige noodzakelijke infrastructuur;

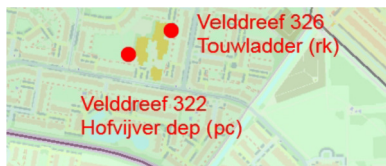
Het voorstel voor de Keerkring zorgt ervoor dat Cesar Franckrode 66-68 vrijvalt. Voorgesteld wordt dit in goede staat verkerende schoolgebouw in gebruik te geven aan de naastgelegen basisschool de Watersnip. Het huidige schoolgebouw daarvan aan de Cesar Franckrode 70-72, waaraan grote investeringen nodig zijn, kan daarna worden afgestoten voor herontwikkeling. Het voormalig zmlk-schoolgebouw Cesar Franckrode 66-68 moet worden aangepast naar een basisschool en de kosten daarvoor worden geraamd op € 346.000.



SEGHWAERT

Knelpunten:

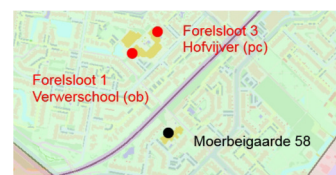
- 4 Bij de laatste herijking van het vervangingsfonds in 2012 is de levensduur voor alle schoolgebouwen verlengd van 40 naar 50 jaar en daarbij zijn geen uitzonderingen gemaakt. Het scholencomplex aan de Velddreef is echter niet in staat om een 50 jarige leeftijd te halen. Dit complex is onder druk van de economisch crisis in de jaren tachtig gerealiseerd in een semipermanente vorm. Op grond van technische en functionele argumenten is vervanging nu op 35-jarige leeftijd nodig. Het complex heeft een omvang van 2.464 m² en biedt huisvesting aan de Touwladder en een dependance van de Hofvijver met de hoofdvestiging aan de Forelsloot. Een dependance Velddreef leidt tot problemen in leerlingstromen voor de Hofvijver;



Voorstellen:

- 4 Voorgesteld wordt het complex aan de Velddreef te slopen en ongeveer de helft daarvan in nieuwbouw te realiseren aan de Velddreef voor de rooms katholieke basisschool de Touwladder. Voor de andere helft wordt voorgesteld die te realiseren op de locatie Moerbeigaarde 58 voor de openbare basisschool de Verwerschool. De Verwerschool wordt daarmee verplaatst vanaf de Forelsloot. De investering aan de Velddreef en de Moerbeigaarde kan plaatsvinden in de vorm van een IKC en dat zorgt tevens voor een flinke kwaliteitsimpuls in dit wijkdeel van Seghwaert;

Door de verplaatsing van de Verwerschool vanaf de Forelsloot, ontstaat de mogelijkheid om het nijpende ruimtetekort van de Hofvijver op te lossen door de school geheel aan de Forelsloot te huisvesten en de (structurele) dependance aan de Velddreef op te heffen. Met dit voorstel krijgen de drie basisscholen de Touwladder (rk), de Verwerschool (ob) en de Hofvijver (pc) elk een eigen locatie en voedingsgebied en passende huisvesting.



In het vervangingsfonds wordt het complex Velddreef in 2032 geraamd met volledige nieuwbouw en een investeringsomvang van € 5.030.000. Voor dezeerschikking is een investering nodig van € 5.723.000 voor de nieuwbouw van twee schoolgebouwen en € 486.000 voor aanpassing Forelsloot 1-4. Per saldo wordt de capaciteit in dit wijkdeel van Seghwaert met 11 lokalen verminderd (1.779 m²) als volgt te specificeren:

Gebouw	Onderdeel	Lokalen	m ²
Afstoten Moerbeigaarde 58	A	-1.272	-9
Slopen complex Velddreef 322-328	C	-2.464	-17
Nieuwbouw Velddreef Touwladder	C	1.357	10
Nieuwbouw Moerbeigaarde Verwerschool	C	1.307	9
Verkleining Forelsloot 1-4 Hofvijver	C	-706	-4
Saldo		-1.779	-11

Knelpunt:

- 5 Door de raad is op 28 september 2012 besloten de school voor zeer moeilijk opvoedbare kinderen (zmok) de Parachute te verplaatsen van het Willem Alexanderplantsoen in Driemanspolder naar het schoolgebouw aan de Bokkenweide 1-3 in Seghwaert. De locatie aan het Willem Alexanderplantsoen heeft een andere bestemming en is inmiddels kwalitatief ontoereikend als onderwijshuisvesting. De verhuizing heeft nog niet plaatsgevonden omdat het raadsvoorstel was gebaseerd op de aanname van destijds dat die verhuizing met een beperkte aanpassing van het bestaande schoolgebouw kon plaatsvinden. Signalen van ouders en het kritische oordeel van de inspectie in het schooljaar 2014-2015 gaven echter aanleiding tot heroverweging van de planvorming. De gemeente en het Samenwerkingsverband Zoetermeer primair onderwijs hebben het bestuur van de Leo Kanner Onderwijsgroep gevraagd om op basis van een pedagogische visie met een hernieuwde en optimale inrichting te komen zodat de brede doelgroep speciaal onderwijs met haar diverse ondersteuningsbehoeften goed bediend wordt. Dit overleg heeft uiteindelijk geresulteerd in een ontwerp waar zowel de gemeente als het Samenwerkingsverband enthousiast over zijn (multifunctioneel, flexibel, van klein en beschermd naar open en samen).

Voorstel:

- 5 Partijen zijn tot de conclusie gekomen dat een aanzienlijk grotere ingreep in het gebouw Bokkenweide 1-3 noodzakelijk is teneinde de Parachute goed te kunnen laten functioneren. Daarover is consensus bereikt en de meerkosten daarvan bedragen € 600.000 ten opzichte van de oorspronkelijke investering van € 450.000. Als gevolg van deze investering is het investeringschema van Bokkenweide 1-3 in het vervangingsfonds met 9 jaar opgeschoven.

De Parachute moet er nog in slagen om te gaan voldoen aan de inspectienormen. De inspectie heeft aangegeven dat als de school daar niet in slaagt, deze niet gesloten wordt maar dat er dan een bestuurlijke ingreep zal plaatsvinden. Dit betekent dat deze investering gezien wordt als een bijdrage aan goed ZMOK-onderwijs in de stad.

ROKKEVEEN

Knelpunt:

- 6 De Prins Willem Alexanderschool aan het Electrablauw 1 in Rokkeveen is door de Unicoz onderwijsgroep per augustus 2013 opgeheven met als gevolg dat een groot deel van het schoolgebouw leegstaat. Het schoolgebouw vormt één geheel met het schoolgebouw van de openbare basisschool de Saffier aan het Electrablauw 5. Heroverweging van de bestemming van het leegstaande gebouwdeel Electrablauw 1 is noodzakelijk. Bij het onderdeel A wordt het schoolgebouw Electrablauw in de voorcalculatie vervangingsfonds verminderd met 600 m²;

Voorstel:

- 6 Gelet op de situatie wordt voorgesteld om het schoolgebouw Electrablauw 1 te verkleinen. Daarbij wordt rekening gehouden met de huisvesting van basisschool de Saffier en blijven er aanvullend twee lokalen gehandhaafd die flexibel kunnen worden ingezet als dependance. Tijdens de aanpassing van Electrablauw kunnen deze lokalen niet worden ingezet en heeft de Edelsteen tijdelijk twee noodlokalen nodig aan de Sieraadlaan 102, die uit bestaande middelen worden gehuurd. Door verkleining kan de huisvestingssituatie van de openbare basisschool de Saffier worden verbeterd en kan een IKC met het al aanwezige KDV van Kern Kinderopvang worden gevormd. Verkleining levert ook een verruiming van de infrastructuur rond het gebouw op. Met dit voorstel wordt de capaciteit door herschikking met 4 lokalen verminderd en de kosten worden geraamd op € 536.000.

4.2.e Vorming integrale kindcentra (IKC)

Dit IHP gaat in op aanpassing van onderwijslocaties en financiële gevolgen daarvan. Maar als de onderwijshuisvestingssituatie aangepast wordt, levert dit kansen op voor de ontwikkeling van Integrale Kindcentra. Kansen om peuterspeelzalen, speel(taal)huizen, buitenschoolse opvang en kinderdagverblijven fysiek en dan ook gemakkelijker inhoudelijk te koppelen aan het onderwijs, zodat het aantal Integrale Kindcentra in Zoetermeer verder kan groeien.

IKC zijn voorzieningen voor kinderen van tenminste 4-12 jaar, (waar mogelijk ook van 0-4 jaar) waar zij gedurende de dag spelen, leren, ontwikkelen en anderen ontmoeten en die zoveel mogelijk op één locatie aangeboden worden. Bij de meest intensieve vorm van IKC, ligt de aansturing van onderwijs en kinderopvang in één hand. Een sluitend dagprogramma van 7 tot 7, het werken vanuit de Meerpuntvisie (één gezin-één plan, sluitende zorg, vroegsignalering en preventie) en één pedagogische visie vormen andere belangrijke elementen. IKC vormen een hart in de wijk, richten zich ook op de wijk en versterken daardoor de sociale cohesie in de wijk.

Naast uitvoerig overleg met de schoolbesturen over het IHP is gesproken met de kinderopvang - organisaties, die nu al kinderopvang aanbieden in of in de naaste omgeving van die gebouwen die aangepast gaan worden. De vorming van negen integrale kindcentra lijkt mogelijk bij de voorgestelde nieuwbouw aan het Overwater 1-3, de Moerbeigaarde 58 en de Velddreef 322-324 en bij de aanpassingen van Kerkenbos 28, Forelsloot 1-4, Carry van Bruggenhove 23, Cesar Franckrode 66-68, Bijvoetplan 45 en Electrablauw 1. Gestreefd wordt om op de bovenstaande onderwijslocaties een IKC te realiseren. Dit is mogelijk door langdurige huurcontracten met de kinderopvangorganisaties af te sluiten, waardoor extra dekking beschikbaar komt die vervolgens ingezet kunnen worden voor extra investeringen in de locaties.



Besluitvorming over de exacte omvang van de kinderopvangruimte is voor de diverse projecten nog te vroeg en de uitwerking hiervoor moet nog verder opgepakt worden. Daarom wordt voorgesteld de eventuele deelname van de kinderopvang op te pakken in de ontwerptrajecten van de diverse onderwijsprojecten en de raad over de gevolgen daarvan aanvullend te laten besluiten. Op deze wijze wordt ruimte gecreëerd om tot goede planvorming te komen.

Zoals in Zoetermeer gebruikelijk is bij de ontwikkeling van Integrale Kindcentra, kunnen de betrokken onderwijsinstelling en de kinderopvang, een verzoek doen om een Meerpuntruimte te realiseren. Een ruimte voor het houden van één op één gesprekken of voor kleine groepen. Zoals bijvoorbeeld keukentafelgesprekken of thema-avonden op maat, die gevoerd worden door professionals en ouders, professionals onderling of ouders onderling. Hierdoor kan eenvoudiger hulp en ondersteuning gegeven worden aan ouders en/of kinderen, dichtbij de plek waar zij al komen. Ook de gevolgen hiervan kunnen op dezelfde wijze worden meegenomen in de aanvullende besluiten.

4.2.f Overig maatschappelijk vastgoed

De hiervoor bedoelde aanpak voor de vorming van IKC geldt ook voor het eventueel onderbrengen van andere maatschappelijk organisaties in schoolgebouwen. Dat als onderdeel van het gemeentelijk beleid om te komen tot een integraal maatschappelijk huisvestingsbeleid. Besluitvorming daarover in dit IHP is ook daarvoor nu niet goed mogelijk. Daarom wordt ook daarvoor voorgesteld, als de raad kan instemmen met het IHP voor het primair onderwijs, die ontwikkelingen verder mee te nemen bij de ontwerptrajecten van de onderwijsvoorzieningen en de raad over eventueel gevolgen daarvan aanvullend te laten besluiten ten aanzien van extra middelen en dekking.

4.2.g Herontwikkeling en strategische reserves

In het IHP wordt capaciteit van de schoolgebouwen Carry van Bruggenhove 2-4 en Cesar Franckrode 70-72 verwijderd uit het vervangingsfonds. Deze locaties lenen zich voor herontwikkeling en kunnen daarvoor worden overgedragen naar het Grondbedrijf. Deze gebouwen worden echter tot aan het einde van het IHP (2020) ingezet voor huisvesting van scholen die met nieuwbouw of verbouw te maken krijgen. In de planning van het IHP zijn de verschillende projecten daardoor van elkaar afhankelijk. Daarom wordt voorgesteld besluitvorming over de overdracht van deze twee schoolgebouwen naar het Grondbedrijf uit te stellen totdat het IHP is gerealiseerd. De (beperkte) boekwaarde blijft tot die tijd in stand en er is geen vrijval aan investeringslasten aan het IHP toegerekend.

De locaties Schansbos 3-4 (Meerzicht) en Velddreef 326-328 (Seghwaert, gedeeltelijk) worden afgestoten. Deze locatie liggen echter in een onderwijscluster en lenen zich daardoor niet voor herontwikkeling. Voorgesteld wordt de boekwaarde en bestemming van de grond in stand te houden en deze locaties daarna aan te merken als strategische onderwijslocaties. Bij niet voorziene huisvestingsvraagstukken kunnen deze indien nodig daarvoor worden ingezet. Bedoeld wordt onder meer een niet voorziene uitbreiding van huisvesting, toename kinderen van vluchtelingen, het plaatsen van een tijdelijke noodschool bij brand, etc. Daarmee kan tevens de huidige en enige strategische locatie aan het Buizerdveld in Seghwaert vrijvallen en worden aangewend voor herontwikkeling, waarvoor belangstelling bestaat.

4.2.h Planning en fasering

De voorgestelde herschikking en aanpassing van de onderwijshuisvesting is aanzienlijk complex in tijd en capaciteit. Dat komt omdat er een aantal afhankelijkheden zijn in projecten. Scholen hebben in een aantal gevallen overbruggingshuisvesting nodig, waarvan de beschikbaarheid weer afhankelijk is van andere projecten. De planning die in overleg met de schoolbesturen zal worden bepaald, is erop gericht om de realisatie in de periode 2016-2020 te laten plaatsvinden.

5 FINANCIËLE PARAGRAAF

5.1 Resultaat

5.1.a Capaciteit en kosten

De voorstellen A, B en C leiden tot de volgende resultaten in capaciteit, eenmalige kosten, investeringsniveau, lasten en afwaardering boekwaarden:

Nr	Onderdeel	Cap	Lok	Eenmalig	Krediet	Lasten	Boekwrd
A	Financieel-technische mutaties						
	Correctie capaciteit	-1.140					
B	Capaciteitsaanpassing prognose						
1	Vermindering capaciteit bij vervanging	-2.209	-5				
2	Afstoten schoolgebouwen	-2.809	-22	94.000			-125.114
3	Uitbreiding Kadelaan 208	202	2	433.000	866.000	40.312	
4	Uitbreiding Nesciohove 109-111	170	2		335.000	15.594	
5	Uitbreiding Bijvoetplan 45	85	1	75.000	268.000	12.475	
6	Tijdelijke huisvesting Oosterheem (huur)						
	TOTAAL B	-4.561	-22	602.000	1.469.000	68.381	-125.114
C	Oplossing knelpunten						
1	Aanpassing Kerkenbos 28				650.000	41.608	
1	Nieuwbouw Overwater 1-3	-437	-2		2.725.000	126.849	121.749
2	Vernieuwbouw C. v. Bruggenhove 23	-688	-2		661.000	30.770	
2	Afstoten C. van Bruggenhove 2-4	-1.334	-10				
3	Nieuwbouw Chaplinstrook 2-4	277	9		3.573.000	166.324	323.998
3	Aanpassing Cesar Franckrode 66-68				346.000	31.120	
3	Afstoten C. Franckrode 70-72	-1.245	-9				
4	Nieuwbouw Velddreef 322	-1.107	-7		2.925.000	136.159	1.058.894
4	Nieuwbouw Moerbeigaarde 58	1.307	9		2.798.000	130.247	
4	Aanpassing Forelsloot 1-4	-706	-4		486.000	43.711	7.617
5	Aanpassing Bokkenweide 1-3				600.000	38.407	
6	Aanpassing Electrablauw 1		-4		536.000	34.310	148.030
	TOTAAL C	-3.933	-20		15.300.000	779.506	1.660.288
	TOTAAL A + B + C	-9.634	-42	602.000	16.796.000	847.888	1.535.174

Toelichting capaciteit in lokalen

Met de voorstellen van de onderdelen B en C van het IHP wordt de capaciteit van het primair onderwijs van 636 lokalen in 2015 met 42 lokalen gereduceerd tot 594 lokalen in 2020. Bij een vraag van 546 lokalen in 2020 is het overschot daarmee teruggebracht tot 48 lokalen wat neerkomt op 8,1%. Aanvullend daarop zullen er in 2020 minder schoolwoningen in Oosterheem worden gehuurd. Die kunnen flexibel worden afgestoten. Na 2020 wordt de capaciteit bij vervanging of renovatie verder verminderd met 8 lokalen tot totaal 586 lokalen. Bij een verder dalende huisvestingsvraag als gevolg van minder leerlingen na 2020 zal het overschot rond de 7% blijven liggen en dat is binnen de marges van de doelstellingen van het IHP.

Capaciteit in vierkante meters

In dit IHP is het ruimtegebruik volledig gebaseerd op het gebruik in lokalen. De resultaten van het IHP op de bestaande voorraad lokalen is hiervoor aangegeven. Aanvullend hierop is een controle gemaakt op het ruimtegebruik van het basisonderwijs in vierkante meters. Die luidt als volgt:

Omschrijving	Norm	m ²	Totaal m ²	%
Capaciteit basisonderwijs per 1 januari 2015		73.174		
Vermindering onderdeel B		-2.809		
Vermeerdering onderdeel B		457		
Vermindering onderdeel C		-3.933	66.889	
Ruimterecht basisonderwijs				
Vaste voet: 40 instituten	200	8.000		
Ruimtegebruik bij 10.987 leerlingen (1-1-2020)	5,03	55.265	63.265	
Saldo			3.624	5,42%

Met deze berekeningsbenadering komt het overschot afgerond op 5,5% in 2020. Bij een verder afnemend leerlingaantal vanaf 2020 is dit percentage aanvaardbaar.



5.1.b Lasten, baten en resultaat

De gevolgen voor het begrotingssaldo van de voorstellen zoals deze zijn opgenomen in de onderdelen A, B en C zijn meerjarig in lasten, baten en resultaat als volgt:

Overzicht lasten en baten 2016-2020 en 2030

Nr	Onderdeel	2016	2017	2018	2019	2020	2030
LASTEN							
A	Financieel-technisch						
	Correctie capaciteit						
B	Capaciteitsaanpassing						
1	Vermindering capaciteit						
2	Afstoten schoolgebouwen			94.000			
3	Uitbreiding Kadelaan 208	433.000		40.312	40.312	40.312	40.312
4	Uitbreiding Nesciohove 109			15.594	15.594	15.594	15.594
5	Uitbreiding Bijvoetplan 45	75.000			12.475	12.475	12.475
6	Tijdelijk Oosterheem	137.000	66.000	66.000	66.000	66.000	
	TOTAAL B	645.000	66.000	215.907	134.382	134.382	68.382
C	Knelpunten						
1	Aanpassing Kerkenbos 28			41.608	41.608	41.608	41.608
1	Nieuwbouw Overwater 1-3				126.849	126.849	126.849
2	Vernieuw C.v. Bruggenhove 23					30.770	30.770
2	Afstoten C.v. Bruggenhove 2-4						
3	Nieuwbouw Chaplinstrook 2-4				166.324	166.324	166.324
3	Aanpassen C. Franckrode 66					31.120	31.120
3	Afstoten C. Franckrode 70						
4	Nieuwbouw Velddreef 322					136.159	136.159
4	Nieuwbouw Moerbeigaarde 58				130.247	130.247	130.247
4	Aanpassing Forelsloot 1-4				43.711	43.711	43.711
5	Aanpassing Bokkenweide 1-3			38.407	38.407	38.407	38.407
6	Aanpassing Electrablauw 1			34.310	34.310	34.310	34.310
	TOTAAL C			114.325	581.457	779.506	779.506
	Overige lasten						
	Eenmalige storting fonds					1.500.000	
	Rente reserve alg. dekm.						260.000
	TOTAAL OVERIGE					1.500.000	260.000
	LASTEN	645.000	66.000	330.232	715.840	2.413.888	1.107.888
BATEN							
	Vermindering exploitatiekosten	1.686	24.549	33.028	61.083	61.083	61.083
	Vrijval kapitaallasten		22.164	152.681	271.027	219.211	120.864
	Inzet budget uit begroting	136.297	136.297	221.088	221.088	221.088	221.088
	Onttrekking Vervangingsfonds	508.000		264.232	649.840	847.888	847.888
	Vermindering toename storting						481.993
	Onttrekking reserve alg. dekm.					1.500.000	
	BATEN	645.983	183.010	671.029	1.203.038	2.849.271	1.732.917
	RESULTAAT	983	117.010	340.797	487.499	435.382	625.029
	Taakstelling Onderwijs		-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000
	SALDO	983	17.010	240.797	387.499	335.382	525.029

Overzicht saldo 2021-2028

Onderdeel	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
RESULTAAT	364.020	349.256	307.620	265.449	207.560	182.774	182.102	155.571	387.898
Taakstelling	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000	-100.000
SALDO	364.020	349.256	207.620	165.449	107.560	82.774	82.102	55.571	287.898

Het resultaat van onderdeel B en C van het IHP is een voordelig saldo van afgerond € 117.000 in 2017 dat fluctuerend oploopt tot afgerond € 625.000 vanaf 2030. In de begroting is een taakstelling opgenomen die anticipeert op een capaciteitsreductie IHP en vorming IKC's. Deze bedraagt € 100.000 structureel en kan met dit voorstel IHP worden ingevuld.

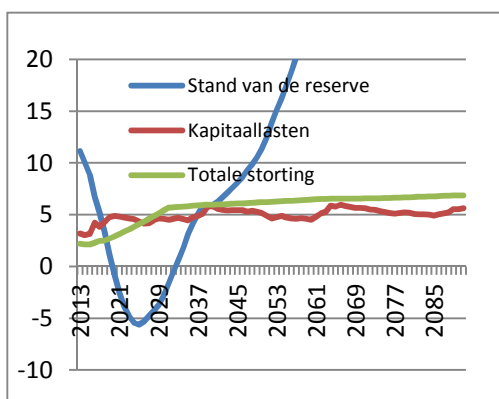


5.2 Toelichting

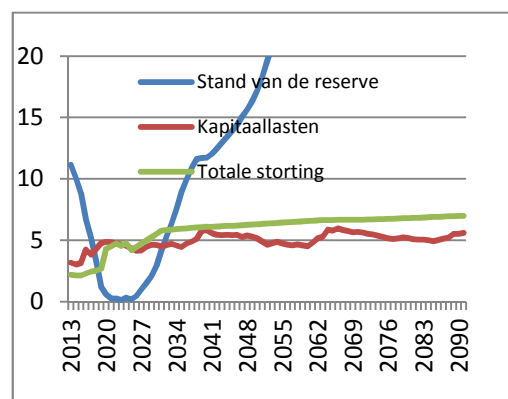
5.2.a Vervangingsfonds

Kapitaallasten van investeringen en eenmalige kosten als gevolg van leerlingenprognoses worden in het IHP gedekt uit het vervangingsfonds. In 2016 bedraagt de extra financieringsbehoefte € 508.000 en in 2018 is dat € 264.207 oplopend tot € 847.888 vanaf 2022. De grotendeels vervroegde onttrekking daarvan aan het vervangingsfonds heeft tot gevolg dat het saldo tijdelijk negatief wordt. Voor herstel daarvan wordt voorgesteld in de periode 2020 tot een met 2025 eenmalige toevoegingen te doen aan het vervangingsfonds van totaal 6,5 miljoen euro. Deze eenmalige bijdragen bestaan uit € 1.500.000 in 2020, 2021 en 2022 en € 1.000.000 in 2023 en 2024 en wordt gefinancierd uit de reserve algemeen dekkingsmiddel. De rentekosten worden toegerekend aan het voorstel IHP en bedragen € 60.000 in 2021 en € 260.000 structureel vanaf 2025 op basis van een percentage van 4%. In onderstaande grafiek I is het effect van de extra financieringsbehoefte van het IHP op het saldo van het vervangingsfonds weergegeven en daarna in grafiek II het herstel daarvan door de eenmalige toevoegingen:

Grafiek I: saldo fonds extra financiering

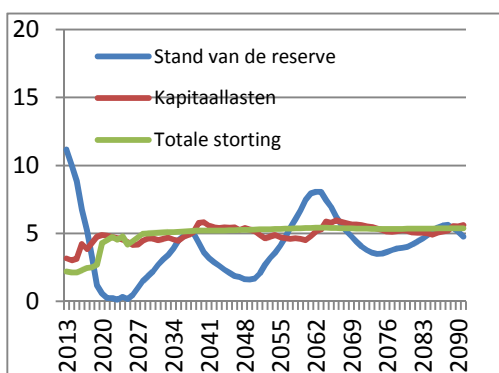


Grafiek II: saldo na eenmalig 6,5 miljoen euro



Uit grafiek I blijkt dat het saldo na het tijdelijk tekort op langere termijn te groot wordt. Dat wordt

Grafiek III: saldo na vermindering toename storting



veroorzaakt door de voorstellen van het IHP inzake een capaciteitsreductie in het vervangingsfonds van afgerond 10.000 m². Ook de financieel-technische mutaties van onderdeel A hebben daar invloed op en de eenmalige toevoeging van 6,5 miljoen vergroot dat effect. De mutaties van het IHP betekenen dat de omvang en oploop van de huidige storting in het vervangingsfonds te groot is geworden. Die neemt zonder aanpassing daarvan met € 240.000 per jaar toe en die toename loopt door tot en met 2031. Om het saldo van het fonds naar een acceptabel en verantwoord niveau terug te brengen wordt voorgesteld de toename van de storting vanaf 2029 tot en met 2031 jaarlijks te verminderen met afgerond € 241.000 (cumulatief). Deze ingreep leidt tot een verantwoord saldo

van het vervangingsfonds en het effect van deze ingreep is weergegeven in grafiek III.

5.2.b Huur aanpassing

Huur van gebouwen maakt geen onderdeel uit van het vervangingsfonds en is daarom ten laste van het begrotingssaldo van dit voorstel IHP gebracht.

5.2.c Afwaardering boekwaarden en vrijval kapitaallasten

Het afstoten van schoolgebouwen of sloop voor nieuwbouw leidt ertoe dat de boekwaarden moeten worden afgewaardeerd. Deze is als volgt te specificeren:

Gebouw	Onderdeel	Boekwaarde	Per
Schansbos 3-4	gebouw	10.582	31-12-2017
Moerbeigaarde 58	gebouw	13723	31-12-2017
Goudenregenzoom 109-125	gebouw en grond	183.050	31-12-2016
Goudenregenzoom 109-125	verkoopopbrengst	-332.469	31-12-2016
Overwater 1-3	gebouw	121.749	31-12-2017
Chaplinstrook 2-4	gebouw	323.998	31-12-2017
Velddreef 322-328	gebouw	1.058.894	31-12-2018
Forelsloot 3-4	gebouw (partieel)	7.617	31-12-2017
Electrablaauw 1	gebouw (partieel)	148.030	31-12-2017
Totaal		1.535.174	

Totaal wordt € 1.535.174 afgewaardeerd ten laste van de reserve vrij inzetbaar. Schoolgebouwen zijn destijds gefinancierd ten laste van de algemene middelen en met de afwaardering als gevolg van het IHP ten laste van deze reserve wordt dezelfde lijn ook voor afwaardering gevolgd. Als gevolg van de afwaarderingen vallen de kapitaallasten vrij en deze zijn ten gunste gebracht van het voorstel IHP.

5.2.d Inzet middelen begroting

Vanuit de meerjarenbegroting kan dekking worden ingezet voor het voorstel IHP.

In de begroting is budget opgenomen om tussentijdse groei van scholen te kunnen bekostigen.

Dergelijke mutaties zijn nu voor het eerst meerjarig in het voorliggende IHP opgenomen waardoor dit budget groot € 101.297 vanaf 2016 structureel kan worden ingezet.

In 2003 zijn alle schoolgebouwen voor primair - en voortgezet onderwijs voor rekening van de gemeente voorzien van brandbeveiliging. Dit betrof eigen gemeentelijk beleid met als doel de verzekeringspremie te verlagen. In 2018 komt een stelpost beschikbaar van afgerond € 147.750 voor een vervangingsinvestering. Brandbeveiliging is in de tussenliggende tijd bij nieuwbouw verplicht geworden (Bouwbesluit) en komt vervanging voor dat deel voor rekening van het schoolbestuur. Bovendien behoeft bij vervanging, die nog voor rekening komt van de gemeente, maar een deel van de installatie te worden vervangen (geen kabels en leidingen). Dit leidt ertoe dat in 2028 een investering wordt geraamd van € 700.000 met een kapitaallast van € 62.959. Het verschil ter grootte van € 84.791 kan vrijvallen aan het begrotingssaldo.

Het schoolwoningcomplex aan het Zanzibarplein 32 in Oosterheem is op basis van de leerlingenprognose langer nodig. Wijziging van het huurcontract leidt tot verlaging van huurkosten met structureel € 35.000 (zie paragraaf 4.2.c).

Totaal kan daarmee € 221.088 ingezet worden als dekking voor het IHP.

6 HUISVESTINGSPROGNOSE PERIODE 2020-2030

6.1 Onderwijshuisvesting

Met een positieve besluitvorming door de raad op het IHP wordt de huisvesting voor de scholen voor die termijn goed gefaciliteerd. Dat is ook de mening van de schoolbesturen. Voor de termijn na 2020 zijn geen grote afwijkingen of knelpunten te verwachten. De daling van de leerlingaantallen en de vermindering van de huisvesting vraag is met het IHP al grotendeels gecorrigeerd. Op grond van de prognoses en de ruimtevraag zal het overschot in het primair onderwijs met effectuering van het IHP in 2030 het volgende beeld geven:

PRIMAIR ONDERWIJS	IN LOKALEN 2020	IN LOKALEN 2030
Capaciteit per 1-1-2015	636	594
Reductie IHP 2016-2020	-42	
Capaciteit na realisatie IHP 2016-2020	594	
Huisvestingsvraag primair onderwijs	550	499
Reductie na 2020 bij renovatie of vervanging		-6
Afstoten schoolwoningen Oosterheem (huur)		-28
Overschot in lokalen	44	61
Overschot in %	7,4 %	10,3 %
Medegebruik	-16	-25

6.2 Gymnastiek

Het kabinet en de PO-raad hebben de ambitie om het aantal bewegingsuren in het basisonderwijs te verhogen. Zeer recent is ook uitbreiding van gymnastiekleerkrachten aan de orde gesteld. Zoetermeer geeft al meer uren gymnastiek dan opgenomen in de modelverordening van de VNG. Dat is besloten in 1997 bij de invoering van de huisvestingsverordening als gevolg van de decentralisatie van de onderwijshuisvesting. In de modelverordening van de VNG is de ruimtebehoefte bepaald op 1,5 klokuur voor kinderen van 6 jaar en ouder. Jongere leerlingen spelen in een speellokaal. Zoetermeer wijkt daarvan af en hanteert 1,5 klokuur voor de 6 tot 9 jarige leerlingen en 2,25 klokuur voor de 9 tot 12 jarige leerlingen (of ouder). Schoolbesturen bepalen zelf hoe zij deze extra uren verdelen over de groepen. In de behoefte naar gymnastiekuren zijn deze extra uren voor de middel- en lange termijn opgenomen.

GYMLOKALEN	CAP UREN	VRAAG 2015	VRAAG 2020	VRAAG 2030	SALDO 2015	SALDO 2020	SALDO 2030
Centrum	180	157	162	153	23	18	27
Meerzicht	206	205	201	188	1	5	18
Buytenwegh/de Leyens	216	186	176	161	30	40	55
Seghwaert	180	137	139	128	43	41	52
Noordhove	72	54	53	44	18	19	28
Rokkeveen	216	159	148	147	57	68	69
Oosterheem	243	242	229	201	1	14	42
Totalen	1.313	1.139	1.107	1.022	+174	+206	+291

Een gymnastieklokaal heeft een capaciteit van 36 lesuren van 45 minuten. Op basis daarvan hebben de wijken Seghwaert en Rokkeveen een actuele leegstand van 1 gymnastieklokaal. In Seghwaert zal het gymnastieklokaal Velddreef 84 geheel in gebruik worden gegeven aan de Parachute (zmok/so). In Rokkeveen is de gymnastiekvoorziening grotendeels gerealiseerd met sportzalen (2 gymlokalen aanéén). Daardoor is afstoten niet mogelijk. In Buytenwegh-de Leyens en Oosterheem wordt in de periode 2020-2030 1 lokaal overschot voorzien. Gelet op de ambitie van PO-raad en het ministerie van Onderwijs om het bewegingsonderwijs aan basisschoolleerlingen mogelijk te vergroten is het niet gewenst op korte termijn iets aan de voorraad te doen. Beter is het de ontwikkelingen af te wachten en indien nodig op langere termijn alsnog (beperkt) in te grijpen.

BIJLAGE 1 SPECIFICATIES PER WIJK

1 Centrum

Het stadsdeel Centrum bestaat uit de wijken Palenstein, Dorp en Driemanspolder en Centrum. Dorp was voordat Zoetermeer de groeistatus kreeg een al bestaande wijk. Door de nieuwbouw in Palenstein van het Castellum (2010) aan het Rakkersveld en de Jacobsvlinder (2013) aan de Schoutenhoek zijn alle oorspronkelijk schoolgebouwen in Palenstein inmiddels vervangen en overvloedige capaciteit afgestoten. Ook de schoolgebouwen aan de Paltelaan, die in de jaren zestig zijn gebouwd, zijn in 2011 vervangen door een nieuw complex voor basisonderwijs aan de Paltelaan. In Driemanspolder heeft de Wilhelminaschool in 2012 nieuwbouw gekregen en de nieuwbouw van Stella Nova (voormalige Beatrixschool) is in het 4^e kwartaal 2015 in gebruik genomen. Dan zal tegelijkertijd ook de nieuwe sportzaal voor deze wijk in gebruik worden genomen als vervanging van 2 oude gymzalen. Het Centrum beschikt niet over onderwijsvoorzieningen. Leerlingen uit die wijk gaan naar school in de aangrenzende wijken. De scholen voor basisonderwijs en de gymnastiekvoorzieningen in het stadsdeel Centrum beschikken allemaal over nieuwe en moderne voorzieningen.

Een aspect dat in de komende jaren speelt is de vernieuwing van de wijk Palenstein. Voor dit wijkdeel is een leerlingenprognose gemaakt op basis van de verschillende varianten voor vernieuwing. Hoogbouw wordt voor een deel gesloopt waarvoor grondgebonden woningen terugkomen. Tijdens de bouwperiode als de

hoogbouw gefaseerd is gesloopt en de nieuwe woningen nog niet gereed zijn, is de verwachting dat de basisscholen te maken krijgen met een krimp. Na volledige sloop en ingebruikname nieuwe woningen is er naar verwachting een vermindering van 2 tot 4 groepen leerlingen. Verder wordt een beperkte uitstroom van leerlingen uit het voedingsgebied Palenstein naar scholen aan de Paltelaan en de wijk Seghwaert waargenomen. De schoolbesturen proberen daar sturing aan te geven maar ouders kunnen niet worden gedwongen voor welke school zij kiezen.



In onderstaande tabellen zijn de scholen in deze wijk weergegeven, de leerlingenprognose voor de jaren 2015-2020 en 2030, de ontwikkeling van de capaciteit en het effect daarop van de voorstellen uit het IHP:

Scholen	Basisonderwijs	Speciaal basisonderwijs	(voortgezet) speciaal onderwijs	tijdelijk		
Naam	Soort	Adres	Nr.	Richting	Leerlingen	%
Meerpaal	bao	Rakkersveld (Castellum)	137	ob	192	14,36%
Vijverburgh	bao	Paltelaan	3	ob	204	15,26%
Achtsprong	bao	Rakkersveld (Castellum)	257	rk	132	9,87%
Jacobsvlinder	bao	Schoutenhoek	160	pc	138	10,32%
Paulusschool	bao	Paltelaan	5	rk	386	28,87%
Beatrixschool	bao	W. Alexanderplantsoen	2	pc	116	8,68%
Wilhelminaschool	bao	W. Alexanderplantsoen	1	grf	169	12,64%
Totaal basisonderwijs					1.337	100,00%



Prognose basisonderwijs

Primair onderwijs		2015	2020	2030	Vraag-capaciteit/lok	2015	2020	2030
Leerlingaantallen		1.337	1.442	1.393	Capaciteit	67	67	67
					Vraag	61	64	62
Verschil t.o.v. 2015	aantallen	0	105	56				
Verschil t.o.v. 2015	%	0,0%	7,9%	4,2%				
Saldo						+6	+3	+5
Vermindering IHP						-	-	-
Saldo 2015, 2020 en 2030						+6	+3	+5

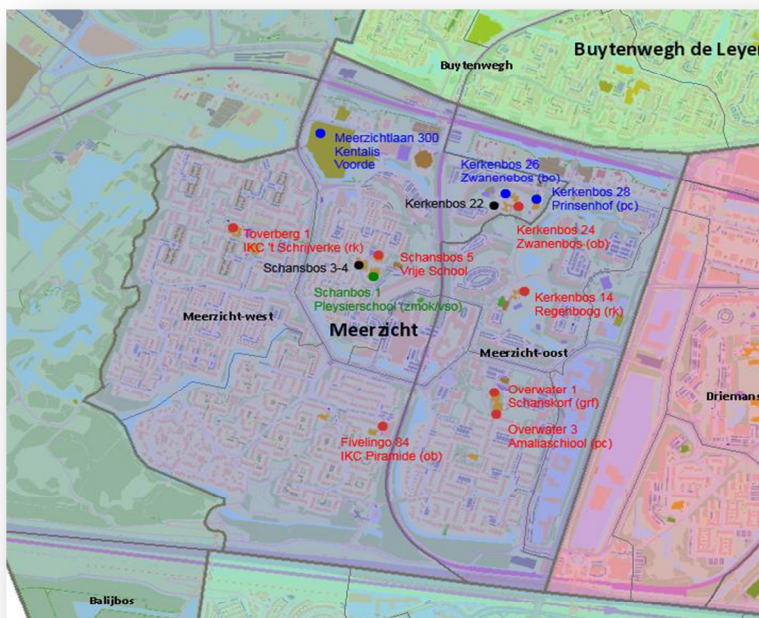
De beperkte groei van de leerlingaantallen tot 2020 en in mindere mate in 2030 wordt voornamelijk veroorzaakt door de scholen in het Dorp. De wijken Driemanspolder en Palenstein blijven nagenoeg gelijk. De tijdelijke daling van de leerlingaantallen Palenstein tijdens de vernieuwing en daarna in de stabiele situatie, zijn niet in de prognosecijfers opgenomen. Met de schoolbesturen wordt de tijdelijke krimp van de scholen in Palenstein nauwlettend gevolgd. De geprognosticeerde beperkte toename van leerlingen kan worden opgevangen in de verspreide leegstand.

Gelet op alle ontwikkelingen is het Centrum verder niet opgenomen in het IHP.



2 Meerzicht

De wijk Meerzicht is grotendeels gerealiseerd in de jaren zeventig en kent een mix van hoogbouw en grondgebonden woningen. Het nieuwe integraal kindcentrum aan de Fivelingo, waarin de openbare basisschool de Piramide is gehuisvest, is medio 2014 in gebruik genomen. Het integraal kindcentrum met basisschool 't Schrijverke aan de Toverberg is in aanbouw. De scholen aan het Kerkenbos zijn in 2006 ingrijpend gerenoveerd. De Vrije School heeft aan het Schansbos 5 in 2010 nieuwbouw gekregen nadat het bestaande gebouw volledig was afgebrand. Het zorg-onderwijs centrum Kentalis, dat onderwijs biedt aan de leerlingen van Kentalis en de Voorde, is in 2014 in gebruik genomen. In de wijk Meerzicht zijn de leerlingaantallen redelijk stabiel. Er is nu sprake van 23 lokalen overschot.



In onderstaande tabellen zijn de scholen in deze wijk weergegeven, de leerlingenprognose voor de jaren 2015-2020 en 2030, de ontwikkeling van de capaciteit en het effect daarop van de voorstellen uit het IHP:

Scholen	Basisonderwijs	Speciaal basisonderwijs	(voortgezet) speciaal onderwijs	tijdelijk		
Naam	Soort	Adres	Nr.	Richting	Leerlingen	%
Schanskorf	bas	Overwater	1	grf	88	6,35%
Zwanenbos	bas	Kerkenbos	24	ob	130	9,38%
Piramide	bas	Fivelingo	84	ob	292	21,07%
Regenboog	bas	Kerkenbos	14	rk	216	15,58%
Amalia	bas	Overwater	3	pc	207	14,94%
t Schrijverke	bas	Toverberg	1	rk	294	21,21%
Vrije School	bas	Schansbos	5	neutraal	159	11,47%
Totaal basisonderwijs					1.386	100,00%
Overig						
Zwanenbos	sbao	Kerkenbos	26	ob	75	
Prinsenhof	sbao	Kerkenbos	28	pc	35	
De Pleysierschool	zmok	Schansbos	1	neutraal	92	
De Voorde	com	Meerzichtlaan	300	neutraal	80	
Kentalis	doven	Meerzichtlaan	300	neutraal	129	
Totaal speciaal basis - en (voortgezet) speciaal onderwijs					411	

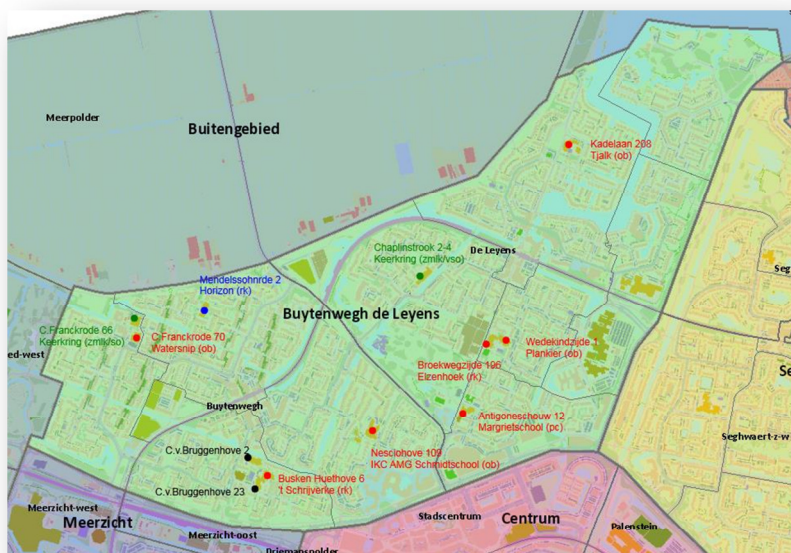
Prognose

Primair onderwijs	2015	2020	2030	Vraag-capaciteit/lok	2015	2020	2030
Leerlingaantallen	1.797	1.927	1.769	Capaciteit	115	115	115
				Vraag	87	91	83
Vershil t.o.v. 2015	aantallen	0	130	-28			
Vershil t.o.v. 2015	%	0,0%	7,2%	-1,5%			
Saldo					+23	+24	+32
Vermindering IHP:							
Schansbos 3-4						-9	-9
Kerkenbos 22						-5	-5
Nieuwbouw Overwater						-2	-2
Kerkenbos 12-14 en 22							-4
Saldo tot 2015, 2020 en 2030					+23	+8	+12



3 Buytenwegh - de Leyens

De wijk Buytenwegh/de Leyens is gerealiseerd in de periode begin zeventiger jaren tot en met medio tachtiger jaren. Dit is de eerste wijk in Zoetermeer, waarbij hoogbouw niet meer is toegepast en het accent meer kwam te liggen op de grondgebonden woningen. Aan de onderwijshuisvesting zijn nog weinig grote investeringen gedaan. De oorspronkelijk gebouwde schoolgebouwen zijn nog allen in gebruik met uitzondering van Cesar Franckrode 62-64. De raad heeft inmiddels middelen beschikbaar gesteld voor de realisatie van een Integraal Kindcentrum aan de Nesciohove en de uitbreiding van de Tjalk aan de Kadelaan tot een 12-klassige school als gevolg van groei. De leerlingaantallen zijn tot 2020 stabiel. In de periode 2020-2030 wordt een daling van het aantal leerlingen geprognosticeerd van 135 (-7,3%). Het overschot omvat nu 14 lokalen (12,9%) en dat loopt zonder verder ingrijpen op tot 20 lokalen in 2030 (18,5%).



In onderstaande tabellen zijn de scholen in deze wijk weergegeven, de leerlingenprognose voor de jaren 2015-2020 en 2030, de ontwikkeling van de capaciteit en het effect daarop van de voorstellen uit het IHP:

Scholen	Basisonderwijs	Speciaal basisonderwijs	(voortgezet) speciaal onderwijs			tijdelijk
Naam	Soort	Adres	Nr.	Richting	Leerlingen	%
Watersnip	bao	C Franckrode	70	ob	152	10,16%
AMG Schmidt	bao	Nesciohove	109	ob	173	11,56%
Plankier	bao	Wedekindzijde	1	ob	122	8,16%
Tjalk	bao	Kadelaan	208	ob	334	22,33%
t Schrijverke	bao	B. Huethove	6	rk	250	16,71%
Elzenhoek	bao	Broekwegzijde	192	rk	218	14,57%
Margrietschool	bao	Antigoneschouw	12	pc	247	16,51%
Totaal basisonderwijs					1.496	100,00%
Overig						
Horizon	sbao	Mendelssohnrode	2	rk	161	
Keerkring	zmlk/so	C Franckrode	66	alg/bijz	70	
Keerkring	zmlk/vso	Chaplinstrook	2	alg/bijz	100	
Totaal speciaal basis en (voortgezet) speciaal onderwijs					331	

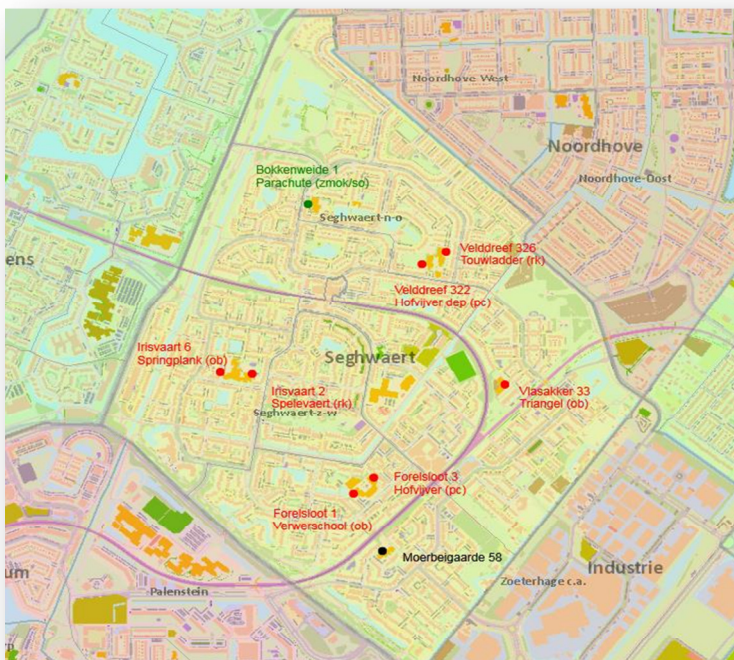
Prognose

Primair onderwijs	2015	2020	2030	Vraag-capaciteit/lok	2015	2020	2030
Leerlingaantallen	1.827	1.889	1.692	Capaciteit	108	108	108
				Vraag	94	97	88
Vershil t.o.v. 2015	aantallen	0	62	-135			
Vershil t.o.v. 2015	%	0,0%	4,1%	-9,0%			
Saldo					+14	+11	+20
Vermindering IHP:							
Carry van Bruggenhove 2-4						-10	-10
Kadelaan 208						2	2
Nesciohove 109-111						2	2
Carry van Bruggenhove 23-25						-2	-2
Saldo tot 2015, 2020 en 2030					+14	+3	+12



4 Seghwaert

Deze wijk is gerealiseerd vanaf medio zeventiger jaren tot medio tachtiger jaren. In deze wijk zijn voor het eerst tijdelijke lokalen gebruikt voor de piekopvang van leerlingen in een nieuwe wijk. In deze wijk hebben nog nauwelijks investeringen plaatsgevonden aan schoolgebouwen. Het complex aan de Irisvaart is enige jaren geleden uitgebreid en er heeft tegelijkertijd een levensduur verlengende investering plaatsgevonden. Het aantal leerlingen is tot 2020 stabiel. In de periode na 2020 wordt een terugloop van het aantal leerlingen verwacht van afgerond 130. Het huidige overschot aan lokalen is 14 (16,8%) en dat loopt zonder ingrijpen op tot 19 lokalen (22,8%).



In onderstaande tabellen zijn de scholen in deze wijk weergegeven, de leerlingenprognose voor de jaren 2015-2020 en 2030, de ontwikkeling van de capaciteit en het effect daarop van de voorstellen uit het IHP:

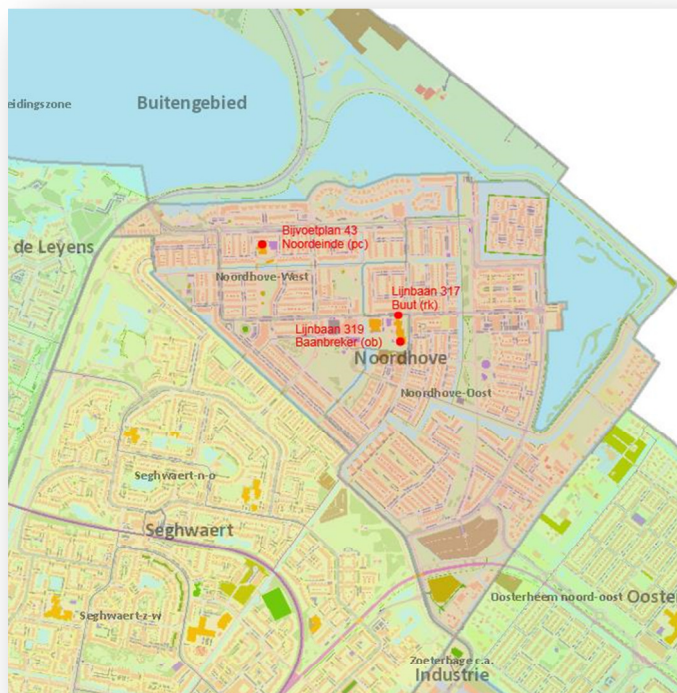
Scholen	Basisonderwijs	Speciaal basisonderwijs	(voortgezet) speciaal onderwijs			tijdelijk
Naam	Soort	Adres	Nr.	Richting	Leerlingen	%
Verwersschool	bao	Forelsloot	1	ob	226	15,86%
Springplank	bao	Irisvaart	6	ob	211	14,81%
Triangel	bao	Vlasakker	33	ob	159	11,16%
Touwladder	bao	Velddreef	326	rk	193	13,54%
Spelevaert	bao	Irisvaart	2	rk	265	18,60%
Hofvijver	bao	Forelsloot	3	pc	371	26,04%
Totaal basisonderwijs					1.425	100,00%
Overig						
Parachute	zmok/so	Bokkenweide	1	neutraal	106	
Totaal speciaal basis en (voortgezet) speciaal onderwijs					106	

Prognose

Primair onderwijs	2015	2020	2030	Vraag-capaciteit/lok	2015	2020	2030
Leerlingaantallen	1.531	1.508	1.400	Capaciteit	83	83	83
				Vraag	69	70	64
Verschil t.o.v. 2015	aantallen	0	-23				
Verschil t.o.v. 2015	%	0,0%	-1,6%				
Saldo					+14	+13	+19
Vermindering IHP:							
Moerbeigaarde 58						-9	-9
Velddreef 322-324						-7	-7
Moerbeigaarde 58						9	9
Forelsloot 1-4						-4	-4
Saldo tot 2015, 2020 en 2030					+3	+2	+8

5 Noordhove

Deze wijk is gerealiseerd eind jaren tachtig begin jaren negentig. Er staan twee onderwijsvoorzieningen te weten aan de Lijnbaan en aan het Noordeinde. Het complex aan de Lijnbaan is enige jaren geleden gerenoveerd. De leerlingaantallen zijn tot 2020 redelijk stabiel. Daarna wordt een krimp verwacht met 120 leerlingen. De huisvestingssituatie laat een tekort zien wat een adequate oplossing vraagt.



In onderstaande tabellen zijn de scholen in deze wijk weergegeven, de leerlingenprognose voor de jaren 2015-2020 en 2030, de ontwikkeling van de capaciteit en het effect daarop van de voorstellen uit het IHP:

Scholen	Basisonderwijs	Speciaal basisonderwijs	(voortgezet) speciaal onderwijs		tijdelijk	
Naam	Soort	Adres	Nr.	Richting	Leerlingen	%
Baanbreker	bao	Lijnbaan	319	ob	249	34,06%
Buut	bao	Lijnbaan	317	rk	254	34,75%
Noordeinde	bao	Bijvoetplan	43	pc	228	31,19%
Totaal basisonderwijs					731	100.00%

Prognose

Primair onderwijs	2015	2020	2030	Vraag-capaciteit/lok	2015	2020	2030
Leerlingaantallen	731	709	611	Capaciteit	31	31	31
				Vraag	32	31	26
Verschil t.o.v. 2015	aantallen	0	-22				
Verschil t.o.v. 2015	%	0,0%	-3,0%				
Saldo					-1	0	+5
Resultaat IHP							
Bijvoetplan 45						1	1
Lijnbaan 317					1	1	1
Saldo 2015, 2020 en 2030					0	+2	+7



6 Rokkeveen

Deze wijk stamt uit medio jaren tachtig tot medio jaren negentig. In deze wijk zijn voor het eerst zogenaamde schoolwoningen toegepast, overigens in de bescheiden omvang van 4 lokalen. Die zijn inmiddels overbodig en worden verkocht. De Prins Willem-Alexanderschool is in 2013 opgeheven, waardoor een groot deel van het schoolgebouw Electrablauw 1 leeg staat. De Clausschool aan het Straspad is in 2014 uitgebreid waarbij een IKC is gevormd. Het aantal leerlingen vertoont een licht dalende trend. Het huidige overschot bedraagt 14 lokalen (16,4%) en dat loopt zonder ingrijpen op tot 21 lokalen (24,7%).



In onderstaande tabellen zijn de scholen in deze wijk weergegeven, de leerlingenprognose voor de jaren 2015-2020 en 2030, de ontwikkeling van de capaciteit en het effect daarop van de voorstellen uit het IHP:

Scholen	Basisonderwijs	Speciaal basisonderwijs	(voortgezet) speciaal onderwijs			tijdelijk
Naam	Soort	Adres	Nr.	Richting	Leerlingen	%
Saffier	bas	Electrablauw	5	ob	152	8,96%
Waterlelie	bas	Goudenregenzoom	73	ob	178	10,50%
Edelsteen	bas	Sieraadlaan	102	ob	238	14,03%
Palet	bas	Marsgeel	14	rk	421	24,82%
Clausschool	bas	Straspad	2	pc	243	14,15%
Floriant	bas	Florasingel	17	rk	239	14,09%
Passe Partout	bas	Saturnusgeel	64	ntrl	228	13,45%
Totaal basisonderwijs					1.696	100.00%

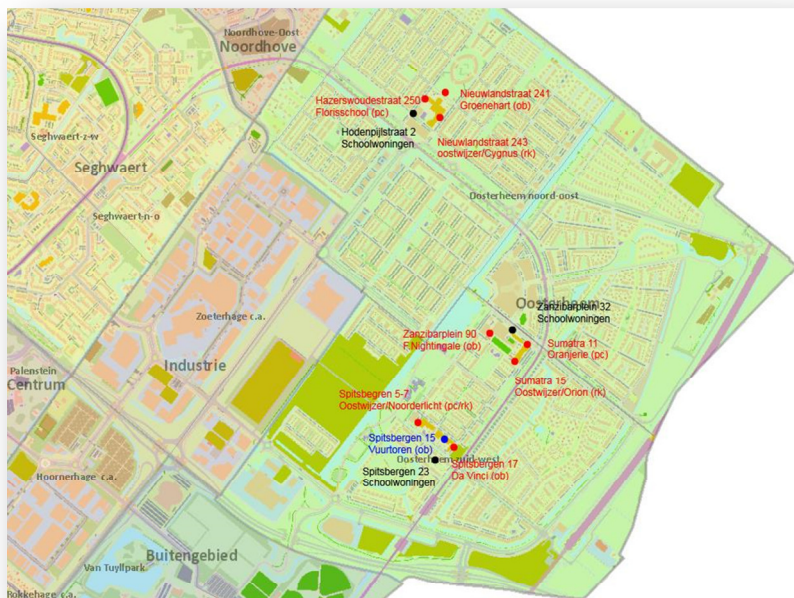
Prognose

Primair onderwijs	2015	2020	2030	Vraag-capaciteit/lok	2015	2020	2030
Leerlingaantallen	1.696	1.564	1.547	Capaciteit	85	85	85
				Vraag	71	65	64
Verschil t.o.v. 2015	aantallen	0	-132	-149			
Verschil t.o.v. 2015	%	0,0%	-7,8%	-8,8%			
Saldo					+14	+20	+21
Vermindering IHP:							
Goudenregenzoom 109-125						-4	-4
Electrablauw 1						-4	-4
Marsgeel 14-18							-4
Saldo 205, 2020 en 2030					+14	+12	+9



7 Oosterheem

Dit is de laatst gerealiseerde wijk in Zoetermeer en nog niet geheel af. In deze wijk zijn de basisscholen gehuisvest in 3 grote onderwijsclusters, Oostpunt (noord) Oosterpoort (centrum) en Spitsbergen (zuid). In cluster zuid is ook de openbare school voor speciaal basisonderwijs de Vuurtoeren gehuisvest. In deze wijk zijn de voorzieningen voor de piekopvang van leerlingen gerealiseerd in de vorm van schoolwoningen-kantoren. De complexen staan bij het Oostpunt en de Oosterpoort en worden gehuurd. Uit de prognose blijkt dat de voorziening in het centrum langer nodig is dan voorzien. Het is vanzelfsprekend dat het leerlingaantal in deze wijk de komende jaren drastisch gaat teruglopen.



In onderstaande tabellen zijn de scholen in deze wijk weergegeven, de leerlingenprognose voor de jaren 2015-2020 en 2030, de ontwikkeling van de capaciteit en het effect daarop van de voorstellen uit het IHP:

Scholen	Basisonderwijs	Speciaal basisonderwijs	(voortgezet) speciaal onderwijs			tijdelijk
Naam	Soort	Adres	Nr.	Richting	Leerlingen	%
Groene Hart	bao	Nieuwlandstraat	241	ob	227	7,68%
Florence Nightingale	bao	Zanzibarplein	90	ob	226	7,64%
Da Vinci	bao	Spitsbergen	17	ob	431	14,58%
Florisschool	bao	Hazerswoudestraat	250	pc	497	16,81%
Oostwijzer/Cygnus	bao	Nieuwlandstraat	243	rk	275	9,30%
Oostwijzer/Orion	bao	Sumatra	15	rk	350	11,84%
Oostwijzer/Noorderlicht	bao	Spitsbergen	5-7	pc/rk	305	10,31%
Oranjerie	bao	Sumatra	11	pc	646	21,85%
Totaal basisonderwijs					1.696	100,00%
Vuurtoren	sbao	Spitsbergen	15	ob	153	
Totaal speciaal basis en (voortgezet) speciaal onderwijs					153	

Prognose

Basisonderwijs	2015	2020	2030	Vraag-capaciteit/lok	2015	2020	2030
Leerlingaantallen	3.110	2.914	2.530	Capaciteit	147	147	147
				Vraag	136	128	112
Vershil t.o.v. 2015	aantallen	0	-196				
Vershil t.o.v. 2015	%	0,0%	-6,6%				
Saldo					+11	+19	+35
Resultaat IHP:							
Tijdelijke huisvesting Spitsbergen					4		
Vermindering huur schoolwoningen						-14	-28
Saldo tot 2015, 2020 en 2030					+15	+5	+7

PROCESVOORSTEL SAMENSPRAAK INTEGRAAL HUISVESTINGSPLAN PRIMAIR ONDERWIJS 2016-2020

a. Algemeen

Het college wil u als raad informeren over de aanpak van de samenspraak met betrekking tot de uitvoering van het Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020.

Bijzondere aandacht zal moeten uitgaan naar de omwonenden van diverse onderwijslocaties in de stad waar nieuwbouw, renovaties en aanpassingen zullen plaatsvinden. Schoolbesturen gelden als maatschappelijke partners van de gemeente inzake onderwijshuisvesting. Daarmee heeft tijdens de opstelling van de notitie "Onderwijs in Zoetermeer, huisvesting en prognose 2015-2030 en uitvoering integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 samenspraak en overleg plaatsgevonden en daarover is consensus bereikt. Andere belanghebbenden zijn omwonenden van onderwijslocaties.

b. Onderwerp en speelruimte van de samenspraak

Samenspraak inzake realisatie van onderwijsvoorzieningen vindt plaats met de schoolbesturen en omwonenden van onderwijslocaties.

Schoolbesturen

De schoolbesturen hebben het bouwheerschap overgedragen aan de gemeente Zoetermeer. De gemeente voert die uit en de schoolbesturen hebben hun reguliere inbreng in de ontwerpen en onderwijskundige eisen via de organisatie van projecten. Daarmee is deze samenspraak afdoende geborgd.

Omwonenden

Voor omwonenden gelden ten aanzien van de realisatie van nieuwbouw, renovatie en aanpassing van schoolgebouwen andere voorwaarden. Dergelijke activiteiten zijn onderhevig aan de regelgeving van de geldende bestemmingsplannen. Bovendien is een omgevingsvergunning nodig waarop beroep en bezwaar openstaat. Daarom geldt voor omwonenden voor dit onderdeel in het kader van samenspraak dat zij worden geïnformeerd. Anders ligt dit met de inrichting van de buitenterreinen. Daarvoor geldt dat omwonenden daarbij ruimte moeten krijgen voor inbreng en advies.

c. Doel van de samenspraak met omwonenden

Het doel van de samenspraak is om vroegtijdig te informeren en ruimte te geven voor inbreng van ideeën voor de herinrichting van schoolterreinen, die veelal grenzen aan particulier eigendom. Daarvoor zullen omwonenden worden geconsulteerd. De uitkomsten van de samenspraak worden gebruikt om een goede afweging te kunnen maken tussen de soms tegenstrijdige belangen van inwoners. Bijvoorbeeld wat de een ervaart als gezellig vormt voor een ander overlast. De ambitie van het college is om schoolterreinen een openbaar karakter te laten houden, maar daarbij oog te blijven hebben voor degenen die er overlast van ervaren.

d. Samenspraakgerechtigden en schaal waarop de samenspraak speelt

De samenspraak zal zich op wijk/locatie niveau richten op direct omwonenden van onderwijslocaties.

e. Niveau van samenspraak

Het niveau van samenspraak is informeren inzake de realisatie van onderwijsvoorzieningen en consulteren en adviseren inzake de (her) inrichting van onderwijsterreinen waardoor de soms tegengestelde belangen op de juiste wijze kunnen worden afgewogen. Onder adviseren wordt verstaan dat de gemeente het onderwerp aangeeft, waarbij betrokkenen problemen en oplossingen kunnen aandragen. Deze ideeën spelen een volwaardige rol bij het tot stand komen van de inrichting van schoolpleinen en bijbehorende ruimte met een openbaar karakter.

f. Inrichting van het samenspraakproces

Omwonenden van onderwijslocaties, zoals genoemd in het integraal huisvestingsplan, zijn direct na de besluitvorming door het college van B&W onder voorbehoud van goedkeuring door de raad, schriftelijk op hoofdlijnen geïnformeerd over de ontwikkelingen ten aanzien van de onderwijslocatie waarbij zij wonen. Daarbij is vermeld dat informatie en advisering voor omwonenden volgt in de periode 2016-2020 en dat die wordt geregeld via de projectorganisatie op basis van inloopavonden op de locatie zelf.

Art. 213a Onderzoek

‘Onderzoek onderwijshuisvestingsbeleid en Vervangingsfonds schoolgebouwen’

Gemeente Zoetermeer

Kenmerk: 915151/20160203mg

Versie: Eind v5

Datum: 1 maart 2016



Team

- Maarten Groenen
- Peter Jan Bakker

ICSadviseurs

+31 (0)88 235 04 27
Zekeringstraat 46
1014 BT Amsterdam
Postbus 59112
1040 KC Amsterdam
www.icsadviseurs.nl

Inhoud

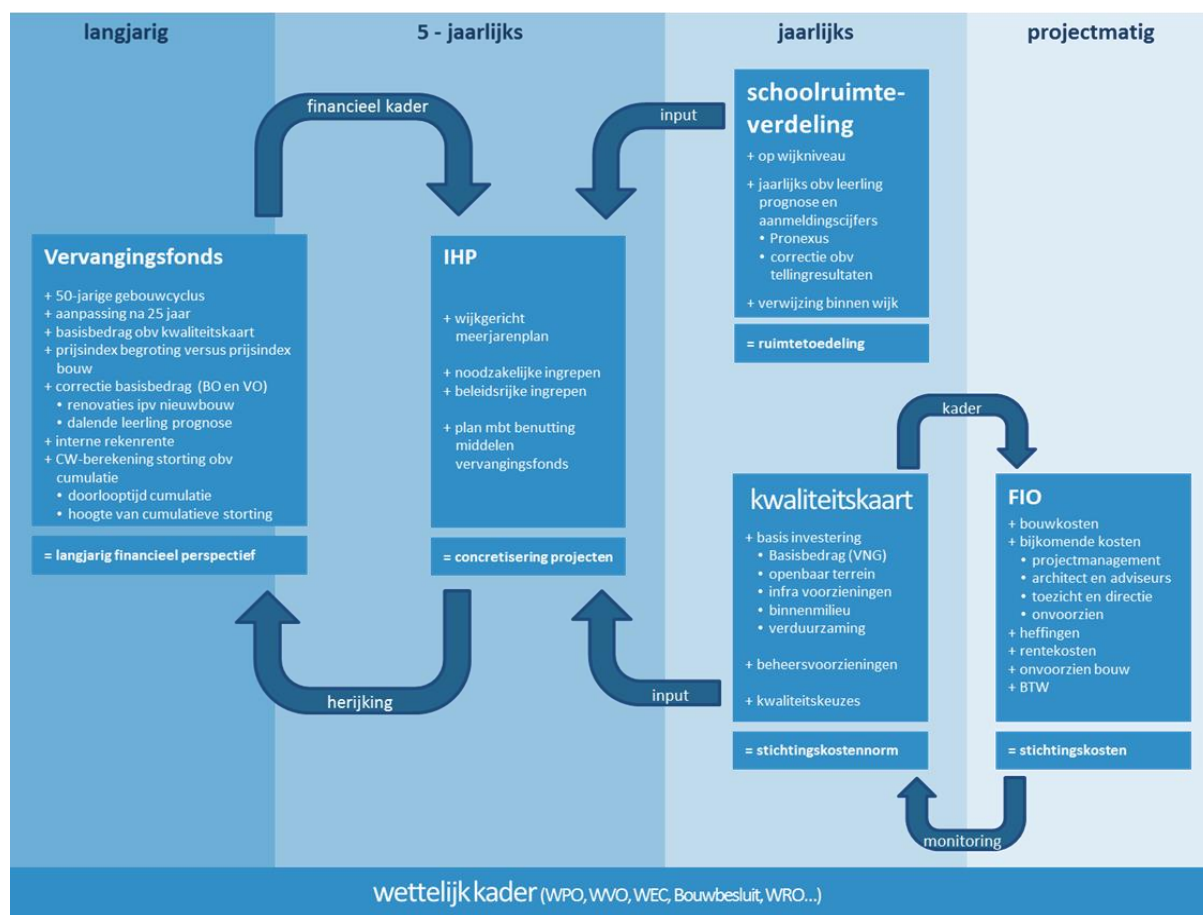
Managementsamenvatting.....	4
1	Introductie 8
1.1	Aanleiding 8
1.2	Onderzoeksvraag 8
1.3	Onderzoeksofzet..... 9
1.4	Leeswijzer..... 9
2	Bevindingen (beantwoording deelvragen) 10
2.1	Beleid 10
2.1.1	Wettelijk kader..... 10
2.1.2	Beleid gemeente Zoetermeer..... 12
2.1.3	Actoren en verantwoordelijkheden..... 18
2.2	Financiële consequenties..... 20
2.2.1	Vertaling beleidskeuze naar begroting 20
2.2.2	Effect beleidskeuze op Vervangingsfonds 24
2.2.3	Borging beleidskeuze in begroting 25
2.3	Vervangingsfonds 26
2.3.1	Betrouwbaarheid brongegevens 27
2.3.2	Redelijkheid parameters 30
2.3.3	Rekenkundige juiste doorrekening van de parameters..... 35
2.3.4	Is met alle relevante factoren rekening gehouden in de analyse en het model?..... 36
3	Analyse (beantwoording hoofdvragen) 37
3.1	Werkwijze gemeente Zoetermeer 37
3.2	Analyse - Beleid 39
3.3	Analyse - Financiële consequenties..... 40
3.4	Analyse - Vervangingsfonds 41
4	Conclusies en aanbevelingen 43
4.1	Inleiding 43
4.2	Conclusies 43
4.3	Aanbevelingen..... 45
Bijlage 1:	Gemeenten en onderwijshuisvesting; het kader 46
Bijlage 2:	Overzicht interviews 50
Bijlage 3:	Analyse investeringsniveau..... 51

Managementsamenvatting

Het college van B&W heeft ICSadviseurs opdracht gegeven om, aansluitend op het proces van Herijking Vervangingsfonds, het onderwijs huisvestingsbeleid van de gemeente en de financiële vertaalslag daarvan in het Vervangingsfonds, te toetsen door uitvoering van een zogenaamd art. 213a Onderzoek. Dit onderzoek geeft inzicht in het Zoetermeerse beleid op het gebied van onderwijshuisvesting voor PO en VO en de financiële consequenties daarvan. Wij beoordelen in dit onderzoek de mate waarin het beleid van de gemeente past binnen het wettelijk kader en of er sprake is van doelmatige en doeltreffende inzet van middelen bij de uitvoering van dit beleid. In deze managementsamenvatting treft u de voornaamste bevindingen, conclusies en aanbevelingen.

Samenhangend systeem

De gemeente Zoetermeer hanteert een samenhangend systeem om op doeltreffende en doelmatige wijze invulling te geven aan de gemeentelijke zorgplicht voor onderwijshuisvesting. De keuzes die worden gemaakt, passen hierbij zonder uitzondering binnen het wettelijk kader. Het Vervangingsfonds is een belangrijk en centraal instrument en geeft de Zoetermeerse werkwijze een uniek karakter. Maar de Zoetermeerse aanpak is meer dan dat. De grip die de gemeente heeft op de kwaliteit van de gebouwen gedurende de levensduur vormt een belangrijke bouwsteen. De gemeente plant en voert het onderhoud uit bij het primair onderwijs en maakt daar heldere afspraken over met het voortgezet onderwijs. Men kiest voor een 50-jarige afschrijvingstermijn in combinatie met een tussentijdse investering om de gebouwen over een dergelijke periode functioneel te houden. In combinatie met de grip die zij heeft op het onderhoud van deze gebouwen, zorgt dat voor een goede borging van de kwaliteit van de onderwijshuisvesting.



Figuur 1: schematische weergave van de samenhang van de gemeentelijke instrumenten voor adequate uitvoering van haar onderwijs huisvestingsbeleid

Naast het Vervangingsfonds en het onderliggende rekenmodel maakt de gemeente gebruik van een aantal instrumenten dat er samen voor zorgt dat de gemeente kan voldoen aan haar jaarlijkse verplichtingen om de scholen van adequate huisvesting te voorzien en kan anticiperen op haar langjarige zorgplicht (zie figuur 1). Deze instrumenten maken gebruik van dezelfde broninformatie, zijn goed op elkaar afgestemd en zorgen voor een goede cyclus van planning en controle. Ook andere gemeenten in Nederland gebruiken de (of gelijkwaardige) instrumenten Huisvestingsplan, kwaliteitskaart, schoolruimteverdeling. De individuele instrumenten zijn niet uniek, maar de wijze waarop de gemeente deze in combinatie met het Vervangingsfonds hanteert en de wijze waarop zij de regie in handen heeft, maakt het een unieke Zoetermeerse aanpak.

Actualiseren en bijsturen

Het actueel kunnen inspelen op de ontwikkeling van de behoefte (kwalitatief en kwantitatief) aan onderwijshuisvesting, is een dynamisch proces. Dat proces kent vele variabelen, zoals leerlingaantallen, prijsindexen, rente ontwikkelingen, kwaliteitsnormen. Vaak ingegeven door macro economische ontwikkelingen of landelijke politieke beleidskeuzes. De Zoetermeerse aanpak is er op gericht om de effecten van schommelingen in deze variabelen voor zover mogelijk te nivelleren. Het Vervangingsfonds speelt daarin een belangrijke rol, maar ook de keuze om de uitgaven voor onderwijshuisvesting niet te koppelen aan de aan onderwijshuisvesting te relateren uitkering in het gemeentefonds. Wij zien ook bij andere gemeenten dat dit steeds meer wordt losgelaten en men zich meer en meer laat leiden door kwaliteit en het bereiken van een zekere rust in dit deel van de begroting en betrouwbaarheid richting het onderwijsveld.

De periodieke herijking van het Vervangingsfonds (elke 5 jaar) in combinatie met het Huisvestingsplan waarborgt de actualiteit van de fondsopbouw en biedt mogelijkheden voor de gemeenteraad om bij te sturen in het systeem. Door de systematiek van het Vervangingsfonds zijn gemaakte beleidskeuzes langjarig verankerd en geborgd in de begroting. Deze systematiek gaat echter wel uit van een vooralsnog jaarlijks toenemende storting, waardoor de benodigde ruimte in de begroting ten behoeve van onderwijshuisvesting de komende jaren toe neemt. Geconcludeerd wordt dat voor de lange termijn het Vervangingsfonds voldoende dekkend is (bij instandhouding van de bestaande systematiek met jaarlijkse storting en cumulatie). Op de korte termijn is het fonds onvoldoende toereikend om beleidsrijke ingrepen (uit het Huisvestingsplan) in de portefeuille te kunnen dekken.

Voorwaarden

Om het systeem te laten werken dient wel aan een aantal voorwaarden te worden voldaan. Een goede communicatie, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau is daar één van. Afspraken dienen helder en eenduidig te zijn en men dient verwachtingen goed op elkaar af te stemmen. Dat betekent dat de systematiek transparant moet zijn en overdraagbaar. Op dat vlak zien wij risico's. Echt volledig inzicht in de systematiek, de samenhang en de ins en outs van bijvoorbeeld het rekenmodel Vervangingsfonds heeft maar één medewerker binnen de gemeente. Veel uitgangspunten die worden gehanteerd zijn meer impliciet dan expliciet vastgelegd. Het systeem werkt naar ons oordeel goed, maar de vraag is of besluitvormers voldoende kennis hebben van het systeem om gevolgen van keuzes voldoende te kunnen doorgronden. Zo zijn er in het verleden diverse ingrepen gedaan in de storting van het Vervangingsfonds en is het de vraag of de relatie is gelegd met de huidige aanvullende financieringsbehoefte in het IHP. Maar ook het inzicht in de kwaliteit: weet men daadwerkelijk wat voor kwaliteit onderwijsgebouwen wordt gerealiseerd?

Risico's

Een belangrijke hoofdvraag is of er voldoende middelen beschikbaar zijn om de kwaliteit en kwantiteit van de onderwijshuisvesting op peil te houden. Het nieuwe Huisvestingsplan laat zien dat er op dit moment onvoldoende middelen in het Vervangingsfonds zitten om de financiering van de gevraagde investeringen te dekken, terwijl deze investeringen op langere termijn juist een gunstig effect hebben op de jaarlijkse lasten. Dit betekent dat de gemeente een periode moet overbruggen met een aanvullende financieringsvraag. De langere termijn prognose voor de ontwikkeling van het

leerlingaantal (daling) in de gemeente laat zien dat ook na (de scope van) dit Huisvestingsplan verdere ingrepen in de capaciteit noodzakelijk of in elk geval wenselijk zijn. In het Huisvestingsplan is aangegeven dat door het afstoten van schoolwoningen het overschot aan lokalen rond de beoogde 7% blijft en er daardoor naar verwachting geen aanvullende investeringen nodig zijn.

Samenwerking en vertrouwen, communicatie en transparantie zijn belangrijke kernwaarden in de systematiek van de gemeente Zoetermeer. Dit maakt het in belangrijke mate afhankelijk van de inzet van mensen op verschillende niveaus in de betrokken organisaties. Dat is altijd kwetsbaar en vraagt om structurele aandacht. De doelmatige wijze waarop de gemeente invulling geeft aan de beleidsorganisatie voor onderwijshuisvesting (2 FTE) is eveneens kwetsbaar en vraagt om goede documentatie van procedures, kaders en uitgangspunten. Hier ligt naar onze mening ook een aandachtspunt.

Eindconclusie

De gemeente Zoetermeer heeft naar ons oordeel een adequaat systeem voor de uitvoering van haar zorgplicht ten aanzien van onderwijshuisvesting. Merkbaar is dat het samenhangende systeem van planning en controle zich in de loop der jaren heeft ontwikkeld en steeds beter ingevoerd raakt. In tegenstelling tot andere gemeenten heeft Zoetermeer er duidelijk voor gekozen om een stevige regierol te (blijven) spelen in de uitvoering van onderwijshuisvesting, gericht op duurzame waarborging van kwaliteit. Daarmee ligt de focus van de gemeente meer op de levensduur gerichte kosten, dan op de investeringskosten. In het Vervangingsfonds uit zich dat door een tijdelijk financieel tekort, wat op langere termijn tot een financieel voordeel leidt.

Op het eerste gezicht hanteert de gemeente een ruimhartig investeringskosten budget bij nieuwbouw. Maar in de samenhang met de keuzes voor kwaliteit, afschrijvingstermijn, grip op de onderhoudslasten en de scope van projecten (veelal met infrastructurele aanpassingen) is dit een reëel uitgangspunt. Bovendien leidt dit tot een zekere ontspanning in projecten en afstemming daarover met de schoolbesturen, wat faal- en proceskosten beperkt. Er staat ook tegenover dat de gemeente dit dossier beleidsmatig in feite slechts met 2 FTE uitvoert. In vergelijkbare 'new town' gemeenten is over het algemeen sprake van minimaal een dubbele inzet. Een dergelijke efficiënte inzet en werkwijze legitimeert wat ons betreft eveneens de gehanteerde investeringsbudgetten.

De periodieke herijking, mede op basis van een Huisvestingsplan, biedt naar ons oordeel voldoende waarborgen om tijdig bij te sturen en op hoofdlijnen de keuzes voor de gemeenteraad voor te leggen. Voorwaarde daarbij is wel dat ontwikkelingen van belangrijke parameters en gerealiseerde resultaten in de praktijk worden gemonitord en in de herijking worden meegenomen.

Aanbevelingen

Op basis van voorgaande inzichten, hebben wij de volgende aanbevelingen:

- zorg voor een adequate vastlegging van de gemeentelijke systematiek en een voldoende brede kennis van deze systematiek binnen de organisatie, zodat bij eventuele vervanging van de huidige beleidsmedewerkers er geen kennis verloren gaat;
- zorg er daarbij ook voor dat kwaliteitskeuzes in relatie tot budget helder zijn, zonder de maatwerk aanpak daarin te verliezen;
- de herijking elke 5 jaar baseren op actuele ontwikkelingen van de belangrijkste parameters en een toekomstgericht Huisvestingsplan, met een focus voor de volgende 5 jaar (Gedurende het onderzoek is dit reeds besloten);
- geen tussentijdse (in)grepen doen in de opbouw van het Vervangingsfonds, tenzij daar vanuit de ontwikkeling van de parameters (rente, prijsindex, leerlingontwikkeling, etc) of specifiek vanuit ontwikkelingen in onderwijshuisvesting aanleiding toe wordt gegeven.

Daarnaast hebben wij nog de volgende specifieke aanbevelingen:

- Onderzoeken of de toeslagen voor openbaarheid terrein en parkeervoorzieningen in het rekenmodel van het Vervangingsfonds bij een volgende ingreep noodzakelijk zijn;
- Onderzoeken of de huidige afspraken ten aanzien van het gebruik van onderwijsruimte door buitenschoolse opvang geen mogelijk oneerlijke concurrentie bevorderen.

1 Introductie

1.1 Aanleiding

Gemeente Zoetermeer is vanaf de decentralisatie in 1997 verantwoordelijk voor de onderwijshuisvesting in haar gemeente. De gemeente vult deze rol, binnen de wettelijke kaders, op eigen wijze in. De belangrijkste kenmerken van deze eigen invulling zijn dat de gemeente bouwheer is en dat de financiering van investeringen in onderwijshuisvesting is gedekt via een Vervangingsfonds schoolgebouwen.

In 2005 werd (de verantwoordelijkheid en de middelen voor) het buitenonderhoud aan schoolgebouwen voor voortgezet onderwijs (VO) overgeheveld van de gemeente naar de schoolbesturen. Per 1 januari 2015 is deze overheveling ook in het primair onderwijs (PO) doorgevoerd. In het najaar van 2014 heeft de afdeling Vastgoed van de gemeente Zoetermeer het bestaande lokale maatwerk met de schoolbesturen vastgelegd en dit is vervolgens in december 2014 en januari 2015 behandeld in respectievelijk het college en de gemeenteraad. De afdeling Vastgoed is vervolgens het proces Herijking Vervangingsfonds schoolgebouwen gestart. De herijking van dit fonds, onderbouwd met het “Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016 - 2020” (verder IHP), wordt medio maart 2016 aan het college voorgelegd en eind april 2016 aan de gemeenteraad.

1.2 Onderzoeksvraag

Het college van B&W heeft de behoefte om, aansluitend op het proces van Herijking Vervangingsfonds, het onderwijs huisvestingsbeleid van de gemeente en de financiële vertaalslag daarvan in het Vervangingsfonds, te laten toetsen door uitvoering van een zogenaamd art. 213a Onderzoek. Dit onderzoek moet leiden tot inzicht in het Zoetermeers beleid op het gebied van onderwijshuisvesting voor PO en VO en de financiële consequenties daarvan. Daarnaast moet het onderzoek leiden tot een oordeel over de beschikbare middelen om de kwaliteit en kwantiteit van de onderwijshuisvesting in de gemeente structureel op peil te houden én tot aanbevelingen voor verbetering van de doeltreffendheid en doelmatigheid van het onderwijshuisvestingsbeleid.

De gemeente Zoetermeer heeft daartoe de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

1. Past het beleid van de gemeente Zoetermeer ten aanzien van (de belangrijkste aspecten van) onderwijshuisvesting binnen het wettelijk kader en is het effectief en efficiënt?
 - a. Wat is het wettelijk kader ten aanzien van de belangrijkste aspecten van onderwijshuisvesting?
 - b. Welk beleid voert de gemeente Zoetermeer op deze aspecten?
 - c. Welke actoren hebben welke verantwoordelijkheden, bevoegdheden en taken ten aanzien van dit beleid?
 - d. Welke verbeteringen zijn mogelijk op het gebied van doeltreffendheid en doelmatigheid?
2. Wat zijn de financiële consequenties van de gemaakte beleidskeuzes?
 - a. Hoe is de beleidskeuze vertaald in de begroting?
 - b. Indien de beleidskeuze is meegenomen in (de brongegevens/ uitgangspunten/ parameters van) het berekeningsmodel Vervangingsfonds schoolgebouwen: welk effect heeft dit op de uitkomst van het berekeningsmodel?
 - c. Indien de beleidskeuze buiten het Vervangingsfonds schoolgebouwen om in de begroting is vertaald: is de beleidskeuze financieel voldoende, niet te weinig en niet te veel, geborgd in de begroting?

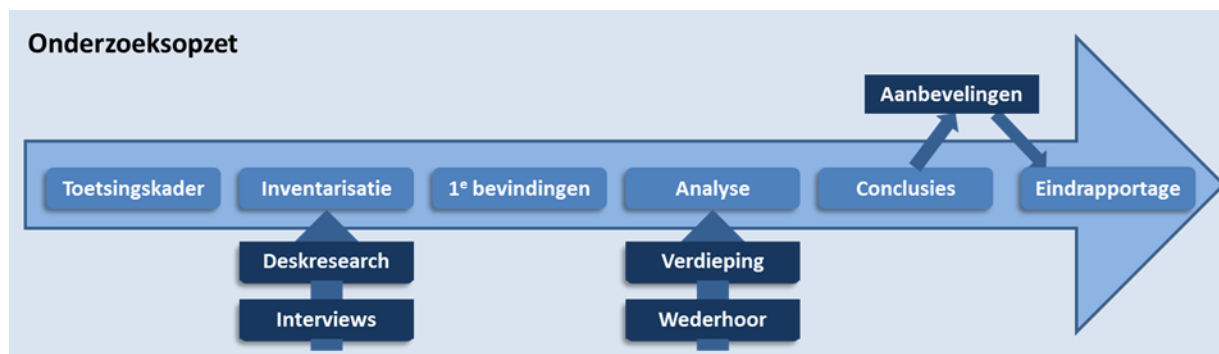
3. Zijn er voldoende, te veel of te weinig middelen om de kwaliteit en kwantiteit van de onderwijshuisvesting in de gemeente structureel op peil te houden?
Toets hiertoe de ruimtebehoefte analyse en het berekeningsmodel Vervangingsfonds schoolgebouwen op de volgende punten:
- betrouwbaarheid brongegevens;
 - redelijkheid van de (onderbouwing van de) parameters: vergelijk hierbij ook met een aantal andere 'new towns';
 - rekenkundige juiste doorrekening van de parameters;
 - is met alle relevante factoren rekening gehouden in de analyse en het model?

De huisvesting ten behoeve van gymnastiekonderwijs, maakt wel onderdeel uit van de gemeentelijke zorgplicht voor onderwijshuisvesting, maar valt buiten de scope van het onderzoek. De financiering van gymzalen is niet opgenomen in het Vervangingsfonds schoolgebouwen. In het IHP is de vraag naar en aanbod van ruimte voor gymnastiekonderwijs tot 2030 wel opgenomen.

Het college van B&W heeft na een selectieprocedure ICSadviseurs gevraagd invulling te geven aan dit onderzoek. De resultaten van dit onderzoek zijn in onderhavige rapportage beschreven.

1.3 Onderzoeksopzet

De gevolgde onderzoeksopzet is als volgt schematisch weer te geven:



1.4 Leeswijzer

Na dit hoofdstuk volgt een hoofdstuk waarin per deelvraag de bevindingen zijn beschreven, dit vormt de basis voor het onderzoek. Het is een opsomming van feitelijke gegevens dan wel bevindingen van de onderzoekers naar aanleiding van het bestuderen van beschikbare documenten en het voeren van interviews. Deze opsomming van bevindingen heeft een zogenaamde technische validatie ondergaan, waarbij door de gemeente getoetst is op juistheid van de bevindingen. Hoofdstuk drie betreft een analyse op basis van de bevindingen. Het bevat een uiteenzetting van constatering en voorlopige conclusies op basis van de analyse. Net als het hoofdstuk over bevindingen is ook dit hoofdstuk opgebouwd aan de hand van de drie onderzoeksvragen. Het laatste hoofdstuk bevat de daadwerkelijke beantwoording van de onderzoeksvragen en de daaronder vallende deelvragen, gesteld door gemeente Zoetermeer.

2 Bevindingen (beantwoording deelvragen)

De drie hoofdvragen van het onderzoek hebben betrekking op beleid, financiële consequenties en het vervangingsfonds. Onder elke hoofdvraag is een aantal deelvragen gesteld. In dit hoofdstuk geven wij per deelvraag onze bevindingen uit de analyse van geraadpleegde stukken en de interviews die wij hebben gehouden.

2.1 Beleid

Hoofdvraag 1:

Past het beleid van de gemeente Zoetermeer ten aanzien van (de belangrijkste aspecten van) onderwijshuisvesting binnen het wettelijk kader en is het effectief en efficiënt?

In de volgende sub paragrafen worden de deelvragen bij deze hoofdvraag uitgewerkt, met uitzondering van deelvraag 1d. Deze deelvraag wordt beantwoord in het hoofdstuk Conclusies en aanbevelingen.

2.1.1 Wettelijk kader

Deelvraag 1a:

Wat is het wettelijk kader ten aanzien van de belangrijkste aspecten van onderwijshuisvesting?

De belangrijkste wettelijke kaders ten aanzien van onderwijshuisvesting hebben betrekking op:

1. Zorgplicht
 - a. Zorgplicht onderwijshuisvesting
 - b. Regeling invulling zorgplicht
2. Overleg schoolbesturen
3. Kwaliteitskader
4. Verdeling van taken en verantwoordelijkheden
5. Overige relevante wettelijke kaders

Onderstaand lichten wij deze wettelijke kaders kort nader toe. In bijlage I is een vollediger beschrijving van de wettelijke kaders weergegeven.

Ad 1a. Zorgplicht onderwijshuisvesting

Op 1 januari 1997 heeft het Rijk de verantwoordelijkheid voor de zorg voor adequate huisvesting van scholen in het primair en voortgezet onderwijs overgedragen aan de gemeenten. Deze zorgplicht van de gemeente is vastgelegd in de Wet op het Primair Onderwijs (art. 91 WPO), Wet op Voortgezet Onderwijs (art. 76b WVO) en Wet op de Expertise Centra (art. 89 WEC).

De wettelijke zorgplicht houdt in dat de gemeente dient te zorgen voor:

- adequate en passende huisvesting van alle leerlingen van die scholen, die op het grondgebied van de betreffende gemeente zijn gelegen;
- het vergoeden van de eerste aanschaf van onderwijsleerpakket, leer- en hulpmiddelen en meubilair.

Ad 1b. Regeling invulling zorgplicht

Om aan de wettelijke zorgplicht te voldoen is in de WPO (art. 102), VWO (art. 76m) en WEC (art. 100) vastgelegd dat de Raad bij verordening een regeling moet vaststellen waarin onder andere de volgende zaken zijn opgenomen:

- op welke voorzieningen schoolbesturen aanspraak kunnen maken (bijv. uitbreiding);
- welke procedures gevolgd moeten worden om een voorziening aan te vragen en te beoordelen;
- op basis van welke criteria de aanvragen worden getoetst (bijv. aantal leerlingen);
- de hoogte van de budgetten voor de voorzieningen.

De VNG heeft voor de invulling van deze zorgplicht een Modelverordening Onderwijshuisvesting opgesteld, die door veel gemeenten in grote lijnen als uitgangspunt wordt gehanteerd of ten minste als leidraad.

Ad 2. Overleg schoolbesturen

In de onderwijswetten is vastgelegd dat de gemeente en de schoolbesturen jaarlijks overleg voeren over onder andere onderwijshuisvestingsbeleid. Dit overleg wordt (meestal) het Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) genoemd.

Ad 3. Kwaliteitskader

Wettelijk gezien vormt het Bouwbesluit het kwaliteitskader voor onderwijshuisvesting. Het Bouwbesluit (2012, met laatste actualisatie juli 2015) geeft de wettelijke kaders en eisen die gelden voor het realiseren van nieuwbouw, uitbreiding, functionele aanpassingen en renovaties van gebouwen. Bij de realisatie van elk gebouw (en dus ook scholen) worden de plannen aan het Bouwbesluit getoetst. Naast (vervangende) nieuwbouw vindt er ook vaak (grootschalige) renovatie van schoolgebouwen plaats. Het renoveren van schoolgebouwen is wettelijk niet geregeld in de onderwijswetten of huisvestingsverordening.

Ad 4. Verdeling van taken en verantwoordelijkheden

De taken en verantwoordelijkheden ten aanzien van de ontwikkeling en in standhouding van schoolgebouwen zijn op basis van eenduidige demarcaties (afbakening) belegd bij gemeente of schoolbesturen. Ten aanzien van deze verdeling van taken en verantwoordelijkheden zijn nog de volgende wettelijke bepalingen relevant:

- Alle of een deel van de betreffende taken en verantwoordelijkheden kunnen - conform de WPO, WVO en WEC - in overleg met één, meerdere of alle schoolbesturen, eventueel gedifferentieerd naar onderwijssoort, worden verlegd van de gemeente naar schoolbesturen of vice versa. Hiervoor worden dan separate afspraken vastgelegd in convenanten. Deze zogenaamde 'doordecentralisatie' of 'recentralisatie' kan niet eenzijdig worden opgelegd door de gemeente, noch door een schoolbestuur worden afgedwongen.
- De onderwijswetten (WPO artikel 103 en WVO Artikel 76m) leggen het bouwheerschap voor het tot stand brengen van voorzieningen in de huisvesting bij de schoolbesturen. De schoolbesturen kunnen hier van afwijken en overeenkomen dat de gemeente deze voorziening tot stand brengt.
- Schoolbesturen zijn conform de onderwijswetten (WPO Artikel 106 en WVO Artikel 76q) verplicht het gebouw en terrein, alsmede de roerende zaken waarvoor bekostiging wordt genoten, behoorlijk te gebruiken en te onderhouden (exploiteren). Deze verplichting is van toepassing op zowel permanente als tijdelijke gebouwen.
- Over de beveiliging van schoolgebouwen is in onderwijswetten (en Modelverordening onderwijshuisvesting) niets specifiek opgenomen.

Ad 5. Overig

In het kader van de vraagstelling over de Zoetermeerse werkwijze, zijn nog de volgende wettelijke bepalingen relevant:

- De onderwijswetten verplichten het College om jaarlijks een bekostigings plafond vast te stellen. Het bekostigingsplafond is het bedrag dat het College jaarlijks beschikbaar stelt voor het bekostigen van de Voorzieningen Huisvesting Onderwijs, zoals beschreven in de verordening. Als het bedrag niet toereikend is voor alle aanvragen, is het noodzakelijk prioriteiten te stellen. De wijze waarop de prioriteiten worden gesteld, is eveneens opgenomen in de verordening. De Raad dient vervolgens het bedrag dat in de begroting is opgenomen voor onderwijshuisvesting vast te stellen.
- Een schoolbestuur kan onderwijsruimte in medegebruik geven ten behoeve van uit de openbare kas bekostigd onderwijs dan wel voor andere culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden. Een schoolbestuur kan tevens onderwijsruimte verhuren aan een derde (organisatie met een winst oogmerk). Voor verhuur is toestemming nodig van het college van burgemeester en wethouders.

2.1.2 Beleid gemeente Zoetermeer

Deelvraag 1b:

Welk beleid voert de gemeente Zoetermeer op deze aspecten?

De gemeente hanteert op diverse aspecten betreffende de ontwikkeling en in stand houding van schoolgebouwen specifiek beleid. Wij onderscheiden de volgende relevante gemeentelijke beleidsuitgangspunten:

1. Invulling zorgplicht:
 - a. Lokaal maatwerk in huisvestingsverordening
 - b. Korte termijn planning onderwijshuisvesting: schoolruimteverdeling
 - c. Middellange termijn planning: integraal huisvestingsplan (IHP)
 - d. Lange termijn planning: vervangingsfonds
2. Overleg met schoolbesturen: samenwerking met partners
3. Kwaliteitskader
 - a. Gebouwkwaliteit en investeringskostenbudget
 - b. Verlengen levensduur
 - c. Renovatie i.p.v. nieuwbouw
4. Verdeling van taken en verantwoordelijkheden
 - a. Regie en uitvoering onderhoud
 - b. Uitvoering onderhoud openbare schoolpleinen
 - c. Uitvoering bouwheerschap
 - d. Meldpunt en afhandeling vandalismeschade
 - e. Exploitatie tijdelijke huisvesting
 - f. Beveiliging schoolgebouwen
5. Overig
 - a. Bekostigingsplafond
 - b. Medegebruik en verhuur

Deze specifieke beleidsuitgangspunten van de gemeente Zoetermeer lichten wij onderstaand nader toe.

Ad 1a. Lokaal maatwerk in huisvestingsverordening

Op 2 februari 2015 heeft de gemeenteraad de “Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Gemeente Zoetermeer 2015” vastgesteld. Deze verordening volgt voor een groot deel de Modelverordening zoals opgesteld door de VNG. Op een aantal aspecten wijkt de verordening van de gemeente Zoetermeer af en is gekozen voor lokaal maatwerk. De voornaamste verschillen zijn:

- Artikel 1: Permanente huisvesting dient in Zoetermeer voor ten minste 50 jaar (i.p.v. 60 jaar) te kunnen functioneren. De Modelverordening gaat uit van 60 jaar, terwijl de meeste gemeenten een afschrijvingsperiode van 40 jaar hanteren.
- Artikel 2 / Bijlagen: Toevoeging van de voorzieningen ‘vernieuwbouw’ en ‘levensduur verlengende investering’. De Modelverordening kent deze bouwkundige ingrepen niet.
- Bijlage III: Met behulp van een conversietabel wordt door de gemeente de ruimtebehoefte bepaald en uitgedrukt in een aantal groepen. Deze methode werd tot 2009 in de Modelverordening gehanteerd. Vanaf 2009 wordt in de Modelverordening de ruimtebehoefte uitsluitend uitgedrukt in m² bvo (bruto vloeroppervlak). Bijlage IV: De normbedragen voor nieuwbouw investeringen binnen de gemeente Zoetermeer worden bepaald aan de hand van de ‘Kwaliteitsborging scholenbouw’, die eerder door de gemeenteraad is vastgesteld. Het normbedrag bedraagt in 2014 € 2.078,- per m² bvo. Ter vergelijking: de normvergoeding conform de VNG Modelverordening bedraagt voor een school met gemiddelde omvang € 1.408,- per m² BVO (prijspeil 2014). Een nadere toelichting op het verschil in normbedrag volgt onder Ad 3 - kwaliteitskader.

De verordening wordt in de praktijk weinig gebruikt en dient voornamelijk als vangnet. De in de verordening beschreven cyclus van ‘Programma en Overzicht’ wordt in de praktijk niet gehanteerd. Dit betekent dat schoolbesturen geen (spoed)aanvragen indienen voor voorzieningen (als nieuwbouw en uitbreiding) in de huisvesting. De programmering van projecten (nieuwbouw en renovatie) vindt in overleg met de schoolbesturen plaats met behulp van meerjaren (integrale) huisvestingsplannen.

Ad 1b. Korte termijn planning onderwijshuisvesting: schoolruimteverdeling

Het voortgezet onderwijs bepaalt zelfstandig het ruimtegebruik in de schoolgebouwen. De schoolruimteverdeling is een instrument van de gemeente Zoetermeer om de behoefte en het aanbod aan onderwijsruimte voor primair onderwijs jaarlijks op elkaar af te stemmen. De schoolruimteverdeling werkt als volgt:

- Op basis van de leerling tellingen van 1 oktober in het voorgaand jaar en de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Zoetermeer 2014, wordt voor elke PO school het huisvestingsrecht voor het aanstaande schooljaar bepaald;
- In de schoolruimteverdeling wordt op wijkniveau en per school inzichtelijk gemaakt hoe het aantal leerlingen zich ten opzichte van het vorige jaar heeft ontwikkeld en welke ruimtebehoefte daarbij normatief hoort. Vervolgens wordt de ruimtebehoefte nog afgezet tegen de aanwezige capaciteit en wordt het gebruik door derden (bv. kinderopvang) in beeld gebracht.
- De verdeling wordt in overleg met de schoolbesturen opgesteld en tijdens de LEO (Lokaal Educatief Overleg) vastgesteld.
- Het college van B&W stelt de schoolruimteverdeling PO definitief vast.

Fragment uit schoolruimteverdeling 2015 - 2016:

Schoolruimteverdeling PO, (V)SO en Praktijkonderwijs 2015-2016										Zoetermeer							
Stadsdeel: Buytenwegh-de Leyens										Versienr. 2015/03			Datum		16-2-2015		
Bestuur/instituut	Aantal leer lingen	Aantal leer lingen	Aantal 4 jarig	Aantal 11-12 jarig	Aantal lok per 1-8-15	Grp ondb norm	Gym klok uur	Gym les uur	Gehuisvest in:	Aantal lokalen periode	Concept huisvst. periode	Cap.	Leeg stand OKV	Opmerkingen, mutaties			
	1-10-13	1-10-14	jarig	jarig	1-8-15					14-15	15-16						
420/OPOZ																	
Watersnip	130	152	25	21	7	2	9	13	Cesar Franckrode 70	6	7	9	1				
										6	7	9	1				
't Plankier	119	122	14	14	5	2	6	8	Wedekindzijde 1-3	5	5	10	0	Speellokaal = leslokaal ijm verbouwing Kadelaan. Spelen bij burea			
										5	5	10	0				

Ad 1c. Middellange termijn planning onderwijshuisvesting: IHP

De raad heeft op 2 februari 2015 besloten dat herijkingen van het Vervangingsfonds voortaan mede worden onderbouwd met een (integraal) huisvestingsplan (IHP), dat dezelfde periode bestrijkt als voor een herijking geldt.

In 2015 is in overleg met de schoolbesturen een IHP opgesteld, getiteld: "Onderwijs in Zoetermeer, huisvesting en prognose 2015 - 2030; Uitvoering integraal huisvestingplan primair onderwijs in de periode 2016 - 2020". Het rapport ligt ter besluitvorming voor aan het College. In het huisvestingsplan is een analyse van het aanbod, de huisvesting en prognose van leerlingaantallen en ruimtebehoefte opgenomen. Op basis van deze analyse is een meerjarenplan (per wijk) opgesteld, waarbij ook de effecten in het Vervangingsfonds en de gemeentelijke begroting inzichtelijk zijn gemaakt. Het voortgezet onderwijs maakt geen onderdeel uit van dit huisvestingsplan: *'Die huisvestingssituatie is in totaal passend en heeft daarom geen gevolgen voor de herijking van het Vervangingsfonds'*.

Ad 1d. Lange termijn planning onderwijshuisvesting: Vervangingsfonds

In hoofdlijnen is het vervangingsfonds een voorziening in de gemeentelijke begroting die voorziet in noodzakelijke investeringen om de totale onderwijshuisvestingsportefeuille op adequate wijze kwalitatief en kwantitatief aan te laten sluiten bij de behoefte. Een nadere beschouwing over en toelichting op het Vervangingsfonds volgt in paragraaf 3.3.

Ad 2. Samenwerking met partners

Conform de onderwijswetgeving voert de gemeente jaarlijks formeel overleg met haar onderwijspartners in het OOGO (op overeenstemming gebaseerd overleg) en in het LEO (Lokaal Educatief Overleg).

Maar daarnaast voert de gemeente op verschillende niveaus ook op meer informele wijze overleg met deze partijen. De gemeente hanteert bij de samenwerking met de schoolbesturen het credo 'samenwerken en vertrouwen'. Deze formele en informele communicatielijnen ziet zij als één van de belangrijkste voorwaarden om met de schoolbesturen invulling te geven aan het beleid, bijvoorbeeld waar het de uitvoering van onderhoud of het bouwheerschap betreft. In de interviews zijn diverse voorbeelden genoemd waarbij ook in de communicatie richting omwonenden en andere belanghebbenden gezamenlijk is opgetrokken.

Voorspelbaarheid in de samenwerking is hierbij van groot belang. 'Voorstellen moeten niet verrassend zijn voor de partners. Daarom worden schoolbesturen nadrukkelijk betrokken en wordt op diverse fronten gezamenlijk de communicatie vormgegeven en afgestemd. Er is sprake van transparantie en samenwerking op alle thema's en (organisatorische) niveaus.'

Deze wijze van samenwerking is niet specifiek en expliciet vastgelegd in beleid, maar is onderdeel van de samenwerkingscultuur die tussen gemeente en onderwijsinstellingen is ontstaan.

Ad 3a. Gebouwkwaliteit en investeringskosten budget

De gemeente Zoetermeer hanteert een eigen kwaliteitskader voor onderwijshuisvesting, wat tot een hogere investeringskostennorm leidt dan de VNG normkostenvergoeding. De opbouw van de Zoetermeerse 'Kwaliteitsborging scholenbouw' naar een investeringskosten budget voor vervangende nieuwbouw is als volgt:

- basis gebouwkwaliteit (minimaal voldoen aan bouwbesluit)
- + aanvullende kwaliteit frisse scholen en duurzaamheidsprestaties gebouw
- + specifieke functionele eisen/wensen school
- + sloopkosten bestaande bouw
- + openbaar maken schoolplein
- + kosten voor aanpassingen infrastructuur directe omgeving school

Ad 3b. Verlengen levensduur

De gemeente heeft er in 2012 voor gekozen om de afschrijftermijn te verlengen van 40 naar 50 jaar met na 25 jaar een levensduur verlengende investering (zie ook ad 3c.).

Ad 3c. Renovatie i.p.v. nieuwbouw

In 2009 is er bij de laatste herijking van het beheerplan Vervangingsfonds voor gekozen om de schoolgebouwen niet te vervangen maar te renoveren (vernieuwbouw). Aan deze keuze lagen financiële overwegingen ten grondslag. Maar minstens zo belangrijk was dat een renovatie milieuvriendelijker is dan nieuwbouw.

In de huisvestingsverordening heeft de gemeente - in afwijking van de Modelverordening van VNG - de voorzieningen 'vernieuwbouw' en 'levensduur verlengende investering' opgenomen. De voorzieningen zijn in artikel 2 als volgt gedefinieerd:

- *vernieuwbouw van een bestaand schoolgebouw, waardoor de gebruikswaarde en functionaliteit naar de huidige maatstaven en normen wordt verbeterd en de levensduur met 50 jaar wordt verlengd;*
- *levensduur verlengende investering halverwege de levensduur voor blijvend gebruik bestemd voorzieningen;*

In bijlage I van de huisvestingsverordening staat dat de noodzaak van levensduur verlengende investering in blijvend gebruik bestemde voorziening aanwezig is als:

een voor blijvend gebruik bestemde voorziening een levensduur heeft bereikt van 25 jaar en door levensduur verlengende investeringen de levensduur van 50 jaar kan bereiken door onder meer in pandige functionele aanpassing, maatregelen om energie te besparen, verbetering van het binnenklimaat, die niet vallen onder onderhoud dat voor rekening komt van schoolbesturen.

Ten aanzien van de levensduur verlengende investeringen is aangegeven dat na 25 jaar een ingreep nodig is om de (beoogde) levensduur van 50 jaar te halen. Voor deze ingreep geldt een taakstellend budget van 10% - 12% van de stichtingskostennorm. Verder wordt het meerjaren onderhoudsplan (wat de verantwoordelijkheid is van de gemeente) afgestemd op de planning van de ingreep. Daardoor kunnen combinaties worden gemaakt met onderhoudsactiviteiten, waardoor meer kwaliteit kan worden gerealiseerd.

Ad 4a. Regie en uitvoering onderhoud

De gemeente Zoetermeer wijkt af van de reguliere taak- en rolverdeling met betrekking tot het gebouwonderhoud. In Zoetermeer voert de gemeente immers de regie op het planmatige onderhoud en zorgt zij voor de uitvoering. De afspraken met schoolbesturen hierover zijn als volgt vormgegeven:

- Het vastgoedbedrijf van de gemeente Zoetermeer (VGBZ) voert de planning, aansturing, uitvoering en de administratieve afhandeling uit voor onderhoud aan de schoolgebouwen en de bijbehorende terreinen voor primair onderwijs dat, overeenkomstig de Wet op het primair onderwijs en de Verordening voorzieningen huisvesting gemeente Zoetermeer, voor rekening van de schoolbesturen is;
- De afdeling beheer van de gemeente stelt voor elke school een Meerjaren Onderhoudsplan (MJOP) op;
- Het schoolbestuur besluit welke werkzaamheden uit het MJOP op het jaarplan komen en het komende jaar door de gemeente worden uitgevoerd en bepaalt derhalve welke middelen zij aan het onderhoud uitgeeft in dat jaar. De gemeente adviseert hier in. De onderhoudsvergoeding die het schoolbestuur ontvangt in de Materiële Instandhoudingsvergoeding vanuit het Rijk vormt hierbij een referentiekader;
- Bij het vaststellen van de onderhoudswerkzaamheden wordt rekening gehouden met eventueel (functionele) aanpassingen;
- De kosten voor de uitvoering van het onderhoud brengt de gemeente in rekening bij de schoolbesturen, inclusief een toeslag ten behoeve van de overheadkosten (uit het contract met Unicoz: 8% directe kosten, 4% voor algemene kosten en indien van toepassing BTW).

De schoolbesturen hebben zich, ondanks de overheveling van het buitenonderhoud, uitgesproken om de contracten niet op te zeggen en de samenwerking op deze wijze tenminste tot 1 januari 2016 voort te zetten'. Door de gemeente is aangegeven dat het idee is om deze systematiek ook na 2016 voort te zetten. 'Met voornoemde werkwijze is ook de kwaliteitsborging van het onderhoud geregeld. Afgesproken is dat om de twee jaar, buiten de werking van de hiervoor genoemde contracten, een gezamenlijk overleg wordt gevoerd over de stand van zaken van het meerjaren onderhoudsplan en de uitvoering daarvan.

Een belangrijk voordeel van deze werkwijze is dat de schoolbesturen gebruik kunnen maken van de mantelcontracten en professionaliteit van de gemeente. Tevens bieden de MJOP's de gemeente inzicht in de kwaliteit van de schoolgebouwen.

Ad 4b. Uitvoering onderhoud openbare schoolpleinen

Schoolgebouwen en terreinen zijn juridisch eigendom van de schoolbesturen. In onderling overleg tussen de gemeente en de schoolbesturen is overeengekomen dat schoolpleinen, in het belang van het welzijn van de in de buurt wonende kinderen, openbaar toegankelijk moeten zijn. Dat gezamenlijk standpunt is vastgelegd in het raadsbesluit "Kwaliteitsimpuls schoolpleinen primair onderwijs" (raadsbesluit 070026 van 10 april 2007). Openbaar gebruik leidt tot een grotere gebruiksdruk en daarbij behorende meerkosten. Deze meerkosten zijn opgenomen in de huidige budgettering maar niet in de vergoeding die schoolbesturen krijgen van het Rijk vanaf 1 januari 2015. Die is gebaseerd op een afgesloten, niet openbaar plein. Gemeente en schoolbesturen zijn binnen die context overeengekomen dat de meerkosten voor rekening blijven komen van de gemeente.'

Ad 4c. Uitvoering bouwheerschap

Overeenkomstig de Wet op het primair onderwijs ligt het bouwheerschap voor nieuwbouw, vervangende nieuwbouw of vernieuwbouw bij een schoolbestuur, tenzij partijen anders overeenkomen.

In Zoetermeer is al vanaf de jaren zestig tussen de gemeente en schoolbesturen overeengekomen, dat de gemeente het bouwheerschap op zich neemt. De gemeente en schoolbesturen nemen daarvoor gezamenlijk initiatieven ten aanzien van strategie, ruimtebehoeften, planningen en investeringen. Op basis van consensus wordt aan de raad om besluitvorming gevraagd. Realisatie van onderwijsprojecten wordt door de gemeente aangestuurd ten aanzien van gebouw, omgeving, bewonersparticipatie en infrastructuur en schoolbesturen zijn daarbij nauw betrokken. De bouw gerelateerde proceskosten die de gemeente daarvoor maakt zijn onderdeel van de stichtingskosten.

Gemeente en schoolbesturen hebben tot op heden geen reden gezien om op deze afspraak terug te komen.

Deze samenwerking leidt tot korte en efficiënte procedures met heldere verantwoordelijkheden, waarbij partijen hun inbreng hebben vanuit hun specifieke deskundigheid. Schoolbesturen hebben bij de realisatie van schoolgebouwen belang bij kwaliteitskeuzen omdat daarmee in belangrijke mate de toekomstige onderhoudslast wordt bepaald. Borging van de kwaliteit en inbreng van schoolbesturen is geregeld via twee instrumenten, te weten: de Kwaliteitsborging scholenbouw gemeente Zoetermeer opgenomen in de huisvestingsverordening en de samenwerking tussen de gemeente en schoolbesturen bij realisaties van schoolgebouwen.

Gemeente en schoolbesturen trekken bij bouwprojecten samen op en er is een heldere rolverdeling. De gemeente voert de regie en heeft het initiatief. Het schoolbestuur richt zich op de inhoud. Hierbij wordt een heldere projectstructuur gehanteerd met stuurgroep - projectgroep - gebruikersgroep, waarin de school / het schoolbestuur is vertegenwoordigd.

Ad 4d. Meldpunt en afhandeling vandalisme

In het B&W-voorstel “Financiële gevolgen door decentralisatie onderhoud buitenzijde schoolgebouwen en lokale afspraken met schoolbesturen” (vastgesteld op 2 februari 2015) staat: ‘de kosten voor het herstel van vandalismeschade aan schoolgebouwen en bijbehorende terreinen komen voor rekening van de gemeente. Overeenkomstig de huisvestingsverordening [van de gemeente] kunnen schoolbesturen een aanvraag indienen voor herstel en, na goedkeuring daarvan door de gemeente, herstellen. Daarna brengt een schoolbestuur de kosten in rekening bij de gemeente. Een dergelijke aanpak leidt tot veel administratieve handelingen. Daarom is er in Zoetermeer voor gekozen de scholen vandalismeschade rechtstreeks bij de gemeente te laten melden (meldpunt vandalisme) en de gemeente voert de noodzakelijke reparaties uit voor haar rekening.’ Deze werkwijze zorgt er voor dat er geen rompslomp is voor schoolbesturen en scholen.

Ad 4e. Exploitatie tijdelijke huisvesting

De gemeente exploiteert de tijdelijke schoollocaties. Onderdeel van de tijdelijke huisvesting betreft zogenaamde schoolwoningen (in totaal 42 lokalen). De komende jaren wordt de tijdelijke huisvesting - in lijn met de prognoses - afgebouwd.

Ad 4f. Beveiliging schoolgebouwen

In Zoetermeer zijn schoolgebouwen naast inbraakbeveiliging ook voorzien van brandbeveiliging. Een beperkt maar groeiend aantal schoolgebouwen is ook uitgerust met cameratoezicht. De kosten voor cameratoezicht zijn voor rekening van de gemeente, omdat die op initiatief van de gemeente aangebracht zijn. De kosten van inbraakbeveiliging zijn volgens de Wet op het primair onderwijs voor rekening van het schoolbestuur met uitzondering van de kosten alarmopvolging als gevolg van inbraak. Met de schoolbesturen is daarom overeengekomen dat de huidige centrale aansturing door de gemeente voor het primair - en (voortgezet) speciaal onderwijs wordt voortgezet.

Ad 5a. Bekostigingsplafond

Het vaststellen van een jaarlijks bekostigingsplafond is niet relevant in de Zoetermeerse systematiek, omdat de gemeente de cyclus van programma en overzicht (uit de huisvestingsverordening) niet hanteert.

Ad 5b. Medegebruik en verhuur

De gemeente geeft formele leegstand in medegebruik. Er is aangegeven dat medegebruik van toepassing is voor maatschappelijke organisaties. Ook ruimtegebruik door buitenschoolse opvang wordt door de gemeente als medegebruik beschouwd. Verhuur vindt vooral plaats bij nieuwe gebouwen (en in het bijzonder bij Integrale Kindcentra).

Bevinding onderzoekers:

Het aanbieden van buitenschoolse opvang betreft een commerciële activiteit en dient daarmee niet te worden beschouwd als activiteit met culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinden. Aangezien buitenschoolse opvang als commercieel wordt beschouwd, dienen ruimten te worden verhuurd en niet in medegebruik te worden gegeven. Bij verhuur is toestemming van de gemeente nodig en kan de gemeente afspraken maken met de schoolbesturen over een huurvergoeding.

2.1.3 Actoren en verantwoordelijkheden**Deelvraag 1c:**

Welke actoren hebben welke verantwoordelijkheden, bevoegdheden en taken ten aanzien van dit beleid?

Taken en verantwoordelijkheden ten aanzien van onderwijshuisvesting zijn wettelijk belegd bij gemeente en schoolbesturen. Bij de beantwoording van de vorige deelvragen is reeds aangegeven welk beleid de gemeente Zoetermeer voert en welke taakverdeling zij daarbij hanteert. In het volgende overzicht staat de verdeling van de taken en verantwoordelijken schematisch weergegeven. Ter verduidelijking is hierbij onderscheid gemaakt naar bekostiging en uitvoering.

Ten aanzien van de verdeling van taken en verantwoordelijkheden wijkt de gemeente Zoetermeer ten opzichte van de standaard demarcatie (afbakening) af op de volgende aspecten:

- uitvoering (bouwheerschap) nieuwbouw, vernieuwbouw, uitbreiding, levensduur verlengende ingreep en tijdelijke huisvesting;
- uitvoering onderhoud, aanpassingen en (herstel) vandalismeschade;
- uitvoering exploitatie tijdelijke huisvesting;
- uitvoering medegebruik en verhuur;
- bekostiging onderhoud schoolpleinen.

Taken/verantwoordelijkheden	Bekostiging		Uitvoering		Opmerkingen
	GEM	SB	GEM	SB	
REALISATIE					
Nieuwbouw	X		X		Bouwheerschap in beginsel bij schoolbestuur
Vernieuwbouw	X		X		Geen voorziening in Modelverordening
Uitbreiding	X		X		Bouwheerschap in beginsel bij schoolbestuur
Levensduur verlengende investering	X		X		Geen voorziening in Modelverordening
Tijdelijke huisvesting	X		X		Exploitatie bij gemeente
EXPLOITATIE					
Onderhoud (binnenkant/buitenkant)		X	X		Uitvoering onderhoud verantwoordelijkheid schoolbestuur
Onderhoud schoolpleinen	X	X	X		Gemeente draagt bij t.b.v. openbaarheid
Aanpassingen		X	X		Overlap met levensduur verlengende investering
Herstel constructiefouten	X		X		
Exploitatie (schoonmaak, energie, beheer, etc.)		X		X	Behoudens tijdelijke huisvesting
Vandalismeschade / beveiliging	X		X		Afhandeling via meldpunt
Eerste inrichting / onderwijsleerpakket	X			X	
Terrein	X		X		Betreft de grond (en o.a. ruimte voor parkeren)
Medegebruik en verhuur	NVT	NVT	X		Bij verhuur wel sprake van voorfinanciering

Noot: De uitvoering van de taken ten aanzien van de exploitatie ligt in het voortgezet onderwijs - in tegenstelling tot het primair onderwijs - volledig bij de schoolbesturen.

Gemeentelijke regierol

De gemeente heeft nadrukkelijk een regierol ten aanzien van onderwijshuisvesting. Uitgangspunt hierbij is het in de kracht laten van de partijen. Verder is aangegeven dat het credo ‘samenwerken en vertrouwen’ is.

In het B&W-voorstel “Financiële gevolgen doordecentralisatie onderhoud buitenzijde schoolgebouwen en lokale afspraken met schoolbesturen” (vastgesteld op 2 februari 2015) staat dat de gemeente lokaal maatwerk aanbiedt door samenwerking met de schoolbesturen op het onderwijshuisvestingsgebied. ‘Voor beide is dat een win-win situatie. Voor de gemeente geldt dat zij met de gemaakte afspraken [...] direct bij alle aspecten en processen van de onderwijshuisvesting betrokken is en invloed heeft. Voor de schoolbesturen geldt dat zij tijdig en volledig participeren in die processen en gebruik kunnen maken van de maatschappelijke vastgoedkennis van de gemeente. Bovendien leiden deze afspraken tot kleinere risico’s en minder administratieve handelingen.’

Interne rolverdeling

Binnen de gemeente zijn de volgende afdelingen betrokken bij onderwijshuisvesting: Vastgoed (teams Vastgoed regie en Vastgoed ontwikkeling) en Finance & Control. Binnen de afdeling Vastgoed betreft de formatie ten behoeve van onderwijshuisvesting 2 FTE. De afdeling Vastgoed is verantwoordelijk voor de plan- en beleidsvorming voor de vastgoedontwikkeling en voor de vastgoedexploitatie van onderwijshuisvesting en de afstemming met schoolbesturen daarover. Het team Vastgoed ontwikkeling is verantwoordelijk voor de realisatie van bouwprojecten en onderhoudswerkzaamheden en voert hierbij het bouwmanagement. Hierbij is sprake van een interne verrekening (vanuit de beschikbare stichtingskostennormering) of externe verrekening (richting de schoolbesturen ten aanzien van het onderhoud). De afdeling Finance & Control heeft een controle- en adviesfunctie vooral ten aanzien van de financiën.

2.2 Financiële consequenties

Hoofdvraag 2:

Wat zijn de financiële consequenties van de gemaakte beleidskeuzes?

In de volgende sub paragrafen worden de deelvragen bij deze hoofdvraag uitgewerkt.

2.2.1 Vertaling beleidskeuze naar begroting

Deelvraag 2a:

Hoe is de beleidskeuze vertaald in de begroting?

In het volgende overzicht is samengevat hoe de verschillende beleidskeuzes zich vertalen in de gemeentelijke begroting. Voor een aantal beleidskeuzes geldt dat deze zich niet direct vertalen in de gemeentelijke begroting, maar meer in indirecte zin tot financiële effecten leiden. In de toelichting worden alleen de beleidskeuzes toegelicht die zich vertalen in de begroting.

Beleidskeuze	Vertaling in begroting
1 invulling zorgplicht	
a. Lokaal maatwerk	zie onder kwaliteitskader
b. Schoolruimteverdeling	niet specifiek (mogelijk leidend tot projecten)
c. Integraal Huisvestingsplan	via vervangingsfonds
d. Vervangingsfonds	cumulatieve storting (jaarlijkse cumulatie)
2 samenwerking partners	niet specifiek (indirect effect)
3 kwaliteitskader	
a. gebouwkwaliteit	onderdeel vervangingsfonds (verhogend effect)
b. verlengen levensduur	onderdeel vervangingsfonds (verlagend effect)
c. renovatie i.p.v. nieuwbouw	onderdeel vervangingsfonds (verlagend effect)
4 Verdeling taken en verantwoordelijkheden	
a. regie en uitvoering onderhoud	inzet gemeentelijke fte's doorbelast aan scholen
b. uitvoering onderhoud openbare schoolpleinen	structurele post in begroting
c. uitvoering bouwheerschap	onderdeel stichtingskosten (interne verrekening)
d. meldpunt en afhandeling vandalismeschade	structurele post in begroting
e. exploitatie tijdelijke huisvesting	doorbelasting aan schoolbesturen (risico exploitatietekorten)
f. beveiliging schoolgebouwen	structurele post in begroting en doorbelasting aan schoolbesturen
5 Overig	
a. bekostigingsplafond	niet van toepassing
b. medegebruik en verhuur	voorfinanciering i.h.g.v. verhuur

Onderstaand lichten wij de beleidskeuzes die zich in de begroting vertalen toe.

Ad 1d. Vervangingsfonds

De gemeente Zoetermeer heeft gekozen een fonds op te bouwen waaruit men investeringen voor nieuwbouw en levensduur verlengende ingrepen voor onderwijsgebouwen kan bekostigen. De storting voor de opbouw van dit fonds wordt jaarlijks verhoogd (cumulatie) tot het moment dat er een jaarlijks constant bedrag wordt bereikt dat toereikend is voor een duurzame in stand houding van de onderwijs huisvestingsportefeuille.

De storting wordt berekend op basis van een rekenmodel Vervangingsfonds die uitgaat van een beschouwingsperiode van zo'n 80 jaar en een contante waarde methodiek. Een hogere jaarlijkse cumulatie (dus verhoging van de storting) leidt eerder tot een constante jaarlijkse storting. Hogere investeringskosten ten opzichte van het uitgangspunt in het Vervangingsfonds, als gevolg van bijvoorbeeld het naar voren halen van investeringen of hogere eisen die gesteld worden aan de huisvesting, kunnen leiden tot ofwel een verhoging van de storting ofwel een verlenging van de periode waarin sprake is van cumulatie.

Het vervangingsfonds regelt de financieringsbehoefte voor onderwijshuisvesting op lange termijn. Daarbij kunnen korte termijn financieringsbehoeften voorkomen die om een specifieke en korte termijn financieringsoplossing vragen. Een dergelijke korte termijn financieringsbehoefte kan ontstaan doordat er in een korte periode veel projecten gelijktijdig om investeringen vragen.

Ad 3a. Gebouwkwaliteit

De gemeente heeft ervoor gekozen om de gebouwkwaliteit via de stichtingskostennormering voor schoolgebouwen te verhogen ten behoeve van de onderstaande aspecten:

- **Openbaarheid terrein:** In de stichtingskostennormering is een toeslag opgenomen van € 100,- per m² BVO (prijspeil 2015) ten behoeve van de openbaarheid van het terrein (speelplaats).
- **Voorzieningen parkeerbalans en kiss&ride:** De bekostiging van parkeervoorzieningen is landelijk een grijs gebied, omdat niet duidelijk is in hoeverre de normvergoeding hierin voorziet en het altijd maatwerk vraagt. De gemeente Zoetermeer kiest ervoor om hiertoe een toeslag van € 100,- per m² BVO (prijspeil 2015) in de stichtingskostennormering op te nemen.
- **Binnenmilieu:** In de stichtingskostennormering is een toeslag opgenomen van € 170,- per m² BVO (prijspeil 2015) ten behoeve van duurzaamheid (frisse scholen).
- **Verduurzaming:** In de stichtingskostennormering is een toeslag opgenomen van € 134,- per m² BVO (prijspeil 2014) ten behoeve van verduurzaming.
- **Noodzakelijke voorzieningen:** In de stichtingskostennormering is een toeslag opgenomen van € 88,- per m² BVO (prijspeil 2014) ten behoeve diverse noodzakelijk voorzieningen, waarin het basisbedrag van de VNG niet voorziet. De toeslag is bedoeld voor zaken als datavoorzieningen, inbraak- en brandbeveiliging, buitenzonwering, gebouwbeheersysteem en camerabewaking. Door deze toeslag worden de stichtingskosten en daarmee de kapitaallasten verhoogd. Hier tegenover staat dat o.a. de verzekeringspremies en kosten als gevolg van vandalisme positief worden beïnvloed. In het 'Huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020' is voorgesteld om deze toeslag te verlagen naar € 60,- per m² BVO (prijspeil 2015).
- **Aanvullende kwaliteit:** In de stichtingskostennormering is een toeslag opgenomen van € 63,- per m² BVO (prijspeil 2015) om aanvullende kwaliteit te realiseren bij onderwijshuisvesting. De toeslag is bedoeld voor zaken als buitenruimte, keukenvoorziening, garderobes, zonwering, paneelwanden en aluminium kozijnen.

Door de genoemde toeslagen worden de stichtingskosten en daarmee de kapitaallasten verhoogd.

Ad 3b. Verlengen levensduur

In 2012 is besloten de levensduur van schoolgebouwen te verlengen van 40 naar 50 jaar in combinatie met een levensduur verlengende investering na 25 jaar. Deze beslissing heeft geresulteerd in lagere toekomstige kapitaallasten, waardoor de storting aan het Vervangingsfonds naar beneden kon worden bijgesteld.

Ad 3c. Renovatie i.p.v. nieuwbouw

In 2009 is bij de laatste herijking van het beheerplan Vervangingsfonds gekozen om de schoolgebouwen niet te vervangen maar te renoveren (vernieuwbouw). In het Vervangingsfonds wordt gerekend met een investeringsbedrag voor renovatie dat gemiddeld 60% bedraagt van de nieuwbouwwaarde. Deze beslissing, om een correctiefactor toe te passen, heeft geresulteerd in lagere toekomstige kapitaallasten, waardoor de storting aan het Vervangingsfonds naar beneden kon worden bijgesteld.

Ad 4a. Regie en uitvoering onderhoud

De uitvoering van het onderhoud aan de scholen voor het primair onderwijs is middels contracten bij de gemeente belegd. De overheadkosten, die de gemeente hierbij heeft, maken deel uit van de onderlinge verrekening. 'In de facturering zijn de opslagen van VGBZ (Vastgoedbedrijf Zoetermeer) bestaande uit 8% directe kosten en 4% voor algemene kosten en indien van toepassing de BTW opgenomen. Er is hiermee sprake van een doorbelasting van kosten, die daardoor geen effect heeft op de begroting.

Ad 4b. Uitvoering onderhoud openbare schoolpleinen

Met de schoolbesturen zijn afspraken gemaakt over het openbaar gebruik van schoolpleinen. 'Openbaar gebruik leidt tot een grotere gebruiksdruk en de daarbij behorende meerkosten. Deze kosten worden nu zichtbaar gemaakt door de opstelling van een normatieve onderbouwing, met een omvang van € 775 per plein. Dit bestaat uit een snellere afschrijving en extra onderhoud van speeltoestellen en zandbakken'. Er is voor deze bijdrage inzake 68 pleinen een structureel budget van € 52.700 beschikbaar gesteld.

Ad 4c. Uitvoering bouwheerschap

In overleg met de schoolbesturen is het bouwheerschap bij de gemeente belegd. 'De bouw gerelateerde kosten die de gemeente daarvoor maakt zijn onderdeel van de stichtingskosten'. 'De interne uren die de afdeling Vastgoedontwikkeling maakt ten behoeve van bouwprojecten worden doorbelast aan het bouwbudget.' Er is hiermee sprake van een interne doorbelasting.

Ad 4d. Meldpunt en afhandeling vandalismeschade

De gemeente heeft met de scholen afgesproken dat zij noodzakelijke reparaties als gevolg van vandalismeschade uitvoert en voor haar rekening neemt. De gemeente heeft een vaste post in de begroting opgenomen om deze kosten te dekken. De hoogte van deze post is gebaseerd op een gemiddelde van de afgelopen jaren. Het budget bedraagt voor 2015 € 395.054.

Ad 4e. Exploitatie tijdelijke huisvesting

De gemeente exploiteert de tijdelijke schoollocaties en brengt hierbij de daartoe behorende materiële instandhoudingsvergoeding - de exploitatievergoeding die de schoolbesturen ontvangen vanuit het Rijk - in rekening bij de schoolbesturen. Het risico op leegstand en exploitatietekorten ligt daarmee bij de gemeente.

Ad 4f. Beveiliging schoolgebouwen

Op grond van een normatieve kostenverdeling worden jaarlijks de vaste kosten voor inbraak- en brandbeveiliging verrekend met schoolbesturen. De kosten voor alarmopvolging worden tegen de werkelijke kosten en op basis feitelijkheid verrekend, oftewel waardoor de kosten zijn ontstaan. De gemeentelijke kosten met betrekking tot de beveiliging van schoolgebouwen zijn opgenomen in de begroting. In 2015 is ten behoeve van brandbeveiliging € 98.500 structureel opgenomen en vanaf 2018 is aanvullend € 150.000 structureel opgenomen voor een vervangingsinvestering.

Ad 5b. Medegebruik en verhuur

De gemeente geeft formele leegstand in medegebruik. De kosten, die hierbij worden doorberekend, worden bepaald op basis van de materiële instandhoudingsvergoeding. De gemeente verstrekt het exploitatiedeel van deze inkomsten van de medegebruiker door aan de schoolbesturen. Ten aanzien van het gebruik door buitenschoolse opvang (BSO) is aangegeven dat een uniform tarief wordt gehanteerd voor het gebruik van onderwijsruimte. In dit tarief is geen verrekening van de exploitatielasten voor de eigenaar (o.a. kapitaallasten) opgenomen.

Bevinding onderzoekers:

Onderzoekers hebben geen inzicht in het feitelijk gebruik en de specifieke afspraken rondom het gebruik door buitenschoolse opvang. Als aandachtspunt wordt gezien dat de gemeente door het bepalen / vaststellen van een uniform tarief, dat niet marktconform is, mogelijk oneerlijke concurrentie bevordert richting aanbieders van buitenschoolse opvang, die niet in schoolgebouw gehuisvest zijn en daardoor een commerciële huurprijs betalen.

Bij verhuur - in nieuwbouwtrajecten - worden meerjarige overeenkomsten afgesloten op basis van een kostprijsdekkende huur. Dit betekent dat er doorgaans sprake is van voorfinanciering door de gemeente. Aanvullende investeringen ten behoeve van andere functies staan buiten het Vervangingsfonds.

2.2.2 Effect beleidskeuze op Vervangingsfonds

Deelvraag 2b

Indien de beleidskeuze is meegenomen in (de brongegevens/ uitgangspunten/ parameters van) het berekeningsmodel Vervangingsfonds schoolgebouwen: welk effect heeft dit op de uitkomst van het berekeningsmodel?

Met het beantwoorden van de vorige deelvraag is aangegeven welke beleidskeuzes financiële consequenties hebben. Een aantal beleidskeuzes is meegenomen in het berekeningsmodel Vervangingsfonds schoolgebouwen. In het onderstaande overzicht is aangegeven wat het effect van de beleidskeuze is op hoogte van de jaarlijkse storting in het fonds. Het onderstaande overzicht is in samenwerking met de gemeente op basis van een simulatie opgesteld.

Beleidskeuze	Effect storting*
3 kwaliteitskader	
a. gebouwkwaliteit	
- Verhoging stichtingskostennormering	
-> openbaarheid terrein	+ € 140.000,-
-> voorzieningen parkeerbalans en kiss&ride	+ € 140.000,-
-> binnenmilieu	+ € 350.000,-
-> duurzaamheid	+ € 190.000,-
-> noodzakelijke voorzieningen****	+ € 95.000,-
-> aanvullende kwaliteit	+ € 100.000,-
c. renovatie i.p.v. nieuwbouw	
- wijzigen correctiefactor	
-> primair onderwijs (100% ipv 70%)**	- € 630.000,-
-> voortgezet onderwijs (85% ipv 43%***)	- € 885.000,-

Noot: De hoogte van de storting in het Vervangingsfonds bedraagt (voor de herijking in 2015) € 2.108.000,- voor 2016. De storting in het Vervangingsfonds wordt (voor de herijking in 2015) tot en met 2032 jaarlijks verhoogd en geïndexeerd en bedraagt in 2032 circa € 8,2 miljoen (prijsspeil 2032).

- * De toevoeging van de genoemde beleidskeuzes heeft invloed op de hoogte van de stichtingskostennorm en daarmee op de storting in het Vervangingsfonds. De hoogte van de levensduur verlengende ingreep is echter ook gekoppeld aan de stichtingskostennorm (middels een percentage). Om een realistisch beeld van het effect op de storting weer te geven is er voor gekozen om ook het effect te laten zien als het bedrag voor de levensduur verlengende ingreep constant wordt gehouden.
- ** Het hanteren van een correctiefactor van 100% betekent dat bij alle scholen in het primair onderwijs volledige vervangende nieuwbouw wordt gerealiseerd.
- *** Het hanteren van een correctiefactor van 85% betekent dat bij alle scholen in het voortgezet onderwijs volledige vervangende nieuwbouw wordt gerealiseerd. De 'korting' van 15% is gehanteerd omdat het basisbedrag - dat bij de stichtingskostennorm wordt gebruikt - voor het voortgezet onderwijs circa 15% lager ligt.
- **** Bij het bepalen van het effect op de storting is uitgegaan van de verlaging van de toeslag van € 88,- naar € 60,- per m² BVO (conform voorstel Huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020).

Verder is in het Raadsbesluit "Tussentijdse herijking Vervangingsfonds schoolgebouwen als gevolg van verlenging afschrijftermijnen van 40 naar 50 jaar" (vastgesteld op 17 december 2012) opgenomen dat in 2009 er bij de laatste herijking van het beheerplan Vervangingsfonds voor is

gekozen om de schoolgebouwen niet te vervangen maar te renoveren (vernieuwbouw). Het financiële effect van deze tussentijdse herijking inclusief verlenging van de levensduur was (destijds) een structurele verlaging van de storting van € 650.000,-.

2.2.3 Borging beleidskeuze in begroting

Deelvraag 2c

Indien de beleidskeuze buiten het Vervangingsfonds schoolgebouwen om in de begroting is vertaald: is de beleidskeuze financieel voldoende, niet te weinig en niet te veel, geborgd in de begroting?

Een drietal beleidskeuzes is niet in het Vervangingsfonds opgenomen en heeft wel effect op de begroting, te weten: uitvoering onderhoud openbare schoolpleinen, meldpunt en afhandeling vandalismeschade en beveiliging schoolgebouwen. In het onderstaande overzicht is aangegeven in welke mate deze beleidskeuze financieel is geborgd in de begroting.

Beleidskeuze	Financiële borging
4 Verdeling taken en verantwoordelijkheden	in begroting
b. uitvoering onderhoud openbare schoolpleinen	Voldoende
d. meldpunt en afhandeling vandalismeschade	Voldoende
f. beveiliging schoolgebouwen	Voldoende
5 Overig	
b. medegebruik en verhuur	Goed

Onderstaand lichten wij de mate van borging van beleidskeuzes die zich in de begroting vertalen kort toe.

Ad 4b. Openbaar gebruik schoolpleinen

De gemeente is met de schoolbesturen een bijdrage van € 750,- per schoolplein per jaar overeengekomen ter compensatie van een snellere afschrijving en extra onderhoud van speeltoestellen en zandbakken. Aangezien er een vast bedrag per schoolplein per jaar is afgesproken is de beleidskeuze financieel voldoende geborgd.

Op basis van referenties van het onderhoud van speelpleinen en de afschrijving van speeltoestellen achten de onderzoekers de overeengekomen bijdrage een redelijke vergoeding voor het openbaar gebruiken van de schoolpleinen.

Ad 4d. Vandalismeschade

De gemeente heeft een vaste post in de begroting opgenomen ter dekking van de kosten voor het herstel van vandalismeschade. De hoogte van de post is gebaseerd op een gemiddelde van de afgelopen jaren. De beleidskeuze is hiermee voldoende geborgd in de begroting.

Ad 4f. Beveiliging schoolgebouwen

De gemeente heeft enerzijds een structurele post opgenomen voor de beveiliging van schoolgebouwen. Anderzijds wordt een deel van de werkelijke kosten doorbelast aan de schoolbesturen. De hoogte van de structurele post is o.a. gebaseerd op vaste prijsafspraken, waardoor de beleidskeuze hiermee voldoende geborgd is in de begroting.

Ad 5b. Medegebruik en verhuur

Bij nieuwbouwtrajecten investeert de gemeente o.a. in extra ruimten voor derden. Doordat er meerjarige overeenkomsten worden afgesloten is het risico - voor deze voorfinanciering - beperkt. Met de meerjarige overeenkomsten committeert de gemeente zich voor de lange termijn aan de verhuursituatie. Hiermee is deze beleidskeuze voor de lange termijn en goed geborgd in de begroting.

2.3 Vervangingsfonds

De gemeente heeft in 2000 een Vervangingsfonds ingesteld 'met als doel op de lange termijn de vervanging en renovatie van schoolgebouwen te kunnen financieren, met herijkingsmomenten'. In 2009 en 2012 heeft deze herijking plaatsgevonden. Het Vervangingsfonds heeft als doelstelling schoolgebouwen te kunnen vervangen, respectievelijk te kunnen renoveren (vernieuwbouwen), zonder incidenteel een beroep te doen op de begroting. De opbouw van het fonds vindt plaats door middel van cumulatieve stortingen, die ten laste van de algemene middelen komen. Hiermee wordt een geleidelijk oplopende lastendruk bereikt en grote schommelingen in de begrotingsuitgaven voorkomen.

Het Vervangingsfonds wordt niet aangewend ter dekking van de investeringen, maar ter dekking van de kapitaallasten. Het berekeningsmodel is gebaseerd op drie hoofdonderdelen:

- De inkomsten (jaarlijkse toevoeging, indexaties).
- De lasten van al geplande projecten, die in voorbereiding zijn of op korte termijn (circa 5 jaar) worden uitgevoerd, gebaseerd op reële voorcalculaties, inclusief extra kosten voor duurzaamheid.
- De theoretische raming van vervanging of renovatie van schoolgebouwen over de periode tot en met 2091, gebaseerd op een aantal variabelen.

Het vervangingsfonds is in de programmabegroting opgenomen als 'Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen'.

Hoofdvraag 3

Zijn er voldoende, te veel of te weinig middelen om de kwaliteit en kwantiteit van de onderwijshuisvesting in de gemeente structureel op peil te houden?

Toets hiertoe de ruimtebehoefte analyse en het berekeningsmodel Vervangingsfonds schoolgebouwen op de volgende punten:

- a. Betrouwbaarheid brongegevens (§ 2.3.1)
- b. Redelijkheid van de (onderbouwing van de) parameters: vergelijk hierbij ook met een aantal andere 'new towns' (§ 2.3.2)
- c. Rekenkundige juiste doorrekening van de parameters (§ 2.3.3)
- d. Is met alle relevante factoren rekening gehouden in de analyse en het model? (§ 2.3.4)

2.3.1 Betrouwbaarheid brongegevens

In het onderstaande overzicht is aangegeven welke brongegevens zijn gehanteerd voor het Vervangingsfonds en in hoeverre deze betrouwbaar zijn. Daarnaast zijn de factoren aangegeven die de betrouwbaarheid van de ruimtebehoefteanalyse (in relatie tot het vervangingsfonds) weergeven.

Vervangingsfonds		
a	betrouwbaarheid brongegevens Vervangingsfonds	Mate van betrouwbaarheid
1	Capaciteit schoolgebouwen	Betrouwbaar
2	Bouwjaar schoolgebouwen	Betrouwbaar
3	Jaar renovatie	Betrouwbaar
	betrouwbaarheid ruimtebehoefte analyse	
	Leerlingprognoses	
4	- Algemeen	Beperkt betrouwbaar
	- Wijze van opstellen	Betrouwbaar
5	Uitvoering ruimtebehoefte analyse	Betrouwbaar
6	Vertaling naar Vervangingsfonds	(Beperkt) betrouwbaar

Per brongegeven volgt een onderbouwing van de betrouwbaarheid:

Ad a1. Capaciteit schoolgebouwen

In het 'Overzicht vervangingsinvesteringen schoolgebouwen' (onderdeel van het rekenmodel) is voor elke school de capaciteit, uitgedrukt in m² BVO, opgenomen. De capaciteit van de schoolgebouwen van Unicoz komt overeen met het 'Accommodatie-overzicht onderwijsgebouwen Unicoz', dat als bijlage dient bij het onderhoudscontract tussen de gemeente en Unicoz. De bijlage is in 2013 voor akkoord geparafeerd door het schoolbestuur. Met de andere schoolbesturen in het primair onderwijs zijn vergelijkbare onderhoudscontracten afgesloten.

Op basis van de bovenstaande informatie achten de onderzoekers dit brongegeven betrouwbaar.

Ad a2. Bouwjaar schoolgebouwen

In het 'Overzicht vervangingsinvesteringen schoolgebouwen' is voor elke school (instituut) het bouwjaar opgenomen. Het bouwjaar van de schoolgebouwen komt overeen met het 'Accommodatie-overzicht onderwijsgebouwen Unicoz', dat als bijlage dient bij het onderhoudscontract tussen de gemeente en Unicoz. De bijlage is in 2013 voor akkoord geparafeerd door het schoolbestuur.

Het bouwjaar van (school)gebouwen is tevens te vinden in de Bagviewer (via <https://bagviewer.kadaster.nl>). De Bagviewer is gekoppeld aan het Kadaster en bevat de 'Basisregistraties Adressen en Gebouwen' (BAG). Een streekproef van 20 locaties laat zien dat in 15 gevallen het bouwjaar overeenkomt met de brongegevens van het Vervangingsfonds. In vier gevallen is er sprake van een kleine afwijking van maximaal 3 jaar. In één geval is er sprake van een grotere afwijking. Hierbij moet worden opgemerkt dat het de ervaring van de onderzoekers is dat de gemeentelijke informatie, ten aanzien van het bouwjaar van scholen, vaak betrouwbaarder is.

Op basis van de bovenstaande informatie achten de onderzoekers dit brongegeven betrouwbaar.

Ad a3. Jaar renovatie

In het 'Overzicht vervangingsinvesteringen schoolgebouwen' is voor alle schoollocaties aangegeven of en wanneer er een renovatie of tussentijdse renovatie heeft plaatsgevonden. De reeds uitgevoerde renovaties hebben allen binnen de scope van het Vervangingsfonds (vanaf 1997) plaatsgevonden.

Het jaar van renovatie in het vervangingsfonds achten de onderzoekers betrouwbaar.

Ad a4. Leerlingprognoses

De afdeling Onderzoek & Statistiek van de gemeente Zoetermeer maakt jaarlijks een leerlingenprognose basisonderwijs. 'Ieder jaar vindt bijstelling plaats op grond van leerlingtellingen per oktober en actuele demografische gegevens. Terugblikkend blijken de prognoses redelijk geloofwaardig te zijn. Uit de voorlaatste prognose basisonderwijs 2014-2034 bleek dat het aantal leerlingen in 2030 met afgerond 500 leerlingen meer daalde dan de voorgaande versie 2013-2033. Daarvoor kon geen afdoende verklaring worden gegeven. Daarom heeft de gemeente besloten een externe second opinion te laten maken. Uit een analyse van de uitkomsten van beide prognoses bleek dat de externe prognose iets lager uitkwam dan de gemeentelijke prognose, met een marge van 2% tot 3%. Dat is een marginale afwijking waaruit blijkt dat de gemeentelijke prognose niet ter discussie staat. Op grond hiervan is besloten de gemeentelijke prognose te blijven hanteren voor dit huisvestingsplan.'

Een Chinese wijsheid zegt: "Voorspellen is moeilijk, vooral als het om de toekomst gaat!"

In het volgende overzicht is de prognose voor het basisonderwijs voor 2018 en 2028 opgenomen. Het overzicht laat substantiële afwijking zijn.

Prognose basisonderwijs	2018	2028
Opgesteld in 2008	10.585	9.655
Opgesteld in 2015	11.326	10.394
Vershil absoluut	741	739
Vershil in %	7%	8%

De betrouwbaarheid van prognoses kan op 2 aspecten worden beoordeeld. Enerzijds zijn er de feitelijke resultaten van prognoses in relatie tot het werkelijke aantal leerlingen. Hiervan kan - ook op basis van het voorgaande - worden gesteld dat prognoses altijd afwijken van de werkelijkheid en dat hoe verder deze in de toekomst liggen de afwijking van de werkelijkheid groter is. Leerling prognoses zijn daarmee per definitie een beperkt betrouwbaar brongegeven.

Anderzijds kan er worden gekeken naar de wijze van opstellen van de prognoses. De gemeente stelt deze jaarlijks op volgens een gedegen systematiek en heeft recent zoals vermeld ook een second opinion laten uitvoeren, waaruit geen signaal van 'onbetrouwbaar' kwam.

Hiermee zijn de prognoses - met de kennis van nu - zo betrouwbaar mogelijk.

Ad a5. Uitvoering ruimtebehoefte analyse

De ruimtebehoefte analyse komt terug in de jaarlijkse Schoolruimteverdeling en het Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020. Bij het opstellen van de schoolruimteverdeling wordt gebruikgemaakt van de internetsoftware G4net. Met behulp van G4net kunnen op school- en wijkniveau overzichten worden gegenereerd over bijvoorbeeld de normatieve ruimtebehoefte en aanwezige capaciteit, waardoor de berekeningen van de ruimtebehoefte als betrouwbaar kunnen worden aangemerkt.

Voor de '**Schoolruimteverdeling**' geldt dat de gemeente deze in overleg met de schoolbesturen jaarlijks opstelt. Hiermee behoudt ze structureel inzicht en grip op vraag en aanbod oftewel het verschil tussen de normatieve ruimtebehoefte en de aanwezige capaciteit. In zowel de Schoolruimteverdeling als het Huisvestingsplan wordt per wijk een analyse gemaakt van de ruimtebehoefte in relatie tot de aanwezige capaciteit. De voorstellen in het Huisvestingsplan zijn er op gericht om de toekomstige ruimtebehoefte zo veel mogelijk te laten aansluiten bij de aanwezige

capaciteit. Zowel voor de Schoolruimteverdeling als het Huisvestingsplan wordt gebruik gemaakt van dezelfde brongegevens. De ruimtebehoefte analyses worden op basis van dezelfde uitgangspunten uitgevoerd.

Op basis van bovenstaande informatie achten de onderzoekers de ruimtebehoefte analyse betrouwbaar.

Ad a6. Vertaling naar Vervangingsfonds

Het Vervangingsfonds gaat bij het bepalen van een toekomstige investering voor een renovatie, nieuwbouw of tussentijdse renovatie uit van de bestaande capaciteit van het schoolgebouw en niet van de toekomstige ruimtebehoefte.

Bijvoorbeeld: Basisschool Passe Partout heeft een capaciteit van 1.094 m² BVO en dateert uit 1989. In het investeringsoverzicht is Passe Partout in 2039 en 2089 meegenomen met een investering van 70% van de stichtingskostennorm en in 2064 met een tussentijdse renovatie (van 12,5%). Bij het bepalen van de investering is uitgegaan van een capaciteit van 1.094 m² (de bestaande capaciteit). Op basis van de laatste leerling telling bedraagt de normatieve ruimtebehoefte voor deze school echter 1.346 m² BVO.

De voorgestelde herijking van het Vervangingsfonds houdt bij de verwerking van de plannen (voor de periode 2015 - 2020) uit het Huisvestingsplan wel rekening met de toekomstige ruimtebehoefte, voor die locaties die onderdeel uitmaken van de concrete plannen in die periode.

In het Vervangingsfonds is een drietal 'Projecten in voorbereiding' opgenomen, waarvan de nieuwbouw van basisscholen op dit moment in ontwikkeling is. Voor alle drie de locaties geldt dat de nieuw gerealiseerde capaciteit (op basis van een langjarig perspectief voor leerlingaantallen) minder is dan de oorspronkelijke capaciteit. Dit heeft een positief effect op de storting in het Vervangingsfonds.

De actuele ruimtebehoefte analyse wordt dus alleen in (het rekenmodel van) het Vervangingsfonds doorgerekend indien het locaties betreft die in de vijfjarige scope van het huisvestingsplan (en herijking) als concreet project worden genoemd. Voor de andere locaties geldt dat de vervangingsbehoefte wordt gebaseerd op de bestaande oppervlaktes en niet op basis van de ruimtebehoefte.

Daarmee is de vertaling van de ruimtebehoefte analyse naar het Vervangingsfonds (beperkt) betrouwbaar.

2.3.2 Redelijkheid parameters

In het Vervangingsfonds zijn de volgende parameters gehanteerd:

Vervangingsfonds		
b	redelijkheid parameters	Mate van redelijkheid
1	Rekenrente	redelijk
2	Afschrijftermijnen	redelijk
3	Indexering	redelijk
4	Bedrag voor tussentijdse renovatie	redelijk
5	Investeringsniveau	redelijk
6	Correctiefactor	redelijk

Per parameter volgt een onderbouwing van de redelijkheid en waar mogelijk of relevant zal een vergelijking worden gemaakt met andere 'new towns'.

Ad b1. Rekenrente

De hoogte van de rekenrente bedraagt thans 4%. Op 6 december 2012 heeft de gemeenteraad ingestemd met een verlaging van de rekenrente van 4,5% naar 4% wat een extra structurele bezuiniging opleverde van € 200.000 op de jaarlijkse storting in het Vervangingsfonds. De hoogte van de rekenrente wordt jaarlijks door de gemeente vastgesteld en is niet specifiek van toepassing op het Vervangingsfonds. Aanpassing van de rekenrente vormt in principe geen aanleiding voor herijking van het Vervangingsfonds, maar het renteverloop wordt bij herijking wel meegenomen.

De rekenrente binnen de gemeente wordt bepaald op basis van meerdere factoren, onder andere door het middelen van financieringsrente die de gemeente in de markt betaalt. De rekenrente wijkt daardoor vrijwel altijd af van de actuele marktrente, soms plus en soms min. De huidige rekenrente is beduidend hoger dan de actuele marktrente, maar gelet op het lange termijnperspectief is dat niet irreëel. Deze parameter beïnvloedt in sterke mate de resultaten van het Vervangingsfonds. Een te scherpe rekenrente zou op de lange termijn een risico kunnen vormen.

Vergelijking 'new towns':

De rekenrente is geen specifieke parameter voor het Vervangingsfonds of de onderwijshuisvesting. Elke gemeente hanteert een rekenrente die is gebaseerd op een gemeente breed financieringsarrangement. De 4% is een rente die wij bij meer gemeenten tegenkomen, maar niet specifiek bij zogenaamde new towns.

Gelet op de bovengenoemde overwegingen achten de onderzoekers deze parameter in het vervangingsfonds als redelijk.

Ad b2. Afschrijftermijnen

De gemeente hanteert voor (ver)nieuwbouw een afschrijvingstermijn van 50 jaar en voor tussentijdse renovatie 25 jaar. In haar beleid zijn deze investeringen gekoppeld aan elkaar: de gemeente kiest voor een 50 jarige levensduur met een tussentijdse levensduur verlengende investering.

In de modelverordening van VNG wordt ten aanzien van een permanent schoolgebouw uitgegaan van een gebouw dat ten minste 60 jaar als volwaardige huisvesting voor het onderwijs kan functioneren. De onderhoudscyclus (en bekostiging van de materiële instandhoudingsvergoeding) gaat echter uit van een maximale cyclus van 40 jaar. Uit onderzoek van het ministerie van binnenlandse zaken (POR 2010 cluster Educatie) komt naar voren dat de afschrijvingstermijnen voor schoolgebouwen in het primair en voortgezet onderwijs in de praktijk 40 jaar zijn.

De verlenging van de levensduur, de renovatie na 25 jaar en het beoogde kwaliteitsniveau behoren in samenhang te worden gezien. Onderzoekers zijn van mening dat door de toevoeging van extra budget ten behoeve van een hogere gebouwkwaliteit van nieuwe schoolgebouwen en een levensduur verlengende ingreep na 25 jaar het voor het ruime merendeel van de scholen mogelijk moet zijn om een levensduur van tenminste 50 jaar te halen.

Vergelijking 'new towns':

In de gemeente Lelystad onderscheidt men drie gradaties van vernieuwing van onderwijsgebouwen, met verschillende afschrijvingstermijnen:

- levensduur verlengende opknopbeurt - afschrijving in 10 jaar
- renovatie - afschrijving in 20 jaar
- (vervangende) nieuwbouw - afschrijving in 40 jaar

Het is bij de gemeente Lelystad echter niet zo dat er een automatische koppeling is tussen nieuwbouw en tussentijdse renovatie, zoals dat in Zoetermeer wel het geval is.

De gemeente Haarlemmermeer hanteert een afschrijvingstermijn van 40 jaar voor schoolgebouwen.

Door de samenhang tussen de economische levensduur van 50 jaar en de renovatie na 25 jaar is er naar het oordeel van de onderzoekers sprake van een redelijk uitgangspunt.

Ad b3. Indexering

In het Vervangingsfonds worden drie verschillende indexaties gehanteerd, te weten voor: 'bouwkosten', 'inflatiecorrectie reserve' en 'storting en cumulatie'. Bij elke indexatie wordt 2% gehanteerd. Uitgangspunt hierbij voor de lange termijn is dat het verschil tussen de (reken)rente en inflatie 2% bedraagt.

Bouwkosten

In het Vervangingsfonds is het investeringsniveau (lees bouwkosten) in de periode 2011 - 2015 jaarlijks met gemiddeld 0,16% gestegen inclusief de bijstelling van -5% als gevolg van modulair bouwen in 2013. Bij de additionele bijdrage voor duurzaamheid is deze bijstelling niet toegepast en bedraagt de gemiddelde stijging 1,49% per jaar.

Een betrouwbaar beeld van de ontwikkeling van de bouwkosten van schoolgebouwen geeft de BDB - index. Deze index laat zien dat de bouwkosten (aanneemsom) de afgelopen 4 jaar (augustus 2011 - juli 2015) met gemiddeld 1,46% per jaar is gestegen. De index van Bouwkostenkompas (m.b.t. utiliteitsbouw) gaat terug tot 2000 en laat sindsdien een gemiddelde stijging van 1,82% per jaar zien.

Inflatiecorrectie reserve en storting en cumulatie

Door de indexatie van de 'storting en cumulatie' te koppelen aan de inflatiecorrectie is sprake van een gelijkmatige toename van de 'storting en cumulatie'. In het Vervangingsfonds laat de 'storting en cumulatie' in de periode 2002 - 2015 een gemiddelde jaarlijkse stijging van 2,15% zien.

Gezien de historische ontwikkeling van de gehanteerde indexaties beoordelen de onderzoekers de gehanteerde parameters als redelijk.

Ad b4. Bedrag voor tussentijdse renovatie

In het Vervangingsfonds is na 25 jaar een bedrag opgenomen voor een tussentijdse renovatie (levensduurverlenging). De hoogte van het bedrag is een percentage van de stichtingskostennormering voor nieuwbouw. Voor het primair onderwijs geldt een percentage van 12,5%, wat overeenkomt met een bedrag van € 261,- per m² BVO (prijspeil 2015). Voor het voortgezet onderwijs geldt een percentage van 10%, wat overeenkomt met een bedrag van € 208,- per m² BVO (prijspeil 2015).

Er wordt ten aanzien van het bedrag voor de tussentijdse renovatie onderscheid gemaakt tussen het primair en voortgezet onderwijs. Argumenten voor is dat scholen voor voortgezet onderwijs over het algemeen groter van omvang, moderner en meer flexibel van aard zijn. Dit heeft over het algemeen een gunstig effect op de investeringsbehoefte.

Met de tussentijdse renovatie wordt beoogt om ‘in pandige functionele aanpassingen, maatregelen om energie te besparen en verbetering van het binnenklimaat’ te realiseren. Zodanig dat het schoolgebouw weer tenminste 25 jaar geschikt is voor modern onderwijs. Dit staat los van eventueel noodzakelijk groot onderhoud. In de praktijk vindt zoveel mogelijk afstemming plaats, zodat bij deze tussentijdse renovatie technische en functionele verbeteringen geïntegreerd kunnen worden met (regulier) groot onderhoud.

Vergelijking ‘new towns’:

Een vergelijking met new towns is niet mogelijk omdat er geen gemeenten bekend zijn die 1) dezelfde afschrijvingstermijnen, 2) dezelfde definitie voor tussentijdse renovatie en 3) een zelfde kwaliteitsniveau bij nieuwbouw hanteren.

De gemeente Langedijk (Noord - Holland) hanteert in haar integraal huisvestingsplan een percentage van 10% (van de normkostenvergoeding) voor realisatie van functionele aanpassingen, oftewel zo’n € 120 per m² BVO.

Gelet op de samenhang tussen de gehanteerde budgetten (en gebouwkwaliteit) voor nieuwbouw, de regierol van de gemeente bij de in stand houding van de gebouwen en het betrekken van groot onderhoud werkzaamheden bij renovatie, achten de onderzoekers de gehanteerde parameters voor tussentijdse renovatie redelijk.

Ad b5. Investeringsniveau

Voor het bepalen van de hoogte van de investeringen hanteert het Vervangingsfonds een investeringsniveau (= stichtingskostennorm). Voor 2014 bedraagt het investeringsniveau (inclusief toevoeging voor duurzaamheid) € 2.078 per m² BVO. In het Huisvestingsplan wordt voorgesteld dit investeringsniveau te verlagen tot € 1.968,-. In bijlage 4 is een verdiepte analyse van dit investeringsniveau opgenomen en wordt per onderdeel waaruit deze is opgebouwd een beoordeling en/of vergelijking met referenties gegeven. Onderstaand zetten wij het totale investeringsniveau in perspectief van een aantal referenties.

Totale bouwkostennormering

De totale Zoetermeerse bouwkostennormering bedraagt € 1.968,- per m² BVO (prijspeil 2016) en ligt daarmee € 655,- of 50% boven de normering uit de modelverordening van de VNG.

Stichtingskostennormering scholenbouw (prijspeil 2016 - incl.BTW)				
Componenten	Zoetermeer	VNG (new towns)	Bouwkostenkompas	ICSadviseurs
Basisbedrag	€ 1.290	€ 1.290	€ 1.626	€ 1.665
Extra eisen (gemeente)	€ 60			€ 200
Extra budget duurzaamheid	€ 134			
Extra kwaliteit	€ 63			
Frisse scholen B	€ 170		€ 185	
Subtotaal	€ 1.717	€ 1.290	€ 1.811	€ 1.865
Parkeervoorziening	€ 100	geen norm	€ 130	in totaalbedrag
Openbare pleinen	€ 100	geen norm	€ 90	
Sloopkosten	€ 51	€ 51	€ 50	€ 50
Totaal	€ 1.968	€ 1.341	€ 2.081	€ 1.915

Referenties:

- **VNG (new towns):** Een vergelijking met 5 groeikernen (Almere, Hellevoetsluis, Helmond, Houten en Westervoort) laat zien dat deze gemeenten in hun Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs allen de ‘standaard’ normvergoedingen van VNG hanteren. Geen van deze gemeente heeft extra toeslagen opgenomen t.b.v. bijvoorbeeld duurzaamheid of binnenmilieu. Niet bekend is of deze gemeenten per project extra krediet vragen aan de raad.

In de gemeente Haarlemmermeer wordt formeel het investeringsbudget gebaseerd op basis van de werkelijke kosten. Er wordt wel een uitgangspunt gedefinieerd:

- VNG normering is vertrekpunt
- 1,5% toeslag voor VTA (inzet gemeentelijke medewerkers)
- 8,5% toeslag voor locatie specifieke omstandigheden

Gemeente Haarlemmermeer geeft aan dat ze nu tegen de beperkingen van deze uitgangspunten voor budgetbepaling aan lopen en hiermee niet uit de voeten kunnen.

- **Bouwkostenkompas:** De Bouwkostenkompas geeft inzicht in de bouwkosten voor o.a. schoolgebouwen. Bij het bepalen van de genoemde bedragen is uitgegaan van het kwaliteitsniveau Basis.
- **ICSadviseurs:** ICSadviseurs heeft in Nederland in 2015 de meeste aanbestedingen begeleid voor nieuwbouw van nieuwe scholen. Recente aanbestedingsresultaten voor basisscholen laten zien dat de bouwkosten - voor de realisatie van een sober en doelmatig schoolgebouw dat voldoet aan Bouwbesluit 2015 - circa € 1.100 (excl. BTW) per m² BVO bedraagt. Met de kwaliteitseisen van Bouwbesluit 2015 wordt grotendeels het kwaliteitsniveau van Frisse Scholen B gehaald. Op basis van deze bouwkosten worden de stichtingskosten op circa € 1.665,- (incl. BTW) per m² BVO geraamd. In dit bedrag zijn geen sloopkosten opgenomen, maar wordt wel het merendeel van de parkeervoorzieningen en de benodigde terreininrichting gerealiseerd. Ten opzichte van dit kwaliteitsniveau gaat ICSadviseurs uit van een toeslag van € 200 per m² BVO voor het realiseren van aanvullende kwaliteit ten behoeve van binnenmilieu en duurzaamheid.
De praktijkervaring van ICSadviseurs is dat in veel gemeenten de normen van de VNG leidend zijn voor nieuwbouwprojecten. Ook voor deze projecten geldt dat deze moeten voldoen aan de kwaliteitseisen van Bouwbesluit 2015, wat veelal leidt tot een gespannen project en budgetoverschrijding.

In gesprekken met de gemeente is aangegeven dat geen vastomlijnd technisch kwaliteitskader of format bestaat voor het realiseren van nieuwbouw. Wel dient een (gemiddelde) GPR score van 8 te

worden gerealiseerd en wordt gestreefd naar binnenmilieu klasse B. Het bouwen van schoolgebouwen is echter elke keer maatwerk. Per project wordt gekeken wat mogelijk is binnen het budgettair kader.

De door Zoetermeer gehanteerde stichtingskostennorm biedt naar onze mening ruime mogelijkheid om het minimaal gewenste kwaliteitsniveau te realiseren en goede kwaliteitsafwegingen te maken. Door deze norm staat het project financieel niet snel onder druk, wat tot een soepel en efficiënt ontwikkelproces moet kunnen leiden.

Doordat de kwaliteit niet heel specifiek is gedefinieerd kan hier situationeel invulling aan worden gegeven met de betrokken partijen. Dat vraagt wel om een sterke projectaansturing met voldoende kennis om daarin de juiste keuzes te maken voor een optimaal resultaat.

Ad 6. Correctiefactor

De gemeente hanteert een correctiefactor in het rekenmodel van het Vervangingsfonds. De correctiefactor is geïntroduceerd omdat de verwachting is dat een groot deel van de schoolgebouwen na 50 jaar op basis van een vergaande renovatie weer kunnen worden vernieuwd in plaats van vervangende nieuwbouw. Op basis van praktijkervaringen en inschattingen van de gemeente heeft zij hiertoe een aantal gemiddelde investeringsniveaus bepaald in de vorm van een percentage van de nieuwbouwnorm: de correctiefactor. De gemiddelde correctiefactor bedraagt 60%, met een bandbreedte tussen 43% - 100%. De onderstaande overzichten geven de verschillende correctiefactoren weer.

Fragment uit Vervangingsfonds

Berekening correctiefactor primair onderwijs	2014/5	Investeringsniveau	Correctiefactor
Nieuwbouwnorm > renovatie oorspronkelijk	€ 2.085	€ 1.459	70%
Nieuwbouwnorm > renovatie na vervangende nieuwbouw	€ 2.085	€ 1.355	65%
Nieuwbouwnorm > nieuwbouw	€ 2.085	€ 2.085	100%
Nieuwbouwnorm > Oosterheem	€ 2.085	€ 1.251	60%
Nieuwbouwnorm > Voortgezet onderwijs	€ 2.085	€ 891	43%

Noot: In het Huisvestingsplan wordt voorgesteld de stichtingskostennorm van € 2.085 naar € 1.969 per m² BVO te verlagen.

Fragment uit raadsbesluit (met betrekking tot de correctiefactoren bij renovatie):

Omschrijving	bvo/m ²	% nieuwbouw
Vervangende nieuwbouw	9.621	100%
Renovatie schoolgebouwen voor 2010	45.479	70%
Renovatie schoolgebouwen na 2010	14.531	65%
Renovatie onderwijscomplexen Oosterheem	13.978	60%
Renovatie voortgezet onderwijs	74.224	43%
Totaal, gemiddeld	157.833	58%

In het fragment uit het raadsbesluit worden de verschillende correctiefactoren toegepast op de totale portefeuille. Opvallend is dat daarin het aandeel vervangende nieuwbouw relatief klein is (slechts 6%). Voor de jaren 2013 en 2014 zijn in het rekenmodel van het Vervangingsfonds echter al 3 nieuwbouwprojecten opgenomen en in het voorgestelde nieuwe Huisvestingsplan (keuze herschikking, B) worden eveneens meerdere nieuwbouwprojecten voor de komende vijf jaar voorgesteld.

Hoewel de correctiefactor primair is bedoeld om het effect van keuze voor renovatie (vernieuwbouw) in het Vervangingsfonds mee te rekenen, is aangegeven dat impliciet ook de verwachte capaciteitsreductie is versleuteld in deze factor. Dit wordt bevestigd door het voorstel in

het nieuwe Huisvestingsplan om met een aantal nieuwbouwprojecten de totale capaciteit onderwijshuisvesting te reduceren.

Voor het voortgezet onderwijs wordt een lagere correctiefactor aangehouden dan voor primair onderwijs. Hierbij gaat de gemeente er van uit dat bij de voortgezet onderwijs schoolgebouwen door schaalgrootte en meer flexibele bouwstructuur het te vernieuwen, danwel aan te passen gebouwdeel relatief kleiner is.

Ter vergelijking:

- De gemeente Den Bosch heeft (in 2011) 6 renovatieprojecten uitgevoerd bij schoolgebouwen van ca. 40 jaar oud. De kosten waren zeer sterk gebouwfafhankelijk en kenden een bandbreedte van € 900 - € 1.800,- per m² BVO.
- De gemeente Breda hanteerde in 2013 in haar “Meerjarenplan Onderwijshuisvesting” voor een renovatie (algemene aanpassing) een bandbreedte van € 532 - € 555,- per vierkante meter.

De gehanteerde correctiefactoren resulteren in een brede bandbreedte voor investeringsbudgetten. In samenhang met de verwachting dat de capaciteit van de totale onderwijshuisvestingsportefeuille kan worden gereduceerd, zijn wij van mening dat de gehanteerde correctiefactoren redelijk zijn. Daarbij is het redelijk dat de gemeente dit als rekenkundig uitgangspunt hanteert in haar rekenmodel en in de praktijk streeft naar maatwerk.

2.3.3 Rekenkundige juiste doorrekening van de parameters

Onderzoekers zijn van mening dat er in algemeenheid sprake is van een transparant en gedegen rekenmodel. Er zijn geen onjuiste doorrekeningen geconstateerd.

Het rekenmodel is bij de start en herijking (5 jaar geleden) gecontroleerd. Bij de aangepaste versie, opgesteld door de afdeling Vastgoed, vindt er structureel controle plaats door de afdeling Finance & Control. Ten aanzien van de inhoudelijke parameters wordt door de afdeling Finance & Control vertrouwd op de input vanuit de afdeling Vastgoed.

Bij nadere bestudering van het Vervangingsfonds is het volgende geconstateerd:

- Het rekenmodel gaat uit van een nieuwbouw/renovatie na 50 jaar en een tussentijdse renovatie na 25 jaar, waarbij de vastgestelde Zoetermeerse stichtingskostennorm als uitgangspunt wordt gehanteerd, gecorrigeerd met de ‘renovatiefactor’. Door de beschouwingsperiode van het model van ruim 80 jaar, wordt voor elke locatie meerdere grootschalige vernieuwbouw investeringen doorgerekend. Dit betekent dat ook bij toekomstige investeringen opnieuw de toeslagen voor openbaarheid terrein en parkeervoorzieningen worden toegerekend. Onderzoekers vragen zich af of deze investeringen in de toekomst noodzakelijk zijn;
- Onderdeel van de ‘Projecten in voorbereiding’ is de ‘Nieuwbouw Fivelingo 84’. De te realiseren capaciteit bedraagt 1.900 m² BVO in 2013. Bij het bepalen van de toekomstige investeringen wordt vervolgens uitgegaan van 2014 als bouwjaar en van een capaciteit van 2.200 m² bvo (de oorspronkelijke gebouwcapaciteit). Dit resulteert in hogere investeringen in 2039, 2064 en 2089, voor tussentijdse renovaties (2x) en vervangende nieuwbouw (1x), in totaal leidend tot een bedrag van bijna € 750.000;
- De ‘Projecten in voorbereiding’ zijn vertaald naar totale investeringskosten, die gerekend naar investeringskosten per m² BVO voor alle drie projecten afwijken (€ 2.021, € 2.164 en € 2.294). Totaal gemiddeld bedraagt het investeringskostenniveau voor deze drie projecten € 2.169 per m² BVO, terwijl de vastgestelde stichtingskostennorm in 2014 € 2.078 bedraagt. Onderzoekers merken op dat dit verschil niet nader is verklaard. Door de gemeente is later aangegeven dat er ten aanzien van deze projecten extra kosten zijn opgenomen.

2.3.4 Is met alle relevante factoren rekening gehouden in de analyse en het model?

Onderzoekers zijn van mening dat - met de kennis van nu - in **het rekenmodel** van het Vervangingsfonds voldoende rekening is gehouden met alle relevante factoren.

Het rekenmodel van het Vervangingsfonds houdt in expliciete zin geen rekening met werkelijke behoefte ontwikkeling. Het betreft een modelmatige benadering van het in stand houden van de bestaande onderwijsgebouwen en niet het in stand houden van (normatief) voldoende capaciteit. Omdat in dit rekenmodel voldoende ruimte zit, wordt meer in impliciete zin wel voldoende rekening gehouden met alle relevante factoren. De praktijk zal immers altijd afwijken van de theorie:

- veranderende leerlingstromen (daling leerlingaantal in het ene gebied, terwijl in het andere gebied sprake is van stijging);
- het daadwerkelijke moment van investeren in een gebouw;
- nieuwbouw of renovatie aan het eind van de levensduur;
- onderwijskundige ontwikkelingen;
- ontwikkelingen technische (wettelijke) eisen.

De analyse van de ruimtebehoefte houdt rekening met alle relevante factoren om een meerjarig beeld te krijgen van de behoefte aan capaciteit.

In de **ruimtebehoefteanalyse** in het Huisvestingsplan is op wijkniveau een uitgebreide analyse gemaakt. In deze analyse is voor het bepalen van knelpunten en oplossingsrichtingen eveneens rekening gehouden met stedenbouwkundige ontwikkelingen (zoals wijkvernieuwingen).

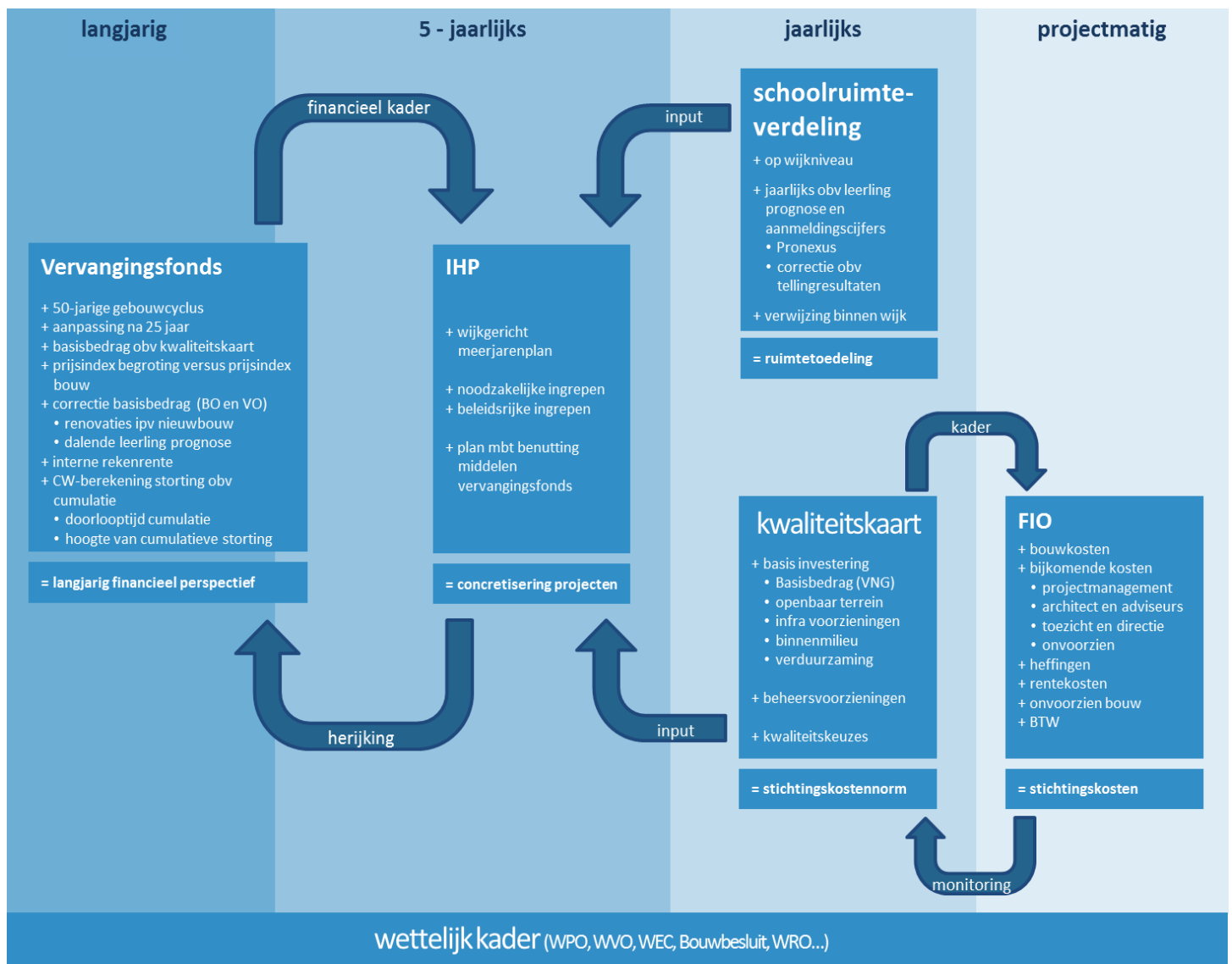
Doordat de gemeente de systematiek hanteert om elke vijf jaar een nieuw Huisvestingsplan op te stellen en mede op basis daarvan het vervangingsfonds te **herijken**, is voldoende ruimte om tijdig bij te sturen in ofwel de (cumulatieve opbouw van de) jaarlijkse storting, ofwel de duur van de cumulatie, ofwel de ambities ten aanzien van de onderwijshuisvesting (kwaliteitskaart, investeringsniveau, keuze voor renovatie in plaats van nieuwbouw).

3 Analyse (beantwoording hoofdvragen)

In dit hoofdstuk gaan we aan de hand van de bevindingen uit hoofdstuk 3 dieper in op het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Ten behoeve van de leesbaarheid is in de eerste paragraaf een algemene analyse van de werkwijze van de gemeente Zoetermeer ten aanzien van onderwijshuisvesting opgenomen. Vervolgens wordt per paragraaf een deelvraag beantwoord.

3.1 Werkwijze gemeente Zoetermeer

Het Vervangingsfonds is onderdeel van een systematiek die de gemeente Zoetermeer hanteert om de kwaliteit van de onderwijshuisvesting in haar gemeente duurzaam te waarborgen. Het Vervangingsfonds staat daarbij niet op zichzelf, maar is één van de instrumenten die de gemeente gebruikt. In onderstaande figuur is de systematiek en de daarin toegepaste instrumenten schematisch weergegeven. Het wettelijk kader vormt het speelveld waarbinnen de gemeente haar beleidsinstrumenten inzet.



Het systeem dat de gemeente hanteert is cyclisch en voorziet er in dat het aanbod onderwijshuisvesting zo goed mogelijk blijft aansluiten bij de behoefte, zowel kwantitatief als kwalitatief. Wij lichten de onderdelen kort toe.

Vervangingsfonds

Het Vervangingsfonds is een langjarige voorziening (egalisatiereserve) in de gemeentebegroting (meerjaren begroting) die waarborgt dat noodzakelijke investeringen in de onderwijshuisvesting gedaan kunnen blijven. Het fonds kent een cumulatieve opbouw, wat betekent dat elk jaar de storting in het fonds wordt verhoogd. De cumulatie is in de komende jaren nodig om tot een voldoende volume van het fonds te komen. Als onderbouwing van de fondsoopbouw, wordt een berekening gehanteerd die is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- er wordt uitgegaan van een 50-jarige bouwcyclus, waarbij tussentijds - na 25 jaar - een functioneel/technische gebouwaanpassing wordt voorzien;
- in de basis betekent dit, dat na 50 jaar een onderwijsgebouw aan vervanging toe is;
- voor (vervangende) nieuwbouw wordt van een standaard investeringsbedrag uitgegaan, waarop een correctiefactor wordt toegepast die een aantal onzekere factoren in dit model corrigeert:
- niet elk schoolgebouw zal na 50 jaar daadwerkelijk worden vervangen door nieuwbouw. Een deel zal met een renovatie (vernieuwbouw) weer volledig functioneel en technisch kunnen worden aangepast aan de eisen van de tijd;
- niet elk schoolgebouw zal in dezelfde omvang worden vervangen gelet op de dalende ontwikkeling van het leerlingaantal;
- de investeringsbehoefte wordt voor de gehele portefeuille over een periode van zo'n 80 jaar gedefinieerd en vertaald naar een jaarlijkse storting in het Vervangingsfonds. Hierbij is rekening gehouden met factoren als prijsstijgingen en inflatie.

Herijking Vervangingsfonds

Het Vervangingsfonds is zowel uitgangspunt als toetsingskader voor het IHP. Maar tegelijkertijd kan het IHP aanleiding zijn om het Vervangingsfonds te herijken. Herijking van het Vervangingsfonds vindt ook elke vijf jaar plaats. Aanleidingen voor herijking zijn:

- inhoudelijke voorstellen vanuit het IHP die vragen om extra investeringen of het naar voren halen van investeringen;
- gehanteerde prijsindex in het Vervangingsfonds in relatie tot prijsstijgingen die in de bouw aan de orde zijn;
- mutaties in de stichtingskostennorm.

IHP

Elke vijf jaar stelt de gemeente, in overleg met de schoolbesturen, een integraal huisvestingsplan (IHP) voor onderwijs op. In dit IHP wordt de behoefte aan onderwijshuisvesting in een meerjaren perspectief beschouwd en vanuit relevante maatschappelijke ontwikkelingen gekeken welke projecten de komende jaren aan de orde zijn. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen:

- noodzakelijke ingrepen waarbij de gemeente minimaal voldoet aan haar zorgplicht ten aanzien van de onderwijshuisvesting;
- wenselijke / beleidsrijke ingrepen, waarbij de gemeente ook voldoet aan die zorgplicht maar meer vanuit maatschappelijke context de wenselijke ingrepen definieert en daarmee tevens knelpunten in de huisvesting oplost.

Schoolruimteverdeling

Jaarlijks vindt afstemming plaats van het aanbod onderwijshuisvesting en de ruimtebehoefte per school. Dit vindt op wijkniveau en op basis van werkelijke aanmeldingen van leerlingen plaats. Ruimtetekort wordt waar mogelijk opgelost door verwijzing naar andere schoolgebouwen binnen acceptabele afstanden. De resultaten en ervaringen van de schoolruimteverdeling worden meegenomen in het IHP.

Kwaliteitskaart

De gemeente Zoetermeer hanteert een eigen kwaliteitskaart voor investeringen in onderwijshuisvesting. Vanuit een basiskwaliteit gekoppeld aan een basisbedrag voor investeringskosten per m² BVO (conform VNG verordening), heeft de gemeente een aantal aanvullende kwaliteitseisen opgesteld en als aanvulling op het basisbedrag afgeprijsd. Het resultaat is een stichtingskostennorm die zowel voor de uitvoering van projecten wordt gehanteerd als voor de doorrekening van het IHP en het Vervangingsfonds.

Financieel Investerings Overzicht (FIO)

Projecten die concreet in de praktijk worden gerealiseerd, vormen op hun beurt weer input om de uitgangspunten voor de kwaliteitskaart te monitoren en waar nodig bij te stellen. Bijstelling vindt, indien daar aanleiding toe is, in principe plaats bij het vaststellen van het IHP, of in geval sprake is van uitzonderlijke aanpassingen tussentijds.

Het systeem rond het Vervangingsfonds is een samenhangend cyclisch systeem van planning & controle. Kort cyclische instrumenten vormen belangrijke input voor de lang cyclische instrumenten, waarmee tijdig knelpunten kunnen worden gesignaleerd en tijdig kan worden bijgestuurd.

3.2 Analyse - Beleid

Past het beleid van de gemeente Zoetermeer ten aanzien van de belangrijkste aspecten van onderwijshuisvesting binnen het wettelijk kader en is het effectief en efficiënt?

Zoetermeers beleid binnen wettelijk kader

De gemeente Zoetermeer maakt duidelijk eigen keuzes ten aanzien van zowel inhoudelijke kwaliteitsbepaling van onderwijshuisvesting als ten aanzien van de invulling van taken en verantwoordelijkheden rond realisatie en exploitatie van dit vastgoed. Uit de bevindingen komt naar voren dat de gemeente sterk de regie rond zowel de ontwikkeling als de in stand houding van het onderwijs vastgoed naar zich heeft toegetrokken, zonder daarbij de verantwoordelijkheden van de schoolbesturen daarin los te laten. Deze regierol is sterker bij de onderwijshuisvesting voor het primair onderwijs dan bij het voortgezet onderwijs. Daar is de afstemming en communicatie met de betreffende schoolbesturen op aangepast. Bij het primair onderwijs is dat op basis van (vast) periodiek overleg, terwijl dat bij het voortgezet onderwijs meer op basis van wederzijdse behoefte wordt ingevuld. Parallel aan deze regierol hanteert de gemeente het beleid / credo 'samenwerken en vertrouwen'. Het vertrouwen van de schoolbesturen blijkt doordat zij het bouwheerschap, de uitvoering van het onderhoud en de organisatie van medegebruik en verhuur in handen van de gemeente hebben gelegd.

Voor de realisatie van nieuwbouw hanteert de gemeente een eigen investeringsniveau, opgebouwd uit een aantal kwalitatieve aanvullingen op het VNG normbudget. Voor renovatieprojecten hanteert de gemeente geen vastgesteld budget, maar bekostigt zij in feite datgene wat nodig is om tot een goed schoolgebouw te komen. De gemeente is zelf betrokken als bouwheer bij deze projecten en heeft daarmee veel invloed op ontwikkelresultaten, zowel financieel als kwalitatief.

Zoals in de vorige paragraaf is geschetst hanteert de gemeente Zoetermeer een samenhangende systematiek voor planning & control van de onderwijs huisvesting. Een belangrijk instrument daarin is het vervangingsfonds, de Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen in de programmabegroting, ten behoeve van adequate vervanging van de onderwijs huisvesting.

De keuzes die de gemeente Zoetermeer maakt, passen zonder uitzondering binnen het wettelijk kader.

Effectiviteit

- tijdige vervanging van onderwijshuisvesting is mogelijk binnen de gemeentelijke beleidskaders;
- optimale grip op de kwaliteit van de onderwijshuisvesting doordat de gemeente het onderhoud plant en uitvoert (of laat uitvoeren);
- rolverdeling tussen schoolbesturen en gemeente is helder en ook de beleidskaders vanuit de gemeente zijn helder, wat leidt tot effectieve afstemming tussen partijen;
- gemeentelijk investeringsbudget waarin ruimte is voor extra kwaliteit zonder de gebouwkwaliteit specifiek te maken, biedt voldoende mogelijkheden om tot goede projecten te komen;
- met het rekenmodel onderliggend aan het vervangingsfonds kunnen snel en transparant de gevolgen van beleidsrijke keuzes inzichtelijk worden gemaakt;
- omdat uitgegaan wordt van een zogenaamde lifecycle costs voor de huisvesting en investeringen over langere termijn worden beschouwd, wordt het effect van een investeringsbeslissing genivelleerd. Dat heeft een gunstig effect op de besluitvorming
- door het jaarlijks opstellen van de Schoolruimteverdeling en nu het Huisvestingsplan is er tijdig zicht op de grootste knelpunten en kunnen direct oplossingen worden geformuleerd.

Het onderwijshuisvestingsbeleid van de gemeente Zoetermeer is effectief.

Efficiency

- relatief weinig fte's vanuit gemeente voor beleidsvorming en afstemming met de schoolbesturen;
- veel inzicht in kwaliteit en kwantiteit van portefeuille, waardoor relatief eenvoudig prioriteiten kunnen worden gelegd;
- er wordt uitgegaan van een zogenaamde lifecycle costs benadering voor de huisvesting van scholen. Kwaliteit, levensduur en tussentijdse ingrepen zijn hierbij op elkaar afgestemd, wat resulteert in een efficiënte inzet van middelen;
- doordat de kwaliteit voor de nieuwbouw van schoolgebouwen (en aanvullende beleidskeuzes) niet gespecificeerd is vastgelegd, is geen eenduidig inzicht of sprake is van de meest optimale inzet van middelen;
- tegelijkertijd biedt deze vorm van budgettering wel de mogelijkheid om een redelijk ontspannen project uit te voeren, wat over het algemeen het proces en doorlooptijd ten goede komt.

Het onderwijshuisvestingsbeleid van de gemeente is efficiënt.

3.3 Analyse - Financiële consequenties

Wat zijn de financiële gevolgen van de gemaakte beleidskeuzes?

In het vorige hoofdstuk met bevindingen zijn de financiële gevolgen van de verschillende beleidskeuzes inzichtelijk gemaakt. Naast deze aspecten maakt de gemeente Zoetermeer nog een hele wezenlijke keuze, namelijk het loskoppelen van haar uitgaven aan onderwijshuisvesting van de (normatief te berekenen) ongelabelde inkomsten in haar gemeentefonds. Kwaliteitskeuzes worden daardoor niet afhankelijk van schommelingen in dit deel van de gemeentefondsuitkering. Anderzijds is het mogelijk dat de gemeente op enig moment meer uitgeeft aan onderwijshuisvesting ten koste

van andere maatschappelijke functies. Dit laatste is geen bewuste keuze, maar een gevolg van de keuze om het los te koppelen. Het is echter niet zo dat andere gemeenten, die wel de uitkering in het gemeentefonds als uitgangspunt hanteren, altijd binnen dit financiële kader kunnen opereren.

- Voor alle beleidskeuzes geldt dat deze zijn geborgd in het Vervangingsfonds of structureel zijn opgenomen in de begroting.
- De systematiek van het Vervangingsfonds gaat (in deze opbouwfase) gepaard met een jaarlijks oplopende storting. Hierdoor zullen de kapitaallasten de komende jaren eveneens toenemen. De benodigde ruimte in de begroting ten behoeve van onderwijshuisvesting neemt daarmee de komende jaren toe. Dit is voorzien in de meerjarenbegroting.
- Keuzes die de gemeente maakt hebben gevolgen voor de gemeentelijke inzet:
 - uitvoering projecten ligt bij de gemeente, maar die projectkosten maken onverkort onderdeel uit van projectbudgetten (stichtingskostennorm). Ook het (laten)opstellen van meerjaren onderhoudsplannen zorgt voor inzet van de gemeente, maar voor deze inzet hanteert de gemeente een opslagpercentage naar de schoolbesturen. Deze keuzes hebben derhalve een min of meer neutraal effect op de begroting;
 - door procedures simpel te houden, wordt de gemeentelijke inzet juist weer beperkt. Bijvoorbeeld als het gaat om de afhandeling van vandalismeschade of het ontbreken van de jaarlijkse cyclus voor aanvragen.
- De gemeente indexeert het investeringsniveau jaarlijks, dat maakt onderdeel uit van de berekende opbouw van het vervangingsfonds. Elke vijf jaar herijkt de gemeente echter de uitgangspunten van het vervangingsfonds, waardoor het mogelijk is om werkelijk gerealiseerde projectresultaten en prijsindexen, nieuwe kwaliteitseisen (bijvoorbeeld bouwbesluit) en integrale huisvestingsafwegingen in het model voor het vervangingsfonds te verwerken en daarover te laten besluiten. Door de mix van uitgangspunten die worden gemonitord en zo nodig bijgesteld, zal het in de praktijk vaak relativerende effecten hebben.
- Het nieuwe IHP 2016 - 2020 laat zien dat de demografische en maatschappelijke ontwikkelingen in bepaalde wijken in Zoetermeer vragen om meer beleidsrijke ingrepen (herschikking) in de portefeuille dan renovatie of vervanging van bestaande vierkante meters. Het effect van deze ingrepen is:
 - doordat investeringsbehoefte voor bepaalde locaties naar voren wordt gehaald, vraagt dit op korte termijn om meer investeringen dan vanuit het vervangingsfonds op dit moment kan worden bekostigd. Dus een extra investeringsvraag;
 - doordat de capaciteit van de onderwijshuisvesting meer wordt afgestemd op de behoefte, ontstaat er voor de langere termijn een evenwichtiger samenstelling van de portefeuille en een gunstig effect op de begroting (de storting in het vervangingsfonds).

Het Vervangingsfonds en het onderliggende rekenmodel zorgt voor langjarige borging van gemaakte beleidskeuzes en nivellering van de financiële impact op de gemeentelijke financiën (egalisering).

3.4 Analyse - Vervangingsfonds

Zijn er voldoende middelen om de kwaliteit en kwantiteit van de onderwijshuisvesting structureel op peil te houden?

De gemeente werkt toe naar een opbouw van het vervangingsfonds, waarbij een constante jaarlijkse storting (met jaarlijkse index) de onderwijshuisvesting in de gemeente op een adequaat niveau moet waarborgen. Voor de herijking van het vervangingsfonds wordt dit moment in 2031

bereikt. In feite een soort zelfvoorzienend systeem dat, door het lange termijn perspectief, een dempend effect heeft op de jaarlijkse claim op de begroting. De opbouw van dit fonds wordt gerealiseerd door een cumulerende opbouw van de storting: elk jaar wordt de storting met een structureel bedrag verhoogd.

Omdat de gemeente nog midden in de opbouw zit van deze fondsvorming, is nog geen sprake van een genormaliseerde situatie. De hoogte van het opgebouwde fonds is relatief nog beperkt. Dat leidt er bij elkaar toe dat het voorliggende IHP nog onvoldoende dekking heeft vanuit het vervangingsfonds en er een aanvullende financieringsbehoefte mee gepaard gaat. Kiest de gemeente echter niet voor uitvoering van het beleidsrijke voorstel uit het IHP, dan zijn op de lange termijn de kosten hoger.

Wij constateren ook dat er gedurende de afgelopen jaren diverse (éénmalige en structurele) kortingen hebben plaatsgevonden op de stortingen in het vervangingsfonds. Het moge duidelijk zijn dat de financieringsdip die op basis van het IHP zich voordoet minder zou zijn geweest indien men deze kortingen niet had doorgevoerd.

De gehanteerde parameters in het Vervangingsfonds bieden goede mogelijkheden om de kwaliteit en kwantiteit van de onderwijshuisvesting structureel op peil te houden. Door het periodiek herijken van het Vervangingsfonds wordt er voor gezorgd dat deze parameters zo accuraat mogelijk zijn.

Met de uitvoering van het beleidsrijke voorstel in het IHP, wordt het aanbod onderwijshuisvesting beter afgestemd op de behoefte. Er wordt invulling gegeven aan de dalende trend van het aantal leerlingen in een aantal gebieden in Zoetermeer. Daarmee kan de leegstand worden beperkt. Gelet op de ontwikkeling van het leerlingaantal na 2020, is het de verwachting dat een verdere daling aan de orde zal zijn en dat een verdere daling van het aanbod dus ook wenselijk zal zijn. Uitgangspunt is maximaal 7% leegstand. Wij verwachten derhalve dat ook bij het volgende IHP de kans groot is dat investeringen naar voren gehaald moeten worden en de kans is groot dat er op dat moment wederom aanvullende financieringsbehoefte zal zijn.

Voor de lange termijn is het Vervangingsfonds voldoende dekkend bij instandhouding van de bestaande systematiek met jaarlijkse storting en cumulatie. Op de korte termijn is het fonds onvoldoende toereikend om beleidsrijke ingrepen in de portefeuille te kunnen dekken.

4 Conclusies en aanbevelingen

4.1 Inleiding

De gemeente Zoetermeer heeft vanaf de decentralisatie in 1997 haar eigen interpretatie gegeven aan haar zorgplicht op het gebied van onderwijshuisvesting. De gemeente is gestart met de opbouw van een Vervangingsfonds waarmee zij beoogt tijdige en adequate vervanging of renovatie van de onderwijsgebouwen te waarborgen. Het doel is te kunnen blijven voorzien in goede onderwijshuisvesting voor alle scholen in haar gemeente.

Waar de gemeente in eerste instantie te maken had met een groeisituatie zit zij nu in een fase waarin in bepaalde wijken van de gemeente het aantal leerlingen niet meer groeit en zelfs aan het teruglopen is. Dat is een wezenlijk andere context en vereist een evenwichtige visie op de ontwikkeling van de huisvestingsportefeuille. In deze context is uw vraag of de wijze waarop de gemeente invulling geeft aan haar zorgtaak binnen de wettelijke kaders past, effectief en efficiënt is en of de gemeente Zoetermeer de kwalitatieve en kwantitatieve vraag naar onderwijshuisvesting duurzaam kan waarborgen.

4.2 Conclusies

Samenhangend systeem

Het Vervangingsfonds is een belangrijk en centraal instrument in de Zoetermeerse aanpak en geeft de Zoetermeerse werkwijze een uniek karakter. Maar de Zoetermeerse aanpak is meer dan dat. Het is een samenhangend systeem van keuzes die men maakt waardoor het doeltreffend en doelmatig is. De grip die de gemeente heeft op de kwaliteit van de gebouwen gedurende de levensduur vormt een belangrijke bouwsteen. De gemeente plant en voert het onderhoud uit bij het primair onderwijs en maakt daar heldere afspraken over met het voortgezet onderwijs. Zoetermeer kiest voor een 50-jarige afschrijvingstermijn in combinatie met een tussentijdse investering om de gebouwen over een dergelijke periode functioneel te houden.

Naast het Vervangingsfonds en het onderliggende rekenmodel maakt de gemeente gebruik van een aantal instrumenten dat er samen voor zorgt dat de gemeente kan voldoen aan haar jaarlijkse verplichtingen om de scholen van adequate huisvesting te voorzien en kan anticiperen op haar langjarige zorgplicht. Deze instrumenten maken gebruik van dezelfde broninformatie, zijn goed op elkaar afgestemd en zorgen voor een goede cyclus van planning en controle. De herijking van het Vervangingsfonds in combinatie met het Huisvestingsplan waarborgt de actualiteit van de fondsofbouw en biedt mogelijkheden voor de gemeenteraad om bij te sturen in het systeem. Ook andere gemeenten in Nederland gebruiken de (of gelijkwaardige) instrumenten Huisvestingsplan, kwaliteitskaart, schoolruimteverdeling. De individuele instrumenten zijn niet uniek, maar de wijze waarop de gemeente deze in combinatie met het Vervangingsfonds hanteert en de wijze waarop zij de regie in handen heeft, maakt het een unieke Zoetermeerse aanpak.

Het actueel kunnen inspelen op de ontwikkeling van de behoefte (kwalitatief en kwantitatief) aan onderwijshuisvesting, is een dynamisch proces. Dat proces kent vele variabelen, zoals leerlingaantallen, prijsindexen, rente ontwikkelingen, kwaliteitsnormen. Vaak ingegeven door macro economische ontwikkelingen of landelijke politieke beleidskeuzes. De Zoetermeerse aanpak is er op gericht om de effecten van schommelingen in deze variabelen voor zover mogelijk te nivelleren. Het Vervangingsfonds speelt daarin een belangrijke rol, maar ook de keuze om de uitgaven voor onderwijshuisvesting niet te koppelen aan de aan onderwijshuisvesting te relateren uitkering in het gemeentefonds. Wij zien ook bij andere gemeenten dat dit steeds meer wordt losgelaten en men zich meer en meer laat leiden door kwaliteit en het bereiken van een zekere rust in dit deel van de begroting en betrouwbaarheid richting het onderwijsveld.

Vertrouwen

Het systeem draait voor een belangrijk deel op vertrouwen. Eisen die men stelt aan de schoolgebouwen zijn bijvoorbeeld niet in beton gegoten. De praktische uitwerking is gestoeld op maatwerk met voldoende ruimte voor inbreng vanuit de schoolbesturen/scholen. De budgetten die de gemeente voor nieuwbouw en renovatie beschikbaar stelt bieden voldoende ruimte om kwaliteit te maken, ook dat schept vertrouwen. De landelijke praktijk laat vaak zien dat er enerzijds hoge eisen worden gesteld aan een nieuw schoolgebouw, maar dat anderzijds een gemeente daar niet het passende budget bij beschikbaar stelt of kan stellen. Dit leidt vaak tot langdurige processen die een project er over het algemeen niet goedkoper op maakt. In Zoetermeer kan men slagvaardig te werk gaan en dat leidt tot vertrouwen, samenwerking en efficiënte processen.

Voorwaarden

Om het systeem te laten werken dient aan een aantal voorwaarden te worden voldaan. Een goede communicatie, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau is daar één van. Afspraken dienen helder en eenduidig te zijn en men dient verwachtingen goed op elkaar af te stemmen. Dat betekent dat de systematiek transparant moet zijn en overdraagbaar. Op dat vlak zien wij risico's. Echt volledig inzicht in de systematiek, de samenhang en de ins en outs van bijvoorbeeld het rekenmodel Vervangingsfonds heeft maar één medewerker binnen de gemeente. Veel uitgangspunten die worden gehanteerd zijn meer impliciet dan expliciet vastgelegd. Het systeem werkt naar ons oordeel goed, maar de vraag is of besluitvormers voldoende kennis hebben van het systeem om gevolgen van keuzes voldoende te kunnen doorgronden. Zo zijn er in het verleden diverse ingrepen gedaan in de storting van het Vervangingsfonds en is het de vraag of de relatie is gelegd met de huidige aanvullende financieringsbehoefte in het IHP. Maar ook het inzicht in de kwaliteit: weet men daadwerkelijk wat voor kwaliteit onderwijsgebouwen wordt gerealiseerd?

Risico's

Een belangrijke onderzoeksvraag is of er voldoende middelen beschikbaar zijn om de kwaliteit en kwantiteit van de onderwijshuisvesting op peil te houden. Het nieuwe Huisvestingsplan laat zien dat er op dit moment onvoldoende middelen in het Vervangingsfonds zitten om de financiering van de gevraagde investeringen te dekken, terwijl deze investeringen op langere termijn juist een gunstig effect hebben op de jaarlijkse lasten. Dit betekent dat de gemeente een periode moet overbruggen met een aanvullende financieringsvraag. De langere termijn prognose voor de ontwikkeling van het leerlingaantal (daling) in de gemeente laat zien dat ook na dit Huisvestingsplan verdergaande ingrepen in de capaciteit noodzakelijk of in elk geval wenselijk zijn. In het Huisvestingsplan is aangegeven dat door het afstoten van schoolwoningen het overschot aan lokalen rond de beoogde 7% blijft en er daardoor naar verwachting geen aanvullende investeringen nodig zijn.

Samenwerking en vertrouwen, communicatie en transparantie zijn belangrijke kernwaarden in de systematiek van de gemeente Zoetermeer. Dit maakt het in belangrijke mate afhankelijk van de inzet van mensen op verschillende niveaus in de betrokken organisaties. Dat is altijd kwetsbaar en vraagt om structurele aandacht. De doelmatige wijze waarop de gemeente invulling geeft aan de beleidsorganisatie voor onderwijshuisvesting (2 FTE) is eveneens kwetsbaar en vraagt om goede documentatie van procedures, kaders en uitgangspunten. Hier ligt naar onze mening een aandachtspunt.

4.3 Aanbevelingen

Op basis van voorgaande inzichten, hebben wij de volgende aanbevelingen:

- zorg voor een adequate vastlegging van de gemeentelijke systematiek en een voldoende brede kennis van deze systematiek binnen de organisatie, zodat bij eventuele vervanging van de huidige beleidsmedewerkers er geen kennis verloren gaat;
- zorg er daarbij ook voor dat kwaliteitskeuzes in relatie tot budget helder zijn, zonder de maatwerk aanpak daarin te verliezen;
- de herijking elke 5 jaar baseren op actuele ontwikkelingen van de belangrijkste parameters en een toekomstgericht Huisvestingsplan, met een focus voor de volgende 5 jaar;¹
- geen tussentijdse (in)grepen doen in de opbouw van het Vervangingsfonds, tenzij daar vanuit de ontwikkeling van de parameters (rente, prijsindex, leerlingontwikkeling, etc) of specifiek vanuit ontwikkelingen in onderwijshuisvesting aanleiding toe wordt gegeven.

Daarnaast hebben we nog de volgende meer specifieke aanbevelingen:

- Onderzoeken of de huidige afspraken ten aanzien van het van gebruik onderwijsruimte door buitenschoolse opvang geen oneerlijke concurrentie bevorderen;
- De toeslag in de stichtingskostennorm ten behoeve van openbaarheid terrein en parkeervoorzieningen (€ 200 per m² BVO) na realisatie van (ver)nieuwbouw niet meenemen in volgende toekomstige investeringen.

Ten aanzien van het gebruik door buitenschoolse opvang (BSO) is aangegeven dat een uniform tarief wordt gehanteerd voor het gebruik van onderwijsruimte. In dit tarief is geen verrekening van de exploitatielasten voor de eigenaar (o.a. kapitaallasten) opgenomen.

¹ Gedurende het onderzoek heeft de gemeente het besluit genomen om het huisvestingsplan elk 5 jaar te actualiseren.

Bijlage 1: Gemeenten en onderwijshuisvesting; het kader

De taak- en verantwoordelijkheidsverdeling voor de huisvesting van scholen in het primair en voortgezet onderwijs is verdeeld tussen de gemeente en de schoolbesturen. Deze verdeling is wettelijk verankerd en gekoppeld aan financiële stromen. Om te kunnen beoordelen of de gemeente een goede invulling geeft aan haar taken en verantwoordelijkheden worden in deze toelichting de volgende aspecten beschreven:

- wettelijke taken gemeente;
- wettelijke taken schoolbesturen;
- bekostiging taken gemeente;
- bekostiging taken schoolbesturen;
- specifieke wetenswaardigheden;
- veranderingen sinds 1997.

Wettelijke taken gemeente

Op 1 januari 1997 heeft het Rijk de verantwoordelijkheid voor de zorg voor adequate huisvesting van scholen in het primair en voortgezet onderwijs overgedragen aan de gemeente. Vanaf deze decentralisatie ligt de zorgplicht voor onderwijshuisvesting bij de gemeente. Deze zorgplicht van de gemeente is vastgelegd in de Wet op het Primair Onderwijs, Wet op Voortgezet Onderwijs en Wet op de Expertise Centra. De wettelijke zorgplicht houdt in dat de gemeente dient te zorgen voor:

- adequate huisvesting van alle leerlingen van die scholen, die op het grondgebied van de betreffende gemeente zijn gelegen;
- het vervangen, onderhouden of aanpassen van gebouwonderdelen die noodzakelijk zijn om de voortgang van het onderwijs niet in gevaar te brengen (of de vergoeding daarvan);
- het vergoeden van de eerste aanschaf van onderwijsleerpakket, leer- en hulpmiddelen en meubilair.

Om aan deze wettelijke zorgplicht te voldoen is vastgelegd dat de Raad bij verordening een regeling moet vaststellen waarin onder andere de volgende zaken zijn opgenomen:

- op welke voorzieningen schoolbesturen aanspraak kunnen maken (bijv. uitbreiding);
- welke procedures gevolgd moeten worden om een voorziening aan te vragen en te beoordelen;
- op basis van welke criteria de aanvragen worden getoetst (bijv. aantal leerlingen);
- de hoogte van de budgetten voor de voorzieningen.

Alle of een deel van de betreffende taken en verantwoordelijkheden kunnen in overleg met één, meerdere of alle schoolbesturen, eventueel gedifferentieerd naar onderwijssoort, worden door gedecentraliseerd naar de schoolbesturen. Hiervoor worden dan separate afspraken vastgelegd in convenanten, waarin de taken, verantwoordelijkheden, bevoegdheden en de bijbehorende geldstromen worden geregeld.

Doordecentralisatie kan niet eenzijdig worden opgelegd door de gemeente, noch door een schoolbestuur worden afgedwongen.

Verder is wettelijk vastgelegd dat de gemeente en de schoolbesturen jaarlijks overleg voeren over onder andere onderwijshuisvestingsbeleid. Dit overleg wordt (meestal) het Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) genoemd. Tenslotte is het College verplicht om jaarlijks een bekostigingsplafond vast te stellen.

Wettelijke taken schoolbesturen

Schoolbesturen hebben ten aanzien van de huisvesting de onderhoudsplicht. Dit betekent dat scholen verplicht zijn het gebouw ‘behoorlijk te gebruiken en onderhouden’. Ten aanzien van het onderhoud is er hierbij een verschil tussen het primair en voortgezet onderwijs. Voor het primair onderwijs geldt het zogenaamde binnenkant - buitenkant model, waarbij de schoolbesturen verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van de binnenkant. Tot 2005 gold deze verdeling ook voor het voortgezet onderwijs. Sindsdien zijn de schoolbesturen voor het voortgezet onderwijs verantwoordelijk voor het volledige onderhoud (en aanpassingen in het gebouw). De verdeling binnenkant - buitenkant wordt vaak vastgelegd in een demarcatielijst. Desalniettemin blijft het in de praktijk vaak onderwerp van discussie.

Schoolbesturen zijn daarnaast ook verantwoordelijk voor de overige taken rondom de instandhouding van het schoolgebouw. Hierbij moet onder andere worden gedacht aan schoonmaak en beheer.

Taken onderwijshuisvesting (reguliere verdeling)

	Verantwoordelijkheid	
	Primair onderwijs	Voortgezet onderwijs
Materiële instandhouding (excl. onderhoud)	Schoolbestuur	Schoolbestuur
Onderhoud - binnenkant	Schoolbestuur	Schoolbestuur
Onderhoud - buitenkant	Schoolbestuur	Schoolbestuur
Aanpassingen (binnenkant)	Schoolbestuur	Schoolbestuur
Uitbreiding	Gemeente	Gemeente
(Vervangende) nieuwbouw	Gemeente	Gemeente
Eerste inrichting / onderwijsleerpakket	Gemeente	Gemeente

Bekostiging taken gemeente

Sinds de zorgplicht voor onderwijshuisvesting van het Rijk naar de gemeenten is overgedragen, ontvangt de gemeente middelen in het Gemeentefonds voor onderwijshuisvesting. Op basis van dertien maatstaven wordt de zogenoemde Uitkering Educatie bepaald, waaronder ook onderwijshuisvesting valt. Het bedrag dat de gemeente in het Gemeentefonds voor onderwijshuisvesting ontvangt is niet geoormerkt. Dit betekent dat deze middelen vrij mogen worden ingezet. Bij analyses op landelijk niveau wordt soms gebruikgemaakt van berekeningen op basis van het zogenoemde “fictief budget”, dat is het bedrag dat aan het Gemeentefonds voor deze taken is toegevoegd inclusief de latere doorwerking daarop van algemene aanpassingen in het Gemeentefonds als gevolg van bijvoorbeeld volume- en prijsontwikkelingen. Dit wordt soms ook bij gemeenten als leidraad bij doordecentralisatie-overeenkomsten gebruikt.

De onderwijswetten verplichten het College om jaarlijks een bekostigingsplafond vast te stellen. Het bekostigingsplafond is het bedrag dat het College jaarlijks beschikbaar stelt voor het bekostigen van de Voorzieningen Huisvesting Onderwijs, zoals beschreven in de verordening. Als het bedrag niet toereikend is voor alle aanvragen, is het noodzakelijk prioriteiten te stellen. De wijze waarop de prioriteiten worden gesteld, is eveneens opgenomen in de verordening. De Raad dient vervolgens het bedrag dat in de begroting is opgenomen voor onderwijshuisvesting vast te stellen.

Bekostiging taken schoolbesturen

De schoolbesturen ontvangen op basis van het aantal leerlingen van het Rijk een zogenaamde lumpsumvergoeding om tal van taken uit te kunnen voeren. Een van deze taken betreft de materiële instandhouding. Op basis van het aantal leerlingen is het mogelijk om de precieze vergoeding voor de materiële instandhouding te bepalen. De verdeling van de lumpsumvergoeding over de verschillende taken is de vrijheid van het schoolbestuur. Het is echter wettelijk niet toegestaan om middelen van de lumpsumvergoeding aan te wenden voor de huisvesting anders dan waarvoor ze bedoeld zijn. Schoolbesturen mogen niet met middelen van de lumpsumvergoeding investeren in bijvoorbeeld een gebouwuitbreiding². De landelijke praktijk laat zien dat veel schoolbesturen niet uitkomen met de vergoeding voor de materiële instandhouding. Vooral de vergoedingen voor energie en beheer verhouden zich vaak niet met de werkelijke kosten³.

Specifieke wetenswaardigheden

Omdat gemeenten steeds vaker een regierol op maatschappelijke voorzieningen en het bijbehorend vastgoed voeren, worden veelal onderwijshuisvestingsplannen meer geïntegreerd in breder gemeentelijk voorzieningen-, accommodatie- en vastgoedbeleid. Veelal is dan de onderwijshuisvesting het vertrekpunt, omdat dit een wettelijke taak is van de gemeente en worden daarbij in meer of mindere mate de voorzieningen, de accommodaties en het vastgoed voor sport, cultuur, zorg en welzijn betrokken. Eventuele doordecentralisatie van de onderwijshuisvestingstaak van de gemeente aan de schoolbesturen bemoeilijkt evenwel een meer geïntegreerde aanpak op accommodatie- en vastgoedbeleid.

Een aantal zaken rondom onderwijshuisvesting is specifiek geregeld en betreft belangrijke informatie in het kader van het onderzoek.

Het juridisch eigendom van schoolgebouwen en terreinen ligt doorgaans bij de schoolbesturen. De financiële last (rente en aflossing) en verzekeringen liggen echter bij de gemeente. Indien een gebouw en/of terrein niet meer voor onderwijs nodig is, vervalt deze door middel van het zogenaamde economisch claimrecht weer terug aan de gemeente. Hoewel de gemeente formeel geen eigenaar is van de schoolgebouwen heeft de gemeente wel de mogelijkheid om bij leegstand ruimte in medegebruik te geven ten behoeve van een andere school of andere maatschappelijke instelling.

De bekostiging van een aantal voorzieningen (door de gemeente), zoals nieuwbouw, vindt doorgaans plaats op basis van normvergoedingen uit de (model) Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs (van de VNG). Uitgangspunt (van de VNG) voor de bekostiging van voorzieningen is een 'sober en doelmatig' kwaliteitsniveau⁴. Een concrete en actuele vertaling van dit kwaliteitsniveau ontbreekt. De normbedragen worden sinds 1997 jaarlijks bijgesteld op basis van prijsindex van de Macro Economische Verkenning (MEV - index).

Met extra eisen aan gebouwen ten aanzien van brandveiligheid, ARBO, duurzaamheid en functionaliteit wordt geen rekening gehouden. Vaak wijken de feitelijke kosten af van de normvergoeding en leidt dit tot discussie.

Momenteel is een wetswijziging in voorbereiding voor de overheveling van het buitenonderhoud (en aanpassingen) van de gemeente naar de schoolbesturen. Dit betekent dat naar verwachting de schoolbesturen per 1-1-2015 verantwoordelijk worden voor al het onderhoud aan schoolgebouwen en daarvoor tevens extra middelen zullen ontvangen.

² Bron: Wet op het Primair Onderwijs (artikel 148) en Wet op het Voortgezet Onderwijs (artikel 99)

³ Bron o.a.: Benchmarkonderzoek exploitatiekosten schoolgebouwen voortgezet onderwijs 2007 (Hevo bv, sector onderwijs)

⁴ Bron: <http://www.vng.nl/smartsite.dws?id=57431&it=2> (8 augustus 2011)

Veranderingen sinds 1997

Sinds 1997 hebben de onderstaande belangrijke veranderingen met betrekking tot onderwijshuisvesting plaatsgevonden:

- 1997 Decentralisatie van de zorgplicht voor onderwijshuisvesting van het primair en voortgezet onderwijs van het Rijk naar de gemeenten.
- 2002 Aanpassingen Onderwijskundige vernieuwingen: Gemeenten hebben niet geormerkte middelen ontvangen ten behoeve van het uitvoeren van aanpassingen voor onderwijskundige vernieuwingen. Het gaat hierbij om het creëren van nevenruimten voor andere activiteiten zoals remedial teaching, schoolmaatschappelijk werk en ICT.
- 2003 Wijziging van de WVO: praktijkscholen worden opgenomen onder de WVO waarmee de gemeente de bekostigingsverantwoordelijkheid kreeg voor nevenvestigingen (VSO).
- 2005 Doordecentralisatie 'onderhoud buitenkant' naar het voortgezet onderwijs: scholen voor het voortgezet onderwijs krijgen de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van onderhoud en aanpassingen aan de buitenkant en dit wordt via de lumpsumvergoeding gecompenseerd.
- 2006 Dualisering verantwoordelijkheidsverdeling tussen de Raad en het College, waarbij de rol van de Raad zich richt op de kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende functies.
- 2008 Verandering ruimtebehoeftebepaling: de capaciteit van schoolgebouwen en de ruimtebehoefte van scholen worden uitgedrukt in vierkante meter bruto vloeroppervlakte in plaats van het aantal groepen. Gemeenten zijn niet verplicht dit VNG - voorstel in de verordening over te nemen.
- 2015 Overheveling buitenonderhoud naar het primair onderwijs; scholen voor het primair onderwijs de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van onderhoud en aanpassingen aan de buitenkant en dit wordt via de lumpsumvergoeding gecompenseerd.

Bijlage 2: Overzicht interviews

Datum	Naam	Functie
14 juli 2015	Cees Hamoen	Portefeuillemanager onderwijs- & ambtelijke huisvesting
14 juli 2015	Peter van der Zalm	Senior beleidsadviseur F&C
23 juli 2015	Cees Hamoen	Portefeuillemanager onderwijs- & ambtelijke huisvesting
11 augustus	Cees Hamoen	Portefeuillemanager onderwijs- & ambtelijke huisvesting
17 augustus 2015	Isabelle Vugs-Vink	Wethouder (portefeuille onderwijs)
7 september 2015	Cees Hamoen	

Bijlage 3: Analyse investeringsniveau

Verdiepingslag bij paragraaf 2.3.2:

Voor het bepalen van de hoogte van de investeringen hanteert het Vervangingsfonds een investeringsniveau (= stichtingskostennorm). Voor 2014 bedraagt het investeringsniveau (inclusief toevoeging voor duurzaamheid) € 2.085 per m² BVO. In het Huisvestingsplan wordt voorgesteld dit investeringsniveau te verlagen tot € 1.969,-. Het investeringsniveau is opgebouwd uit diverse componenten, welke tevens in paragraaf 4.2 zijn besproken. Het onderstaande overzicht - afkomstig uit het Huisvestingsplan - laat zien hoe de stichtingskostennorm is opgebouwd en welke ontwikkeling heeft plaatsgevonden.

INDEXERING VANAF PRIJSPEIL 2013 EN CORRECTIES	2013	2014	2015	2016
Indexering		1,00%	0,35%	-1,05%
Stichtingskostennorm	2.025	1.944	1.950	1.929
Extra voor duurzaamheid	133	134	135	134
Bezuiniging perspectiefnota 2013, 5%	-101			
Correctie VNG normering op basis van schoolgrootte				- 75
Correctie brandbeveiliging in Bouwbesluit				-20
Bedrag	2.057	2.078	2.085	1.968

De voorgaande bijstellingen leidt tot de volgende specificatie van de bouwkostennormering die geldt vanaf de herijking 2015:

SPECIFICATIE STICHTINGSKOSTENNORMERING	2016
VNG normering, gemiddelde schoolgrootte 276 leerlingen	1.341
Kosten parkeervoorzieningen, kiss&ride en openbare pleinen (vervalt bij de herhalingsinvestering)	200
Extra kosten frisse scholen (klasse B)	170
Extra eisen gemeente Zoetermeer (vermindering brandbeveiliging)	60
Extra kwaliteit in scholen keuze schoolbesturen	63
Extra budget voor duurzaamheid (GPR 8.0)	134
Totaal bouwkosten	1.968

Bij de volgende beschouwing van het investeringsniveau is de 'Kwaliteitsborging scholenbouw gemeente Zoetermeer, prijspeil 2014' uit de gemeentelijke verordening en de toelichting op de voorgestelde aanpassing van de stichtingskostennorm in het Huisvestingsplan gebruikt. We gaan daarbij in op de bedragen zoals voorgesteld worden voor herijking in 2015.

VNG normering

Een vertrekpunt voor het bepalen van het investeringsniveau zijn de normbedragen uit de Modelverordening van de VNG. Voor het bepalen van een bedrag per m² BVO zijn de normkosten voor een gemiddelde school (van 276 leerlingen) berekend. Het totale VNG normbedrag wordt hierbij geraamd op € 1.341 per m² BVO. Uitgangspunt hierbij is de realisatie van een reguliere nieuwe basisschool, inclusief sloopkosten.

Een analyse van de scholen voor het primair onderwijs laat zien dat de gemiddelde normatieve schoolgrootte in Zoetermeer op dit moment 1.588 m² BVO bedraagt, dat is gerekend exclusief speciaal basisonderwijs en speciaal onderwijs. Dit resulteert in een gemiddelde normvergoeding van € 1.341 per m² BVO. Het voorstel in het Huisvestingsplan gaat uit van een gemiddelde schoolgrootte van 276 leerlingen (1.588 m² BVO) regulier basisonderwijs.

Belangrijk om te vermelden is dat de ontwikkeling van de hoogte normvergoeding uit de Modelverordening nauwelijks tot geen relatie heeft met onderwijskundige ontwikkelingen en wettelijke eisen (zoals de nieuw eisen Bouwbesluit 2015).

Toeslag openbare pleinen

In de bouwkostennormering is een toeslag van € 101 per m² BVO opgenomen voor de openbaarheid van het terrein. Bij primair onderwijs is de omvang van het verhard schoolplein minimaal 600 m² terreinoppervlak. Een veel gehanteerde vuistregel in binnenstedelijke situaties is dat het totale terreinoppervlak (inclusief bebouwd) ongeveer gelijk is aan het gebouwoppervlak (m² BVO). Schoolpleininrichting maakt in principe onderdeel uit van het VNG normkostenbudget.

De toeslag is toegevoegd om het terrein rondom de Zoetermeerse school geschikt(er) te maken voor openbaar gebruik. Er is geen eenduidig programma van eisen waaraan het schoolplein in dat geval dient te voldoen en welke aanvullende voorzieningen of kwaliteit moeten worden gerealiseerd. Dit wordt situationeel ingevuld.

Ter vergelijking: Bouwkostenkompas hanteert voor het realiseren van schoolpleininrichting een bedrag van ca. € 90 per m² terrein (inclusief BTW en bijkomende kosten).

Toeslag parkeervoorzieningen en kiss & ride

In de bouwkostennormering is een toeslag van € 101 per m² BVO opgenomen om adequate parkeervoorzieningen en ontsluiting te realiseren.

Afhankelijk van de locatie van het schoolgebouw is een bepaalde parkeernorm van toepassing bij de realisatie van een schoolgebouw. Om aan deze norm te voldoen dienen voldoende parkeerfaciliteiten op het schoolterrein of in het omringende openbare terrein beschikbaar te zijn. Daarnaast heeft de gemeente de ervaring dat de omgeving van de scholen ook om verdergaande infrastructurele aanpassingen vraagt om de bereikbaarheid en veiligheid van scholen te verbeteren. Ook hierbij wordt situationeel gezien welke maatregelen noodzakelijk zijn.

Ter vergelijking:

- Voor een school van gemiddeld 250 leerlingen, zijn 10 parkeerplaatsen nodig (conform de CROW normen). Dit betekent dat ongeveer 250 m² terrein ingericht moet worden als parkeerplaats. Een kiss & ride zone beslaat ongeveer 300 m² terrein. In totaal dient rekening te worden gehouden met minimaal 550 m² terrein bij 1.452 m² BVO gebouwoppervlak;
- Bouwkostenkompas hanteert voor het realiseren van parkeervoorzieningen in een woonwijk een bedrag van ca. € 130,- per m² terrein (inclusief BTW en bijkomende kosten);
- In het IHP Onderwijs 2011-2020 van de gemeente Lelystad zijn de kosten voor infrastructuur apart inzichtelijk gemaakt en maken deze geen onderdeel uit van de bouwkosten. Ten behoeve van infrastructuur (bereikbaarheid, veiligheid en ruimte voor parkeren) wordt een kengetal van € 116,92 per m² terrein gehanteerd;
- De gemeente Castricum ging in het Integraal Huisvestingsplan - op basis van werkelijke kosten - voor het realiseren van een kiss & ride zone uit van een bedrag van € 42.000 per school (prijspeil 2012). Voor een gemiddelde basisschool in Zoetermeer zou dit € 36 per m² BVO betekenen);
- Op basis van voorgaande kost de inrichting van parkeren en kiss&ride voor een school van 250 leerlingen ongeveer 550 x € 120 = € 66.000. In m² BVO is dit ongeveer € 46 per m² BVO.

Bovendien:

In het door de gemeente Zoetermeer aangeleverde 'Voorbeeld kostenoverzicht 10 klassige school' is een onderbouwing gegeven van de totale stichtingskosten voor een concreet project (een investeringskostenoverzicht). Naast de directe bouwkosten en kosten voor ontwerp, advies en projectbegeleiding is in dit overzicht een post 'Kosten terrein + infra' opgenomen. De kosten voor deze post bedragen € 125 per m² BVO en wijkt daarmee af van de totale toeslag van € 202,- per m² BVO (voor openbaarheid terrein en parkeervoorzieningen), zoals opgenomen in de bouwkostennormering.

Extra kosten Frisse Scholen (B)

In de bouwkostennormering van Zoetermeer is € 170,- per m² BVO opgenomen ten behoeve van de verbetering van het binnenmilieu, conform het programma van eisen van 'Frisse Scholen' (RVO).

Het is niet bekend welke kwaliteit aanvullend moet worden gerealiseerd ten opzichte van de kwaliteit die is gekoppeld aan het VNG normbedrag. In het door de gemeente aangeleverde 'Voorbeeld kostenoverzicht 10 klassige school' is ten aanzien van de bouwkosten geen specificatie gemaakt ten behoeve van het binnenmilieu.

Extra eisen gemeente Zoetermeer

In de bouwkostennormering van Zoetermeer is € 60,- per m² BVO opgenomen om extra noodzakelijke voorzieningen te realiseren o.a. voor datavoorzieningen en inbraakbeveiliging. De invulling verschilt per project en is afhankelijk van keuzes in het bouwproces. De genoemde voorzieningen hebben een positieve invloed op andere gemeentelijke kosten als verzekering en vandalismeschade.

In het Huisvestingsplan is voorgesteld om deze toeslag van € 88 naar € 60 te verlagen. Aanleiding is dat in het Bouwbesluit is opgenomen dat nieuwe schoolgebouwen moeten worden voorzien van brandbeveiliging, terwijl dat in de vorige normering nog als een extra werd gezien.

Onderzoekers zijn van mening dat een aantal van de voorzieningen reeds onderdeel uitmaakt van een basisprogramma voor een (nieuw) schoolgebouw en dat deze derhalve uit het 'wettelijk en basisbedrag' bekostigd zouden moeten kunnen worden.

Extra aanvullende kwaliteit

In de bouwkostennormering van Zoetermeer is tenslotte € 63,- per m² BVO opgenomen om extra aanvullende kwaliteit te realiseren in de vorm van bijvoorbeeld paneelwanden en aluminium kozijnen. De invulling verschilt per project en is afhankelijk van keuzes in het bouwproces. Als mogelijke invulling wordt tevens extra kwaliteit van de buitenruimte genoemd. Het is niet duidelijk of er overlap is met de toeslag voor openbaarheid terrein.

Met deze toeslag geeft de gemeente een ruimere invulling aan de wettelijke zorgplicht ten behoeve van onderwijshuisvesting. De aanvullende voorzieningen hoeven vanuit wettelijk oogpunt niet te worden gerealiseerd, maar verhogen wel de kwaliteit.

Onderzoekers zijn van mening dat kwaliteitsafwegingen altijd onderdeel zijn van een bouwproces en dat het referentiekader daarvoor altijd de minimale wettelijke eisen zijn (bouwbesluit). Indien geen kwaliteitseisen zijn gedefinieerd en de invulling facultatief is, dan is het moeilijk te beoordelen wat als extra kwaliteit kan worden beschouwd.

Verduurzaming

In de bouwkostennormering van Zoetermeer is € 134 per m² BVO opgenomen als extra budget om de schoolgebouwen te verduurzamen.

Het is niet bekend welke kwaliteit aanvullend moet worden gerealiseerd ten opzichte van de kwaliteit als gevolg van het VNG normbedrag. In het door de gemeente aangeleverde 'Voorbeeld kostenoverzicht 10 klassige school' is bij de bouwkosten geen specificatie gemaakt voor verduurzaming.

De nieuwe eisen die gesteld worden in het wettelijk vastgestelde Bouwbesluit gaan uit van hoge gebouwprestaties op het gebied van energiezuinigheid en binnenklimaat. De gemeente Zoetermeer heeft met haar toeslagen in de afgelopen jaren al kunnen investeren in deze verhoogde prestatie eisen. Omdat de gemeente de eisen op dit gebied niet eenduidig en concreet heeft gedefinieerd, is nauwelijks te beoordelen of de aanvulling op het budget aantoonbaar leidt tot extra kwaliteit.

Ter vergelijking: Om te kunnen voldoen aan technische eisen die gesteld zijn in het Bouwbesluit en qua binnenklimaat aan Frisse scholen klasse B, is (volgens de onderzoekers) een aanvullend bouwbudget van ongeveer € 200 per m² BVO benodigd.

Aan

De leden van de gemeenteraad en Rekenkamercommissie

Datum

3 maart 2016

Van

Het college/wethouder Vugs en Kuiper

Bijlagen

1

Onderwerp

Collegereactie op rapport 213a-onderzoek
"Onderwijshuisvestingbeleid en vervangingsfonds
schoolgebouwen"

Inleiding

De Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid art. 213a bepaalt dat het college ieder jaar onderzoek doet naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van de organisatie. Het college heeft besloten om het onderzoek naar het onderwijshuisvestingbeleid en de financiële vertaling daarvan in het vervangingsfonds schoolgebouwen in 2015 uit te laten voeren, gekoppeld aan het Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 (IHP) en de herijking van het vervangingsfonds. Het onderzoek is opgenomen in het Onderzoeksplan 2015 en maakt onderdeel uit van het in december 2014 vastgestelde Meerjarenplan interne doorlichting 2015-2018. In december 2015 is de raad met een verdagingsmemo geïnformeerd dat het rapport en collegereactie daarop wordt aangeboden uiterlijk april 2016 samen met het raadsvoorstel "Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds".

In opdracht van de gemeente heeft onderzoeks- en adviesbureau ICS Adviseurs het onderzoek gedaan. Centrale vraag van het onderzoek is of de gemeente een effectief en efficiënt onderwijshuisvestingbeleid voert en of er voldoende, te veel of te weinig middelen zijn om de kwaliteit en kwantiteit van de onderwijshuisvesting in de gemeente structureel op peil te houden.

Het eindrapport is 1 maart 2016 opgeleverd en is als bijlage 1 bij deze memo gevoegd. Het college spreekt haar tevredenheid uit over het uitgevoerde onderzoek en de resultaten daarvan. Wij zijn blij met de algemene conclusie in het onderzoek dat de gemeente een adequaat systeem heeft voor de uitvoering van haar zorgplicht voor onderwijshuisvesting. De gemeente speelt een stevige regierol in de uitvoering van onderwijshuisvesting, gericht op duurzame waarborging van kwaliteit. Het college hecht waarde aan de objectieve toetsing van alle brongegevens en parameters in het vervangingsfonds schoolgebouwen door de onderzoekers. Het maakt duidelijk dat het fonds in alle redelijkheid wordt opgebouwd om structureel de financiering van de onderwijshuisvesting te waarborgen.

Conclusies en aanbevelingen onderzoeksbureau

De gemeente Zoetermeer hanteert een samenhangend systeem om op doeltreffende en doelmatige wijze invulling te geven aan de gemeentelijke zorgplicht voor onderwijshuisvesting. Het vervangingsfonds is een belangrijk en centraal instrument en geeft de Zoetermeerse werkwijze een uniek karakter. Maar de Zoetermeerse aanpak is meer dan dat. De grip die de gemeente heeft op de kwaliteit van de gebouwen gedurende de levensduur vormt een belangrijke bouwsteen. De gemeente plant en voert het onderhoud uit bij het primair onderwijs. De afschrijvingstermijn is 50

jaar in combinatie met een tussentijdse investering om de gebouwen over een dergelijke periode functioneel te houden. Bij elkaar zorgt dat voor een goede borging van de kwaliteit van de onderwijshuisvesting.

Naast het vervangingsfonds en het onderliggende rekenmodel maakt de gemeente gebruik van een aantal instrumenten dat er samen voor zorgt dat de gemeente kan voldoen aan haar jaarlijkse verplichtingen om de scholen van adequate huisvesting te voorzien en kan anticiperen op haar langjarige zorgplicht. Ook andere gemeenten in Nederland gebruiken (gelijkwaardige) instrumenten zoals een huisvestingsplan en een schoolruimteverdeling. De individuele instrumenten zijn niet uniek, maar de wijze waarop de gemeente deze in combinatie met het vervangingsfonds hanteert en de wijze waarop zij de regie in handen heeft, maakt het een unieke Zoetermeerse aanpak.

Het actueel kunnen inspelen op de ontwikkeling van de behoefte (kwalitatief en kwantitatief) aan onderwijshuisvesting, is een dynamisch proces. Dat proces kent vele variabelen, zoals leerlingaantallen, prijsindexen, rente ontwikkelingen, kwaliteitsnormen. Vaak ingegeven door macro economische ontwikkelingen of landelijke politieke beleidskeuzes. De Zoetermeerse aanpak is er op gericht om de effecten van schommelingen in deze variabelen voor zover mogelijk te nivelleren. Het vervangingsfonds speelt daarin een belangrijke rol, maar ook de keuze om de uitgaven voor onderwijshuisvesting niet te koppelen aan de aan onderwijshuisvesting te relateren uitkering in het gemeentefonds. De gemeente laat zich leiden door kwaliteit en betrouwbaarheid richting het onderwijsveld (een ontwikkeling die steeds meer gemeenten volgen).

De periodieke herijking van het vervangingsfonds (elke 5 jaar) in combinatie met het Huisvestingsplan waarborgt de actualiteit van de fondsopbouw en biedt mogelijkheden voor de gemeenteraad om bij te sturen in het systeem. Door de systematiek van het vervangingsfonds zijn gemaakte beleidskeuzes langjarig verankerd en geborgd in de begroting. Deze systematiek gaat wel uit van een vooralsnog jaarlijks toenemende storting, waardoor de benodigde ruimte in de begroting ten behoeve van onderwijshuisvesting de komende jaren toeneemt. Geconcludeerd wordt dat voor de lange termijn het vervangingsfonds voldoende dekkend is (bij instandhouding van de bestaande systematiek met jaarlijkse storting en cumulatie). Op de korte termijn is het fonds onvoldoende toereikend om beleidsrijke ingrepen (uit het Huisvestingsplan) in de portefeuille te kunnen dekken. Deze investeringen hebben op langere termijn juist een gunstig effect op de jaarlijkse lasten. Dit betekent dat de gemeente een periode moet overbruggen met een aanvullende financieringsvraag. De langere termijn prognose voor de ontwikkeling van het leerlingaantal (daling) in de gemeente laat zien dat ook na (de scope van) dit Huisvestingsplan verdergaande ingrepen in de capaciteit noodzakelijk of in elk geval wenselijk zijn. In het Huisvestingsplan is aangegeven dat door het afstoten van schoolwoningen het overschot aan lokalen rond de beoogde 7% blijft en er daardoor naar verwachting in de volgende periode (na 2020) geen aanvullende investeringen nodig zijn.

Om het systeem te laten werken dient aan een aantal voorwaarden te worden voldaan. Een goede communicatie, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau is daar één van. Afspraken dienen helder en eenduidig te zijn en men dient verwachtingen goed op elkaar af te stemmen. Samenwerking en vertrouwen, communicatie en transparantie zijn belangrijke kernwaarden in de

systematiek van de gemeente Zoetermeer. Dit maakt de systematiek in belangrijke mate afhankelijk van de inzet van mensen op verschillende niveaus in de betrokken organisaties. Dat is altijd kwetsbaar en vraagt om structurele aandacht. De doelmatige wijze waarop de gemeente invulling geeft aan de beleidsorganisatie voor onderwijshuisvesting (2 FTE) is eveneens kwetsbaar. Dat betekent dat de systematiek transparant moet zijn en overdraagbaar. Op dat vlak zien wij risico's. Veel uitgangspunten die worden gehanteerd zijn meer impliciet dan expliciet vastgelegd. Het systeem werkt naar ons oordeel goed, maar de vraag is of besluitvormers voldoende kennis hebben van het systeem om gevolgen van keuzes voldoende te kunnen doorgronden. Zo zijn er in het verleden diverse ingrepen gedaan in de storting van het Vervangingsfonds en is het de vraag of de relatie is gelegd met de huidige aanvullende financieringsbehoefte in het IHP. Maar ook het inzicht in de kwaliteit: weet men daadwerkelijk wat voor kwaliteit onderwijsgebouwen wordt gerealiseerd?

De onderzoekers doen de volgende aanbevelingen:

1. Zorg voor een adequate vastlegging van de gemeentelijke systematiek en een voldoende brede kennis van deze systematiek binnen de organisatie, zodat bij eventuele vervanging van de huidige beleidsmedewerkers er geen kennis verloren gaat;
2. Zorg er daarbij ook voor dat kwaliteitskeuzes in relatie tot budget helder zijn, zonder de maatwerk aanpak daarin te verliezen;
3. De herijking elke 5 jaar baseren op actuele ontwikkelingen van de belangrijkste parameters en een toekomstgericht Huisvestingsplan, met een focus voor de volgende 5 jaar;
4. Geen tussentijdse (in)grepen doen in de opbouw van het Vervangingsfonds, tenzij daar vanuit de ontwikkeling van de parameters (rente, prijsindex, leerling prognoses, etc.) of specifiek vanuit ontwikkelingen in onderwijshuisvesting aanleiding toe wordt gegeven. en meer specifiek:
5. Onderzoek of de toeslagen voor openbaarheid terrein en parkeervoorzieningen in het rekenmodel van het Vervangingsfonds bij een volgende ingreep noodzakelijk zijn.
6. Onderzoek of de huidige afspraken ten aanzien van het gebruik van onderwijsruimte door buitenschoolse opvang geen mogelijk oneerlijke concurrentie bevorderen.

Opvolging aanbevelingen

Het college kan zich vinden in de conclusies en aanbevelingen. Wij zijn blij met de aanbevelingen van ICS Adviseurs en willen deze als volgt opvolgen:

Aanbeveling 1

Het college erkent de krappe personeelsformatie die zich bezig houdt met de onderwijshuisvesting. Ook de leeftijdsopbouw van de formatie vraagt aandacht. Wij onderkennen deze problematiek al eerder. De personeelsformatie onderwijshuisvesting (onderdeel van afdeling Vastgoedbedrijf) is recent uitgebreid. Daarmee kan voldaan worden aan een meer transparante vastlegging en is een tijdige en goede kennisoverdracht gewaarborgd.

Aanbeveling 2

Het college is van mening dat de kwaliteitskeuze in relatie tot het budget per situatie kan verschillen en dus een bepaalde flexibiliteit en maatwerk moet bevatten. Het college heeft desondanks aan de afdeling Vastgoedbedrijf opdracht gegeven voor het opstellen van een kwaliteitskaart scholenbouw en deze op te stellen in overleg met de schoolbesturen. Deze kwaliteitskaart moet als leidraad dienen en het college kan in voorkomende gevallen gemotiveerd van deze kwaliteitskaart afwijken.

Aanbeveling 3

Aan deze aanbeveling is al voldaan. De raad heeft op 2 februari 2015 bij het voorstel “Financiële gevolgen door decentralisatie onderhoud buitenzijde schoolgebouwen primair onderwijs” ([decentralisatie onderhoud 2015](#)) besloten dat herijkingen van het vervangingsfonds voortaan worden onderbouwd met een huisvestingsplan, dat dezelfde periode bestrijkt als voor een herijking geldt.

Aanbeveling 4

Het college stemt in met deze aanbeveling. Tussentijdse ingrepen in het beheerplan van het vervangingsfonds zijn in het verleden gebaseerd geweest op goede en verantwoorde onderbouwingen in lijn met de formulering van de onderzoekers: “tenzij daar vanuit de ontwikkeling van de parameters (rente, prijsindex, leerlingenprognoses, etc.) of specifiek vanuit ontwikkelingen in onderwijshuisvesting aanleiding toe wordt gegeven. Het college is van mening dat ingrepen op de parameters van het vervangingsfonds ook in de toekomst mogelijk moeten blijven, mits deze goed onderbouwd en van de juiste argumenten zijn voorzien.

Aanbeveling 5

Na constatering van ICS Adviseurs is intern onderzoek gedaan naar de noodzaak van de toeslag voor openbaarheid terrein en parkeervoorzieningen bij een tweede investering voor vervangende nieuwbouw die gedekt wordt met het vervangingsfonds. Het college is van mening dat deze toeslag voor infrastructuur bij een herhalingsinvestering in scholenbouw niet meer nodig is omdat dergelijke voorzieningen dan al aanwezig zijn. Deze aanbeveling is reeds meegenomen in het Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020.

Aanbeveling 6

Wij hebben intern laten onderzoeken of de huidige afspraken ten aanzien van het gebruik van onderwijsruimte door buitenschoolse opvang geen mogelijke oneerlijke concurrentie bevorderen. In de huidige afspraken berekent de gemeente Zoetermeer aan de buitenschoolse opvang een prijs die voldoet aan de voorwaarden zoals de Raad van State in de uitspraken “Brunssum” en “Helmond” heeft geformuleerd. Eén van die voorwaarden is het kunnen aantonen van het financieel nadeel dat ontstaat vanwege het gebruik van onderwijsruimte door de buitenschoolse opvang. Omdat het financiële nadeel aangaande de kapitaallasten niet kan worden aangetoond, worden kapitaallasten niet doorberekend. Dat dit kan leiden tot een lagere prijs is daarmee verklaarbaar. Bestreden wordt dat dit leidt tot mogelijk oneerlijke concurrentie. Op grond van de onderwijswetgeving is het huurbeschermingsregime niet van toepassing, terwijl dit bij een commerciële ruimte wel het geval is. De kans dat de buitenschoolse opvang (weer) plaats moet maken voor onderwijs is altijd aanwezig. Op de markt huren geeft meer zekerheid over de

huurperiode vanwege het geldende huur(beschermings) recht. Dit rechtvaardigt een andere prijsstelling. Het college concludeert dat de gemeente Zoetermeer bij het verhuren van onderwijsruimte aan buitenschoolse opvang handelt conform de voorwaarden die de Raad van State heeft geformuleerd. Dit zou kunnen leiden tot een lagere prijs. Oneerlijke concurrentie is echter niet aan de orde omdat de gemeente Zoetermeer andere (minder beschermende) huurvoorwaarden hanteert dan de markt waarop het huurbeschermingsregime wel van toepassing is.

Rapport en collegereactie worden betrokken bij de behandeling van de raadsstukken “Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds” in de raadscommissie Samenleving van 25 april 2016. Via de reguliere planning & control cyclus zullen wij u informeren over de voortgang van het verbetertraject ten aanzien van aanbeveling 2.

Voor technische vragen kunt u zich wenden tot:
Naam: de heer C.M. Hamoen
Telefoonnummer: 079-346 9169
E-mailadres: c.m.hamoen@zoetermeer.nl

gemeente
ZOETERMEER

Provincie
Zuid -Holland

Begrotingswijziging nr **124**
Begrotingsjaar 2016

De raad der gemeente Zoetermeer;
besluit:
de begroting voor bovengenoemd dienstjaar als volgt te wijzigen:

programmabegroting		LASTEN					BATEN				
pr nr	programma	nieuwe of verhoging/ verlaging bestaande raming 2016	nieuwe raming van het dienstjaar 2016	nieuwe of verhoging/verlaging bestaande raming			nieuwe of verhoging/ verlaging bestaande raming 2016	nieuwe raming van het dienstjaar 2016	nieuwe of verhoging/verlaging bestaande raming		
				2017	2018	2019			2017	2018	2019
1 7 ---	ONDERW., ECON. EN ARB. PART. INRICHTING VAN DE STAD OAD	690.067		506.107 100.000	1.016.328 100.000	218.220 100.000	332.469		8.000	34.000	45.000
	<i>voor resultaatbestemming</i>	690.067		506.107	1.116.328	318.220	332.469		8.000	34.000	45.000
1	ONDERW., ECON. EN ARB. PART.	149.419					508.000		615.117	1.323.125	660.419
	<i>resultaatbestemming</i>	149.419		0	0	0	508.000		615.117	1.323.125	660.419
	<i>na resultaatbestemming</i>	839.486		606.107	1.116.328	318.220	840.469		623.117	1.357.125	705.419
							-983		-17.010	-240.797	-387.199

Toelichting :

begrotingssaldo (-/- bedrag is voordelig)

Voorstel 2015 001 112 Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds

Deze begrotingswijziging betreft de uitwerking van het voorstel m.b.t. het integraal huisvestingsplan primair onderwijs en de herijking van het vervangingsfonds

2016	LASTEN	2017	2018	2019	2016	BATEN	2017	2018	2019
<u>Overzicht incidentele baten / lasten (> € 100.000)</u>									
geen mutaties									
<u>Algemene dekkingsmiddelen (OAD)</u>									
OZB									
							8.000	34.000	45.000
<u>Reserves en voorzieningen: onttrekkingen / aanwendingen</u>					<u>storfingen / toelagen</u>				
Reserve algemeen dekkingsmiddel (mutaties vanaf 2020 - zie raadsbesluit 7 en 8)					(mutatie 2020 - zie raadsbesluit 14)				
Res. egal. invest. schoolgebouwen	508.000			264.231	649.837				
Vrij inzetbare reserve		615.117	1.058.894	10.582		149.419			
<u>Vaste activa:</u>									
Uitbreiding Kadelaan 208	866.000								
Uitbreiding Nesciohove 109-111	335.000								
Uitbreiding Bijvoetplan 45			268.000						
Nieuwbouw Overwater 1-3		2.725.000							
Nieuwbouw Velddreef 322-328				2.925.000					
Nieuwbouw Moerbeigaarde 58		2.798.000							
Nieuwbouw Chaplinstrook 2-4		3.573.000							
Vernieuwbouw Carry van Bruggenhove 23-25				661.000					
Aanpassing Kerkenbos 28	650.000								
Aanpassing Cesar Franckrode 66-68				346.000					
Aanpassing Forelslot 3-4		486.000							
Aanpassing Bokkenweide 1-3	600.000								
Aanpassing Electrablaauw 1	536.000								
Afschrijving op geactiveerde kapitaaluitgaven							-14.201	-68.913	-42.996
Extra afschrijving IKC gebouwen						183.050	615.117	1.058.894	10.582

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 mei 2016

De raad voornoemd,
de waarnemend griffier,

de voorzitter,

Raadsbesluit nr. DOC-2015-008100

Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 29 maart 2016

besluit

1. Het beheerplan van de Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen vast te stellen op grond van de navolgende mutaties van deze tussentijdse herijking in 2016;
2. Van het onderdeel A "Financieel-technische aanpassingen" van het Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 de correcties, indexeringen, bijstelling van stichtingskostenraming en opheffing van de normatieve inkomstenraming vast te stellen;
3. Als gevolg van het onderdeel B "Capaciteitsaanpassingen als gevolg van leerlingenprognoses" van het Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 te besluiten:
 - a. De capaciteit van de schoolgebouwen Kerkenbos 12-14 en 22, Electrablauw 1 en Marsgeel 14-18 per saldo in het beheerplan vervangingsfonds met 2.209 m² te verminderen;
 - b. De schoolgebouwen Schansbos 3-4, Moerbeigaarde 58 en Goudenregenzoom 109-125 in de periode 2016-2020 af te stoten en de daarbij behorende capaciteit van 2.809 m² te verwijderen uit het beheerplan vervangingsfonds;
 - c. Voor de sloopkosten van Schansbos 3-4 in 2018 een eenmalig budget beschikbaar te stellen van € 94.000;
 - d. Het schoolgebouw Kadelaan 208 uit te breiden met 2 lokalen tot een 14-klassig schoolgebouw, daarvoor een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 866.000 en een eenmalig budget in 2016 van € 433.000 voor tijdelijke huisvesting en 1^e inrichting van de Tjalk als gevolg van groei. De capaciteit in het beheerplan vervangingsfonds met 202 m² te vergroten;
 - e. Het schoolgebouw Nesciohove 109-111 uit te breiden met 2 lokalen tot een 10-klassig schoolgebouw, daarvoor een krediet beschikbaar te stellen van € 335.000 en de capaciteit in het beheerplan vervangingsfonds met 170 m² te vergroten;
 - f. Het schoolgebouw Bijvoetplan 45 uit te breiden met 1 lokaal tot een 9-klassig schoolgebouw, daarvoor een krediet beschikbaar te stellen van € 268.000 en een eenmalig budget in 2016 van € 75.000 voor tijdelijke huisvesting en de capaciteit in het beheerplan vervangingsfonds met 85 m² te vergroten;
 - g. Voor huur, 1^e inrichting en overige kosten van een tijdelijke schoolgebouw aan het Spitsbergen in 2016 een eenmalig budget beschikbaar te stellen groot € 137.000, in 2017 tot en met 2021 per jaar € 66.000 en in 2022 eenmalig € 20.000 voor verwijderkosten;
 - h. De kredieten als bedoeld onder 3d, 3e en 3f van dit besluit annuïtair af te schrijven met een afschrijftermijn van 50 jaar en een rente van 4%;
 - i. De sloopkosten van onderdeel 3c, de eenmalige kosten van onderdeel 3d en 3f en de kapitaallasten van onderdeel 3d, 3e en 3f overeenkomstig de begrotingswijziging te onttrekken aan de Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen;
 - j. De eenmalige kosten van onderdeel 3g ten laste te brengen van het begrotingssaldo van het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;
4. Als gevolg van het onderdeel C "Oplossen van huisvestingsknelpunten" van het integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 te besluiten:
 - a. Voor sloop van de bestaande schoolgebouwen en nieuwbouw voor de Amaliaschool aan het Overwater 1-3 een krediet beschikbaar te stellen van € 2.725.000;
 - b. Voor sloop van de bestaande schoolgebouwen en nieuwbouw voor de Touw ladder aan de Velddreef 322-328 een krediet beschikbaar te stellen van € 2.925.000;

- c. Voor sloop van het bestaande schoolgebouw en nieuwbouw voor de Verwerschool aan de Moerbeigaarde 58 een krediet beschikbaar te stellen van € 2.798.000;
 - d. Voor partiele sloop van het bestaande schoolgebouw en nieuwbouw voor de Keerkring aan de Chaplinstrook 2-4 een krediet beschikbaar te stellen van € 3.573.000;
 - e. Voor vernieuwbouw van het schoolgebouw Carry van Bruggenhove 23-25 ten behoeve van uitbreiding huisvesting basisschool 't Schrijverke een krediet beschikbaar te stellen van € 661.000;
 - f. Voor aanpassing van het schoolgebouw Kerkenbos 28 voor de Schanskorf een krediet beschikbaar te stellen van € 650.000;
 - g. Voor aanpassing van het schoolgebouw Cesar Franckrode 66-68 voor de Watersnip een krediet beschikbaar te stellen van € 346.000;
 - h. Voor partiele sloop en aanpassing van het schoolgebouw van de Hofvijver aan de Forelsloot 3-4 een krediet beschikbaar te stellen van € 486.000;
 - i. Voor aanpassing van het schoolgebouw Bokkenweide 1-3 voor de school voor de Parachute een extra krediet beschikbaar te stellen van € 600.000;
 - j. Voor partiele sloop en aanpassing van het schoolgebouw Electrablauw 1 een krediet beschikbaar te stellen van € 536.000;
 - k. De kredieten van de onderdelen 4a tot en met 4e annuïtair af te schrijven met een afschrijftermijn van 50 jaar en een rente van 4%;
 - l. De kredieten van de onderdelen 4f, 4i en 4j annuïtair af te schrijven met een afschrijftermijn van 25 jaar en een rente van 4%;
 - m. De kredieten van de onderdelen 4g en 4h annuïtair af te schrijven met een afschrijftermijn van 15 jaar en een rente van 4%;
 - n. De kapitaallasten van onderdeel 4a tot en met 4j overeenkomstig de begrotingswijziging te onttrekken aan de Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen;
5. De afwaardering van boekwaarden van te slopen of af te stoten schoolgebouwen met een totale omvang van € 1.535.174 te dekken uit de Reserve vrij inzetbaar overeenkomstig de navolgende specificatie:
- | | | | | |
|---------------------------|-------------------|-----|-----------|----------------|
| - Schansbos 3-4 | gebouw | € | 10.582 | per 31-12-2019 |
| - Moerbeigaarde 58 | gebouw | € | 13.723 | per 31-12-2017 |
| - Goudenregenzoom 109-125 | gebouw en grond | € | 183.050 | per 31-12-2016 |
| - Goudenregenzoom 109-125 | verkoopopbrengst | - € | 332.469 | per 31-12-2016 |
| - Overwater 1-3 | gebouw | € | 121.749 | per 31-12-2017 |
| - Chaplinstrook 2-4 | gebouw | € | 323.998 | per 31-12-2017 |
| - Velddreef 322-328 | gebouw | € | 1.058.894 | per 31-12-2018 |
| - Forelsloot 3-4 | gebouw (partieel) | € | 7.617 | per 31-12-2017 |
| - Electrablauw 1 | gebouw (partieel) | € | 148.030 | per 31-12-2017 |
6. De vrijval van kapitaallasten van onderdeel 5 van dit besluit ten gunste te brengen aan het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;
 7. Ten behoeve van het opheffen van een negatieve stand van de Reserve egalisatie investeringen onderwijs in de periode 2020 tot en met 2024 eenmalige toevoegingen te doen aan deze reserve van totaal € 6.500.000 per jaar als volgt te specificeren: 2020, 2021 en 2022 jaarlijks € 1.500.000 en in 2023 en 2024 jaarlijks € 1.000.000;
 8. De eenmalige toevoegingen van onderdeel 7 van dit besluit te onttrekken aan de Reserve algemeen dekkingsmiddel en de rentekosten tegen een percentage van 4% ten laste te brengen van het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;
 9. De voor- en nadelen op de exploitatiekosten als gevolg van vermindering en vermeerdering van de huisvestingscapaciteit ten gunste of ten laste te brengen van het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;
 10. Vanaf 2016 het budget Huisvestingsprogramma ter grootte van € 101.297, de vermindering huur schoolwoningen Zanzibarplein 32 ter grootte van € 35.000 en vanaf 2018 van de stelpost vervangingsinvestering brandbeveiliging een bedrag ter grootte van € 84.971 in te zetten als dekking voor het voorstel integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020;

11. De gevolgen van capaciteitsvermindering schoolgebouwen en de gevolgen van eenmalige onttrekkingen en kapitaallasten aan de Reserve egalisatie investeringen schoolgebouwen te corrigeren door de oploop in de storting in de jaren 2029, 2030 en 2031 te verwijderen een en ander overeenkomstig de begrotingswijziging;
12. Het positieve resultaat van het voorstel Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 vrij te laten vallen aan het begrotingssaldo onder aftrek van een taakstelling capaciteitsreductie onderwijshuisvesting van € 100.000 vanaf 2017;
13. Als gevolg van de investeringen in onderwijshuisvesting vanaf 2017 een extra budget beschikbaar te stellen voor onroerend zaakbelasting van € 45.000 en dit budgettair neutraal in de begroting te wijzigen door opname van een hogere inkomst bij Belastingen;
14. Voor toepassing van de regeling kunst in de openbare ruimte een bedrag groot € 125.000 in 2020 toe voegen aan de reserve kunst in de openbare ruimte ten laste van de kredieten van dit voorstel overeenkomstig de begrotingswijziging;
15. De locaties Schansbos 3-4 en Velddreef 326-328 na sloop van de zich daarop bevindende schoolgebouwen aan te merken als strategische onderwijslocaties en de huidige locatie aan het Buizerdveld vrij te geven voor herontwikkeling;
16. Voor uitvoering van samenspraak ten aanzien van de uitvoering van het "Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020" het bij dit voorstel behorende "Procesvoorstel samenspraak" vast te stellen;
17. Het voordeel dat ontstaat op onderhoudskosten door het eerder vervangen van vier schoolgebouwen vast te stellen op basis van de meerjaren onderhoudsplannen en voor 50% te verrekenen met de schoolbesturen;
18. Nader onderzoek te doen naar de exploitatiegevolgen van decentralisatie onderhoud buitenzijde bij nieuwbouw of vernieuwbouw van schoolgebouwen, daarover in overleg te treden met de Zoetermeerse schoolbesturen en indien nodig externe deskundigen en de raad daarover binnen 1 jaar na het besluit over het voorliggende integraal huisvestingsplan 2016-2020 te informeren over de uitkomsten daarvan;
19. De begrotingswijziging vast te stellen.

Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over de onderdelen 15, 16 en 18 van dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink



de voorzitter,

Ch.B. Aptroot



Raadsvoorstel

Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo
Zaaknummer	-2016-000310
Documentnummer	DOC-2016-002755
Versie	
Auteur	Mw. drs. M.C.H.W. van Aubel m.c.van.aubel@zoetermeer.nl 079-3469476
Gemeentesecretaris	Koek, H.M.M.
Directeur	Nood, R. van
Portefeuillehouder	Rosier, M.J.
Medeverantwoordelijke(n)	

Uiterste behandeldatum (+ reden)	4 juli 2016 i.v.m. planning bouwwerkzaamheden van Station Bleizo. Deze moeten zijn afgerond voor december 2018 (start nieuwe dienstregeling NS)
Programma(s)	Inrichting van de stad
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	26 mei 2015: Besluit college inzake Inspraak project Vervoersknoop Bleizo en bijbehorend raadsmemo 7 juli 2015: Besluit college inzake concept-ontwerpbestemmingsplan 9 februari 2016: Besluit college inzake toepassen coördinatie regeling volgens paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening en ontwerpbestemmingsplan.
Samenvatting	Voor de ontwikkeling van de Vervoersknoop Bleizo is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Voor de realisatie van de Vervoersknoop Bleizo is behalve een herziening van het bestemmingsplan op Zoetermeers grondgebied ook een herziening van het bestemmingsplan op het grondgebied van de gemeente Lansingerland noodzakelijk. Daarnaast dient voor de bouw van het station een omgevingsvergunning verleend te worden. Gelet op de samenhang van deze besluiten is gekozen voor een gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking van de besluiten over de bestemmingsplannen en de omgevingsvergunning. Dit betekent dat de ontwerpbesluiten gezamenlijk in procedure zijn gebracht en ter inzage zijn gelegd volgens de coördinatie regeling van paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo voor het grondgebied van Zoetermeer heeft samen met het

	ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (grondgebied Lansingerland) en de ontwerpomgevingsvergunning ter inzage gelegen voor zes weken, waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld een zienswijze op deze ontwerpbesluiten te geven. Er zijn twee zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan voor het grondgebied van Zoetermeer. Deze zijn samengevat en beantwoord in de Nota beantwoording Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo. De gemeenteraad wordt voorgesteld in te stemmen met de Nota beantwoording Zienswijzen. Voorgesteld wordt het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (grondgebied Zoetermeer) gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals deze zijn opgenomen in de Nota van Aanpassingen. Ten slotte wordt voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen.
Bijlagen + locatie	1. Plantoelichting bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (grondgebied Zoetermeer) Bijlagen bij de plantoelichting zijn toegevoegd als bijlagen 1-A tot en met 1-F 2. Planregels bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (grondgebied Zoetermeer) 3. Plankaart bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (grondgebied Zoetermeer) 4. Nota beantwoording Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo 5. Nota van Aanpassingen bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (grondgebied Zoetermeer)

Raadsbesluit nr. DOC-2016-002755

Vaststelling bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 april 2016

besluit

1. De zienswijzen gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan ontvankelijk te verklaren;
2. De zienswijzen gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan deels gegrond en deels ongegrond te verklaren zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende Nota beantwoording Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (bijlage 4);
3. In te stemmen met de aanpassingen in het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo, zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende Nota van Aanpassingen (bijlage 5);
4. Het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;
5. Het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00054-0003 digitaal vast te stellen, waarbij de Grootchalige Basiskaart Zoetermeer (GBKZ) met het nummer o_NL.IMRO.0637.BP00054 als ondergrond is gebruikt;
6. Tevens wordt de volledige verbeelding van het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo op papier vastgesteld, zoals opgenomen in de bijlage 3;
7. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo met de daarbij behorende stukken gedurende zes weken ter inzage te leggen onder vermelding van de beroepsmogelijkheden;
8. Op grond van artikel 6.12 lid 2 Wro geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het verhaal van kosten anderszins is verzekerd door de Realisatieovereenkomst Vervoersknoop Bleizo. Het bepalen van een tijdvak en het stellen van eisen en regels of een uitwerking van regels zijn niet noodzakelijk.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat het een besluit betreft waartegen bezwaar of beroep openstaat. Dit besluit treedt in werking de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij er een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

Dit voorstel heeft betrekking op de vaststelling van het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo voor het grondgebied van de gemeente Zoetermeer. (zie voor het bestemmingsplan bijlage 1 tot en met 3 bij dit voorstel). Op de bestemmingsplanprocedure zijn de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Voor het project Vervoersknoop Bleizo dient niet alleen het bestemmingsplan voor het Zoetermeerse grondgebied gewijzigd te worden, maar ook het bestemmingsplan dat betrekking heeft op het grondgebied van Lansingerland. Verder is voor de realisatie van de Vervoersknoop (het station) een omgevingsvergunning noodzakelijk. Het project Vervoersknoop Bleizo ligt voor het grootste deel (circa 2/3^e deel) op het grondgebied van de gemeente Lansingerland. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland het bevoegde gezag is met betrekking tot het verlenen van de omgevingsvergunning.

Burgemeester en wethouders van Lansingerland hebben bij brief van 25 januari 2016 gevraagd of de gemeente Zoetermeer medewerking wil verlenen aan het toepassen van de gemeentelijke coördinatieregeling. Dit betekent dat alle relevante besluiten in samenhang met elkaar worden genomen en ook gezamenlijk ter inzage worden gelegd voor het indienen van zienswijzen. Daarbij zal de gemeenteraad van Zoetermeer besluiten over de vaststelling van het Zoetermeerse deel van het bestemmingsplan en de gemeenteraad van Lansingerland over de vaststelling van het overige deel. Daarna kan het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland een besluit nemen over de omgevingsvergunning voor de Vervoersknoop. Op 9 februari 2016 heeft het college besloten in te stemmen met het verzoek van de gemeente Lansingerland en medewerking te verlenen aan het toepassen van de gemeentelijke coördinatieregeling volgens paragraaf 3.6.1 Wro. Het college van Burgemeester en Wethouders van Lansingerland neemt de uitvoering van de coördinatieregeling op zich, omdat hij ook het bevoegde gezag is inzake de omgevingsvergunning.

De ontwerpbestemmingsplannen voor de Vervoersknoop Bleizo en de ontwerpomgevingsvergunning hebben gezamenlijk ter inzage gelegen. Met ingang van 23 februari 2016 kon gedurende een periode van 6 weken een zienswijze worden ingediend tegen de ontwerpbesluiten. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennis gegeven door een publicatie in de Staatscourant, Gemeentebled en het Streekblad van 18 februari 2016, en op de gemeentelijke website. Er zijn twee zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (grondgebied Zoetermeer) ingediend, door de Gasunie en Dunea. Deze zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de Nota beantwoording Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (zie bijlage 4). De zienswijze van Dunea heeft ook betrekking op het ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Lansingerland en de ontwerpomgevingsvergunning.

Na vaststelling van beide bestemmingsplannen en het besluit over de omgevingsvergunning worden alle vastgestelde besluiten wederom gelijktijdig ter inzage gelegd en kan rechtstreeks beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

Het bestemmingsplan is opgesteld door de gemeente Zoetermeer, gemeente Lansingerland en het projectbureau Bleizo. Het bestemmingsplan ziet op het planologisch-juridisch mogelijk maken van de aanleg en bouw van de vervoersknoop Bleizo. Concreet wordt daarmee voorzien in de volgende ontwikkelingen:

- NS-station;
- RandstadRail-halte (inclusief toeleidende infra vanaf het huidige eindpunt van de Verlengde Oosterheemlijn);
- voorpleinen aan de noord- en zuidzijde;
- P+R voorzieningen;
- fietsvoorzieningen;
- combibrug voor fietsers en voetgangers over de A12 en het hoofdspoor;
- bushalte aan de noord- en zuidzijde;
- toeleidende auto infrastructuur.

De planning is dat de bouwwerkzaamheden aan het station gereed zijn voor december 2018, zodat het station opgenomen kan worden in de nieuwe dienstregeling voor het jaar 2019.

Aandachtspunten raadscommissie stad

De raad is op 28 mei 2015 ([zie memo in weekberichten](#)) gevraagd aandachtspunten mee te geven voor het bestemmingsplan. Er zijn geen aandachtspunten meegegeven.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 23 februari tot en met 4 april 2016. In deze periode zijn twee zienswijzen van de Gasunie en Dunea ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de Nota beantwoording Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleio (zie bijlage 4). De inhoud van de zienswijze van de Gasunie heeft betrekking op de in het plangebied aanwezige gasleiding. De ligging van de leiding is aangepast op grond van de aangeleverde gegevens door de Gasunie. De Gasunie vraagt voorts de planregels aan te passen en aan te vullen om een veilige ligging van de gasleiding te waarborgen. Met de gevraagde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan kan ingestemd worden. Naar aanleiding van de zienswijze van de Gasunie is de verhouding tussen de enkelbestemmingen en dubbelbestemmingen explicieter geregeld. Er is geen voorrangregeling met betrekking tot de dubbelbestemmingen opgenomen. Hiervoor is geen noodzaak, omdat de verhouding tot samenvallende dubbelbestemmingen duidelijk is geregeld en deze ook niet met elkaar interfereren. De belangen van de gasleiding zijn op een goede wijze in het bestemmingsplan geborgd.

Dunea vraagt in haar zienswijze de exacte (toekomstige) ligging van de waterleidingen op te nemen. Naar aanleiding hiervan is op grond van de meest actuele gegevens zoals aangeleverd door Dunea de (toekomstige) ligging van de waterleidingen op de plankaart aangepast. Verder wordt gesteld dat de verschillende milieuonderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen onvoldoende zijn. Er had volgens Dunea ook een MER opgesteld moeten worden. De gemeente deelt deze mening niet. Op grond van het Besluit milieueffectrapportage voorziet het bestemmingsplan niet in ontwikkelingen die MER-plichtig dan wel m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. De milieuonderzoeken bevatten voorts voldoende informatie voor het vaststellen van het bestemmingsplan. De toelichting van het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze wel aangevuld. Zo is onder meer nader onderbouwd dat er geen mer is vereist. Verder is er een oplegnotitie aan de bodemonderzoeken toegevoegd en de onderbouwing inzake het aspect geluid uitgebreid.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve is het bestemmingsplan aangepast. Deze aanpassingen betreffen de plankaart, planregels en de plantoelichting. Voor een volledig overzicht wordt verwezen naar de Nota van Aanpassingen (zie bijlage 5 bij dit voorstel).

Plankaart

De ligging van de gasleiding op de plankaart is overeenkomstig de ingediende zienswijze van de Gasunie aangepast.

De ligging van de waterleidingen op de plankaart is aangepast aan de toekomstige situatie. Hiervoor zijn de meest recente gegevens, verkregen van Dunea, gebruikt.

In de nabijheid van het nieuwe station Bleizo kruist de CO₂-leiding de A12 en de spoorlijn in een bovengronds gelegen duiker. Voor de ontwikkeling van het station is een aanpassing van de leiding niet noodzakelijk. Het station heeft geen noemenswaardige invloed op het bestaande groepsrisico en de realisering kan dan ook verantwoord worden. Echter gelet op het momentum en de voordelen die daarbij ontstaan inzake het verleggen van de CO₂ leiding, namelijk gelijktijdige uitvoering met een andere verlegging elders in het netwerk, zijn OCAP (gebruiker van de leiding), de gemeente Zoetermeer en de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo in overleg over het in een diepe boring brengen van dit deel van de leiding.

Deze aanpassing van de leiding wordt reëel geacht. Daarom heeft OCAP verzocht in het voorliggende bestemmingsplan het nieuwe tracé van de geboorde leiding op te nemen op de plankaart. Hiermee kan ingestemd worden. Afhankelijk van de diepte van de boring, neemt het groepsrisico af, tot onder de oriëntatiewaarde of tot verwaarloosbaar laag.

Planregels

Naar aanleiding van de zienswijze van de Gasunie zijn de artikelen 11, 19 en 20 van de planregels aangepast en aangevuld. Verder is in artikelen 4 tot en met 15 expliciet geregeld dat bij het samenvallen van een enkelbestemming met een dubbelbestemming primair de dubbelbestemming geldt. Voor het volledige overzicht van de wijzigingen wordt verwezen naar de Nota van Aanpassingen (bijlage 5).

Plantoelichting

De plantoelichting is ambtshalve en naar aanleiding van de zienswijzen aangevuld en geactualiseerd. Voor het volledige overzicht van de aanpassingen wordt verwezen naar de Nota van Aanpassingen (bijlage 5).

Omgevingsvergunning

De bestemmingsplannen worden gecoördineerd met de omgevingsvergunning.

Aangezien het grootste deel van het bouwwerk in de gemeente Lansingerland ligt, is het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning. Op grond van artikel 2.26 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikelen 6.1 en 6.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) heeft het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer een adviesrecht inzake de aanvraag van de omgevingsvergunning. De gemeente Zoetermeer is gevraagd te adviseren over de aanvraag om een omgevingsvergunning. De aanvraag past binnen het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo en voldoet aan de redelijke eisen van welstand. De gemeente Zoetermeer heeft dan ook een positief advies uitgebracht over deze aanvraag.

Financiën

Op grond van artikel 6.12 lid 1 van de Wro is de gemeenteraad verplicht bij een bestemmingsplan een exploitatieplan vast te stellen, indien op de gronden in het bestemmingsplan bouwplannen als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Bro zijn voorgenomen. In dit bestemmingsplan is sprake van bouwplannen als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro. In afwijking van lid 1 van artikel 6.12 van de Wro bepaalt lid 2 dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan kan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, indien wordt voldaan aan de voorwaarden zoals in lid 2 zijn gesteld.

In de onderhavige situatie wordt voldaan aan de voorwaarden genoemd in artikel 6.12, lid 2 Wro. De gronden zijn in handen van diverse overheidspartijen. Het verhaal van kosten is anderszins verzekerd door de Realisatieovereenkomst Vervoersknoop Bleizo, waarmee de gemeenteraad op 2 februari 2015 heeft ingestemd. Het bepalen van een tijdvak en het stellen van eisen en regels of een uitwerking van regels zijn niet noodzakelijk. Gelet hierop wordt voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Samenspraak en Communicatie

Met het oog op de realisering van de Vervoersknoop Bleizo is een concept van het Definitief Ontwerp voor de Vervoersknoop met bijbehorende concepttoelichting opgesteld. Dit document is met ingang van 29 mei 2015 voor een periode van zes weken ter inzage gelegd (tot en met 9 juli 2015) in het kader van samenspraak. Binnen deze termijn heeft een ieder de mogelijkheid gehad een schriftelijke reactie in te dienen op het project. Er is 1 inspraakreactie (van de Bewonersvereniging Kruisweg) ontvangen. De inspraakreactie had betrekking op de verkeersaantrekkende werking van de vervoersknoop. Hiervoor is nader onderzoek gedaan dat in november 2015 is afgerond. De inspraakreactie is bij brief van 16 december 2015 beantwoord. De inspraakreactie heeft niet geleid tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning. Op 4 juni 2015 is een inloopbijeenkomst voor bewoners, raadsleden en andere geïnteresseerden georganiseerd. Deze bijeenkomst is met 25 belangstellenden goed bezocht.

Gelet op deze inspraakmogelijkheid is conform het collegebesluit van 26 mei 2015 geen voorontwerpbestemmingsplan vrijgegeven voor inspraak. Wel heeft het ontwerpbestemmingsplan van Zoetermeer, samen met het ontwerpbestemmingsplan van Lansingerland en de ontwerpomgevingsvergunning ter inzage gelegen voor een periode van zes weken. Gedurende die periode is een ieder de gelegenheid geboden een zienswijze in te dienen. Er zijn twee zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan van Zoetermeer.

Na bekendmaking van de vastgestelde besluiten, staat voor belanghebbenden de mogelijkheid open om beroep in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State tegen de vastgestelde bestemmingsplannen en de omgevingsvergunning.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

N.v.t.

Rapportage en evaluatie

N.v.t.

Begrotingswijziging

N.v.t.

Vervoersknoop Bleizo

Inhoudsopgave

Toelichting	5
Hoofdstuk 1 Inleiding	6
1.1 Ligging en begrenzing plangebied	6
1.2 Aanleiding planherziening	7
1.3 Huidige juridische planregelingen	8
Hoofdstuk 2 Beleidskaders	9
2.1 Rijksbeleid	9
2.2 Provinciaal beleid	10
2.3 Regionaal beleid	12
2.4 Gemeentelijk beleid Zoetermeer	13
2.5 Gemeentelijk beleid Lansingerland	19
Hoofdstuk 3 Bestaande situatie	25
3.1 Huidige situatie	25
3.2 Communicatieverkeer en nutsvoorzieningen	25
3.3 Cultuurhistorie en archeologie	26
Hoofdstuk 4 Beschrijving plan	27
4.1 Inleiding	27
4.2 Nieuwe ontwikkelingen	27
4.3 Verkeer en vervoer	31
Hoofdstuk 5 Milieu en leefkwaliteit	33
5.1 Strategische milieu-beoordeling	33
5.2 Geluidhinder	35
5.3 Bodemkwaliteit	36
5.4 Luchtkwaliteit	38
5.5 Water	39
5.6 Bedrijven en milieuzonering	41
5.7 Externe veiligheid	42
5.8 Niet gesprongen explosieven	43
5.9 Natuurwaarden	44
Hoofdstuk 6 Juridische vormgeving	46
6.1 Inleidende regels	46
6.2 Bestemmingsregels	46
6.3 Algemene regels	48
6.4 Overgangs- en slotregels	49

Hoofdstuk 7	Uitvoerbaarheid	50
7.1	Financiële uitvoerbaarheid	50
7.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	50
Hoofdstuk 8	Handhaving	52
8.1	Zoetermeer	52
8.2	Lansingerland	52
Bijlagen bij toelichting		55
Bijlage 1	Bedieningsovereenkomst	56
Bijlage 2	Archeologisch bureauonderzoek en advies vervolgonderzoek	57
Bijlage 3	Effectenstudie realisatie Vervoersknoop Bleizo	58
Bijlage 4	Onderzoek verkeerslawaaï en luchtkwaliteit	59
Bijlage 5	Verkenkend milieukundig bodemonderzoek	60
Bijlage 6	Quantitatieve Risicoanalyse	61
Bijlage 7	Verantwoording groepsrisico	62
Bijlage 8	Vooronderzoek conventionele explosieven	63
Bijlage 9	Quickscan Natuurwetgeving Bleizo	64
Bijlage 10	Vervolgonderzoek ecologie Bleizo	65
Bijlage 11	Nota beantwoording Overlegreacties	66
Bijlage 12	Collegebesluit en Coördinatiebesluit	67

Regels		69
Hoofdstuk 1	Inleidende regels	70
Artikel 1	Begrippen	70
Artikel 2	Wijze van meten	76
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	77
Artikel 3	Bedrijventerrein	77
Artikel 4	Groen	80
Artikel 5	Verkeer	82
Artikel 6	Verkeer - Railverkeer	84
Artikel 7	Verkeer - Verblijfsgebied	86
Artikel 8	Water	87
Artikel 9	Leiding - Brandstof	88
Artikel 10	Leiding - CO2	90
Artikel 11	Leiding - Gas	92
Artikel 12	Leiding - Hoogspanning	94
Artikel 13	Leiding - Riool	96
Artikel 14	Leiding - Water	98
Artikel 15	Waterstaat - Waterstaatkundige functie	100
Hoofdstuk 3	Algemene regels	101
Artikel 16	Anti-dubbeltelregel	101
Artikel 17	Algemene bouwregels	102
Artikel 18	Algemene aanduidingsregels	103
Artikel 19	Algemene afwijkingsregels	104
Artikel 20	Algemene wijzigingsregels	106
Artikel 21	Overige regels	108
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	109
Artikel 22	Overgangsrecht bouwwerken	109
Artikel 23	Overgangsrecht gebruik	110
Artikel 24	Slotregel	111
Bijlagen bij regels		113
Bijlage 1	Lijst van bedrijfsactiviteiten	114

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

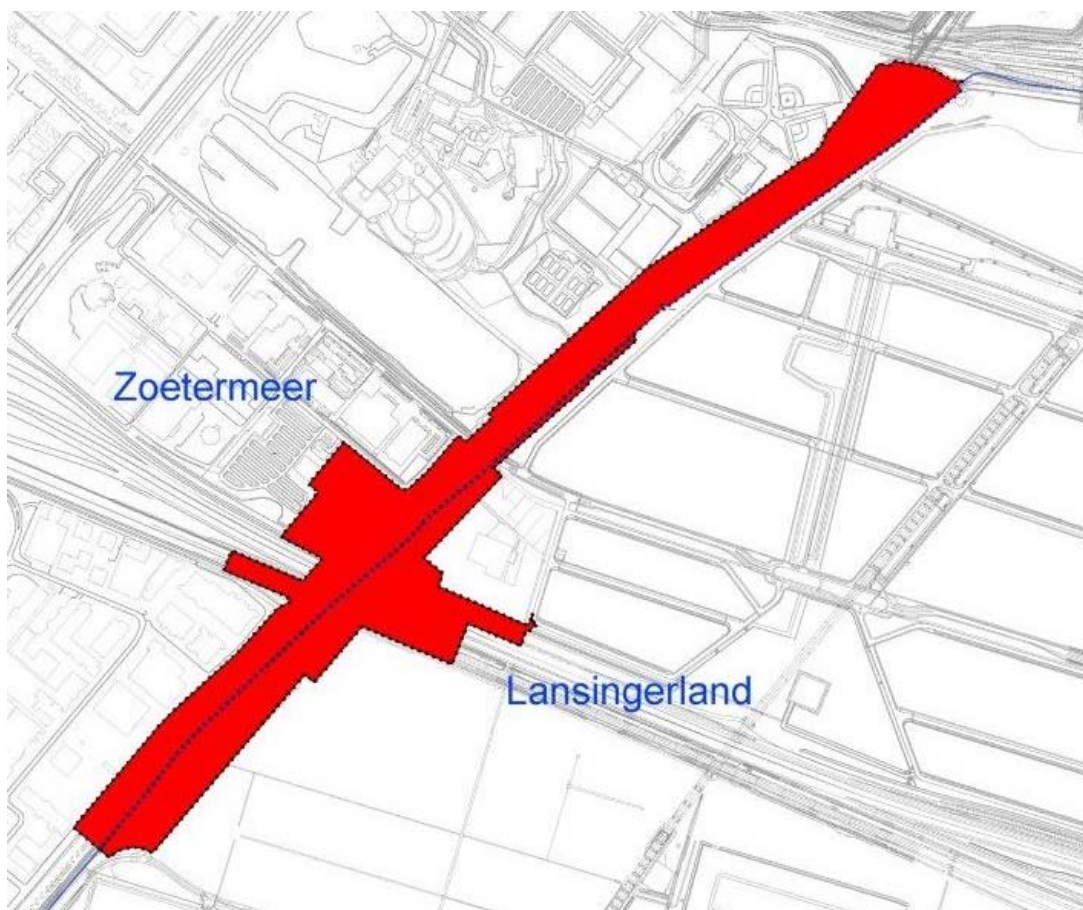
1.1 Ligging en begrenzing plangebied

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van een vervoersknooppunt ten oosten van Zoetermeer en ten noordwesten van Bleiswijk. In dit bestemmingplan worden de gronden van het bestemmingsplan Verlengde Oosterheemlijn 2007 meegenomen. Het bestemmingsplan Verlengde Oosterheemlijn 2007 sluit aan op en ligt ten noorden van de nieuwe vervoersknoop.

In de onderstaande figuren is de ligging van de vervoerknoop en de begrenzing van het plangebied weergegeven. De ontwikkeling ligt op de grens van de gemeenten Zoetermeer en Lansingerland. Beide gemeenten brengen ieder voor het eigen grondgebied een bestemmingsplan in procedure.



Figuur 1.1 Ligging toekomstige vervoersknoop



Figuur 1.2 Begrenzing plangebied

1.2 Aanleiding planherziening

Aanleiding voor het opstellen van dit bestemmingsplan is de beoogde ontwikkeling van de vervoersknoop in Zoetermeer en Lansingerland en de actualisering van het bestemmingsplan Verlengde Oosterheemlijn 2007 (Zoetermeer). Het gedeelte van het bestemmingsplan Verlengde Oosterheemlijn 2007 is consoliderend van aard. Het gedeelte van de vervoersknoop betreft een concrete ontwikkeling.

De nieuwe vervoersknoop heeft de volgende scope:

- NS-station Bleizo;
- RandstadRail-halte Bleizo (inclusief toeleidende infra vanaf het huidige eindpunt van de Verlengde Oosterheemlijn;
- voorpleinen aan de noord- en zuidzijde;
- P&R-voorzieningen;
- fietsvoorzieningen;
- combibrug voor fietsers en voetgangers over de A12 en het hoofdspoor;
- bushalte aan de noord- en zuidzijde;
- toeleidende bus- en auto-infrastructuur.

De NS heeft een Bedieningsovereenkomst station Bleizo d.d. 14 maart 2014 gesloten (zie bijlage 1). De eerste treinen zullen per dienstregeling 2019 (concreet december 2018) op dit station zal gaan halteren. Dan zal de Vervoersknoop gereed moeten zijn.

De komst van de Vervoersknoop zal een bijdrage gaan leveren aan de omgeving. Een concrete ontwikkeling betreft de gebiedsontwikkeling Bleizo (bedrijven, leisure, kantoren en Greenportfuncties). Voor deze gebiedsontwikkeling worden voorbereidingen getroffen. Naar verwachting zal in 2017 een nieuw bestemmingsplan voor Hoefweg-Zuid (Bleizo) worden vastgesteld. Mogelijk worden ook in de andere gebieden rond de Vervoersknoop op termijn andersoortige functies toegelaten die passen bij een stationsomgeving.

1.3 Huidige juridische planregelingen

Voor het plangebied zijn op dit moment de volgende bestemmingsplannen van kracht:

Tabel 1.1 Overzicht geldende bestemmingsplannen Lansingerland

bestemmingsplan	vaststelling raad
Hoefweg-Noord (Prisma)	18 juli 2013
Bedrijventerrein Hoefweg-Zuid	11 maart 1999

Tabel 1.2 Overzicht geldende bestemmingsplannen Zoetermeer

nr.	bestemmingsplan	vaststelling raad
27	Kwadrant/Van Tuyll sportpark/Brinkhage/Lansinghage	24 juni 2013
10.06	Verlengde Oosterheemlijn 2007	10 juli 2008

Hoofdstuk 2 Beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Nota "Anders omgaan met water" (2000)

In de Nota "Anders omgaan met water; waterbeleid in de 21^{ste} eeuw" (2000) onderschrijft het kabinet de noodzaak om te anticiperen op de verwachte klimaatsverandering en bodemdaling. De veiligheid moet gewaarborgd blijven, de kans op overstromingen mag niet toenemen. Meer ruimte voor water naast technische maatregelen en taakstellende afspraken tussen verschillende overheden zijn essentieel voor het slagen van dit beleid. Tevens moet een "watertoets" voorkomen dat de bestaande ruimte voor water geleidelijk afneemt.

2.1.2 Barro (2011) en Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012)

Op 30 december 2011 is het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) van kracht geworden. Het Barro heeft als doel om vanuit een concreet nationaal belang een goede ruimtelijke ordening te bevorderen. Onderwerpen waarvoor het rijk ruimte vraagt zijn de mainportontwikkeling van Rotterdam, bescherming van de waterveiligheid in het kustfundament en in en rond de grote rivieren, bescherming en behoud van de Waddenzee en enkele werelderfgoederen, zoals de Beemster, de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam en de uitoefening van defensietaken.

Op 1 oktober 2012 is aan het Barro een aantal onderwerpen toegevoegd. Het gaat om de eerder aangekondigde onderwerpen Ecologische hoofdstructuur, elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijkswaagen, verstedelijking in het IJsselmeer, bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament en toekomstige rivierverruiming van de Maastakken. Aan artikel 3.6.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd.

Het kabinet heeft de keuze voor deze onderwerpen gemaakt in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Deze structuurvisie bundelt het nationale ruimtelijke en infrastructuurbeleid in 13 nationale belangen. Met de uitbreiding van het Barro en het Bro is de juridische verankering van de SVIR nagenoeg compleet.

De volgende rijksbeleidspunten zijn van toepassing op het plangebied:

1. Een excellente ruimtelijk-economische structuur van Nederland door een aantrekkelijk vestigingsklimaat in en goede internationale bereikbaarheid van de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren.
2. Efficiënt gebruik van de ondergrond.
3. Een robuust hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen rondom en tussen de belangrijkste stedelijke regio's inclusief de achterlandverbindingen.
4. Betere benutting van de capaciteit van het bestaande mobiliteitssysteem.
5. Het instandhouden van het hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen om het functioneren van het mobiliteitssysteem te waarborgen.
6. Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's.
7. Ruimte voor een duurzame zoetwatervoorziening en klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling.
8. Zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten.

Belangrijk uitgangspunt van het Bro is de toepassing van de zogenaamde 'duurzaamheidsladder' (artikel 3.1.6. van het Bro). Via de duurzaamheidsladder stimuleert het Rijk de herstructurering van bestaand stedelijk gebied om de ontwikkeling van nieuwe terreinen te verminderen. Dit draagt bij aan economische dynamiek, zorgvuldig gebruik van ruimte en infrastructuur en behoud van de leefbaarheid van het stedelijk en landelijk gebied.

In het Bro staan de drie stappen van de ladder beschreven:

1. De voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte.
2. Bezien moet worden in hoeverre die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van

de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins;

3. Indien de ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan plaatsvinden, moet worden beschreven in hoeverre van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Toetsing van de ontwikkeling aan de duurzaamheidsladder

Een stedelijke ontwikkeling betreft een ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen. In de handreiking staat dat onder het begrip 'overige stedelijke ontwikkelingen' wordt verstaan: accommodaties voor onderwijs, zorg, cultuur, bestuur en indoor sport en leisure. Gelet hierop wordt de in het plan voorziene vervoersknoop niet aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro. Toetsing aan de ladder is daarom niet noodzakelijk. Er is overigens wel behoefte aan de nieuwe vervoersknoop. Het nut en de noodzaak van de ontwikkeling komt in paragraaf 4.2 aan de orde.

2.2 Provinciaal beleid

2.2.1 Visie Ruimte en Mobiliteit (2014)

De provincie stuurt op (boven)regionaal niveau op de inrichting van de ruimte in Zuid-Holland. De Visie ruimte en mobiliteit (VRM), vastgesteld op 9 juli 2014, geeft op hoofdlijnen sturing aan de ruimtelijke ordening en maatregelen op het gebied van verkeer en vervoer.

Hoofddoel van de VRM is het scheppen van voorwaarden voor een economisch krachtige regio. Dat betekent: ruimte bieden om te ondernemen, het mobiliteitsnetwerk op orde en zorgen voor een aantrekkelijke leefomgeving. De VRM bevat een nieuwe sturingsfilosofie. De kern daarvan is:

- Ruimte bieden aan ontwikkelingen.
- Aansluiten bij de maatschappelijke vraag naar woningen, bedrijfsterreinen, kantoren, winkels en mobiliteit.
- Allianties aangaan met maatschappelijke partners.
- Minder toetsen op regels en meer sturen op doelen.

Bij de VRM horen: de Visie ruimte en mobiliteit, de Verordening ruimte, het Programma ruimte en het Programma mobiliteit.

4 rode draden

In de VRM zijn 4 thema's te onderscheiden:

1. beter benutten en opwaarderen van wat er is,
2. vergroten van de agglomeratiekracht,
3. verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit,
4. bevorderen van de transitie naar een water- en energie-efficiënte samenleving.

1. Beter benutten en opwaarderen

De provincie vangt de groei van de bevolking, de mobiliteit en de economische activiteit vooral op in de bestaande netwerken en bebouwde gebieden. Beter benutten en opwaarderen leidt tot een intensiever, compact ruimtegebruik.

2. Versterken stedelijk gebied (agglomeratiekracht)

Meer concentratie en specialisatie van locaties die onderling goed verbonden zijn, leidt tot de versterking van de kennis- en bedrijvencentra op het Europese en wereldtoneel. De provincie wijst in de VRM de concentratielocaties met goede ontsluiting aan. Daarnaast werkt de provincie aan een goede aantakking van de Zuid-Hollandse economie op het nationale, Europese en wereldwijde netwerken van goederen- en personenvervoer.

Detailhandel is een belangrijke drager voor levendige centra. De VRM concentreert winkels zoveel mogelijk in bestaande winkelgebieden om leegstand in de binnenstad te voorkomen.

3. Versterken ruimtelijke kwaliteit

Het provinciale landschap valt onder te verdelen in drie typen, gekenmerkt door veenweiden, rivieren en kust. Het verstedelijkingspatroon, de natuurwaarden en het agrarisch gebruik sluiten daarop aan. De provincie stelt de versterking van de kwaliteiten van gebieden centraal in het provinciaal beleid. Per nieuwe ontwikkeling zal voortaan eerst worden bekeken of het nodig is om het buiten bestaand stads – en dorpsgebied te realiseren.

De voorwaarde hierbij is dat de maatschappelijke behoefte is aangetoond en de nieuwe ontwikkeling bijdraagt aan het behoud of verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Bij ruimtelijke kwaliteit gaat het om een integrale benadering waarbij de samenhang tussen bruikbaarheid, duurzaamheid én beleevingswaarde in acht wordt genomen.

4. Bevorderen van een water- en energie-efficiënte samenleving

In de VRM zet de provincie in op de transitie naar een water- en energie-efficiënte samenleving. Door ruimtelijke reserveringen te maken voor de benodigde netwerken en via haar vergunningen- en concessiebeleid, draagt de provincie hieraan bij.

2.2.2 Verordening ruimte 2014

In samenhang met de structuurvisie is de Verordening ruimte opgesteld. De regels in deze verordening zijn bindend en werken door in gemeentelijke bestemmingsplannen. Het volgende is relevant voor het bestemmingsplan.

Artikel 2.1.1 Ladder voor duurzame verstedelijking

Lid 1 Ladder voor duurzame verstedelijking

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende eisen:

- a. de stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele behoefte, die zo nodig regionaal is afgestemd;
- b. in die behoefte wordt binnen het bestaand stads- en dorpsgebied voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, of
- c. indien de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stads- en dorpsgebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt gebruik gemaakt van locaties die,
 1. gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld,
 2. passen in de doelstellingen en richtpunten van de kwaliteitskaart van de Visie ruimte en mobiliteit, waarbij artikel 2.2.1. van toepassing is, en
 3. zijn opgenomen in het Programma ruimte, voor zover het gaat om locaties groter dan 3 hectare.

Toepassing artikel 2.1.1:

Evenals in het Bro wordt in de Verordening ruimte de ontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt niet gezien als een stedelijke ontwikkeling (zie par 2.1.2). Er is echter wel sprake van een actuele behoefte (zie ook paragraaf 4.2).

2.2.3 Regioprofielen Cultuurhistorie Zuid-Holland

De visie Regioprofielen Cultuurhistorie Zuid-Holland omvat richtlijnen voor topgebieden van cultureel erfgoed, archeologie en molens in Zuid-Holland. Deze visie is op 13 april 2010 vastgesteld door gedeputeerde staten. De wijze van sturing, op welke wijze omgegaan dient te worden met de regioprofielen, is opgenomen in de provinciale structuurvisie die is vastgesteld door provinciale staten op 2 juli 2010.

Op basis van bestaande cultuurhistorische waardenkaarten zijn zestien topgebieden Cultureel Erfgoed Zuid-Holland aangewezen. Voor elk van deze topgebieden is een regioprofiel opgesteld. Deze regioprofielen dienen als een handreiking en sturingskader voor gemeenten, waterschappen, terreinbeheerders en adviesbureaus om cultuurhistorie op te nemen in ruimtelijke plannen.

Het plangebied ligt niet in een van deze topgebieden.

Wel is het gebied op de provinciale kaart van de Cultuurhistorische hoofdstructuur aangemerkt als een gebied waar de trefkans op archeologische sporen redelijk tot groot is.

Gelet hierop dienen de archeologische waarden van het gebied nader onderzocht te worden. In paragraaf 3.3 van de toelichting wordt hierop nader ingegaan.

2.2.4 Beleidsplan Groen, Water en Milieu 2006-2010

Het Beleidsplan Groen, Water en Milieu 2006-2010 geeft aan hoe de provincie Zuid-Holland de komende jaren haar beleid op de terreinen groen, water en milieu vorm geeft. Het plan is de opvolger van het Beleidsplan Milieu en Water 2000-2006 en omvat het Milieubeleidsplan (Wet milieubeheer) en het Waterhuishoudingsplan (Wet op de waterhuishouding). In het beleidsplan zijn de kaders en doelstellingen opgenomen voor de periode 2006-2010 en is een doorkijk gegeven tot 2020 en voor enkele onderwerpen tot 2040. Het plan bestaat uit vier delen: een Visiedeel, een Groendeel, een Waterdeel en een Milieudeel.

2.3 Regionaal beleid

2.3.1 Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Het beleid van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (verder HHSK) is vastgelegd in het waterbeheerplan, de Keur van Schieland en de Krimpenerwaard, peilbesluiten en de leggers. Het HHSK streeft ernaar om samen met gemeenten als partners op te trekken. Er moet worden ingezet op intensief overleg met gemeentebesturen voor het kunnen realiseren van projecten. De ruimtelijke ordening en de waterhuishouding moeten in onderlinge relatie worden ontwikkeld. Op basis van ervaring en deskundigheid adviseert HHSK over de mogelijkheden voor een duurzaam watersysteem. De laatste jaren is het inzicht gegroeid dat op een duurzamer wijze met het stedelijk waterbeheer dient te worden omgegaan, mede gezien de klimaatveranderingen.

Aandachtspunten voor het duurzame stedelijk waterbeheer zijn het minimaliseren van wateroverlast, het realiseren van voldoende waterberging waarbij zoveel mogelijk een ecologische inrichting wordt nagestreefd, het verantwoord afkoppelen van verhard oppervlak en het voorkomen van diffuse verontreinigingen door toepassing van duurzame bouwmaterialen.

De visie is uitgewerkt in een concreet maatregelenplan:

- Het woongenot, de belevingswaarde en de recreatieve mogelijkheden op en in het water voor burgers nemen toe;
- De waterkwaliteit voldoet tenminste aan de algemene milieukwaliteitseisen;
- Het waterhuishoudkundig systeem kent goede aan- en afvoermogelijkheden, waarbij de doorspoelbaarheid en de mogelijkheid om onder normale omstandigheden het waterpeil binnen zekere marges te handhaven, voldoende worden gewaarborgd;
- Het watersysteem is zo ingericht dat het de ontwikkeling van biologisch gezond water bevordert.

Voor ontwikkelingen is het waterbeheerplan van van het Hoogheemraadschap van belang. Ontwikkelingen gaan vaak gepaard met een toename van het verharde oppervlak. In het waterbeheerplan is beschreven hoe het Hoogheemraadschap omgaat met het bergen van oppervlaktewater bij een toenemende verharding van het oppervlak. In zijn algemeenheid geldt verder dat voor aanpassingen aan het bestaande waterhuishoudingsysteem bij het Hoogheemraadschap vergunning dient te worden aangevraagd op grond van de Keur. Dit geldt bijvoorbeeld voor de aanleg van overstorten, van de hemelwaterafvoer op het oppervlaktewater, het dempen en graven van water en het aanbrengen van verhard oppervlak. De Keur maakt het mogelijk dat het Hoogheemraadschap haar taken als waterkwaliteits- en kwantiteitsbeheerder kan uitvoeren.

Waterplan Zoetermeer

Het Hoogheemraadschap heeft in samenwerking met de gemeente Zoetermeer, het Hoogheemraadschap van Rijnland en het Waterschap Wilck en Wiericke het Waterplan Zoetermeer opgesteld dat in februari 2002 door de raad is vastgesteld. Het plan wordt in paragraaf 2.4.5 van deze plantoelichting nader toegelicht.

Waterplan Lansingerland

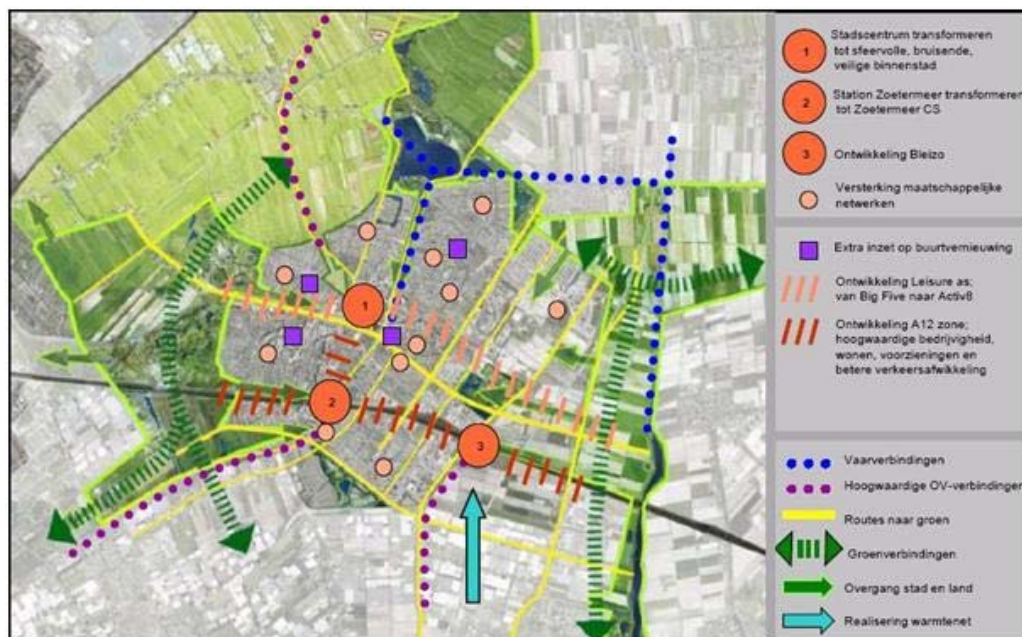
Op 29 april 2010 is het Waterplan vastgesteld. In samenspraak met de Hoogheemraadschappen van Schieland en Krimpenerwaard en Delfland is een Uitvoeringsplan 2010-2015 opgesteld. Dit uitvoeringsplan is 30 juni 2011 door de raad vastgesteld. Het plan wordt in paragraaf 2.5.7 van deze plantoelichting nader toegelicht.

2.4 Gemeentelijk beleid Zoetermeer

2.4.1 Stadsvisie 2030

De Stadsvisie 2030, die op 15 december 2008 is vastgesteld door de gemeenteraad, verwoordt negen opgaven die in de periode tot 2030 moeten worden opgepakt om als stad voldoende perspectief op een welvarende ontwikkeling te behouden. Daarnaast geeft de Stadsvisie aan welke kansen de gemeente wil benutten om de stad extra perspectief te geven.

In het kader van dit bestemmingsplan is met name de ambitie 'hoogwaardige ov-verbindingen' van belang. Het bestemmingsplan sluit hierbij aan.



Figuur 2.1 Kaart uit de Stadsvisie 2030

2.4.2 Stedelijk Beleidskader Economie (2011)

Op 10 januari 2011 heeft de gemeenteraad het beleidsdocument Stedelijk Beleidskader Economie vastgesteld. De lijn van het huidige economische beleid wordt doorgezet. Het beleid heeft drie doelstellingen:

1. het creëren van werkgelegenheid door middel van het aantrekken van nieuwe bedrijven voor Zoetermeer kansrijke sectoren, het stimuleren van (innovatieve) startende bedrijvigheid, het behouden van bestaande bedrijvigheid en het verbinden van onderwijs met het bedrijfsleven;
2. het realiseren van een aantrekkelijk, gevarieerd en duurzaam vestigingsmilieu voor bedrijven;
3. het aanbieden van een brede, kwalitatief goede en op de toekomst gerichte voorzieningenstructuur (leisure, horeca en detailhandel) in Zoetermeer.

Voor deze doelstellingen afzonderlijk zijn beleidsmaatregelen geformuleerd die in de periode 2010 tot en met 2014 uitgevoerd zullen gaan worden. Het bestemmingsplan voorziet niet in ontwikkelingen die in strijd zijn met het Stedelijk Beleidskader Economie.

2.4.3 Structuurvisie Detailhandel 2006-2010

Met de Structuurvisie Detailhandel 2006-2010 (vastgesteld 18 juni 2007 door de gemeenteraad) geeft de gemeente aan welke ontwikkelingen tot 2010 nodig zijn om de detailhandel gezond te houden en de fijnmazige winkelstructuur in stand te houden. Ontwikkelingen in de detailhandel kunnen daarbij zowel verbeteringen als uitbreidingen betreffen, waardoor de bestaande ruimtelijk-economische winkelstructuur gehandhaafd blijft en waar mogelijk versterkt kan worden. Onder meer door uitbreiding en modernisering van de stedelijke winkelcentra Stadshart, Woonhart en Dorpsstraat wordt gestreefd naar een toename van het (recreatief) winkelen in het centrumgebied van de stad. Ook een betere en meer aantrekkelijke verbinding tussen de bovengenoemde winkelcentra wordt daartoe wenselijk geacht.

In dit bestemmingsplan is niet voorzien in nieuwe detailhandel, behalve stationsgebonden kleinschalige detailhandel.

2.4.4 Hoogbouwvisie (2004)

De Hoogbouwvisie geeft antwoord op de vragen waar in de stad hoogbouw -gebouw van 30 meter of hoger- mogelijk, gewenst of ongewenst is. In de visie zijn aan de verschillende zones, knooppunten en assen in de stad maximale bouwhoogten toegekend. De visie laat zich daarmee kenschetsen als een "zoneringsplan" en is uitdrukkelijk geen locatieonderzoek. Dit betekent dat initiatieven voor hoogbouw -ook al is deze gesitueerd in de aangegeven zones en ook al wordt voldaan aan de opgenomen indicatieve maximale bouwhoogten- altijd moeten passen in een voor die locatie op te stellen stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan. De consequenties van hoogbouw voor de omgeving (o.a. windhinder, bezonning, uitzicht, privacy en zichtlijnen) moeten in deze planvormen aan de orde komen.

In dit bestemmingsplan is niet voorzien in het realiseren van hoogbouw.

2.4.5 Waterplan Zoetermeer (2002)

Het Waterplan Zoetermeer is opgesteld door de gemeente Zoetermeer tezamen met het voormalige waterschap Wilck en Wiericke (dat inmiddels deel uitmaakt van het Hoogheemraadschap van Rijnland) en het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. De doelstelling van het Waterplan Zoetermeer is het behouden en versterken van een duurzaam watersysteem. Kortom een watersysteem dat betrouwbaar, levend en boeiend is. Om ook in de toekomst een veilig en goed functionerend watersysteem in Zoetermeer te behouden, moet meer ruimte voor water worden gerealiseerd. In het Waterplan Zoetermeer is afgesproken dat bij herontwikkeling gestreefd wordt naar het realiseren van extra water in het gebied dat (her)ontwikkeld wordt. In het stedelijk gebied wordt daarnaast ingezet op het vertragen van piekafvoeren, onder meer door het toepassen van open verharding of het realiseren van vegetatiedaken.

Een ander aandachtspunt uit het Waterplan is de waterkwaliteit. De kaderrichtlijn water (KRW) voorziet in het verbeteren van de waterkwaliteit. Er wordt gestreefd naar een waterkwaliteit, die minimaal voldoet aan de landelijk geldende normen en ook een aantrekkelijk leefgebied vormt voor plant en dier. Hiervoor is het van belang dat geen uitlogende, milieubelastende materialen, zoals zink, koper en lood, worden toegepast in oppervlakken welke direct of via het schoonwaterriool afwateren naar het oppervlaktewater. Lange duikers hebben een negatief effect op de waterkwaliteit, omdat het water aan licht en lucht onttrokken wordt. Bovendien is het water in duikers niet zichtbaar. In het Waterplan wordt er dan ook naar gestreefd waterpartijen zoveel mogelijk via open water met elkaar te verbinden.

In paragraaf 5.5 wordt ingegaan op de wijze waarop in dit bestemmingsplan rekening is gehouden met het aspect water.

2.4.6 Milieubeleidsplan (2005)

Het Milieubeleidsplan, dat op 31 januari 2005 is vastgesteld door de gemeenteraad, heeft als algemene doelstelling: het realiseren van een duurzame ontwikkeling, het zoeken naar oplossingen en/of maatregelen waarmee de leefbaarheid voor de huidige en toekomstige bewoners, hier en elders wordt gediend. Aspecten van duurzaamheid zijn een volwaardige afwegingsfactor bij alle gemeentelijke (beleids)beslissingen. Er wordt gestreefd naar een ruimtelijke inrichting binnen de compacte stad waarin leefbaarheid, integratie van functies en meervoudig ruimtegebruik centraal staan. De fysieke groei van Zoetermeer heeft tot nog toe op een grotendeels duurzame manier plaatsgevonden (dat wil zeggen er is rekening gehouden met lokale milieuaspecten). De uitdaging naar de toekomst toe is om deze kwaliteiten te behouden en waar mogelijk verder uit te bouwen.

In hoofdstuk 5 wordt nader ingegaan op de wijze waarop in dit bestemmingsplan rekening is gehouden met het milieu en leefomgeving.

2.4.7 Actieplan Verkeersveiligheid (2013)

Het Actieplan Verkeersveiligheid beoogt om met concrete projecten invulling te geven aan het verder verbeteren van de verkeersveiligheid. De projecten zijn onderverdeeld naar participatie, voorlichting, handhaving, educatie en infrastructuur. Het Actieplan Verkeersveiligheid is in 2013 door de gemeenteraad vastgesteld.

2.4.8 Actieplan Fiets (2014)

Het doel van het Actieplan Fiets 2014 is het bevorderen van het fietsgebruik in en rondom Zoetermeer en het verbeteren van de kwaliteit van het netwerk van fietspaden. Het Actieplan Fiets 2014 geeft een integrale visie op de fietsroutes in Zoetermeer, waarbinnen onder andere voorstellen worden gedaan ter verbetering van de het fietsnetwerk in Zoetermeer en welke nieuwe plannen voor het fietsverkeer ontwikkeld kunnen worden. In het Actieplan Fiets 2014 is het fietsnetwerk onderverdeeld in drie functies: hoofdnet, verbindend net en ontsluitend net. Nabij het plangebied bevinden zich hoofdnetfietsroutes langs de Bleiswijkseweg (vrijliggend tweerichtingenfietspad) en parallel aan de A12 (vrijliggend tweerichtingenfietspad) welke onderdeel uitmaken van het hoofdfietsnet. Het tweerichtingenfietspad langs de A12 maakt eveneens onderdeel uit van het regionale fietsnetwerk en de 'fietsnelweg' tussen Gouda en Den Haag. In het lokale Actieplan Fiets en het provinciale beleid is een nieuwe hoofdfietsroute opgenomen die binnen het onderhavige bestemmingsplan mogelijk is. Deze nieuw te realiseren hoofdnetfietsroute zal worden gerealiseerd tussen de Bleiswijkseweg/Van Tuyllpark aan de noordzijde van de A12 en het Lansingpad aan de zuidzijde van de A12 en via het viaduct van Bleizo de A12 en de spoorlijn kruisen.

2.4.9 Nota Mobiliteit Zoetermeer (2005)

De Nota Mobiliteit Zoetermeer biedt het kader om de komende jaren invulling te geven aan het verkeers- en vervoersbeleid. De nota analyseert voor welke uitdagingen Zoetermeer staat, nu en in de toekomst. De aanwezige en de te verwachten knelpunten zijn hierin betrokken, evenals de daarbij behorende oplossingsrichtingen. De nota beschrijft het verkeers- en vervoersbeleid tot 2010 en geeft een doorkijk naar 2025. Vanuit een realistische aanpak, voortbouwend op en optimaal gebruikmakend van de kwaliteiten van Zoetermeer is een uitvoeringsprogramma opgesteld. Momenteel werkt Zoetermeer aan een nieuwe Mobiliteitsvisie 2030 als vervanging van de Nota Mobiliteit. Deze Mobiliteitsvisie 2030 wordt naar verwachting in 2016 vastgesteld.

In de Nota Mobiliteit is een nieuwe vervoersknoop ten oosten van Zoetermeer voorzien.

2.4.10 Standaard verkeerskundige randvoorwaarden voor verkeersregelinstanties (2008)

Het gemeentelijk beleid met betrekking tot verkeer en vervoer staat beschreven in de 'Nota Mobiliteit Zoetermeer'. Mede op basis van deze nota over mobiliteit kunnen een aantal algemene randvoorwaarden en uitgangspunten voor verkeersregelinstanties en kruispunten worden gedefinieerd. In de Standaard verkeerskundige randvoorwaarden voor verkeersregelinstanties 2008 zijn deze standaard verkeerskundige bepalingen en randvoorwaarden vastgelegd.

Indien het verkeer op een kruispunt moet worden geregeld, is het uitgangspunt dat, daar waar mogelijk, voor een rotonde wordt gekozen. Hierop zijn uitzonderingen van toepassing. De belangrijkste zijn:

- terughoudend omgaan met toepassen van een meerstrooksrotonde bij kruisend langzaam verkeer. Met twee stroken oprijden is mogelijk; met twee stroken afrijden is niet acceptabel. Geen rotondes (zonder VRI) op de hoofdwegen (H-structuur), behoudens mogelijk op 'uitlopers';
- op de hoofdwegen (H-structuur) geldt doorstroming als belangrijk uitgangspunt en worden rotondes bij voorkeur niet gerealiseerd. Bij rotondes is het namelijk niet mogelijk om op de gewenste doorstroming te sturen (meer groen, koppeling, groene golf) en kunnen openbaar vervoer en hulpdiensten niet met prioriteit worden afgewikkeld.

2.4.11 Parkeerbeleid (2012)

Op 21 mei 2012 heeft de gemeenteraad de Integrale kaderstellende beleidsnotitie (auto)parkeren Zoetermeer en de Nota Parkeernormen en uitvoeringsregels opgesteld. Deze nota's vervangen het vorige parkeerbeleid uit 2005.

Integrale kaderstellende beleidsnotitie (auto)parkeren Zoetermeer

De Integrale kaderstellende beleidsnotitie (auto)parkeren Zoetermeer geeft uitwerking aan het parkeerbeleid. Als basis voor het nieuwe parkeerbeleid in Zoetermeer geldt: 'vraagvolgend' waar dat kan en 'sturend' waar dat moet. Met andere woorden: parkeerplaatsen realiseren op die plaatsen waar daar behoefte aan is én er de mogelijkheden zijn (ruimtelijk en financieel) en sturen op het gebruik van beschikbare parkeerplaatsen waar de vraag naar parkeercapaciteit groter is dan het aanbod en uitbreiding van parkeercapaciteit niet aan de orde is. In deze beleidsnotitie is vastgelegd hoe zal worden omgegaan met parkeervraagstukken in de bestaande stad. Hierbij wordt onderscheid gemaakt naar verschillende gebruikersgroepen zoals bewoners, bezoekers en werknemers.

Nota Parkeernormen en uitvoeringsregels

In de Nota Parkeernormen en uitvoeringsregels zijn voor uiteenlopende functies en voorzieningen parkeernormen opgenomen. Bij de parkeernormen is veelal sprake van een bandbreedte en kan per situatie bepaald worden welke norm binnen de bandbreedte het meest geschikt is. De parkeernormen worden toegepast bij nieuwe ontwikkelingen. Het parkeernormenbeleid van de gemeente Zoetermeer is dan ook bedoeld om parkeeroverlast door nieuwe ontwikkelingen te voorkomen. Er zijn echter altijd situaties die enige flexibiliteit vragen in de toepassing van de parkeernormen. Hiertoe bevat de nota uitvoeringsregels welke kunnen worden toegepast. De parkeernormen gelden voor nieuwe ontwikkelingen binnen de gemeente. Indien nader onderbouwd, bestaat de mogelijkheid om af te wijken van de parkeernormen. Bij nieuwe ontwikkelingen geldt dat parkeercapaciteit zoveel mogelijk binnen de ontwikkelkavel (op eigen terrein) moet worden aangelegd. Als dat in alle redelijkheid en billijkheid niet lukt, dan kan gekeken worden of de gemeente binnen de kaders van de overige beleidsuitgangspunten de restvraag aan parkeerplaatsen in het openbare gebied kan realiseren.

2.4.12 Visie Openbare Ruimte (2008)

De Visie Openbare Ruimte 2008 is vastgesteld voor de middellange termijn en verwoordt alle belangrijke uitgangspunten voor de openbare ruimte in Zoetermeer. In de VOR zijn de doelstellingen voor de openbare ruimte afgestemd met andere beleidsterreinen en relevante beleidsnota's (waaronder de Stadsvisie, Stadsnatuurplan). De VOR stelt als doel een vitale, veilige, plezierige, (be)leefbare, duurzame ingerichte en goed beheerbare openbare ruimte voor iedereen die er gebruik van maakt.

2.4.13 Welstandsnota 2010

In maart 2010 is de Welstandsnota Zoetermeer van kracht geworden. Er worden in de welstandsnota drie beleidsniveaus onderscheiden (intensief, regulier en luw). Deze drie niveaus geven de kwalitatieve ambities en de mate van vrijheid aan in het omgaan van de bestaande structuur en het bebouwingsbeeld, stedenbouwkundig en architectonisch.



Figuur 2.2 Welstandsniveaukaart

Binnen het plangebied is ter plaatse van de nieuwe vervoersknoop sprake van intensief welstandsbeleid. Het betreft het gebied 'Snelweg, Hoofdwegenstructuur, Randstadrail (14)'. Over de Bleizoknoop is opgenomen: "De 'Bleizo' knoop en een nieuw openbaar vervoerknooppunt in ontwikkeling zijn in combinatie met de oostelijke A-12 aftakking als subknoop de hoofdentree tot de stad aan de oostkant. Een stedenbouwkundig plan voor deze gebiedsontwikkeling is in wording. Er is een onderling verband met de bestaande knoop A-12 – Oostweg."

Er gelden aanvullende specifieke (gebieds)criteria, namelijk het zich rekenschap geven van:

1. de karakteristieken van het onderdeel van het hoofdwegenstelsel en de gewenste ontwikkelingen;
2. de betekenis van stadsentrees, knopen en stadsranden, in juiste onderlinge verhouding;
3. het belang van een stedelijk front en de daarbij horende ensemblewerking, in goed evenwicht met de individuele plaats en kwaliteit van een gebouw als onderdeel van een compositie;
4. de onderlinge verhouding tussen weg en bebouwing, begroeiing of openheid van de omgeving;
5. een ordelijke terreinaanleg, met goede vormgeving (vooral van parkeeroplossingen en zichtbare opslag);
6. zichtlocaties waarop een al te nadrukkelijke confrontatie met bedrijven schadelijk kan werken op het gewenste rustige stadsbeeld;
7. de gemoderniseerde RandstadRail en de vormgevingsconsequenties voor het bouwen in de omgeving van de haltes.

2.4.14 Nota Grondbeleid 2011

De gemeenteraad heeft op 3 oktober 2011 de Nota Grondbeleid 2011 "Veranderde stad, nieuwe koers, nieuw beleid" vastgesteld. De nota Grondbeleid schetst de uitgangspunten van het grondbeleid van de gemeente Zoetermeer, binnen de kaders van het ruimtelijk en sectoraal beleid. In de nota staat hoe de gemeente omgaat met grondverwerving, gronduitgifte, kostenverhaal en risicomanagement. Ook staat in de nota hoe ruimtelijk-fysieke ontwikkelingen financieel worden beheerd. Ten slotte is in de nota vastgelegd hoe winst uit het Grondbedrijf wordt genomen en op welke manier de gemeente verliesgevende projecten financiert.

2.4.15 Groenkaart Zoetermeer

De Groenkaart heeft een relatie met twee andere beleidsdocumenten. Gelijktijdig met de Groenkaart is ook de Visie Biodiversiteit vastgesteld en in 2011 is het Bomenbeleid vastgesteld door de gemeenteraad. Samen vormen deze documenten als het ware de 'groentriologie' van Zoetermeer.

De Groenkaart zet in op een duurzame, samenhangende recreatieve en ecologische groenstructuur voor de stad, die is verbonden met het regionale netwerk. Dit gebeurt door:

- gerichte kwaliteitsimpulsen voor de parken;
- het versterken van de samenhang van de groene ruimte;
- het verbeteren van de bereikbaarheid en vindbaarheid van de parken;
- het verhogen van de biodiversiteit.

Om deze groene ambitie te realiseren zijn de vier deelambities uitgewerkt:

- gerichte kwaliteitsimpulsen voor de parken;
- het versterken van de samenhang van de groene ruimte;
- het verbeteren van de bereikbaarheid en vindbaarheid van de parken;
- het verhogen van de biodiversiteit.

Op de kaart 'wensbeeld verkenningennota' is het deel ten noorden van de A12 aangeduid als 'versterken ecologische verbinding randstadrail' en ten zuiden van de A12 als 'versterken recreatieve route'. De gehele zone aan de oostzijde van Zoetermeer is

aangeduid als 'versterken ecologische verbinding' en 'verbeteren ecologische kwaliteit watergangen'. De zone langs de A12 is aangeduid als versterken groene corridor A12/spoor'.

De Flora- en faunawet regelt de bescherming, zoals natuurcompensatie, voor plant- en diersoorten. Dit is voor Zoetermeer vastgelegd in de gedragscode van de gemeente Zoetermeer in het kader van de Flora- en faunawet. Aanvullend op de werking van de Flora- en faunawet kiest de gemeente Zoetermeer voor nadere spelregels bij ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden met een groene bestemming.

Bestemmingsplannen zijn het instrument van de gemeente om onderscheid te maken tussen gewenste en ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen. De spelregels zijn opgesteld om toe te passen bij afwijkingen van het bestemmingsplan die ten koste gaan van groen. Het wijzigen van een bestemming vraagt om een integrale afweging van het college en de gemeenteraad. De spelregels zijn niet opgesteld om ontwikkelingen onmogelijk te maken. Ze zijn opgesteld om waarde en diversiteit van het groen te behouden en waar mogelijk te versterken, als een 'groenbalans' op het niveau van de stad. Primair onderscheid betreft de indeling in regiogroen, stadsgroen en wijk- en buurtgroen. Deze indeling is typerend voor de groenfuncties in de stad en voor het type ontwikkelingen dat per gebied passend is.

Op de Groenkaart is de zone langs de A12 aangeduid als 'Stadsgroen hoog dynamisch' en de zone aan de oostzijde van Zoetermeer als 'regiogroen'.

Het regionaal groen is primair bedoeld voor buitenrecreatie, zoals wandelen, fietsen, paardrijden, struinen, skaten, (natuurlijk) spelen, strand, horeca, waterrecreatie, dagkampeerterrein, vissen, honden losloopgebied en de daarbij horende ontsluiting en parkeren. Functies die aansluiten bij dit gebruik en/of dit gebruik bevorderen zijn mogelijk, mits het karakter en de draagkracht van het gebied dit toelaat en onder voorwaarde van groencompensatie. Deze financiële compensatie wordt berekend met de gemeentelijke generieke rekenmethode. Een afweging is daarnaast wat het maatschappelijk belang van de ontwikkeling is.

In de hoogdynamische gebieden (stadsgroen) gaat het om grootschaligere functies, zoals woningbouw, (gebouwde) recreatievoorzieningen, kantoren, herstructurering en dergelijke. De verbindende functie voor natuur en recreatie moet hier gewaarborgd blijven en waar mogelijk verbeterd. Groencompensatie gaat in dit geval in eerste instantie om investeren in een goede openbare ruimte met sterke verbindingen en meer geconcentreerd groen met een hogere kwaliteit. Dit wordt meegenomen in de betreffende grondexploitatie en/ of een anterieure overeenkomst op basis van een stedenbouwkundig plan of gebiedsvisie.

Hiermee zal rekening moeten worden gehouden in het bestemmingsplan. Als het fietspad wordt gerealiseerd in deze zone zal bij de uitvoering moeten worden bekeken dat de kwaliteit van deze verbinding niet verslechtert. De bestemmingen verzetten zich niet tegen de maatregelen om groen aan te brengen. In paragraaf 4.2 is de landschappelijke inpassing beschreven.

2.5 Gemeentelijk beleid Lansingerland

2.5.1 Lansingerland op weg naar 2040

De toekomstvisie heeft verschillende doelen. Door de toekomst van de gemeente vast te stellen vindt automatisch een afstemming van het beleid van de voormalige gemeenten Bergschenhoek, Bleiswijk en Berkel en Rodenrijs op elkaar plaats. Om tot eenduidig beleid voor de gehele gemeente te komen is het van belang de tijdshorizon verder te leggen dan één of twee collegeperiodes. Verder dient de toekomstvisie als voorbereiding op de structuurvisie. Sinds 1 juli 2008 is elke gemeente verplicht een structuurvisie op te stellen. Een structuurvisie beschrijft het ruimtelijk beleid waaraan bestemmingsplannen worden getoetst. Een laatste aanleiding is dat op rijksniveau de visie voor 2040 op de Randstad wordt ontwikkeld. De gemeente Lansingerland laat met de toekomstvisie zien welke positie zij wil innemen in de Randstad van 2040.

Tussen de economische knooppunten in de netwerkstad Haaglanden-Rotterdam wordt door verschillende partijen het vervoersnet Stedenbaan ontwikkeld. Het station Bleizo in het noorden van de gemeente gaat hier deel van uitmaken.

2.5.2 Structuurvisie Lansingerland (2010)

Met de structuurvisie geeft de gemeente Lansingerland de gewenste ruimtelijke ontwikkeling tot 2025 en een doorkijk naar de lange termijn. De structuurvisie betreft de ruimtelijke uitwerking van de toekomstvisie.

De ambitie voor de gemeente Lansingerland is:

- aantrekkelijk suburbaan wonen;
- leefbaar, zorgzaam en met eigen identiteit;
- ontspannen groene en recreatieve gemeente;
- een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven en het verder ontwikkelen van de greenport.

Duurzaamheid en een goede ontsluitingsstructuur zijn daarbij randvoorwaarden.



Figuur 2.3 Uitsnede structuurvisie Lansingerland

De vervoersknoop is op de structuurvisiekaart aangewezen als 'knooppuntontwikkeling HOV Bleizo' en de beoogde ov-verbinding rondom de vervoersknoop zijn aangeduid op de structuurvisiekaart. Voor het personenvervoer in de toekomst wordt sterk ingezet op het openbaar vervoer. Het station Bleizo neemt hierbij een belangrijke plaats in. Bleizo wordt een van de belangrijkste verkeersknooppunten van de gemeente, maar ook van de regio. Vanwege de aanhoudende files op de A12 richting Den Haag is het een uitstekende locatie om een groot transferium aan te leggen. Automobilisten kunnen hier vanaf de A12 hun auto parkeren en overstappen op de trein richting grote steden, of op de Oosterheemlijn naar Zoetermeer Forepark. De beoogde ontwikkeling sluit daarmee aan op de ambities van de structuurvisie.

2.5.3 Economische visie 2011-2016

In de Toekomstvisie 2040 en Structuurvisie 2025 verwoordt de gemeente haar lange termijn ambities op het gebied van wonen, werken, recreëren en sociale samenhang. De gemeente heeft behoefte aan een samenhangende visie op het economisch beleid voor de korte en middellange termijn. Dit beleid is verwoord in de economische visie 2011-2016 'Focus op Ondernemen'.

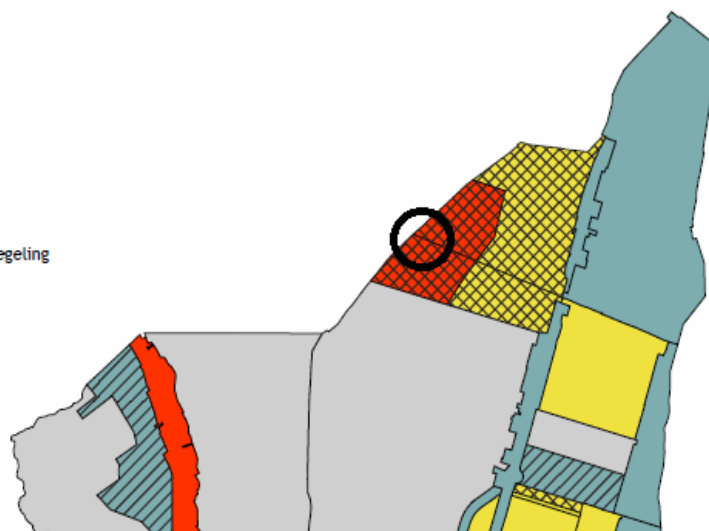
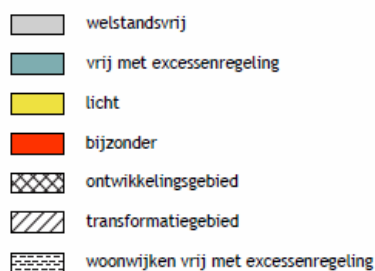
Vervoersknoop Bleizo

De gemeente Lansingerland hecht grote waarde aan een goed en dicht openbaar vervoernetwerk. Met de realisatie van het stedenbaanstation Bleizo wordt Lansingerland onderdeel van het regionale spoor- en lightrailnetwerk. Bij het station komt een transferium waarmee het wegennet ontlast wordt. De ZoRo-lijn verbetert de noord-zuid verbinding in Lansingerland. Tevens biedt deze voor Lansingerland en de wijk Oosterheem in Zoetermeer de mogelijkheid om over te stappen op de trein richting Den Haag en richting Utrecht.

2.5.4 Welstandsnota

Op 26 april 2012 is de Welstandsnota vastgesteld. De nota vervangt de gezamenlijke Welstandsnota van de voormalige gemeenten Bleiswijk, Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs uit 2004. De nieuwe welstandsnota gaat uit van gebiedsgerichte en objectgerichte criteria die worden gehanteerd bij het realiseren en/of verbouwen van objecten. De welstandscriteria vormen de relatie met de omgeving, het bouwplan en de detaillering. Het welstandsbeleid van Lansingerland is uitgewerkt op basis van vier welstandsniveaus:

- welstandsvrij
- vrij met excessenregeling
- licht
- bijzonder



Figuur 2.4 Uitsnede welstandsniveaus

De locatie van de nieuwe vervoersknoop heeft het welstandsniveau 'bijzonder' en heeft daarnaast de aanduiding 'ontwikkelingsgebied'. Bij het welstandsniveau 'bijzonder' is de welstandsbeoordeling gericht op het stimuleren van de beeldkwaliteit, in alle facetten. De gemeente wil hier duidelijke regie voeren op de ruimtelijke kwaliteit. Bleizo en Prisma vallen onder de ontwikkelingsgebieden. De welstandscriteria zijn opgenomen in de beeldkwaliteitsplannen. Na uitontwikkeling worden beheercriteria in de welstandsnota opgenomen.

Bij nieuwe ontwikkelingen en/of verbouwingen worden bouwplannen getoetst aan de Welstandsnota.

2.5.5 Milieubeleidsplan

Het milieubeleidsplan biedt een kader voor de milieuwerkzaamheden, bevat concrete doelstellingen en zorgt dat de milieuwerkzaamheden voor de komende 4 jaar gestructureerd uitgevoerd gaan worden. De gemeente Lansingerland streeft naar duurzame ontwikkeling. Er is sprake van duurzame ontwikkeling als bij elke beslissing op elk niveau een evenwichtige afweging wordt gemaakt ten aanzien van de gevolgen voor mens, milieu en economie. Daarbij komt dat het totaal aan beslissingen continu zou moeten leiden tot een balans tussen deze belangen. Duurzame ontwikkeling kent drie invalshoeken: het houdt rekening met de mens ('people'), met het milieu ('planet') en met de economie ('profit'). Duurzame ontwikkeling betekent: duurzaam inrichten, duurzaam ondernemen en duurzaam handelen. Wat betreft deze beleidslijn hoeft de gemeente niet op nul te beginnen, op veel vlakken is er al aandacht voor duurzame ontwikkeling.

De beleidsdoelstellingen uit het milieubeleidsplan kunnen worden uitgevoerd binnen het onderhavige bestemmingsplan.

2.5.6 Visie Groen en Recreatie

De visie bevat voorstellen voor de aanleg van een samenhangende schil van groen- en recreatiegebieden rondom de woonkernen van Lansingerland. In deze schil zijn doorlopende fiets- en wandelroutes voorzien, wordt ingezet op een verruiming van het aanbod van recreatie- en vrijetijdsvoorzieningen en op een goed beheer van de groen- en recreatiegebieden. De gemeente kan zich daarmee als groene recreatieve gemeente positioneren te midden van de haar omliggende steden. De verwezenlijking van de opgaven die uit de visie voortvloeien dragen ook bij aan de doelstellingen van de voormalige Stadsregio Rotterdam Rijnmond, zoals de totstandbrenging van de groenblauwe slinger.

Sommige in de visie genoemde ontwikkelingen hebben - sinds het uitkomen van de visie in juli 2009 - (deels) al plaatsgevonden. Zo maakt Lansingerland deel uit van het fietsknooppuntennetwerk Rotterdam en zijn het Hoekse Park en het Annie M.G. Schmidtpark verder ontwikkeld. Verder is er een onderzoek gedaan naar de hippische sport in de gemeente.

Gebieden

De gemeente Lansingerland heeft in totaal elf grotere groen- en recreatiegebieden. Tien van de elf gebieden zijn onderdeel van de stadsregionale groenstructuur. De gebieden spelen een belangrijke rol voor de inwoners van Lansingerland en zijn medebepalend voor de identiteit van de gemeente.

De elf groen- en recreatiegebieden in Lansingerland zijn terug te brengen tot vier onderscheidende typologieën: stadspark Landscheidingspark, regiopark Rottemeren, landschapspark Berkel-Pijnacker en groenzone Zuidrand Lansingerland. De vier typologieën bieden Lansingerland een rijk en afwisselend aanbod. Uitgangspunt is om de onderscheidende karakteristieken te koesteren.

In de Visie Groen en Recreatie zijn voor het plangebied geen bijzondere waarden toegekend. De uitvoering van het plan is niet in strijd met de Visie Groen en Recreatie.

2.5.7 Waterplan Lansingerland

Het doel van het waterplan Lansingerland is het maken van afspraken, waarmee een robuust, veilig en duurzaam watersysteem gerealiseerd kan worden. Dit watersysteem moet voldoen aan landelijke en Europese normen en moet gebaseerd zijn op een gezamenlijke visie van gemeente en Hoogheemraadschappen. Onderdelen hiervan zijn:

- een samenhangende beschouwing van de ambities, ruimtelijke ontwikkelingen en (water)problemen;
- een integrale (ruimtelijke) visie op het grondwater, oppervlaktewater en riolering;
- een concreet maatregelenpakket voor de realisatie van maatregelen.

De doelgroep van het Waterplan bestaat uit bestuurders van de gemeente en de Hoogheemraadschappen, bewoners, beleidsmakers en beheerders. Het Waterplan heeft geen wettelijke status, maar fungeert als koepelplan en integraal kader voor afspraken over watermaatregelen tussen gemeente en Hoogheemraadschappen.

In paragraaf 5.5 wordt nader ingegaan op de wijze waarop in dit bestemmingsplan rekening is gehouden met het aspect water.

2.5.8 Groenstructuur Lansingerland

De gemeente wil een aantrekkelijke gemeente zijn om in te wonen, te werken en te recreëren. Zij wil een groene gemeente zijn met een groenstructuur waarin veel te beleven is, die mensen, dieren en planten met elkaar verbindt. Ook wil de gemeente een mooie groenstructuur waarin het groen duurzaam behouden wordt. De Groenstructuur Lansingerland 2015-2025 vervult deze wensen en biedt kansen en kaders voor het behouden en bouwen aan groenstructuren.

Het doel van de Groenstructuur Lansingerland 2015-2025 is het vaststellen van een beleidskader voor het beschermen en ontwikkelen van groene structuren in Lansingerland voor de periode tot 2025. Het vormt tevens een toetsingskader voor het beoordelen van ruimtelijke plannen en projecten. De Groenstructuur Lansingerland 2015-2025 zet in op het ontwikkelen van een duurzaam groenbeleid met het behoud van bestaand groen, ontwikkeling van een duurzaam bomenbestand, versterking van ecologische waarden en biodiversiteit en de vergroting van de samenhang tussen groene en blauwe structuren.

De grens tussen Lansingerland en Zoetermeer is ter plaatse van het plangebied aangeduid als 'Landscheiding'. De Landscheiding is een belangrijke groenstructuur door het midden van de gemeente. Historisch gezien was de Landscheiding geen sterk, ruimtelijk markant element. Het was een kade in het landschap en het markeerde de grens tussen twee watersystemen, en daarmee tussen twee waterschappen. In de huidige tijd is de omgeving van de Landscheiding sterk verstedelijkt en de structuur van de Landscheiding gefragmenteerd. Het landschap en de Landscheiding zijn soms krachtig en zichtbaar aanwezig en op andere delen is deze nauwelijks nog herkenbaar.

Uitgangspunten:

- behoud, versterken en ontwikkelen van een robuuste groenstructuur;
- versterken herkenbaarheid en recreatieve kwaliteit van de dwarsverbanden;
- behoud, versterken en ontwikkelen landschappelijke karakteristieken;
- respect voor oorspronkelijke, cultuurhistorische lijnen (leesbaarheid landschap);
- het creëren en versterken van eenheid en samenhang;
- versterken herkenbaarheid en verbetering oriëntatie;
- behoud en versterken recreatieve en ecologische kwaliteit van de groenstructuren.

Voor de inrichting betekent dit:

- bomen: behoud en ontwikkelen stevige bomenrij aan twee zijden van de kade, bij ruimtegebrek aan een zijde bomenrij toepassen, bij aanplant inheemse soorten toepassen.
- beplantingen: geen toepassing heesters en bosplantsoen, bestaande heesters en bosplantsoen omvormen naar extensief gras.
- gras: extensief gras waar het kan, ruig gras waar het moet.
- oevers: behoud en ontwikkelen oevervegetatie, bij voldoende ruimte omvormen naar natuurvriendelijke oevers.
- ecologie: bomenrij als onderdeel van de vleermuizenroute, ontwikkeling oevervegetatie en/ of natuurvriendelijke oevers.

Hiermee zal rekening moeten worden gehouden bij de uitvoering van het bestemmingsplan. De bestemmingen verzetten zich niet tegen de maatregelen om groen aan te brengen. In paragraaf 4.2 is de landschappelijke inpassing beschreven.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

3.1 Huidige situatie

De Verlengde Oosterheemlijn is inmiddels doorgetrokken tot aan de A12. Rondom het gebied liggen verschillende bedrijventerreinen. Op de gemeentegrens ligt de landscheiding/polderkade. Ten zuiden van de A12 heeft het gebied een groene invulling. Voor het overige wordt het gebied gekenmerkt door de A12 en de spoorwegverbinding Den Haag - Gouda.

3.2 Communicatieverkeer en nutsvoorzieningen

In het plangebied bevinden zich enkele nutsvoorzieningen c.q. communicatievoorzieningen die van belang zijn.

Ten zuiden van de A12 bevindt zich een drietal watertransportleidingen met een doorsnede van 500, 1400 en 1600 mm.

Ten noorden van de A12 bevindt zich een hogedruk rioolpersleiding. Ten noorden van de rijksweg bevindt zich ook een bed van 150 kV-kabels, deels liggend in een boring en deels liggend in een tracé gelegen net onder maaiveld.

Ten zuiden van de A12 bevindt zich een hogedruk aardgastransportleiding met een bedrijfsdruk van 40 bar. Ten zuiden en ten noorden van de A12 bevindt zich een CO₂-transportleiding met een bedrijfsdruk van maximaal 22 bar. Ten zuiden van de A12 bevindt zich een hogedruk kerosinetransportleiding met een bedrijfsdruk van 80 bar. Voor de externe veiligheidsaspecten vanwege deze drie leidingen wordt verwezen naar paragraaf 5.7.

Tabel 3.1 bevat een overzicht van de in het plangebied aanwezige planologisch relevante leidingen.

Tabel 3.1. Overzicht planologisch relevante leidingen in het plangebied

Type leiding	Medium	Diameter (uitwendig)	Bar
DPO-leiding	K2-kerosine	324 mm	80
hogedruk gasleiding	Aardgas	219,1 mm en 323,9 mm	40
CO ₂ -leiding	Koolstofdioxide	660 mm	22
BAL 1-leiding	Water	1400 mm	-
BAL 2-leiding	Water	1600 mm	-
rond 500 waterleiding	Water	500 mm	-
TenneT 150 kV	Stroom	-	-
Rioolleiding	Afvalwater	400 mm	-

De leidingen zijn, met inbegrip van een strookbreedte van 5 m aan weerszijden (9 m voor de BAL-leidingen), voorzien van een toepasselijke dubbelbestemming.

3.3 Cultuurhistorie en archeologie

Zoetermeer

Voor een deel van de Landscheiding geldt volgens de gemeentelijke archeologische beleidskaart een hoge archeologische verwachting. Volgens gemeentelijk beleid is een beschermende regeling in het bestemmingsplan echter niet nodig, omdat het betreffende dijkprofiel reeds voldoende is gedocumenteerd.

Lansingerland

Uit door The Missing Link uitgevoerd onderzoek blijkt dat het zuidoostelijke deel van het plangebied archeologische (verwachtings)waarde heeft (zie bijlage 2). Hier is de dubbelbestemming Waarde - Archeologie opgenomen. Booronderzoek wordt geadviseerd voor bodemingrepen groter 1.000 m² en dieper dan 4,2 m onder maaiveld.

Het plan voorziet in Lansingerland niet in activiteiten die nader archeologisch onderzoek vragen. In het zuidoostelijk deel plangebied vinden geen bodemingrepen dieper dan 4,2 m onder maaiveld plaats.

Hoofdstuk 4 Beschrijving plan

4.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is deels consoliderend en deels ontwikkelingsgericht. Het consoliderende deel heeft betrekking op het deel van de Verlengde Oosterheemlijn dat reeds is aangelegd. Het vigerende bestemmingsplan Verlengde Oosterheemlijn 2007 vormt het uitgangspunt voor de bestemmingslegging. De bestemmingslegging is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan wel gedetailleerder gemaakt, gebaseerd op de feitelijk aanwezige situatie.

In de navolgende paragrafen wordt ingegaan op de nieuwe ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt.

4.2 Nieuwe ontwikkelingen

De ontwikkeling die dit bestemmingplan mogelijk maakt betreft de vervoersknoop Bleizo en heeft de volgende scope:

- NS-station Bleizo;
- RandstadRail-halte Bleizo (inclusief toeleidende infra vanaf het huidige eindpunt van de Verlengde Oosterheemlijn;
- voorpleinen aan de noord- en zuidzijde;
- P&R-voorzieningen;
- fietsvoorzieningen;
- combibrug voor fietsers en voetgangers over de A12 en het hoofdspoor;
- bushalte aan de noord- en zuidzijde;
- toeleidende bus- en auto-infrastructuur.

Voordelen voor de reizigers zijn:

- voor zo'n 70.000 inwoners van Lansingerland en Zoetermeer kan de reistijdwinst met het openbaar vervoer oplopen tot 25 minuten;
- de vervoersknoop verbindt de vervoersnetwerken van Den Haag, Rotterdam en Zoetermeer. Daarmee is een groter deel van Haaglanden en Stadsregio Rotterdam met het openbaar vervoer goed bereikbaar;
- het openbaar vervoer naar Midden-Holland verbetert door aansluiting op Qliner (snelbus);
- door de P&R met 700 à 800 gratis parkeerplekken wordt overstappen op het OV voor automobilisten aantrekkelijker. Files op de A12 kunnen zo afnemen.

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu onderschrijft de regionale wens tot realisering van de vervoersknoop en werkt hieraan mee. Vanuit het oostelijk deel van Zoetermeer is de vervoersvraag al voldoende om de vervoersknoop te realiseren.

Het ontwerp

De vervoersknoop vindt aan beide zijden van het spoor en snelweg zijn aansluiting met het maaiveld. Aan beide zijden zijn basisvoorzieningen opgenomen zoals P&R-terreinen, taxistandplaatsen en kiss&ride voorzieningen. Op de voorpleinen is een autoluw gebied gemaakt, waardoor de voetganger zich veilig kan verplaatsen.



Figuur 4.1 Visualisatie van de toekomstige vervoersknoop

Voorplein Zuid

Op het Voorplein Zuid bevinden zich de bushaltes voor de ZoRo-bus. Deze zijn aan de rand van het plein gesitueerd, maar via het voorplein loopt een heldere route naar de interwijkverbinding en het station. De bestaande fietsverbindingen, evenwijdig aan het spoor en het fietspad op de landscheiding, worden gehandhaafd. Het doorgaande fietspad is omgelegd over het voorplein. Vanaf dit fietspad is het mogelijk toegang te krijgen tot de half overdekte fietsenstalling. Door de toevoeging van gras en bomen krijgt het voorplein een warme uitstraling. De laanbeplanting wordt doorgezet op het voorplein.



Figuur 4.2 Visualisatie Voorplein Zuid

Voorplein Noord

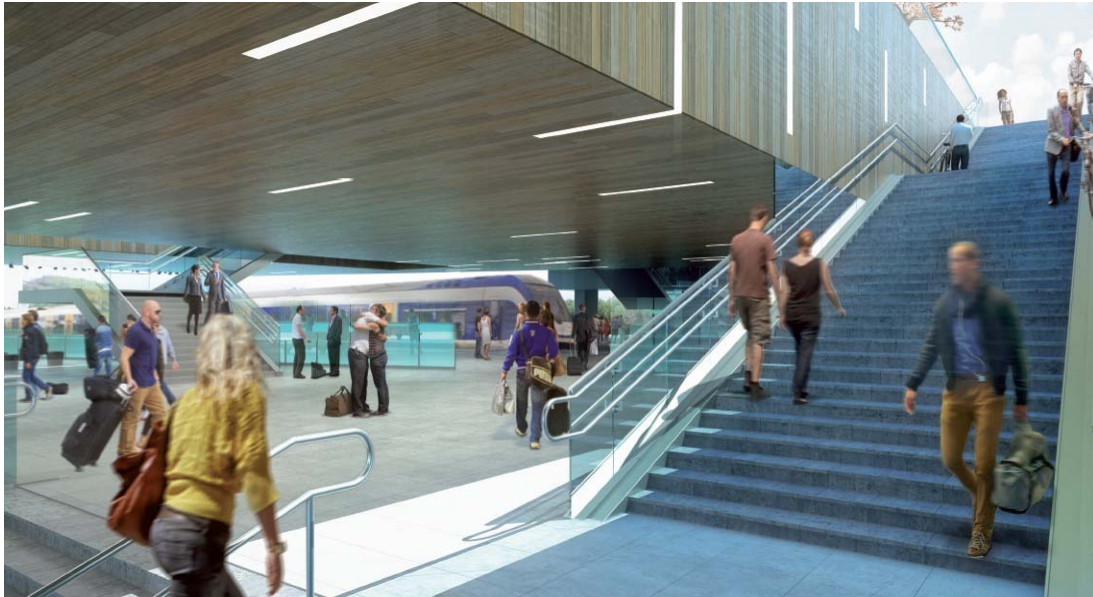
Hier bevinden zich de bushaltes voor de Interliner en de lokale bussen. Deze bushaltes zijn deels overdekt door het brugdek. Om de reiziger voldoende beschutting tegen de wind te geven, zijn er twee abri's toegevoegd. Onder het brugdek bevinden zich twee toegangen,

bestaande uit een lift en een trap. De ene toegang is voor de interwijkverbinding, de andere geeft toegang tot het infrastructurele gedeelte van de vervoersknoop met de halte van de Verlengde Oosterheemlijn (VOHL) en het treinstation. Naast de trappen en liften is het ook mogelijk om via de hellingbaan, die is opgenomen in het talud van de VOHL, het brugdekniveau te bereiken. Op het voorplein zijn zit- en wachtvoorzieningen opgenomen. Voor de constructie van het landhoofd is een extra gevel geplaatst. Achter deze gevel is ruimte om technische ruimtes te realiseren.



Figuur 4.3 Visualisatie Voorplein Noord
Perron

Op het niveau van de perrons ligt op ongeveer drie meter boven het maaiveldniveau een platform. Deze hoogte kan overbrugd worden door een trappartij, door middel van de lift of door middel van een afgesloten hellingbaan bij het zuidelijke perron. Het ruime platform vormt het ontvangstdomein voor de reiziger om zich te oriënteren en te wachten. Aan de centrale looproute is reisinformatie, kaartverkoop en wachtgelegenheid te vinden. Vanaf dit platform ontstaat een natuurlijke overgang naar het perron. Aan de zuidzijde bevindt zich het zwaartepunt van het NS Station. Op het zuidelijke treinperron bevindt zich de trap waarmee de reiziger kan overstappen naar het noordelijke treinperron en/of de halte van de VOHL. Op strategische plaatsen op het perron bevinden zich ter plaatse van de wachtvoorzieningen windschermen. Deze bieden de treinreizigers meer beschutting tegen weer, wind en geluid. De interwijktrap loopt als het ware langs het perronniveau naar het brugdekniveau. Het is ook mogelijk om met de lift toegang te krijgen tot het brugdekniveau. Deze lift is bruikbaar voor (brom)fietzers.



Figuur 4.4 Visualisatie perron

Brugdek

Dit betreft de interwijkverbinding en het transfergedeelte van de vervoersknoop. Om het doorgaande karakter van de brug en de aansluiting met de omgeving te benadrukken is er op de brug een groene laan gerealiseerd. Deze groene laan begeleidt de voetgangers en de fietsers die de brug als interwijkverbinding gebruiken door middel van twee bomenrijen. Langs deze groene laan zijn fietsparkeerplekken opgenomen. Op de brug geldt het 'shared-space-principe'. De voetgangers en de fietsers maken gebruik van dezelfde ruimte zonder dat er een strikte scheiding is aangebracht tussen beide vervoersmodaliteiten. Toch is er op een subtiele manier, in de vorm van hagen met zitelementen, een scheiding van de twee stromen aangebracht. Ook de routing en de situering van de stijgpunten zorgen voor duidelijk gebruik van de interwijkverbinding. Het voetgangsgedeelte bevindt zich aan de oostzijde van de brug. Het station en de halte van de Oosterheemlijn hebben hun eigen stijgpunten met trappen en liften. Ook is er een reservering opgenomen voor extra liften en een trap. Op deze manier wordt geanticipeerd op de toekomstige doortrekking van de Verlengde Oosterheemlijn. Tot die tijd zijn het vervoersgedeelte en het interwijkgedeelte gekoppeld door een ruim en groen dek.

Op het noordwestelijke gedeelte van het brugdek bevindt zich op het vervoersgedeelte een grote overkapping. Deze overkapping markeert de toegangen tot het treinstation en het perron van de VOHL. Op het perron van de VOHL zijn onder deze kap zit- en wachtgelegenheden opgenomen. Ook is in de overkapping een wachtruimte voor de bestuurders van de tram opgenomen; door een groot raam heeft men zicht op de trams.

Toekomstvastheid

Wanneer in de toekomst de Verlengde Oosterheemlijn doorgetrokken wordt richting Rotterdam zal het ook mogelijk zijn om aan de zuidzijde van de vervoersknoop een hellingbaan te realiseren. Los daarvan bestaat nu ook reeds de mogelijkheid de fietsverbinding door te trekken. Met de inrichting van de ontsluiting van het zuidelijke gedeelte van de vervoersknoop is het belangrijk dat er rekening gehouden wordt met het benodigde ruimtebeslag van het kunstwerk en/of het talud voor de Verlengde Oosterheemlijn en de fietsverbinding.

Er is in het huidige ontwerp rekening gehouden met de eventuele uitbreiding van de A12 en de spoorverdubbeling. Voor de uitbreiding van de A12 is de overspanning groot genoeg gemaakt. Ook is er op het noordelijke voorplein ruimte om het doorgaande fietspad aan de noordzijde van de snelweg te verleggen.

De uitbreiding van het spoor naar viersporigheid zal naar het zuiden toe plaatsvinden, omdat aan de noordzijde het spoor is ingeklemd door de snelweg. De zuidelijke lift is zo geplaatst dat deze niet verplaatst hoeft te worden. Ook de trap van het zuidelijke perron naar het brugniveau hoeft niet aangepast te worden voor de spooruitbreiding. Er is in het ontwerp ruimte gereserveerd voor een extra trap en extra liften. Op deze manier is een veilige (ongelijkvloerse) overstap mogelijk tussen een doorgetrokken RandstadRail en de interwijkverbinding.

In het bestemmingsplan is rekening gehouden met een eventuele verlenging van de NS-perrons, voor het geval station Bleizo intercitystation wordt.

Landschappelijke inpassing

Het hoofdconcept van het plan is het creëren van een stedelijke ruimte op hoogte, de Laan op Bleizo. De laanbomen op het brugdek worden in de verlengde as voortgezet op maaiveld ten zuiden van de A12 als begeleiding van de ontsluitingsweg naar het station en op hoogte ten noorden van de A12 parallel met het tracé van de Oosterheemlijn.

Hierdoor ontstaat een vervoersknoop met een groen karakter die bij de gebiedseigen groenstructuur aansluit. Bij de landschappelijke inrichting van het P&R-terrein wordt de watercompensatie geïntegreerd in het ontwerp. Door het parkeerterrein met een bomenrij gecombineerd met hagen te omheinen wordt een vloeiende overgang naar de omgeving gerealiseerd.

De twee zijden van de vervoersknoop worden gekenmerkt door hun eigen karakter. De zijde van Zoetermeer zorgt voor beslotenheid. Dit sluit aan op de ontwikkeling van het bedrijventerrein met een meer besloten en stedelijke uitstraling. De zijde van Bleiswijk is vlakker en kenmerkt zich door het open polderlandschap. De toekomstige ontwikkelingen in de aangrenzende gebieden gaan ook uit van een ruime groen opzet gecombineerd met water. De ecologische verbindingzone blijft gehandhaafd.

De nieuwe vervoersknoop wordt ontwikkeld als een stationsgebied met een groene, ruimtelijke en rustige uitstraling met een parkachtige omgeving. Het station wordt zorgvuldig ingepast in zijn omgeving waarbij rekening is gehouden met de gebiedsontwikkeling. Door het toepassen van één materiaal- en kleurenconcept inclusief straatmeubilair in het hele gebied zal de landschappelijke inpassing op de verschillende aansluitende gebieden uit de omgeving aansluiten en de verbindende factor voor de vervoersknoop zijn.

4.3 Verkeer en vervoer

In deze paragraaf wordt per vervoersmodaliteit kort uitgelegd hoe deze zich verhoudt in relatie tot de vervoersknoop.

De treinreiziger

Op het baanvak Utrecht-Den Haag wordt een nieuw station aangelegd ter plaatse van de vervoersknoop. Via het nieuwe station heeft de treinreiziger toegang tot de verschillende functies in het omliggende gebied. Ook kan de treinreiziger hier overstappen op de RandstadRail, de ZoRo-bus, de Interliner of de lokale bussen. De treinreiziger komend uit Den Haag komt aan op het zuidelijke perron. Vanaf hier kan hij zijn weg vervolgen met de ZoRo-bus die halteert op het zuidelijke voorplein. Aan de zuidzijde bevindt zich een lift die toegang geeft tot het hoger gelegen brugdekniveau. Hiervoor kan ook de trap op het perron gebruikt worden. Vanaf hier kan de treinreiziger direct het perron van de RandstadRail oplopen. Ook kan hij via de interwijkverbinding richting het noorden lopen. Aan de noordzijde bevindt zich de bushalte voor de Interliner en de lokale bussen. De treinreiziger komend vanuit Utrecht komt aan op het noordelijke perron (gelegen tussen het spoor en de snelweg). Door middel van een trap en een lift kan de treinreiziger naar het brugdekniveau vanwaar alle andere vervoersmodaliteiten bereikbaar zijn.

De tramreiziger

De reizigers die met de RandstadRail reizen komen aan op de eindhalte die op het brugdekniveau ligt. Vanaf deze eindhalte kunnen de reizigers via een trap en lift aan de noordzijde, naar het noordelijke plein waar de Interliner en de lokale bussen halteren. Wanneer de tramreiziger aan de zuidzijde het perron verlaat, kan hij door middel van trappen en liften op de NS-perrons komen. Ook kan hij ervoor kiezen om via de trap van de interwijkverbinding naar het zuidelijke voorplein te gaan waar de halte voor de ZoRo-bus gesitueerd is.

De busreiziger

Zowel aan de noordzijde als aan de zuidzijde zijn er bushaltes voorzien. Aan de zuidzijde is er sprake van de halte voor de ZoRo-bus. Deze busreizigers zullen met name overstappen op de trein en de tram. Hiervoor is een duidelijke entree aan de zuidzijde gemaakt. Aan de noordzijde halteren de Interliner en de lokale bussen. Deze reizigers zullen ook overstappen op trein en tram. Hiervoor is het belangrijk dat op maaiveld duidelijk het onderscheid zichtbaar is tussen de interwijktrap en de trap die toegang geeft tot het perron van de RandstadRail en het NS-station.

De fietser

Er zal een tweetal type fietsers gebruik maken van de vervoersknoop. Ten eerste zijn er de fietsers die gebruik maken van de vervoersknoop, dit zijn de reizigers die overstappen op één van de andere vervoersmodaliteiten.

Hiervoor kan de fiets op een drietal plaatsen gestald worden. Aan de noordzijde bevindt zich een fietsenstalling op maaiveldniveau. Aan de zuidzijde is er de mogelijkheid om de fiets op maaiveldniveau in een half overdekte stalling te stallen. Deze fietsenstalling bevindt zich naast het perron, gedeeltelijk onder het brugdek. Hier bestaat de mogelijkheid om dichtbij de entree een bewaakte fietsenstalling te realiseren, aangevuld met een commerciële voorziening. Voor de fietsers komend uit het noorden, met de overstap naar met name het NS-station, is er de fietsenstalling die gesitueerd is op het brugdekniveau. De andere fietsers gebruiken de brug als interwijkverbinding. Zij kunnen aan de zuidzijde door middel van een lift of een luie trap met fietsgoten naar het brugdekniveau. Aan de noordzijde kan er gekozen worden voor de lift, de trap of de hellingbaan die opgenomen is in het talud van de tram.

De automobilist

Voor de gebruikers van de vervoersknoop die met de auto komen, zijn zowel aan de zuid- als aan de noordzijde van de vervoersknoop een P&R-terreinen voorzien van in totaal ongeveer 800 parkeerplaatsen. Daarnaast zijn er nabij de toegangen Kiss&Ride voorzieningen en taxistandplaatsen. De auto's worden van het voorplein geweerd, waardoor voor de voetgangers een prettig gebied ontstaat.

Voor de resultaten van het onderzoek naar de verkeerseffecten van de nieuwe vervoersknoop wordt verwezen naar de Effectenstudie realisatie Vervoersknoop BleiZo (zie bijlage 3).

Hoofdstuk 5 Milieu en leefkwaliteit

5.1 Strategische milieu-beoordeling

Er zijn twee Europese richtlijnen met betrekking tot het instrument milieueffectrapportage. Ten eerste de m.e.r.-richtlijn (Richtlijn 85/337/EEG, Pb. EG 1985 L 175, pp. 42 e.v., zoals herzien middels Richtlijn 97/11/EEG, Pb. EG 1997 L 73, pp. 5 e.v., Richtlijn 2003/35/EG, Pb. EG 2003 L 156, pp. 17 e.v. en Richtlijn 2009/31/EG, Pb. EG 2009 L 120, p. 5 e.v.) en ten tweede de smb-richtlijn (Richtlijn 2001/42/EG, Pb. EG 2001 L 197, pp. 30 e.v.). Beide richtlijnen zijn geïmplementeerd in de Nederlandse m.e.r.-regelgeving die grotendeels is vervat in hoofdstuk 7 Wet milieubeheer en het ter uitvoering daarvan vastgestelde Besluit milieueffectrapportage (het Besluit m.e.r.; tot 1 april 2011 werd deze algemene maatregel van bestuur aangeduid als het Besluit m.e.r. 1994). Ingevolge het Besluit m.e.r. kan de m.e.r.-(beoordelings)plicht voor bepaalde activiteiten verbonden zijn aan de vaststelling van een bestemmingsplan.

Voor de vervoersknoop is, gelet op de beoogde activiteiten, op basis van de activiteiten uit de C en D-lijst van het Besluit m.e.r. en de bijbehorende drempelwaarden geen sprake van een formele mer-(beoordelings)plicht.

In de D-lijst zijn enkele voor het project relevante categorieën opgenomen. Deze zijn opgenomen in tabel 5.1.

Tabel 5.1 Uitsnede uit bijlage D van het Besluit m.e.r.

Nr.	Activiteit	Mer-beoordelings-plichtig	Plannen	Besluiten
D 1.2	De wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit vier of meer rijstroken, of verlegging of verbreding van bestaande wegen van twee rijstroken of minder tot wegen met vier of meer rijstroken niet zijnde een, autosnelweg of autoweg.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een weg met een tracélengte van 5 kilometer of meer.	Het plan, bedoeld in de artikelen 5 en 8 j ^o 9, tweede lid, van de Planwet verkeer en vervoer, de structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1 en 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De vaststelling van het tracé op grond van de Tracéwet door de Minister van Infrastructuur en Milieu, dan wel het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
D 2.2	Aanleg, wijziging of uitbreiding van een tramrails, boven- en ondergrondse spoorwegen, zweefspoor en dergelijke bijzondere constructies.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: a. de aanleg van een nieuwe trambaan, boven- of ondergrondse spoorweg, zweefspoor of andere bijzondere constructie die over een lengte van 500 meter of meer op een afstand van 25 meter	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De vaststelling van het tracé door de Minister van Infrastructuur en Milieu dan wel van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel

		of meer is gelegen van de grens van de voor tram- of spoorwegdoeleinden aangewezen bestemming, voor zover deze is gelegen in een gevoelig gebied als bedoeld onder a of b van onderdeel A van deze bijlage; b. de wijziging of uitbreiding van een trambaan, boven- of ondergrondse spoorweg, zweefspoor of andere bijzondere constructie indien deze bestaat uit een uitbreiding van de tram- of spoorweg met één of meer sporen met een aaneengesloten tracélengte van 5 kilometer of meer en voor zover deze is gelegen in een gevoelig gebied als bedoeld onder a of b van onderdeel A van deze bijlage.		3.1, eerste lid, van die wet.
D 8.1	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een buisleiding voor het transport van gas (met uitzondering van een buisleiding voor het transport van aardgas), olie of CO2-stromen ten behoeve van geologische opslag of de wijziging of uitbreiding van een buisleiding voor het transport van chemicaliën.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een buisleiding die over een lengte van 1 kilometer of meer is gelegen of geprojecteerd in een gevoelig gebied als bedoeld onder a, b (tot 3 zeemijl uit de kust) of d, van punt 1 van onderdeel A van deze bijlage.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, of 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	Het besluit, bedoeld in de artikelen 94, eerste lid, en 95 van het Mijnbouwbesluit, dan wel, bij het ontbreken daarvan, het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan, het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
D 11.2	De aanleg,	In gevallen waarin de	De structuurvisie,	De vaststelling van

	wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer.	bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
--	--	---	--	---

De ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt staan beschreven in paragraaf 4.2. Met betrekking tot categorie D 1.2 en D 2.2 uit de D-lijst geldt dat er in het bestemmingsplan sprake is van de aanleg van toeleidende infrastructuur voor bus- en autoverkeer en de Randstadrail. Hierbij is geen sprake van een tracélengte van 5 km of meer. De drempelwaarden uit deze categorieën worden niet overschreden.

Met betrekking tot categorie D 8.1 uit de D-lijst geldt dat binnen het bestemmingsplan de verlegging van een CO₂- en kerosineleiding wordt mogelijk gemaakt. Bij deze verlegging is geen sprake van een lengte van 1 km of meer. De drempelwaarden uit deze categorie worden niet overschreden.

Voor categorie D 11.2 (de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen) geldt een drempelwaarde van 100 ha of meer. De aanleg van de Vervoersknoop inclusief P&R-voorziening met circa 800 parkeerplaatsen ligt ruim onder deze drempelwaarde.

Voor activiteiten die niet aan de bijbehorende drempelwaarden voldoen, dient toch te worden nagegaan of er sprake kan zijn van belangrijke gevolgen voor het milieu. Gelet op de kenmerken van het plan zoals het kleinschalige karakter in vergelijking met de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r., de plaats van het plan en de kenmerken van de potentiële effecten zullen geen belangrijke negatieve milieugevolgen optreden. Dit blijkt ook uit de onderzoeken van de verschillende milieuaspecten zoals deze in de volgende paragrafen zijn opgenomen. Voor dit bestemmingsplan is dan ook geen mer-procedure of mer-beoordelingsprocedure noodzakelijk conform het Besluit m.e.r.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat er geen samenhang is met de gebiedsontwikkeling Bleizo. Dat is een afzonderlijke ontwikkeling, waarvoor een zelfstandige planologische procedure (met bijbehorende milieuonderzoeken) wordt doorlopen. De vervoersknoop Bleizo komt er, ook al zou de gebiedsontwikkeling Bleizo niet doorgaan. Dit blijkt onder meer uit de Bedieningsovereenkomst station Bleizo d.d. 14 maart 2014 (zie bijlage 1).

5.2 Geluidhinder

5.2.1 Onderzoekskader

Het bestemmingsplan voorziet in de realisatie van nieuwe gezoneerde wegen. In het kader van de Wet geluidhinder (Wgh) en Besluit geluidhinder (Bgh) is akoestisch onderzoek noodzakelijk indien binnen de geluidszone (wettelijk bepaalde onderzoekszone) geluidgevoelige functies aanwezig zijn. Ten aanzien van de vervoersknoop Bleizo zijn binnen de zone van de nieuw te realiseren wegen bestaande woningen aanwezig. In dat kader is akoestisch onderzoek verplicht. Daarnaast wordt de nieuwe infrastructuur aangesloten op bestaande wegen. In dat kader dient zogenaamd reconstructieonderzoek plaats te vinden.

Het plan maakt tevens een nieuw treinstation mogelijk op het spoortraject tussen Den Haag en Gouda. Dit betekent een wijziging van het spoor, waardoor ook in dat kader akoestisch onderzoek noodzakelijk is.

Het plangebied ligt verder niet binnen de wettelijke geluidszones van gezoneerde industrieterreinen of van een vliegveld. Zodoende hoeft verder geen beoordeling plaats te vinden van de aspecten industrie- en luchtvaartlawaai.

Ten slotte dient, voor de woningen in nabijheid van het plangebied, in het kader van een goede ruimtelijk ordening een beoordeling plaats te vinden van de invloed van de planontwikkeling op het woon- en leefklimaat. In dat kader heeft een beoordeling plaatsgevonden van het gecumuleerde geluidniveau waarbij tevens het tramverkeer (RandstadRail) en het wegverkeer op de A12 zijn meegewogen.

5.2.2 Onderzoek

Door Peutz is akoestisch onderzoek verkeerslawaai uitgevoerd (zie bijlage 4).

Uit de berekeningen blijkt ten aanzien van de nieuw te realiseren wegen geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Daarnaast is onderbouwd dat aanpassingen aan bestaande wegen niet zullen leiden tot een reconstructiesituatie. Ten aanzien van de realisatie van nieuwe wegen en het aanpassen van bestaande wegen is zodoende geen vervolgpcedure noodzakelijk.

Ten aanzien van het nieuw te realiseren treinstation is gemotiveerd dat de ontwikkeling geen negatieve gevolgen heeft voor de geluidemissies van het spoor. Als gevolg van dit bestemmingsplan is er geen sprake van toename van het treinverkeer. Het geluidproductieplafond voor de spoorweg blijft ongewijzigd. ProRail heeft dit bevestigd. Door de lagere snelheid van de treinen zal de geluidemissie afnemen. De berekende geluidsbelastingen zijn derhalve worst-case.

Uit de beoordeling van het gecumuleerde geluidniveau blijkt dat de ontwikkeling ten opzichte van de autonome situatie niet zal leiden tot een wijziging van de gecumuleerde geluidbelasting. De ontwikkeling heeft zodoende geen akoestisch effect op de geluidniveaus bij bestaande geluidgevoelige functies.

5.2.3 Conclusie

Vanuit akoestisch oogpunt zijn er geen belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkeling. Een besluit hogere grenswaarden is niet nodig.

5.3 Bodemkwaliteit

Mede ter beoordeling van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, is inzicht vereist in de kwaliteit van de bodem. Omdat de bodemkwaliteit medebepalend is voor de vraag welke nieuwe functies in een gebied realiseerbaar zijn, is onderzoek naar eventuele beperkingen aan het bodemgebruik noodzakelijk. Hiertoe dient bodemonderzoek te worden verricht.

5.3.1 Bodemonderzoek

In dit kader vereist de provincie in ieder geval:

- inzicht in reeds bekende verontreinigde locaties;
- inzicht in risicovolle activiteiten in verleden en huidige situatie;
- inzicht in bodemkwaliteit bij nieuwe bestemmingsaanduidingen of in de wijze waarop gegevens over bodemkwaliteit verkregen zullen worden.

Indien verontreinigingen worden geconstateerd, moet worden aangegeven op welke wijze daarmee omgegaan zal worden, zowel in milieuhygiënische als in financiële en exploitatietechnische zin.

In milieuhygiënisch opzicht dient te worden aangegeven welke bodemkwaliteit aanwezig is of na sanering resulteert en, indien deze afwijkt van de streefwaarden, welke beperkingen aan het bodemgebruik gesteld worden. Bij noodzakelijke sanering dient te worden voldaan aan de provinciale Nota "Gezamenlijk bodemsaneringsbeleid".

Ten behoeve van een eerder beoogde ontwikkeling heeft VanderHelm Milieubeheer BV een verkennend milieukundig (water)bodemonderzoek op het "Bleizo" terrein aan de Hoefweg/A12 te Bleiswijk en nabij de Zoetermeerselaan te Zoetermeer uitgevoerd (zie bijlage 5). Doelstelling van het onderzoek is het bepalen of het terrein, milieuhygiënisch gezien, geschikt is voor de toekomstige ontwikkeling (werken, reizen en verblijven). Gezien de omvang van het project is de onderzoekslocatie verdeeld in drie delen:

1. terrein ten noorden van de A12 aan de Zoetermeerselaan (zijde van Zoetermeer);
2. terrein ten westen van de Hoge Snelheids Lijn (zijde van Bleiswijk);
3. terrein ten oosten van de Hoge Snelheids Lijn (zijde van Blijswijk).

Uit de resultaten van het verkennend bodemonderzoek van de drie terreinen blijkt het volgende:

- de bodem (grond en grondwater) is maximaal licht verontreinigd met de geanalyseerde parameters. Ingevolgde de Wet Bodembescherming is aanvullend bodemonderzoek en/of het nemen van sanerende maatregelen niet noodzakelijk;
- er zijn visueel zowel op het maaiveld als in het opgeboorde materieel geen asbestverdachte materialen aangetroffen.

Voor het terrein aan de oost- en westzijde van de Hoge Snelheids Lijn geldt tevens het volgende:

- de baggerspecie van de watergangen mag verspreid worden op de aangrenzende percelen.

Opgemerkt dient te worden dat het vaststellen van de hergebruikmogelijkheden van eventueel tijdens herinrichting/of bouwwerkzaamheden vrijkomende grond in principe buiten de reikwijdte van het onderhavige onderzoek valt.

De conclusie van de drie onderzoeken is dat de bodemgesteldheid van de onderzoekslocaties geschikt is voor het voorgenomen gebruik (werken, reizen en verblijven). Aangezien er sinds 2010 geen relevante wijzigingen hebben plaatsgevonden die invloed kunnen hebben op de bodemkwaliteit, zijn de conclusies van de verkennende bodemonderzoeken nog steeds actueel (zie bijlage 5, oplegnotitie bij de onderzoeken).

Ter hoogte van de A12 en de beoogde locatie voor het noordwestelijke parkeerterrein is geen onderzoek verricht. Aangezien de A12 overkluisd wordt, is dit ook niet noodzakelijk. Voor een parkeerterrein geldt dat deze functie geen bijzondere eisen stelt aan de bodemkwaliteit. Overigens wordt op basis van de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Zoetermeer en de Milieudienst Midden-Holland (2011) verwacht dat de bodem ter plaatse van het parkeerterrein over het algemeen schoon is.

De gronden met de bestemming Bedrijventerrein vallen binnen zone 15 van de Bodemkwaliteitskaart: kantoren, bedrijven na 1990 en glastuinbouw. De ontgravingsklasse is landbouw/natuur; dit betekent dat de grond hier over het algemeen schoon is. De bodemfunctie is "industrie".

Op deze locatie zijn echter ook (beperkte) bodemonderzoeken gedaan en zijn saneringen uitgevoerd in verband met twee voorvallen die daar hebben plaatsgevonden. Bij het ene voorval is olie in de bodem aangetroffen tijdens graafwerkzaamheden ten behoeve van een kabeltracé. De olieverontreiniging is voor het grootste deel verwijderd maar er is wel een kleine restverontreiniging achtergebleven. De herkomst van de olieverontreiniging is niet bekend. Het andere voorval betrof een calamiteit waarbij olie op en in de bodem is terechtgekomen. Ook deze verontreiniging is gesaneerd.

Beide bodemonderzoeken zijn beperkt, omdat er slechts geanalyseerd is op minerale olie en BTEX, naar andere parameters is niet gekeken.

5.3.2 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat er, milieuhygiënisch gezien, geen belemmeringen aanwezig zijn voor de voorgenomen ontwikkeling.

5.4 Luchtkwaliteit

5.4.1 Luchtkwaliteitseisen

De belangrijkste wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit is vastgelegd in Titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer, ook wel de Wet luchtkwaliteit genoemd. Deze wijziging van de Wet milieubeheer is op 15 november 2007 in werking getreden en vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. De wijziging houdt in dat de in Nederland toegepaste koppeling tussen ruimtelijke ordening en luchtkwaliteit voor een deel wordt ontkoppeld. Dit maakt het mogelijk om niet voor elk ruimtelijk plan te hoeven toetsen aan de normen. Hierbij is met name het begrip 'in betekende mate' (NIBM) van belang.

In de algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekende mate bijdragen' (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. Sinds de verlening van derogatie door de Europese Unie en de inwerkingtreding van het NSL per 1 augustus 2009 is de definitie van NIBM een bijdrage van niet meer dan 3% aan de jaargemiddelde concentratie fijn stof (PM₁₀) of stikstofdioxide (NO₂). Dit komt overeen met een toename van maximaal 1,2 µg/m³ van zowel PM₁₀ als NO₂.

In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Ook als op een andere wijze, bijvoorbeeld door berekeningen, aannemelijk gemaakt kan worden dat het geplande project NIBM bijdraagt, kan toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit achterwege blijven. Om versnippering van 'in betekende mate' projecten in meerdere NIBM-projecten te voorkomen is een anti-cumulatieartikel opgenomen. De bijdrage van NIBM-projecten aan de luchtverontreiniging wordt binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) gecompenseerd met algemene maatregelen.

Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit is de kern van de Wet luchtkwaliteit. Het NSL bevat zowel alle ruimtelijke ontwikkelingen die 'in betekende mate' bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit als een bundeling van alle maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit. Deze maatregelen, zowel rijksmaatregelen als lokale, meer gebiedsgerichte, maatregelen, moeten leiden tot een verbetering van de luchtkwaliteit waardoor de 'in betekende mate' ontwikkelingen alsnog doorgang kunnen vinden.

Op basis van het bovenstaande volgt dat bestuursorganen een ruimtelijk plan kunnen vaststellen als:

- wordt voldaan aan de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer opgenomen grenswaarden, of
- een plan (per saldo) niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit, of
- een plan 'niet in betekende mate' bijdraagt, of
- een beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van een ontwikkeling wordt gecompenseerd met een verbetering door een als gevolg van dat plan optredend effect of een met het besluit samenhangende maatregel (saldering zoals bedoeld in art. 5.16 lid 1 onder b Wet milieubeheer), of
- de ontwikkeling is opgenomen in het NSL.

5.4.2 Luchtkwaliteitsonderzoek

Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is door Peutz een onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteit ten gevolge van het wegverkeer in de omgeving van Vervoersknoop Bleizo. Dit onderzoek is als bijlage 4 opgenomen.

Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat door de ontwikkeling van Vervoersknoop Bleizo de optredende concentraties zeer beperkt toenemen, met ten hoogste 0,4 µg/m³. Een dergelijke toename kan als niet in betekende mate worden beschouwd en is daarmee volgens de Wet milieubeheer zonder meer toelaatbaar.

Tevens wordt op alle beschouwde posities ruimschoots voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m³ voor NO₂ en PM₁₀ en 25 µg/m³ voor PM_{2,5}. Daarnaast wordt het aantal overschrijdingsdagen van de 24-uur gemiddelde concentratie PM₁₀ ook niet overschreden.

5.4.3 Conclusie

Op basis van de resultaten kan geconcludeerd worden dat ter plaatse van Vervoersknoop Bleizo en in de directe omgeving sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het aspect luchtkwaliteit vormt dan ook geen belemmering voor dit bestemmingsplan.

5.5 Water

Het gebied valt binnen de beheersgrenzen van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Het Hoogheemraadschap is kwantiteits- en kwaliteitsbeheerder.

Watersysteem

Het plangebied ligt deels in de waterstaatkundige eenheid Binnenwegsepolder (PBS-48) en deels in de polder Bleiswijk (PBS-30). Een waterstaatkundige eenheid is een gebied waarin het watersysteem een geheel vormt.

De Plastocht is de belangrijkste hoofdwatgang in het plangebied. De wijk Rokkeveen is voor haar afvoer van water van deze watgang afhankelijk. Tevens vindt, via de lokale watgangen in de polder Bleiswijk, de afvoer van water via de wijk Rokkeveen uiteindelijk ook via de Plastocht plaats.

De polderkade is een bepalend waterstaatskundig element in het plangebied. De polderkade scheidt de Binnenwegsepolder en de polder Bleiswijk.

In de Binnenwegsepolder gelden de volgende aandachtspunten:

- Het waterpeil van de Plastocht is -6.00 meter NAP.

In de polder Bleiswijk gelden de volgende aandachtspunten:

- Voor dit peilgebied is een Keurvergunning afgegeven aan de gemeenschappelijke regeling Bleizo, waarin aan het project de mogelijkheid wordt geboden de peilhoogtes aan te passen van -6.70 meter NAP naar -6.25 meter NAP.
- Het waterpeil in het Prismagebied is -5.20 meter NAP.
- Parallel aan A12 loopt een watgang met een peilhoogte van -5.95 meter NAP. Deze moet worden gehandhaafd.
- De spoorbrug over de hoofdwatgang Plastocht in Zoetermeer vormt een knelpunt in de waterhuishouding van de Polder Bleiswijk. De hoofdwatgang is ter plaatse van de spoorbrug te krap. Hierdoor is de afvoer van oppervlaktewater uit de woonwijk Rokkeveen niet optimaal.

Riolering

Het plangebied heeft een gescheiden rioolstelsel. Een gescheiden rioolstelsel wil zeggen dat het regenwater van verharde oppervlakken via het schoonwaterriool afgevoerd wordt naar het oppervlaktewater, terwijl het afvalwater via het vuilwaterriool afgevoerd wordt naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Nieuwe verharde oppervlakken wateren af op het schoonwaterriool en zijn dus afgekoppeld. Hierbij wordt rekening gehouden met het landelijk beleid en het beleid van de waterkwaliteitsbeheerder hierover.

Keur

Op het water en waterkeringen is de Keur van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard van toepassing. In deze Keur is een vergunningenstelsel opgenomen waarmee de waterstaatkundige aspecten worden gewaarborgd. Bij ontwikkelingen op gronden waar een Keur van toepassing is, wordt in overleg met de waterbeheerders gestreefd naar coördinatie tussen vergunningverlening en beheersaspecten.

Toekomstige ontwikkelingen

Het watersysteem blijft in principe in tact. Mochten toch aanpassingen nodig blijken, dan zal dit in overleg met het Hoogheemraadschap plaatsvinden.

Bij de ontwikkeling van de vervoersknoop Bleizo is aandacht besteed aan het duurzaamheidsaspect water.

Voor het dek van de brug van de vervoersknoop Bleizo geldt dat het regenwater dat tussen de voegen door de bestrating wegloopt en het regenwater van de onverharde oppervlakken wordt verzameld en afgevoerd via een drainagelaag die over de gehele brugdek loopt. Deze drainagelaag bestaat uit een soort eierdozenprofiel waardoor het water vertraagd wegloopt naar afvoer punten onder deze laag. Tevens wordt op het brugdek per boombak ook onderin deze drainagelaag voorzien met 1 afvoer naar de verzamelleiding. De afvoeren op de combibrug worden zo geplaatst dat er ongeveer 100-200 m² per afvoer wordt afgevoerd. Op iedere afvoer komt een inspectieput die bereikbaar moet zijn voor onderhoud.

Tussen de sporen van de VOHL wordt een groenvoorziening (gras of sedum) aangelegd. In dit pakket wordt dus tevens eventuele vervuiling van de tram gefilterd.

De overstort die ontstaat bij hevige regenval, wordt via de hemelwaterafvoer op de Plastocht afgewaterd.

Van de toename van de verharding boven de 500 m² gelden de volgende wateraanvullingsopgaven:

- in de Binnenwegsepolder moet ten minste 15% van de toename van het verhard oppervlak als open water worden aangevuld;
- in de polder Bleiswijk moet ten minste 8% van de toename van het verhard oppervlak als open water worden aangevuld.

Het gaat om de volgende elementen in de Binnenwegsepolder:

- P&R Tennet met een oppervlak van 7.000 m², 50% halfopen verharding. Uitgaande van 15% compensatie, 525 m² open water toevoegen.
- P&R A12 inclusief weg met een oppervlak van 5.300 m², 50% halfopen verharding. Uitgaande van 15% compensatie, 400 m² open water toevoegen.
- Voorplein Noord, voor zover niet onder brugdek, met een oppervlak van 1.000 m². Uitgaande van 15% compensatie, 150 m² open water toevoegen.
- Busbaan noord met een oppervlak van 2.000 m². Uitgaande van 15% compensatie, 300 m² open water toevoegen.

De totale zoekopgave water in de Binnenwegsepolder bedraagt 1.375 m². In deze polder is er nog ongebruikte watercompensatie aanwezig, die voor dit project mag worden aangewend. Bij de aanleg van de Vinexwijk Oosterheem is namelijk meer water aangelegd dan nodig was voor de woonwijk (zie parapluvergunning Oosterheem). Netto is er daarom geen zoekopgave in de Binnenwegsepolder.

Het gaat om de volgende elementen in de Polder Bleiswijk:

1. P&R zuid inclusief weg, met een oppervlak van 16.600 m² waarvan 50% half open verharding. Uitgaande van 8% compensatie, 664 m² open water toevoegen.
2. Voorplein zuid met een oppervlak van 2.000 m². Uitgaande van 8% compensatie, 160 m² open water toevoegen.

De totale zoekopgave water in de Polder Bleiswijk bedraagt 824 m². Onder 'Omgang in het bestemmingsplan' is aangegeven op welke wijze in het bestemmingsplan is voorzien in de noodzakelijke compensatie.

Voor het brugdek met een oppervlak van 9.150 m² geldt dat dit een zelfstandig opererend drainagesysteem is. Het water wordt opgeslagen en hergebruikt. Uitgangspunt is dat daarvoor geen extra open water in het plangebied toegevoegd hoeft te worden.

Omgang in het bestemmingsplan

In het bestemmingsplan zijn de watergangen en duikers bestemd tot 'Water' dan wel aangeduid met de aanduiding 'water'. De beschermingszones langs hoofdwatergangen zijn bestemd voor 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie'. De polderkade inclusief beschermingszones heeft de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' gekregen.

In de regels van het bestemmingsplan voor het plangebied in Lansingerland is een algemene gebruiksregel opgenomen teneinde ten zuiden van de A12 in voldoende

wateraanvulling te voorzien (om te voldoen aan de compensatieverplichting). Water kan volgens de regels van dit bestemmingsplan binnen alle bestemmingen worden gerealiseerd.

5.6 Bedrijven en milieuzonering

5.6.1 Begrip milieuzonering

Een goede ruimtelijke ordening beoogt het voorkomen van voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen.

Deze milieuzonering dient aldus twee doelen:

- het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar voor woningen;
- het bieden van voldoende ruimte en zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam kunnen (blijven) uitoefenen.

Een vergaande scheiding van functies kan echter ook leiden tot inefficiënt ruimtegebruik en een verlies aan ruimtelijke kwaliteit. Een gemengd gebied met een mix van wonen en werken, winkels en horeca stimuleert een levendig straatbeeld, een hogere sociale veiligheid en extra draagvlak voor voorzieningen.

5.6.2 VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering

De VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering is een handreiking voor milieuzonering in ruimtelijke plannen. Het boekje vormt een hulpmiddel voor gemeenten om de afstanden tussen bedrijvigheid en woningen voor een locatie concreet in te vullen. Het doel van de publicatie is om te komen tot maatwerk op lokaal niveau. Dit betekent dat gemaakte keuzes zorgvuldig moeten worden afgewogen en verantwoord.

De in de publicatie opgenomen richtafstanden zijn echter niet bedoeld om de aanvaardbaarheid te toetsen van situaties waarbij bestaande bedrijven in de nabijheid van bestaande woningen liggen. Het is dus niet bedoeld om bestaande situaties te beoordelen.

De in de publicatie opgenomen richtafstanden zijn afgestemd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype. Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van buurtgerichte voorzieningen, zoals basisscholen komen er vrijwel geen andere functies voor, behalve aan huis verbonden beroep of bedrijf.

Anders dan rustige woonwijken, zijn er ook gebieden met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en of kleine bedrijven en voorzieningen. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied.

Indien sprake is van een gemengd gebied kunnen deze richtafstanden met één afstandsstap worden verlaagd, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat.

Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en of kleine bedrijven en voorzieningen. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied.

5.6.3 Milieuzonering in het plan

Voor het deel van bedrijventerrein Brinkhage dat in dit plan is opgenomen, is de milieuzonering overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Kwadrant/Van Tuyll sportpark/Brinkhage/Lansinghage. Daarbij is rekening gehouden met bestaande woningen in de omgeving.

Spoorwegstations en bus- tram- en metrotations behoren tot milieucategorie 3.2. Hiervoor geldt op basis van de VNG-publicatie een richtafstand van 100 m ten opzichte van een rustige woonwijk. De dichtstbijzijnde woning is gelegen aan Bleiswijkseweg 120 op meer dan 300 m afstand. Hiermee wordt er voldaan aan de richtafstand.

Autoparkeerterreinen behoren tot milieucategorie 2. Hiervoor geldt een richtafstand van 30 m op basis van de VNG-publicatie ten opzichte van een rustige woonwijk. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning en het beoogde parkeerterrein bedraagt meer dan 150 m. Hiermee wordt voldaan aan de richtafstand.

5.6.4 Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat er ter plaatse van de bestaande woning sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Het aspect bedrijven en milieuzonering staat de beoogde ontwikkeling niet in de weg.

5.7 Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's voor de omgeving bij gebruik, opslag, en vervoer van gevaarlijke stoffen (zoals vuurwerk, lpg, en munitie) over weg, water en spoor en door buisleidingen.

5.7.1 Inrichtingen

In (de omgeving) van het plangebied Vervoersknoop Bleizo bevinden zich geen inrichtingen of contouren van inrichtingen waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is.

5.7.2 Transport gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en het water

Over de A12 vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. In verband hiermee heeft Arcadis een Quantitatieve Risicoanalyse (QRA) uitgevoerd (zie bijlage 6). Uit deze QRA blijkt het volgende:

- De veiligheidszone van de A12 ter hoogte van de vervoersknoop Bleizo is 0 meter. Het plaatsgebonden risico van de A12 levert daarom geen beperkingen op voor de realisatie van de vervoersknoop.
- Bij de A12 blijkt uit de risicoberekeningen dat het groepsrisico van de 'slechtste' kilometer ruim onder de oriëntatiewaarde blijft en niet toeneemt als gevolg van de realisatie van de vervoersknoop. De realisatie van de vervoersknoop heeft geen invloed op de hoogte van het groepsrisico vanwege de A12.
- Bij het ontwerp en bij de bouw van het nieuwe gebouw binnen het plasbrandaandachtsgebied (tot circa 30 m vanaf de weg) moet rekening gehouden worden met de bestendigheid van het gebouw ten tijde van een plasbrand.

In (de omgeving van) het plangebied vindt geen transport van gevaarlijke stoffen over spoor en water plaats.

5.7.3 Buisleidingen

In het plangebied bevinden zich de volgende voor externe veiligheid relevante buisleidingen:

Type leiding	Medium	Diameter (uitwendig)	Druk (bar)
DPO-leiding	K2-kerosine	324 mm	80
Hogedrukgasleiding	Aardgas	219,1 mm en 323,9 mm	40
CO ₂ -leiding	Koolstofdioxide	660 mm	22

In de eerder genoemde QRA (zie bijlage 6) worden hierover de volgende conclusies getrokken:

- Het plaatsgebonden risico van de leidingen levert geen beperkingen op voor de vervoersknoop Bleizo.
- De realisatie van de vervoersknoop Bleizo heeft een beperkte invloed op de hoogte van het groepsrisico van de leidingen.
- Vanwege de CO₂-leiding wordt de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico overschreden (ook in de bestaande situatie). De overschrijding wordt door de vervoersknoop Bleizo niet vergroot.

5.7.4 Verantwoording groepsrisico

Bijlage 7 bevat een uitgebreide verantwoording van het groepsrisico, mede op basis van het advies van de veiligheidsregio's. Hieruit blijkt dat de ontwikkeling verantwoord kan plaatsvinden.

In de nabijheid van het nieuwe station Bleizo kruist de CO₂-leiding de A12 en de spoorlijn in een bovengronds gelegen duiker. Voor de ontwikkeling van het station is een aanpassing van de leiding niet noodzakelijk. Het station heeft geen noemenswaardige invloed op het bestaande groepsrisico en de realisering kan dan ook verantwoord worden. Echter gelet op het momentum en de voordelen die daarbij ontstaan inzake het verleggen van de CO₂-leiding (namelijk gelijktijdige uitvoering met een andere verlegging elders in het netwerk) zijn OCAP (gebruiker van de leiding), de gemeente Zoetermeer en de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo in overleg over het in een diepe boring brengen van dit deel van de leiding. Deze aanpassing van de leiding wordt reëel geacht. Daarom heeft OCAP verzocht ook het nieuwe tracé van de geboorde leiding op te nemen op de plankaart van het Zoetermeerse grondgebied. Hiermee is ingestemd. Afhankelijk van de diepte van de boring neemt het groepsrisico af, tot onder de oriëntatiewaarde of tot verwaarloosbaar laag. Met de in de algemene wijzigingsregels opgenomen wijzigingsbevoegdheid kan de dubbelbestemming voor het huidige tracé worden verwijderd, indien het buiten gebruik is gesteld.

5.7.5 Conclusie

Het aspect externe veiligheid staat de beoogde ontwikkeling niet in de weg.

5.8 Niet gesprongen explosieven

In verband met de mogelijke aanwezigheid van Conventionele Explosieven ter plaatse van de ontwikkeling heeft Saricon historisch vooronderzoek uitgevoerd (zie bijlage 8).

De conclusie van het vooronderzoek luidt als volgt: op basis van een analyse van alle op dit moment beschikbare (historische) feiten is geconcludeerd dat als gevolg van bombardementen een deel van het onderzoeksgebied verdacht is op de aanwezigheid van geallieerde vliegtuigbommen van maximaal 1.000 lbs tot maximaal 13,5 m –NAP en van 3 inch raketten met een SAP gevechtsskop van 60 lbs tot maximaal 4 m –NAP.

Op basis van een risicoanalyse is geconcludeerd dat grondwerkzaamheden in verdacht gebied zonder voorafgaande opsporingswerkzaamheden kunnen leiden tot het ongecontroleerd exploderen van explosieven. Voorafgaande aan de werkzaamheden zal daarom een passende dieptedetectie worden uitgevoerd. Hiertoe heeft T&A Survey BV een Plan van Aanpak opgesteld.

5.9 Natuurwaarden

5.9.1 Flora- en Faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze wet biedt een integraal wettelijk kader voor de bescherming van dier- en plantensoorten. Met deze wet is het soorten beschermingsbeleid van de Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn in de Nederlandse wetgeving verwerkt. De Flora- en faunawet kent geen koppeling met het Ruimtelijke Orderingsbeleid. Dat doet niet af aan het feit dat bezien moet worden of de Flora- en faunawet de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat. Dit brengt met zich mee dat, als er een redelijk vermoeden bestaat dat beschermde planten- en diersoorten in het plangebied kunnen voorkomen in het kader van de planprocedure onderzoek moet worden gedaan naar de aanwezigheid van deze soorten (ABRvS, 23 februari 2005, Leeuwarden).

5.9.2 Natuurwaardenonderzoek

Ten behoeve van de voorbereiding van de ontwikkeling vervoersknoop Bleizo heeft Arcadis een Quicksan natuurwetgeving Bleizo uitgevoerd (zie bijlage 9).

Op grond van dit onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

1. Door de werkzaamheden kan verstoring door licht, geluid en beweging optreden. Deze effecten zijn zeer lokaal. Hierdoor, gecombineerd met de drukke A12, de spoorlijn en door de grote afstand tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied de Wilck worden van deze verstoringen geen effecten op het Natura 2000-gebied de Wilck verwacht.
2. Door de verandering in verkeerbewegingen in de gebruiksfase van het project kan ook de stikstofdepositie veranderen. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied de Wilck ligt op een afstand van meer dan 3 kilometer afstand van het plangebied. Effecten als gevolg van een verandering van de stikstofdepositie zijn uitgesloten.
3. De dichtstbijzijnde NNN-gebieden (Natuurnetwerk Nederland, voorheen Ecologische Hoofdstructuur) worden van het plangebied gescheiden door de A12, spoorlijn en/of Zoetermeer. Door de ruime afstand tussen het plangebied en de NNN-gebieden, gecombineerd met de lokale aard van de werkzaamheden en verstoringen, worden er geen effecten op de NNN-gebieden verwacht.
4. In het plangebied en de directe omgeving komen beschermde soorten van de Flora- en faunawet voor. Het gaat om algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren en flora (tabel 1-soorten), broedvogels (vogels), jaarrond beschermde nesten (vogels), vissen (tabel 2 en 3-soorten), rugstreeppad (tabel 3-soort) en om vleermuizen (tabel 3-soorten).
5. Door naleving van de mitigerende maatregelen kan het grootste deel van de negatieve gevolgen voor beschermde soorten voorkomen of beperkt worden en worden geen overtredingen van de Flora- en faunawet begaan.
6. Voor verschillende soorten is vervolgonderzoek nodig. Voor een overzicht van de aanbevolen vervolgonderzoeken wordt verwezen naar bijlage 9.

De aanbevelingen uit de Quicksan zullen in acht worden genomen bij herontwikkelingsplannen.

Door Arcadis is vervolgonderzoek uitgevoerd naar vissen, de rugstreeppad en jaarrond beschermde vogelnesten. Omdat geen bomen worden gekapt, is geen vervolgonderzoek naar vleermuizen uitgevoerd. Het vervolgonderzoek is opgenomen in bijlage 10. De conclusies uit het vervolgonderzoek zijn:

1. De aanwezigheid van de kleine modderkruiper en bittervoorn, alsook andere beschermde vissoorten in het plangebied kan worden uitgesloten. Werkzaamheden in de watergangen kunnen worden uitgevoerd, mits de maatregelen omtrent de Algemene Zorgplicht worden uitgevoerd (deze zijn benoemd in bijlage 10).
2. Uitgesloten kan worden dat het plangebied een functioneel leefgebied voor de rugstreeppad is. Om de kolonisatie van de rugstreeppad op het terrein te voorkomen moet worden voorkomen dat in de periode april tot en met oktober dat ondiepe plassen ontstaan. Op deze manier is het voor rugstreeppadden weinig aantrekkelijk om het plangebied op te trekken.
3. De aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten van vogels in het plangebied kan worden uitgesloten.

5.9.3 Conclusie

De natuurwetgeving staat niet in de weg aan de realisering van het plan.

Er wordt gewerkt volgens de gedragscode van Zoetermeer.

Hoofdstuk 6 Juridische vormgeving

In dit hoofdstuk wordt de juridische vormgeving toegelicht. De gekozen regeling is voor Zoetermeer en Lansingerland dezelfde. Wanneer een regeling slechts in 1 van de gemeenten van toepassing is, is in het navolgende naam van de gemeente in de paragraaftitel vermeld.

6.1 Inleidende regels

6.1.1 Begrippen

In artikel 1 worden de begrippen die in de regels worden gebruikt omschreven. Sommige begrippen zijn voor meerdere uitleg vatbaar, daarom is het nodig om ze planologisch-juridisch af te bakenen en te preciseren, ten opzichte van het algemeen spraakgebruik. Zonder definitie zou een begrip tot verwarring kunnen leiden.

6.1.2 Wijze van meten

In artikel 2 wordt weergegeven hoe de in de regels opgenomen maten voor de bouwhoogte, goothoogte, inhoud, oppervlakte, vloeroppervlakte en ondergeschikte bouwdelen van een bouwwerk moeten worden gemeten.

6.2 Bestemmingsregels

6.2.1 Flexibiliteitsregels

In het bestemmingsplan is in sommige gevallen een bevoegdheid opgenomen zodat het bevoegd gezag kan afwijken van de regels. De bevoegdheid is bedoeld om in concrete situaties een beperkte afwijking van de regels toe te staan. Hierdoor mag geen ruimtelijk ongewenste situatie ontstaan.

Voordat afwijking wordt verleend, wordt een nadere planologische afweging gemaakt. Deze afweging vindt plaats aan de hand van onder andere de volgende ruimtelijk relevante aspecten:

Straat- en bebouwingsbeeld

Bepaalde buurten en straten ontleen hun kwaliteit aan het ruimtelijk beeld, een ruimtelijke samenhang, bijvoorbeeld verspringende rooilijnen, dwarskappen. Nieuwe bebouwing en uitbreiding van bestaande bebouwing mag geen aantasting vormen van dit karakteristieke straat- en bebouwingsbeeld, maar moet daarin passen.

Sociale veiligheid

Het betreft hier het voorkomen van sociaal onveilige plekken, zoals smalle onoverzichtelijke plekken in het (semi) openbaar gebied. Ook het voorkomen van bijvoorbeeld situaties waarbij de (semi) openbare ruimte aan beide zijden wordt begrensd c.q. begeleid door lange blinde gevels of muren.

Verkeersveiligheid

Gedacht wordt hier bijvoorbeeld aan de noodzaak tot het vrijhouden van zichthoeken.

Gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken

Het gaat hier om het criterium dat een uitbreiding van bebouwing geen onevenredige aantasting mag vormen voor de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen en bouwwerken. Hier spelen bijvoorbeeld aspecten als uitzicht, lichttoetreding en bezonning van tuinen een rol.

6.2.2 Bedrijventerrein (Zoetermeer)

Deze bestemming is opgenomen vanwege de mogelijk P&R-voorziening op bedrijventerrein Brinkhage. Qua bouw- en gebruiksmogelijkheden is aansluiting gezocht bij bestemmingsplan Kwadrant/Van Tuyll sportpark/Brinkhage/Lansinghage. Door middel van de aanduiding 'parkeerterrein' is tevens een parkeerterrein ten behoeve van P&R-voorzieningen toegestaan.

Binnen deze bestemming zijn uitsluitend bedrijven toelaatbaar die voorkomen in de categorieën 3.2 van de staat van inrichtingen, zoals weergegeven in de bijlage bij de regels behorende 'Lijst van bedrijfsactiviteiten'. De staat van inrichtingen is afkomstig uit de brochure van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten "Bedrijven en Milieuzonering". Bij milieuzonering wordt er vanuit gegaan dat tussen een milieugevoelige bestemming (wonen) en een milieubelastende bestemming (bedrijf) op grond van de verste afstandafhankelijke milieubelasting een bepaalde ruimte moet worden aangehouden om een zo goed mogelijk klimaat voor beiden te scheppen.

Een uitzondering hierop wordt gevormd door het bestaande elektriciteitsdistributiebedrijf dat in milieucategorie 4.2 valt. Dit bedrijf is daarom voorzien van een specifieke aanduiding.

6.2.3 Groen (Zoetermeer)

De bestemming Groen is bedoeld voor groenvoorzieningen, langzaamverkeersroutes, sport- en speelvoorzieningen, waterpartijen en waterlopen die van wijkoverstijgend c.q. lokaal belang zijn en die een belangrijke functie in de oriëntatie hebben. Daarnaast is beweiding door middel van dieren mogelijk. Gebouwen zijn niet toegestaan, wel bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

6.2.4 Verkeer

6.2.4.1 Verkeer

Deze bestemming omvat alle wegen, met uitzondering van de buurt- en erfontsluitingswegen en woonstraten. In deze bestemming zijn begrepen de rijbanen voor het gemotoriseerd verkeer, fiets- en voetpaden en/of -stroken, voorzieningen voor het openbaar vervoer, parkeervoorzieningen, alsmede de groen- en waterelementen. Verder zijn binnen de ruime begrenzing van de bestemming ook overdekte fietsenstallingen bij ov-haltes, het centrum en kantoren mogelijk en gebouwde nutsvoorzieningen met een beperkte omvang.

Ter plaatse van de geprojecteerde busbaan in Zoetermeer is de aanduiding 'openbaar vervoer' opgenomen. Hier is normaal verkeer niet toegestaan.

6.2.4.2 Verkeer - Railverkeer

Deze bestemming omvat het railtracé van RandstadRail en NS met bijbehorende haltevoorzieningen, bermen, spoorsloten, dijklichamen, viaducten en overige constructies.

6.2.4.3 Verkeer - Verblijfsgebied (Zoetermeer)

De bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' is gelegd op de buurt- en erfontsluitingswegen met de daaraan of daarlangs gelegen paden, straten, parkeervoorzieningen, voorzieningen voor het openbaar vervoer, groen- en waterelementen. Deze wegen zijn uitsluitend van belang voor het buurtverkeer. Verder zijn binnen de ruime begrenzing van de bestemming ook overdekte fietsenstallingen bij ov-haltes en kantoren mogelijk en gebouwde nutsvoorzieningen met een beperkte omvang.

6.2.5 Water (Zoetermeer)

De bestemming Water geldt voor de gronden die zijn aangewezen voor waterberging, waterhuishouding en water- en oeverrecreatie met daaraan ondergeschikt oeververbindingen ten behoeve van het langzaam verkeer. Er mogen uitsluitend andere bouwwerken van geringe omvang worden gerealiseerd.

Om de vrije doorvaart te garanderen is voor bruggen en andere oeververbindingen een minimale vrije doorvaarhoogte verplicht gesteld van 1,25 m, ten opzichte van het gemiddeld waterpeil ter plaatse.

6.2.6 Dubbelbestemmingen

Het plan bevat verschillende dubbelbestemmingen om bepaalde belangen veilig te stellen. Deze dubbelbestemmingen kunnen goed naast elkaar functioneren en zijn daarmee in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

6.2.6.1 Leiding

In het plangebied zijn verschillende planologisch relevante leidingen gelegen. Deze hebben een dubbelbestemming gekregen.

Binnen deze bestemming kunnen bouwwerken worden gebouwd, die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de hoofdfunctie. Voor elke leiding is een zogenaamde veiligheidszone van toepassing, waarbinnen in principe niet gebouwd mag worden. Ter bescherming van de leidingen is tevens een aanlegvergunningstelsel van toepassing.

6.2.6.2 Archeologie (Lansingerland)

Aan de locaties met archeologische verwachtingswaarden is de dubbelbestemming Waarde - Archeologie toegekend.

6.2.6.3 Waterstaat

Aan de in het gebied gelegen beschermingszones langs hoofdwatervaningen is de dubbelbestemming Waterstaat - Waterstaatkundige functie toegekend. Op de gronden van deze bestemming mag slechts worden gebouwd voor zover de waterstaatkundige belangen dit gedogen en nadat hierover advies is gevraagd bij de waterbeheerder.

Voor de uitvoering van werken en werkzaamheden wordt verwezen naar de Keur van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard.

6.3 Algemene regels

6.3.1 Antidubbeltelregel

De antidubbeltelregel is een verplichte regel die voortkomt uit het Besluit ruimtelijke ordening.

6.3.2 Algemene bouwregels

Dit artikel bevat een regeling voor bestaande maten.

6.3.3 Algemene gebruiksregels (Lansingerland)

Dit artikel bevat een voorwaardelijke verplichting voor de realisering van voldoende wateraanvulling in de polder Bleiswijk (ten zuiden van de A12).

6.3.4 Algemene aanduidingsregels (Zoetermeer)

Dit artikel bevat een regeling voor de gebiedaanduidingen die in het plangebied voorkomen. Het betreft een tweetal veiligheidszones voor een windturbine (overeenkomstig de regeling in het bestemmingsplan Kwadrant/Van Tuyl sportpark/Brinkhage/Lansinghage).

6.3.5 Algemene afwijkingsregels

Dit artikel bevat de algemeen gebruikelijke afwijkingsmogelijkheden. Deze afwijkingsmogelijkheden gelden voor het gehele plangebied.

6.3.5.1 Afwijkingsregels voor voorzieningen voor telecommunicatie

De afwijkingsregels houden in dat het - onder voorwaarden - mogelijk is om omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een antennemast met een maximale bouwhoogte van 45 m.

6.3.6 Algemene wijzigingsregels

Dit artikel bevat een wijzigingsbevoegdheid op grond van artikel 3.6 lid 1 onder a van de Wet ruimtelijke ordening. Hiermee is het mogelijk om, onder voorwaarden en in beperkte mate, af te wijken van de begrenzing van bouwvlakken, bestemmingsvlakken en/of aanduidingsvlakken.

6.3.7 Overige regels

Dit artikel bevat een voorwaardelijke verplichting teneinde in voldoende parkeerruimte te voorzien.

6.4 Overgangs- en slotregels

6.4.1 Overgangsrecht

Deze artikelen regelen de bebouwing en het gebruik van gronden en opstallen, die op tijdstip van inwerkingtreding van dit plan in strijd zijn met de bestemming of de of met beide.

6.4.2 Slotregel

In dit artikel wordt aangegeven op welke wijze de regels van het bestemmingsplan kunnen worden aangehaald.

Hoofdstuk 7 Uitvoerbaarheid

7.1 Financiële uitvoerbaarheid

7.1.1 Grondexploitatie (artikel 6.12 Wro)

Op grond van het bepaalde in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van een bestemmingsplan een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In het onderhavige bestemmingsplan is een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorzien.

In afwijking van het bepaalde in artikel 6.12, lid 1 Wet ruimtelijke ordening bepaalt lid 2 van dit artikel dat de gemeenteraad kan besluiten bij de vaststelling van het bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen indien:

1. het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd (bijvoorbeeld via gronduitgifte, een anterieure overeenkomst over grondexploitatie);
2. het niet noodzakelijk is een tijdvak voor de exploitatie, dan wel een fasering in de uitvoering van werken, werkzaamheden, maatregelen en bouwplannen vast te stellen;
3. het stellen van eisen voor de werken en werkzaamheden voor het bouwrijpmaken van het exploitatiegebied, de aanleg van nutsvoorzieningen en het inrichten van de openbare ruimte in het exploitatiegebied, dan wel het stellen van regels omtrent het uitvoeren van die werkzaamheden, dan wel een uitwerking van de regels met betrekking tot de uitvoerbaarheid niet nodig is.

In de onderhavige situatie wordt voldaan aan de bovenstaande voorwaarden. Het verhaal van kosten is anderszins verzekerd door de Realisatieovereenkomst Vervoersknoop Bleizo.

Het bepalen van een tijdvak is niet noodzakelijk; het stellen van eisen en regels of een uitwerking van regels, is evenmin noodzakelijk.

7.1.2 Economische uitvoerbaarheid

De grond waarop dit bestemmingsplan betrekking heeft is eigendom van de gemeente Zoetermeer. De kosten die samenhangen met de realisatie van de vervoersknoop komen voor risico en rekening van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo.

De projectbegroting vervoersknoop Bleizo is vertrouwelijk. Deze informatie geeft namelijk inzicht in alle kosten en opbrengsten.

Op basis van de projectbegroting is uitvoering van dit bestemmingsplan financieel uitvoerbaar.

7.1.3 Planschade

Eventuele planschade als gevolg van het bestemmingsplan wordt door de gemeente Zoetermeer gedragen.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De voorbereiding van het bestemmingsplan is aangekondigd in een publicatie als bedoeld in artikel 1.3.1 Bro.

Op 19 mei respectievelijk 26 mei 2015 hebben de colleges van burgemeester en wethouders van Lansingerland respectievelijk Zoetermeer besloten inspraak te laten plaatsvinden op het concept van het Definitief Ontwerp voor de Vervoersknoop met bijbehorende concepttoelichting. Van 29 mei t/m 9 juli 2015 zijn deze stukken ter inzage gelegd. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke inspraakreactie in te dienen. Op 4 juni 2015 heeft een inloopavond plaatsgevonden voor bewoners, andere belanghebbenden en belangstellenden. Tijdens de terinzagelegging is 1 schriftelijke inspraakreactie ontvangen. Hierop is door het Projectbureau Bleizo/het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer gereageerd.

Op 7 juli 2015 hebben de beide colleges van burgemeester en wethouders besloten om het overleg met de betrokken overleginstanties ex artikel 3.1.1. Bro over het concept ontwerp bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo te starten. De resultaten van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn samengevat en beantwoord in een Nota beantwoording Overlegreacties (zie bijlage 11).

Op 9 februari 2016 hebben de beide colleges van burgemeester en wethouders ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo en besloten het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende een periode van 6 weken ter inzage te leggen (zie bijlage 12). Daarbij is tevens door het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland besloten toepassing te geven aan de gemeentelijke coördinatieregeling ex artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening voor het project Vervoersknoop Bleizo. Dit betekent dat tegelijkertijd met de ontwerpbestemmingsplannen ook de ontwerpomgevingsvergunning met bijbehorende stukken ter inzage wordt gelegd. Het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer heeft ingestemd met het verzoek van burgemeester en wethouders van Lansingerland om toepassing te geven aan de gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking van de betreffende besluiten. De uitvoering van de coördinatieregeling is in handen gegeven van het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 23 februari 2016 t/m 4 april 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder een zienswijze indienen. Er is een tweetal zienswijzen ontvangen. Deze zijn samengevat en beantwoord in een Nota beantwoording Zienswijzen, die als bijlage 13 (PM, nu separaat) is opgenomen.

Hoofdstuk 8 Handhaving

8.1 Zoetermeer

Op 9 mei 2011 heeft de gemeenteraad van Zoetermeer de beleidsnota 'Niet alleen Handhaven', Handhavingsbeleid 2011-2014 vastgesteld. Dit beleid ziet onder meer op het handhaven van bestemmingsplannen. Een belangrijk uitgangspunt in dit beleid is de dubbele regelkring. Dit betekent dat er van wordt uitgegaan dat toezicht en handhaving niet alleen wettelijke taken zijn, maar vooral ook instrumenten om beleidsdoelen te realiseren.

Voor de handhaving is een prioritering ingevoerd. Daarbij zijn weegfactoren benoemd op basis waarvan de onderwerpen die het belangrijkste worden gevonden, het zwaarst worden gewogen. Fysieke veiligheid geldt als belangrijkste weegfactor. Natuur en duurzaamheid is de minst zware weegfactor. Vervolgens zijn voor de handhaving per taakveld bouwen, milieu en openbare ruimte prioriteiten gesteld. De handhaving van bestemmingsplannen valt onder het taakveld bouwen. Bij elk taakveld is een rangschikking ontstaan van zeer grote risico's naar zaken die nauwelijks risico's in zich herbergen. De prioritering wordt vervolgens in jaarlijkse handhavingsuitvoeringsprogramma's vertaald naar aandachtsgebieden, bijvoorbeeld extra aandacht voor illegale dakopbouwen, dakkapellen of illegaal gebruik.

Handhaving kan plaatsvinden via de publiekrechtelijke, privaatrechtelijke en strafrechtelijke weg. Het college van Burgemeester en Wethouders is bevoegd om met bestuursrechtelijke sancties op te treden tegen overtredingen van regels van bestemmingsplannen. De bestuursrechtelijke sancties bestaan uit de bestuursdwang en het opleggen van last onder dwangsom. Door middel van het privaatrecht kan de gemeente op indirecte wijze het bestemmingsplan handhaven. Dat kan door gebruikmaking van haar bevoegdheden als eigenaar of van contractuele bevoegdheden.

De strafrechtelijke vervolging is afhankelijk van het Openbaar Ministerie. Overtredingen op grond van bestemmingsplanregels vallen met ingang van 13 september 2004 onder de Wet op de economische delicten. Strafrechtelijk optreden is gewenst bij overtredingen waarvan de gevolgen niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden. De Wet op de economisch delicten biedt verder de mogelijkheid bij het opleggen van de straf rekening te houden met het economisch voordeel dat de overtreder heeft behaald. Ook biedt de wet de mogelijkheid de verplichting op te leggen om op eigen kosten de gevolgen van het delict goed te maken.

8.2 Lansingerland

Inleidend

Het bestemmingsplan is bindend voor zowel de overheid als de burger. De primaire verantwoordelijkheid voor controle en handhaving ligt bij de gemeente. Handhaving kan worden omschreven als elke handeling die erop gericht is de naleving van regelgeving te bevorderen of een overtreding te beëindigen. Het doel van handhaving is om de duurzame bescherming van mens en omgeving te waarborgen. Binnen het kader van het bestemmingsplan heeft regelgeving met name betrekking op de Wet ruimtelijke ordening en de Woningwet. Bij overtreding van deze regelgeving moet gedacht worden aan bouwen zonder omgevingsvergunning voor het bouwen, bouwen in afwijking van een verleende vergunning, het handelen zonder of in afwijking van een noodzakelijke vergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en voor werkzaamheden (de vroegere aanlegvergunning) en het gebruik van gronden en opstallen in strijd met de gebruiksregels van het bestemmingsplan of een afwijking.

De handhaafbaarheid van een bestemmingsplan is met name afhankelijk van het draagvlak van de regels onder de burgers en van de duidelijkheid van de regels.

Vertaling naar bestemmingsregeling

Bij het opstellen van dit nieuwe bestemmingsplan hebben als uitgangspunt de voorgaande bestemmingsplannen en de modelplanregels van de gemeente Lansingerland als basis gediend.

Tevens is in dit nieuwe plan door middel van het opnemen van flexibiliteitsbepalingen (binnen de bestemmingen en door middel van algemene afwijkingsregels en algemene wijzigingen) ingespeeld op eventuele toekomstige ontwikkelingen. Hiermee wordt voorkomen dat bij iedere kleine wijziging, gelijk een strijdige (en dus te handhaven) situatie ontstaat. De verbeelding, de regels en de toelichting zijn, tot slot, zodanig op elkaar afgestemd dat interpretatieproblemen en problemen met betrekking tot de uitvoering zo veel mogelijk worden voorkomen.

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Bedieningsovereenkomst

Bedieningsovereenkomst station Bleizo

**NS Reizigers B.V.
Stadsgewest Haaglanden
Gemeenschappelijke Regeling Bleizo**

Three handwritten signatures in blue ink, likely representing the parties to the agreement.

Bedieningsovereenkomst station Bleizo

De ondergetekenden:

1. Stadsgewest Haaglanden, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de portefeuillehouder Verkeer en Vervoer van het Stadsgewest Haaglanden, de heer P.W.M. Smit, hierna te noemen: "SGH", en
2. Gemeenschappelijke Regeling Bleizo, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de voorzitter van het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo, de heer A. Abee, hierna te noemen: "GRB"

SGH en GRB hierna gezamenlijk ook te noemen: "Regionale partijen", en

3. NS Reizigers B.V., te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de Regio directeur Zuid, de heer J.E.P.M. Alting von Geusau, hierna te noemen: "NS"

Regionale partijen en NS hierna gezamenlijk ook te noemen: "Partijen"

Overwegende dat:

1. De Regionale partijen de wens hebben om bij Bleizo een vervoersknooppunt te realiseren, waar het regionale OV gekoppeld wordt aan het Hoofdrailnet, door te voorzien in een nieuw station op het traject Den Haag Centraal - Gouda;
2. Het ministerie van IenM deze regionale wens onderschrijft;
3. Het ministerie van IenM en de Regionale partijen kiezen voor het maatregelenpakket behorend bij variant D uit de ProRail-rapportage Bleizo (Bijlage 4);
4. Het Station is gelegen op de gemeentegrens tussen Zoetermeer en Lansingerland, op het traject Den Haag – Gouda tussen de stations Zoetermeer Oost en Gouda;
5. Station Bleizo een werknaam is;
6. NS de vervoerder is op het traject Den Haag - Gouda;
7. Aan NS een vervoersconcessie is verleend voor het Hoofdrailnet (de "vervoersconcessie") die 31 december 2014 expireert en een nieuwe concessie momenteel in voorbereiding is;
8. De Regionale partijen NS hebben verzocht het Station te Bedienen;
9. NS tot bediening van het Station over wil gaan, als zij geen verlies lijdt op de exploitatie danwel daarvoor gecompenseerd wordt;
10. De financiële opstelling voor de exploitatiekosten die door NS is gemaakt in opdracht van de Regionale partijen getoetst en akkoord bevonden is door het bureau First Dutch;
11. Het ministerie van IenM heeft toegezegd dat zodra SGH een overzicht van de volledige financiële dekking ten aanzien van de benodigde infrastructuur zoals beschreven in artikel 3 aan het ministerie van IenM aanbiedt én NS een definitieve bedieningsgarantie afgeeft voor station Bleizo, het ministerie van IenM eerst opdracht zal geven aan ProRail om de planstudie af te ronden en daarna een beschikking aan ProRail zal geven voor de realisatie van het Station;
12. De planning van de bouw van het Station nader wordt uitgewerkt en vastgelegd in een separate stationsovereenkomst;
13. Partijen hun afspraken met betrekking tot de bediening van het Station in deze Overeenkomst wensen vast te leggen.

Paraaf NS



Paraaf SGH



Paraaf GRB



Komen overeen als volgt:

Artikel 1: Definities

- Bleizo: Bleizo is het vervoersknooppunt waar mensen kunnen overstappen tussen trein, lightrail, bus, auto en fiets, gesitueerd aan de A12 en de spoorlijn Den Haag – Gouda bij de gemeentegrens tussen Lansingerland en Zoetermeer;
- Bedienen: het halteren met treinen op een station;
- Gebruikersoverleg: een periodiek overleg waarin de voortgang en de scope met eventuele wijzigingen daarop worden afgestemd, conform de procedure zoals beschreven in het Plan van Aanpak VVK Bleizo (bijlage 3);
- Hoofdrailnet: de spoorwegverbindingen zoals omschreven in het Besluit Hoofdrailnet (Staatsblad 2004, 742), zoals nadien gewijzigd;
- Overeenkomst: deze overeenkomst inclusief bijlagen;
- ProRail: de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ProRail B.V., gevestigd te Utrecht;
- Realisatieovereenkomst: een overeenkomst tussen de financiers van de Vervoersknoop Bleizo en de partijen die de vervoersknoop realiseren, waarin afspraken over financiering, risicoverdeling en taakverdeling worden vastgelegd;
- Station: het te openen station.

Artikel 2: Doelstelling van de Overeenkomst

Deze Overeenkomst heeft tot doel alle voorwaarden voor en wijze van bediening van het Station over en weer vast te leggen. Zodra aan alle voorwaarden uit deze Overeenkomst wordt voldaan zal NS overgaan tot bediening van het Station op de in artikel 4 beschreven wijze.

Artikel 3: Opschortende voorwaarden

1. Benodigde infrastructuur

Opschortende voorwaarde voor de bediening van het Station is dat alle infrastructurele maatregelen van maatregelpakket D uit de ProRail-rapportage Bleizo (zie bijlage 4) zijn uitgevoerd.

Daarnaast moet, op de in artikel 6 beschreven wijze, het Station zijn opgeleverd en geaccepteerd conform de acceptatieprocedure nieuwe stations zoals door ProRail en NS is overeengekomen.

2. Benodigde ketenvoorzieningen

Voordat het Station bediend kan worden dienen de volgende ketenvoorzieningen door de Regionale partijen gerealiseerd te zijn:

- Overstapstation RandstadRail boven de A12;
- Fietsenstallingen;
- Park + Ride voorziening;
- ZoRo-bus halte (Zuidzijde);
- Bushalte (Noordzijde).

Het realiseren van deze ketenvoorzieningen is een opschortende voorwaarde voor de bediening van het Station.

3. Toekenning van capaciteit door ProRail

Om het Station te kunnen Bedienen, is NS afhankelijk van de capaciteit die ProRail toekent. ProRail moet deze capaciteit aan NS toekennen voor inpassing en bediening van het Station in de sprinterdienst Den Haag – Gouda, een en ander binnen het reguliere ontwerpproces voor de dienstregeling 2019 voordat NS tot bediening van het Station kan overgaan.

Paraaf NS



Paraaf SGH



Paraaf GRB



4. Verlening vervoerconcessie

De aan NS verleende vervoerconcessie voor het Hoofdrailnet expireert op 31 december 2014. Een nieuwe vervoerconcessie voor de periode 2015 - 2025 is momenteel in voorbereiding, maar nog niet definitief verleend. Opschortende voorwaarde voor de bediening van het Station is het verlenen van de nieuwe vervoerconcessie.

5. OV-chipkaart poortjes

Opschortende voorwaarde voor de Bediening van het Station is de mogelijkheid de toegang tot het Station te controleren door middel van OV-chipkaart poortjes. Deze poortjes mag NS voor eigen rekening plaatsen als NS dat wenst. De halte van RandstadRail en de interwijkverbinding over de A12 dienen daarbij conform het VO dd. 20 december 2012 met kenmerk 076855065:A - Definitief vrij toegankelijk te blijven zonder noodzakelijke passage van OV-chipkaartpoortjes.

6. Instemming gemeenten

GRB gaat deze Overeenkomst aan onder de opschortende voorwaarde dat de raden van de deelnemende gemeenten in GRB, zijnde Lansingerland en Zoetermeer, instemmen met deze Overeenkomst, daarmee met de verplichtingen die GRB uit hoofde van deze Overeenkomst op zich neemt en het sluiten van een Realisatieovereenkomst waarin afspraken over financiering en risico's zijn vastgelegd. Indien er op 31 december 2015 geen positieve besluitvorming in beide raden heeft plaatsgevonden, wordt deze Overeenkomst geacht niet tot stand gekomen te zijn.

Artikel 4: Bediening

Als voldaan is aan artikel 3, dan zal NS per eerstvolgende dienstregeling of zoveel eerder als realistisch mogelijk is, dit ter beoordeling van NS, overgaan tot bediening van het Station . NS zal dan op het Station halteren met alle sprinters die rijden op het traject Den Haag Centraal – Gouda vice versa.

Zolang de bediening van het Station alleen mogelijk is door het vertragen van de Intercities op dit traject ten opzichte van dienstregeling 2014 (uitbuigen) leidt de bediening van Bleizo door NS waarschijnlijk tot een Intercitystop op station Zoetermeer. Als door welke ontwikkeling dan ook, niet zijnde het overslaan door sprinters van stations op het traject Den Haag Centraal – Gouda, de noodzaak voor vertragen van de Intercities vervalt, dan staat het NS vrij om de dienstregeling, met in acht name van de daarvoor aangegeven procedure in de concessie voor het Hoofdrailnet, dusdanig aan te passen dat de Intercities niet meer halteren op station Zoetermeer.

Artikel 5: Financiering

1. Aanleg

De Regionale partijen dragen zorg voor de financiering van de aanleg van de vervoersknoop, zoals genoemd in artikel 3, lid 1 en 2, op basis van het voorliggende VO dd. 20 december 2012 met kenmerk 076855065:A – Definitief.

2. Exploitatie

Ten aanzien van de exploitatie zal SGH een eenmalige exploitatiebijdrage verstrekken van €5,5 miljoen (prijsspeil 2013), uitgaande van start bediening per dienstregeling 2019. Dit bedrag wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van de consumentenprijsindex (CPI).

Paraaf NS



Paraaf SGH



Paraaf GRB



Het genoemde bedrag van €5,5 mln. is exclusief BTW. Mocht NS BTW verschuldigd zijn, dan wordt bovenstaand bedrag verhoogd met de verschuldigde BTW.

Indien de Intercities na aanvang van de bediening van het Station niet (meer) halteren op station Zoetermeer dan wordt bovenstaand bedrag verminderd met respectievelijk € 0,54 mln, € 0,44 mln en € 0,33 mln (prijsspeil 2013, wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van de consumentenprijsindex CPI) voor respectievelijk het eerste, tweede en alle volgende dienstregelingjaren dat de Intercities niet halteren te Zoetermeer.

3. Betaling

Het bedrag van de exploitatiebijdrage zoals genoemd in lid 2 is bij aanvang van de bediening van het Station per direct verschuldigd. Het bedrag samenhangend met het niet (meer) halteren van de Intercities te Zoetermeer is bij aanvang van iedere dienstregeling waar dit op van toepassing is per direct verschuldigd.

Artikel 6: Vervolgproces

1. Planning

De intentie van de Regionale partijen is om alle benodigde infrastructuur en ketenvoorzieningen zoals beschreven in artikel 3 onder 1 en 2 in 2018 gereed te hebben, zodat bediening vanaf dienstregeling 2019 kan plaatsvinden. Indien deze planning niet haalbaar blijkt, dan zullen de Regionale partijen NS hier uiterlijk september 2017 definitief over informeren.

2. Stationsovereenkomst

In een separate stationsovereenkomst zullen door Partijen afspraken gemaakt worden over de volgende zaken:

- Specificaties bouw station (uitgangspunt is het VO dd. 20 december 2012 met kenmerk 076855065:A - Definitief en het plan van aanpak VVK Bleizo dd. 4 maart 2011 versie 6.0)
- Specificaties beheer
- Specificaties onderliggend OV-net
- Specificaties OVCP
- Specificaties reisinformatiemiddelen
- Definitieve naamgeving station Bleizo
- Acceptatieprocedure nieuw station

3. Gebruikersoverleg

SGH organiseert gedurende de realisatiefase van Bleizo een periodiek Gebruikersoverleg. NS zal aan dit overleg deelnemen.

Artikel 7: Communicatie

Partijen geven geen publiciteit aan de in deze Overeenkomst genoemde zaken anders dan in onderling overleg, tenzij formele besluitvorming openbaring noodzakelijk maakt.

Alle formele kennisgevingen terzake eventuele niet nakoming van deze Overeenkomst, zullen Partijen schriftelijk aan elkaar doen per aangetekende post.

Artikel 8: Geheimhouding

1. Partijen zijn verplicht tot geheimhouding van de in het kader van deze Overeenkomst van elkaar ontvangen gegevens die als vertrouwelijk zijn medegedeeld of waarvan het vertrouwelijke karakter begrepen moest worden, behoudens voor zover een verplichting tot openbaarmaking voortvloeit uit de wet, de vervoerconcessie voor het Hoofdrailnet of een gerechtelijke- of arbitrale uitspraak.
2. In het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst ontvangen informatie mag door partijen alleen gebruikt worden voor de doeleinden waarvoor zij werd verstrekt.

Paraaf NS



Paraaf SGH



Paraaf GRB



Artikel 9: Onvoorziene omstandigheden

Indien een van de Partijen zich beroept op onvoorziene omstandigheden op grond waarvan een ongewijzigde instandhouding van de Overeenkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van Partijen kan worden verlangd, dan zullen Partijen met elkaar in overleg treden om tot voor alle Partijen tot een aanvaardbare aanpassing van de voorwaarden te komen. Als onvoorziene omstandigheden in het kader van dit artikel worden in ieder geval verstaan:

- strijdigheid met de vervoerconcessie voor het Hoofdrailnet;
- aan de onder artikel 3 benoemde opschortende voorwaarden wordt niet tijdig voldaan;
- de financiering zoals genoemd in artikel 5 lid 1 vindt niet volgens afspraak plaats.

Artikel 10: Duur Overeenkomst en inwerkingtreding

Deze Overeenkomst treedt in werking op het moment dat deze is ondertekend door alle Partijen en geldt tot 1-1-2025. Indien de NS de vervoerconcessie voor het Hoofdrailnet verliest voor 1-1-2025, heeft NS het recht om de (gehele) Overeenkomst te beëindigen per datum waarop NS de vervoerconcessie voor het Hoofdrailnet verliest.

Indien NS de Overeenkomst voor 1-1-2025 beëindigt, betaalt NS het deel van de exploitatiebijdrage dat betrekking heeft op de periode van het moment van beëindiging tot 1-1-2025 terug. Dit bedrag wordt geïndexeerd op basis van CPI en is per direct verschuldigd op de datum van beëindiging van de Overeenkomst.

Bij beëindiging van de vervoerconcessie, voorzien op 1-1-2025, worden tijdig met de opvolgende concessiehouder voor het traject Den Haag – Gouda (zowel als dit NS is of een andere vervoerder) nieuwe afspraken over bediening en exploitatiebijdrage gemaakt, die worden vastgelegd in een nieuwe overeenkomst.

Deze Overeenkomst is behoudens het bepaalde in dit artikel en uitzonderlijke omstandigheden, die voortzetting redelijkerwijs onmogelijk maken, niet opzegbaar door Partijen gedurende de looptijd van de Overeenkomst.

Artikel 11: Rechtskarakter, geschillenregeling en bevoegde rechter

1. Op deze Overeenkomst is Nederlands recht van toepassing;
2. Met de in deze Overeenkomst neergelegde afspraken beogen Partijen elkaar te binden en de nakoming daarvan in rechte afdwingbaar te doen zijn;
3. Een partij die meent dat een geschil bestaat over de uitvoering van deze Overeenkomst, deelt dat schriftelijk aan alle Partijen mee. De mededeling bevat een aanduiding van het geschil;
4. Partijen treden met elkaar in overleg over het geschil. Indien het overleg niet tot een oplossing heeft geleid, wordt het geschil beslecht door de bevoegde rechter te Den Haag.

Artikel 12: Overdracht derde

GRB en NS geven hierbij reeds nu voor alsdan toestemming aan het SGH de rechten en verplichtingen uit deze Overeenkomst over te dragen aan de op te richten Vervoersautoriteit, onderdeel van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag.

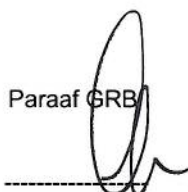
Paraaf NS



Paraaf SGH



Paraaf GRB



Bijlagen

1. Acceptatieprocedure nieuwe stations
2. VO Vervoersknoop Bleizo d.d. 20 december 2012 met kenmerk 076855065:A - Definitief
3. Plan van Aanpak VVK Bleizo d.d. 4 maart 2011 versie 6.0
4. ProRail-rapportage Bleizo: "Analyse inpassing station Bleizo; Kosteneffectiviteit van maatregelen in de infrastructuur en het productiemodel", met kenmerk 3535938 versie 1.0, 14 maart 2014.

Aldus overeengekomen en in drievoud opgemaakt te Den Haag
op 16 april 2014

Stadsgewest Haaglanden
Namens deze:

P.W.M. Smit

Gemeenschappelijke Regeling Bleizo
Namens deze:

A. Abee

NS Reizigers B.V.
Namens deze:

J.E.P.M. Alting von Geusau

Paraaf NS

Paraaf SGH

Paraaf GRB

Bijlage 2 Archeologisch bureauonderzoek en advies vervolgonderzoek

Archeologisch bureauonderzoek

Bleizo,
gemeente Lansingerland

The Missing Link Rapport TML 215



ARCHEOLOGISCH BUREAUONDERZOEK Bleizo, gemeente Lansingerland

i.o.v.: Bleizo

The Missing Link Rapport **TML 215**
 Versie 1.2 concept
 Datum 11-08-2011
 Contactpersoon J. de Jong

Actie	Versie	Actor	Datum
Schrijven	0.1	S. van der End MA	7-7-2011
Controle kwaliteit	0.1	drs. J. de Jong	18-7-2011
		prof.dr. A.V.A.J. Bosman	18-7-2011
Paraaf senior archeoloog	1.0	prof.dr. A.V.A.J. Bosman	19-7-2011
Opmerkingen OG		B. Herremans (Bleizo)	4-8-2011
Opmerkingen OG verwerken	1.1	S. van der End MA	11-8-2011
Opmerkingen BG		drs. P. Kloosterman (gemeente Lansingerland)	2-8-2011
Opmerkingen BG verwerken	1.2	S. van der End MA	11-8-2011
Definitief	2.0		

The Missing Link
 Pelmolenlaan 12-14
 3447 GW Woerden

Telefoon + 31 (0)348 437788
 Fax + 31 (0)348 437789
 E-mail j.dejong@the-missinglink.nl



Inhoud

1	Administratieve gegevens	3
2	Samenvatting	4
3	Inleiding	5
3.1	Algemeen	5
3.2	Doelstelling en vraagstelling	5
4	Methoden	7
5	Resultaten	8
5.1	Afbakening plan- en onderzoeksgebied en vaststellen consequenties toekomstig gebruik (LS01)	8
5.2	Beschrijving huidig gebruik (LS02)	8
5.3	Beschrijving historische situatie en mogelijke verstoringen (LS03)	9
5.4	Beschrijving bekende aardwetenschappelijke, archeologische en ondergrondse bouwhistorische waarden (LS04)	10
5.4.1	Aardwetenschappelijke gegevens	10
5.4.2	Archeologische gegevens	12
5.5	Gespecificeerde verwachting (LS05)	14
6	Conclusies	16
7	Advies	18
8	Literatuur	19
9	Bijlage	20



1 Administratieve gegevens

Provincie:	Zuid-Holland		
Gemeente:	Lansingerland		
Plaats:	Bleiswijk, Zoetermeer		
Toponiem:	Bleizo		
NAP-hoogte:	Tussen ca. 5,5 en 4,0 m -NAP		
Coördinaten:	ZW	94958	450193
	NW	95981	451183
	NO	96301	451024
	ZO	96824	449597
	centrum	95942	450390
Oppervlakte:	116 ha		
Opdrachtgever:	Bleizo Postbus 111 2665 PC Bleiswijk		
Contactpersoon opdrachtgever:	Dhr. B. Herremans		
Bevoegde overheid:	Gemeente Lansingerland		
Deskundige namens bevoegde overheid:	Mevr. P. Kloosterman		
ARCHIS-meldingsnummer (CIS-code):	47521		
The Missing Link projectnummer:	1580		
Periode van uitvoering:	juli 2011		
Beheer en plaats documentatie:	The Missing Link, Woerden		

2 Samenvatting

In opdracht van Bleizo heeft The Missing Link een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Bleizo in de gemeente Lansingerland. Het plangebied Bleizo betreft een vervoersknooppunt, waarnaast kantoorlocaties, verblijfsaccommodaties, persoonlijke dienstverlening en kleinschalige retail worden ontwikkeld in de directe nabijheid van een *leisure*-gebied met vrijetijdsvoorzieningen. Ook wordt er een World Greenport Center en businesspark gerealiseerd. Het aanleggen van infrastructuur behoort eveneens tot de ontwikkelingen.

Het bureauonderzoek is noodzakelijk om te bepalen of bij de voorgenomen bouwactiviteiten de kans bestaat dat er archeologische resten in de ondergrond worden aangetast of vernietigd.

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat er een middelhoge verwachting is op het aantreffen van archeologische resten uit de periodes Laat Mesolithicum en een middelhoge tot hoge verwachting op resten uit de periodes Neolithicum tot en met de Nieuwe Tijd. De rest van het plangebied heeft een lage archeologische verwachting. De zones met hun respectievelijke archeologische verwachtingen zijn weergegeven in figuur 23 van de Bijlage.

Wij adviseren archeologisch vervolgonderzoek te laten uitvoeren in de zones met een middelhoge en hoge verwachting, waardoor de aanwezigheid en begrenzing van archeologische resten en van eventuele bodemverstoringen uit het verleden kan worden vastgesteld. Wij adviseren dan ook om eerst een verkennend archeologisch booronderzoek uit te voeren in zones met een middelhoge en hoge archeologische verwachting binnen het plangebied waar bodemverstorende werkzaamheden zijn gepland in het kader van de ontwikkeling. Mochten er locaties zijn waar de bodem intact is, dan kan het boorgrid hier gelijk verdicht worden en het onderzoek worden opgewaardeerd naar een karterend booronderzoek. Vervolgens kan de gemeente Lansingerland in overleg met de opdrachtgever de aard en omvang van mogelijk verder vervolgonderzoek vaststellen.

3

Inleiding

3.1 ALGEMEEN

In opdracht van Bleizo heeft The Missing Link een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Bleizo in de gemeente Lansingerland. Het plangebied Bleizo (118 ha) is gelegen tussen de kern van Bleiswijk in de gemeente Lansingerland en de oostelijke stadsrand van Zoetermeer. Bleizo is het gezamenlijke initiatief van de gemeenten Lansingerland en Zoetermeer. Het wordt ondersteund door de regionale bestuurlijke partijen van Haaglanden en de stadsregio Rotterdam en de vervoerspecialisten NS en Prorail. Doel is het realiseren van een bovenregionaal centrum in de Zuidvleugel van de Randstad. Het plangebied Bleizo betreft een vervoersknooppunt, waarnaast kantoorlocaties, verblijfsaccommodaties, persoonlijke dienstverlening en kleinschalige retail worden ontwikkeld in de directe nabijheid van een *leisure*-gebied met vrijetijdsvoorzieningen. Ook wordt er een World Greenport Center en businesspark gerealiseerd. Het aanleggen van infrastructuur behoort eveneens tot de ontwikkelingen.

Het bureauonderzoek is noodzakelijk om te bepalen of bij de voorgenomen bouwactiviteiten de kans bestaat dat er archeologische resten in de ondergrond worden aangetast of vernietigd.

Het bureauonderzoek is in mei uitgevoerd door S. van der End en geautoriseerd door A.V.A.J. Bosman (senior archeoloog).

3.2 DOELSTELLING EN VRAAGSTELLING

Het doel van een archeologisch bureauonderzoek is het opstellen van een gespecificeerde archeologische verwachting voor een plangebied, door middel van het verwerven van informatie over bekende of verwachte aardkundige en archeologische resten.

Aan dit bureauonderzoek liggen de volgende onderzoeksvragen ten grondslag:

- Zijn er (aanwijzingen voor) archeologische en/of ondergrondse bouwhistorische resten in het plangebied aanwezig, en zo ja, wat is naar verwachting de omvang, ligging, aard en datering hiervan?



Indien er archeologische en/of ondergrondse bouwhistorische resten verwacht worden:

- In welke mate zullen deze resten worden verstoord (beschadigd en/of vernietigd) door realisatie van de geplande bouwingrepen?
- Hoe kan deze verstoring door planaanpassing of fysieke bescherming tot een minimum worden beperkt?

Indien de archeologische en/of ondergrondse bouwhistorische resten niet behouden kunnen worden:

- Welke vorm van nader onderzoek is nodig om de aanwezigheid van archeologische en/of ondergrondse bouwhistorische resten vast te stellen en hun omvang, ligging, aard en datering in voldoende mate te kunnen bepalen, om zo te komen tot een selectieadvies?



4 Methoden

Dit archeologisch bureauonderzoek is uitgevoerd conform de vigerende versie van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA 3.2) en in het bijzonder de specificaties LS01, LS02, LS03, LS04 en LS05 van het Protocol Bureauonderzoek. De rapportage is opgesteld conform specificatie LS06.

Het onderzoek bestaat uit vijf onderdelen (specificaties LS01 t/m LS05). In de eerste vier onderdelen worden de volgende werkzaamheden verricht:

- Afbakening plan- en onderzoeksgebied en vaststellen consequenties toekomstig gebruik (LS01);
- Beschrijving huidig gebruik (LS02);
- Beschrijving historische situatie en mogelijke verstoringen (LS03);
- Beschrijving bekende aardwetenschappelijke, archeologische en ondergrondse bouwhistorische waarden (LS04).

Op grond van deze onderdelen wordt de gespecificeerde archeologische verwachting voor het plangebied opgesteld (LS05). Hierin wordt verwoord of, en zo ja, welke archeologische resten worden verwacht in het plangebied.



5 Resultaten

5.1 AFBAKENING PLAN- EN ONDERZOEKSGBIED EN VASTSTELLEN CONSEQUENTIES TOEKOMSTIG GEBRUIK (LS01)

Het plangebied is gesitueerd ten zuidoosten van de kern van Zoetermeer aan de rijksweg A12. Het noordelijk deel wordt doorsneden door de Zoetermeerselaan en wordt begrensd door de Lumenlaan, de Klapachterweg, Amethistlaan en Prismalaan West. Het zuidelijk deel wordt in het westen begrensd door het Lansingpad, in het zuiden door de Laan van Mathenesse, in het noorden door het Craenenborgpad en in het oosten door de N209.

Om het plangebied in een grotere archeologische en aardwetenschappelijke context te plaatsen, is voor dit bureauonderzoek een onderzoeksgebied gedefinieerd met een straal van 1 km rondom het plangebied.

Doel van de ontwikkeling is het realiseren van een bovenregionaal centrum in de Zuidvleugel van de Randstad. Het plangebied Bleizo betreft een vervoersknooppunt, waarom heen kantoorlocaties, verblijfsaccommodaties, persoonlijke dienstverlening en kleinschalige retail worden ontwikkeld in de directe nabijheid van een *leisure*-gebied met vrijetijdsvoorzieningen. Ook wordt er een World Greenport Center en businesspark gerealiseerd. De exacte bodemingrepen van deze voorzieningen zijn in dit stadium nog niet bekend, aangezien dit ingevuld wordt door de uiteindelijke kopers van de gronden. Het aanleggen van infrastructuur behoort eveneens tot de ontwikkelingen. Het groen is ondermeer gepland op de plekken waar al kabels&leidingen in de ondergrond aanwezig zijn. Eventuele bodemingrepen in de groenstroken zullen beperkt blijven tot een diepte van maximaal 30 cm beneden maaiveld. Binnen het plangebied zal naar schatting in een gebied met een oppervlakte van 88 ha bodemingrepen plaatsvinden.

De consequentie van de toekomstige ingrepen is dat mogelijk aanwezige archeologische resten zullen worden aangetast of vernietigd.

Zie Figuur 1 t/m 3 van de Bijlage.

5.2 BESCHRIJVING HUIDIG GEBRUIK (LS02)

Het plangebied is op dit moment grotendeels in gebruik als akkerland en bouwland en wordt doorsneden door een aantal wegen waaronder de A12 alsmede de HSL



spoorlijn. In het gebied is een hoogspanningsstation van TenneT aanwezig (deze maakt geen onderdeel uit van het plangebied/ontwikkeling Bleizo).

5.3 BESCHRIJVING HISTORISCHE SITUATIE EN MOGELIJKE VERSTORINGEN (LS03)

De historische situatie van het plangebied is op verschillende kaarten als volgt:

Bron	Informatie
Het hoge heemraadschap van Rijnland, ca 1790.	Het plangebied is gelegen in de Overbuertse polder.
Kadastrale Minuut 1811-32: Bleiswijk ZH Sectie D blad 1	In het plangebied is de langgerekte percelering (cope-ontginning) van de Overbuurtsche Polder te zien.
Topografische Militaire Kaart, 1850	Geen verschil met de kadastrale minuut.
Topografische Militaire Kaart, 1900	Geen verschil met de kadastrale minuut.
Luchtfoto van Google Earth (datum beeldmateriaal 1 januari tot 5 maart 2005 volgens opgave Google Earth)	Het plangebied bestaat grotendeels uit akkerland en weiland.
Ontgrondingenkaart ¹ (provincie Zuid-Holland, overzicht geactualiseerd tot 31-12-2010).	Er zijn geen ontgrondingsvergunningen afgegeven voor het plangebied.

Bovenstaande gegevens zijn op Fig. 4 t/m 10 van de Bijlage weergegeven.

De geraadpleegde historische kaarten tonen aan dat het plangebied tenminste sinds het einde van de 18^e eeuw in gebruik is geweest als bouw- en/of weiland.

Binnen het plangebied zijn (tenminste tot en met eind 2010) geen ontgrondingsvergunningen afgegeven. Dit betekent dat eventuele verschillen in maaiveldhoogte die worden geconstateerd binnen het plangebied niet het gevolg zijn van recente bodemontgravingen. In het plangebied is een hoogspanningsstation van TenneT aanwezig. Daarnaast zijn zowel boven- als ondergronds kabels en leidingen aanwezig (zie figuur 4 van de Bijlage). Door de aanleg van de ondergrondse kabels en leidingen zal de bodem daar al verstoord zijn.

Vanaf de 10e eeuw werden de Hollandse veengebieden ontgonnen. Dit vond plaats vanuit ontginningsdorpjes, die werden gesticht bij bestaande waterlopen die fungeerden als ontginningsas. In de 12e eeuw wordt voor het eerst gesproken over veenontginningsdorp Bleiswijk. De ontginningen van de Hollandse veengebieden vonden aanvankelijk weinig systematisch plaats, maar intensiveerden vanaf de 12e eeuw. Men ging toen steeds verder ingrijpen op de lokale waterhuishouding en groef afwateringssloten langs bestaande waterlopen om de veengebieden sneller te laten uitdrogen en toegankelijk te maken. Vervolgens werden caien (kades) opgeworpen, werd het veen afgegraven en ontstonden droge gronden. Halverwege de 13e eeuw ontstond het cope-stelsel, waarbij kolonisten een stuk grond van een bepaalde grootte kochten om te ontginnen. De gronden werden van elkaar

¹ <http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas=vergunningen>
TML 215 - Archeologisch bureauonderzoek Bleizo, gemeente Lansingerland



gescheiden door afwateringskanalen op regelmatige afstanden, die het landschap verdeelden in langwerpige kavels, een zogenaamde strokenverdeling. Op de koppen van deze kavels werden boerderijen gebouwd, waardoor de lintbebouwingen ontstonden die nu nog herkenbaar zijn. In de loop der tijd werden de veenontginningen intensiever, waarbij het maaiveld (als gevolg van inklinking) verder daalde, het grondwaterpeil steeg en daardoor de overlast van binnenwater toenam. Het gebied werd echter ook bedreigd door buitenwater. Rond 1200 na Chr. bereikten zowel het maaiveld als de zee het huidige NAP. De ontgonnen gebieden, die aanvankelijk zeer geschikt waren als landbouwgrond, vernatten en overstromden, waardoor ze hun economische waarde verloren. Om binnenwater uit het gebied af te kunnen voeren en het buitenwater buiten te houden, begon men in de 13e eeuw met de systematische aanleg van sluizen, dijken en kades. Het voorkomen van Laat Middeleeuwse bewoningsresten is voornamelijk gerelateerd aan de nieuw ontstane dorpskernen en ontginningsassen.²

5.4 BESCHRIJVING BEKENDE AARDWETENSCHAPPELIJKE, ARCHEOLOGISCHE EN ONDERGRONDSE BOUWHISTORISCHE WAARDEN (LS04)

5.4.1 AARDWETENSCHAPPELIJKE GEGEVENS

De volgende aardwetenschappelijke gegevens zijn bekend van het plangebied:

Bron	Informatie
Geologische Overzichtskaart van Nederland ³	Het plangebied (en het onderzoeksgebied) ligt in de Formatie van Naaldwijk; Laagpakket van Schoorl/Formatie van Nieuwkoop: zeeklei en -zand met inschakelingen van veen. Legenda-eenheid: Na17.
Geomorfologische kaart (Alterra) ⁴	Het plangebied (en het onderzoeksgebied) ligt in de categorieën: code 2m35, vlakte van getij-afzettingen (deels 2m35b wat duidt op lagere ligging), codes 3K35 en 4K35, lage veenrest-dijk, en code 3K33, getij-inversierug.
Berendsen, H.J.A, Stouthamer, E, 2001: Paleogeographic development of the Rhine-Meuse delta, The Netherlands	Het plangebied is niet opgenomen op de kaart van Berendsen en Stouthamer; het ligt buiten de westelijke begrenzing. Extrapolatie van de gekarteerde stroomgordels geeft geen duidelijk beeld. Kan wijzen op twee stroomgordels die samenkomen ten noordwesten van het plangebied: De Zuidplas-stroomgordel actief tussen ca. 4900 en 4500 v. Chr. en de Gouderak-stroomgordel actief tussen ca. 5650 en 4600 v.

² Kerkhof 2009.

³ <http://www.dinoloket.nl/>

⁴ <http://www.archis.nl/>



	Chr.
Bodemkaart (Alterra) ⁵	In het plangebied (en het onderzoeksgebied) zijn (grotendeels kalkrijke) poldervaaggronden (Mn85, Mn35, Mn25), tochteerdgronden (pMo801-II) en leek- of woudeerdgronden (pMn85) aanwezig.
AHN-viewer (http://www.ahn.nl/ ; © Het Waterschapshuis - Actueel Hoogtebestand Nederland)	Op de AHN-viewer zijn duidelijk de veendijken te zien die zich in het plangebied bevinden. Verder valt op dat het zuidwestelijk deel in een depressie ligt.

Bovenstaande gegevens zijn (deels) op Fig. 11 t/m 15 van de Bijlage weergegeven.

Het plangebied bevindt zich in een uitgestrekt veengebied, het westelijk veengebied, dat gedurende het Holocene is ontstaan. De geologische ontwikkeling in dit gebied hangt sterk samen met zeespiegelstijging. Rond 5000 v.Chr. lag de zeespiegel ongeveer vijftien meter lager dan tegenwoordig het geval is. In West-Nederland ontstonden rond die tijd strandwallen ten westen van de huidige kustlijn. Daarachter lag een wadden- en kweldergebied. Aan de rand van dit kweldergebied ontstonden door uittredend grondwater zoetwatermoerassen, waarin veenvorming optrad. Dit veen wordt ook wel de Basisveen Laag van de Formatie van Nieuwkoop genoemd, wat de onderste veenlaag is die ligt op Pleistocene afzettingen.⁶

Vanaf 3000 v.Chr. neemt de relatieve zeespiegelstijging af. Doordat er meer zand wordt aangevoerd kunnen de strandwallen zich stabiliseren en wordt de kust in westelijke richting uitgebouwd. Door de aanvoer van regen en rivierwater treedt verzoeting op en kan op grote schaal veenvorming plaatsvinden. In eerste instantie is er sprake van een eutroof (voedselrijk) milieu waarin riet- en broekveen wordt gevormd. Naarmate het veenpakket dikker wordt en de veenvormende planten niet meer bij het grondwater kunnen, ontstaan er oligotrofe (voedselarme) milieus waarin, uit voornamelijk veenmosveen bestaand, hoogveen wordt gevormd.⁷ Het veen dat op deze wijze is ontstaan en op de mariene afzettingen van de Formatie van Naaldwijk is gelegen, vormt het Hollandveen Laagpakket binnen de Formatie van Nieuwkoop.

Tot ontginning van het veen in de Middeleeuwen mogelijk werd, was dit landschap grotendeels ongeschikt voor bewoning. Uitzondering hierop zijn de stroomruggen van (fossiele) rivierlopen en/of getijdegeulen. Door de hogere ligging ten opzichte van het omliggende landschap waren deze stroomruggen in het verleden aantrekkelijke vestigingsplaatsen. Door het noorden en westen van het plangebied loopt een riviergeul die naar schatting actief was in de periode 5650 - 4500 v. Chr. Deze geul ligt naar op een diepte van ca. 10 - 13 m -NAP (Goossens 1998).⁸ Tevens

⁵ Idem.

⁶ Berendsen 2005, 123-124.

⁷ De Mulder *et al.* 2003; Berendsen 2005

⁸ Datering komt redelijkerwijs overeen met datering van stroomgordels in Berendsen & Stouthamer, 2001.



is in het noordelijk deel van plangebied een getij-inversierug aanwezig. Dit duidt op een periode van transgressie (zeespiegelstijging) nadat de genoemde riviergeul inactief werd.

Het plangebied ligt in een droogmakerij. Dit betekent dat het veen dat lange tijd aanwezig was en dat bewoning na de steentijd in grote delen van het landschap onmogelijk maakte, werd ontgonnen. Deze ontginningen werden vanaf de Late Middeleeuwen uitgevoerd. Doorgaans werd vanuit een ontginningsas (natuurlijke waterloop) haaks een percelering aangebracht. Bleiswijk is een zogenaamd ontginningsdorp en kenmerkt zich door langgerekte lintbewoning. Deze zijn in het plangebied zichtbaar als de veendijken die zich in het noordelijk deel en het uiterste oosten bevinden.

5.4.2 ARCHEOLOGISCHE GEGEVENS

De volgende archeologische gegevens zijn bekend van het onderzoeksgebied:

Bron	Informatie
Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW)	Door het noordelijke en westelijke deel van het plangebied loopt een zone met middelhoge trefkans; de rest van het plangebied bevindt zich in een gebied met een zeer lage trefkans.
Archeologische Monumentenkaart (AMK)	Er liggen geen AMK-terreinen binnen het onderzoeksgebied.
Gemeentelijke beleids-/verwachtingskaart	De gemeente Lansingerland heeft een concept verwachtingenkaart ⁹ . Hierop heeft het plangebied grotendeels een middelhoge verwachting. De veendijken hebben een hoge verwachting en een relatief klein deel in het zuiden van het plangebied heeft een lage verwachting.
Waarnemingen (Archis2)	In het onderzoeksgebied bevinden zich vijf waarnemingen. Waarnemingsnummers 127293 (secundair vondstcomplex daterend uit de 15 ^e - 18 ^e eeuw), 37570 (hout, Late Middeleeuwen), 37547 (vloerresten en erf uit de Late Middeleeuwen), 37551 (sloot uit de Nieuwe tijd), 415250 (vindplaats Late Middeleeuwen, Nieuwe tijd). Geen van de waarnemingen ligt binnen het plangebied.
Onderzoeken (Archis2)	10140: Bureauonderzoek t.b.v. MER bedrijventerreinen Hoefweg. ¹⁰ 23107: Inventariserend onderzoek t.b.v. aanleg HSL. ¹¹

⁹ Kerkhof, 2009.

¹⁰ Goossens, 1998.

¹¹ Haarhuis, 1995.



Vondstmeldingen (Archis2)	Er zijn geen vondstmeldingen bekend in het onderzoeksgebied.
KennisInfrastructuur CultuurHistorie (KICH)	Geen aanvullende informatie.
Gemeentelijke/provinciale cultuurhistorische waardenkaart (CHW of CHS)	In het noorden en westen een zone die is aangeduid als geulafzettingen en stroomgordels. De rest van plangebied valt in de categorie zeeafzettingen.

Bovenstaande gegevens zijn (deels) op Fig. 16-20 van de Bijlage weergegeven.

De IKAW geeft een beeld van de archeologische trefkansen tot en met de Romeinse tijd. De middelhoge trefkans in het plangebied is gebaseerd op de geologische kaart van de regio (Goossens 1998), waarop een riviergeul zichtbaar is. Deze riviergeul heeft een datering van ca. 5650 - 4500 v. Chr. Op de oeverwal van deze rivier is bewoning mogelijk geweest in de periode Laat Mesolithicum tot en met Vroeg Neolithicum.

In 1998 heeft BOOR een bureauonderzoek (onderzoeksnummer 10140) uitgevoerd ten behoeve van een Milieueffectrapportage voor ontwikkeling van bedrijventerreinen aan de Hoefweg te Bleiswijk. Het plangebied Bleizo is onderdeel van het studiegebied. De conclusie van dit bureauonderzoek is dat zich in het plangebied twee zones met archeologische potentie bevinden. De eerste bestaat uit de fossiele geulen binnen het Laagpakket van Wormer waarbinnen nederzettingssporen uit het Neolithicum verwacht kunnen worden (zie afbeelding 21 van de Bijlage). En de tweede bestaat uit de laatmiddeleeuwse ontginningssassen die in het plangebied aanwezig zijn. Het rapport geeft geen specifieke verwachting aan de eerder genoemde fossiele rivierloop (waarin archeologische resten uit het Mesolithicum en het Neolithicum verwacht kunnen worden, zie afbeelding 22 van de Bijlage). Reden hiervoor is dat de diepteligging van de stroomrug (ca. 10 - 13 m -NAP) zorgt dat er geen directe bedreiging is door ontgraving. In dit rapport is de specifieke verwachting op resten uit het Meso- en/of Neolithicum gekoppeld aan de aanwezigheid van de stroomrug wel opgenomen. De archeologische verwachting staat los van de verstoringskans (die op dit moment nog onbekend is).

In het kader van de aanleg van de HSL die van noord naar zuid door het plangebied loopt is inventariserend onderzoek uitgevoerd door RAAP (onderzoeksnummer 23107). In het traject zijn geen vindplaatsen aangetroffen ter hoogte van het plangebied.

Op de kaarten van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur van Zuid-Holland (CHS) is te zien dat in het plangebied een zone ligt met de categorie geulafzettingen en stroomgordels. Hier is bewoning mogelijk uit de perioden Bronstijd, IJzertijd of Romeinse Tijd, en plaatselijk vanaf het Neolithicum. Op de naastgelegen zeeafzettingen is bewoning vanaf de Middeleeuwen mogelijk (in droogmakerijen). De CHS wijkt op een aantal punten af van de andere geraadpleegde bronnen. Daar waar geen aanwijzing is in de aardwetenschappelijke bronnen voor de aanwezigheid van een stroomrug of inversierug in de ondergrond, is de CHS-



verwachting op archeologische resten uit Neolithicum tot en met Romeinse tijd niet overgenomen. Daarbij is de verwachting op bewoning vanaf de Middeleeuwen voor de droogmakerij gewijzigd in een gebied met een lage verwachting en een gebied met een hoge verwachting (i.e. de veendijken).

De archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart (Kerkhof 2009) geeft een middelhoge verwachting die is gekoppeld aan de aanwezigheid van een getij-vlakte (m.n. in het zuidwestelijk deel van het plangebied) en een getij-inversierug in het noordelijk deel van het plangebied. Daarnaast wordt een hoge verwachting gegeven voor de veendijken (i.e. ontginningsassen) die door het plangebied lopen. De getij-vlakte bevindt zich in het laagst gelegen deel van het plangebied (maaiveldhoogtes tussen ca. 5,5 en 5,0 m -NAP). Er is geen reden om aan te nemen dat dit deel van het plangebied recentelijk verstoord is door ontgravingen. In het noorden van het plangebied is een hoger gelegen getij-inversierug (zie Kerkhof 2009, afb. 16) aanwezig aan of net onder maaiveld. Als wordt aangenomen dat door de droogmakerij in het plangebied het Hollandveen tot aan het onderliggende Laagpakket van Wormer is ontgonnen - en we dus een getrouwe weergave van het paleorelief zien in het plangebied, dan is het niet erg aannemelijk dat men zich in het verleden ter hoogte van de getij-vlakte vestigde. Gezien de aanwezigheid van de hoger gelegen getij-inversierug is het waarschijnlijker dat men zich daar vestigde. Om die reden is aan het gebied dat is aangeduid als getij-vlakte een lage archeologische verwachting gegeven (dus in tegenstelling tot Kerkhof, 2009), terwijl de getij-inversierug een middelhoge archeologische verwachting krijgt toegekend (zie figuur 23 van de Bijlage).

5.5 GESPECIFICEERDE VERWACHTING (LS05)

Uit de analyse van de beschikbare landschappelijke en archeologische informatie kan worden geconcludeerd dat binnen het plangebied sprake is van vier archeologische verwachtingen:

1. De fossiele riviergeul met een middelhoge verwachting voor Laat Mesolithicum tot met Vroeg Neolithicum. Complextype vindplaats: (Mesolithische) jachtkampjes en (Neolithische) nederzettingen. Diepte: 4,5 - 9,5 m onder maaiveld
2. Het complex van getijdegeulen zichtbaar als inversierug(gen) met een middelhoge verwachting voor het Neolithicum. Complextype vindplaats: nederzettingen. Diepte: 0 - 2 m onder maaiveld.¹²
3. De ontginningsassen (veendijken) met een hoge verwachting voor de periodes Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd. Complextype vindplaats: nederzettingen. Diepte: 0 - 2 m onder maaiveld.
4. De overige delen van het plangebied hebben een lage verwachting voor alle periodes.

¹² Het gebied dat is gemarkeerd als getij-inversierug betreft een zoekgebied bestaande uit de contouren die worden gegeven door Goossens 1998 (zie Figuur 21) en Kerkhof 2009 (afbeelding 16).



De gespecificeerde verwachting voor plangebied Bleizo is weergegeven in figuur 23 van de Bijlage.



6 Conclusies

De in de inleiding gestelde onderzoeksvragen kunnen, op basis van de in dit bureauonderzoek verkregen informatie en opgestelde verwachting, als volgt worden beantwoord:

- Zijn er (aanwijzingen voor) archeologische en/of ondergrondse bouwhistorische resten in het plangebied aanwezig, en zo ja, wat is naar verwachting de omvang, ligging, aard en datering hiervan?
 - ➔ *Ja, er zijn aanwijzingen voor de aanwezigheid van archeologische resten in het plangebied. De aanwezigheid van ondergrondse bouwhistorische resten kan niet uitgesloten worden hoewel daar geen concrete aanwijzingen voor zijn. De archeologische verwachtingszones zijn weergegeven in figuur 23 van de Bijlage.*
- In welke mate zullen deze resten worden verstoord door realisatie van de geplande bouwinterventies?
 - ➔ *De geplande bouwinterventies beslaan in totaal naar schatting ca. 88 ha. Een deel daarvan is gepland op gebieden met een archeologische verwachting. De exacte diepte van de bodeminterventies is onbekend, maar het is aannemelijk dat archeologische resten direct onder het maaiveld tot een diepte van 1,5 à 2 m onder maaiveld verstoord zullen raken door ontgravingen. Dieper gelegen archeologische resten kunnen worden bedreigd door geheide funderingen.*
- Hoe kan deze verstoring door plaanpassing of fysieke bescherming tot een minimum worden beperkt?
 - ➔ *In het geval dat in het plangebied een Mesolithische vindplaats op de verwacht diepte van 10 - 13 m -NAP aanwezig is, dan kan deze ter plaatse beschermd worden door op die locatie af te zien van het gebruik van heipalen. (N.B.: in relatief slappe bodems zal men juist graag tot op het 'vaste' zand heien). Omdat er nog geen precieze invulling van de bouwplannen is, kan nog geen nadere invulling worden gegeven aan eventuele plaanpassing of fysieke bescherming wanneer ondieper gelegen vindplaatsen worden aangetroffen.*



- Welke vorm van nader onderzoek is nodig om de aanwezigheid van archeologische en/of ondergrondse bouwhistorische resten vast te stellen en hun omvang, ligging, aard en datering in voldoende mate te kunnen bepalen, om zo te komen tot een selectieadvies?
- *Eerst zal de intactheid¹³ van de bodem moeten worden gecontroleerd in het veld. Hiervoor is een verkennend archeologisch booronderzoek toereikend. Tevens kan een eerste stap gezet worden in het toetsen van de specifieke archeologische verwachting in dit bureauonderzoek, door bij het aantreffen van een intacte bodem het boorgrid te verdichten. Hiermee wordt het booronderzoek tevens karterend van aard. Dit geldt uitsluitend voor de ondieper gelegen vindplaatsen. Een eventuele vindplaats op een diepte van 10 - 13 m - NAP is niet op deze manier te karteren.*

¹³ Met intactheid wordt bedoeld een recent onverstoord bodemprofiel waarin natuurlijke en/of cultuurhistorische processen af te leiden zijn die de archeologische verwachting kunnen bevestigen.



7

Advies

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat er een middelhoge verwachting is op kans is op het aantreffen van archeologische resten uit de periodes Laat Mesolithicum en een middelhoge tot hoge verwachting op resten uit de periodes Neolithicum tot en met de Nieuwe Tijd. De rest van het plangebied heeft een lage archeologische verwachting.

Om die reden adviseren wij archeologisch vervolgonderzoek te laten uitvoeren in de zones met een middelhoge en hoge archeologische verwachting, waardoor de aanwezigheid en begrenzing van archeologische resten en van eventuele bodemverstoringen uit het verleden kan worden vastgesteld. Tevens kan een dergelijk onderzoek informatie opleveren over de geologie en geomorfologie van het plangebied waardoor de archeologische verwachting verder aangescherpt kan worden. Wij adviseren dan ook om eerst een verkennend archeologisch booronderzoek uit te voeren in zones met een middelhoge en hoge archeologische verwachting binnen het plangebied. Mochten er locaties zijn waar de bodem intact is, dan kan het boorgrid hier gelijk verdicht worden en het onderzoek worden opgewaardeerd naar een karterend booronderzoek. Vervolgens kan de gemeente Lansingerland in overleg met de opdrachtgever de aard en omvang van mogelijk verder vervolgonderzoek vaststellen.

De gebieden met een lage archeologische verwachting hoeven niet nader onderzocht te worden en hier kan zonder archeologische beperking tot ontwikkeling overgegaan worden. In alle gevallen geldt dat wanneer archeologische materialen en/of sporen worden aangetroffen tijdens de geplande werkzaamheden, deze dienen te worden gemeld bij de Minister van OC&W conform Monumentenwet 1988, paragraaf 7, artikel 53 en verder.



8 Literatuur

Berendsen, H.J.A, Stouthamer, E, 2001: Paleogeographic development of the Rhine-Meuse delta, The Netherlands

Berendsen, H.J.A., 2005: Landschappelijk Nederland. De fysisch-geografische regio's.

Goossens, T.A., 1998: MER - Bedrijventerreinen Hoefweg (Bleiswijk-Noord). Deelstudie archeologie. BOOR rapporten 30, Rotterdam.

Haarhuis, H.F.A. e.a., 1995: Archeologisch onderzoek Hogesnelheidslijn (HSL), Fase A: Karteringsonderzoek t.b.v. de tracekeuze, RAAP-rapport 96.

Kerkhof, M., 2009: Lansingerland. Een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart. Delftse Archeologische Rapporten 97. Erfgoed Delft.

Malssen, N. & A.J. Wullink, 2008: Een archeologisch bureauonderzoek voor een agrarisch terrein langs de A12 te Bleiswijk, gemeente Lansingerland (Z.-H.). ARC-Rapporten 2008-7, Groningen.

- Google Earth
- <http://www.archis.nl>
- <http://www.dinoloket.nl>
- <http://www.kich.nl>
- <http://www.watwaswaar.nl>
- <http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas=chs>



9

Bijlage

9.1 LIJST VAN TABELLEN

- Tab. 1. Schema (pre)historische perioden

9.2 LIJST VAN FIGUREN

- Fig. 1. Locatie van het plangebied
- Fig. 2. Topografische kaart van het plangebied (GBKN)
- Fig. 3. Stedebouwkundig plan Bleizo
- Fig. 4. Kabels en leidingen in het plangebied
- Fig. 5. Hoogheemraadschap Rijnland, 1790
- Fig. 6. Kadastrale Minuut 1811-1832
- Fig. 7. Topografische en Militaire Kaart (Bonne) van 1850
- Fig. 8. Topografische en Militaire Kaart (Bonne) van 1900
- Fig. 9. Luchtfoto (overzicht) van het plangebied
- Fig. 10. Luchtfoto (detail) van het plangebied
- Fig. 11. Bodemkaart van het plangebied
- Fig. 12. Geomorfologische kaart van het plangebied
- Fig. 13. Het plangebied geprojecteerd op de geologische kaart
- Fig. 14. Hoogtekaart (overzicht) van het plangebied (AHN-viewer)
- Fig. 15. Hoogtekaart (detail) van het plangebied (AHN-viewer)
- Fig. 16. Het plangebied op de IKAW met Waarnemingen
- Fig. 17. Het plangebied op de IKAW met Monumenten
- Fig. 18. Het plangebied op de CHS-kaart (bewoningsdatering)
- Fig. 19. Het plangebied op de CHS-kaart (trekkans)
- Fig. 20. Verwachtingenkaart Erfgoed Delft
- Fig. 21. Geul- en oeverafzettingen van Calais I en II (BOOR-rapport 30)
- Fig. 22. Geul- en oeverafzettingen van Gorkum I (BOOR-rapport 30)
- Fig. 23. Specifieke verwachtingenkaart The Missing Link



Archeologische periode	Datering
Nieuwe Tijd	1500 - heden
Middeleeuwen	450 - 1500 na Chr.
Late Middeleeuwen	1050 - 1500 na Chr.
Vroege Middeleeuwen	450 - 1050 na Chr.
Romeinse Tijd	19 voor Chr. - 450 na Chr.
Laat-Romeinse Tijd	270 - 450 na Chr.
Midden-Romeinse Tijd	70 - 270 na Chr.
Vroeg-Romeinse Tijd	19 voor Chr. - 70 na Chr.
IJzertijd	800 - 19 voor Chr.
Late IJzertijd	250 - 19 voor Chr.
Midden-IJzertijd	500 - 250 voor Chr.
Vroege IJzertijd	800 - 500 voor Chr.
Bronstijd	2000 - 800 voor Chr.
Late Bronstijd	1100 - 800 voor Chr.
Midden-Bronstijd	1800 - 1100 voor Chr.
Vroege Bronstijd	2000 - 1800 voor Chr.
Neolithicum (Jonge Steentijd)	5300 - 2000 voor Chr.
Laat Neolithicum	2850 - 2000 voor Chr.
Midden-Neolithicum	4200 - 2850 voor Chr.
Vroeg Neolithicum	5300 - 4200 voor Chr.
Mesolithicum (Midden-Steentijd)	8800 - 4900 voor Chr.
Laat Mesolithicum	6450 - 4900 voor Chr.
Midden-Mesolithicum	7100 - 6450 voor Chr.
Vroeg Mesolithicum	8800 - 7100 voor Chr.
Paleolithicum (Vroege Steentijd)	Tot 8800 voor Chr.
Laat Paleolithicum	35.000 - 8800 voor Chr.
Midden-Paleolithicum	300.000 - 35.000 voor Chr.
Vroeg Paleolithicum	Tot 300.000 voor Chr.

Tab. 1. Schema (pre)historische periode.

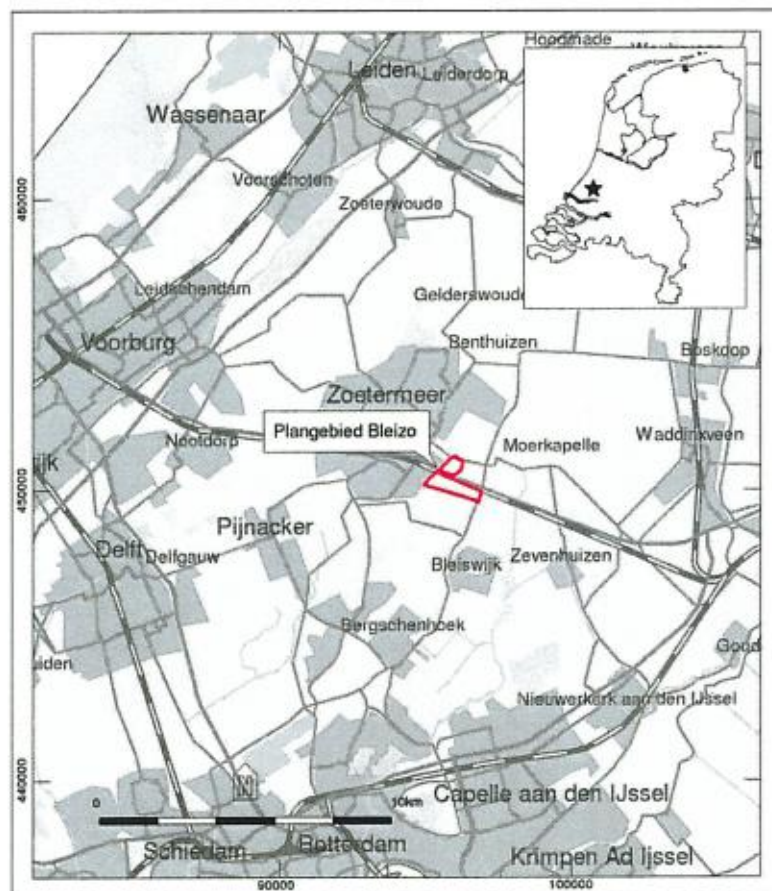


Fig. 1. Locatie van het plangebied

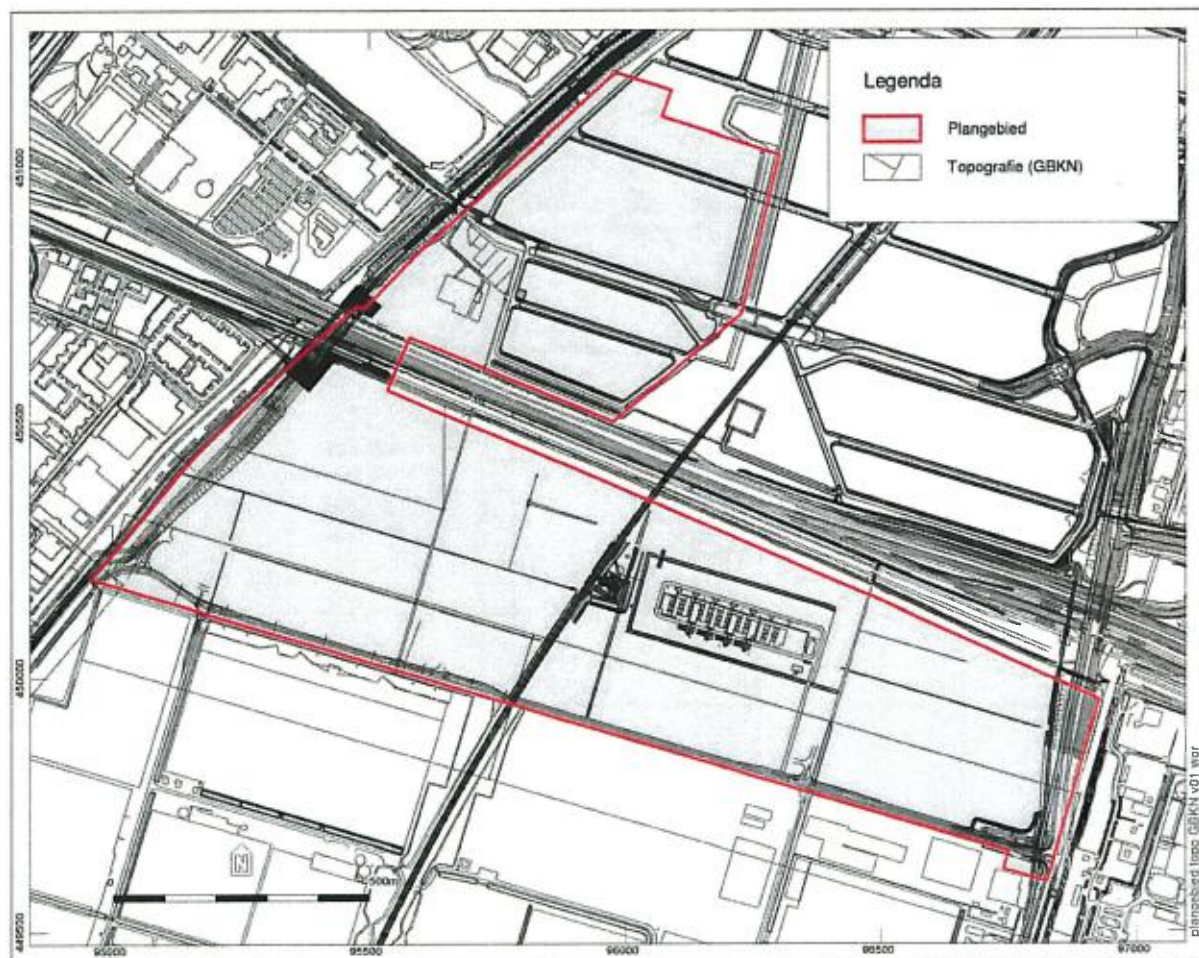


Fig. 2. Topografische kaart van het plangebied (GBKN)



Fig. 3. Stedenbouwkundig plan Bleizo.

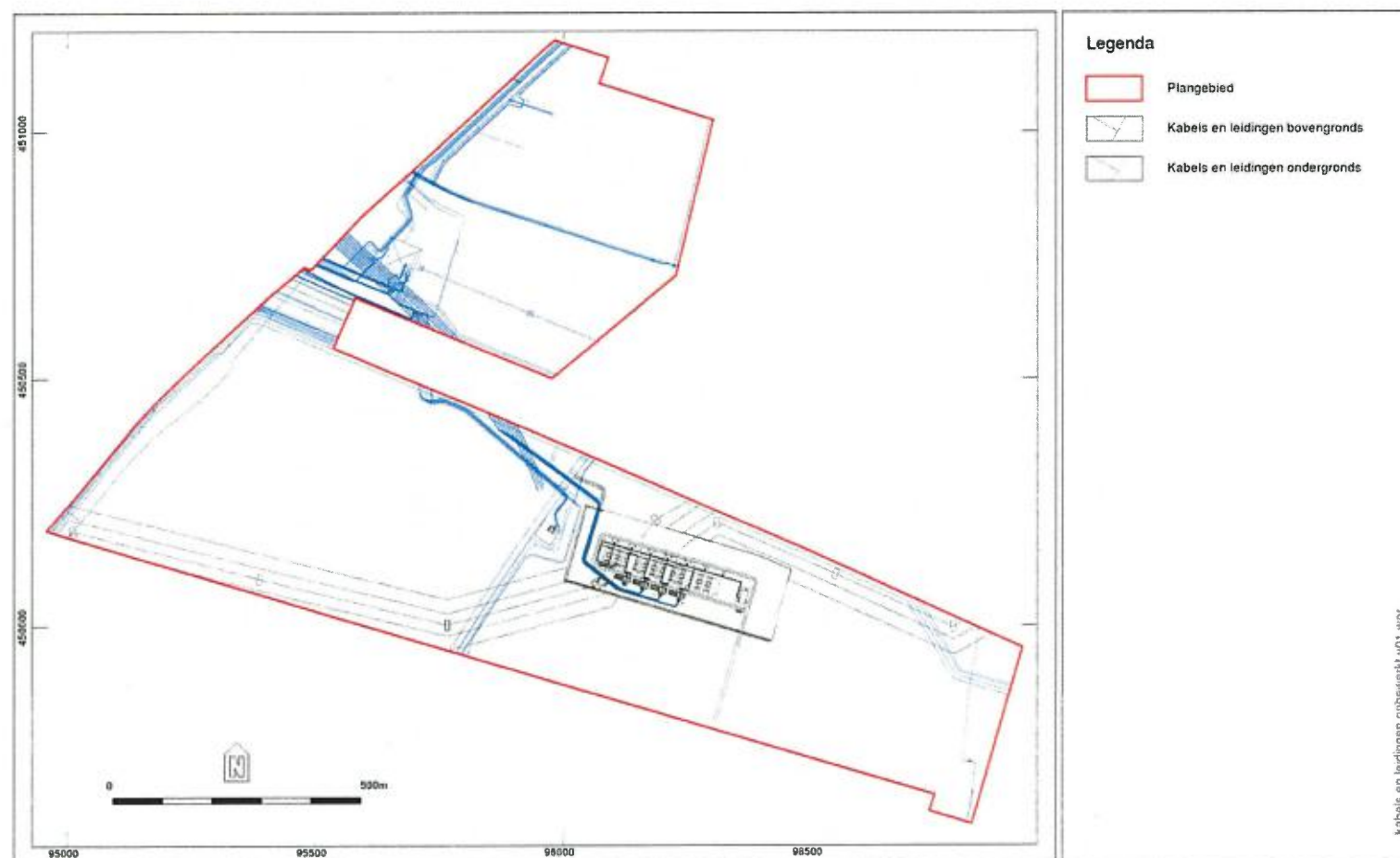


Fig. 4. Kabels en leidingen in het plangebied. In het middendeel is het TenneT-station te zien.

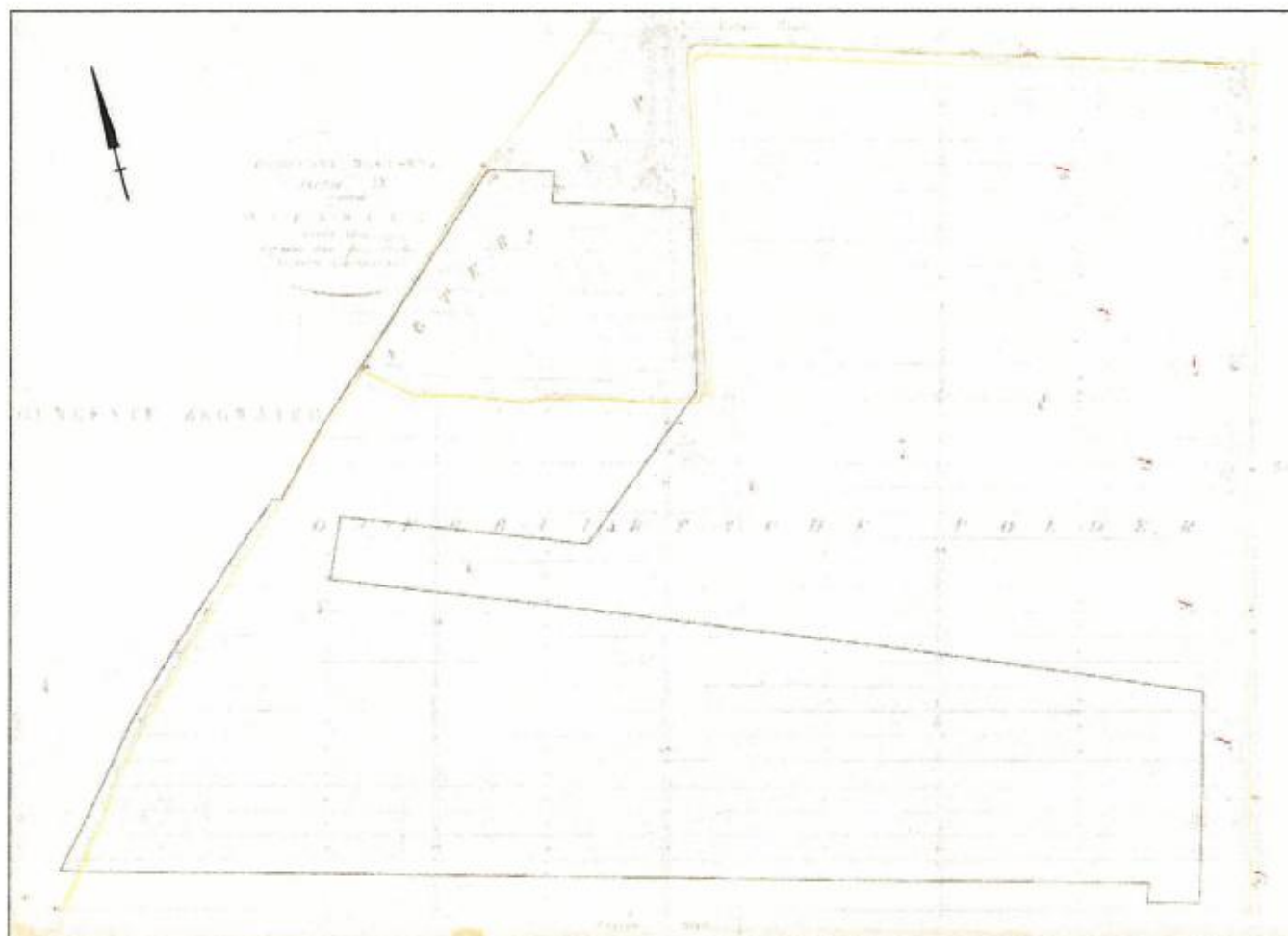


Fig. 6. Kadastrale Minuut 1811-1832



Fig. 7. Topografische en Militaire Kaart (Bonne) van 1850

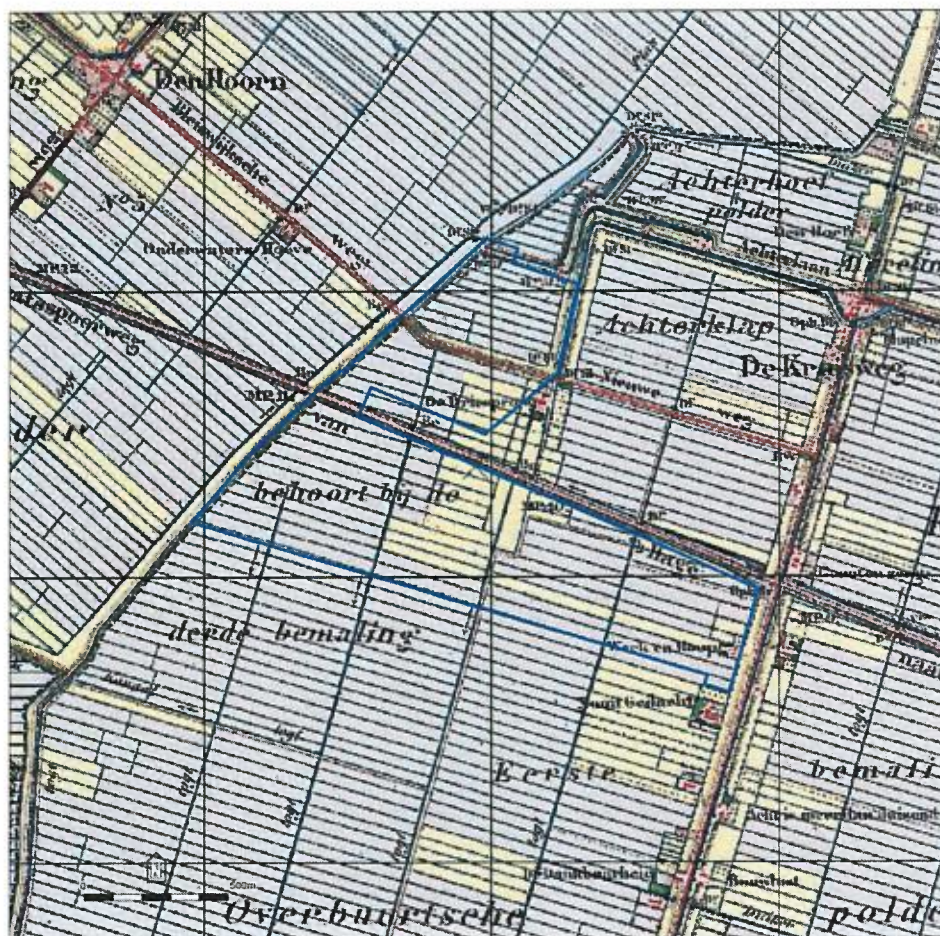


Fig. 8. Topografische en Militaire Kaart (Bonne) van 1900



Fig. 9. Luchtfoto (overzicht) van het plangebied



Fig. 10. Luchtfoto (detail) van het plangebied. Het TenneT-station staat hier nog niet op.

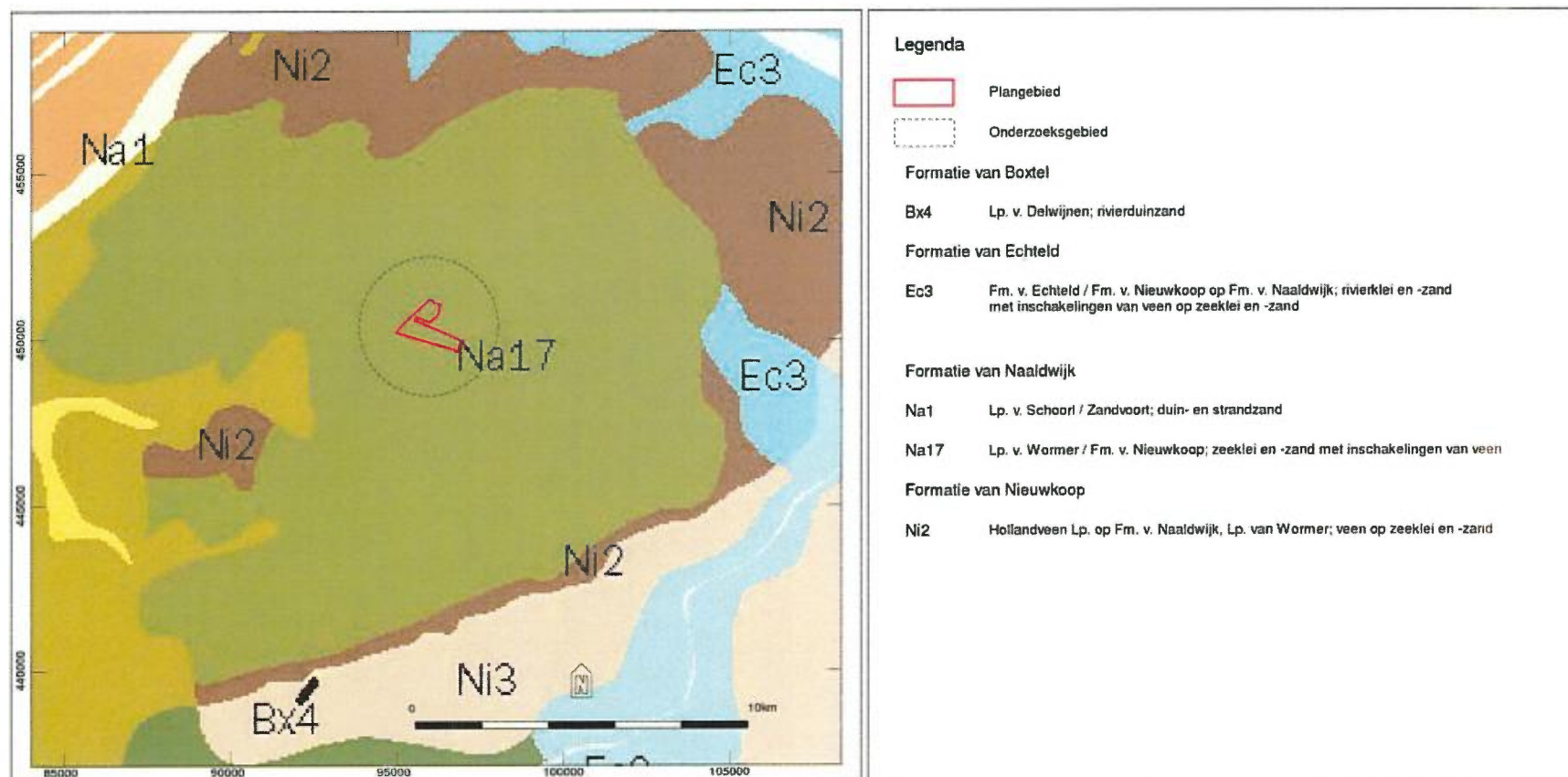
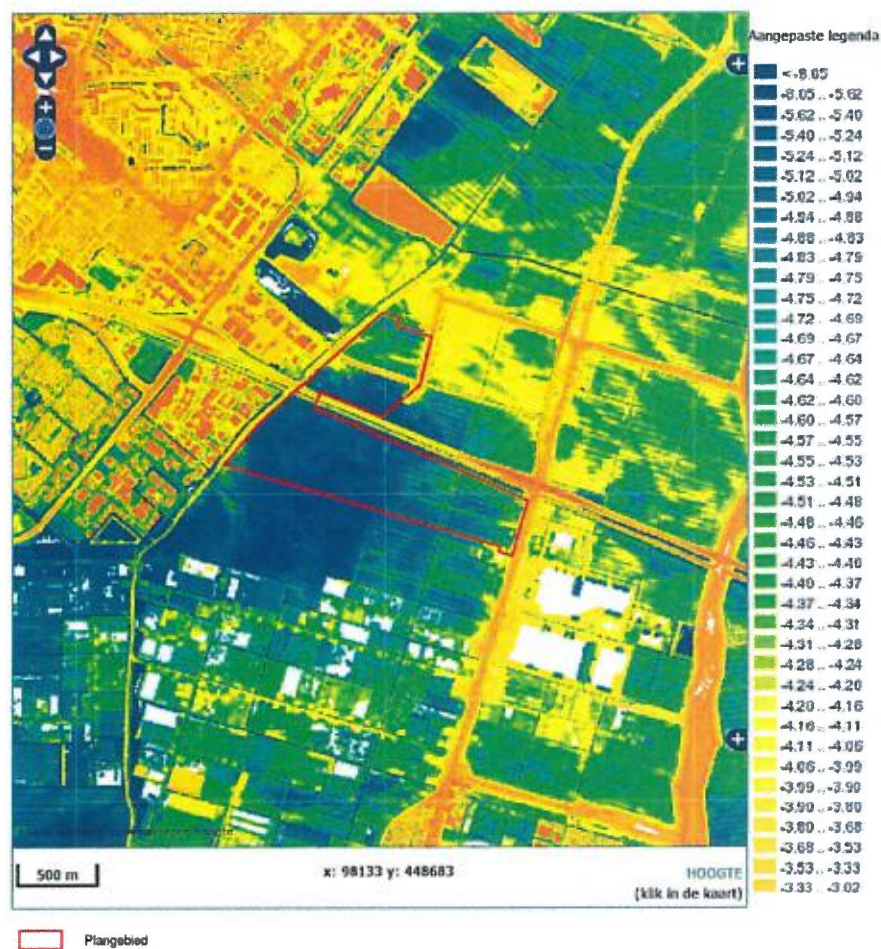
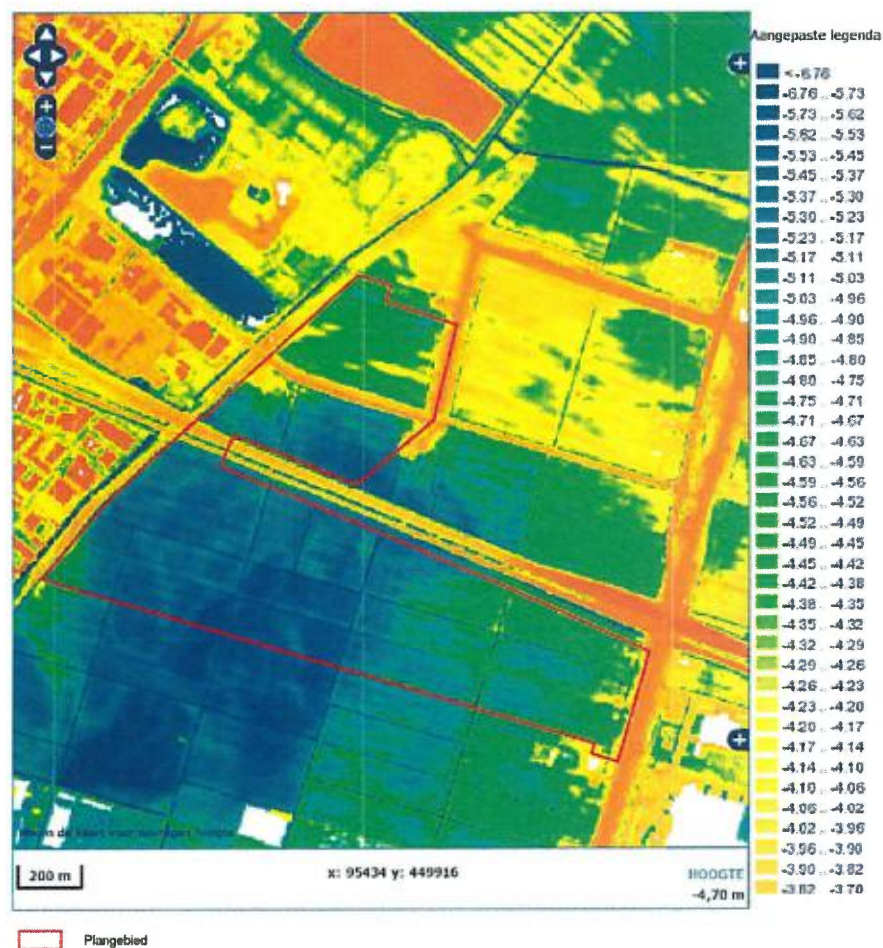


Fig. 13. Het plangebied geprojecteerd op de geologische kaart



© Het Waterschapshuis - Actueel Hoogtebestand Nederland

Fig. 14. Hoogtekaart (overzicht) van het plangebied (AHN-viewer)



© Het Waterschapshuis - Actueel Hoogtebestand Nederland

Fig. 15. Hoogtekaart (detail) van het plangebied (AHN-viewer)

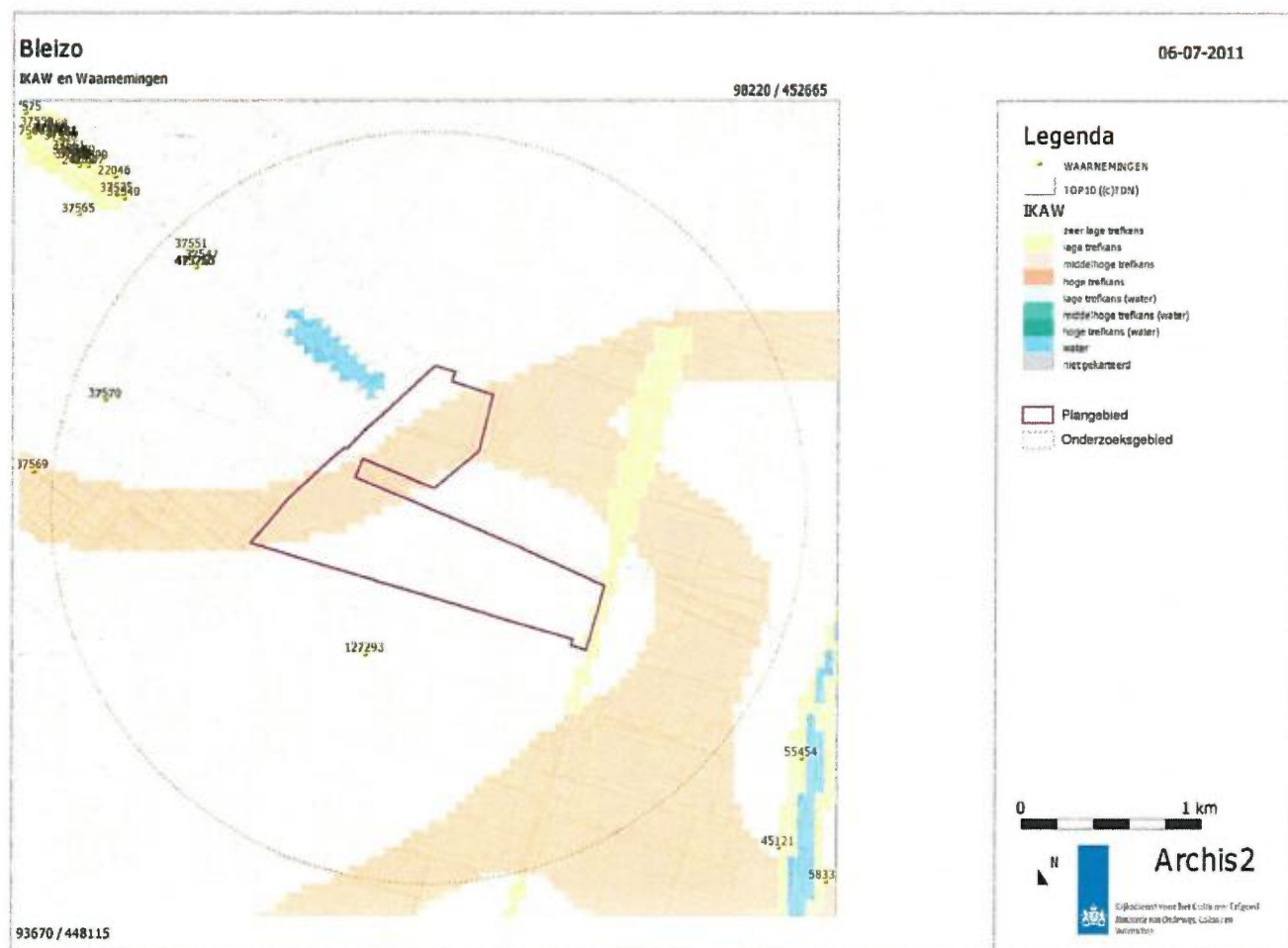


Fig. 16. Het plangebied op de IKAW met Waarnemingen

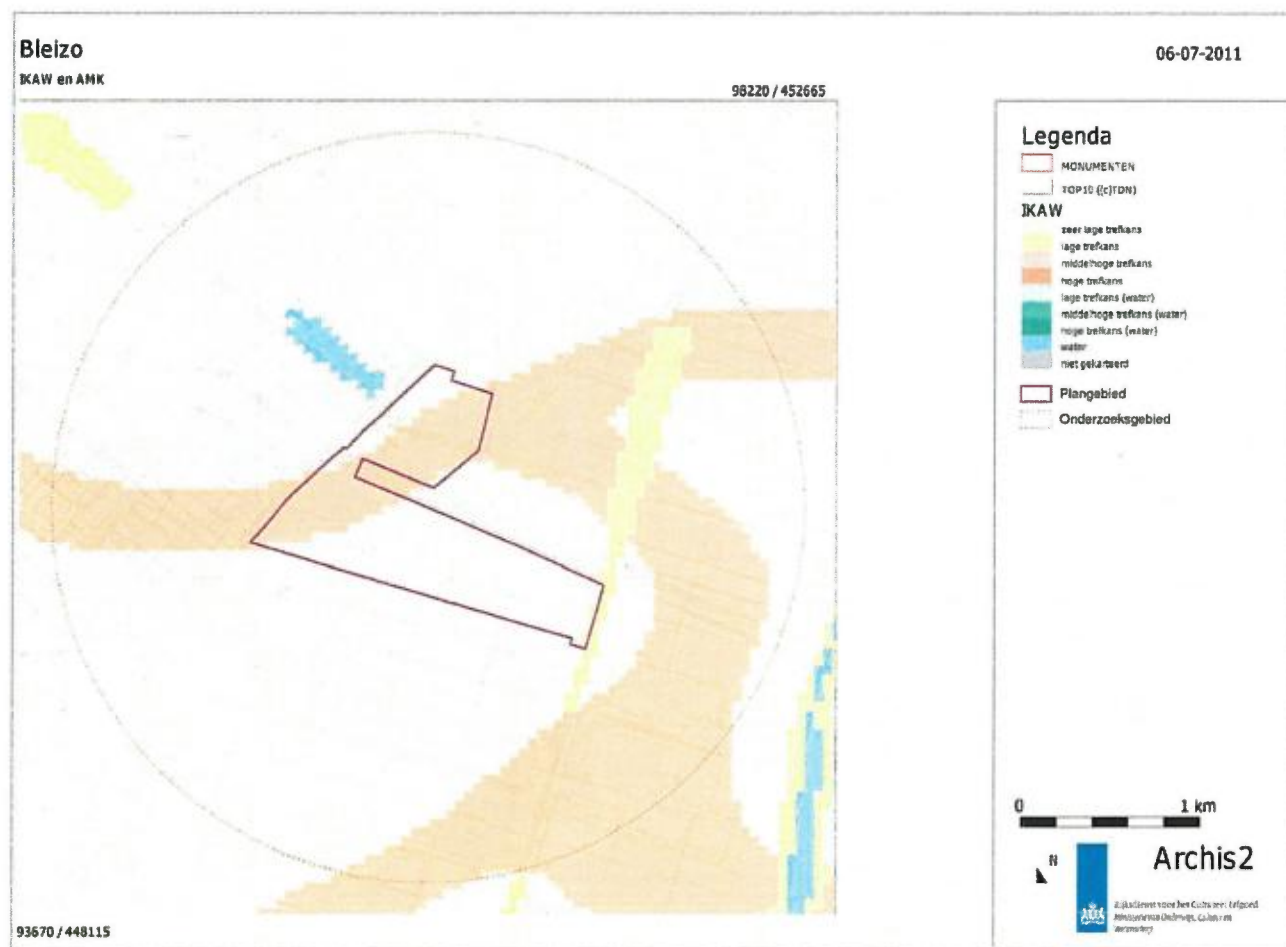


Fig. 17. Het plangebied op de IKAW met Monumenten

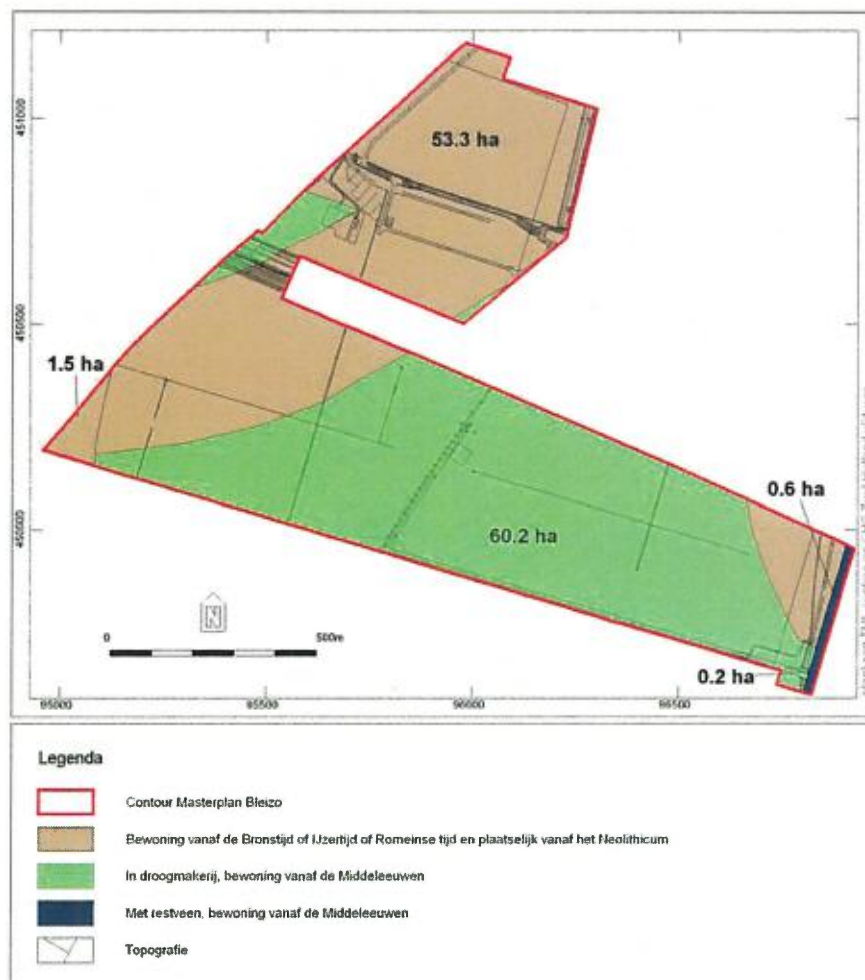


Fig. 18. Het plangebied op de CHS-kaart (bewoningsdatering)

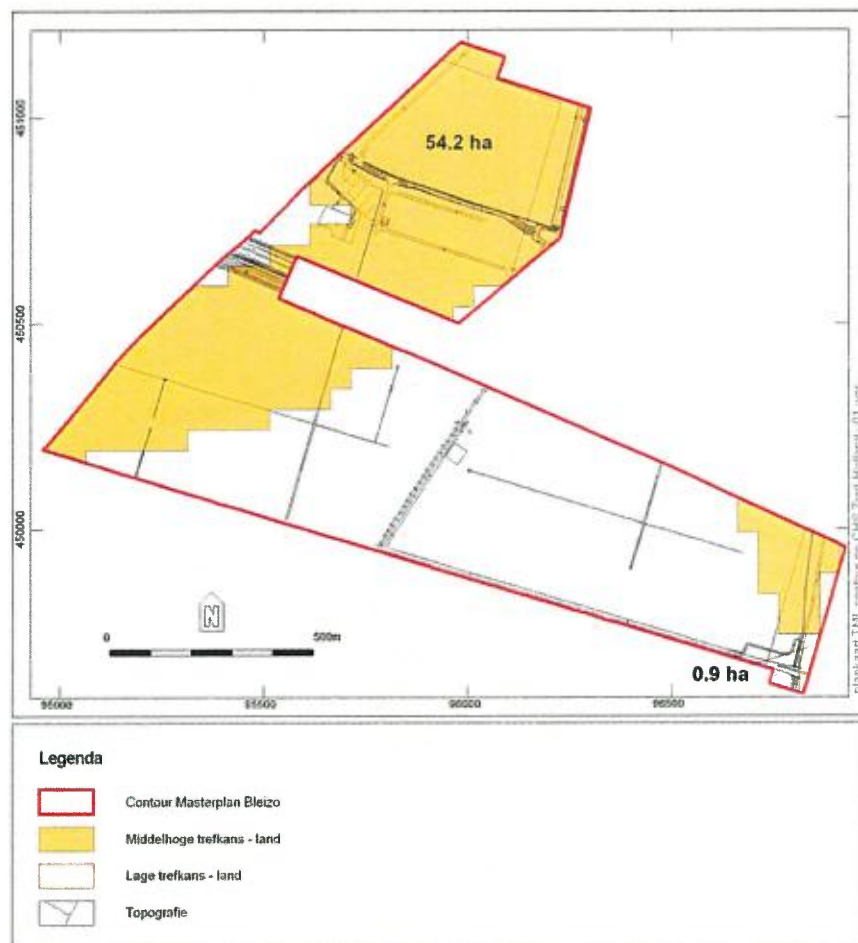


Fig. 19. Het plangebied op de CHS-kaart (treffkans)

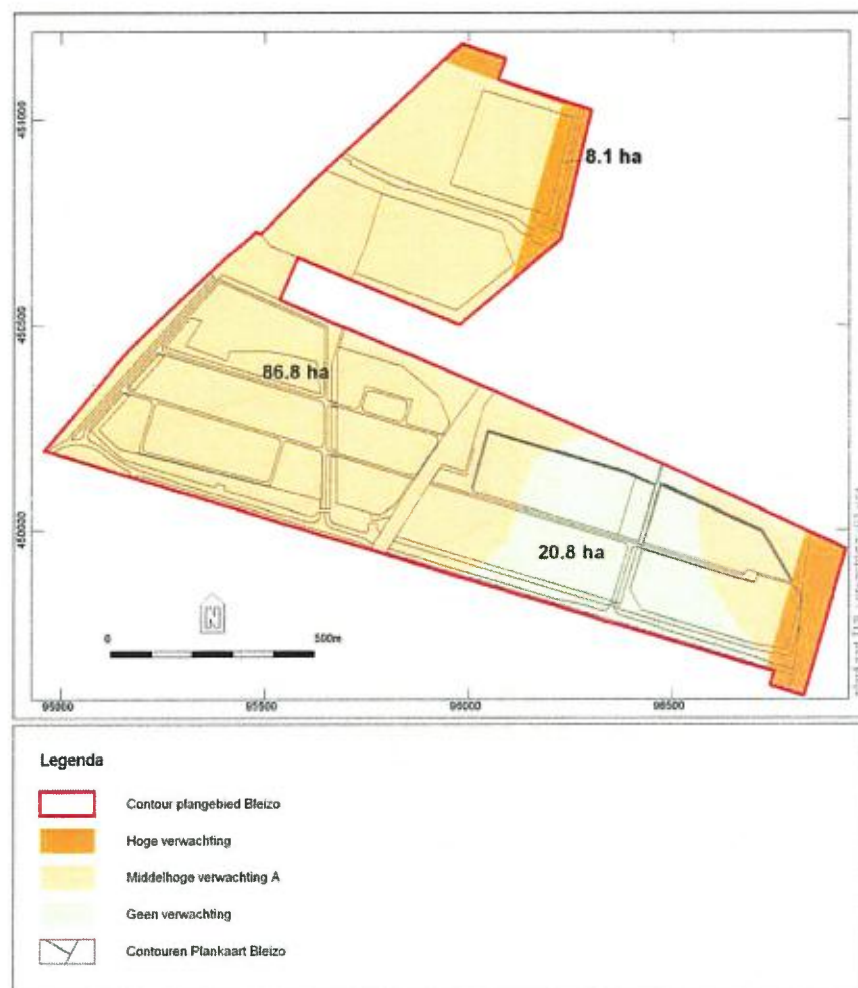


Fig. 20. Verwachtingenkaart Erfgoed Delft

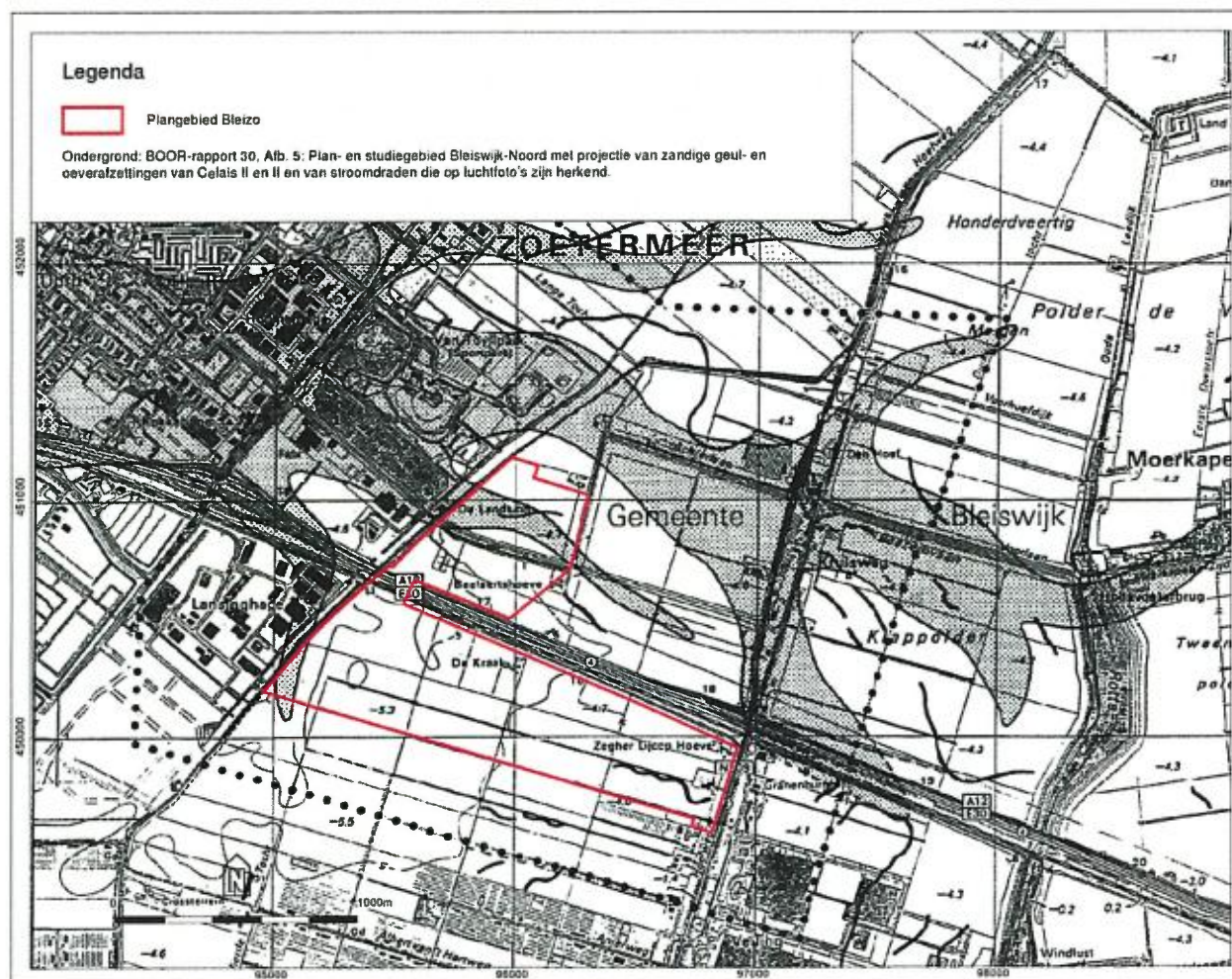


Fig. 21. Afzettingen van Calais I en II (Bron: Goossens 1998, afb. 5).

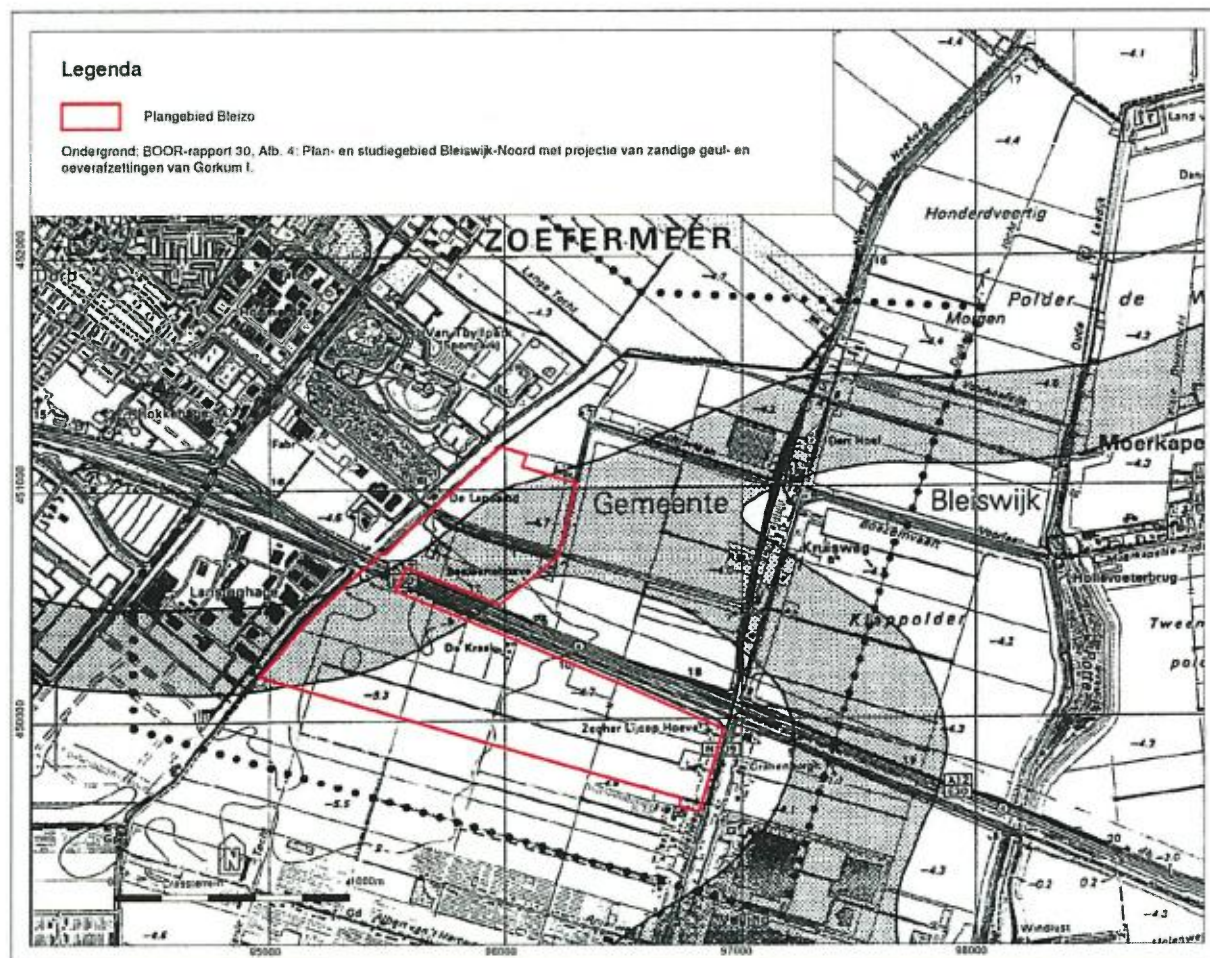


Fig. 22. Afzettingen van Gorkum I (Bron: Goossens 1998, afb. 4).



Fig. 23. Specifieke verwachtingenkaart The Missing Link. Het gebied dat is gemarkeerd als getij-inversierug betreft een zoekgebied bestaande uit de contouren die worden gegeven door Goossens 1998 (zie Figuur 21) en Kerkhof 2009 (afbeelding 16).

**VERVOLGADVIES ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK
BLEIZO
GEMEENTE LANSINGERLAND**

The Missing Link Notitie TML414



The Missing Link



THE MISSING LINK NOTITIE TML414

Advies vervolgonderzoek in Bleizo, gemeente Lansingerland

Inleiding

In het plangebied Bleizo, tussen de kern van Bleiswijk en de oostelijke stadsrand van Zoetermeer, in de gemeente Lansingerland wordt een hoogwaardig bedrijvenpark ontwikkeld. Door The Missing Link is voor dit gebied een archeologisch bureauonderzoek opgesteld¹. Deze notitie is een onderbouwd advies op basis van dit bureauonderzoek voor de archeologische vervolgstappen in het licht van de ontwikkeling van Bleizo. Uit het bureauonderzoek is gebleken dat er binnen het plangebied in aard, datering en diepteligging verschillende archeologische resten aanwezig (kunnen) zijn. Deze verschillende eenheden in combinatie met de geplande ingrepen vragen om specifieke vervolgstappen. Tevens vindt een afweging plaats over nut en noodzaak van deze stappen. Aan de hand van deze notitie kunnen afspraken over de vervolgmaatregelen gemaakt worden tussen de bevoegde overheid (gemeente Lansingerland) en de initiatiefnemer (projectbureau Bleizo).

Als eerste worden de archeologische verwachtingen in Bleizo beschreven. Ten tweede volgt een voorstel voor de archeologische vervolgstappen voor deze zones. Voor de zones met een lage verwachting en waar de inversierug en veendijken aanwezig zijn geldt een standaard aanpak. De standaard aanpak kent bij de dieper liggende fossiele riviergeul een aantal beperkingen. Deze worden in de derde paragraaf besproken met daarbij een oplossingsvoorstel. Ten vierde wordt per deelgebied van Bleizo beschreven welke aanpak gehanteerd kan worden. Hierna volgt een algemene conclusie.

Archeologische verwachtingen

In het bureauonderzoek zijn 4 archeologische verwachtingszones gedefinieerd (zie afbeelding in de bijlage):

- a) Een fossiele riviergeul met een middelhoge verwachting voor Laat Mesolithicum tot met Vroeg Neolithicum. Complextype vindplaats: (Mesolithische) jachtkampjes en (Neolithische) nederzettingen. Diepte: 4,5 – 9,5 m onder maaiveld;
- b) Een complex van getijdegeulen zichtbaar als inversierug(gen) met een middelhoge verwachting voor het Neolithicum. Complextype vindplaats: nederzettingen. Diepte: 0 – 2 m onder maaiveld; Deze zone ligt slechts voor een beperkt deel in het plangebied Bleizo (noordwesthoek) en strekt zich verder ten noorden/noordwesten van het plangebied uit.
- c) Ontginningsassen (veendijken) met een hoge verwachting voor de periodes Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd. Complextype vindplaats: nederzettingen. Diepte: 0 – 2 m onder maaiveld;
- d) Overige delen van het plangebied hebben met een lage verwachting voor alle periodes.

In de verwachtingszones a t/m c behoort normaal gesproken een archeologisch veldonderzoek uitgevoerd te worden. In de lage verwachtingszones is dit formeel niet noodzakelijk. Ruimtelijk gezien zijn de zones a t/m c niet strikt gescheiden, maar hebben soms een overlap.

¹ Van der End 2011.



Voorstellen voor aanpak per archeologische zone

Hieronder wordt de voorgestelde aanpak voor archeologisch vervolgonderzoek beschreven voor de zones a t/m c. Per zone wordt beschreven welke onderzoeksmethode de meeste geschikte is. Tevens wordt beschreven vanaf welke omvang van bodemingrepen door bouwwerkzaamheden, archeologisch onderzoek vereist is; hiervoor zijn ondergrenzen aangegeven. De gemeente Lansingerland heeft archeologiebeleid inclusief ondergrenzen in concept gereed. Dit echter nog niet door de gemeenteraad vastgesteld. Vandaar dat in deze notitie een voorstel wordt gedaan.

Bij de vaststelling van ondergrenzen is het verstandig om aan te sluiten bij de archeologische verwachting of waarde van de bodem, zodat geen onnodige lastenverzwaring ontstaat voor vergunningaanvrager en gemeente.

Vanuit de archeologie is een algemeen geaccepteerde verstoringsdiepte van 30-40 cm een maximale diepte, zijnde de bouwvoor. Het oppervlaktecriterium wordt bepaald aan de hand van de verwachte vondstspreading van archeologische resten. In een historische binnenstad kun je bijvoorbeeld verwachten dat er veel archeologische resten dicht bij elkaar zullen liggen. Hier schaadt een bodemingreep van enkele tientallen meters wellicht al flink wat archeologische resten. In het buitengebied met slechts een verwachting op het aantreffen van resten, is de kans dat een bodemingreep archeologische resten aantast pas waarschijnlijk als er enkele honderden of duizenden vierkante meters grond wordt vergraven. Zo is ook de kans dat een vindplaats in een gebied aangetroffen wordt in een zone met een hoge archeologische verwachting/trefkans ook groter dan in een gebied met een middelhoge verwachting. Bij het vaststellen van ondergrenzen wordt met deze trefkans rekening gehouden. De ondergrenzen gelden per ingreep. The Missing Link heeft ondergrenzen voorgesteld die wij vaker hanteren in gemeenten waarvoor wij beleid hebben opgesteld.

Bij de voorgestelde onderzoeksmethode is ook rekening gehouden met de vindkans. Dit is de kans dat in een boring (of proefsleuf) ook daadwerkelijk een artefact wordt aangetroffen. Deze vindkans wordt bepaald door ondermeer de gebruikte boordiameter en de vondstdichtheid.²

Zone a

Als in zone a diepe ontgravingen worden uitgevoerd die dieper reiken dan 4,2 m –maaiveld en een groter oppervlak hebben dan 1.000 m² dient een verkennend en karterend booronderzoek uitgevoerd te worden. De huidige plannen voorzien hier echter niet in. Ondanks de verwachte diepte (tussen 4,5 en 9,5 m –maaiveld) kan met handmatig booronderzoek het merendeel van dit pakket in de boringen worden aangetroffen. Daarbij zullen eventueel aanwezige archeologische resten op de bovenkant van dit pakket liggen.

Een aandachtspunt is de aard van de eventueel te verwachten sporen. Voor een deel zijn dat jachtkampjes en vroege agrarische nederzettingen of een combinatie van beide. Deze kunnen een zeer lage dichtheid aan sporen en vondsten bevatten, waardoor opsporen middels een boorprogramma lastig is. Kenmerk van dit soort sites is een gebrek aan zogenaamde nederzettingruis³ in combinatie met een gering oppervlak waarop sporen en vondsten voorkomen. Eventueel is de restgeul naast de site gebruikt om in te vissen, te jagen en afval in te dumpen. De kans op het aantreffen van dergelijke sites op grotere diepte samen met de brede intervallen tussen

² Zie verder: Tol e.a. 2004.

³ Verspreid afval zoals stukjes vuursteen, bot en houtskool die in concentratie toenemen naarmate men dichterbij het centrum komt of naarmate een plek langer gebruikt of bewoond is.



de boringen, is uitermate laag. De kans op het aantreffen van de fossiele riviergeul met daarop archeologische resten is dus relatief laag.

Discussie & voorstel aanpak

De vraag is in hoeverre een uitgebreid archeologisch (boor)onderzoek moet plaatsvinden gericht op mogelijke vindplaatsen op grotere diepte. Er is afhankelijk van het funderingsplan mogelijk sprake van een (zeer) beperkte mate van schade aan het bodemarchief.

De schade die heipalen veroorzaken is ondermeer afhankelijk van het soort palen (rond/vierkant grondverdringend of -vervangend), de ondergrond (klei, veen of zand). De verstoring van heipalen in klei&veen is veel minder dan in zand en in de regel bij grondvervangende palen minder dan bij grondverdringende palen. Verder leveren vierkante grondverdringende palen minder verstoring van de bodem dan ronde. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) heeft aan de hand van onderzoek ook aangetoond dat verstoring door vierkante, betonnen heipalen in een kleige of venige bodem heel beperkt is. De schade is groter als er zandlagen aanwezig zijn.⁴ In een recenter rapport⁵ geeft de RCE aan dat op basis van de enkele gepubliceerde waarnemingen nog te weinig bekend is over de verstorende effecten van het plaatsen van funderingspalen om een goede inschatting te kunnen maken van de exacte effecten van verschillende paaltypen onder verschillende omstandigheden. Desondanks stellen ze dat verstoring in veen of slecht gerijpte klei niet veel groter zal zijn dan het verdrongen paalvolume, zeker als het om ondiepe lagen gaat, zoals bij de meeste archeologische vindplaatsen.

De kans op het aantreffen van archeologische resten, gecombineerd met de grote diepteligging en de relatief beperkte aantasting door heipalen leidt ertoe, dat aan het slaan van heipalen geen voorwaarden of beperkingen verbonden hoeven worden.

Voorstel ondergrenzen fossiele riviergeul (middelhoge verwachting); archeologisch onderzoek uitvoeren bij bodemingrepen:

- groter dan 1.000 m²
- dieper dan 4,20 m –mv (buffer 30 cm t.o.v. verwachting diepteligging archeologische laag)

Zones b & c

Zowel de getij-inversierug (zone b) als de Middeleeuwse ontginningsassen (zone c) zijn in Bleizo al vergraven of liggen onder recent aangelegde wegen.

De Zoetermeerselaan (in noordwesten van plangebied) is aangelegd op de middeleeuwse ontginningsas en de plek waar naar verwachting een getij-inversierug aanwezig is. De bodem is hier al geroerd. Voor de aanleg van de weg zijn delen afgegraven. De Zoetermeerse Laan ligt nu ook op hetzelfde niveau als het omringende landschap. Binnen die zone is de verwachting dat nog slechts weinig (ondiep liggende) archeologische resten aanwezig zullen zijn. Door de aanleg van de Zoetermeerse Laan kan gesteld worden dat de bodem al verstoord is. Eventueel aanwezig archeologische resten zullen al vergraven zijn of niet meer in context liggen. Vervolgonderzoek is dus niet noodzakelijk.

In het oostelijk deel van Bleizo ligt ook een historische ontginningsas. Deze as is al verdwenen onder het talud van de N209 (zie ook de afbeelding in de bijlage). Hiervoor zijn delen afgegraven en opgehoogd. Het is aannemelijk dat de archeologische resten hier al zijn verstoord, dan wel onder

⁴ Huisman, 2010, pp.14-15.

⁵ Huisman et al, 2011.



het talud van de bestaande weg liggen. Op deze plek is daarom geen vervolgonderzoek noodzakelijk.

Advies vervolgstap per deelgebied

De afbeelding in de bijlage toont de verschillende deelgebieden en de archeologische zones. Het plangebied Bleizo is verdeeld in deelgebieden die ieder een eigen ruimtelijke invulling krijgen. De exacte bouw- en palenplannen binnen enkele deelgebieden (Greentech Business Park, Podium Zuid en Noord) zijn nog niet bekend, omdat die pas ontworpen worden door de toekomstige kopers van de gronden. De intensiteit van de heipalen is daarom op dit moment niet duidelijk. Vooralsnog gaan we in deze notitie er vanuit dat grondverdringende palen worden ingebracht. De grond wordt hier bouwrijp opgeleverd aan de kopers, waardoor wel duidelijkheid bestaat over maaiveldhoogtes en waterpeil.

Ten zuiden van A12 worden de volgende deelgebieden worden onderscheiden:

- Greentech Business Park
- Plas
- Podium Zuid

Ad 1. Greentech Business Park: Krijgt een ophoging van ca. 30 cm, afkomstig van grond verkregen uit het ontgraven van de plas. Het waterpeil wordt van 6.70m -NAP naar 6.25m -NAP verlaagd. De aanleg van de gebouwen zal bij voorkeur plaatsvinden door gebruik te maken van grondverdringende palen.

Het merendeel van het deelgebied ligt in de zone met een lage archeologische verwachting. Hier hoeft geen archeologisch veldonderzoek uitgevoerd te worden.

Het westelijk deel van Greentech Business Park ligt in de zone waar de dieper liggende fossiele riviergeul aanwezig is. Deze riviergeul ligt dieper dan het waterpeil. Wel zal er een geringe bodemverstoring optreden doordat heipalen worden ingebracht. Het advies is om booronderzoek uit te voeren als de bodemingrepen groter zijn dan 1.000 m² en dieper dan 4,20 m -mv (buffer 30 cm t.o.v. verwachting diepteligging archeologische laag). Aan het plaatsen van heipalen worden geen archeologische voorwaarden en/of beperkingen verbonden.

In het oostelijk deel ligt ook een historische ontginningas. Deze as is al verdwenen onder het talud van de N209 (zie ook de afbeelding in de bijlage). Hiervoor zijn delen afgegraven en opgehoogd. Het is aannemelijk dat de archeologische resten hier al zijn verstoord, dan wel onder het talud van de bestaande weg liggen. Op deze plek is daarom geen vervolgonderzoek noodzakelijk.

Ad 2. Plas: De diepte van de niet te graven waterpartij zal maximaal 1,50 m bedragen. Uitgaande van een waterpeil van 6.25 m -NAP zal de diepte van de plas op 7.75m -NAP komen te liggen. Dit deelgebied ligt in de archeologische verwachtingszone met de dieper liggende fossiele riviergeul (4,5 – 9,5 m onder maaiveld). De bodem van de plas ligt daarmee boven de zone met eventuele archeologische waarden. Daarom is in dit deelgebied geen archeologisch onderzoek noodzakelijk.

Ad 3. Podium Zuid: Dit gebied krijgt een grote bebouwingsdichtheid. Hierbij moet rekening gehouden worden met de bestaande ligging van kabels & leidingen. Hierdoor is voor een belangrijk deel van het gebied kostentechnisch niet aantrekkelijk om een parkeerkelder aan te leggen. De te bouwen voorzieningen zullen met grondverdringende palen worden gefundeerd.



Op de noordwestelijke hoek na, ligt in dit deelgebied de fossiele riviergeul op grotere diepte. Het advies is om booronderzoek uit te voeren als de bodemingrepen groter zijn dan 1.000 m² en dieper dan 4,20 m –mv (buffer 30 cm t.o.v. verwachting diepteligging archeologische laag). Vooralsnog voorzien de plannen niet in dergelijke ontgravingen. Aan het plaatsen van heipalen worden geen archeologische voorwaarden en/of beperkingen verbonden.

De noordwestelijke hoek ligt in een zone met een lage archeologische verwachting. Hier is geen archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk.

Ten noorden van de A12 worden de volgende deelgebieden onderscheiden:

- Zoetermeerse laan
- Podium Noord

In dit deel van het plangebied worden geen grootschalige ophogingen meer verwacht.

Ad 4. De Zoetermeerse Laan is aangelegd op de middeleeuwse ontginningsas (verwachtingszone c) en de plek waar naar verwachting een getij-inversierug aanwezig is. Met de aanleg van deze weg is de bodem al geroerd. Hiervoor zijn delen afgegraven. De Zoetermeerse Laan ligt nu ook op hetzelfde niveau als het omringende landschap. Binnen die zone is de verwachting dat nog slechts weinig (ondiep liggende) archeologische resten aanwezig zullen zijn. Door de aanleg van de Zoetermeerse Laan kan gesteld worden dat de bodem al verstoord is. Eventueel aanwezig archeologische resten zullen al vergraven zijn of niet meer in context liggen. Vervolgonderzoek is dus niet noodzakelijk.

Ad 5. De bodemingrepen in Podium Noord zijn vergelijkbaar met de hierboven beschreven ingrepen in Podium Zuid. Het westelijke deel van Podium Noord ligt in een zone met lage verwachting. Hier is om die reden geen archeologisch veldonderzoek noodzakelijk. In het oostelijke deel ligt de fossiele riviergeul op grotere diepte. De aanpak is hier hetzelfde als bij Podium Zuid (zie verder ad. 3).

Samenvatting en conclusie

In deze notitie is een advies gegeven voor de omgang met archeologie in de ontwikkeling van Bleizo. In het plangebied liggen vier zones met een verschillende archeologische verwachting (zie ook de afbeelding in de bijlage). Het merendeel van Bleizo ligt in een gebied met een lage archeologische verwachting (zone d). De overige verwachtingszones zijn:

- a. een diepliggende fossiele riviergeul. Hier is een middelhoge verwachting voor Laat Mesolithicum tot met Vroeg Neolithicum.
- b. Een complex van getijdegeulen zichtbaar als inversierug(gen) met een middelhoge verwachting voor het Neolithicum.
- c. Ontginningsassen (veendijken) met een hoge verwachting voor de periodes Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd.

Het advies voor vervolgaanpak is ook afhankelijk van de geplande bodemingrepen. Per deelgebied van Bleizo (zie afbeelding in de bijlage) is het advies als volgt:

1. Greentech Business Park:

- zone met lage verwachting: hier is geen vervolgonderzoek noodzakelijk. Deze zone kan worden vrijgegeven voor ontwikkeling.



- Westelijk deel met fossiele riviergeul: booronderzoek uitvoeren als de bodemingrepen groter zijn dan 1.000 m² en dieper dan 4,20 m –mv (buffer 30 cm t.o.v. verwachting diepteligging archeologische laag). Vooralsnog voorzien de plannen niet in dergelijke ontgravingen. Aan het plaatsen van heipalen worden geen archeologische voorwaarden en/of beperkingen verbonden.
- Oostelijk deel met ontginningas: Hier is geen vervolgonderzoek noodzakelijk.

2. *Plas:*

De bodem van de plas ligt boven de laag (fossiele riviergeul) met eventuele archeologische waarden. Daarom is in dit deelgebied geen archeologisch onderzoek noodzakelijk.

3. *Podium Zuid*

- De noordwestelijke hoek ligt in een zone met een lage archeologische verwachting. Hier is geen archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk. Deze zone kan worden vrijgegeven voor ontwikkeling.
- Rest van deel Podium Zuid: Hier ligt de fossiele riviergeul: booronderzoek uitvoeren als de bodemingrepen groter zijn dan 1.000 m² en dieper dan 4,20 m –mv (buffer 30 cm t.o.v. verwachting diepteligging archeologische laag). Vooralsnog voorzien de plannen niet in dergelijke ontgravingen. Aan het plaatsen van heipalen worden geen archeologische voorwaarden en/of beperkingen verbonden.

4. *Zoetermeerse Laan*

- In dit deelgebied ligt zowel de middeleeuwse ontginningsas, als de getij-inversierug. Door de aanleg van de Zoetermeerse Laan kan gesteld worden dat de bodem al verstoord is. Eventueel aanwezig archeologische resten zullen al vergraven zijn of niet meer in context liggen. Vervolgonderzoek is dus niet noodzakelijk.

5. *Podium Noord*

- Het westelijke deel van Podium Noord ligt in een zone met lage verwachting. Hier is geen archeologisch veldonderzoek noodzakelijk. Deze zone kan worden vrijgegeven voor ontwikkeling.
- In het oostelijke deel ligt de fossiele riviergeul op grotere diepte. De aanpak is hier hetzelfde als bij Podium Zuid (zie verder ad. 3).



Bronnen

End, S. van der, 2011, Archeologisch bureauonderzoek Bleizo, gemeente Lansingerland, The Missing Link rapport 215, Woerden.

Huisman, H., 2010, Wat doet een paal? Heien door archeologische vindplaatsen. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, tijdschrift winter 2010, pp.14-15, Amersfoort.

Huisman, D.J. e.a., 2011. De invloed van bouwwerkzaamheden op archeologische vindplaatsen. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort. (raadpleegbaar via www.cultureelerfgoed.nl/direct-naar/publicaties).

Kerkhof, M., 2009, Lansingerland. Een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart, *Delftse Archeologische Rapporten* 97, Delft.

Tol, A, P. Verhagen, A. Borsboom & M. Verbruggen, 2004, Prospectief boren, Een studie naar de betrouwbaarheid en toepasbaarheid van booronderzoek in de prospectiearcheologie, *Raap-rapport* 1000, Amsterdam.

Tol, A.J., J.W.H.P. Verhagen & M. Verbruggen, 2006, Leidraad inventariserend veldonderzoek; Deel: karterend booronderzoek, SIKB, Gouda.



COLOFON

Opdrachtgever:	Bleizo
Contactpersoon Opdrachtgever:	B. Herremans
Contactpersoon The Missing Link	J. de Jong
Auteur:	A.V.A.J. Bosman & J. de Jong
Autorisatie:	J. de Jong & B. Goudswaard
Datum:	31 januari 2012
Versie notitie:	1.3 definitief
TML Project:	1580

Sleutelwoorden: Zuid-Holland, gemeente Lansingerland, Bleizo, Advies, IVO-O, vervolgonderzoek, boren, advies

Voor akkoord:

Opdrachtgever (Bleizo)	Bevoegde overheid (gemeente Lansingerland)	Auteur/adviseur (The Missing Link)
Naam:	Naam:	Naam:
Datum:	Datum:	Datum:





COLOFON

Opdrachtgever:	Bleizo
Contactpersoon Opdrachtgever:	B. Herremans
Contactpersoon The Missing Link	J. de Jong
Auteur:	A.V.A.J. Bosman & J. de Jong
Autorisatie:	J. de Jong & B. Goudswaard
Datum:	31 januari 2012
Versie notitie:	1.3 definitief
TML Project:	1580

Sleutelwoorden: Zuid-Holland, gemeente Lansingerland, Bleizo, Advies, IVO-O, vervolgonderzoek, boren, advies

Voor akkoord:

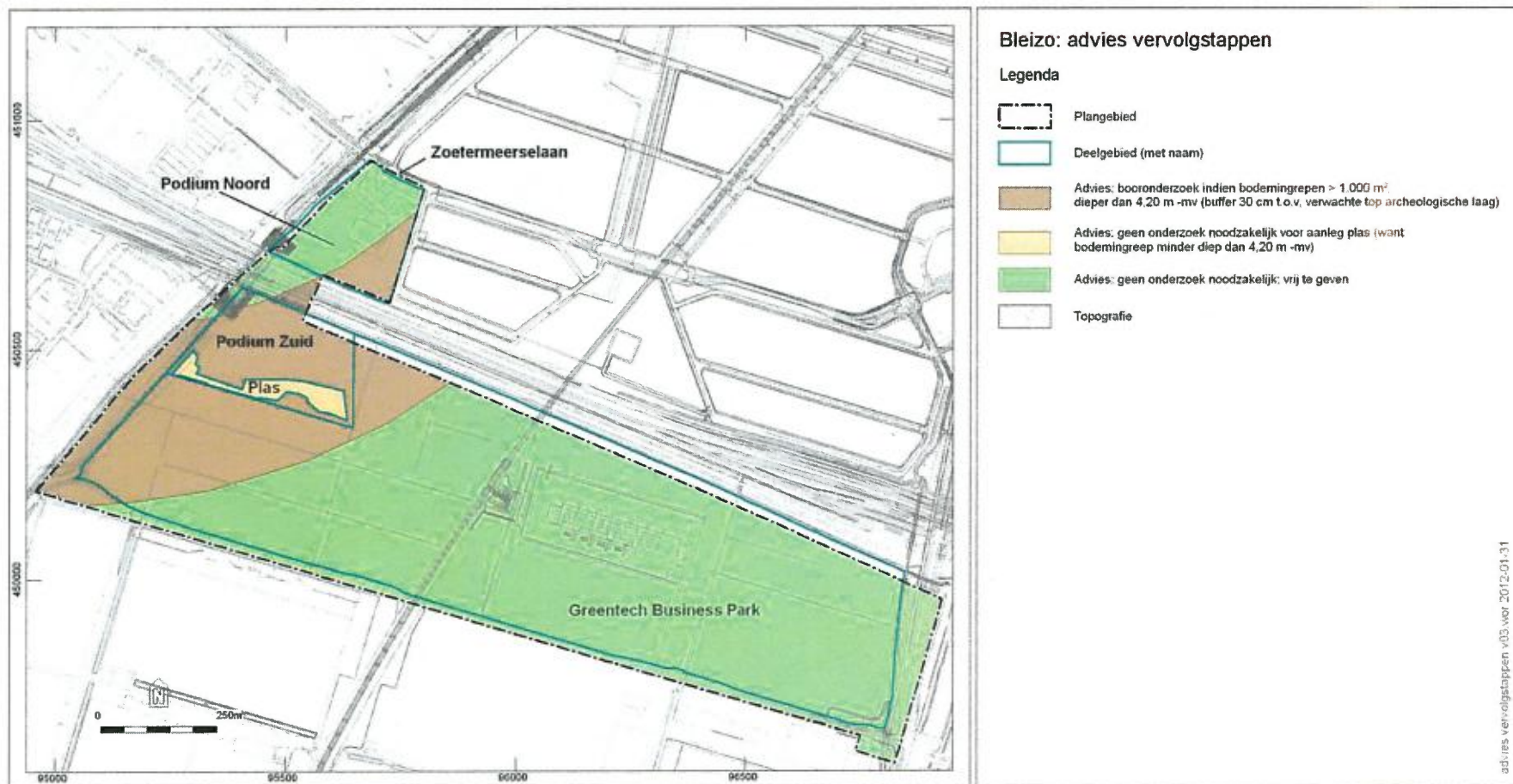
Opdrachtgever (Bleizo)	Bevoegde overheid (gemeente Lansingerland)	Auteur/adviseur (The Missing Link)
		
Naam:	Naam:	Naam: Joost de Jong
Datum:	Datum:	Datum: 31-1-'12



Bijlage 1: Specifieke verwachtingenkaart (Van der End 2011, fig. 23) & deelgebieden Bleizo.



Bijlage 2: Advies vervolgstappen Bleizo



Bijlage 3 Effectenstudie realisatie Vervoersknoop Bleizo

Effectenstudie realisatie Vervoersknoop Bleizo

In opdracht van **Projectbureau Bleizo**

November 2015
P15-0039

DEFINITIEF

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE.....	2
1 INLEIDING	3
1.1 ACHTERGROND.....	3
1.2 OPBOUW VAN DE RAPPORTAGE	4
2 PROJECTSPECIFIEKE UITGANGSPUNTEN.....	5
2.1 INLEIDING.....	5
2.2 ACTUALISATIE OVLIJNEN.....	6
2.3 IMPLEMENTATIE P&R EN K&R AUTOVERPLAATSINGEN.....	8
3 MODELRESULTATEN.....	11
3.1 INLEIDING.....	11
3.2 INTENSITEITEN	11
3.3 NETWERKPRESTATIE.....	16
4 VERRIJKING VERKEERSCIJFERS	18

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

Eind 2018 krijgt Bleizo een unieke vervoersknoop. Verschillende modaliteiten zoals de trein, de RandstadRail, de bus, auto en fiets komen dan op één punt bij elkaar. Door de realisatie van P&R en K&R voorzieningen biedt de vervoersknoop in de toekomst veel overstapmogelijkheden. Bleizo zal een belangrijke rol gaan vervullen in de ketenmobiliteit en een centrale vervoersknoop vormen binnen de Metroolpoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH).

Het projectbureau Bleizo wil graag geadviseerd worden over de verkeerskundige effecten als gevolg van de realisatie van deze vervoersknoop. In dit kader heeft het projectbureau aan adviesbureau **4^{cast}** gevraagd een verkeerskundige effectenstudie uit te voeren.

Voor deze studie is het verkeersmodel van het voormalig stadsgewest Haaglanden ter beschikking gesteld. In 2014 is dit model geactualiseerd in de OmniTRANS software omgeving met prognosejaren 2020 en 2030.

Het bewuste verkeersmodel betreft een zogenoemd multi-modaal verkeersmodel. Dit betekent dat binnen het modelsysteem de interactie tussen meerdere vervoerwijzen wordt beschouwd (autovervoer over weg, openbaar vervoer en langzaam verkeer).

Het beschikbaar gestelde verkeersmodel kent voor de jaren 2011, 2015, 2020, 2025 en 2030 doorrekening van de vervoersvraag.

In het kader van de onderliggende studie is het verkeersmodel in de projectomgeving geactualiseerd. Hierbij is voornamelijk de modellering van het openbaar vervoer gecorrigeerd waarbij voor het planjaar 2025 de lijnvoering is afgestemd met aangeleverde informatie. Uiteindelijk is een projectsituatie 2025 opgesteld voor de Vervoersknoop Bleizo.



Figuur 1-1: Visualisatie Vervoersknoop Bleizo (bron: www.bleizo.nl)

1.2 Opbouw van de rapportage

In hoofdstuk 2 worden de project specifieke uitgangspunten besproken. Ingegaan wordt op de modelaanpassingen die zijn aangebracht in aangeleverde verkeersmodel Haaglanden. Hierbij wordt een toelichting gegeven over de aanpassingen aan de openbaar vervoer lijnvoering. Daarnaast is de methodiek besproken van de implementatie van autoritten die de P&R en K&R voorzieningen gegenereerd worden.

De modelresultaten zijn opgenomen in hoofdstuk 3. Voor een aantal relevante wegvakken zijn de berekende intensiteiten over de weg en het aantal reizigers in het openbaar vervoer gepresenteerd.

Uiteindelijk is in het vierde hoofdstuk een toelichting opgenomen over de wijze waarop de gegenereerde verkeerscijfers zijn verrijkt naar specifieke perioden van de dag voor een gemiddelde weekdag.

2 Projects specifieke uitgangspunten

2.1 Inleiding

Ten behoeve van deze studie is gebruik gemaakt van het beschikbaar gestelde Verkeersmodel Haaglanden v1.0. In eerste instantie is een testrun uitgevoerd om na te gaan of de modelinvoer volledig is en de rekenmethodiek gereproduceerd kon worden. De verkregen resultaten uit deze reproductie kwamen overeen met de uitgeleverde modelversie.

Vervolgens is specifiek ingezoomd op de modellering van de verkeersstromen rondom het Bleizo gebied. In de uitvraag van deze studie werd gesteld dat de ontwikkeling van de Vervoersknoop Bleizo onderdeel uitmaakte van het vrijgeven model (zichtjaar 2025). Enkel de personenautoritgeneratie voor P&R en K&R locaties dienden nog te worden toegevoegd.

Analyse leerde echter dat de Vervoersknoop Bleizo geen aantakking kende op het treinennetwerk (zowel sprinters als IC treinen halteerden niet op Bleizo). Daarnaast bleek dat enkele omliggende buslijnen niet routeerden volgens de laatste inzichten.

In samenspraak met de projectbureau Bleizo is besloten een update van het verkeersmodel op te stellen voor zowel de 2025 autonome situatie (dus zonder ontwikkeling Vervoersknoop Bleizo) als voor de 2025 projectsituatie (met ontwikkeling Vervoersknoop Bleizo).

2.2 Actualisatie OVlijnen

Onderstaande figuren tonen de meest recente inzichten voor de lijnvoering van het openbaar vervoer in de omgeving van Vervoersknoop Bleizo (aangeleverd door de gemeente Zoetermeer). Het eerste Figuur 2-1 toont de situatie voor openstelling van de Vervoersknoop Bleizo en is gelijk aan de huidige situatie. Uitgangspunt voor de modellering van de autonome situatie 2025 is deze huidige lijnvoering.

In deze situatie stopt er geen trein bij de Vervoersknoop Bleizo. RandstadRail 4 kent in halte Javalaan de eindhalte zodat de Vervoersknoop niet wordt aangedaan. Eind december 2012 is de ZoRo Buslijn, tussen metrostation Rodenrijs en Zoetermeer Centrum West, gestart.

Deze busverbinding maakt onderdeel uit van de autonome situatie 2025. Vanuit Bleiswijk rijdt de ZoRo bus via de Lansinghageweg, de Oostweg, de Zuidweg, Station Zoetermeer Oost naar Zoetermeer Centrum West.

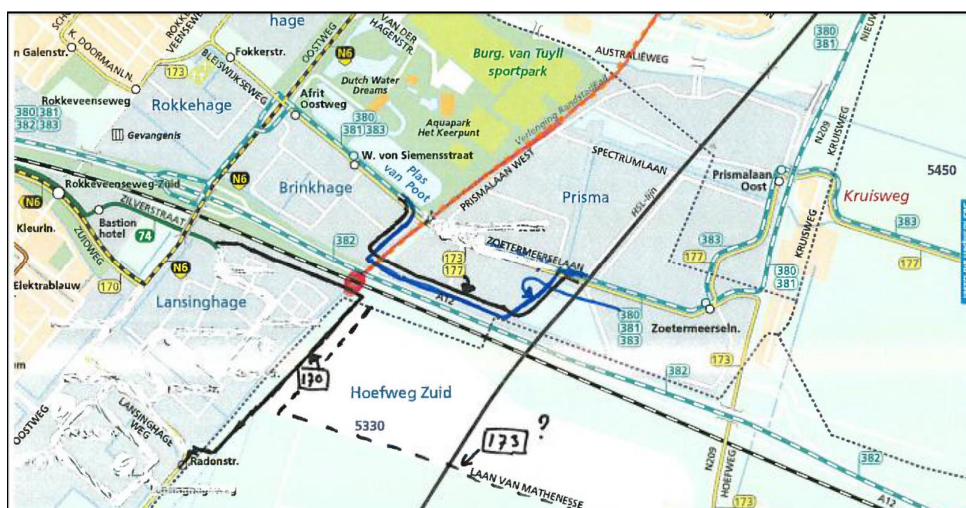


Figuur 2-1: OV-lijnvoering omgeving Bleizo huidige situatie (bron: gemeente Zoetermeer)

In de projectsituatie 2025 stopt 4x per uur een sprintertrein op de Vervoersknoop. Vanwege de doortrekking van de RandstadRail 4 (vanaf de Javalaan) wordt de Vervoersknoop Bleizo ook ontsloten met de metro. Deze metroverbinding rijdt in de spitsperioden met een frequentie van 12x per uur. Ook de route van de ZoRo bus wordt aangepast zodat de bus, in de spitsperioden 6x per uur halteert bij de Vervoersknoop Bleizo.

De route van de buslijnen 173, 177 380, 381 en 382 wordt dusdanig aangepast dat ook de Vervoersknoop wordt ontsloten. Buslijn 74 komt in de projectsituatie 2025 te vervallen. Reizigers vanuit Lansinghage kunnen dan gebruik maken van de ZoRo busverbinding.

Onderstaand is in Figuur 2-2 een visualisatie gegeven van de lijnvoering voor de projectsituatie 2025.



Figuur 2-2: OV-lijnvoering omgeving Bleizo na openstelling Vervoersknop (bron: gemeente Zoetermeer)

Aansluitend op het bovenstaande zijn in onderstaande tabel de frequenties weergegeven van de verschillende openbaarvervoervoorzieningen in de omgeving van de Vervoersknop Bleizo. Hierbij zijn een tweetal situaties onderscheiden, de huidige situatie en de toekomstige situatie na openstelling Vervoersknop Bleizo.

	TREIN sprinter NS	METRO RandstadRail HTM 4	Veolia Lijn 74	RET Lijn 170	RET Lijn 173	BUS Arriva Lijn 177	Arriva Lijn 380	Arriva Lijn 381	Arriva Lijn 382
Bestaande situatie (2015)									
	werkt	nvt	2	6	2	1	2	2	2
	dal	nvt	1	3	1	1	nvt	nvt	nvt
	middagspits	nvt	2	6	2	1	2	2	2
	TREIN sprinter NS	METRO RandstadRail HTM 4	Veolia VEO74	RET RET170	RET RET173	BUS Arriva ARR177	Arriva ARR380	Arriva ARR381	Arriva ARR382
Na openstelling Vervoersknop Bleizo									
	werkt	4	nvt	6	2	1	2	2	2
	dal	4	nvt	3	1	1	nvt	nvt	nvt
	middagspits	4	nvt	6	2	1	2	2	2

Figuur 2-3: Frequentietabel OV-lijnen omgeving Vervoersknop Bleizo voor openstelling (2015) en na openstelling Vervoersknop Bleizo, gemiddelde werkdag

2.3 Implementatie P&R en K&R autoverplaatsingen

De personenautoritten die van en naar de P&R en K&R locaties van de Vervoersknoop Bleizo rijden, zijn in het uitgeleverde verkeersmodel nog niet gemodelleerd. Ten behoeve van onderhavige studie is gevraagd het verkeersmodel te verrijken met deze ritten. Hiervoor is een memo aangeleverd door de gemeente Zoetermeer waarin de bewuste ritgeneratie is gedefinieerd.

Onderstaand is een korte samenvatting van deze ritgeneratie weergegeven.

P+R locaties

De verkeersgeneratie voor P+R is gebaseerd op rapporten van AGV Movares en ANWB. Uitgangspunt hierbij is een 100% bezetting van de P&R locatie.

P&R Noord – West: 182 voertuigen per etmaal per rijrichting.

- 60% lokaal Zoetermeer/Benthuizen,
- 15% Moerkapelle en omgeving,
- 15% van de snelweg uit de richting Utrecht

P&R Noord – Oost: 124 voertuigen per etmaal per rijrichting.

- 20% lokaal Zoetermeer,
- 40% Moerkapelle en omgeving,
- 40% van de snelweg uit de richting Utrecht

P&R Zuid: 350 voertuigen per etmaal per richting.

- 50% lokaal Bleiswijk en omgeving,
- 20% Zoetermeer Rokkeveen,
- 30% van de snelweg uit de richting Utrecht.

K&R locaties

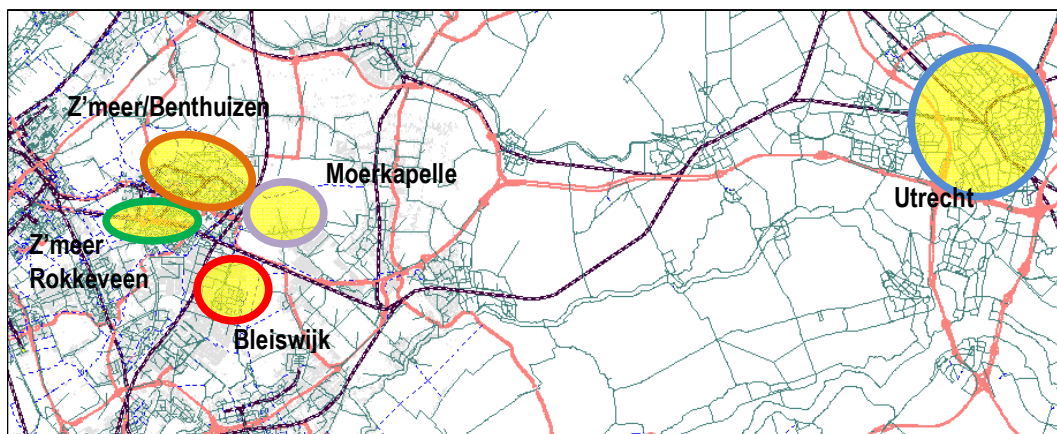
De verkeersgeneratie voor K&R is gebaseerd op CROW kengetallen, afgeleid van reizigersaantallen die door NS, ProRail en lokale partijen gezamenlijk bepaald zijn. *(genoemde aandeelpercentages zijn tijdens het project door gemeente Zoetermeer aangeleverd).*

K&R Noord: 187 voertuigen per etmaal per richting.

- 75% lokaal Zoetermeer,
- 25% omgeving Moerkapelle

K&R Zuid: 187 voertuigen per etmaal per richting.

- 60% Zoetermeer Rokkeveen en
- 40% Bleiswijk en omgeving.

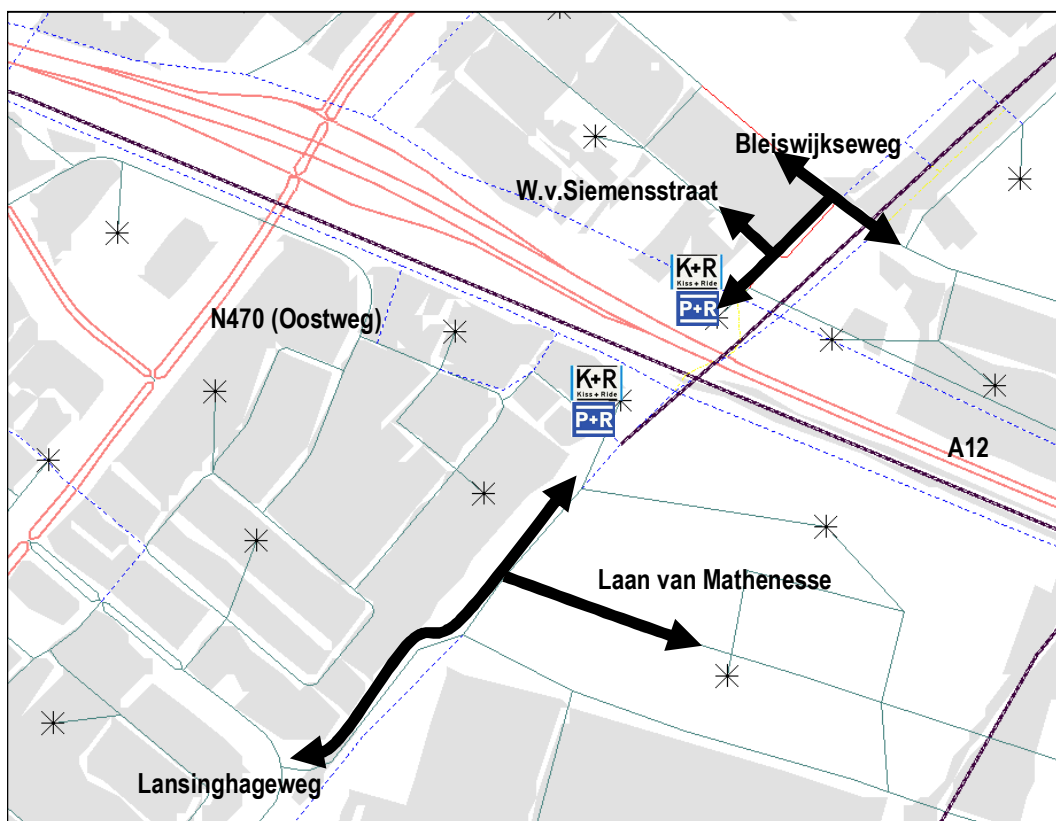


Figuur 2-4: Visualisatie selectie herkomstlocaties P&R/K&R Bleizo

In onderstaand figuur is de ligging van de geïmplementeerde K&R en P&R voorzieningen gevisualiseerd.

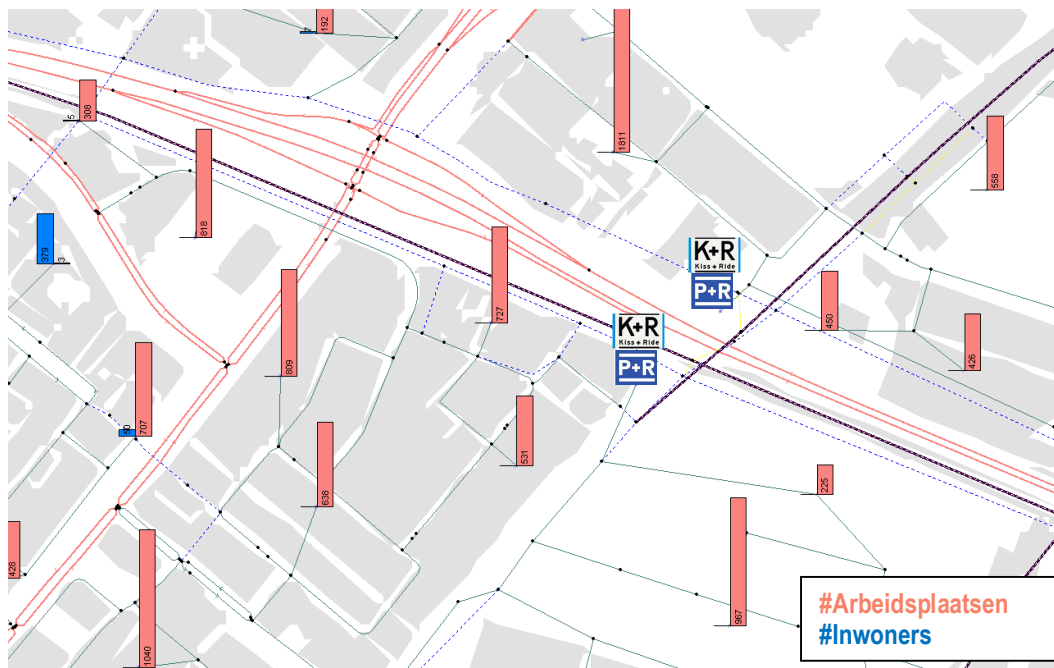
De noordelijke P&R ontsluit op de Bleiswijkseweg en de Werner von Siemensstraat. De zuidelijke P&R/K&R voorziening takt aan op de Lansinghageweg (richting de N470) en de doorgetrokken Laan van Mathenesse in oostelijke rijrichting.

Voor de herkomst/bestemmingszones zijn per oriëntatie specifieke gebiedszones geselecteerd. Onderstaand zijn deze selecties grafisch weergegeven:



Figuur 2-5: Visualisatie ontsluiting P&R/K&R locaties Vervoersknoop Bleizo

Om een indruk te krijgen van de ruimtelijke vulling in de projectomgeving van de Vervoersknoop Bleizo zijn in Figuur 2-6 de woon- en werklocaties gevisualiseerd. Per modelzone is in het blauw het aantal inwoners en in het rood het aantal arbeidsplaatsen weergegeven.



Figuur 2-6: Visualisatie woon en werklocaties omgeving Vervoersknoop Bleizo in 2025

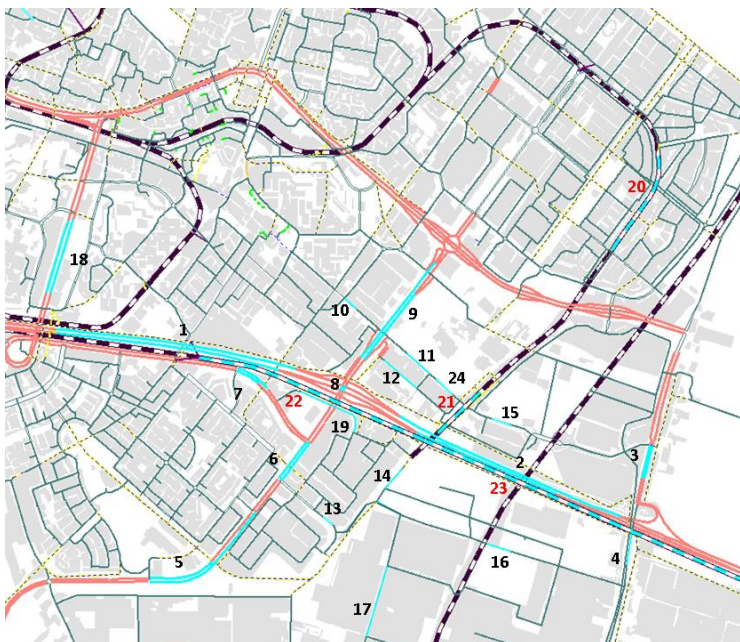
3 Modelresultaten

3.1 Inleiding

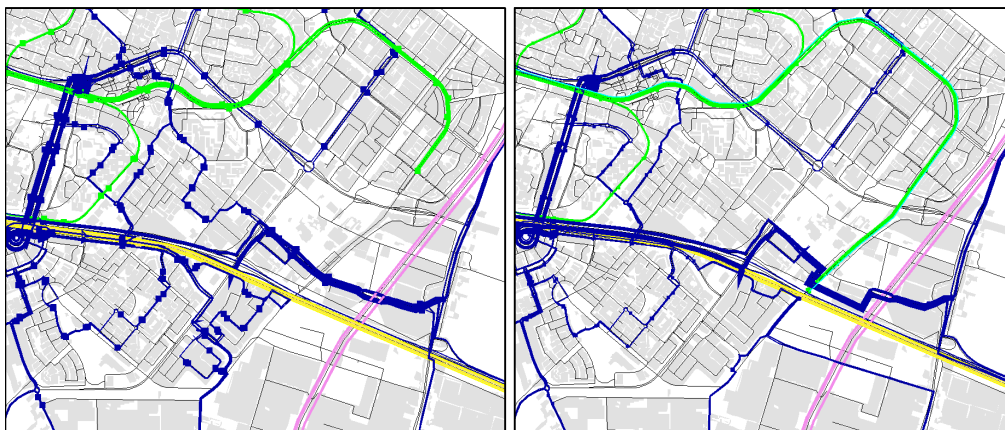
Voor zowel de 2025 autonome als de 2025 projectsituatie is een volledige vraagafhankelijke run gedraaid. De verandering van de bereikbaarheid als gevolg van de aanpassingen in het netwerk hebben dus niet alleen effect op routekeuze, maar ook op bestemmingskeuze en keuze in modaliteit. In dit hoofdstuk worden de verkeerskundige effecten inzichtelijk gemaakt door middel van een analyse van de intensiteiten.

3.2 Intensiteiten

In onderstaand figuur zijn een aantal wegvakken geselecteerd voor de analyse. De rode nummers geven aan dat het gaat om rails, zwart geeft aan dat het gaat om asfalt. Er is voor zowel het OV als de motorvoertuigen (auto+vracht) een analyse gedaan. Voor de motorvoertuigen zijn de wegvakken met rode nummers logischerwijs achterwege gelaten. Voor het OV zijn de wegvakken waar in zowel de autonome als de projectsituatie geen OV-lijnen (zie Figuur 3-2) overheen gaan, ook achterwege gelaten.



Figuur 3-1: Selectie wegvakken analyse intensiteiten



Figuur 3-2: OV-lijnen autonome situatie (links) en projectsituatie (rechts)

In onderstaande tabellen zijn de intensiteiten voor motorvoertuigen weergegeven. De eerste tabel bevat de wegvakintensiteiten voor 2015 en de autonome situatie 2025.

Tabel 3-1: Intensiteiten Motorvoertuigen (afgerond op tientallen), werkdagintensiteit, basisjaar 2015 en autonome situatie 2025

Wegvak	Locatie	Ochtendspits		Avondspits		Etmaal	
		BASIS	AUT	BASIS	AUT	BASIS	AUT
1	A12 (ten westen van BLEIZO)	13,840	15,630	15,180	16,780	95,490	106,600
2	A12 (ten oosten van BLEIZO)	14,550	15,630	15,490	16,710	101,830	110,790
3	N209 (ten noorden van A12)	4,690	5,760	4,650	5,440	30,370	37,930
4	N209 (ten zuiden van A12)	4,520	4,980	4,090	4,530	28,350	32,300
5	N470 (ten zuiden van A12)	3,830	4,580	4,140	4,600	24,660	29,720
6	N470 (ten zuiden van A12)	5,140	5,300	5,440	5,590	33,910	36,570
7	Zuidweg	2,910	2,870	3,500	3,570	21,500	21,860
8	Oostweg (ter hoogte van A12)	6,730	7,790	7,920	8,480	50,290	54,620
9	Oostweg (ten noorden van A12)	5,650	6,040	6,150	6,660	37,030	39,830
10	Bleiswijkseweg (ten westen van Oostweg)	2,000	2,280	2,650	2,450	15,700	16,400
11	Bleiswijkseweg (ten oosten van Oostweg)	1,380	2,120	1,940	2,560	7,030	11,910
12	Werner von Siemensstraat	130	130	80	40	600	500
13	Lansinghageweg	930	1,160	1,050	1,270	4,880	6,160
14	Lansingpad (Noord) - ontsluitingsweg P&R Zuid	nvt	50	nvt	40	nvt	280
15	Zoetermeerselaan	520	1,190	1,090	1,640	3,550	7,530
16	Laan van Mathenesse	500	910	370	720	2,230	4,400
17	Irisweg	610	770	750	980	3,390	4,460
18	Afrikaweg	6,240	6,700	6,870	7,410	41,950	44,980
19	Zilverstraat	710	670	870	820	5,670	5,310
24	Bleiswijkseweg	940	1,760	1,460	2,170	5,450	10,680

BASIS: Basissituatie 2015

AUT: Autonome situatie 2025

Spitsen betreffen 2 uren perioden

In Tabel 3-2 zijn de 2025 intensiteiten voor motorvoertuigen weergegeven. Voor de meeste wegvakken geldt dat er sprake is van een zeer kleine verandering tussen de autonome situatie 2025 en projectsituatie 2025. Op de toevoerwegen naar de P&R en K&R locaties is wel sprake van een toename (Zoetermeerselaan, Bleiswijkseweg, Lansinghageweg). De indices geven zeer hoge waarden aan, dit is echter te verklaren doordat deze wegen in de autonome situatie beperkt gebruikt worden.

Tabel 3-2: Intensiteiten Motorvoertuigen (afgerond op tientallen), werkdagintensiteit, 2025

Wegvak	Locatie	Ochtendspits		Avondspits		Etmal	
		AUT	PROJ	AUT	PROJ	AUT	PROJ
1	A12 (ten westen van BLEIZO)	15,630	15,550	16,780	16,710	106,600	106,350
2	A12 (ten oosten van BLEIZO)	15,630	15,630	16,710	16,730	110,790	110,830
3	N209 (ten noorden van A12)	5,760	5,780	5,440	5,480	37,930	37,850
4	N209 (ten zuiden van A12)	4,980	5,070	4,530	4,620	32,300	32,480
5	N470 (ten zuiden van A12)	4,580	4,570	4,600	4,590	29,720	29,670
6	N470 (ten zuiden van A12)	5,300	5,310	5,590	5,580	36,570	36,610
7	Zuidweg	2,870	2,890	3,570	3,580	21,860	21,940
8	Oostweg (ter hoogte van A12)	7,790	7,730	8,480	8,430	54,620	54,440
9	Oostweg (ten noorden van A12)	6,040	6,050	6,660	6,630	39,830	39,780
10	Bleiswijkseweg (ten westen van Oostweg)	2,280	2,310	2,450	2,480	16,400	16,510
11	Bleiswijkseweg (ten oosten van Oostweg)	2,120	2,110	2,560	2,540	11,910	11,860
12	Werner von Siemensstraat	130	110	40	50	500	490
13	Lansinghageweg	1,160	1,210	1,270	1,330	6,160	6,340
14	Lansingpad (Noord) - ontsluitingsweg P&R Zuid	50	430	40	420	280	1,340
15	Zoetermeerselaan	1,190	1,220	1,640	1,670	7,530	7,500
16	Laan van Mathenesse	910	980	720	890	4,400	4,610
17	Irisweg	770	940	980	1,060	4,460	4,900
18	Afrikaweg	6,700	6,720	7,410	7,420	44,980	45,020
19	Zilverstraat	670	650	820	810	5,310	5,230
24	Bleiswijkseweg	1,760	1,770	2,170	2,170	10,680	10,690

AUT: Autonome situatie 2025

PROJ: Projectsituatie 2025

Spitsen betreffen 2 uren perioden

Onderstaande tabellen tonen enerzijds de indices van de berekende wegvakintensiteiten 2025 autonome situatie ten opzichte van het basisjaar 2015 (Tabel 3-3). Daarnaast zijn in Tabel 3-4 de indices weergegeven van de wegvakintensiteiten van de 2025 projectsituatie ten opzichte van de 2025 autonome situatie.

Tabel 3-3: Indices en absoluteverschillen autonoomsituatie 2025 vs basisjaar 2015 (motorvoertuigen)

Wegvak	Locatie	Indices (BASIS=100)			Verschil t.o.v. BASIS		
		OS	AS	ET	OS	AS	ET
1	A12 (ten westen van BLEIZO)	113	111	112	1,790	1,600	11,110
2	A12 (ten oosten van BLEIZO)	107	108	109	1,080	1,220	8,960
3	N209 (ten noorden van A12)	123	117	125	1,070	790	7,560
4	N209 (ten zuiden van A12)	110	111	114	460	440	3,950
5	N470 (ten zuiden van A12)	120	111	121	750	460	5,060
6	N470 (ten zuiden van A12)	103	103	108	160	150	2,660
7	Zuidweg	99	102	102	-40	70	360
8	Oostweg (ter hoogte van A12)	116	107	109	1,060	560	4,330
9	Oostweg (ten noorden van A12)	107	108	108	390	510	2,800
10	Bleiswijkseweg (ten westen van Oostweg)	114	92	104	280	-200	700
11	Bleiswijkseweg (ten oosten van Oostweg)	154	132	169	740	620	4,880
12	Werner von Siemensstraat	100	50	83	0	-40	-100
13	Lansinghageweg	125	121	126	230	220	1,280
14	Lansingpad (Noord) - ontsluitingsweg P&R Zuid	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
15	Zoetermeerselaan	229	150	212	670	550	3,980
16	Laan van Mathenesse	182	195	197	410	350	2,170
17	Irisweg	126	131	132	160	230	1,070
18	Afrikaweg	107	108	107	460	540	3,030
19	Zilverstraat	94	94	94	-40	-50	-360
24	Bleiswijkseweg	187	149	196	820	710	5,230

OS: ochtendspits (07h-09h), gemiddelde werkdag

AS: avondspits (16h-18h), gemiddelde werkdag

ET: etmaalperiode, gemiddelde werkdag

Tabel 3-4: Indices en absoluteverschillen t.o.v. autonoomsituatie 2025 (motorvoertuigen)

Wegvak	Locatie	Indices (AUT=100)			Verschil t.o.v. AUT		
		OS	AS	ET	OS	AS	ET
1	A12 (ten westen van BLEIZO)	99	100	100	-80	-70	-250
2	A12 (ten oosten van BLEIZO)	100	100	100	0	20	40
3	N209 (ten noorden van A12)	100	101	100	20	40	-80
4	N209 (ten zuiden van A12)	102	102	101	90	90	180
5	N470 (ten zuiden van A12)	100	100	100	-10	-10	-50
6	N470 (ten zuiden van A12)	100	100	100	10	-10	40
7	Zuidweg	101	100	100	20	10	80
8	Oostweg (ter hoogte van A12)	99	99	100	-60	-50	-180
9	Oostweg (ten noorden van A12)	100	100	100	10	-30	-50
10	Bleiswijkseweg (ten westen van Oostweg)	101	101	101	30	30	110
11	Bleiswijkseweg (ten oosten van Oostweg)	100	99	100	-10	-20	-50
12	Werner von Siemensstraat	85	125	98	-20	10	-10
13	Lansinghageweg	104	105	103	50	60	180
14	Lansingpad (Noord) - ontsluitingsweg P&R Zuid	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
15	Zoetermeerselaan	103	102	100	30	30	-30
16	Laan van Mathenesse	108	124	105	70	170	210
17	Irisweg	122	108	110	170	80	440
18	Afrikaweg	100	100	100	20	10	40
19	Zilverstraat	97	99	98	-20	-10	-80
24	Bleiswijkseweg	101	100.0	100	10	0	10

OS: ochtendspits (07h-09h), gemiddelde werkdag

AS: avondspits (16h-18h), gemiddelde werkdag

ET: etmaalperiode, gemiddelde werkdag

In onderstaande tabellen is dezelfde analyse gedaan voor het verkeer op de OV-lijnen. Door de verlegging van een aantal OV-lijnen is een vergelijking echter niet op elk wegvak mogelijk.

Tabel 3-5: Aantal reizigers OV (afgerond op tientallen), gemiddelde werkdag, basisjaar 2015 en autonome situatie 2025

Wegvak	Locatie	Ochtendspits		Avondspits		Etmaal	
		BASIS	AUT	BASIS	AUT	BASIS	AUT
1	A12 (ten westen van BLEIZO)	1,370	1,700	1,530	1,860	6,650	7,980
2	A12 (ten oosten van BLEIZO)	610	730	630	740	2,880	3,440
3	N209 (ten noorden van A12)	690	440	830	560	3,810	2,240
6	N470 (ten zuiden van A12)	1,070	1,500	1,050	1,610	3,540	5,190
7	Zuidweg	1,100	1,530	1,080	1,690	3,590	5,410
8	Oostweg (ter hoogte van A12)	460	660	480	570	2,180	2,720
10	Bleiswijkseweg (ten westen van Oostweg)	370	510	350	500	1,770	2,040
11	Bleiswijkseweg (ten oosten van Oostweg)	670	820	1,250	1,630	4,460	5,210
12	Werner von Siemensstraat	460	660	0	0	1,080	1,410
13	Lansinghageweg	1,400	1,920	1,270	1,970	4,400	6,660
14	Lansingpad (Noord) - ontsluitingsweg P&R Zuid	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
15	Zoetermeerselaan	1,010	1,350	1,150	1,530	5,220	6,370
16	Laan van Mathenesse	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
18	Afrikaweg	1,000	1,040	1,180	1,120	3,250	3,450
19	Zilverstraat	20	20	20	40	40	140
20	Randstadrail bestaand	470	600	440	550	1,920	2,300
21	Randstadrail nieuw	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
22	Trein (ten westen van BLEIZO)	9,580	9,730	9,020	9,000	38,890	39,060
23	Trein (ten oosten van BLEIZO)	9,580	9,730	9,020	9,000	38,890	39,060
24	Bleiswijkseweg	1,040	1,410	1,180	1,570	5,320	6,460

BASIS: Basissituatie 2015

AUT: Autonome situatie 2025

Spitsen betreffen 2 urige perioden

Tabel 3-6: Aantal reizigers OV (afgerond op tientallen), gemiddelde werkdag 2025

Wegvak	Locatie	Ochtendspits		Avondspits		Etmal	
		AUT	PROJ	AUT	PROJ	AUT	PROJ
1	A12 (ten westen van BLEIZO)	1,700	1,210	1,860	1,470	7,980	6,340
2	A12 (ten oosten van BLEIZO)	730	720	740	730	3,440	3,400
3	N209 (ten noorden van A12)	440	580	560	620	2,240	2,680
6	N470 (ten zuiden van A12)	1,500	0	1,610	0	5,190	0
7	Zuidweg	1,530	650	1,690	720	5,410	2,010
8	Oostweg (ter hoogte van A12)	660	230	570	400	2,720	1,630
10	Bleiswijkseweg (ten westen van Oostweg)	510	0	500	0	2,040	0
11	Bleiswijkseweg (ten oosten van Oostweg)	820	260	1,630	740	5,210	2,230
12	Werner von Siemensstraat	660	230	0	0	1,410	730
13	Lansinghageweg	1,920	0	1,970	0	6,660	0
14	Lansingpad (Noord) - ontsluitingsweg P&R Zuid	nvt	2,500	nvt	2,710	nvt	9,040
15	Zoetermeerseleaan	1,350	0	1,530	0	6,370	0
16	Laan van Mathenesse	nvt	510	nvt	530	nvt	2,110
18	Afrikaweg	1,040	710	1,120	780	3,450	2,350
19	Zilverstraat	20	650	40	720	140	2,010
20	Randstadrail bestaand	600	2,350	550	2,160	2,300	8,580
21	Randstadrail nieuw	nvt	2,070	nvt	1,950	nvt	7,570
22	Trein (ten westen van BLEIZO)	9,730	9,770	9,000	8,930	39,060	39,210
23	Trein (ten oosten van BLEIZO)	9,730	10,910	9,000	9,990	39,060	43,480
24	Bleiswijkseweg	1,410	530	1,570	760	6,460	3,090

AUT: Autonome situatie 2025

PROJ: Projectsituatie 2025

Spitsen betreffen 2 uren perioden

Tabel 3-7: Indices en absoluteverschillen autonoomsituatie 2025 vs basisjaar 2015 (aantal OV reizigers)

Wegvak	Locatie	Indices (BASIS=100)			Verschil t.o.v. AUT		
		OS	AS	ET	OS	AS	ET
1	A12 (ten westen van BLEIZO)	124	122	120	330	330	1,330
2	A12 (ten oosten van BLEIZO)	120	117	119	120	110	560
3	N209 (ten noorden van A12)	64	67	59	-250	-270	-1,570
6	N470 (ten zuiden van A12)	140	153	147	430	560	1,650
7	Zuidweg	139	156	151	430	610	1,820
8	Oostweg (ter hoogte van A12)	143	119	125	200	90	540
10	Bleiswijkseweg (ten westen van Oostweg)	138	143	115	140	150	270
11	Bleiswijkseweg (ten oosten van Oostweg)	122	130	117	150	380	750
12	Werner von Siemensstraat	143	-	131	200	0	330
13	Lansinghageweg	137	155	151	-	-	-
14	Lansingpad (Noord) - ontsluitingsweg P&R Zuid	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
15	Zoetermeerseleaan	134	133	122	-	-	-
16	Laan van Mathenesse	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
18	Afrikaweg	104	95	106	40	-60	200
19	Zilverstraat	100	200	350	0	20	100
20	Randstadrail bestaand	128	125	120	130	110	380
21	Randstadrail nieuw	-	-	-	0	0	0
22	Trein (ten westen van BLEIZO)	102	100	100	150	-20	170
23	Trein (ten oosten van BLEIZO)	102	100	100	150	-20	170
24	Bleiswijkseweg	136	133	121	370	390	1,140

Wanneer gekeken wordt naar het effect van realisatie van de Vervoersknoop Bleizo dan is op de eerste twaalf wegvakken een daling van het aantal OV-verplaatsingen waarneembaar. Op de N470 is in de projectsituatie helemaal geen OV-verkeer aanwezig, dit komt door de verlegging van de ZoRo-lijn. Hetzelfde geldt voor de Bleiswijkseweg ten westen van de Oostweg (wegvak 10). Deze buslijn is ook verlegd. In de RandstadRail zien we behoorlijke toenames. Dit is een direct gevolg van de aansluiting op de nieuwe OV-knoop. Voor een gemiddelde werkdag zijn ruim 8.500 reizigers in de RandstadRail berekend. Verder valt op de treinverkeer vanuit het oosten aantrekt, maar vanuit het westen ongeveer constant blijft. Het aantal OV reizigers over het wegvak Zuidweg daalt in de projectsituatie ook aanzienlijk. Een groot deel van de reizigers in de ZoRo-lijn stapt bij het Vervoersknoop Bleizo over op andere vervoerwijzen (voornamelijk RandstadRail en trein).

Tabel 3-8: Indices en absolute verschillen aantal OV reizigers t.o.v. autonome situatie 2025

Wegvak	Locatie	Indices (AUT=100)			Verschil t.o.v. AUT		
		OS	AS	ET	OS	AS	ET
1	A12 (ten westen van BLEIZO)	71	79	79	-490	-390	-1,640
2	A12 (ten oosten van BLEIZO)	99	99	99	-10	-10	-40
3	N209 (ten noorden van A12)	132	111	120	140	60	440
6	N470 (ten zuiden van A12)	0	0	0	-1,500	-1,610	-5,190
7	Zuidweg	42	43	37	-880	-970	-3,400
8	Oostweg (ter hoogte van A12)	35	70	60	-430	-170	-1,090
10	Bleiswijkseweg (ten westen van Oostweg)	0	0	0	-510	-500	-2,040
11	Bleiswijkseweg (ten oosten van Oostweg)	32	45	43	-560	-890	-2,980
12	Werner von Siemensstraat	35	-	52	-430	0	-680
13	Lansinghageweg	0	0	0	-1,920	-1,970	-6,660
14	Lansingpad (Noord) - ontsluiting P&R Zuid	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
15	Zoetermeerselaan	0	0	0	-1,350	-1,530	-6,370
16	Laan van Mathenesse	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
18	Afrikaweg	68	70	68	-330	-340	-1,100
19	Zilverstraat	3,250	1,800	1,436	630	680	1,870
20	Randstadrail bestaand	392	393	373	1,750	1,610	6,280
21	Randstadrail nieuw	-	-	-	2,070	1,950	7,570
22	Trein (ten westen van BLEIZO)	100	99	100	40	-70	150
23	Trein (ten oosten van BLEIZO)	112	111	111	1,180	990	4,420
24	Bleiswijkseweg	38	48	48	-880	-810	-3,370

OS: ochtendspits (07h-09h), gemiddelde werkdag

AS: avondspits (16h-18h), gemiddelde werkdag

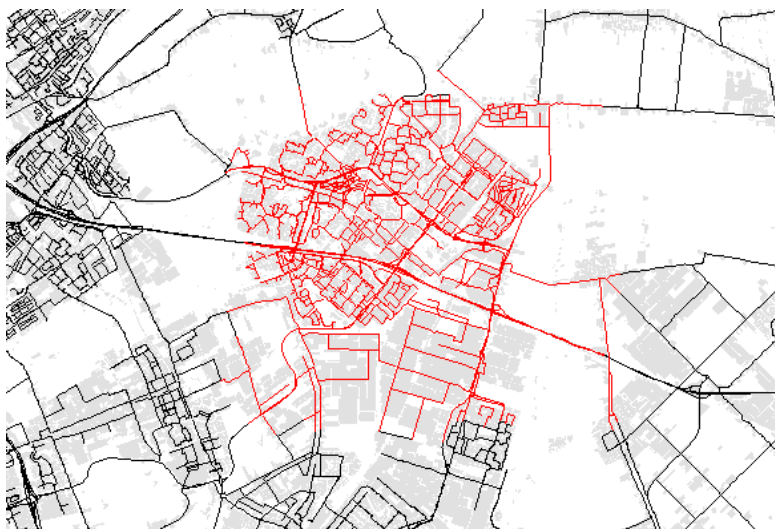
ET: etmaalperiode, gemiddelde werkdag

3.3 Netwerkprestatie

Op basis van bovenstaande analyse van de wegvakintensiteiten wordt geconcludeerd dat de veranderingen van verkeersstromen op de weg tussen de 2025 autonome en 2025 projectsituatie zeer beperkt zijn. Daar waar veranderingen optreden, zijn deze veelal van lokale aard,

Een analyse van de vervoersprestatie op netwerkniveau (bijvoorbeeld Zoetermeer en directe omgeving) zal daarom weinig extra informatie opleveren.

Voor onderstaand gebied is de ontwikkeling van de voertuigkilometrage en openbaar vervoer reizigerskilometrage afgeleid.



Figuur 3-3: Selectie wegvakken analysegebied netwerkprestatie (geprojecteerd op 2015 netwerk)

Uit onderstaande tabellen volgt dat voor het analysegebied de voertuigkilometrage en reizigerskilometrage tussen de 2025 autonome situatie en de 2025 projectsituatie minimaal veranderd.

Tabel 3-9: Voertuigkilometrages en reizigerskilometrages analysegebied (absoluut)

	Voertuigkilometrage			Openbaar vervoer reizigerskilometrage
	Vracht	Personenauto	Totaal	Totaal
2015	224,200	2,128,500	2,352,700	503,300
2025 autonoom	275,500	2,332,600	2,608,100	522,300
2025 project	275,500	2,334,700	2,610,200	524,400

Tabel 3-10: Voertuigkilometrages en reizigerskilometrages analysegebied (indices tov 2025 autonoom)

	Voertuigkilometrage			Openbaar vervoer reizigerskilometrage
	Vracht	Personenauto	Totaal	Totaal
2015	81	91	90	96
2025 autonoom	100	100	100	100
2025 project	100	100	100	100

4 Verrijking verkeerscijfers

Het verkeersmodel Haaglanden v1.0 genereert standaard verkeersintensiteiten voor een gemiddelde werkdag (maandag t/m vrijdag). Hierbij worden intensiteiten bepaald voor een ochtendspits (07h-09h), een avondspits (16h-18h) en een restdagperiode (overige 20h).

Ten behoeve van lucht- en geluidsberoeeningen wordt veelal gewerkt met verkeersintensiteiten voor een gemiddelde weekdag (maandag t/m zondag) en afwijkende perioden. Zo zijn de verkregen verkeerscijfers voor de 2025 autonome en 2025 projectsituatie in eerste instantie verrijkt op basis van onderstaande conversiefactoren. Hierbij is per wegtype een factor toegepast voor zowel het personenautoverkeer als voor het vrachtverkeer (zie Figuur 4-1). Voor het openbaar vervoer is geen verrijking uitgevoerd.

Vervolgens zijn de etmaal weekdagintensiteiten omgezet naar een 12-urige dagperiode (07h-19h), een 4-urige avondperiode (19h-23h) en een 8-urige nachtperiode (23h-07h). Uiteindelijk is het vrachtverkeer nog onderverdeeld naar middelzwaar en zwaar vrachtverkeer.

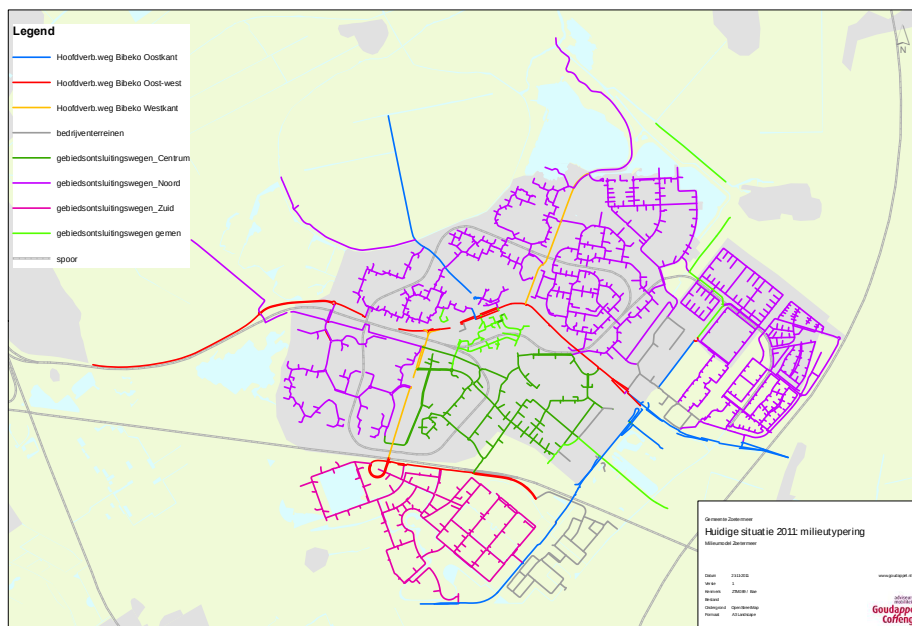
wegtype	verhouding werk/week		Percentages tbv geluid			verhouding mv en zv per dagdeel							
	pa	vracht	daguur% mvt	nachtuur% mvt	avonduur% mvt	week mv	week zv	dag mv	dag zv	avond mv	avond zv	nacht mv	nacht zv
Autosnelweg A12	0.93	0.80	6.40%	1.20%	3.40%	0.64	0.36	0.66	0.36	0.63	0.38	0.57	0.43
Hoofdweg Bubeke	0.93	0.84	6.50%	0.90%	3.40%	0.62	0.38	0.63	0.38	0.60	0.40	0.64	0.36
Regionaleweg Bubeke	0.93	0.84	6.50%	0.80%	3.10%	0.67	0.33	0.67	0.33	0.67	0.33	0.67	0.33
Hoofdweg Bibeko Westkant	0.93	0.84	6.34%	0.83%	4.32%	0.77	0.23	0.77	0.23	0.77	0.23	0.75	0.25
Hoofdweg Bibeko Oostkant	0.93	0.84	6.34%	0.83%	4.32%	0.72	0.28	0.75	0.25	0.75	0.25	0.63	0.47
Hoofdweg Bibeko Oost-west	0.93	0.84	6.34%	0.83%	4.32%	0.54	0.46	0.63	0.47	0.53	0.47	0.78	0.22
Gebiedsontsluitingswegen Centrum	0.93	0.84	6.08%	0.81%	5.14%	0.51	0.49	0.50	0.50	0.58	0.42	0.46	0.52
Gebiedsontsluitingswegen Zuid	0.93	0.84	6.14%	0.82%	4.94%	0.55	0.45	0.54	0.46	0.61	0.39	0.51	0.49
Gebiedsontsluitingswegen Noord	0.93	0.84	6.01%	0.91%	5.14%	0.70	0.30	0.68	0.32	0.79	0.21	0.74	0.26
Gebiedsontsluitingswegen gemengd	0.93	0.84	6.41%	0.75%	4.26%	0.63	0.37	0.62	0.38	0.71	0.29	0.56	0.44
Bedrijventerreinen	0.93	0.84	6.51%	0.70%	4.07%	0.61	0.39	0.62	0.38	0.62	0.38	0.63	0.47

Figuur 4-1: Conversiefactoren verrijking verkeerscijfers Verkeersmodel Haaglanden (bron: gemeente Zoetermeer)

Voor het openbaar vervoer zijn geen specifieke conversiefactoren aangeleverd. Er is daarom gekozen om voor al het openbaar vervoer een gemiddeld werk-weekdag omzetting toe te passen. Dit gemiddelde is gebaseerd op de conversiefactoren uit Figuur 4-1 voor het vrachtverkeer (factor 0.84). Voor de verdeling over de perioden van de dag is de aanname gedaan dat er in de nachtperiode gedurende 3 uren met het OV kan worden gereisd (23:00h-00:30h, 5:30h-07:00h). Vervolgens zijn onderstaande aandelen per representatief uur afgeleid voor het openbaar vervoer.

	verhouding werk/week		Percentages tbv geluid		
	openbaar vervoer		daguur% mvt	nachtuur% mvt	avonduur% mvt
Openbaar vervoer	0.84		6.65%	0.87%	4.40%

Figuur 4-2: Conversiefactoren verrijking verkeerscijfers Verkeersmodel Haaglanden: openbaar vervoer



Figuur 4-3: Visualisatie wegtypering t.b.v. verrijking verkeerscijfers Verkeersmodel Haaglanden (bron: gemeente Zoetermeer)

Bovengenoemde verrijkingswerkzaamheden zijn uitgevoerd voor een gedeelte van het wegennetwerk. Onderstaand is een visualisatie gegeven van de geselecteerde wegvakken.



Figuur 4-4: Wegvakselectie verrijking verkeerscijfers

De verrijkte verkeerscijfers zijn geëxporteerd naar een shape file formaat. Zowel voor de 2025 autonome als project situatie zijn hierbij onderstaande veldnamen gehanteerd.

SHAPE variabele naam	Vervoerwijze	Eenheid	Werk/weekdag	Periode	Rijrichting
PAWERK_AB	Personenauto's	Motorvoertuigen	Werkdag	Etmaal	rijrichting knoop A -> knoopB
PAWERK_BA	Personenauto's	Motorvoertuigen	Werkdag	Etmaal	rijrichting knoop B -> knoopA
PADAG_AB	Personenauto's	Motorvoertuigen	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop A -> knoopB
PADAG_BA	Personenauto's	Motorvoertuigen	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop B -> knoopA
PAAVO_AB	Personenauto's	Motorvoertuigen	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop A -> knoopB
PAAVO_BA	Personenauto's	Motorvoertuigen	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop B -> knoopA
PANAC_AB	Personenauto's	Motorvoertuigen	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop A -> knoopB
PANAC_BA	Personenauto's	Motorvoertuigen	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop B -> knoopA
PAWEEK_AB	Personenauto's	Motorvoertuigen	Weekdag	Etmaal	rijrichting knoop A -> knoopB
PAWEEK_BA	Personenauto's	Motorvoertuigen	Weekdag	Etmaal	rijrichting knoop B -> knoopA
VWVERK_AB	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Werkdag	Etmaal	rijrichting knoop A -> knoopB
VWVERK_BA	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Werkdag	Etmaal	rijrichting knoop B -> knoopA
VVDAG_AB	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop A -> knoopB
VVDAG_BA	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop B -> knoopA
VVAVO_AB	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop A -> knoopB
VVAVO_BA	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop B -> knoopA
VVNAC_AB	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop A -> knoopB
VVNAC_BA	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop B -> knoopA
VWEEK_AB	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Etmaal	rijrichting knoop A -> knoopB
VWEEK_BA	Vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Etmaal	rijrichting knoop B -> knoopA
MZVDAG_AB	Middelzwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop A -> knoopB
MZVDAG_BA	Middelzwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop B -> knoopA
MZVAVO_AB	Middelzwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop A -> knoopB
MZVAVO_BA	Middelzwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop B -> knoopA
MZVNAC_AB	Middelzwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop A -> knoopB
MZVNAC_BA	Middelzwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop B -> knoopA
ZWVDAG_AB	Zwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop A -> knoopB
ZWVDAG_BA	Zwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop B -> knoopA
ZWVAVO_AB	Zwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop A -> knoopB
ZWVAVO_BA	Zwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop B -> knoopA
ZWVNAC_AB	Zwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop A -> knoopB
ZWVNAC_BA	Zwaar vrachtwagenverkeer	Motorvoertuigen	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop B -> knoopA
OV_WERK_AB	Openbaar vervoer	Reizigers	Werkdag	Etmaal	rijrichting knoop A -> knoopB
OV_WERK_BA	Openbaar vervoer	Reizigers	Werkdag	Etmaal	rijrichting knoop B -> knoopA
OVWEEK_AB	Openbaar vervoer	Reizigers	Weekdag	Etmaal	rijrichting knoop A -> knoopB
OVWEEK_BA	Openbaar vervoer	Reizigers	Weekdag	Etmaal	rijrichting knoop B -> knoopA
OVDAG_AB	Openbaar vervoer	Reizigers	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop A -> knoopB
OVDAG_BA	Openbaar vervoer	Reizigers	Weekdag	Dagperiode (07h-19h)	rijrichting knoop B -> knoopA
OVAVO_AB	Openbaar vervoer	Reizigers	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop A -> knoopB
OVAVO_BA	Openbaar vervoer	Reizigers	Weekdag	Avondperiode (19h-23h)	rijrichting knoop B -> knoopA
OVNAC_AB	Openbaar vervoer	Reizigers	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop A -> knoopB
OVNAC_BA	Openbaar vervoer	Reizigers	Weekdag	Nachtperiode (23h-07h)	rijrichting knoop B -> knoopA

Figuur 4-5: Overzicht gehanteerde variabele namen in de verrijkte verkeerscijfers

Bijlage 4 Onderzoek verkeerslawaaï en luchtkwaliteit

Vervoersknoop Bleizo

*Onderzoek naar het verkeerslawaaï en de luchtkwaliteit
in het kader van bestemmingsplan 'Vervoersknoop
Bleizo' te Zoetermeer en Lansingerland*



Vervoersknoop Bleizo

*Onderzoek naar het verkeerslawaaï en de luchtkwaliteit
in het kader van bestemmingsplan 'Vervoersknoop
Bleizo' te Zoetermeer en Lansingerland*

opdrachtgever	Gemeente Zoetermeer
rapportnummer	FQ 15508-1-RA-002
datum	26 januari 2016
referentie	EdB/LE/DSm/FQ 15508-1-RA-002
verantwoordelijke	ing. E.H.A. de Beer
opsteller	ir. L.M. Eilders +31 79 3470359 l.eilders@peutz.nl

peutz bv, postbus 696, 2700 ar zoetermeer, +31 79 347 03 47, info@peutz.nl, www.peutz.nl
opdrachten volgens 'De nieuwe regeling 2011' (DNR 2011) ingeschreven kvk onder nummer 12028033
lid NL-ingenieurs, iso-9001:2008 gecertificeerd

mook – zoetermeer – groningen – düsseldorf – dortmund – berlijn – leuven – Parijs – Lyon – Sevilla

Inhoudsopgave

1 Inleiding en samenvatting	4
2 Grenswaarden en wettelijke aspecten geluid	6
2.1 Wegverkeerslawaaï	6
2.2 Tram- en railverkeerslawaaï	8
3 Plangebied en uitgangspunten	9
3.1 Planomschrijving	9
3.2 Uitgangspunten wegverkeer	9
3.3 Uitgangspunten tram- en railverkeer	10
4 Berekeningen geluid	11
4.1 Akoestische modelvorming	11
4.2 Rekenresultaten nieuwe toegangswegen/busbaan	11
4.3 Rekenresultaten totale geluidbelasting weg-, tram, en railverkeer	11
4.4 Beoordeling milieuaspect geluid	12
5 Luchtkwaliteit	13
5.1 Beoordelingskader	13
5.1.1 Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen)	13
5.1.2 Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007	14
5.1.3 Niet in betekenende mate	15
5.1.4 Onderhavige situatie	16
5.2 Berekeningen	16
5.2.1 Relevante invloedsfactoren	16
5.2.2 Rekenmethode	17
5.2.3 Achtergrondconcentratie	17
5.2.4 Rekenresultaten	17
5.3 Beoordeling luchtkwaliteit	18
6 Beschouwing effect op het woon- en leefklimaat	19
7 Beoordeling en conclusie	20

1 Inleiding en samenvatting

In opdracht van de gemeente Zoetermeer is een onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting ten gevolge van weg- en railverkeerslawaai en naar de luchtkwaliteit rond de geplande 'Vervoersknoop Bleizo' te Zoetermeer en Bleiswijk.

Gemeente Zoetermeer in samenwerking met de gemeente Lansingerland voorzien in een nieuw vervoersknooppunt langs de Rijksweg A12. Ten behoeve van dit vervoersknooppunt zal een bestemmingsplan worden opgesteld.

Het totale plan voorziet in een aantal ontwikkelingen:

- een nieuwe busbaan die het station van de RandstadRail ontsluit op de Bleiswijkseweg;
- een parkeerterrein in de directe nabijheid van het station van de RandstadRail;
- een nieuw NS-station ten zuiden van de A12;
- een nieuwe aanvoerweg van en naar het nieuwe NS-station;
- een parkeerterrein ten zuiden van het nieuwe NS-station.

Het doel van het onderzoek is de geluidbelasting vast te stellen ten gevolge van de nieuwe wegen ter hoogte van de gevels van de nabijgelegen bestaande geluidgevoelige bestemmingen en deze te toetsen aan wettelijke geluidgrenswaarden. Daarnaast zijn de optredende totale geluidbelastingen bepaald ten gevolge van weg-, tram- (RandstadRail) en treinverkeer in het kader van de beoordeling van het effect van de planontwikkeling op het woon- en leefklimaat. Hiertoe is een akoestisch rekenmodel opgesteld waarmee de geluidbelasting ten gevolge van het weg-, tram- en treinverkeer is berekend voor zowel de autonome toekomstige situatie (2026) zonder planontwikkeling (autonome ontwikkeling) als voor de toekomstige situatie (2026) inclusief de geplande wijziging van de weginfrastructuur.

Tevens is de luchtkwaliteit berekend ten gevolge van het wegverkeer voor voornoemde situaties. Het toetsingskader is de Wet milieubeheer, bijlage 2. De voor de luchtkwaliteit bepalende stoffen zijn stikstofdioxide (NO_2) en fijnstof (PM_{10} en $\text{PM}_{2,5}$). De overige in de Wet milieubeheer genoemde stoffen vormen in Nederland geen probleem meer en zijn in dit onderzoek om deze reden niet nader beschouwd.

Uit het onderzoek blijkt dat de optredende geluidbelasting ten gevolge van de geplande nieuwe wegen voldoet aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder en geen hogere waarde procedure noodzakelijk is.

Voor de Bleiswijkseweg is de toename in het aantal motorvoertuigen dermate beperkt dat op voorhand gesteld kan worden dat de toename van de geluidbelasting ten gevolge van deze weg (veel) minder dan 1 dB bedraagt. Hiermee is geen sprake van een reconstructie in het kader van de Wet geluidhinder.



De optredende totale geluidniveaus ter plaatse van de beschouwde woningen worden bepaald door de bestaande wegen. Door de ontwikkeling van de Vervoersknoop Bleizo is geen sprake van een significante toe- of afname van de optredende geluidbelasting.

Het effect op de luchtkwaliteit in de omgeving door ontwikkeling van Vervoersknoop Bleizo is verwaarloosbaar. Ter plaatse van beoordelingslocaties in de omgeving alsmede ter plaatse van de geplande Vervoersknoop Bleizo (stations) wordt ruimschoots voldaan aan de grenswaarden voor de voor luchtkwaliteit bepalende stoffen NO_2 , PM_{10} en $\text{PM}_{2,5}$.

Vanuit akoestisch oogpunt alsmede vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen voor de ontwikkeling van Vervoersknoop Bleizo.

2 Grenswaarden en wettelijke aspecten geluid

2.1 Wegverkeerslawaaï

Langs wegen liggen van rechtswege zones. De breedte van deze zones is afhankelijk van het aantal rijstroken en de wegclassificatie. In tabel 2.1 is een overzicht gegeven van de zonebreedtes.

t2.1 Zonebreedte in meters

Aantal rijstroken	Zonebreedte in meter
Stedelijk gebied	
1 of 2	200
3 of meer	350
Buitenstedelijk gebied	
1 of 2	250
3 of 4	400
5 of meer	600

Buitenstedelijk gebied heeft betrekking op het gebied buiten de bebouwde kom of binnen de bebouwde kom voor zover het gebied gelegen is langs een autoweg of autosnelweg. Binnenstedelijk gebied heeft betrekking op het gebied binnen de bebouwde kom langs lokale wegen niet zijnde een autoweg of autosnelweg.

Voor de volgende wegen gelden geen zones:

- wegen die zijn gelegen op een woonerf;
- wegen met een maximumsnelheid van 30 km per uur.

In de Wet geluidhinder (Wgh), artikel 82, lid 1 is bepaald dat, behoudens in nader omschreven gevallen, de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vanwege een weg 48 dB (L_{den}) bedraagt (deze waarde wordt ook wel de voorkeursgrenswaarde genoemd). Conform artikel 83 van de Wgh, kunnen Burgemeester en Wethouders voor stedelijk gebied een hogere waarde vaststellen van 49 dB tot maximaal 63 dB.

Indien er vanwege de planontwikkeling een wijziging optreedt op of aan een aanwezige weg moet onderzocht worden of er sprake is van zogenaamde 'reconstructie'. Reconstructie treedt op op het moment dat de geluidbelasting in het toekomstige maatgevende jaar (in deze situatie 2026¹) met (afgerond) 2 dB of meer toeneemt ten opzichte van één jaar vóór

¹ Voor de beoordeling van de toekomstige situatie is peiljaar 2026 gekozen.

realisatie (in deze situatie is hiervoor het jaar 2014 gehanteerd) ter hoogte van bestaande geluidgevoelige bestemmingen. In de Wgh zijn hiervoor de volgende relevante artikelen opgenomen (citaat).

Artikel 100

1. *Voor de ter plaatse ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de gevel van woningen kan een hogere waarde dan de ingevolge artikel 100 geldende worden vastgesteld, met dien verstande dat:*
 - a. *de verhoging 5 dB niet te boven mag gaan, behoudens in gevallen waarin:*
 - 1°. *ten gevolge van de reconstructie de geluidsbelasting van de gevel van ten minste een gelijk aantal woningen elders met een ten minste gelijke waarde zal verminderen, en*
 - 2°. *de wegbeheerder heeft verklaard dat hij financiële middelen ter beschikking stelt uiterlijk voor afloop van de reconstructie ten behoeve van de toepassing van artikel 90 of artikel 111b, tweede of derde lid, met betrekking tot woningen die door de reconstructie een hogere geluidsbelasting ondervinden, en*
 - b. *ingeval voor de betrokken woning eerder toepassing is gegeven aan artikel 83 of artikel 84, tweede lid, zoals dat luidde voor 1 september 1991 of, indien geen toepassing is gegeven aan het betrokken artikel en de heersende waarde 53 dB niet te boven gaat, de waarde niet hoger mag worden gesteld dan:*
 - 1°. *58 dB bij een reconstructie van een weg in buitenstedelijk gebied en*
 - 2°. *63 dB bij een reconstructie van een weg in stedelijk gebied.*
2. *De krachtens het eerste lid, onder a, te stellen hogere waarde mag niet hoger worden gesteld dan 68 dB.*

Conform artikel 110g Wgh kan voor situaties na 1 juli 2018, hetgeen in de onderhavige situatie wordt beschouwd, maximaal een aftrek worden gehanteerd op de geluidbelasting alvorens getoetst wordt aan de grenswaarden van:

- 5 dB voor wegen met een rijsnelheid tot 70 km/uur;
- 2 dB voor wegen met een rijsnelheid van 70 km/uur of hoger.

Conform artikel 110a lid 5 Wgh kan een hogere waarde verleend worden indien de toepassing van maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting ten gevolge van een weg van de gevel van de betrokken woningen tot de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

In de Wet geluidhinder artikel 1b lid 5 is in de omschrijving van het begrip “gevel” een uitzondering gemaakt voor een constructie zonder te openen delen en met een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidbelasting van die constructie en 33 dB. Dit houdt in dat de geluidbelasting op een dergelijke constructie hoger mag zijn dan de grenswaarde van 63 dB voor binnenstedelijk gebied, mits de geluidwering van de gevel voldoende hoog is (dove gevel).

2.2 Tram- en railverkeerslawaaï

Vervoersknoop Bleizo is gesitueerd op de verlengde Oosterheemlijn. Dit traject is niet aangegeven op de zonekaart spoorwegen en dient derhalve als tramverkeer tezamen met het wegverkeer te worden beschouwd. De verlenging van de RandstadRail tot aan de vervoersknoop Bleizo is reeds in het huidige bestemmingsplan opgenomen. Derhalve behoeft voor de realisatie van dit trajectdeel geen toetsing aan de Wet geluidhinder te worden opgenomen. De geluidemissie van de RandstadRail wordt wel beschouwd in het kader van de beoordeling van het akoestisch woon- en leefklimaat.

Het NS spoortracé, Den Haag - Gouda, behoort tot het nationale spoornet en is derhalve opgenomen op de zonekaart spoorwegen en dient als railverkeerslawaaï te worden beschouwd.

Aan voornoemde trajecten treden geen wijzigingen op ten behoeve van de planontwikkeling Vervoersknoop Bleizo. Derhalve dient geen formele toetsing aan geluidgrenswaarden plaats te vinden. De optredende geluidniveaus in de omgeving ten gevolge van deze spoortrajecten zijn wel gebruikt voor de beoordeling van (de eventuele invloed van de planontwikkeling op) het akoestisch woon- en leefklimaat.

Door de realisatie van het nieuwe NS-station is sprake van een wijziging van (snelheden en stopfracties) op het spoor. De geluidemissie van de spoorweg (Den Haag - Gouda) kent echter door invoering van de geluidproductieplafonds een maximum. Door realisatie van het nieuwe NS-station zal naar verwachting geen verhoging van de geluidproductieplafonds noodzakelijk zijn. Mocht een verhoging van de geluidproductieplafonds toch noodzakelijk zijn dan dient de beheerder van de infrastructuur (in dit geval ProRail) hiervoor zorg te dragen. De berekende optredende geluidbelasting ten gevolge van de spoorweg Den Haag-Gouda betreft hiermee een worst case beschouwing.

Aangezien geen wijziging van de geluidproductieplafonds plaatsvindt, zal de berekende geluidbelasting ten gevolge van de spoorweg in dit onderzoek uitsluitend gebruikt worden voor de beoordeling van de gecumuleerde geluidbelasting in het kader van de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat.

3 Plangebied en uitgangspunten

3.1 Planomschrijving

Het plan betreft de ontwikkeling van een nieuw station voor de RandstadRail ter hoogte van de kruising Bleiswijkseweg/Werner von Siemensstraat in Zoetermeer/Bleiswijk. Ten behoeve van de bereikbaarheid van het nieuwe station zal tevens een nieuwe toegangsweg worden gerealiseerd die aan de westzijde ontsluit via het bestaande wegennetwerk en aan de westzijde als busbaan aansluit aan de Bleiswijkseweg. Hiertoe zal de Bleiswijkseweg lokaal ook worden aangepast. Ten westen van het station zal tevens een parkeerterrein worden gerealiseerd.

Ten zuiden van het RandstadRail-station (ten zuiden van de A12) zal een nieuw NS-station voor de spoorlijn Den Haag-Gouda worden gerealiseerd. Voor de ontsluiting van het station zal tevens een nieuwe toegangsweg worden gerealiseerd die aansluit op het bestaande wegennetwerk.

In figuur 1 is de ligging van het plangebied Vervoersknoop Bleizo ten opzichte van de omgeving weergegeven. In figuur 2 zijn de nieuw aan te leggen wegen en stations weergegeven.

3.2 Uitgangspunten wegverkeer

Voor de berekeningen van het wegverkeerslawaaï is uitgegaan van het door de gemeente Zoetermeer aangeleverde verkeersmodel (Basismodel wegverkeer - autonoom 2026) van 8 juli 2014 en de verkeersgegevens van verkeersbureau 4Cast van 7 januari 2016. Hierbij is een autonome situatie in 2026 en een situatie inclusief planontwikkeling voor 2026 beschouwd.

Voor de geplande busbaan aan de noordzijde van het plangebied is uitgegaan van 144 bussen per etmaal (het gehanteerde aantal bewegingen betreft 2x deze waarde). Hierbij is een verdeling in de dag-, avond- en nachtperiode aangehouden van respectievelijk 6,7, 4,2 en 0,35 (uurpercentages).

Op de aanvoerroute op het noordelijk deel van het plangebied is uitgegaan van een etmaalintensiteit aan personenwagenbewegingen van (748) met voornoemde etmaalverdeling.

De planontwikkeling voorziet tevens in een nieuwe aanvoerroute naar het geplande NS-station aan de zuidzijde van het plangebied. Voor deze aanvoerroute is uitgegaan van 934 personenwagens en 144 bussen. Het gehanteerde aantal bewegingen over dit wegdeel bedraagt 2x die waarde.

Voor voornoemde wegen is uitgegaan van een standaard wegdekverharding van fijn asfalt en een gemiddelde rijsnelheid van 50 km/uur.

Aan de Bleiswijkseweg worden fysieke wijzigingen gerealiseerd (aansluiting busbaan), derhalve dient onderzocht te worden of er sprake is van een reconstructie conform de Wet geluidhinder. Volgens de aangeleverde gegevens van 4Cast zal de etmaalintensiteit door de planontwikkeling in peiljaar 2026 toenemen van 12.020 naar 12.347 motorvoertuigen per etmaal over de Bleiswijkseweg ter hoogte van de Werner von Siemensstraat. Een dergelijke toename in verkeersintensiteit betekent een toename in de geluidbelasting in de omgeving ten gevolge van deze weg van ten hoogste 0,1 dB. Conform de Wet geluidhinder is pas sprake van een wettelijke reconstructie indien de geluidbelasting met 2 dB of meer (onafgerond 1,5 dB) toeneemt. Er is aldus geen sprake van een reconstructie in het kader van de Wet geluidhinder.

De verkeersgegevens voor de Rijksweg A12 zijn geëxtraheerd uit het geluidregister december 2015.

3.3 Uitgangspunten tram- en railverkeer

Voor de berekeningen van het railverkeerslawaai is uitgegaan van het op 8 juli 2014 door de gemeente Zoetermeer aangeleverde railverkeersmodel (basismodel railverkeer toekomst; intensiteiten HSL TB). De intensiteiten voor de spoorbaan van de RandstadRail zijn bepaald op basis van de dienstregeling voor lijn 4 op 15 januari 2016. Hiervoor zijn in de dag-, avond- en nachtperiode respectievelijk 186, 32 en 24² trambewegingen gehanteerd (het aantal bewegingen is de som van de heen- en teruggaande bewegingen).

De gegevens van de spoorlijn Den Haag-Gouda zijn ontleend aan het geluidregister (d.d. 14 januari 2016).

2 Deze waarden zijn afgeleid van het conform de dienstregeling aantal vertrekkende trams vanaf halte Javalaan maal 2.

4 Berekeningen geluid

4.1 Akoestische modelvorming

De berekeningen van het weg- en railverkeerslawaaï zijn uitgevoerd conform het 'Reken- en meetvoorschrift geluid 2012'.

4.2 Rekenresultaten nieuwe toegangswegen/busbaan

In tabel 4.1 is een overzicht gegeven van de berekende geluidbelasting ten gevolge van de geplande busbaan/toegangsweg naar het RandstadRail-station aan de noordzijde en de geplande toegangsweg naar het NS-station aan de zuidzijde ter plaatse van de beschouwde geluidgevoelige bestemmingen. De in tabel 4.1 opgenomen geluidbelastingen zijn inclusief aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder.

t4.1 Berekende geluidbelasting ten gevolge van de geplande nieuwe wegen; inclusief aftrek ex artikel 110g Wgh

Positie (zie figuur 1)	Betreft	Geluidbelasting in Lden in dB ten gevolge van	
		nieuwe weg noordzijde	nieuwe weg zuidzijde
1	Bleiswijkseweg 120, Zoetermeer	38	25
2	Klapachterweg 1, Bleiswijk	20	17
3	Bleiswijkseweg 118a, Zoetermeer	15	< 10
4	Koraalrood 46, Zoetermeer	<10	13
5	Munnikenweg 26, Berkel en Rodenrijs	10	18

4.3 Rekenresultaten totale geluidbelasting weg-, tram, en railverkeer

In tabel 4.2 is een overzicht gegeven van berekende geluidbelasting ten gevolge van het weg-, tram- en railverkeer alsmede de gecumuleerde geluidbelasting. De in tabel 4.2 opgenomen geluidbelastingen zijn exclusief aftrek ex artikel 110g Wgh.

t4.2 Berekende geluidbelasting ten gevolge van de cumulatie van geluidbronnen; exclusief aftrek ex artikel 110g Wgh

Positie (zie figuur 1)	Betreft	Geluidbelasting in Lden ten gevolge van							
		2026, autonome situatie				2026, inclusief planontwikkeling			
		wegverkeer	tramverkeer	railverkeer	gecumuleerd*	wegverkeer	tramverkeer	railverkeer	gecumuleerd*
1	Bleiswijkseweg 120, Zoetermeer	65	59	59	66	65	59	59	66
2	Klapachterweg 1, Bleiswijk	58	50	60	60	58	50	60	60
3	Bleiswijkseweg 118, Zoetermeer	59	41	48	59	59	41	48	59
4	Koraalrood 46, Zoetermeer	60	23	47	60	60	23	47	60
5	Munnikenweg 26, Berkel en Rodenrijs	52	21	49	53	52	21	49	52

* Bepaald op basis van de berekende onafgeronde waarden voor de geluidbelastingen ten gevolge van het gesommeerde weg- en tramverkeer, gecumuleerd met het railverkeer.

In bijlage 2 zijn de berekende afzonderlijke geluidbelastingen per geluidsoort opgenomen.

4.4 Beoordeling milieuaspect geluid

Met de ontwikkeling van Vervoersknoop Bleizo worden twee nieuwe wegen gerealiseerd. De optredende geluidbelasting ten gevolge van deze nieuwe wegen bedraagt ter plaatse van de beschouwde nabijgelegen woningen ten hoogste 38 dB(A) inclusief aftrek ex artikel 110g Wgh. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uit de Wgh.

De optredende totale geluidniveaus ter plaatse van de beschouwde woningen worden bepaald door het aanwezige bestaande weg- en railverkeer. Het optredende geluidniveau wijzigt niet door ontwikkeling van Vervoersknoop Bleizo.

5 Luchtkwaliteit

5.1 Beoordelingskader

5.1.1 Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen)

Sinds 15 november 2007 zijn de luchtkwaliteitseisen opgenomen in de Wet milieubeheer, verder genoemd: de Wet. De Wet is de omzetting van de EU-richtlijnen inzake luchtkwaliteit in Nederlandse regelgeving. Bijlage 2 van de Wet bevat voor diverse luchtverontreinigende stoffen in de buitenlucht grenswaarden.

Met de wetswijziging zijn tevens onder andere het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), verder genoemd: het Besluit NIBM, en de regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), verder genoemd: de Regeling NIBM, in werking getreden. Hierin zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM.

Artikel 5.16 van de Wet luchtkwaliteit vermeldt dat bevoegdheden uitgeoefend kunnen worden indien:

- a) uitoefening niet leidt tot het overschrijden van een in bijlage 2 van de Wet luchtkwaliteit opgenomen grenswaarde;
of:
- b) 1) bij uitoefening de concentratie in de buitenlucht van de betreffende stof per saldo verbeterd of ten minste gelijk blijft;
of
2) bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof bij uitoefening, door een met die uitoefening samenhangende maatregel de luchtkwaliteit per saldo verbeterd;
of:
- c) uitoefening niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in Bijlage 2 van de Wet luchtkwaliteit een grenswaarde is opgenomen (zie ook Regeling NIBM);
of:
- d) uitoefening is genoemd in een vastgesteld programma (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit, NSL) dat gericht is op het bereiken van de in Bijlage 2 van de Wet luchtkwaliteit opgenomen grenswaarden, volgens artikel 5.12 of 5.13 van de Wet luchtkwaliteit.

Grenswaarden

De Wet bevat grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂), fijn stof (PM₁₀), fijnere fractie van fijn stof (PM_{2,5}), lood (Pb), koolmonoxide (CO), zwaveldioxide (SO₂) en benzeen (C₆H₆). Hierbij zijn in de ruimtelijke ordeningspraktijk langs wegen met name de grenswaarden voor stikstofdioxide (jaar- en uurgemiddelde) en fijn stof (jaar- en daggemiddelde) van belang. De grenswaarden van de laatstgenoemde stoffen zijn in tabel 5.1 weergegeven.

t5.1 Grenswaarden maatgevende stoffen Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen)

Stof	Toetsing van	Grenswaarde
NO ₂	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³
	uurgemiddelde concentratie	max. 18 keer/jaar meer dan 200 µg/m ³
PM ₁₀	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³
	24-uurgemiddelde concentratie	max. 35 keer/jaar meer dan 50 µg/m ³
PM _{2,5}	jaargemiddelde concentratie	25 µg/m ³

5.1.2 Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

De Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (verder: de Regeling beoordeling) is van toepassing op het door middel van metingen en berekeningen bepalen van de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Hoofdstuk 3 van de Regeling beoordeling beschrijft het middels metingen vaststellen van het luchtkwaliteitsniveau, hoofdstuk 4 van de Regeling beoordeling beschrijft het middels berekeningen vaststellen van het luchtkwaliteitsniveau.

Beoordelingsposities

Op grond van artikel 22, lid a van de Regeling beoordeling worden beoordelingsposities gekozen waar de hoogste concentraties voorkomen waaraan de bevolking rechtstreeks of onrechtstreeks kan worden blootgesteld gedurende een periode die in vergelijking met de middelingstijd van de betreffende luchtkwaliteitseis significant is.

Dit artikel is in principe van toepassing op de keuze van meetposities, maar is onder andere op grond van de toelichtingen van de Regeling beoordeling tevens toepasbaar op de situering van rekenposities.

Berekeningen

In artikel 69 van paragraaf 4.2 van de Regeling beoordeling is bepaald dat bij het door middel van berekeningen bepalen van de gevolgen voor de luchtkwaliteit bij wegen gebruik gemaakt dient te worden van gegevens met betrekking tot de te verwachten:

- verkeersintensiteit van de onderscheidenlijke categorieën van motorvoertuigen;
- wijze waarop het verkeer zich afwikkelt;
- kenmerken van de betreffende weg;
- kenmerken van de omgeving.

In artikel 70 is bepaald dat bij een voor motorvoertuigen bestemde weg, de concentraties worden bepaald op een zodanig punt dat gegevens worden verkregen waarvan aannemelijk is dat deze representatief zijn voor de luchtkwaliteit van een straatsegment met een lengte van minimaal 100 meter en op niet meer dan 10 meter van de wegrand. Voorts dienen beoordelingsposities voor alle verontreinigende stoffen ten minste 25 meter van de rand van grote kruispunten verwijderd te zijn.

Op grond van artikel 71 lid 1 vindt het door middel van berekening vaststellen van concentraties van verontreinigende stoffen in de buitenlucht bij wegen plaats overeenkomstig de standaardrekenmethode 1, dan wel standaardrekenmethode 2, al naar gelang en voor zover de desbetreffende situatie valt binnen het toepassingsgebied van de ene dan wel de andere methode. In artikel 71 lid 3 is opgenomen dat bij situaties voor zover die buiten het toepassingsgebied vallen van standaardrekenmethode 1 of 2 een andere, passende methode toegepast dient te worden.

In artikel 73 van paragraaf 4.3 van de Regeling beoordeling is bepaald dat bij het door middel van berekeningen bepalen van de gevolgen voor de luchtkwaliteit bij inrichtingen gebruik gemaakt dient te worden van gegevens met betrekking tot de te verwachten:

- fysieke kenmerken van de bron;
- kenmerken van de emissie;
- kenmerken van de omgeving.

In artikel 74 is bepaald dat bij inrichtingen de concentraties worden bepaald vanaf de grens van het terrein van de betreffende inrichting.

Op grond van artikel 75 lid 1 vindt het door middel van de berekening vaststellen van de concentraties van verontreinigende stoffen in de buitenlucht bij inrichting plaats volgens standaardrekenmethode 3, de rekenmethode van het Nieuw Nationaal Model, voor zover de desbetreffende situatie valt binnen het toepassingsgebied van die rekenmethode. In artikel 75 lid 3 is opgenomen dat bij situaties voor zover die buiten het toepassingsgebied vallen van standaardrekenmethode 3 een andere, passende methode toegepast dient te worden.

5.1.3 Niet in betekenende mate

Onderdeel van de Wet milieubeheer is het begrip 'niet in betekenende mate (Besluit NIBM)'. Indien een nieuw initiatief in niet-betekenende mate bijdraagt aan de heersende achtergrondconcentratie kan toetsing aan de wettelijke grenswaarden achterwege blijven.

Sinds de inwerkingtreding van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) op 1 augustus 2009 is, conform de algemene maatregel van bestuur (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling (Regeling NIBM), het begrip NIBM als 3% van de grenswaarde voor NO₂ en PM₁₀ gedefinieerd.

5.1.4 Onderhavige situatie

Op grond van artikel 5.19 lid 2 van de Wm worden rekenposities op terreinen van inrichtingen buiten beschouwing gelaten, omdat aldaar de bepalingen betreffende gezondheid en veiligheid op arbeidsplaatsen gelden. Ook rekenposities boven de rijbaan van de wegen worden op grond van dit artikel buiten beschouwing gelaten.

Op grond van artikel 22 van de Regeling beoordeling (en bijbehorende toelichtingen) worden luchtkwaliteitseisen beschouwd voor zover personen in de betreffende positie worden blootgesteld gedurende een periode die in vergelijking met de middelingstijd van de betreffende luchtkwaliteitseis significant is (het 'blootstellingscriterium').

Op basis van het blootstellingscriterium kunnen in onderhavige situatie een drietal categorieën locaties als relevant en maatgevend worden aangemerkt voor de beoordeling van de luchtkwaliteit:

- de woning aan de Bleiswijkseweg 120 te Zoetermeer en overige beschouwde woningen;
- het station Bleizo;
- het fietspad langs de Bleiswijkseweg.

Verder weg gelegen relevante beoordelingsposities zijn niet nader beschouwd, daar Vervoersknoop Bleizo aldaar vanwege de grotere afstand een verwaarloosbare invloed zal hebben op de luchtkwaliteit.

5.2 Berekeningen

5.2.1 Relevante invloedsfactoren

Voor de berekening van de luchtkwaliteit in de omgeving van Vervoersknoop Bleizo zijn verschillende (deel)bijdragen van belang:

- de achtergrondconcentratie ten gevolge van natuurlijke en ver weg gelegen bronnen;
- de bijdrage van het verkeer over de openbare wegen, inclusief het verkeer van en naar Vervoersknoop Bleizo.

Bij de beoordeling van de luchtkwaliteit in het beschouwde gebied is het cumulatieve effect van deze deelbijdragen beschouwd.

Bij de modellering is geen correctie uitgevoerd voor de bijdrage van de Rijksweg A12 die tevens in de achtergrondconcentraties van het rekenmodel is opgenomen (de zogenaamde dubbeltelling). Een dergelijke correctie zou slechts beperkt effect hebben en uitsluitend leiden tot enigszins lagere concentraties. De berekende waarden zijn derhalve een overschatting van de in de praktijk optredende concentraties (worst case-situatie).

5.2.2 Rekenmethode

De immissieconcentraties ten gevolge van de emissies van de inrichting en het wegverkeer zijn bepaald middels het rekenprogramma GeoMilieu (versie 2.62). Dit programma maakt gebruik van KEMA STACKS+ versie 2014.1 en preSRM versie 1.4.0.2 en is door het Ministerie van I&M is goedgekeurd voor het bepalen van de gevolgen van ruimtelijke plannen voor de luchtkwaliteit. Voor de achtergrondconcentraties is uitgegaan van de in voornoemd rekenprogramma opgenomen waarden.

De situering van de bronnen in het rekenmodel is weergegeven in bijlage 1.

In het rekenmodel zijn de emissies vanwege vanwege transportbewegingen (personenauto's en bussen) gemodelleerd middels lijnbronnen (wegbronnen in het rekenmodel).

De berekeningen zijn uitgevoerd voor de in paragraaf 5.2.4 genoemde locaties.

Alle relevante invoergegevens van het rekenmodel zijn weergegeven in bijlage 1.

5.2.3 Achtergrondconcentratie

De berekende concentraties van de beschouwde stoffen worden bepaald door de aanwezige achtergrondconcentratie en de bijdrage van alle beschouwde wegen. Voor de beoordeling van het effect van de planontwikkeling kunnen de berekende concentraties voor de autonome toekomstige situatie (autonome ontwikkeling) gezien worden als achtergrondconcentraties, daar een eventuele toename in concentraties uitsluitend veroorzaakt wordt door verkeer van en naar Vervoersknoop Bleizo.

5.2.4 Rekenresultaten

In tabel 5.2 is een overzicht gegeven van de berekende jaargemiddelde concentraties ter plaatse van de beschouwde posities voor het toekomstige jaar 2026 voor de autonome situatie (zonder planontwikkeling) en de situatie inclusief Vervoersknoop Bleizo. In de tabel zijn tevens de aantal malen overschrijding van de uur- en daggemiddelde grenswaarde voor respectievelijk NO₂ en PM₁₀ weergegeven.

De volgende posities zijn hierbij beschouwd:

1. Bleiswijkseweg 120, Zoetermeer;
2. Klapachterweg 1, Bleiswijk;
3. Bleiswijkseweg 118, Zoetermeer;
4. Koraalrood 46, Zoetermeer;
5. Munnikenweg 26, Berkel en Rodenrijs;
6. fietspad Bleiswijkseweg;
7. RR-Station Bleizo noordzijde;
8. NS station Bleizo zuidzijde.

In tabel 5.2 zijn tevens de concentraties van elementair koolstof (EC) gegeven. Vooralsnog is er in de wet geen grenswaarde opgenomen voor de concentratie van elementair koolstof. De berekende concentratie van elementair koolstof wordt derhalve ook niet beoordeeld en is puur informatief.

t5.2 Berekende concentraties stikstofdioxide en fijn stof voor peiljaar 2026

Positie (zie figuur 1)	2026, autonoom								2026, inclusief planontwikkeling							
	NO ₂		PM ₁₀		PM _{2,5}		EC		NO ₂		PM ₁₀		PM _{2,5}		EC	
	jaar-	# uur*	jaar-	# dag**	jaar-	jaar-	jaar-	# uur*	jaar-	# dag**	Jaar-	jaar-	jaar-	# uur*	jaar-	# dag**
	gemiddeld		gemiddeld		gemiddeld	gemiddeld	gemiddeld		gemiddeld		gemiddeld	gemiddeld	gemiddeld		gemiddeld	
1	22,9	0	21,0	9	12,5	0,53	23,0	0	21,0	9	12,5	0,54				
2	19,3	0	20,5	8	12,5	0,55	19,4	0	20,5	8	12,5	0,55				
3	22,3	0	20,7	9	12,4	0,61	22,4	0	20,9	9	12,5	0,63				
4	19,3	0	20,1	8	12,3	0,49	19,3	0	20,1	8	12,3	0,49				
5	23,1	0	21,1	9	12,7	0,59	23,2	0	21,2	9	12,7	0,61				
6	25,7	0	21,4	10	12,6	0,62	26,1	0	21,6	10	12,7	0,66				
7	23,4	0	21,1	9	12,6	0,58	23,6	0	21,2	10	12,6	0,59				
8	23,3	0	21,0	10	12,5	0,56	23,4	0	21,1	10	12,5	0,57				

* Aantal malen overschrijding van de uurgemiddelde grenswaarde voor NO₂.

** Aantal malen overschrijding van de daggemiddelde grenswaarde voor PM₁₀.

In bijlage 3 zijn de rekenresultaten van het rekenmodel opgenomen.

5.3 Beoordeling luchtkwaliteit

Uit tabel 5.2 blijkt dat door de ontwikkeling van Vervoersknoop Bleizo de optredende concentraties zeer beperkt toenemen, met ten hoogste 0,4 µg/m³. Een dergelijke toename kan als niet in betekenende mate worden beschouwd en is daarmee volgens de Wet milieubeheer zonder meer toelaatbaar.

Voorts wordt op alle beschouwde posities ruimschoots voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m³ voor NO₂ en PM₁₀ en 25 µg/m³ voor PM_{2,5} en worden de ten hoogste aantallen overschrijdingen van de uur- en daggemiddelde grenswaarde voor respectievelijk NO₂ en PM₁₀ van 18 en 35 ruimschoots onderschreden.

6 **Beschouwing effect op het woon- en leefklimaat**

Uit het onderzoek blijkt dat het optredende totale geluidniveau ten gevolge van het weg- en railverkeer ter plaatse van de nabij Vervoersknoop Bleizo gelegen woningen door de planontwikkeling niet wijzigt. Oftewel de planontwikkeling heeft geen akoestisch effect op de optredende geluidniveaus nabij de woningen.

De jaargemiddelde concentraties van de voor luchtkwaliteit bepalende stoffen NO₂, PM₁₀ en PM_{2,5} nemen zeer beperkt toe (ten hoogste 0,4 µg/m³) en voldoen daarnaast ruimschoots aan de van toepassing zijnde grenswaarden. Een dergelijke beperkte toename valt binnen het criterium NIBM en de planontwikkeling levert hiermee een verwaarloosbare invloed op de luchtkwaliteit.

Geconcludeerd wordt dat de ontwikkeling van Vervoersknoop Bleizo ten aanzien van de milieuaspecten geluid en luchtkwaliteit geen significante invloed heeft op het woon- en leefklimaat.

Vanuit akoestisch oogpunt alsmede vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen voor de ontwikkeling van de Vervoersknoop Bleizo.

7 Beoordeling en conclusie

Uit het onderzoek blijkt dat de optredende geluidbelasting ten gevolge van de geplande nieuwe wegen voldoet aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder en geen hogere waarde procedure noodzakelijk is.

Aan de Bleiswijkseweg worden fysieke wijzigingen gerealiseerd (aansluiting busbaan), derhalve dient onderzocht te worden of er sprake is van een reconstructie conform de Wet geluidhinder. Voor de Bleiswijkseweg is de toename in het aantal motorvoertuigen dermate beperkt dat op voorhand gesteld kan worden dat de toename van de geluidbelasting ten gevolge van deze weg (veel) minder dan 1 dB bedraagt. Hiermee is geen sprake van een reconstructie in het kader van de Wet geluidhinder.

De optredende totale geluidniveaus ter plaatse van de beschouwde woningen worden bepaald door de bestaande wegen. Door de ontwikkeling van de Vervoersknoop Bleizo is geen sprake van een significante toe- of afname van de optredende geluidbelasting.

Het effect op de luchtkwaliteit in de omgeving door ontwikkeling van Vervoersknoop Bleizo is verwaarloosbaar. Ter plaatse van beoordelingslocaties in de omgeving alsmede ter plaatse van het geplande Vervoersknoop Bleizo (stations) wordt ruimschoots voldaan aan de grenswaarden voor de voor luchtkwaliteit bepalende stoffen NO_2 , PM_{10} en $\text{PM}_{2,5}$.

Vanuit akoestisch oogpunt alsmede vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen voor de ontwikkeling van Vervoersknoop Bleizo.

Zoetermeer,

Dit rapport bevat 20 pagina's, 2 figuren en 3 bijlagen.

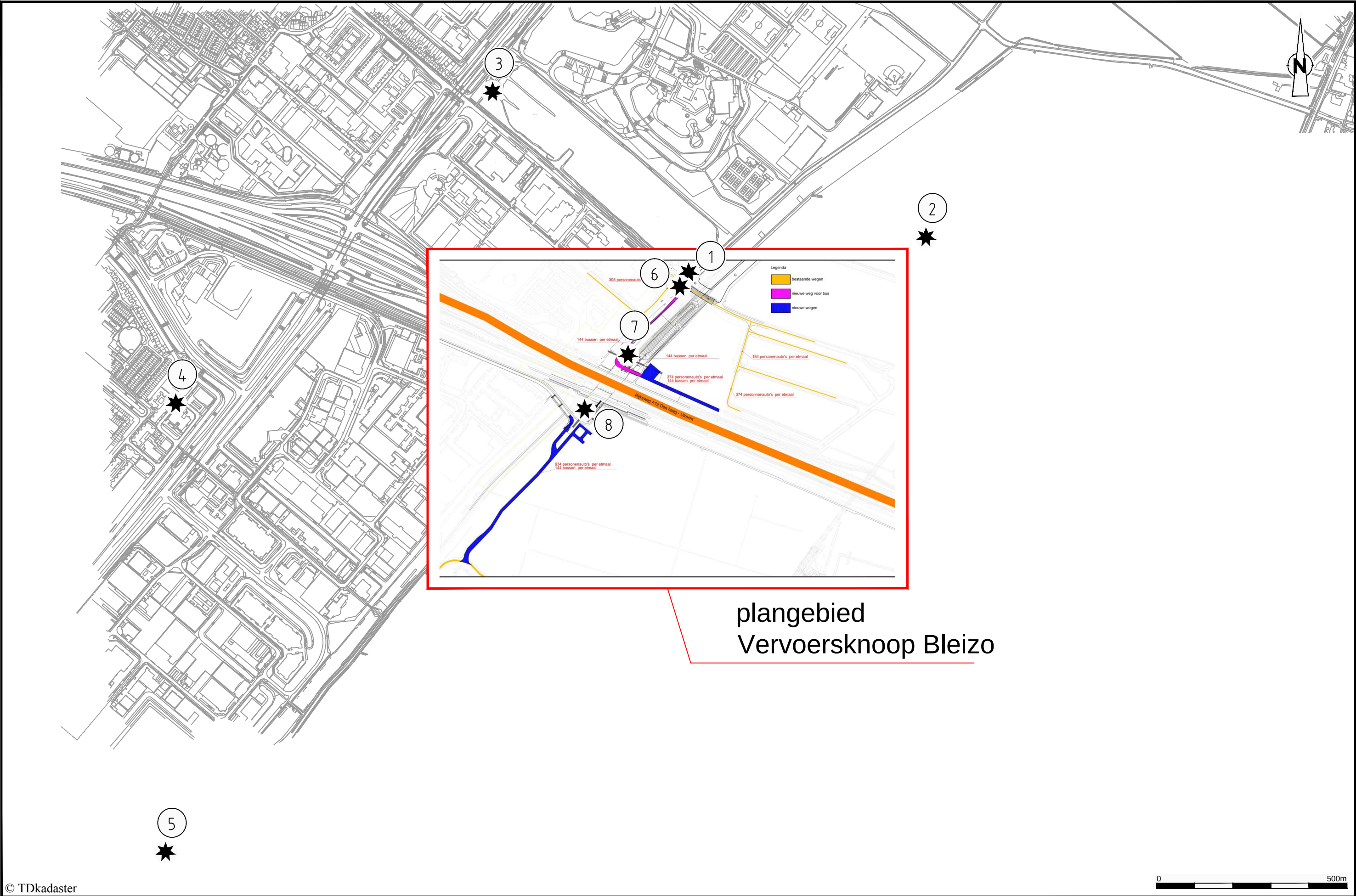


Bijlage 1 bevat 11 pagina's.

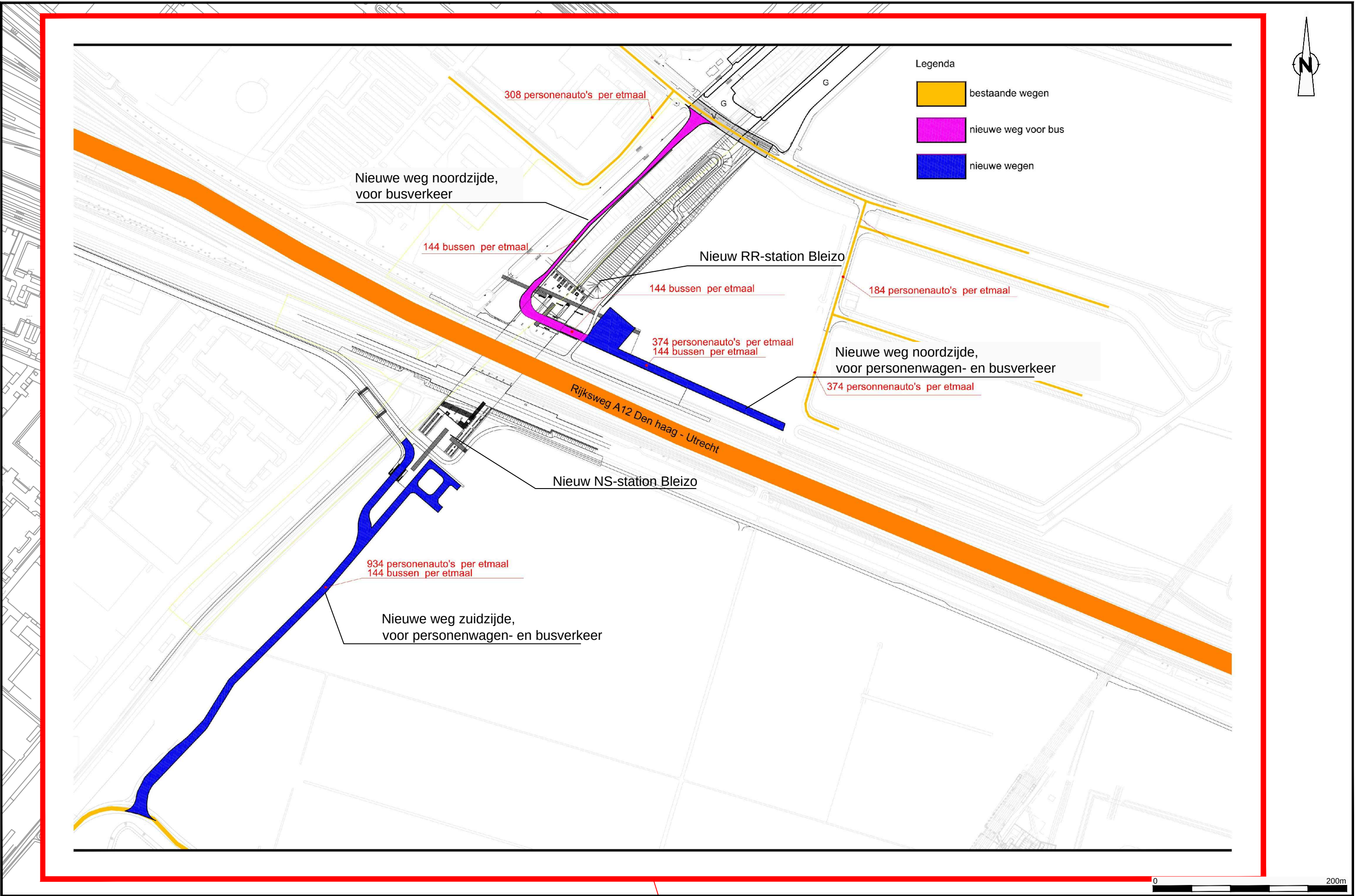
Bijlage 2 bevat 7 pagina's.

Bijlage 3 bevat 16 pagina's.

P:\Projecten\FQ 15508 Algemeen Onderzoek Bestemmingsplan Bleizo Te Zoetermeer\tekeningen\FQ15508-1.dwg



P:\Projecten\FQ 15508 Algemeen Onderzoek Bestemmingsplan Bleizo Te Zoetermeer\tekeningen\FQ15508-1.dwg



FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Invoergegevens wegverkeer

Autonoom 2026

Model: FQ 15508 -wegverkeer autonome situatie 2026
Groep: invoergegevens
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Item ID	Naam	Omschr.	Groep	Wegdek	V(LV(A))	Totaal aantal	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)
322830	112739	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12020,12	59,59	59,63	59,53	20,21
322831	112740	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12020,12	59,59	59,63	59,53	20,21
322844	112759	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12020,12	59,59	59,63	59,53	20,21
325036	551539	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	13008,00	65,26	65,20	65,20	17,37
325037	551540	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	13008,00	65,26	65,20	65,20	17,37
325129	553146	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	13008,00	65,26	65,20	65,20	17,37
325155	553203	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	13008,00	65,26	65,20	65,20	17,37
325156	553204	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	13008,00	65,26	65,20	65,20	17,37

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Invoergegevens wegverkeer

Autonoom 2026

Model: FQ 15508 -wegverkeer autonome situatie 2026
Groep: invoergegevens
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Item ID	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
322830	20,21	20,24	20,21	20,16	20,24
322831	20,21	20,24	20,21	20,16	20,24
322844	20,21	20,24	20,21	20,16	20,24
325036	17,38	17,40	17,37	17,42	17,40
325037	17,38	17,40	17,37	17,42	17,40
325129	17,38	17,40	17,37	17,42	17,40
325155	17,38	17,40	17,37	17,42	17,40
325156	17,38	17,40	17,37	17,42	17,40

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Invoergegevens wegverkeer

Autonoom 2026

Model: FQ 15508 -wegverkeer autonome situatie 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Groep	Item ID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.
	559039	0	14:54, 15 jan 2016	-98217	2	001	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer
	559040	0	14:11, 15 jan 2016	-98223	2	002	Klapachterweg 1 Bleiswijk
	559041	0	14:54, 15 jan 2016	-98229	2	003	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer
	559042	0	15:52, 15 jan 2016	-98235	2	004	Koraalrood 46 Zoetermeer
	559043	0	15:54, 14 jan 2016	-98241	2	005	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo

Autonoom 2026

Invoergegevens wegverkeer

Model: FQ 15508 -wegverkeer autonome situatie 2026

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Groep	Vorm	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E
	Punt	95651,74	450980,20	-4,09	Relatief	1,50	5,00	--	--	--
	Punt	96273,40	451070,50	-4,45	Relatief	1,50	5,00	--	--	--
	Punt	95133,54	451453,24	-4,71	Relatief	1,50	5,00	--	--	--
	Punt	94301,29	450646,44	-4,40	Relatief	1,50	5,00	--	--	--
	Punt	94272,70	449456,49	-4,00	Relatief	1,50	5,00	--	--	--

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo

Autonoom 2026

Invoergegevens wegverkeer

Model: FQ 15508 -wegverkeer autonome situatie 2026

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Groep	Hoogte F	Gevel
--		Ja
--		Ja
--		Ja
--		Ja
--		Ja

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Invoergegevens wegverkeer

project 2026

Model: FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026
Groep: invoergegevens
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Item ID	Naam	Omschr.	Groep	Wegdek	V(LV(A))	Totaal aantal	%LV(D)	%LV(A)
318231	112740	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12347,16	60,66	60,70
318244	112759	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12032,16	59,63	59,66
320435	551539	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12960,00	65,13	65,08
320436	551540	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12960,00	65,13	65,08
320528	553146	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12960,00	65,13	65,08
320554	553203	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12960,00	65,13	65,08
320555	553204	Bleiswijkseweg	invoergegevens	W0	50	12960,00	65,13	65,08
321298	563919		invoergegevens	W0	50	909,96	100,00	100,00
321300	563921		invoergegevens	W0	50	909,96	100,00	100,00
325906	N001	nieuwe weg/busbaan noordzijde	invoergegevens	W0	50	288,00	--	--
325907	N003	nieuwe busbaan zuidzijde	invoergegevens	W0	50	2156,64	86,64	86,66
391040	N002	nieuwe weg/busbaan noordzijde	invoergegevens	W0	50	1035,60	72,19	72,18

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Invoergegevens wegverkeer

project 2026

Model: FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026
Groep: invoergegevens
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Item ID	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
318231	60,60	19,67	19,67	19,70	19,67	19,63	19,70
318244	59,58	20,19	20,19	20,21	20,19	20,14	20,21
320435	65,07	17,44	17,44	17,46	17,44	17,48	17,46
320436	65,07	17,44	17,44	17,46	17,44	17,48	17,46
320528	65,07	17,44	17,44	17,46	17,44	17,48	17,46
320554	65,07	17,44	17,44	17,46	17,44	17,48	17,46
320555	65,07	17,44	17,44	17,46	17,44	17,48	17,46
321298	100,00	--	--	--	--	--	--
321300	100,00	--	--	--	--	--	--
325906	--	100,00	100,00	100,00	--	--	--
325907	86,74	13,36	13,34	13,26	--	--	--
391040	72,22	27,81	27,82	27,78	--	--	--

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Invoergegevens wegverkeer

project 2026

Model: FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Groep	Item ID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.
	325908	0	14:54, 15 jan 2016	-125286	2	001	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer
	325909	0	14:11, 15 jan 2016	-125292	2	002	Klapachterweg 1 Bleiswijk
	325910	0	14:54, 15 jan 2016	-125300	2	003	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer
	325912	0	15:54, 14 jan 2016	-125312	2	005	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs
	561919	0	15:52, 15 jan 2016	-125776	2	004	Koraalrood 46 Zoetermeer

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Invoergegevens wegverkeer

project 2026

Model: FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Groep	Vorm	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E
	Punt	95651,74	450980,20	-4,09	Relatief	1,50	5,00	--	--	--
	Punt	96273,40	451070,50	-4,45	Relatief	1,50	5,00	--	--	--
	Punt	95133,54	451453,24	-4,71	Relatief	1,50	5,00	--	--	--
	Punt	94272,70	449456,49	-4,00	Relatief	1,50	5,00	--	--	--
	Punt	94301,29	450646,44	-4,40	Relatief	1,50	5,00	--	--	--

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Invoergegevens wegverkeer

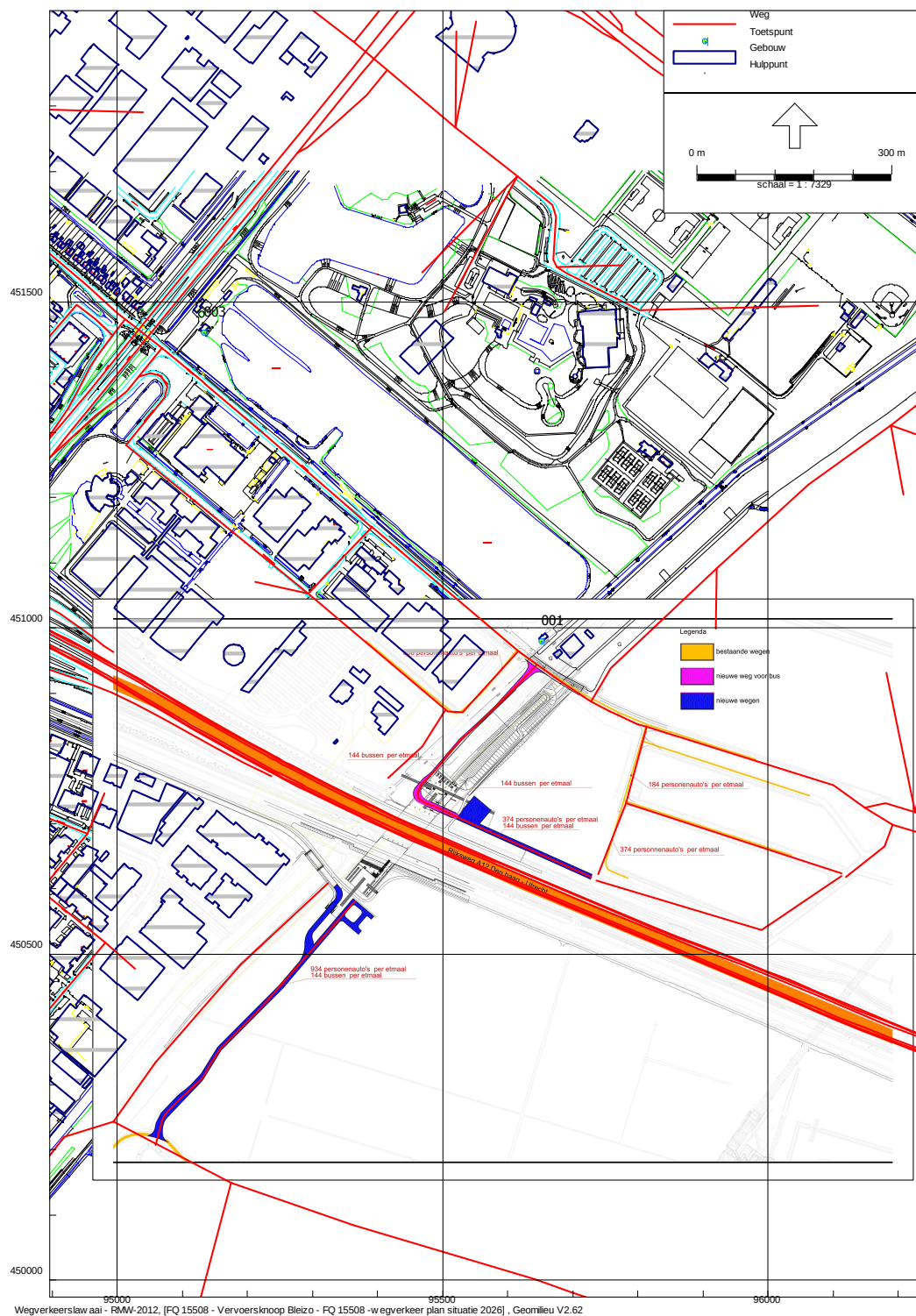
project 2026

Model: FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Groep	Hoogte F	Gevel
--		Ja
--		Ja
--		Ja
--		Ja
--		Ja

FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026
22 jan 2016, 14:24

Adviesbureau Peutz & Associates B.V. - locatie Zoetermeer



Wegverkeerslaw aal - RMW-2012, [FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo - FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026], Geomilieu V2.62

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten wegverkeer

Autonoom 2026

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 -wegverkeer autonome situatie 2026
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
001_A	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	1,50	62,51	60,66	54,39	63,84	
001_B	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	5,00	63,74	61,92	55,51	65,04	
002_A	Klapachterweg 1 Bleiswijk	1,50	55,37	53,26	47,70	56,81	
002_B	Klapachterweg 1 Bleiswijk	5,00	56,36	54,21	48,76	57,82	
003_A	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	1,50	55,74	53,95	47,07	56,89	
003_B	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	5,00	57,43	55,66	48,78	58,59	
004_A	Koraalrood 46 Zoetermeer	1,50	56,86	55,17	47,99	57,96	
004_B	Koraalrood 46 Zoetermeer	5,00	58,95	57,22	50,14	60,06	
005_A	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	1,50	49,86	47,26	41,61	50,96	
005_B	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	5,00	50,90	48,32	42,68	52,02	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.62

22-01-2016 14:28:34

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten wegverkeer

Project 2026

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
001_A	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	1,50	62,59	60,74	54,43	63,90	
001_B	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	5,00	63,82	61,99	55,56	65,10	
002_A	Klapachterweg 1 Bleiswijk	1,50	55,27	53,17	47,62	56,72	
002_B	Klapachterweg 1 Bleiswijk	5,00	56,25	54,11	48,67	57,72	
003_A	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	1,50	55,71	53,93	47,05	56,86	
003_B	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	5,00	57,42	55,64	48,77	58,58	
004_A	Koraalrood 46 Zoetermeer	1,50	56,81	55,12	47,92	57,91	
004_B	Koraalrood 46 Zoetermeer	5,00	58,90	57,18	50,08	60,01	
005_A	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	1,50	49,53	46,93	41,28	50,63	
005_B	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	5,00	50,55	47,97	42,34	51,67	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.62

26-01-2016 09:12:28

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Rekenresultaten wegverkeer

Project 2026
Wegen noordzijde - inc aftrek 110g Wgh

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: nieuwe weg noordzijde
Groepsreductie: Ja

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
001_A	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	1,50	36,76	34,73	23,90	36,77	
001_B	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	5,00	38,05	36,02	25,19	38,06	
002_A	Klapachterweg 1 Bleiswijk	1,50	18,70	16,67	5,84	18,71	
002_B	Klapachterweg 1 Bleiswijk	5,00	19,53	17,50	6,68	19,54	
003_A	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	1,50	13,70	11,67	0,84	13,71	
003_B	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	5,00	15,08	13,05	2,22	15,09	
004_A	Koraalrood 46 Zoetermeer	1,50	0,67	-1,36	-12,19	0,68	
004_B	Koraalrood 46 Zoetermeer	5,00	4,28	2,25	-8,58	4,29	
005_A	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	1,50	8,55	6,52	-4,31	8,56	
005_B	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	5,00	9,94	7,91	-2,92	9,95	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.62

26-01-2016 09:23:06

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Rekenresultaten wegverkeer

Project 2026
Wegen zuidzijde - inc aftrek 110g Wgh

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 -wegverkeer plan situatie 2026
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: nieuwe weg zuidzijde
Groepsreductie: Ja

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
001_A	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	1,50	24,95	22,93	12,12	24,97	
001_B	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	5,00	25,28	23,26	12,45	25,30	
002_A	Klapachterweg 1 Bleiswijk	1,50	15,79	13,77	2,95	15,81	
002_B	Klapachterweg 1 Bleiswijk	5,00	16,61	14,59	3,78	16,63	
003_A	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	1,50	6,22	4,20	-6,62	6,24	
003_B	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	5,00	7,29	5,27	-5,55	7,31	
004_A	Koraalrood 46 Zoetermeer	1,50	9,40	7,38	-3,44	9,42	
004_B	Koraalrood 46 Zoetermeer	5,00	13,13	11,10	0,29	13,15	
005_A	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	1,50	17,18	15,16	4,35	17,20	
005_B	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	5,00	18,38	16,35	5,54	18,40	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.62

26-01-2016 09:23:39

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten tram- en railverkeer

situatie 2026 - tramverkeer

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - rail- & tramverkeer situatie 2026
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tram
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
001_A	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	1,50	56,86	49,21	47,96	56,95	
001_B	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	5,00	59,30	51,65	50,40	59,39	
002_A	Klapachterweg 1 Bleiswijk	1,50	49,41	41,78	40,52	49,50	
002_B	Klapachterweg 1 Bleiswijk	5,00	49,28	41,64	40,39	49,37	
003_A	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	1,50	40,22	32,59	31,33	40,31	
003_B	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	5,00	40,77	33,15	31,88	40,86	
004_A	Koraalrood 46 Zoetermeer	1,50	20,13	16,36	12,16	21,11	
004_B	Koraalrood 46 Zoetermeer	5,00	22,71	17,93	14,43	23,39	
005_A	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	1,50	20,06	15,88	11,97	20,92	
005_B	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	5,00	20,07	15,94	12,00	20,95	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.62

22-01-2016 14:11:11

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten tram- en railverkeer

situatie 2026 - treinverkeer

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - rail- & tramverkeer situatie 2026
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: trein
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
001_A	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	1,50	56,75	55,11	49,77	58,60	
001_B	Bleiswijkseweg 120 Zoetermeer	5,00	57,03	55,42	50,08	58,90	
002_A	Klapachterweg 1 Bleiswijk	1,50	57,77	57,00	51,36	60,08	
002_B	Klapachterweg 1 Bleiswijk	5,00	57,71	56,92	51,33	60,03	
003_A	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	1,50	43,70	42,67	37,29	45,95	
003_B	Bleiswijkseweg 118 Zoetermeer	5,00	45,44	44,28	38,91	47,60	
004_A	Koraalrood 46 Zoetermeer	1,50	42,48	41,05	35,70	44,46	
004_B	Koraalrood 46 Zoetermeer	5,00	45,19	43,82	38,50	47,23	
005_A	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	1,50	46,50	45,53	40,12	48,78	
005_B	Munnikenweg 26 Berkel en Rodenrijs	5,00	46,44	45,46	40,06	48,71	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.62

22-01-2016 14:12:22

Berekende geluidbelasting ten gevolge van de cumulatie van geluidbronnen; exclusief aftrek ex artikel 110g Wgh

Autonoom: wegverkeer tramverkeer wegverkeer totaal				treinverkeer	Gecumuleerd	
Naam	Lden	Lden	Lden	Lden	Lcum	Lcum
001_A	63,80	56,95	64,62	58,6	65,00	65
001_B	65,00	59,39	66,05	58,9	66,35	66
002_A	56,80	49,50	57,54	60,08	59,72	60
002_B	57,80	49,37	58,38	60,03	60,23	60
003_A	56,90	40,31	56,99	45,95	57,14	57
003_B	58,60	40,86	58,67	47,6	58,81	59
004_A	58,00	21,11	58,00	44,46	58,08	58
004_B	60,10	23,39	60,10	47,23	60,19	60
005_A	51,00	20,92	51,00	48,78	51,96	52
005_B	52,00	20,95	52,00	48,71	52,77	53

Project	wegverkeer	tramverkeer	wegverkeer totaal	treinverkeer	Gecumuleerd	
Naam	Lden	Lden	Lden	Lden	Lcum	Lcum
001_A	63,90	56,95	64,70	58,6	65,08	65
001_B	65,10	59,39	66,13	58,9	66,42	66
002_A	56,70	49,50	57,46	60,08	59,67	60
002_B	57,70	49,37	58,30	60,03	60,17	60
003_A	56,90	40,31	56,99	45,95	57,14	57
003_B	58,60	40,86	58,67	47,6	58,81	59
004_A	57,90	21,11	57,90	44,46	57,99	58
004_B	60,00	23,39	60,00	47,23	60,10	60
005_A	50,60	20,92	50,60	48,78	51,65	52
005_B	51,70	20,95	51,70	48,71	52,52	52

**FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Rekenresultaten luchtkwaliteit**

Autonoom 2026 - NO2

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Stof: NO2 - Stikstofdioxide
Referentiejaar: 2026

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	NO2 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	NO2 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	Bleiswijkseweg 120 Zoeter	95651,74	450980,20	22,88	20,33
002	Klapachterweg 1 Bleiswijk	96273,40	451070,50	19,34	18,24
003	Bleiswijkseweg 118 Zoeter	95133,54	451453,24	22,26	19,29
005	Munnikenweg 26 Berkel en	94272,70	449456,49	19,32	18,70
004	Koraalrood 46 Zoetermeer	94301,29	450646,44	23,12	21,11
006	Fietspad Bleiswijkseweg	95630,54	450950,79	25,71	20,33
007	Station Bleizo noordzijde	95494,74	450772,03	23,39	20,33
008	NS-Station Bleizo zuidzij	95380,60	450627,69	23,29	20,33

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Autonoom 2026 - NO2

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Stof: NO2 - Stikstofdioxide
Referentiejaar: 2026

Naam	NO2 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	NO2 # Overschreidingen uur limiet [-]
001	2,54	0
002	1,09	0
003	2,96	0
005	0,62	0
004	2,00	0
006	5,37	0
007	3,06	0
008	2,96	0

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Autonoom 2026 - PM10

Rapport: Resultatentabel
 Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
 Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
 Stof: PM10 - Fijnstof
 Zeezoutcorrectie: Nee
 Referentiejaar: 2026

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM10 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	Bleiswijkseweg 120 Zoeter	95651,74	450980,20	20,95	20,49
002	Klapachterweg 1 Bleiswijk	96273,40	451070,50	20,46	20,25
003	Bleiswijkseweg 118 Zoeter	95133,54	451453,24	20,72	20,20
005	Munnikenweg 26 Berkel en	94272,70	449456,49	20,08	19,98
004	Koraalrood 46 Zoetermeer	94301,29	450646,44	21,11	20,72
006	Fietspad Bleiswijkseweg	95630,54	450950,79	21,38	20,48
007	Station Bleizo noordzijde	95494,74	450772,03	21,11	20,49
008	NS-Station Bleizo zuidzij	95380,60	450627,69	21,04	20,49

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Autonoom 2026 - PM10

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Stof: PM10 - Fijnstof
Zeezoutcorrectie: Nee
Referentiejaar: 2026

Naam	PM10 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 # Overschreidingen 24 uur limiet [-]
001	0,46	9
002	0,21	8
003	0,52	9
005	0,10	8
004	0,39	9
006	0,90	10
007	0,62	9
008	0,55	10

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Autonoom 2026 - PM2.5

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Stof: PM2.5 - Zeer fijnstof
Referentiejaar: 2026

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM2.5 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	Bleiswijkseweg 120 Zoeter	95651,74	450980,20	12,48	12,31
002	Klapachterweg 1 Bleiswijk	96273,40	451070,50	12,47	12,39
003	Bleiswijkseweg 118 Zoeter	95133,54	451453,24	12,44	12,27
005	Munnikenweg 26 Berkel en	94272,70	449456,49	12,27	12,23
004	Koraalrood 46 Zoetermeer	94301,29	450646,44	12,70	12,57
006	Fietspad Bleiswijkseweg	95630,54	450950,79	12,62	12,31
007	Station Bleizo noordzijde	95494,74	450772,03	12,56	12,31
008	NS-Station Bleizo zuidzij	95380,60	450627,69	12,53	12,31

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Autonoom 2026 - PM2.5

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Stof: PM2.5 - Zeer fijnstof
Referentiejaar: 2026

Naam	PM2.5 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	0,17
002	0,08
003	0,18
005	0,04
004	0,14
006	0,31
007	0,24
008	0,22

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Autonoom 2026 - EC

Rapport: Resultatentabel
 Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
 Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
 Stof: EC - Elementair koolstof
 Referentiejaar: 2026

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	EC Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	EC Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	Bleiswijkseweg 120 Zoeter	95651,74	450980,20	0,53	0,42
002	Klapachterweg 1 Bleiswijk	96273,40	451070,50	0,55	0,49
003	Bleiswijkseweg 118 Zoeter	95133,54	451453,24	0,61	0,49
005	Munnikenweg 26 Berkel en	94272,70	449456,49	0,49	0,46
004	Koraalrood 46 Zoetermeer	94301,29	450646,44	0,59	0,50
006	Fietspad Bleiswijkseweg	95630,54	450950,79	0,62	0,42
007	Station Bleizo noordzijde	95494,74	450772,03	0,58	0,42
008	NS-Station Bleizo zuidzij	95380,60	450627,69	0,56	0,42

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Rekenresultaten luchtkwaliteit

Autonoom 2026 - EC

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit autonome situatie 2026
Stof: EC - Elementair koolstof
Referentiejaar: 2026

Naam	EC Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	0,11
002	0,05
003	0,12
005	0,02
004	0,09
006	0,21
007	0,16
008	0,14

**FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Rekenresultaten luchtkwaliteit**

Plansituatie 2026 - NO2

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Stof: NO2 - Stikstofdioxide
Referentiejaar: 2026

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	NO2 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	NO2 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	Bleiswijkseweg 120 Zoeter	95651,74	450980,20	23,04	20,33
002	Klapachterweg 1 Bleiswijk	96273,40	451070,50	19,40	18,24
003	Bleiswijkseweg 118 Zoeter	95133,54	451453,24	22,44	19,29
005	Munnikenweg 26 Berkel en	94272,70	449456,49	19,32	18,70
004	Koraalrood 46 Zoetermeer	94301,29	450646,44	23,20	21,11
006	Fietspad Bleiswijkseweg	95630,54	450950,79	26,12	20,33
007	Station Bleizo noordzijde	95494,74	450772,03	23,56	20,33
008	NS-Station Bleizo zuidzij	95380,60	450627,69	23,37	20,33

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Plansituatie 2026 - NO2

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Stof: NO2 - Stikstofdioxide
Referentiejaar: 2026

Naam	NO2 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	NO2 # Overschreidingen uur limiet [-]
001	2,70	0
002	1,15	0
003	3,15	0
005	0,62	0
004	2,09	0
006	5,79	0
007	3,23	0
008	3,04	0

**FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Rekenresultaten luchtkwaliteit**

Plansituatie 2026 - PM10

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Stof: PM10 - Fijnstof
Zeezoutcorrectie: Nee
Referentiejaar: 2026

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM10 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	Bleiswijkseweg 120 Zoeter	95651,74	450980,20	21,05	20,48
002	Klapachterweg 1 Bleiswijk	96273,40	451070,50	20,50	20,25
003	Bleiswijkseweg 118 Zoeter	95133,54	451453,24	20,86	20,20
005	Munnikenweg 26 Berkel en	94272,70	449456,49	20,10	19,98
004	Koraalrood 46 Zoetermeer	94301,29	450646,44	21,20	20,71
006	Fietspad Bleiswijkseweg	95630,54	450950,79	21,64	20,48
007	Station Bleizo noordzijde	95494,74	450772,03	21,17	20,49
008	NS-Station Bleizo zuidzij	95380,60	450627,69	21,08	20,48

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Plansituatie 2026 - PM10

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Stof: PM10 - Fijnstof
Zeezoutcorrectie: Nee
Referentiejaar: 2026

Naam	PM10 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 # Overschreidingen 24 uur limiet [-]
001	0,57	9
002	0,25	8
003	0,66	9
005	0,12	8
004	0,49	9
006	1,16	10
007	0,68	10
008	0,60	10

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Plansituatie 2026 - PM2.5

Rapport: Resultatentabel
 Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
 Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
 Stof: PM2.5 - Zeer fijnstof
 Referentiejaar: 2026

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	PM2.5 Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM2.5 Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	Bleiswijkseweg 120 Zoeter	95651,74	450980,20	12,50	12,31
002	Klapachterweg 1 Bleiswijk	96273,40	451070,50	12,48	12,39
003	Bleiswijkseweg 118 Zoeter	95133,54	451453,24	12,48	12,27
005	Munnikenweg 26 Berkel en	94272,70	449456,49	12,28	12,23
004	Koraalrood 46 Zoetermeer	94301,29	450646,44	12,72	12,57
006	Fietspad Bleiswijkseweg	95630,54	450950,79	12,68	12,31
007	Station Bleizo noordzijde	95494,74	450772,03	12,57	12,31
008	NS-Station Bleizo zuidzij	95380,60	450627,69	12,54	12,31

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Plansituatie 2026 - PM2.5

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Stof: PM2.5 - Zeer fijnstof
Referentiejaar: 2026

Naam	PM2.5 Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	0,19
002	0,09
003	0,21
005	0,04
004	0,16
006	0,37
007	0,26
008	0,23

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo Rekenresultaten luchtkwaliteit

Plansituatie 2026 - EC

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Stof: EC - Elementair koolstof
Referentiejaar: 2026

Naam	Omschrijving	X coördinaat	Y coördinaat	EC Concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	EC Achtergrond [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	Bleiswijkseweg 120 Zoeter	95651,74	450980,20	0,54	0,42
002	Klapachterweg 1 Bleiswijk	96273,40	451070,50	0,55	0,49
003	Bleiswijkseweg 118 Zoeter	95133,54	451453,24	0,63	0,49
005	Munnikenweg 26 Berkel en	94272,70	449456,49	0,49	0,46
004	Koraalrood 46 Zoetermeer	94301,29	450646,44	0,61	0,50
006	Fietspad Bleiswijkseweg	95630,54	450950,79	0,66	0,42
007	Station Bleizo noordzijde	95494,74	450772,03	0,59	0,42
008	NS-Station Bleizo zuidzij	95380,60	450627,69	0,57	0,42

FQ 15508 - Vervoersknoop Bleizo
Rekenresultaten luchtkwaliteit

Plansituatie 2026 - EC

Rapport: Resultatentabel
Model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Resultaten voor model: FQ 15508 - Luchtkwaliteit plansituatie 2026
Stof: EC - Elementair koolstof
Referentiejaar: 2026

Naam	EC Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
001	0,13
002	0,06
003	0,14
005	0,03
004	0,11
006	0,25
007	0,17
008	0,15

Bijlage 5 Verkennend milieukundig bodemonderzoek

Oplegnotitie bodem

Met betrekking tot het aspect bodem hebben er sinds 2010 geen relevante wijzigingen plaatsgevonden die invloed kunnen hebben op de bodemkwaliteit. De conclusies van het in 2010 uitgevoerde verkennend bodemonderzoek (zoals hierna opgenomen) zijn daarom nog steeds actueel.

15 april 2016

Gemeente Lansingerland

Gemeente Zoetermeer

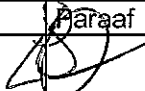
**VERKENNEND MILIEUKUNDIG
BODEMONDERZOEK TER PLAATSE
VAN HET "BLEIZO" TERREIN
TE BLEISWIJK / ZOETERMEER**



Opdrachtgever: Gemeenschappelijke regeling Bleizo
T.a.v. de heer T. Winkel
Postbus 340
2700 AH ZOETERMEER

Adviesbureau: VanderHelm Milieubeheer B.V.
Nobelsingel 2
2652 XA Berkel en Rodenrijs
tel: (010) 249 24 60
fax: (010) 249 24 70

Projectcode: LAB91352 (deel 1 van 3)
Uitgifte rapport: 14 april 2010
Status: Definitief

Projectleider:	Paraaf	Kwaliteitscontrole:	Paraaf
Ing. E.L. van den Bosch		Ing. J.W.C. Fuijkkink	

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
2. INVENTARISATIE.....	5
2.1 HUIDIGE SITUATIE	5
2.2 HISTORISCH ONDERZOEK.....	6
2.3 GEOLOGIE EN HYDROLOGIE	6
3. HYPOTHESE	7
4. VELDWERK.....	8
4.1 AANPAK EN UITVOERING	8
4.2 BESPREKING VAN WAARNEMINGEN TIJDENS HET VELDWERK	8
5. ANALYTISCH ONDERZOEK EN TOETSING.....	9
5.1 TOETSINGSCRITERIA.....	9
5.2 GETOETSTE ANALYSERESULTATEN	10
6. EVALUATIE ONDERZOEKSRESULTATEN	11
7. CONCLUSIES EN OPMERKINGEN	12

LITERATUURLIJST

BIJLAGEN:

1. VELDWAARNEMINGEN
- 1A BOORPROFIELEN
2. PARAMETERS
3. TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN V.R.O.M.
4. RESULTATEN ANALYSES
5. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN
- 5A. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN GROND(WATER)MONSTERS
6. LOKALE SITUATIEKAART
7. SITUATIESCHETS TERREIN

1. INLEIDING

VanderHelm Milieubeheer B.V. te Berkel en Rodenrijs heeft van de heer Meijer van de projectorganisatie Bleizo, de opdracht ontvangen voor het uitvoeren van een verkennend milieukundig (water)bodemonderzoek op het "Bleizo terrein" aan de Hoefweg/A12 te Bleiswijk (gemeente Lansingerland) en nabij de Zoetermeerselaan te Zoetermeer. Bleizo is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten Lansingerland en Zoetermeer. De opzet van het project is het creëren van een uniek vervoersknooppunt, omringd door nog te ontwikkelen moderne, hoogwaardige kantoren, bedrijven en voorzieningen in een parkachtige omgeving.

Gezien de omvang van het project is de onderzoekslocatie verdeeld in drie delen:

- terrein ten noorden van de A12 aan de Zoetermeerselaan (zijde van Zoetermeer);
- terrein ten westen van de Hoge Snelheids Lijn (zijde van Bleiswijk);
- terrein ten oosten van de Hoge Snelheids Lijn (zijde van Bleiswijk).

Onderhavige rapportage heeft betrekking op het terrein van Bleizo ten noorden van de rijksweg A12 aan de Zoetermeerselaan. De onderzoekslocatie wordt weergegeven in de bijlagen 6 en 7.

Aanleiding

Aanleiding tot dit onderzoek is de voorgenomen projectontwikkeling.

Doelstelling

Doelstelling van het onderzoek is het bepalen of het terrein, milieuhygiënisch gezien, geschikt is voor de toekomstige ontwikkeling (werken, reizen en verblijven).

Kwaliteitsborging

Onderhavig onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met het kwaliteitssysteem van VanderHelm Milieubeheer B.V.. Dit kwaliteitssysteem is door Lloyd's Register Quality Assurance gecertificeerd conform de norm ISO 9001:2008.

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat van de BRL SIKB 2000 (veldwerk milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek) en de huidige versie van de VKB-Protocollen 2001 (plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen), 2002 (het nemen van grondwatermonsters), 2003 (veldwerk bij milieuhygiënisch waterbodemonderzoek) en (indien van toepassing) 2018 (locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem). VanderHelm Milieubeheer B.V. is voor deze beoordelingsrichtlijn gecertificeerd door Lloyd's Register Quality Assurance onder nummer 660770.

Het bodemonderzoek is verricht conform de NEN 5740, protocol onverdacht. Het vooronderzoek is conform de NEN 5725 uitgevoerd.

In afwijking op de NEN en de interne protocollen van VanderHelm Milieubeheer B.V. zijn, op verzoek van de opdrachtgever, de gedempte sloten beperkt onderzocht.

Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd door ALcontrol Laboratories te Rotterdam. ALcontrol is geaccrediteerd volgens de door de Raad voor Accreditatie gestelde criteria voor testlaboratoria conform NEN-EN-ISO/IEC 17025:2005 onder nummer L028.

VanderHelm Milieubeheer B.V. heeft geen financiële en/of juridische belangen bij de onderzoekslocatie van dit project.

Leeswijzer

De rapportage is verder opgebouwd uit de volgende hoofdstukken:

- | | |
|-----------------|---|
| Hoofdstuk 2 | Inventarisatie
In deze fase zijn, voor zover mogelijk en voor zover relevant, gegevens verzameld over: <ul style="list-style-type: none">- de huidige situatie- de historie- de geologie en hydrologie |
| Hoofdstuk 3 | Hypothese |
| Hoofdstuk 4 | Veldwerk
In dit hoofdstuk staat wanneer en hoe het veldwerk heeft plaatsgevonden. Tevens worden de waarnemingen tijdens het veldwerk beschreven. |
| Hoofdstuk 5 | Analytisch onderzoek en toetsing
Aan de hand van de waarnemingen tijdens het veldwerk wordt bepaald welke monsters, en op welke stoffen, deze monsters geanalyseerd worden. De analyseresultaten van de geselecteerde monsters worden getoetst aan de vigerende normen. |
| Hoofdstuk 6 | Evaluatie onderzoeksresultaten
In dit hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten nader toegelicht. |
| Hoofdstuk 7 | Conclusies en opmerkingen
De rapportage wordt afgerond met een formulering van conclusies en opmerkingen. |
| Literatuurlijst | In de literatuurlijst wordt een overzicht van de geraadpleegde bronnen weergegeven. |

2. INVENTARISATIE

2.1 HUIDIGE SITUATIE

Tabel 2.1 Huidige situatie

Algemeen	
Opdrachtgever:	Gemeenschappelijk regeling Bleizo
Onderzoekslocatie:	Bleizo terrein aan de noordzijde van de rijksweg A12 te Zoetermeer
Oppervlakte onderzoekslocatie:	Ca. 4 ha
Kadastrale aanduiding:	Gemeente: Bleiswijk, BWK, nummers 2814 en 2815
RD-coördinaten:	X = 95.618 en Y = 450.784
Soort onderzoek:	Verkenkend milieukundig bodemonderzoek
Voormalig gebruik:	Weiland met sloten
Huidig gebruik:	Hoogspanningsstation en grasland
Toekomstig gebruik	Ontwikkeling Bleizo (reizen, verblijven, werken)
UBI-code:	n.v.t. UBI-klasse: n.v.t.
Beschrijving locatie	
d.d. 8 maart 2010	
Ten noorden bevindt zich (een):	Zoetermeerselaan
Ten oosten bevindt zich (een):	Bedrijvenpark Prisma
Ten zuiden bevindt zich (een):	Fietspad parallel aan de rijksweg A12
Ten westen bevindt zich (een):	Watergang en talud
Verharding(en)/ pad(en):	Ja asfaltverharde toegangsweg
Watergangen:	Nee
Ophogingen:	Nee
Verzakkingen:	Nee
Gedempte watergang(en):	Ja aantal: 6
Brandstoftank(s):	Nee
Olie/water reactie:	Nee
Opstallen gesloopt:	Nee
Asbestverdacht:	Nee
Brandplaats:	Nee
Zichtbare bijmengingen:	Nee
Verkleuringen:	Nee
Eerder uitgevoerd onderzoek:	Ja, verkennend en nulsituatie (asbest)bodemonderzoek door Royal Haskoning met kenmerk 9T0039.01, d.d. 10 april 2008. Zie paragraaf 2.2

Opgemerkt wordt dat ter plaatse van de toegangsweg en het hoogspanningsstation geen bodemonderzoek is uitgevoerd. Onderhavig bodemonderzoek heeft als doel de onverdachte terreindelen te onderzoeken.

2.2 HISTORISCH ONDERZOEK

Tabel 2.2 Historisch onderzoek conform NEN 5725

Geraadpleegde bronnen	Bijzonderheden
Historische/ topografische kaarten:	
1911	Weiland met lengtesloten
1958	Bouwland, de lengtesloten
1966	Idem
1974	Idem
1991	Idem
1995	Idem
Informatie eigenaar/ gebruiker	Geen aanvullende informatie bekend.
Informatie gemeente	Verkennd en nulsituatie (asbest)bodemonderzoek uitgevoerd door Royal Haskoning met kenmerk 9T0039.01, d.d. 10 april 2008. Tijdens dit onderzoek, ten behoeve van het vaststellen van de algemene bodemkwaliteit en de nulsituatie, zijn in de bodem (grond en grondwater) maximaal lichte verontreinigingen geconstateerd. Uit het asbestonderzoek blijkt dat geen asbest is aangetroffen. Aanvullend onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. De nulsituatie ter plaatse van het hoogspanningsstation is in voldoende mate vastgelegd.
Bodemloket	Op de website van Bodemloket zijn met betrekking tot de onderzoekslocatie geen gegevens bekend.
Milieudienst	Geen aanvullende informatie bekend.
Archief VanderHelm Milieubeheer B.V:	In het archief van VanderHelm Milieubeheer B.V. zijn geen bodemonderzoeken bekend op of in de directe omgeving van de onderzoekslocatie.
Gemeentelijke bodemkwaliteitskaart:	Zone B6 "weiland / glastuinbouw vanaf en na 1970". Hier worden in de boven- en ondergrond geen verontreinigingen verwacht. In sommige gebieden in Zuid-Holland kunnen, als gevolg van natuurlijke oorzaak, in het freatisch grondwater verhoogde concentraties aan arseen, nikkel, lood en zink voorkomen. Bij aantreffen is, conform Provinciaal beleid (Bobel) aanvullend onderzoek niet noodzakelijk indien de betreffende metalen in de grond ter hoogte van het freatisch vlak niet verhoogd zijn aangetroffen.

2.3 GEOLOGIE EN HYDROLOGIE

Tabel 2.3 Bodemopbouw en geohydrologie

Locatie en ligging:	Overbuurtsche Polder. Het maaiveld in dit deel van de polder ligt circa 4,8 meter onder NAP.
Dikte en opbouw deklaag:	Vijftien meter en matig doorlatend. Deze bestaat, van boven naar onder, uit: vijf meter zwak slibhoudend fijn zand en daaronder tien meter zandige klei.
Freatische grondwaterstroming:	Vanwege omliggende watergangen niet éénduidig vast te stellen.
Verticale grondwaterstroming:	Als gevolg van het verschil tussen de stand van het freatisch grondwater en de stijghoogte van het grondwater in het eerste watervoerend pakket, sprake van infiltratie.
Milieu- of grondwaterbeschermingsgebied:	N.v.t.

3. HYPOTHESE

Stelling:
Op basis van het vooronderzoek zijn de volgende hypothesen opgesteld:
- ter plaatse van de gedempte sloten vormt de kwaliteit van de grond een aandachtspunt vanwege de onbekende samenstelling van het dempingmateriaal; - de bodem (grond en grondwater) van het overige terrein is onverdacht op het voorkomen van verontreinigingen; - indien puin-, koolasdeeltjes, slibbijmengingen en/of olie-water reacties worden waargenomen is de bodem (grond en grondwater) verdacht op het voorkomen van verontreinigingen met zware metalen, PAK en olieproducten.

4. VELDWERK

4.1 AANPAK EN UITVOERING

Het veldwerk (verrichten van boringen en het plaatsen van de peilbuizen) is uitgevoerd op 4, 8 en 12 maart 2010 door VanderHelm Milieubeheer B.V.. De watermonsternamen hebben op 11 maart 2010 plaatsgevonden. De uitgevoerde werkzaamheden zijn weergegeven in tabel 4.1. De locaties van de verrichte boringen en de geplaatste peilbuizen zijn weergegeven op de situatieschets in de bijlage.

Tabel 4.1: Verrichte veldwerkzaamheden

Deellocatie en oppervlakte	Verrichte werkzaamheden	Boorpuntnummer	Protocol en strategie
Onderzoekslocatie Bleizo ten noorden van A12 (circa 4,5 ha)*	7 boringen tot 0,3 m-mv en	001 - 007	NEN 5740; ONV (Tabel 3)
	3 boringen tot 2,0 m-mv en	301 - 303	
	3 boringen met peilbuis	P401 - P403	
	3 boringen t.p.v. 1 gedempte sloot (in totaal 6 gedempte sloten aanwezig)	507, 507A, 507B	Interne procedure gedempte sloten

* Het onderzoek is gecombineerd uitgevoerd met het verkennend bodemonderzoek ter plaatse van het overige Bleizo terrein aan de zijde van Bleiswijk, dit verklaart de verspringende nummering van de boringen en peilbuizen.

De veldwerkzaamheden en monsteroverdracht zijn uitgevoerd conform de vigerende BRL's, de geldende regelgeving en NEN-norm(en).

4.2 BESPREKING VAN WAARNEMINGEN TIJDENS HET VELDWERK

In geen van de boringen zijn zintuiglijk bodemvreemde bijmengingen en/of asbest verdachte materialen aangetroffen.

Tijdens het afpompen, na het plaatsen van de peilbuizen zijn de volgende waarden gemeten:

Tabel 4.2: Meetresultaten tijdens het afpompen van de peilbuizen

Peilbuis	Begin - EC (µS/cm)	Eind - EC (µS/cm)	Afgepompt volume (l)	Grondwaterstand (geschat cm-mv)	Filterstelling (cm-mv)	Materiaal	Datum plaatsing
P401	1.140	1.080	7	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P402	1.590	1.720	7	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P403	770	730	7	70	120 - 220	PVC	4-3-2010

Tijdens de grondwatermonsternamen zijn de volgende waarden gemeten:

Tabel 4.3: Grondwatermonsternamen resultaten

Peilbuis	pH	EC (µS/cm)	Afgepompt volume (l)	Grondwaterstand gemeten (cm-mv)	Datum monsternamen
P401	7,11	1.087	7	38	11-3-2010
P402	7,34	1.710	7	30	11-3-2010
P403	7,51	745	7	82	11-3-2010

5. ANALYTISCH ONDERZOEK EN TOETSING

5.1 TOETSINGSCRITERIA

Ter toetsing van de hypothesen zijn monsters voor analyse geselecteerd en bij ALcontrol B.V. aangeleverd. In de tabellen 5.1 en 5.2 is te zien welke grondmengmonsters en grondwatermonsters zijn geanalyseerd.

De analyseresultaten van de geanalyseerde grond(water)monsters zijn getoetst aan de richtlijnen zoals beschreven in de "Regeling bodemkwaliteit" (Staatscourant 20 december 2007) en de "Circulaire bodemsanering, 1 april 2009", van het Ministerie van V.R.O.M. (zie bijlage). In de tabellen 5.1 en 5.2 worden de resultaten van de toetsing weergegeven. De (volledige) toetsingstabellen zijn opgenomen in de bijlagen. De originele analyserapporten van het laboratorium zijn te vinden in de bijlagen. In de bijlagen worden de verschillende verontreinigingsparameters beschreven.

Om de mate van verontreiniging in de tekst weer te geven, wordt gebruik gemaakt van de volgende terminologie:

Licht verontreinigd:	concentratie groter dan de achtergrond- of streefwaarde maar kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde;
Matig verontreinigd:	concentratie groter dan de tussenwaarde maar kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde;
Sterk verontreinigd:	concentratie groter dan de interventiewaarde.

Hieronder wordt een toelichting gegeven van de in tabel 5.1 gebruikte afkorting:

Reden van analyse:

ONV Onverdacht/willekeurig

"Geval van ernstige bodemverontreiniging"

Wanneer de gemiddelde concentratie in de grond van een verontreinigende parameter in 25 m³ en/of de gemiddelde concentratie in het grondwater van een verontreinigende parameter in 100 m³ bodem, de interventiewaarde van die parameter overschrijdt, is er sprake van een "geval van ernstige bodemverontreiniging" en dus een saneringsnoodzaak in het kader van de Wet Bodembescherming (Wbb).

5.2 GETOETSTE ANALYSERESULTATEN

Tabel 5.1: Overzicht toetsingsresultaten van de geanalyseerde grondmengmonsters

Omschrijving	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie deel 1	Ca. 4 ha	ONV	M01	001 - A	0 - 30	-	-	-
				004 - A	0 - 30	-	-	-
				005 - A	0 - 30	-	-	-
				006 - A	0 - 30	-	-	-
				402 - A	0 - 50	-	-	-
				002 - A	0 - 30	-	-	-
	ONV	ONV	M02	003 - A	0 - 30	-	-	-
				007 - A	0 - 30	-	-	-
				303 - A	0 - 50	-	-	-
				403 - A	0 - 50	-	-	-
Onderzoekslocatie deel 1	ONV	ONV	M40	301 - B	50 - 100	Molybdeen	-	-
				302 - B	50 - 90	-	-	-
				401 - B	50 - 100	-	-	-
	ONV	ONV	M41	303 - B	50 - 100	-	-	-
				402 - B	50 - 100	-	-	-
				403 - B	50 - 100	-	-	-

Tabel 5.2: Overzicht toetsingsresultaten van de geanalyseerde grondwatermonsters

Omschrijving	Peilbuis	Traject (cm-mv)	Streefwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie deel 1	P401	120 - 220	Barium, Nafateen (BTEXN), Xylenen (som)	-	-
	P402	120 - 220	-	-	-
	P403	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-

6. EVALUATIE ONDERZOEKSRESULTATEN

Onderstaand wordt een evaluatie weergegeven van de onderzoeksresultaten:

In de boven- en ondergrond zijn maximaal overschrijdingen van de achtergrondwaarde geconstateerd. Dit komt overeen met de hypothese onverdacht.

Uit beoordeling van het opgeboorde materiaal ter plaatse van één van de gedempte sloten blijkt dat geen bijmengingen zijn aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van bodemvreemd dempingmateriaal. Verder blijkt dat de bodemopbouw vergelijkbaar is met het omliggende terrein. Vermoedelijk is de voormalige watergang dichtgeschoven met grond van het omliggende maaiveld. Over de kwaliteit van de grond ter plaatse van de overige gedempte sloten kan geen uitspraak gedaan worden.

In het grondwater overschrijden de concentraties van de geanalyseerde parameters maximaal de streefwaarde. Dit komt eveneens overeen met de hypothese onverdacht.

7. CONCLUSIES EN OPMERKINGEN

Op de locatie aan de Zoetermeerselaan op een deel van het "Bleizo terrein" aan de noordzijde van de A12 is door VanderHelm Milieubeheer B.V. een verkennend milieukundig bodemonderzoek uitgevoerd conform de NEN 5740.

Conclusies

De aanleiding tot het onderzoek is de voorgenomen projectontwikkeling van de onderzoekslocatie met de doelstelling of, milieuhygiënisch gezien, de onderzoekslocatie geschikt is voor het voorgenomen gebruik (werken, reizen en verblijven).

Geconcludeerd wordt dat er, milieuhygiënisch gezien, geen belemmeringen aanwezig zijn voor de voorgenomen projectontwikkeling.

Ter onderbouwing van bovenstaand wordt tevens geconcludeerd dat:

- de bodem (grond en grondwater) maximaal licht verontreinigd is met de geanalyseerde parameters. Ingevolge de Wet Bodembescherming aanvullend bodemonderzoek en/of het nemen van sanerende maatregelen niet noodzakelijk is;
- visueel zowel op het maaiveld als in het opgeboorde materiaal geen asbestverdachte materialen zijn aangetroffen.

Opmerkingen

Opgemerkt wordt dat het vaststellen van de hergebruikmogelijkheden van eventueel tijdens herinrichting- en/of bouwwerkzaamheden vrijkomende grond en/of verhardingen in principe buiten de reikwijdte van onderhavig onderzoek valt.

Verder wordt opgemerkt dat op verzoek van de opdrachtgever niet alle gedempte sloten zijn onderzocht.

Onderhavig onderzoek maakt onderdeel uit van een groter geheel, te weten het Bleizo terrein met een oppervlakte van circa 76 ha.

Binnen de grenzen van de onderzoekslocatie dienen de hergebruikmogelijkheden van eventueel af en aan te voeren grond en/of puin in overleg met bevoegd gezag en conform het Besluit Bodemkwaliteit bepaald te worden.

Volledigheidshalve moet gemeld worden dat onderhavig milieukundig bodemonderzoek, zoals ieder milieukundig onderzoek, steekproefsgewijs is uitgevoerd en een momentopname betreft.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de toetsende en handhavende taak uiteindelijk bij het bevoegd gezag (gemeente Zoetermeer) ligt.

Dit rapport mag, na kennisgeving aan VanderHelm Milieubeheer B.V., uitsluitend in haar geheel worden vermenigvuldigd of aan derden verstrekt.

Behandeld door:
M.H.A. den Duijn

LITERATUURLIJST

Onderstaande literatuur is, indien van toepassing, geraadpleegd bij de totstandkoming van onderhavig rapport.

- NEN 5717 Bodem – Waterbodem – Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek;
- NEN 5720 Bodem – Waterbodem – Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek (maart 2000);
- NEN 5725 Bodem – Leidraad voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, oriënterend en nader onderzoek (januari 2009);
- NEN 5740 Bodem – Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond (januari 2009);
- NEN 5707 Bodem – Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond (mei 2003);
- NEN 5897 Monsterneming en analyse van asbest in onbewerkt bouw- en sloopaafval en recyclinggranulaat (december 2005);
- BRL SIKB 2000 Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB procescertificaat veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (versie 3.2a, 13 maart 2007);
- VKB-protocol 2001 Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen (versie 3.1, 13 maart 2007);
- VKB-protocol 2002 Het nemen van grondwatermonsters (versie 3.2, 13 maart 2007);
- VKB-protocol 2003 Het uitvoeren van waterbodemonderzoek (versie 1.0, 13 februari 2008);
- VKB-protocol 2018 Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem (versie 3, 10 mei 2007);
- Grondwaterkaart van Nederland, inventarisatierapport Rotterdam 37 west, 37 oost en Den Haag / Utrecht 30D - 30 oost - 31 west, Dienst Grondwaterverkenning TNO, 1984;
- Topografische kaart van Nederland, (uitgave 2004);
- "Regeling bodemkwaliteit" (Staatscourant, 20 december 2007);
- Circulaire Bodemsanering, 1 april 2009;
- Circulaire sanering waterbodem 2008 (Staatscourant 18 december 2007, nr. 245);
- NTA 5727 Bodem-Monsterneming en analyse van asbest in waterbodem en baggerspecie;
- Ministerie van VROM, Leidraad Bodembescherming, Den Haag, SDU;
- Beleidsbrief asbest in bodem, grond en puin(granulaat), Directoraat-Generaal Milieu (Ministerie van VROM), kenmerk BWL/2004000321;
- Besluit asbestwegen Wms, Ministerie van VROM, 8 september 2000;
- Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant, 20 december 2007, Nr. 247;
- Gezamenlijk bodemsaneringsbeleid, Provincie Zuid-Holland en gemeenten Den Haag, Dordrecht, Leiden, Rotterdam en Schiedam, 2003;
- Protocol voor het nader onderzoek deel 1 naar de aard en concentratie van verontreinigde stoffen en de omvang van bodemverontreiniging, Ministerie van VROM, kenmerk DBO/31893005;
- Richtlijn nader onderzoek deel 1 voor specifieke categorieën van gevallen van bodemverontreiniging, Ministerie van VROM, kenmerk DBO/-6795005;
- CROW 132 "Werken in of met verontreinigde grond en verontreinigd (grond)water", CROW, (december 2008).
-

BIJLAGEN:

- 1. VELDWAARNEMINGEN
 - 1A. BOORPROFIELEN
- 2. PARAMETERS
- 3. TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM
- 4. RESULTATEN ANALYSES
- 5. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN
 - 5A. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN GROND(WATER)MONSTERS
- 6. LOKALE SITUATIEKAART
- 7. SITUATIESCHETS TERREIN

BIJLAGE 1 VELDWAARNEMINGEN

Legenda (conform NEN 5104)

grind

	Grind, siltig
	Grind, zwak zandig
	Grind, matig zandig
	Grind, sterk zandig
	Grind, uiterst zandig

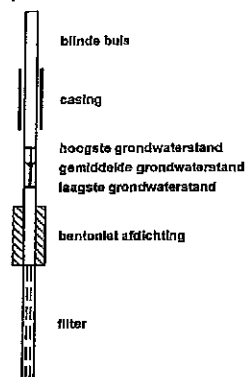
zand

	Zand, kleiig
	Zand, zwak siltig
	Zand, matig siltig
	Zand, sterk siltig
	Zand, uiterst siltig

veen

	Veen, mineraalarm
	Veen, zwak kleiig
	Veen, sterk kleiig
	Veen, zwak zandig
	Veen, sterk zandig

peilbuis



klei

	Klei, zwak siltig
	Klei, matig siltig
	Klei, sterk siltig
	Klei, uiterst siltig
	Klei, zwak zandig
	Klei, matig zandig
	Klei, sterk zandig

leem

	Leem, zwak zandig
	Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

	zwak humeus
	matig humeus
	sterk humeus
	zwak grindig
	matig grindig
	sterk grindig

geur

	geen geur
	zwakke geur
	matige geur
	sterke geur
	uiterste geur

olie

	geen olie-water reactie
	zwakke olie-water reactie
	matige olie-water reactie
	sterke olie-water reactie
	uiterste olie-water reactie

p.l.d.-waarden

	>0
	>1
	>10
	>100
	>1000
	>10000

monsters

	geroerd monster
	ongeroid monster

overig

	bijzonder bestanddeel
	Gemiddeld hoogste grondwaterstand
	grondwaterstand
	Gemiddeld laagste grondwaterstand
	slib
	water

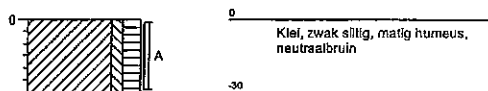
BIJLAGE 1A BOORPROFIELEN

Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 001

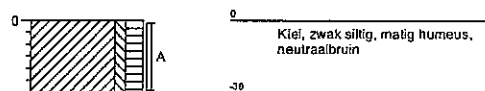
Datum: 08-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 002

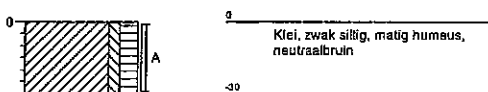
Datum: 08-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 003

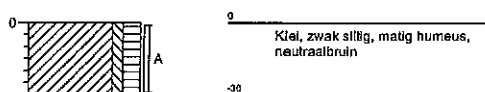
Datum: 08-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 004

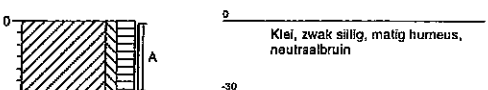
Datum: 08-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 005

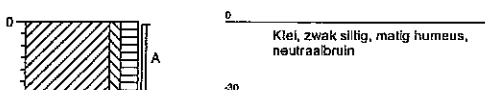
Datum: 08-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 006

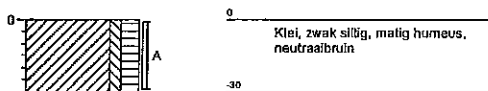
Datum: 08-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 007

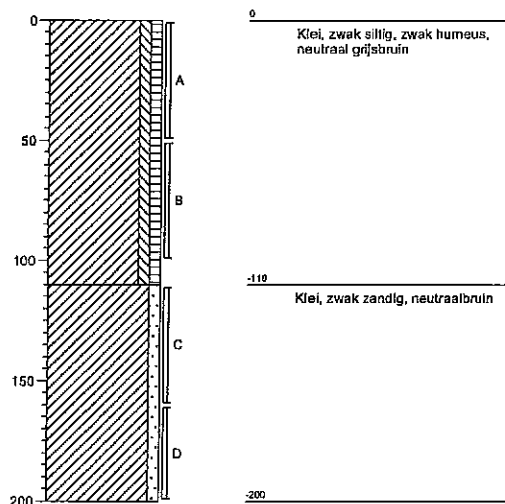
Datum: 08-03-2010



Boormeester: S. van Haard

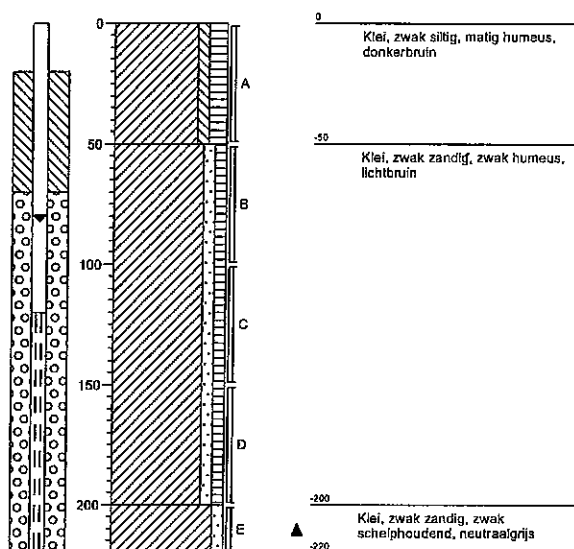
Boring: 301

Datum: 08-03-2010

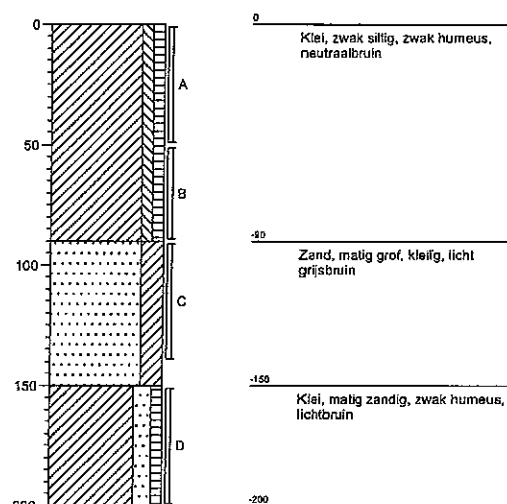


Boorprofielen

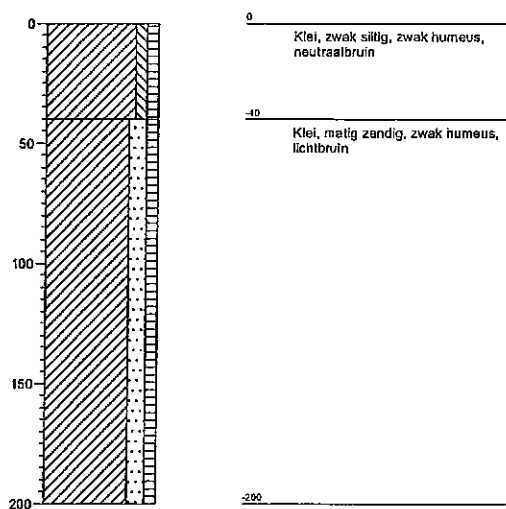
Boormeester: S. van Haard
Boring: 403
Datum: 04-03-2010



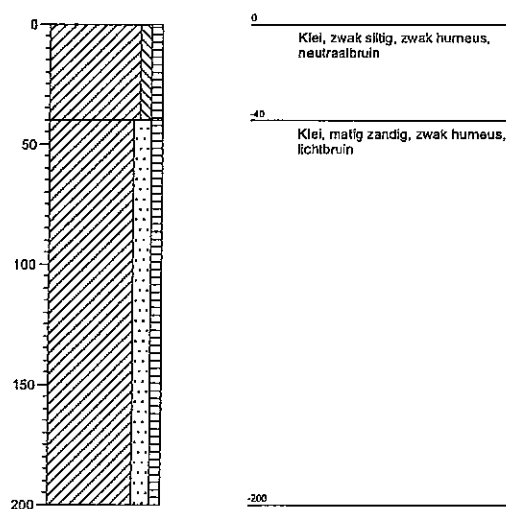
Boormeester: S. van Haard
Boring: 507
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard
Boring: 507A
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard
Boring: 507B
Datum: 12-03-2010



BIJLAGE 2 PARAMETERS

- Zware metalen: komen van nature in geringe hoeveelheden in de bodem voor, vrijwel altijd als verbinding (zoals een oxide). Verhoogde gehalten aan zware metalen in grond en grondwater kunnen worden veroorzaakt door een groot scala aan activiteiten. Voor een aantal zware metalen zijn door de Nederlandse overheid (ministerie van V.R.O.M.) normen opgesteld.
- Aromatische verbindingen (ook wel: aromaten): Benzeen, Tolueen, Ethylbenzeen, Xylenen en Naftaleen (BTEXN) vormen een belangrijk component van benzine, terpentine en in mindere mate diesel. Afzonderlijk worden deze stoffen gebruikt als oplosmiddel, bijvoorbeeld lijmen en verf.
- PAK (Polycyclische aromatische koolwaterstoffen): omvatten een groot aantal verbindingen welke met name in teer en teerproducten (zoals asfalt) kunnen worden aangetroffen. PAK's ontstaan bij onvolledige verbranding.
- Chloorkoolwaterstoffen: worden veelal toegepast bij chemische wasserijen, maar ook als oplosmiddel en als ontvettingsmiddel. Bekende voorbeelden hiervan zijn trichlooretheen (tri) en tetrachlooretheen (per).
- OCB's (Organochloor Bestrijdingsmiddelen) omvatten een aantal veel gebruikte gewasbeschermingsmiddelen zoals DDT, DDD, DDE en Drin's, welke persistent (slecht afbreekbaar) zijn.
- PCB's (Polychloorbifenylen): zijn chemisch inert, niet brandbaar en geleiden bijzonder slecht elektriciteit. Om deze eigenschappen werden en worden ze gebruikt als bestrijdingsmiddel, koel- en isoleervloeistof in transformatoren en condensatoren, als hydraulische olie, koelolie en als weekmaker voor lakken en verven.
- Chloorbenzenen worden veelal toegepast als grondstof voor de fabricage van bestrijdingsmiddelen of als bestrijdingsmiddel.
- Minerale olie: hieronder wordt niet alleen ruwe olie verstaan, maar ook de meeste producten die d.m.v. raffinage worden geproduceerd zoals brandstoffen, smeermiddelen en hydraulische oliën.
- Asbest: is een verzamelnaam voor een aantal in de natuur voorkomende mineralen die zijn opgebouwd uit fijne, microscopisch kleine vezels. Asbestvezels zijn onder te verdelen in spiraalvormig (serpentiïn)asbest (waaronder chrysotiel) en recht (amfibool)asbest (amosiet, crocidoliet, anthophylliet, tremoliet en actinoliet). Asbestvezels kunnen zo fijn zijn dat zij niet met het blote oog waar te nemen zijn.

BIJLAGE 3 TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM

De richtwaarden in de toetsingstabel op de volgende pagina zijn opgesteld door het Ministerie van V.R.O.M. en gepubliceerd in de Staatscourant. De richtwaarden voor grond worden onderscheiden in achtergrondwaarden en interventiewaarden. De richtwaarden voor grondwater worden onderscheiden in streefwaarden en interventiewaarden. De berekening van de gemeten concentraties in de grond geschiedt op basis van het organische stofgehalte en het lutumgehalte. Voor milieuvreemde stoffen zijn veelal de rapportagegrenzen van de gebruikelijke analysemethoden als achtergrond/streefwaarde gesteld. Naast de hierboven genoemde achtergrond/streef- en interventiewaarde wordt getoetst aan het criterium voor nader onderzoek ofwel de tussenwaarde. De tussenwaarde betreft het rekenkundig gemiddelde van de achtergrond/streef- en interventiewaarde.

- **Referentiewaarden voor een multifunctionele bodem (achtergrond/ streefwaarde)**
De achtergrond/streefwaarde is een referentiewaarde voor een goede bodemkwaliteit. De waarde vertegenwoordigt het concentratieniveau waaronder geen afbreuk wordt gedaan aan de multifunctionaliteit van de bodem. De streefwaarden voor grondwater zijn afgeleid van kwaliteitsdoelstellingen voor oppervlaktewater en van drinkwaternormen. Over het algemeen zijn deze referentiewaarden te beschouwen als toetsingswaarden waaronder geen en waarboven wel sprake is van verontreiniging.
- **Toetsingswaarden ten behoeve van (nader) onderzoek (criterium nader onderzoek)**
Wanneer blijkt dat de concentratie van één of meer verontreinigende stoffen het criterium voor nader onderzoek op één of meer plaatsen overschrijdt, wordt er in het toetsingskader vanuit gegaan dat zich een risico van blootstelling aan de mens en/of het milieu zou kunnen voordoen. Indien dit risico aanwezig wordt geacht, is een nader onderzoek op korte termijn gewenst.
- **Toetsingswaarden ten behoeve van een beslissing tot sanering (interventiewaarde)**
De interventiewaarde geldt als richtlijn voor de wenselijkheid van een saneringsonderzoek en de daarop volgende sanering. Wanneer de concentratie van de verontreinigende stof(fen) de interventiewaarde overschrijdt, is het noodzakelijk om (op korte termijn) een saneringsonderzoek uit te voeren en een beslissing te nemen omtrent het in voorbereiding nemen van sanerende maatregelen.

BIJLAGE 3 TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM

Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant, 20 december 2007, Nr. 247

(OCB aanpassingen Grenswaarden Industrie,
www.SenterNovem.nl, 30/7/08)

Circulaire Bodemsanering 1 april 2009

(de grenswaarden van de grond gelden voor een standaard bodem met 10% organische stof en 25% lutum)

parameter	GROND (mg/kg d.s.)		GRONDWATER (µg/l)	
	achtergrond- waarden	IW	streefwaarden	IW
Metalen				
Arseen [As]	20	76	10	60
Barium [Ba]	190	920*	50	625
Cadmium [Cd]	0,6	13	0,4	6
Chroom [Cr]	55	180	1	30
Kobalt [Co]	15	190	20	100
Koper [Cu]	40	190	15	75
Kwik [Hg]	0,15	36	0,05	0,3
Lood [Pb]	50	530	15	75
Molybdeen [Mo]	1,5	190	5	300
Nikkel [Ni]	35	100	15	75
Zink [Zn]	140	720	65	800
Overige anorganische stoffen				
Chloride	200		100	
Cyanide (vrij)	3	20	5	1500
Cyanide (complex)	5,5	50	10	1500
Thiocyanaten (som)	6	20		1500
Aromatische stoffen				
Benzeen	0,2	1,1	0,2	30
Ethylbenzeen	0,2	110	4	150
Tolueen	0,2	32	7	1000
Xylenen (som, 0.7 factor)	0,45	17	0,2	70
Styreen (Vinylbenzeen)	0,25	86	6	300
Fenol	0,25	14	0,2	2000
Cresolen (0,7 som)	0,3	13	0,2	200
Aromatische oplosmiddelen (som)	2,5	200		
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen				
Naftaleen			0,01	70
Fenantreen			0,003	5
Antraceen			0,0007	5
Fluorantheen			0,003	1
Chryseen			0,003	0,2
Benzo(a)antraceen			0,0001	0,5
Benzo(a)pyreen			0,0005	0,05
Benzo(k)fluorantheen			0,0004	0,05
Indeno(1,2,3cd)pyreen			0,0004	0,05
Benzo(ghi)peryleen			0,0003	0,05
Pak-totaal (10 van VROM)	1,5	40		
Vluchtige chloorkoolwaterstoffen				
Vinylchloride	0,1	0,1	0,01	5
Dichloormethaan	0,1	3,9	0,01	1000
1,1Dichloorethaan	0,2	15	7	900
1,2Dichloorethaan	0,2	6,4	7	400

BIJLAGE 3 TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM

1,1Dichlooretheen	0,3	0,3	0,01	10
Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	0,3	1	0,01	20
Dichloorpropaan (0,7 factor)	0,8	2	0,8	80
Trichloormethaan (Chloroform)	0,25	5,6	6	400
1,1,1Trichloorethaan	0,25	15	0,01	300
1,1,2Trichloorethaan	0,3	10	0,01	130
Trichlooretheen (Tri)	0,25	2,5	24	500
Tetrachloormethaan (Tetra)	0,3	0,7	0,01	10
Tetrachlooretheen (Per)	0,15	8,8	0,01	40
Chloorbenzenen				
Monochloorbenzeen	0,2	15	7	180
Dichloorbenzenen (0.7 factor)	2	19	3	50
Trichloorbenzenen (som, 0.7 factor)	0,015	11	0,01	10
Tetrachloorbenzenen (som, 0.7 factor)	0,009	2,2	0,01	2,5
Pentachloorbenzeen (QCB)	0,0025	6,7	0,003	1
Hexachloorbenzeen (HCB)	0,0085	2	0,00009	0,5
Chloorbenzenen (som, 0.7 factor)				
Chloorfenolen				
Monochloorfenolen (0,7 som)	0,045	5,4	0,3	100
Dichloorfenolen (0,7 som)	0,2	22	0,2	30
Trichloorfenolen (0,7 som)	0,003	22	0,03	10
Tetrachloorfenolen (0,7 som)	0,015	21	0,01	10
Pentachloorfenol (PCP)	0,003	12	0,04	3
Chloorfenolen (som, 0.7 factor)	0,2			
PCB				
PCB (7) (som, 0.7 factor)	0,02	1	0,01	0,01
Organochloorverbindingen				
Aldrin/dieldrin/endrin (som, 0.7 factor)	0,015	4,0		
5 drins (som, 0.7 factor)	0,015	4,0		0,1
DDT (som, 0.7 factor)	0,2	1,7		
DDD (som, 0.7 factor)	0,02	34		
DDE (som, 0.7 factor)	0,1	2,3		
Som DDT/DDD/DDE			0,004 ng/l	0,01
alfaEndosulfan	0,0009	4	0,2 ng/l	
alfaHCH	0,001	17	33 ng/l	
betaHCH	0,002	1,6	8 ng/l	
gammaHCH	0,003	1,2	9 ng/l	
Heptachloor	0,0007	4	0,005 ng/l	0,3
Heptachloorepoxide (som, 0.7 factor)	0,002	4	0,005 ng/l	3
Chloordaan (som, 0.7 factor)	0,002	4	0,02 ng/l	0,2
Overige stoffen				
Minerale olie	190	5000	50	600
Asbest in grond (gewogen, NEN5707)		100		
Formaldehyde	2,5	0,1		50
isoPropanol	0,75	220		31000
Methanol	3	30		24000
Methylethylketon (MEK)	2	35		6000
Methyltertbutylether (MTBE)	0,2	100		9200

*) De norm voor barium is per 1 april 2009 buitenwerking gesteld en geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene bodemverontreiniging. Het streven is om voor barium binnen enkele jaren een nieuw toetsingskader te introduceren (bron: DG Ruimte, Ministerie van VROM).

BIJLAGE 4 RESULTATEN ANALYSES



Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 6

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, boven en ondergrond deel 1
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11540323, versie nummer: 1

Rotterdam, 18-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 2 van 6

Projectnaam MdD, LAB91352, boven en ondergrond deel 1
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540323 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
droge stof	gew.-%	S	75.6	72.7	62.3	79.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	4.2	4.3	4.2	1.7
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	29	26	41	5.3
METALEN						
barium	mg/kgds	S	28	32	35	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	6.4	5.7	11	3.5
koper	mg/kgds	S	13	10	12	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	27	19	17	<13
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	1.7	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	17	15	28	8.4
zink	mg/kgds	S	51	60	73	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.01	0.02	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	0.04	<0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.02	0.03	<0.01	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.02	0.02	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.01	0.02	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.01	0.02	<0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.01	0.02	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.01	0.02	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.14 ¹⁾	0.21 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M01 402 (0-50) 001 (0-30) 004 (0-30) 005 (0-30) 006 (0-30)
002	Grond (AS3000)	M02 403 (0-50) 303 (0-50) 002 (0-30) 003 (0-30) 007 (0-30)
003	Grond (AS3000)	M40 401 (50-100) 302 (50-90) 301 (50-100)
004	Grond (AS3000)	M41 403 (50-100) 402 (50-100) 303 (50-100)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 3 van 6

Projectnaam MdD, LAB91352, boven en ondergrond deel 1
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540323 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ²⁾	<20 ²⁾	<20 ²⁾	<20 ²⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M01 402 (0-50) 001 (0-30) 004 (0-30) 005 (0-30) 006 (0-30)
002	Grond (AS3000)	M02 403 (0-50) 303 (0-50) 002 (0-30) 003 (0-30) 007 (0-30)
003	Grond (AS3000)	M40 401 (50-100) 302 (50-90) 301 (50-100)
004	Grond (AS3000)	M41 403 (50-100) 402 (50-100) 303 (50-100)

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 4 van 6

Projectnaam MdD, LAB91352, boven en ondergrond deel 1
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540323 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



Projectnaam MdD, LAB91352, boven en ondergrond deel 1
 Projectnummer LAB91352
 Rapportnummer 11540323 - 1

Orderdatum 15-03-2010
 Startdatum 15-03-2010
 Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform CMA/2/IIA.1 Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN-ISO 16772 (meting)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monsternummer	Verpakking
001	Y2429039	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
001	Y2429046	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
001	Y2429055	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
001	Y2429064	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
001	Y2430383	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
002	Y2429024	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
002	Y2429043	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
002	Y2429061	09-03-2010	08-03-2010	ALC201
002	Y2429119	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
002	Y2429376	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
003	Y2429385	08-03-2010	08-03-2010	ALC201

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 6 van 6

Projectnaam MdD, LAB91352, boven en ondergrond deel 1
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540323 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	Y2429388	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
003	Y2429430	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
004	Y2429372	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
004	Y2429383	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
004	Y2430323	08-03-2010	08-03-2010	ALC201

Paraaf :



Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 6

Uw projectnaam : MdD, grondwater deel 1
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11540484, versie nummer: 1

Rotterdam, 19-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 2 van 6

Projectnaam MdD, grondwater deel 1
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540484 - 1

Orderdatum 16-03-2010
Startdatum 16-03-2010
Rapportagedatum 19-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
METALEN					
barium	µg/l	S	60	45	65
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	5.3	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN					
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	0.15	<0.1	0.13
p- en m-xyleen	µg/l	S	0.42	0.30	0.35
xylenen	µg/l	S	0.57	<0.3	0.48
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.57	0.37	0.48
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	0.08	<0.05	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	P401 401 (120-220)
002	Grondwater (AS3000)	P402 402 (120-220)
003	Grondwater (AS3000)	P403 403 (120-220)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 3 van 6

Projectnaam MdD, grondwater deel 1
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540484 - 1

Orderdatum 16-03-2010
Startdatum 16-03-2010
Rapportagedatum 19-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE					
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	P401 401 (120-220)
002	Grondwater (AS3000)	P402 402 (120-220)
003	Grondwater (AS3000)	P403 403 (120-220)



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 4 van 6

Projectnaam MdD, grondwater deel 1
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540484 - 1

Orderdatum 16-03-2010
Startdatum 16-03-2010
Rapportagedatum 19-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 5 van 6

Projectnaam MdD, grondwater deel 1
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540484 - 1

Orderdatum 16-03-2010
Startdatum 16-03-2010
Rapportagedatum 19-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylene	Grondwater (AS3000)	Idem
xylene (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B0952949	12-03-2010	11-03-2010	ALC204
001	G8022044	12-03-2010	11-03-2010	ALC236
001	G8038054	12-03-2010	11-03-2010	ALC236
002	B0952951	12-03-2010	11-03-2010	ALC204
002	G5979247	12-03-2010	11-03-2010	ALC236
002	G8022036	12-03-2010	11-03-2010	ALC236
003	B0954940	12-03-2010	11-03-2010	ALC204

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 029
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIFTIJNG
HANDELSREGISTER: KYK ROTTERDAM 24285293





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 6 van 6

Projectnaam MdD, grondwater deel 1
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540484 - 1

Orderdatum 16-03-2010
Startdatum 16-03-2010
Rapportagedatum 19-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	G8038424	12-03-2010	11-03-2010	ALC236
003	G8038433	12-03-2010	11-03-2010	ALC236

BIJLAGE 5 TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN

BIJLAGE 5A. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN GROND(WATER)MONSTERS

Tabel 1: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M01				M02			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	4,2				4,3			
lutum	29,0				26,0			
Droge stof	75,6				72,7			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 28	215	627	1039	<AW 32	196	573	950
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,53	6,0	11	< 0,35	0,51	5,8	11
Kobalt [Co]	<AW 6,4	17	115	214	<AW 5,7	16	106	196
Koper [Cu]	<AW 13	39	112	184	<AW 10,0	37	106	175
Kwik [Hg]	< 0,1	0,15	18	36	< 0,1	0,15	18	35
Lood [Pb]	<AW 27	49	284	519	<AW 19	47	274	501
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 17	39	75	111	<AW 15	36	69	103
Zink [Zn]	<AW 51	143	440	737	<AW 60	134	413	691
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)#	<AW 0,14	1,5	21	40	<AW 0,21	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0084	0,21	0,42	<AW0,0049	0,0086	0,22	0,43
Minerale olie (totaal)	< 20	80	1090	2100	< 20	82	1116	2150

Tabel 2: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M40				M41			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	4,2				1,7			
lutum	41,0				5,3			
Droge stof	62,3				79			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 35	288	841	1395	< 20	69	202	335
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,59	6,7	13	< 0,35	0,37	4,2	7,9
Kobalt [Co]	<AW 11	23	154	285	<AW 3,5	5,8	40	74
Koper [Cu]	<AW 12	47	135	222	< 10,0	22	62	102
Kwik [Hg]	< 0,1	0,17	21	41	< 0,1	0,11	13	26
Lood [Pb]	<AW 17	56	325	594	< 13	34	195	357
Molybdeen [Mo]	* 1,7	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 28	51	98	146	<AW 8,4	15	30	44
Zink [Zn]	<AW 73	179	551	922	< 20	69	212	354
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)#	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)#	<AW0,0049	0,0084	0,21	0,42	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	80	1090	2100	< 20	38	519	1000

C, AW, T, I : Concentratie, Achtergrondwaarde, Tussenwaarde en Interventiewaarde
 < : kleiner dan de detectielimiet
 <AW : kleiner of gelijk aan de achtergrondwaarde (AW)
 * : groter dan S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)
 ** : groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)
 *** : groter dan I

Gehalten voor droge stof (d.s.) in gewichtsprocenten, humus en lutum in procenten van d.s., alle overige opgegeven waarden in mg/kg d.s.

Indien het humusgehalte kleiner is dan 2 is een waarde van 2 gehanteerd bij de correctie van de achtergrond- en interventiewaarden (Circulaire interventiewaarden bodemsanering, achtergrondwaarden Besluit Bodemkwaliteit).

Bij het berekenen van een somwaarde worden voor de individuele componenten de resultaten $<$ vereiste rapportagegrens AS3000 vermenigvuldigd met 0,7. Indien alle individuele waarden als onderdeel van de berekende waarde het resultaat $<$ vereiste rapportagegrens AS3000 hebben, mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond of het grondwater voldoet aan de van toepassing zijnde normwaarde. Indien er voor een of meer individuele componenten een of meer gemeten gehalten (zonder $<$ teken) zijn, dan dient de berekende waarde te worden getoetst aan de van toepassing zijnde normwaarde. Deze regel geldt ook als gemeten gehalten lager zijn dan de vereiste rapportagegrens. Het verkregen toetsingsresultaat, op basis van een berekende somwaarde waarin voor een of meer individuele componenten is gerekend met een waarde van 0,7 maal de rapportagegrens, heeft geen verplichtend karakter. De onderzoeker heeft de vrijheid onderbouwd te concluderen dat het betreffende monster niet in die mate is verontreinigd als het toetsingsresultaat aangeeft. Dit geldt bijvoorbeeld als bij een meting van PAK in het grondwater alleen naftaleen in een licht verhoogde concentratie is aangetoond en de overige PAK een waarde " $<$ vereiste rapportagegrens AS3000" hebben. Voor die overige PAK worden dan relatief hoge gehalten berekend (door de vermenigvuldiging met 0,7), waarvan kan worden onderbouwd dat die gehalten niet in het grondwater aanwezig zullen zijn gezien de immobiliteit van de betreffende stoffen.

Tabel 3: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P401					P402				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 60	50	338	625		<S 45	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		<S 5,3	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	* 0,08	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 0,57	0,20	35	70		< 0,3	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2		630			< 0,2		630		
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

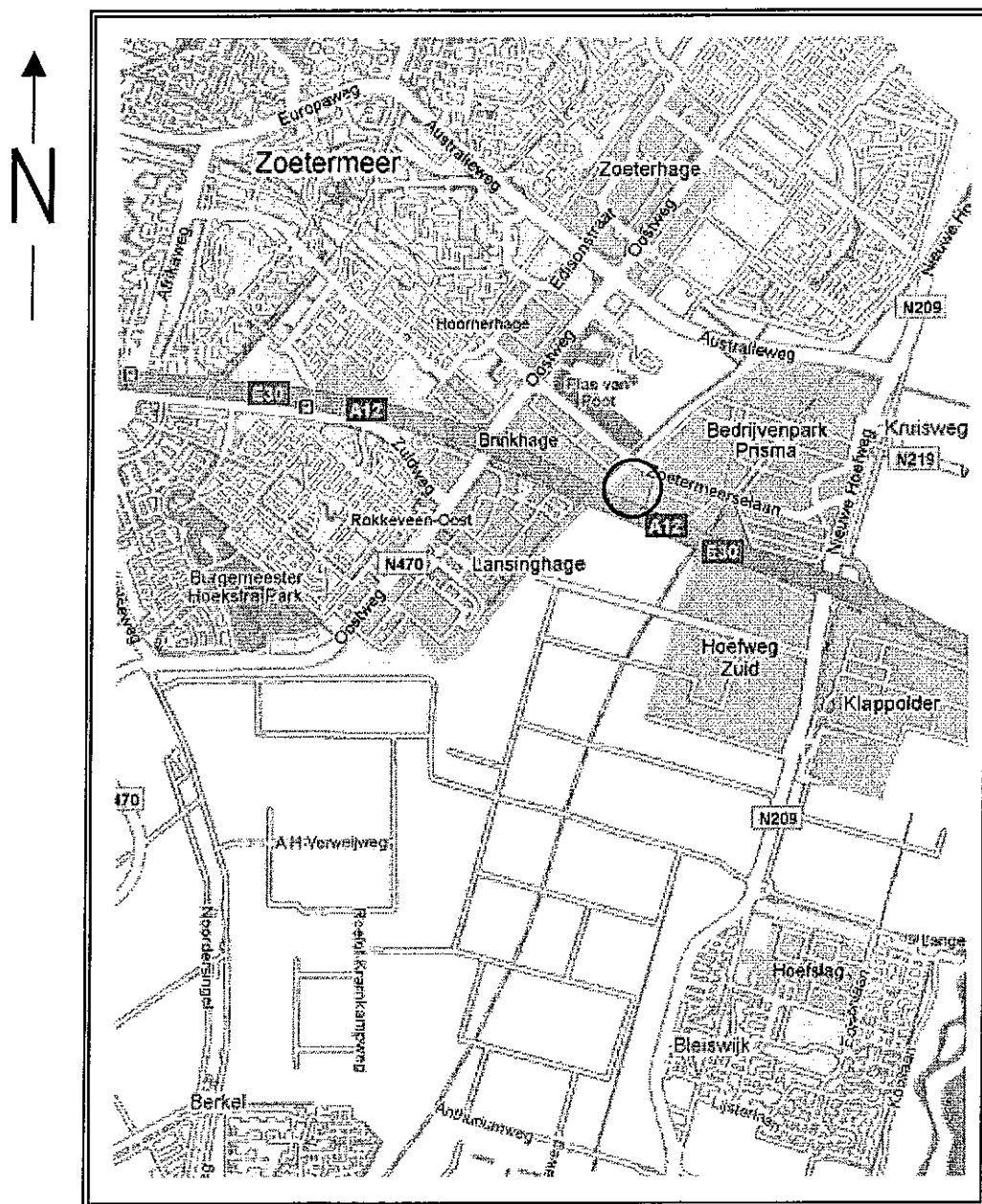
Tabel 4: Analyseresultaten grondwatermonster

Monstercode		C	P403 S	T	I
METALEN					
Barium [Ba]	*	65	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN					
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	0,48	0,20	35	70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600

C, S, T, I : Concentratie, Streefwaarde, Tussenwaarde en Interventiewaarde
 < : kleiner dan de detectielimiet
 <S : kleiner of gelijk aan de streefwaarde (S)
 * : groter dan S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)
 ** : groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)
 *** : groter dan I

Alle opgegeven waarden in µg/l.

BIJLAGE 6 LOKALE SITUATIEKAART



○ = Locatie

BIJLAGE 7 SITUATIESCHETS TERREIN

**VERKENNEND MILIEUKUNDIG
BODEMONDERZOEK TER PLAATSE
VAN HET "BLEIZO" TERREIN
TE BLEISWIJK / ZOETERMEER**



Opdrachtgever: Gemeenschappelijke regeling Bleizo
T.a.v. de heer T. Winkel
Postbus 340
2700 AH ZOETERMEER

Adviesbureau: VanderHelm Milieubeheer B.V.
Nobelsingel 2
2652 XA Berkel en Rodenrijs
tel: (010) 249 24 60
fax: (010) 249 24 70

Projectcode: LAB91352 (deel 2 van 3)
Uitgifte rapport: 15 april 2010
Status: Definitief

Projectleider:	Paraaf	Kwaliteitscontrole:	Paraaf
Ing. J.W.C. Fuijkkink		Ing. E.L. van den Bosch	

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
2. INVENTARISATIE.....	5
2.1 HUIDIGE SITUATIE	5
2.2 HISTORISCH ONDERZOEK.....	6
2.3 GEOLOGIE EN HYDROLOGIE	6
3. HYPOTHESE	7
4. VELDWERK.....	8
4.1 AANPAK EN UITVOERING	8
4.2 BESPREKING VAN WAARNEMINGEN TIJDENS HET VELDWERK	8
5. ANALYTISCH ONDERZOEK EN TOETSING.....	11
5.1 TOETSINGSCriteria.....	11
5.2 GETOETSTE ANALYSERESULTATEN	12
6. EVALUATIE ONDERZOEKSRESULTATEN	20
7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	21

LITERATUURLIJST

BIJLAGEN:

1. VELDWAARNEMINGEN
- 1A BOORPROFIELEN
- 1B BAGGERSPECIEMONSTERNAMEFORMULIER
2. PARAMETERS
3. TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN V.R.O.M.
4. RESULTATEN ANALYSES
5. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN
- 5A. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN GROND(WATER)MONSTERS
- 5B. TOETSINGSTABEL BAGGERSPECIE BESLUIT BODEMKWALITEIT
6. LOKALE SITUATIEKAART
7. SITUATIESCHETS TERREIN

1. INLEIDING

VanderHelm Milieubeheer B.V. te Berkel en Rodenrijs heeft van de heer Meijer, namens de Gemeenschappelijke regeling Bleizo, de opdracht ontvangen voor het uitvoeren van een verkennend milieukundig (water)bodemonderzoek op het "Bleizo terrein" aan de Hoefweg/A12 te Bleiswijk (gemeente Lansingerland) en nabij de Zoetermeerselaan te Zoetermeer. Bleizo is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten Lansingerland en Zoetermeer. De opzet van het project is het creëren van een uniek vervoersknooppunt, omringd door nog te ontwikkelen moderne, hoogwaardige kantoren, bedrijven en voorzieningen in een parkachtige omgeving.

Gezien de omvang van het project is de onderzoekslocatie verdeeld in drie delen:

- terrein ten noorden van de A12 aan de Zoetermeerselaan (zijde van Zoetermeer);
- terrein ten westen van de Hoge Snelheids Lijn (zijde van Bleiswijk);
- terrein ten oosten van de Hoge Snelheids Lijn (zijde van Bleiswijk).

Onderhavige rapportage heeft betrekking op het terrein van Bleizo ten westen van de Hoge Snelheids Lijn aan de zijde van Bleiswijk (Lansingerland). De onderzoekslocatie wordt weergegeven in de bijlagen 6 en 7.

Aanleiding

Aanleiding tot dit onderzoek is de voorgenomen projectontwikkeling.

Doelstelling

Doelstelling van het onderzoek is het bepalen of het terrein, milieuhygiënisch gezien, geschikt is voor de toekomstige ontwikkeling (werken, reizen en verblijven).

Kwaliteitsborging

Onderhavig onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met het kwaliteitssysteem van VanderHelm Milieubeheer B.V.. Dit kwaliteitssysteem is door Lloyd's Register Quality Assurance gecertificeerd conform de norm ISO 9001:2008.

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat van de BRL SIKB 2000 (veldwerk milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek) en de huidige versie van de VKB-Protocollen 2001 (plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen), 2002 (het nemen van grondwatermonsters), 2003 (veldwerk bij milieuhygiënisch waterbodemonderzoek) en (indien van toepassing) 2018 (locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem). VanderHelm Milieubeheer B.V. is voor deze beoordelingsrichtlijn gecertificeerd door Lloyd's Register Quality Assurance onder nummer 660770.

Het bodemonderzoek is verricht conform de NEN 5740, protocol onverdacht. Het vooronderzoek is conform de NEN 5725 uitgevoerd.

Het baggerspecieonderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5720 en de 'Nota Uitwerking baggerbeleid (NUB) III'.

In afwijking op de NEN en de interne protocollen van VanderHelm Milieubeheer B.V. zijn, op verzoek van de opdrachtgever, de gedempte sloten beperkt onderzocht.

Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd door ALcontrol Laboratoires te Rotterdam. ALcontrol is geaccrediteerd volgens de door de Raad voor Accreditatie gestelde criteria voor testlaboratoria conform NEN-EN-ISO/IEC 17025:2005 onder nummer L028.

VanderHelm Milieubeheer B.V. heeft geen financiële en/of juridische belangen bij de onderzoekslocatie van dit project.

Leeswijzer

De rapportage is verder opgebouwd uit de volgende hoofdstukken:

- | | |
|-----------------|---|
| Hoofdstuk 2 | Inventarisatie
In deze fase zijn, voor zover mogelijk en voor zover relevant, gegevens verzameld over: <ul style="list-style-type: none">- de huidige situatie- de historie- de geologie en hydrologie |
| Hoofdstuk 3 | Hypothese |
| Hoofdstuk 4 | Veldwerk
In dit hoofdstuk staat wanneer en hoe het veldwerk heeft plaatsgevonden. Tevens worden de waarnemingen tijdens het veldwerk beschreven. |
| Hoofdstuk 5 | Analytisch onderzoek en toetsing
Aan de hand van de waarnemingen tijdens het veldwerk wordt bepaald welke monsters, en op welke stoffen, deze monsters geanalyseerd worden. De analyseresultaten van de geselecteerde monsters worden getoetst aan de vigerende normen. |
| Hoofdstuk 6 | Evaluatie onderzoeksresultaten
In dit hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten nader toegelicht. |
| Hoofdstuk 7 | Conclusies en aanbevelingen
De rapportage wordt afgerond met een formulering van conclusies en aanbevelingen. |
| Literatuurlijst | In de literatuurlijst wordt een overzicht van de geraadpleegde bronnen weergegeven. |

2. INVENTARISATIE

2.1 HUIDIGE SITUATIE

Tabel 2.1 Huidige situatie

Algemeen		
Opdrachtgever:	Gemeenschappelijke regeling Bleizo	
Onderzoekslocatie:	Bleizo terrein aan de westzijde van de HSL te Bleiswijk (Lansingerland)	
Oppervlakte onderzoekslocatie:	Ca. 41,4 ha	
Kadastrale aanduiding:	Gemeente: Bleiswijk, BWK, nummers 2753, 2222, 2119, 3057, 3055, 3052	
RD-coördinaten:	X = 95.502 en Y = 450.312	
Soort onderzoek:	Verkennd milieukundig bodemonderzoek	
Voormalig gebruik:	Bouwland met sloten	
Huidig gebruik:	Bouwland en grasland met sloten	
Toekomstig gebruik	Ontwikkeling Bleizo (reizen, verblijven, werken)	
UBI-code:	n.v.t.	UBI-klasse: n.v.t.
Beschrijving locatie		
	d.d. 8 maart 2010	
Ten noorden bevindt zich (een):	Fietspad met daarachter de spoorlijn parallel aan de A12	
Ten oosten bevindt zich (een):	Hoge Snelheidslijn	
Ten zuiden bevindt zich (een):	Laan van Mathenesse	
Ten westen bevindt zich (een):	Schapenwei met daarachter een fietspad grenzend aan bedrijventerrein Lansinghage	
Verharding(en)/ pad(en):	Ja	Beton(platen) verhard kavelpad
Watergangen:	Ja	aantal: 2
Ophogingen:	Nee	
Verzakkingen:	Ja, ter plaatse van de gedempte watergangen	
Gedempte watergang(en):	Ja	aantal: 16
Brandstoftank(s):	Nee	
Olie/water reactie:	Nee	
Opstallen gesloopt:	Ja, nabij de HSL op perceel 3055, voormalige manege de Kraal*	
Asbestverdacht:	Nee	
Brandplaats:	Nee	
Zichtbare bijmengingen:	Nee	
Verkleuringen:	Nee	
Eerder uitgevoerd onderzoek:	Ja, verkennend milieukundig bodemonderzoek Hoefweg/A12 te Bleiswijk uitgevoerd door Fugro Milieu Consult B.V. met kenmerk A-6054/110, mei 1996. Zie paragraaf 2.2	

* uit de terreininspectie blijkt dat de inrichting (opstallen en buitenbak) van de voormalige manege "de Kraal" geheel zijn verwijderd. Ten tijde van het onderzoek was een medewerker van een aannemingsbedrijf de laatste resten hout, banden en beton aan het verwijderen.

2.2 HISTORISCH ONDERZOEK

Tabel 2.2 Historisch onderzoek conform NEN 5725

Geraadpleegde bronnen	Bijzonderheden
Historische/ topografische kaarten:	
1911	Weiland met lengtesloten
1958	Bouwland, de lengtesloten zijn grotendeels gedempt
1966	Idem
1974	Idem
1991	Idem
1995	Idem
Informatie eigenaar/ gebruiker	Volgens de gebruiker, de heer Vreugdenhil, bevindt zich onder het met betonplaten verhard kavelpad geen (puin)funderingsmateriaal.
Informatie gemeente Zoetermeer	Verkennd milieukundig bodemonderzoek Hoefweg/A12 te Bleiswijk uitgevoerd door Fugro Milieu Consult B.V. met kenmerk A-6054/110, mei 1996. Tijdens dit onderzoek, ten behoeve van het vaststellen van de algemene bodemkwaliteit, voor transactiedoeleinden, zijn in de bodem (grond en grondwater) maximaal lichte verontreinigingen geconstateerd. Een uitzondering hierop is de voormalige manege 'de Kraal', ter plaatse van de buitenbak zijn gemalen elektriciteitskabels aangetroffen. Dit diende als dempingsmateriaal. Ter plaatse zijn in de bovengrond overschrijdingen van de interventiewaarden met koper, lood, zink en minerale olie aangetroffen. Aanbevolen wordt de laag met gemalen elektriciteitskabels te verwijderen.
Bodemloket	Op de website van Bodemloket zijn een aantal van de gedempte sloten weergegeven (demping onbekend).
Milieudienst DCMR	Geen aanvullende informatie bekend.
Archief VanderHelm Milieubeheer B.V.:	In het archief van VanderHelm Milieubeheer B.V. zijn geen bodemonderzoeken bekend op of in de directe omgeving van de onderzoekslocatie.
Bodemkwaliteitskaart gemeente Lansingerland:	Zone B6 "weiland / glastuinbouw vanaf en na 1970". Hier worden in de boven- en ondergrond geen verontreinigingen verwacht. In sommige gebieden in Zuid-Holland kunnen, als gevolg van natuurlijke oorzaak, in het freatisch grondwater verhoogde concentraties aan arseen, nikkel, lood en zink voorkomen. Bij aantreffen is, conform Provinciaal beleid (Bobel) aanvullend onderzoek niet noodzakelijk indien de betreffende metalen in de grond ter hoogte van het freatisch vlak niet verhoogd zijn aangetroffen.

2.3 GEOLOGIE EN HYDROLOGIE

Tabel 2.3 Bodemopbouw en geohydrologie

Locatie en ligging:	Overbuurtsche Polder. Het maaiveld in dit deel van de polder ligt circa 4,8 meter onder NAP.
Dikte en opbouw deklaag:	Vijftien meter en is matig doorlatend. Deze bestaat, van boven naar onder, uit: vijf meter zwak slibhoudend fijn zand en daaronder tien meter zandige klei.
Freatische grondwaterstroming:	Vanwege diverse watergangen niet éénduidig vast te stellen.
Verticale grondwaterstroming:	Als gevolg van het verschil tussen de stand van het freatisch grondwater en de stijghoogte van het grondwater in het eerste watervoerend pakket, sprake van infiltratie.
Milieu- of grondwaterbeschermingsgebied:	N.v.t.

3. HYPOTHESE

Stelling:

Op basis van het vooronderzoek zijn de volgende hypothesen opgesteld:

- ter plaatse van de gedempte sloten vormt de kwaliteit van de grond een aandachtspunt vanwege de onbekende samenstelling van het dempingmateriaal;
- ter plaatse van de te onderzoeken watergangen vormt de kwaliteit van de baggerspecie een aandachtspunt vanwege de potentieel bodembedreigende bedrijfsactiviteiten (o.a. sproeien van bestrijdingsmiddelen);
- de grond ter plaats van het kavelpad is, indien sprake is van (puin)funderingsmateriaal verdacht op het voorkomen van verontreinigingen met zware metalen en PAK;
- de bodem (grond en grondwater) van het overige terrein is onverdacht op het voorkomen van verontreinigingen;
- indien puin-, koolasdeeltjes, slibbismengingen en/of olie-water reacties worden waargenomen is de bodem (grond en grondwater) verdacht op het voorkomen van verontreinigingen met zware metalen, PAK en olieproducten.

4. VELDWERK

4.1 AANPAK EN UITVOERING

Het veldwerk (verrichten van boringen en het plaatsen van de peilbuizen en baggerspeciemonsternamen) is uitgevoerd op 2, 3, 4, 8 t/m 12 maart 2010 door VanderHelm Milieubeheer B.V.. De watermonsternamen heeft op 15 en 16 maart 2010 plaatsgevonden. De uitgevoerde werkzaamheden zijn weergegeven in tabel 4.1. De locaties van de verrichte boringen en de geplaatste peilbuizen en de verrichte steekmonsters van de baggerspecie zijn weergegeven op de situatieschets in de bijlage.

Tabel 4.1: Verrichte veldwerkzaamheden

Deellocatie en oppervlakte	Verrichte werkzaamheden	Boorpuntnummer	Protocol en strategie
Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL (circa 41,4 ha)*	140 boringen tot 0,3 m-mv en	008 - 136, 262 - 272	NEN 5740; ONV (Tabel 4)
	20 boringen tot 2,0 m-mv en	304 - 323	
	30 boringen met peilbuis	P404 - P433	
	11 boringen t.p.v. 3 gedempte sloten (in totaal 16 gedempte sloten aanwezig)	501, 501A, 501B 502, 502A, 502B 503, 503A - 503D	Interne procedure gedempte watergangen W.02.05.00.11
Watergang (circa 2.700 m ²)	12 steekmonsters	S01	NEN 5720-OLL / NUB III

* Het onderzoek is gecombineerd uitgevoerd met het verkennend bodemonderzoek ter plaatse van het gehele Bleizo terrein, dit verklaart de verspringende nummering van de boringen en peilbuizen.

Voor het bepalen van de locaties van de diepe boringen, de peilbuizen en de onderzochte gedempte sloten is gebruik gemaakt van GPS apparatuur.

De veldwerkzaamheden en monsterverdracht zijn uitgevoerd conform de vigerende BRL's, de geldende regelgeving en NEN-norm(en).

4.2 BESPREKING VAN WAARNEMINGEN TIJDENS HET VELDWERK

In geen van de boringen zijn zintuiglijk bodemvreemde bijmengingen (uitgezonderd schelpen) en/of asbest verdachte materialen aangetroffen. Onder het, met betonplaten verharde, kavelpad is geen funderingsmateriaal aangetroffen. Dit is aangetoond door middel van proefboringen schuin onder de betonplaten te verrichten.

Ter plaatse van de voormalige manege zijn eveneens geen bodemvreemde bijmengingen aangetroffen.

Tijdens het steken van de baggerspeciemonsters is in watergang S01 een gemiddelde baggerspecielaag aangetroffen van 22 cm¹.

Ter plaatse van de gedempte sloten zijn geen bodemvreemde bijmengingen aangetroffen, in overleg met de opdrachtgever zijn derhalve geen analyses uitgevoerd.

Tijdens het afpompen, na het plaatsen van de peilbuizen zijn de volgende waarden gemeten:

Tabel 4.3: Meetresultaten tijdens het afpompen van de peilbuizen

Peilbuis	Begin - EC (µS/cm)	Eind - EC (µS/cm)	Afgepompt volume (l)	Grondwaterstand (geschat cm-mv)	Filterstelling (cm-mv)	Materiaal	Datum plaatsing
P404	2840	2560	5	80	130 - 230	PVC	2-3-2010
P405	2400	2050	5	80	130 - 230	PVC	2-3-2010
P406	2330	2210	5	80	130 - 230	PVC	4-3-2010
P407	1520	1690	6	80	130 - 230	PVC	3-3-2010
P408	1460	1450	6	80	130 - 230	PVC	3-3-2010
P409	1920	1290	5	80	130 - 230	PVC	4-3-2010
P410	2660	2600	5	80	130 - 230	PVC	3-3-2010
P411	2420	2090	6	80	130 - 230	PVC	3-3-2010
P412	1950	1040	6	80	130 - 230	PVC	2-3-2010
P413	2160	1340	6	80	130 - 230	PVC	2-3-2010
P414	2650	2510	5	80	130 - 230	PVC	4-3-2010
P415	1920	1580	5	80	130 - 230	PVC	3-3-2010
P416	2650	2170	6	80	130 - 230	PVC	3-3-2010
P417	3100	2330	5	80	130 - 230	PVC	3-3-2010
P418	3520	2780	4	80	130 - 230	PVC	2-3-2010
P419	1970	1370	6	80	130 - 230	PVC	2-3-2010
P420	3430	3312	5	80	130 - 230	PVC	2-3-2010
P421	2460	2430	5	80	130 - 230	PVC	3-3-2010
P422	2950	2350	6	80	130 - 230	HDPE	3-3-2010
P423	2990	2720	6	80	130 - 230	HDPE	3-3-2010
P424	2290	2230	6	70	120 - 220	PVC	2-3-2010
P425	1840	1760	6	70	120 - 220	PVC	2-3-2010
P426	720	640	6	70	120 - 220	PVC	2-3-2010
P427	2530	2270	6	80	130 - 230	HDPE	3-3-2010
P428	2600	2360	6	80	130 - 230	HDPE	3-3-2010
P429	1530	1445	5	70	120 - 220	PVC	3-3-2010
P430	2090	2100	5	70	120 - 220	PVC	2-3-2010
P431	2430	2400	5	80	130 - 230	HDPE	3-3-2010
P432	950	1280	6	80	130 - 230	HDPE	3-3-2010
P433	2780	2630	5	80	130 - 230	PVC	9-3-2010

Tijdens de grondwatermonsternamen zijn de volgende waarden gemeten:

Tabel 4.4: Grondwatermonsternamen resultaten

Peilbuis	pH	EC (µS/cm)	Afgepompt volume (l)	Grondwaterstand gemeten (cm-mv)	Datum monsternamen
P404	7,59	2480	4	49	15-3-2010
P405	7,47	2900	4	101	15-3-2010
P406	7,45	2330	4	96	15-3-2010
P407	7,38	2320	4	90	15-3-2010
P408	7,52	1640	4	75	15-3-2010
P409	7,43	2110	4	80	15-3-2010
P410	7,21	2540	5	118	15-3-2010
P411	7,50	2060	5	89	15-3-2010
P412	8,34	760	6	76	15-3-2010
P413	8,05	830	6	80	15-3-2010
P414	8,16	2150	6	82	15-3-2010
P415	7,63	1420	5	105	15-3-2010
P416	7,45	2050	5	78	15-3-2010

Peilbuis	pH	EC (μ S/cm)	Afgepompt volume (l)	Grondwaterstand gemeten (cm-mv)	Datum monstername
P417	7,73	2370	6	102	15-3-2010
P418	7,77	1460	4	118	15-3-2010
P419	7,64	1070	5	120	15-3-2010
P420	7,70	1100	4	116	15-3-2010
P421	7,74	1830	6	92	15-3-2010
P422	7,66	2150	5	82	15-3-2010
P423	7,69	2670	6	84	15-3-2010
P424	7,88	2010	6	110	15-3-2010
P425	7,88	1395	6	105	15-3-2010
P426	7,23	580	4	84	15-3-2010
P427	7,31	1765	3	64	16-3-2010
P428	7,44	2270	3	80	16-3-2010
P429	7,87	1220	5	57	15-3-2010
P430	7,22	1810	5	39	15-3-2010
P431	7,53	1500	6	69	16-3-2010
P432	7,90	1200	3	75	16-3-2010
P433	7,47	2610	5	69	16-3-2010

5. ANALYTISCH ONDERZOEK EN TOETSING

5.1 TOETSINGSCRITERIA

Ter toetsing van de hypothesen zijn monsters voor analyse geselecteerd en bij ALcontrol B.V. aangeleverd. In de tabellen 5.1 en 5.2 is te zien welke grondmengmonsters en grondwatermonsters zijn geanalyseerd.

De analyseresultaten van de geanalyseerde grond(water)monsters zijn getoetst aan de richtlijnen zoals beschreven in de "Regeling bodemkwaliteit" (Staatscourant 20 december 2007) en de "Circulaire bodemsanering, 1 april 2009", van het Ministerie van V.R.O.M. (zie bijlage). In de tabellen 5.1 en 5.2 worden de resultaten van de toetsing weergegeven. De (volledige) toetsingstabellen zijn opgenomen in de bijlagen. De originele analyserapporten van het laboratorium zijn te vinden in de bijlagen. In de bijlagen worden de verschillende verontreinigingsparameters beschreven.

Om de mate van verontreiniging in de tekst weer te geven, wordt gebruik gemaakt van de volgende terminologie:

Licht verontreinigd:	concentratie groter dan de achtergrond- of streefwaarde maar kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde;
Matig verontreinigd:	concentratie groter dan de tussenwaarde maar kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde;
Sterk verontreinigd:	concentratie groter dan de interventiewaarde.

Hieronder wordt een toelichting gegeven van de in tabel 5.1 gebruikte afkortingen:

Reden van analyse:

ONV Onverdacht/willekeurig

"Geval van ernstige bodemverontreiniging"

Wanneer de gemiddelde concentratie in de grond van een verontreinigende parameter in 25 m³ en/of de gemiddelde concentratie in het grondwater van een verontreinigende parameter in 100 m³ bodem, de interventiewaarde van die parameter overschrijdt, is er sprake van een "geval van ernstige bodemverontreiniging" en dus een saneringsnoodzaak in het kader van de Wet Bodembescherming (Wbb).

Baggerspecie

Om de mate van verontreiniging van baggerspecie in de watergang te kunnen beoordelen, zijn de analyseresultaten van het baggerspeciemonster getoetst volgens het Besluit Bodemkwaliteit met behulp van iBever-Towabo (versie 4.0.115) van het RIZA.

5.2 GETOETSTE ANALYSERESULTATEN

Tabel 5.1: Overzicht toetsingsresultaten van de geanalyseerde grondmengmonsters

Omschrijving	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL	± 41,4 ha	ONV	M03	009 - A	0 - 30	-	-	-
				011 - A	0 - 30	-	-	-
				304 - A	0 - 50	-	-	-
				305 - A	0 - 50	-	-	-
				313 - A	0 - 50	-	-	-
			M04	038 - A	0 - 30	Lood	-	-
				063 - A	0 - 30	-	-	-
				064 - A	0 - 30	-	-	-
				077 - A	0 - 30	-	-	-
				412 - A	0 - 40	-	-	-
			M05	080 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				092 - A	0 - 30	-	-	-
				093 - A	0 - 30	-	-	-
				095 - A	0 - 30	-	-	-
				111 - A	0 - 30	-	-	-
			M06	112 - A	0 - 30	-	-	-
				113 - A	0 - 30	-	-	-
				115 - A	0 - 30	-	-	-
				418 - A	0 - 40	-	-	-
				424 - A	0 - 40	-	-	-
			M07	125 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				127 - A	0 - 30	-	-	-
				263 - A	0 - 30	-	-	-
				264 - A	0 - 30	-	-	-
				265 - A	0 - 30	-	-	-
			M08	267 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				271 - A	0 - 30	-	-	-
				272 - A	0 - 30	-	-	-
				322 - A	0 - 50	-	-	-
				430 - A	0 - 40	-	-	-

Omschrijving	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL	± 41,4 ha	ONV	M09	013 - A	0 - 30	-	-	-
				015 - A	0 - 30	-	-	-
				016 - A	0 - 30	-	-	-
				043 - A	0 - 30	-	-	-
				047 - A	0 - 30	-	-	-
		ONV	M10	042 - A	0 - 30	-	-	-
				044 - A	0 - 30	-	-	-
				046 - A	0 - 30	-	-	-
				312 - A	0 - 50	-	-	-
				413 - A	0 - 40	-	-	-
		ONV	M11	066 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				082 - A	0 - 30	-	-	-
				097 - A	0 - 30	-	-	-
				100 - A	0 - 30	-	-	-
				414 - A	0 - 50	-	-	-
		ONV	M12	098 - A	0 - 30	-	-	-
				101 - A	0 - 30	-	-	-
				116 - A	0 - 30	-	-	-
				419 - A	0 - 50	-	-	-
				128 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
		ONV	M13	129 - A	0 - 30	-	-	-
				130 - A	0 - 30	-	-	-
				425 - A	0 - 40	-	-	-
				131 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				268 - A	0 - 30	-	-	-
		ONV	M14	269 - A	0 - 30	-	-	-
				270 - A	0 - 30	-	-	-
				320 - A	0 - 50	-	-	-
				019 - A	0 - 30	-	-	-
				021 - A	0 - 30	-	-	-
		ONV	M15	024 - A	0 - 30	-	-	-
				307 - A	0 - 50	-	-	-
				406 - A	0 - 50	-	-	-

Omschrijving	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL	± 41,4 ha	ONV	M16	048 - A	0 - 30	-	-	-
				050 - A	0 - 30	-	-	-
				054 - A	0 - 30	-	-	-
				311 - A	0 - 50	-	-	-
				410 - A	0 - 40	-	-	-
		ONV	M17	069 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				070 - A	0 - 30	-	-	-
				071 - A	0 - 30	-	-	-
				084 - A	0 - 30	-	-	-
				315 - A	0 - 50	-	-	-
		ONV	M18	086 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				103 - A	0 - 30	-	-	-
				104 - A	0 - 30	-	-	-
				420 - A	0 - 50	-	-	-
				421 - A	0 - 40	-	-	-
		ONV	M19	117 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				119 - A	0 - 30	-	-	-
				426 - A	0 - 40	-	-	-
				427 - A	0 - 40	-	-	-
		ONV	M20	132 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				133 - A	0 - 30	-	-	-
				435 - A	0 - 50	-	-	-
		ONV	M21	025 - A	0 - 30	-	-	-
				026 - A	0 - 30	-	-	-
				028 - A	0 - 30	-	-	-
				034 - A	0 - 30	-	-	-
				308 - A	0 - 50	-	-	-
		ONV	M22	027 - A	0 - 30	-	-	-
				031 - A	0 - 30	-	-	-
				036 - A	0 - 30	-	-	-
				057 - A	0 - 30	-	-	-
				411 - A	0 - 40	-	-	-

Omschrijving	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL	± 41,4 ha	ONV	M23	059 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				073 - A	0 - 30			
				074 - A	0 - 30			
				309 - A	0 - 50			
				416 - A	0 - 40			
				076 - A	0 - 30			
		ONV	M24	087 - A	0 - 30	-	-	-
				088 - A	0 - 30			
				089 - A	0 - 30			
				107 - A	0 - 30			
				105 - A	0 - 30			
				108 - A	0 - 30			
		ONV	M25	110 - A	0 - 30	-	-	-
				122 - A	0 - 30			
				121 - A	0 - 30			
				124 - A	0 - 30			
				323 - A	0 - 50			
				428 - A	0 - 40			
		ONV	M26	433 - A	0 - 50	Molybdeen	-	-
				304 - B	50 - 100			
				313 - B	50 - 100			
				404 - B	40 - 90			
				412 - B	40 - 90			
				413 - B	40 - 90			
		ONV	M42	418 - B	40 - 90	-	-	-
				319 - B	50 - 100			
				424 - B	40 - 90			
				320 - B	50 - 100			
				429 - B	50 - 100			
				430 - B	40 - 90			
		ONV	M43	412 - B	40 - 90	-	-	-
				413 - B	40 - 90			
				418 - B	40 - 90			
				319 - B	50 - 100			
				424 - B	40 - 90			
				320 - B	50 - 100			
		ONV	M44	429 - B	50 - 100	-	-	-
				430 - B	40 - 90			
				320 - B	50 - 100			
				429 - B	50 - 100			
				430 - B	40 - 90			
				320 - B	50 - 100			
		ONV	M45	429 - B	50 - 100	-	-	-
				430 - B	40 - 90			
				320 - B	50 - 100			
				429 - B	50 - 100			
				430 - B	40 - 90			
				320 - B	50 - 100			

Omschrijving	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL	± 41,4 ha	ONV	M46	305 - B	50 - 100	-	-	-
				306 - B	50 - 100	-	-	-
				405 - B	40 - 90	-	-	-
		ONV	M47	312 - B	50 - 100	-	-	-
				414 - B	50 - 100	-	-	-
				419 - B	50 - 90	-	-	-
		ONV	M48	425 - B	40 - 90	-	-	-
				426 - B	40 - 90	-	-	-
				435 - B	60 - 110	-	-	-
		ONV	M49	406 - B	50 - 100	-	-	-
				409 - B	50 - 100	-	-	-
		ONV	M50	311 - B	50 - 100	-	-	-
				315 - B	50 - 100	-	-	-
				420 - B	50 - 100	-	-	-
		ONV	M51	307 - B	50 - 100	-	-	-
				410 - B	40 - 90	-	-	-
				415 - B	40 - 90	-	-	-
		ONV	M52	321 - B	50 - 100	-	-	-
				421 - B	40 - 90	-	-	-
				427 - B	40 - 90	-	-	-
		ONV	M53	310 - B	50 - 100	-	-	-
				407 - B	40 - 90	-	-	-
				416 - B	40 - 90	-	-	-
		ONV	M54	317 - B	50 - 100	Molybdeen	-	-
				422 - B	40 - 90	-	-	-
				428 - B	40 - 90	-	-	-
		ONV	M55	323 - B	50 - 100	-	-	-
				431 - B	40 - 90	-	-	-
				432 - B	40 - 90	-	-	-

Omschrijving	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL	± 41,4 ha	ONV	M56	308 - B	50 - 100	-	-	-
				408 - B	40 - 90			
				411 - B	40 - 90			
	ONV	ONV	M57	309 - B	50 - 100	Molybdeen	-	-
				417 - B	40 - 90			
				318 - B	50 - 100			
	ONV	ONV	M58	423 - B	40 - 90	-	-	-
				433 - B	50 - 100			

Tabel 5.2: Overzicht toetsingsresultaten van de geanalyseerde grondwatermonsters

Deellootatie	Peilbuis	Traject (cm-mv)	Streefwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL	P404	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P405	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P406	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P407	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P408	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P409	130 - 230	Barium, Naftaleen (BTEXN), Xylenen (som)	-	-
	P410	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P411	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P412	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P413	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P414	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
				-	-

Deellocatie	Peilbuis	Traject (cm-mv)	Streefwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL	P415	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P416	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P417	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P418	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P419	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P420	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P421	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P422	130 - 230	Xylenen (som)	-	-
	P423	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P424	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P425	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P426	120 - 220	Zink, Barium, Xylenen (som)	-	-
	P427	130 - 230	Xylenen (som)	-	-
	P428	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P429	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P430	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P431	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P432	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P433	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-

Tabel 5.3: Overzicht analyseresultaten van het geanalyseerde baggerspeciemengmonster conform het Besluit Bodemkwaliteit

Traject	Oppervlakte (m ²)	Gemiddelde dikte baggerspecie (m ¹)	Klasse indeling Regeling Bodemkwaliteit	Bepalende/kritische (som)parameter	Verspreidbaar o.b.v. Towabo toetsing / msPAF
S01	± 2.700	0,22	AW	-	Ja

6. EVALUATIE ONDERZOEKSRÉSULTATEN

Onderstaand wordt een evaluatie weergegeven van de onderzoeksresultaten:

Onderzoekslocatie Bleizo ten westen van de HSL

In de boven- en ondergrond zijn maximaal overschrijdingen van de achtergrondwaarde geconstateerd. Dit komt overeen met de hypothese onverdacht.

In het grondwater overschrijden de concentraties van de geanalyseerde parameters maximaal de streefwaarde. Dit komt eveneens overeen met de hypothese onverdacht.

Ter plaatse van het kavelpad zijn geen bijmengingen aangetroffen die kunnen duiden op (puin)funderingsmateriaal.

De in het onderzoek van Fugro Milieuconsult geconstateerde verontreinigingen zijn in onderhavig onderzoek niet aangetroffen.

Gedempte watergangen

Uit beoordeling van het opgeboorde materiaal uit de proefboringen ter plaatse van de onderzochte gedempte sloten blijkt dat geen bijmengingen zijn aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van bodemvreemd dempingmateriaal. Verder blijkt dat de bodemopbouw vergelijkbaar is met het omliggende terrein. Vermoedelijk zijn de voormalige watergangen dichtgeschoven met grond van het omliggende maaiveld. Over de kwaliteit van de grond ter plaatse van de overige gedempte sloten kan geen uitspraak gedaan worden.

Bestaande watergang

De watergangen zijn ingedeeld in één mengmonstervak: S01. In het vak zijn tien steekmonsters genomen van de baggerspecie. Na analyse en toetsing is de baggerspecie ingedeeld als klasse AW baggerspecie (toepassing op land). De normen ten aanzien van de msPAF worden niet overschreden. De baggerspecie mag verspreid worden op de aangrenzende percelen. In bijlage 5 zijn de toetsingsresultaten van de baggerspecie opgenomen.

7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Op de locatie van het "Bleizo terrein" aan de westzijde van de Hoge Snelheidslijn te Bleiswijk (gemeente Lansingerland) is door VanderHelm Milieubeheer B.V. een verkennend milieukundig (water)bodemonderzoek uitgevoerd conform de NEN 5740 en de NEN 5720/NUB III.

Conclusies

De aanleiding tot het onderzoek is de voorgenomen projectontwikkeling van de onderzoekslocatie met de doelstelling of, milieuhygiënisch gezien, de onderzoekslocatie geschikt is voor het voorgenomen gebruik (werken, reizen en verblijven).

Geconcludeerd wordt dat er, milieuhygiënisch gezien, geen belemmeringen aanwezig zijn voor de voorgenomen projectontwikkeling.

Ter onderbouwing van bovenstaand wordt tevens geconcludeerd dat:

- de bodem (grond en grondwater) maximaal licht verontreinigd is met de geanalyseerde parameters. Ingevolge de Wet Bodembescherming is aanvullend bodemonderzoek en/of het nemen van sanerende maatregelen niet noodzakelijk;
- de baggerspecie van de watergangen verspreid mag worden op de aangrenzende percelen;
- visueel zowel op het maaiveld als in het opgeboorde materiaal geen asbestverdachte materialen zijn aangetroffen.

Opmerkingen

Opgemerkt wordt dat het vaststellen van de hergebruikmogelijkheden van eventueel tijdens herinrichting- en/of bouwwerkzaamheden vrijkomende grond in principe buiten de reikwijdte van onderhavig onderzoek valt.

Verder wordt opgemerkt dat op verzoek van de opdrachtgever niet alle gedempte sloten zijn onderzocht.

Onderhavig onderzoek maakt onderdeel uit van een groter geheel, te weten het Bleizo terrein met een oppervlakte van circa 76 ha.

Binnen de grenzen van de onderzoekslocatie dienen de hergebruikmogelijkheden van eventueel af en aan te voeren grond in overleg met bevoegd gezag en conform het Besluit Bodemkwaliteit bepaald te worden.

Volledigheidshalve moet gemeld worden dat onderhavig milieukundig bodemonderzoek, zoals ieder milieukundig onderzoek, steekproefsgewijs is uitgevoerd en een momentopname betreft.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de toetsende en handhavende taak uiteindelijk bij het bevoegd gezag (gemeente Lansingerland) ligt.

Dit rapport mag, na kennisgeving aan VanderHelm Milieubeheer B.V., uitsluitend in haar geheel worden vermenigvuldigd of aan derden verstrekt.

Behandeld door:
M.H.A. den Duijn

LITERATUURLIJST

Onderstaande literatuur is, indien van toepassing, geraadpleegd bij de totstandkoming van onderhavig rapport.

- NEN 5717 Bodem – Waterbodem – Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek;
- NEN 5720 Bodem – Waterbodem – Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek (november 2009);
- NEN 5725 Bodem – Leidraad voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, oriënterend en nader onderzoek (januari 2009);
- NEN 5740 Bodem – Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond (januari 2009);
- NEN 5707 Bodem – Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond (mei 2003);
- NEN 5897 Monsterneming en analyse van asbest in onbewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat (december 2005);
- BRL SIKB 2000 Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB procescertificaat veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (versie 3.2a, 13 maart 2007);
- VKB-protocol 2001 Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen (versie 3.1, 13 maart 2007);
- VKB-protocol 2002 Het nemen van grondwatermonsters (versie 3.2, 13 maart 2007);
- VKB-protocol 2003 Het uitvoeren van waterbodemonderzoek (versie 1.0, 13 februari 2008);
- VKB-protocol 2018 Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem (versie 3, 10 mei 2007);
- Grondwaterkaart van Nederland, inventarisatierapport Rotterdam 37 west, 37 oost en Den Haag / Utrecht 30D - 30 oost - 31 west, Dienst Grondwaterverkenning TNO, 1984;
- Topografische kaart van Nederland, (uitgave 2004);
- "Regeling bodemkwaliteit" (Staatscourant, 20 december 2007);
- Circulaire Bodemsanering, 1 april 2009;
- Circulaire sanering waterbodem 2008 (Staatscourant 18 december 2007, nr. 245);
- NTA 5727 Bodem-Monsterneming en analyse van asbest in waterbodem en baggerspecie;
- Ministerie van VROM, Leidraad Bodembescherming, Den Haag, SDU;
- Beleidsbrief asbest in bodem, grond en puin(granulaat), Directoraat-Generaal Milieu (Ministerie van VROM), kenmerk BWL/2004000321;
- Besluit asbestwegen Wms, Ministerie van VROM, 8 september 2000;
- Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant, 20 december 2007, Nr. 247;
- Gezamenlijk bodemsaneringsbeleid, Provincie Zuid-Holland en gemeenten Den Haag, Dordrecht, Leiden, Rotterdam en Schiedam, 2003;
- Protocol voor het nader onderzoek deel 1 naar de aard en concentratie van verontreinigde stoffen en de omvang van bodemverontreiniging, Ministerie van VROM, kenmerk DBO/31893005;
- Richtlijn nader onderzoek deel 1 voor specifieke categorieën van gevallen van bodemverontreiniging, Ministerie van VROM, kenmerk DBO/-6795005;
- CROW 132 "Werken in of met verontreinigde grond en verontreinigd (grond)water", CROW, (december 2008).

BIJLAGEN:

1. VELDWAARNEMINGEN
 - 1A. BOORPROFIELEN
 - 1B. BAGGERSPECIEMONSTERNAMEFORMULIER
2. PARAMETERS
3. TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM
4. RESULTATEN ANALYSES
5. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN
 - 5A. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN GROND(WATER)MONSTERS
 - 5B. TOETSINGSTABEL BAGGERSPECIE BESLUIT BODEMKWALITEIT
6. LOKALE SITUATIEKAART
7. SITUATIESCHETS TERREIN

BIJLAGE 1 VELDWAARNEMINGEN

Legenda (conform NEN 5104)

grind

	Grind, siltig
	Grind, zwak zandig
	Grind, matig zandig
	Grind, sterk zandig
	Grind, uiterst zandig

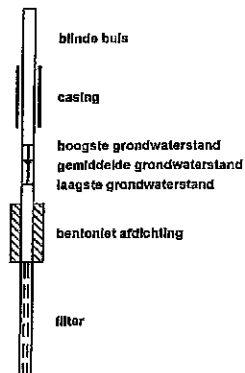
zand

	Zand, kleiig
	Zand, zwak siltig
	Zand, matig siltig
	Zand, sterk siltig
	Zand, uiterst siltig

veen

	Veen, mineraalarm
	Veen, zwak kleiig
	Veen, sterk kleiig
	Veen, zwak zandig
	Veen, sterk zandig

peilbuis



klei

	Klei, zwak siltig
	Klei, matig siltig
	Klei, sterk siltig
	Klei, uiterst siltig
	Klei, zwak zandig
	Klei, matig zandig
	Klei, sterk zandig

leem

	Leem, zwak zandig
	Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

	zwak humeus
	matig humeus
	sterk humeus
	zwak grindig
	matig grindig
	sterk grindig

geur

	geen geur
	zwakke geur
	matige geur
	sterke geur
	uiterste geur

olie

	geen olie-water reactie
	zwakke olie-water reactie
	matige olie-water reactie
	sterke olie-water reactie
	uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

	>0
	>1
	>10
	>100
	>1000
	>10000

monsters

	geroerd monster
	ongeroerd monster

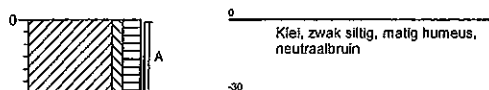
overig

	bijzonder bestanddeel
	Gemiddeld hoogste grondwaterstand
	grondwaterstand
	Gemiddeld laagste grondwaterstand
	slib
	water

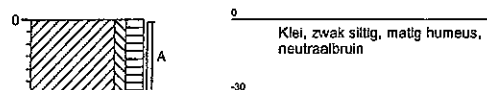
BIJLAGE 1A BOORPROFIELEN

Boorprofielen

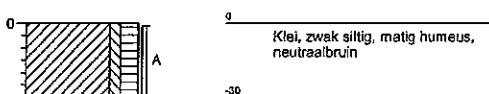
Boormeester: S. van Haard
Boring: 008
Datum: 09-03-2010



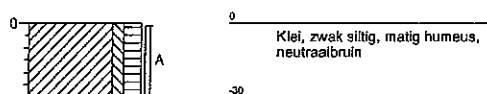
Boormeester: S. van Haard
Boring: 009
Datum: 09-03-2010



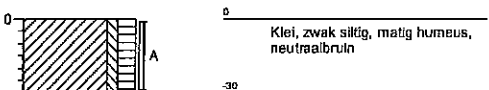
Boormeester: S. van Haard
Boring: 010
Datum: 09-03-2010



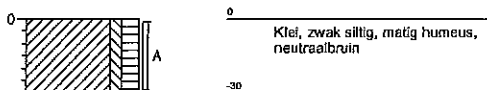
Boormeester: S. van Haard
Boring: 011
Datum: 09-03-2010



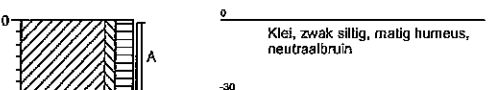
Boormeester: S. van Haard
Boring: 012
Datum: 09-03-2010



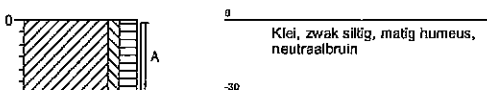
Boormeester: S. van Haard
Boring: 013
Datum: 09-03-2010



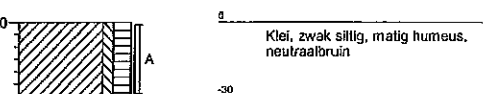
Boormeester: S. van Haard
Boring: 014
Datum: 09-03-2010



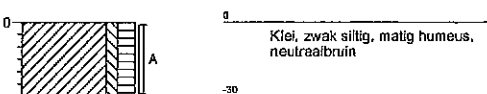
Boormeester: S. van Haard
Boring: 015
Datum: 09-03-2010



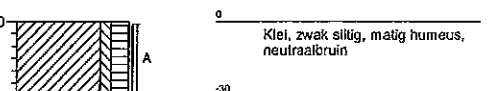
Boormeester: S. van Haard
Boring: 016
Datum: 09-03-2010



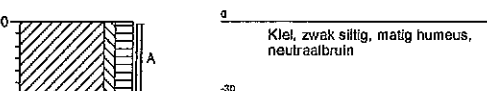
Boormeester: S. van Haard
Boring: 017
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard
Boring: 018
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard
Boring: 019
Datum: 09-03-2010

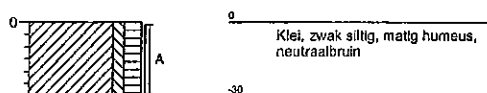


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 020

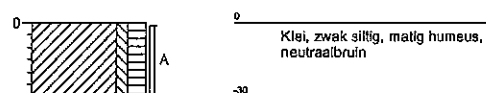
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 021

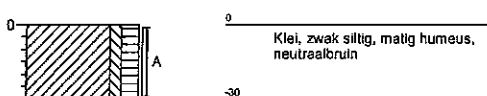
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 022

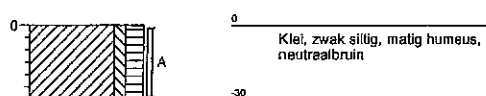
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 023

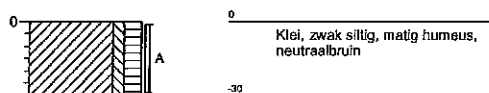
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 024

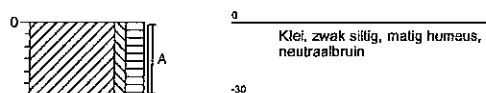
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 025

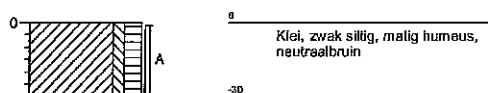
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 026

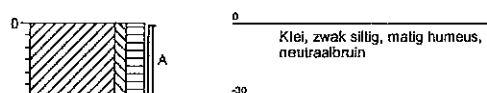
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 027

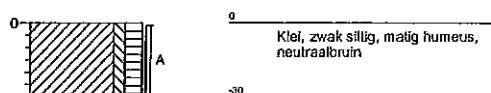
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 028

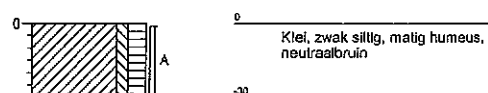
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 029

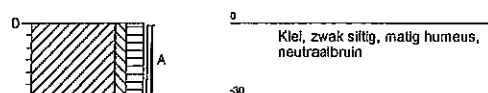
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 030

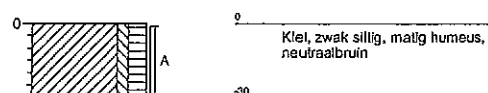
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 031

Datum: 09-03-2010

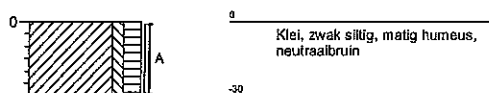


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 032

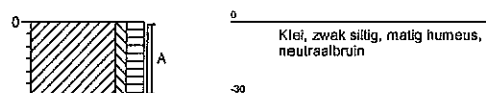
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 033

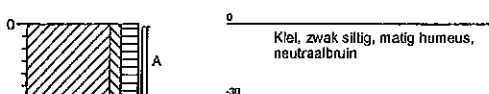
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 034

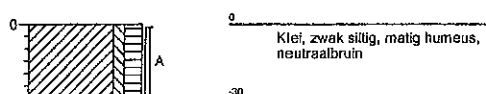
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 035

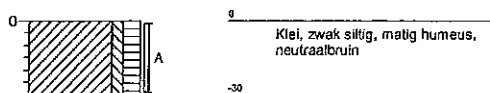
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 036

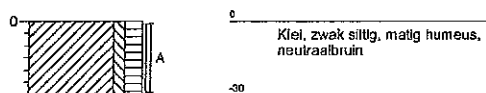
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 037

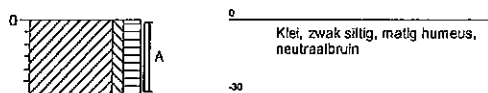
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 038

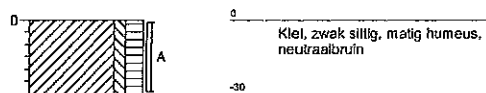
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 039

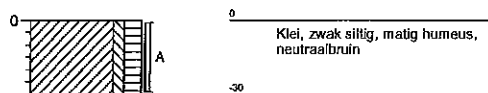
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 040

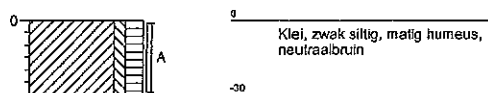
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 041

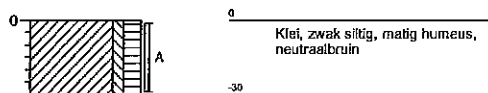
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 042

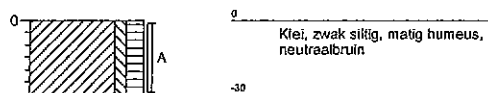
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 043

Datum: 09-03-2010

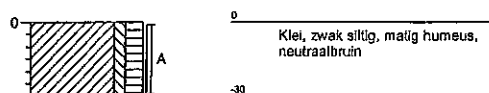


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 044

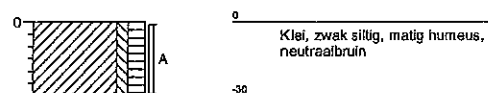
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 045

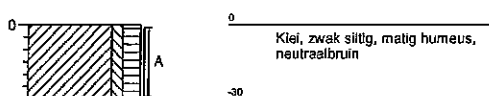
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 046

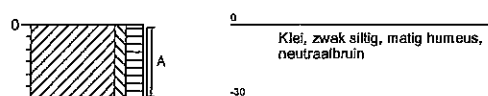
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 047

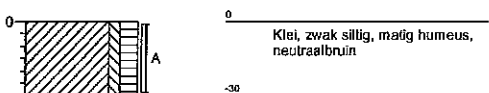
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 048

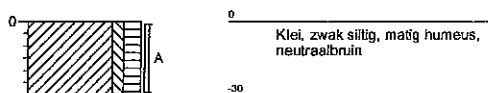
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 049

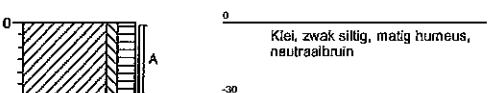
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 050

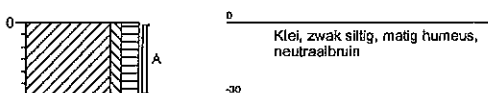
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 051

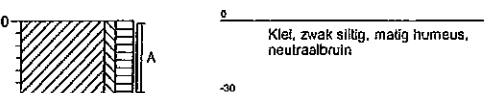
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 052

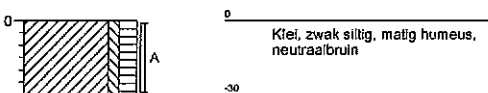
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 053

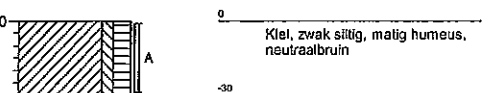
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 054

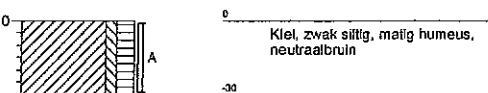
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 055

Datum: 09-03-2010

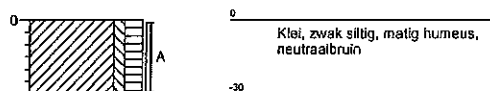


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 056

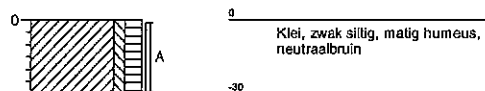
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 057

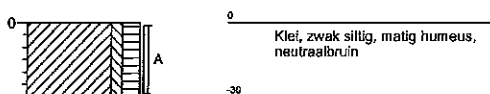
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 058

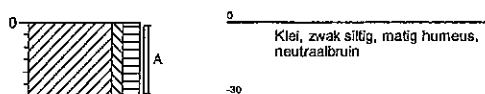
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 059

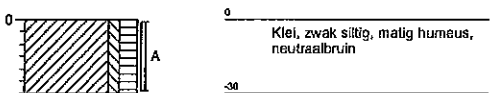
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 060

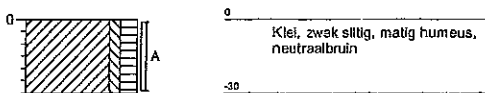
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 061

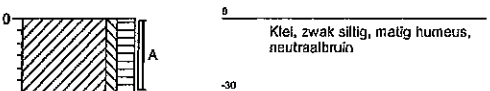
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 062

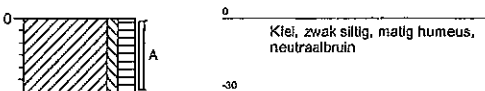
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 063

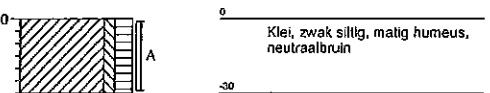
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 064

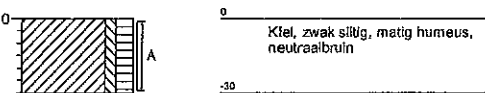
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 065

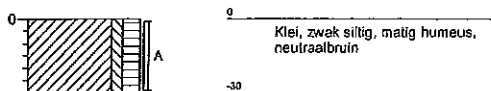
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 066

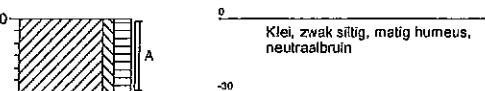
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 067

Datum: 09-03-2010

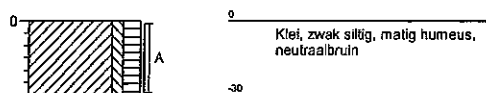


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 068

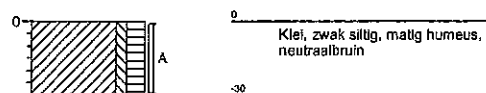
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 069

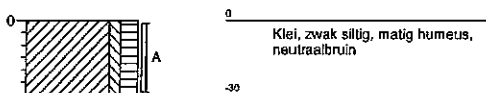
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 070

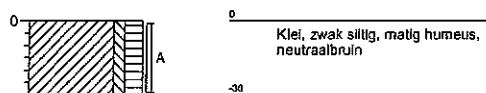
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 071

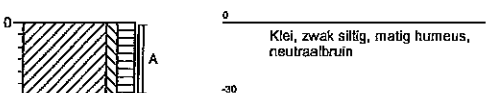
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 072

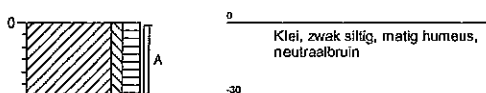
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 073

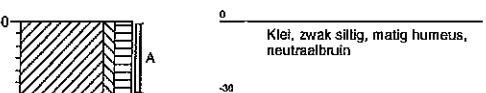
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 074

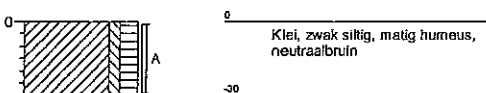
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 075

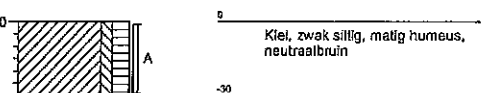
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 076

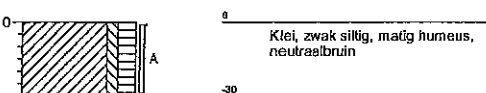
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 077

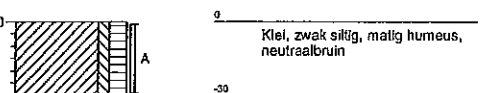
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 078

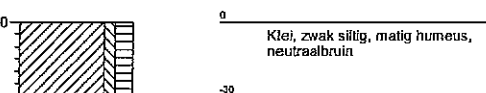
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 079

Datum: 09-03-2010

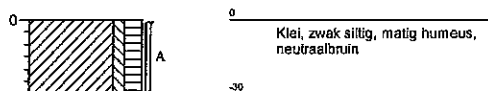


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 080

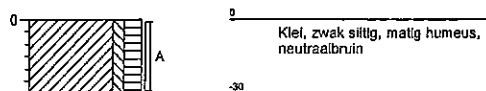
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 081

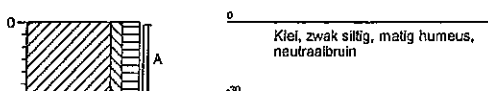
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 082

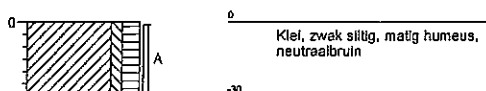
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 083

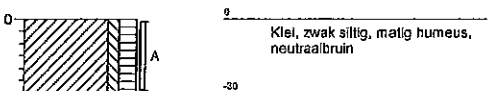
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 084

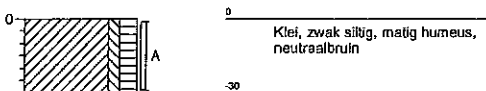
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 085

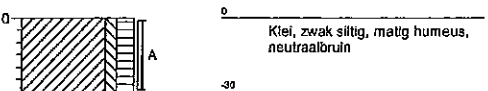
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 086

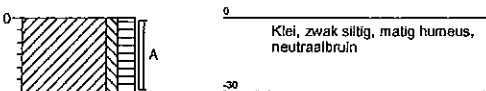
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 087

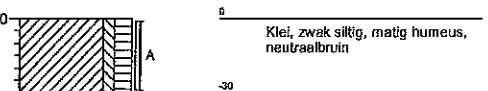
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 088

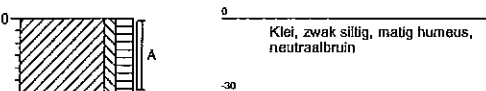
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 089

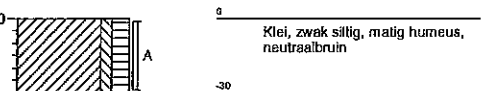
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 090

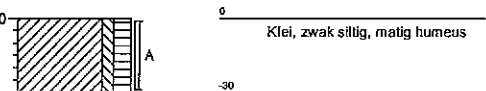
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 091

Datum: 09-03-2010

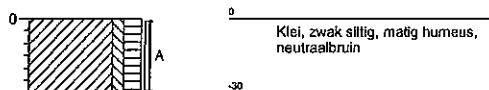


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 092

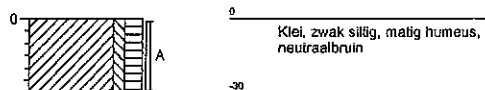
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 093

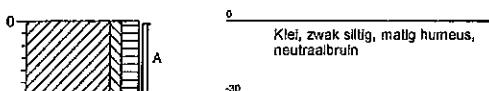
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 094

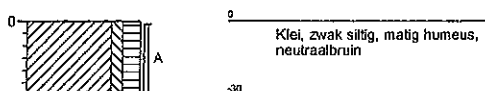
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 095

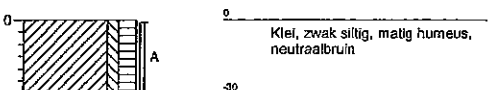
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 096

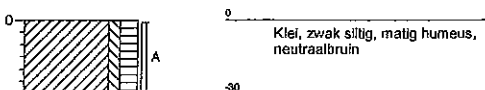
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 097

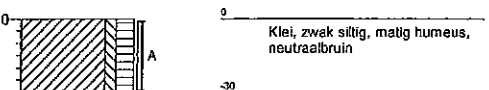
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 098

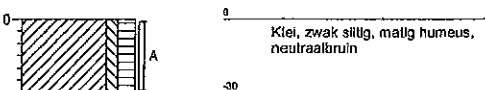
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 099

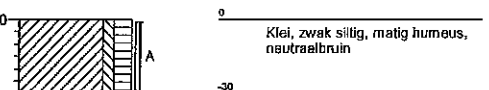
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 100

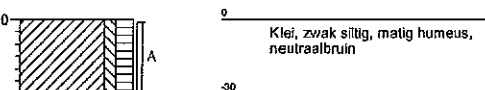
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 101

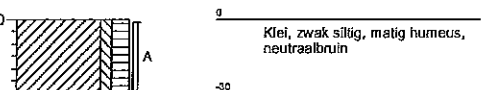
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 102

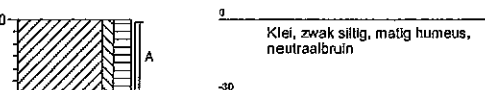
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 103

Datum: 09-03-2010

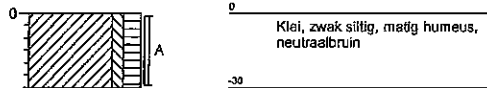


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 104

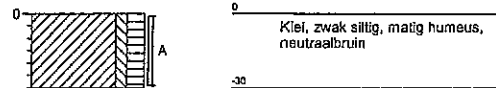
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 105

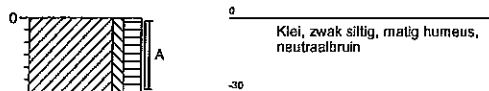
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 106

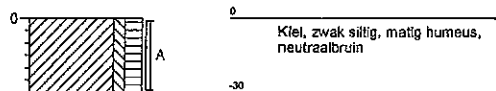
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 107

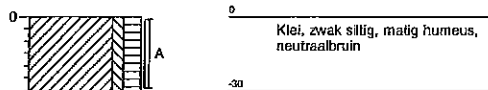
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 108

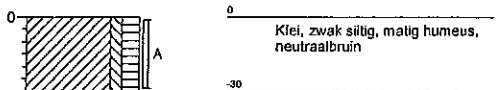
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 109

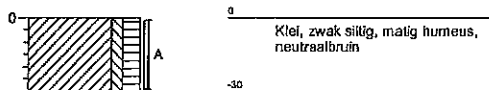
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 110

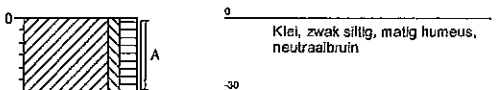
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 111

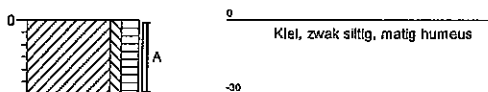
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 112

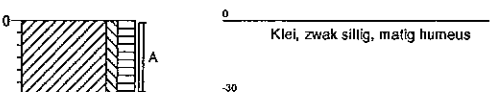
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 113

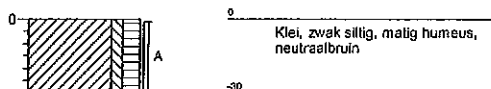
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 114

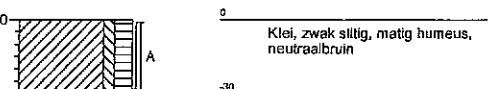
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 115

Datum: 09-03-2010

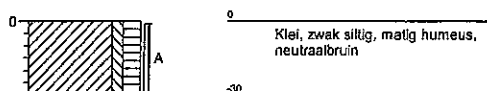


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 116

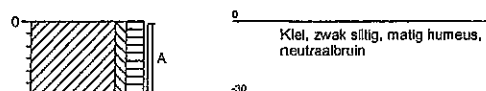
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 117

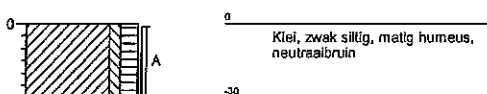
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 119

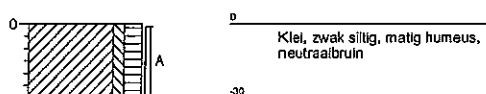
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 120

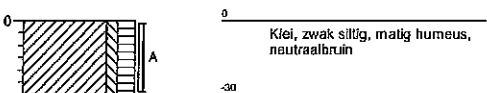
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 121

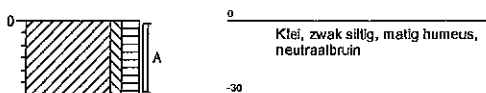
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 122

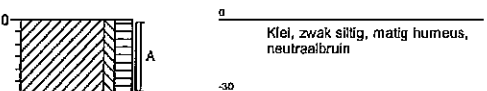
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 123

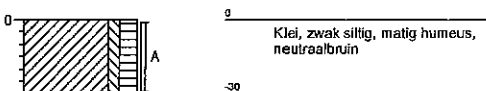
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 124

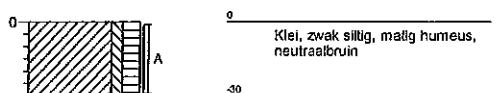
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 125

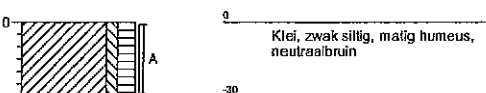
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 126

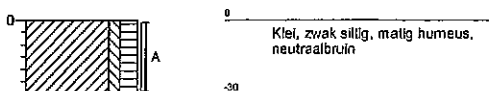
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 127

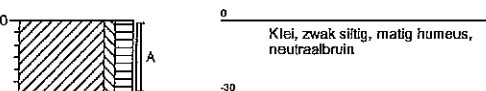
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 128

Datum: 10-03-2010

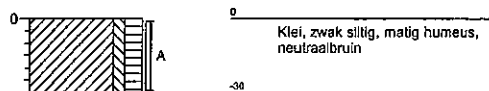


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 129

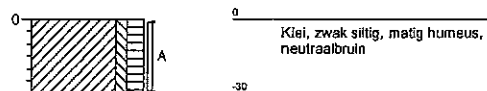
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 130

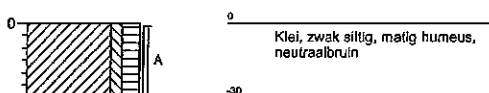
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 131

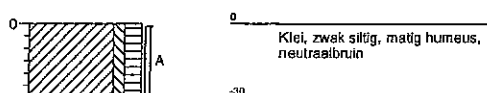
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 132

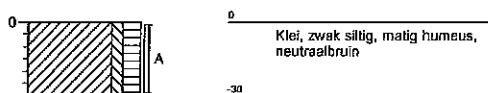
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 133

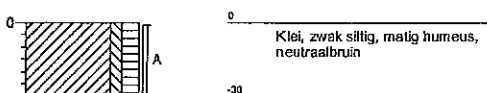
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 134

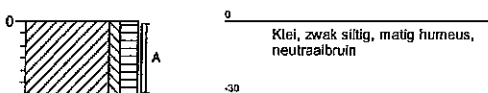
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 135

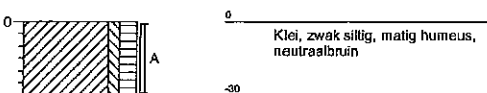
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 136

Datum: 10-03-2010

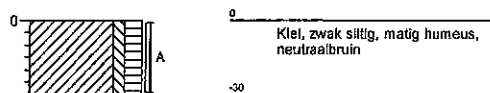


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 262

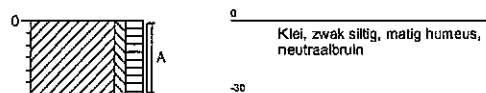
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 263

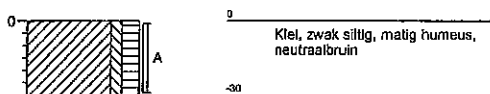
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 264

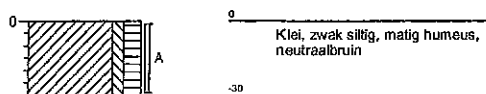
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 265

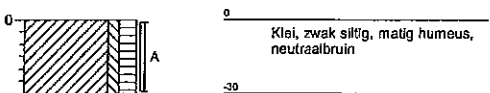
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 266

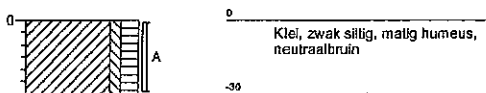
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 267

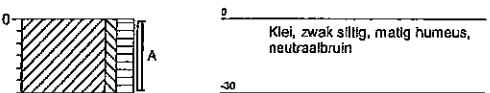
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 268

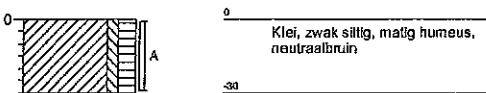
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 269

Datum: 10-03-2010

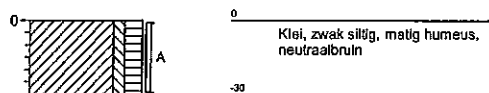


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 270

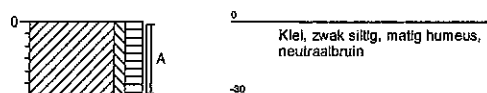
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 271

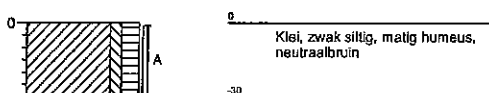
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 272

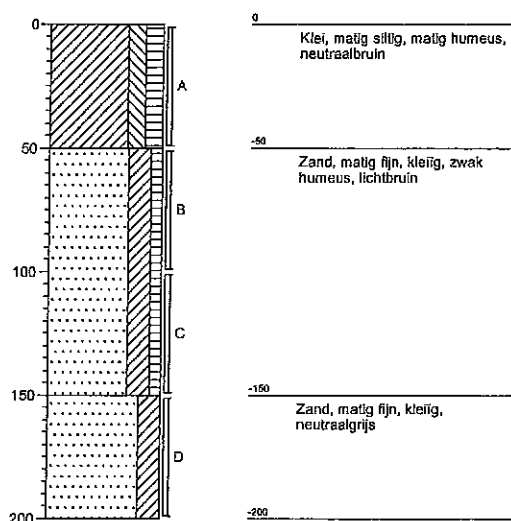
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 304

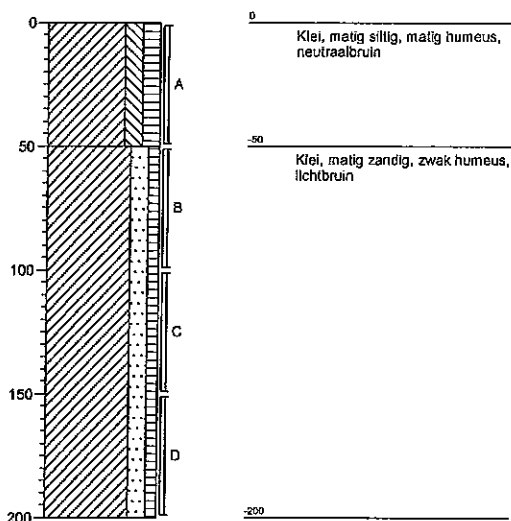
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 305

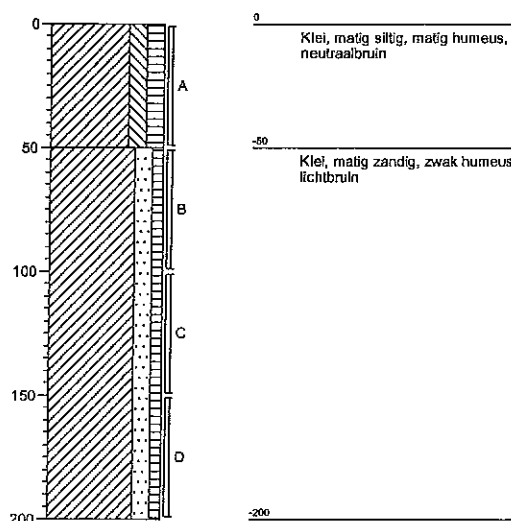
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 306

Datum: 10-03-2010

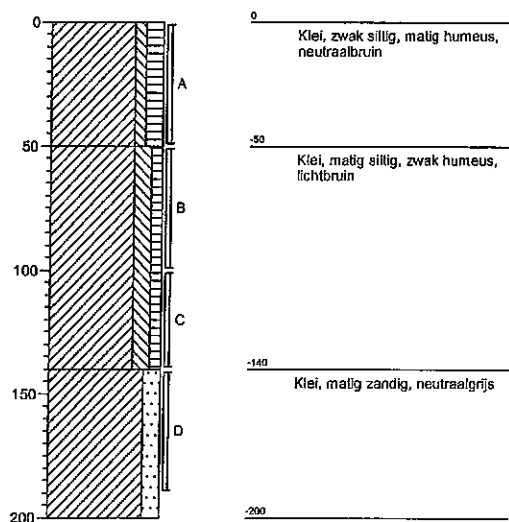


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 307

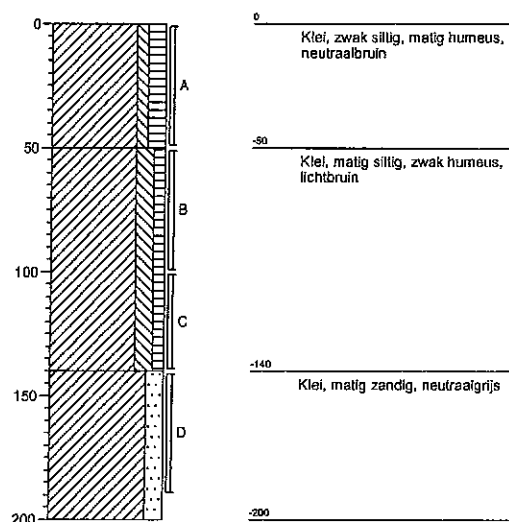
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 308

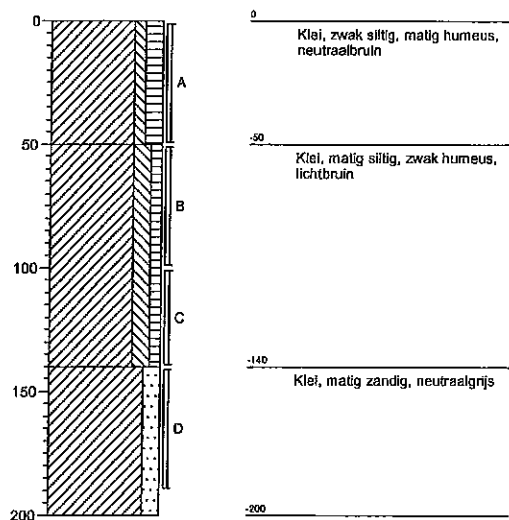
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 309

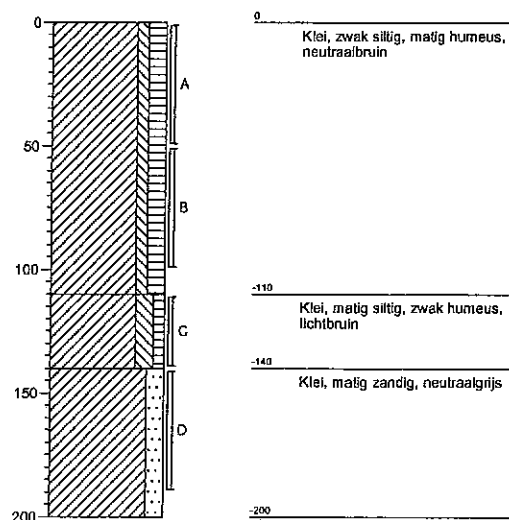
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 310

Datum: 09-03-2010

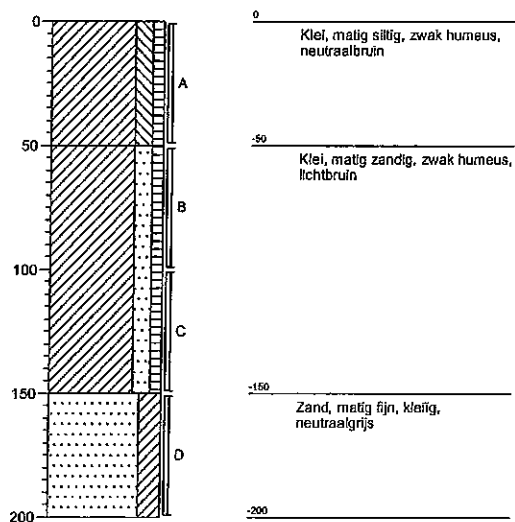


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 311

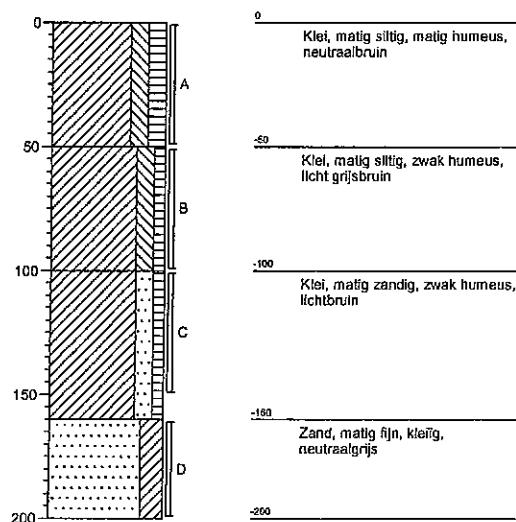
Datum: 08-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 312

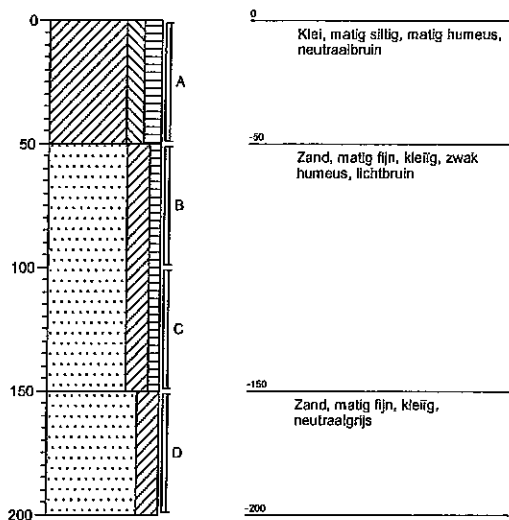
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 313

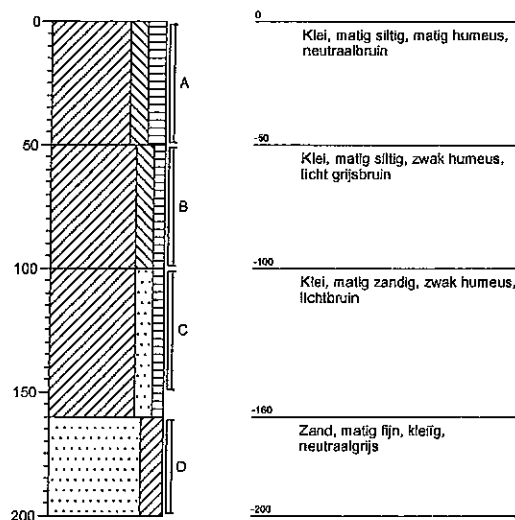
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 315

Datum: 10-03-2010

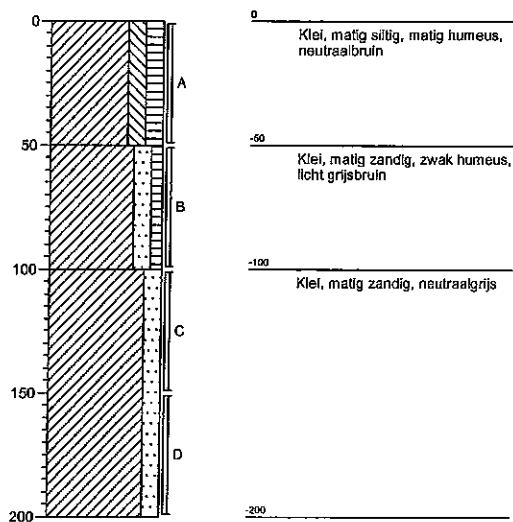


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 316

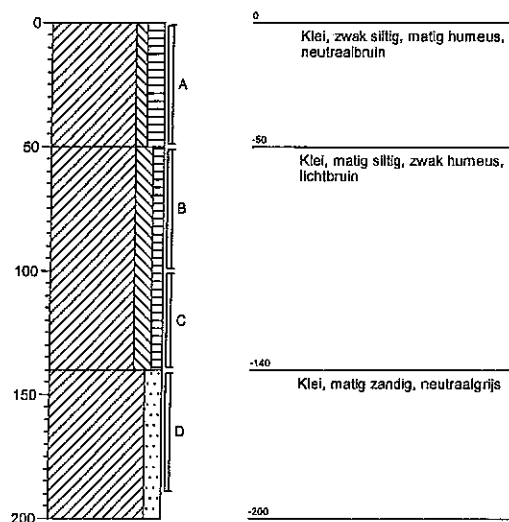
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 317

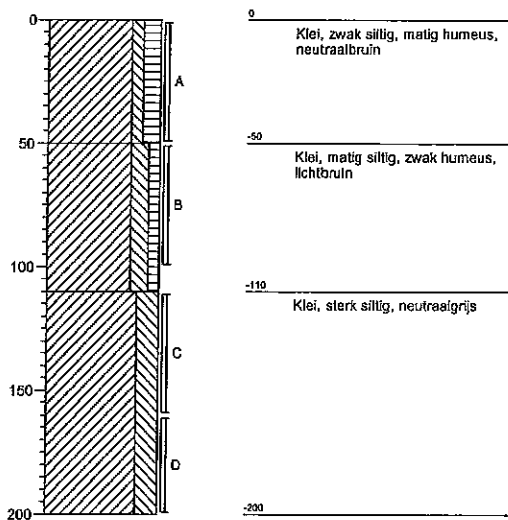
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 318

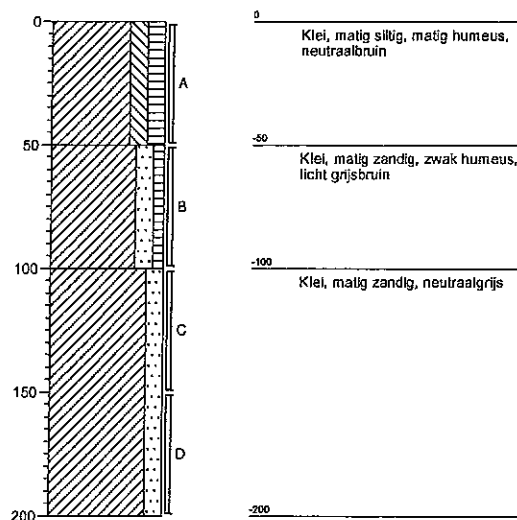
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 319

Datum: 10-03-2010

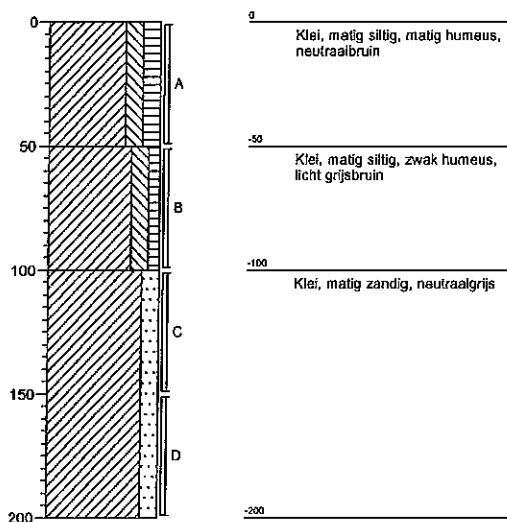


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 320

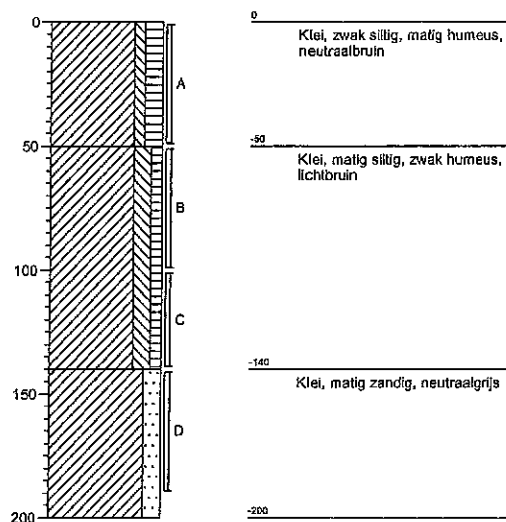
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 321

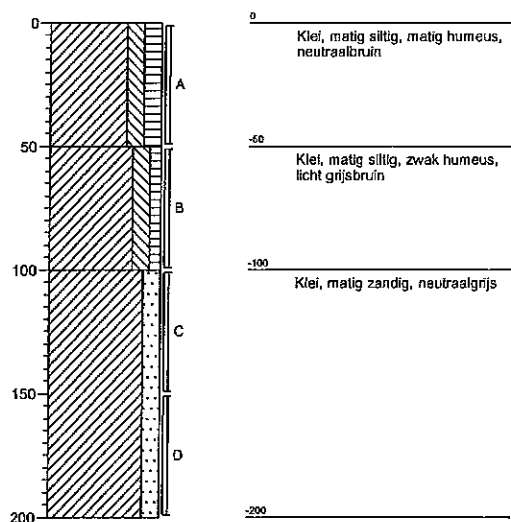
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 322

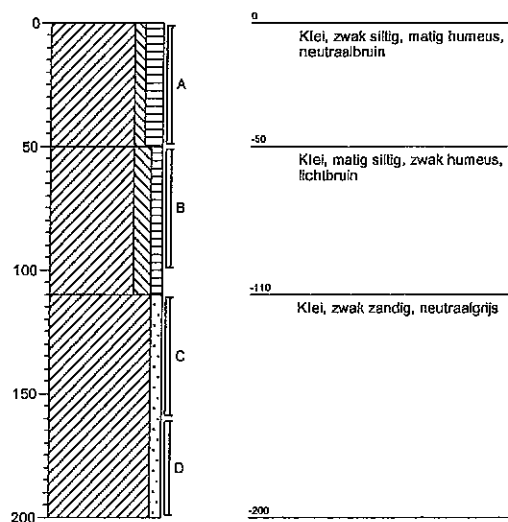
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 323

Datum: 09-03-2010

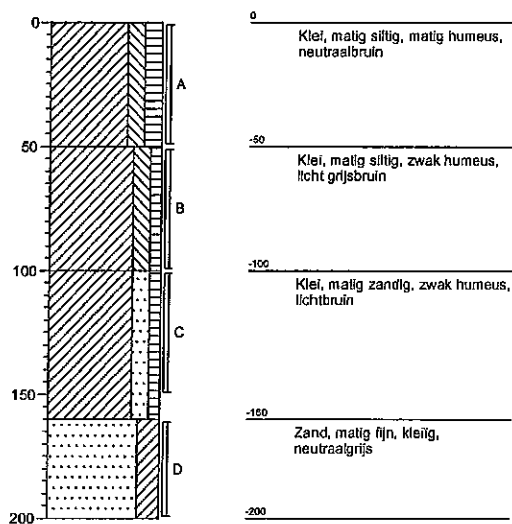


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 324

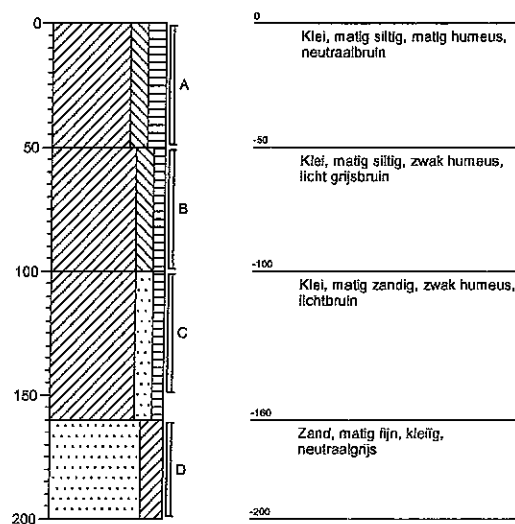
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 325

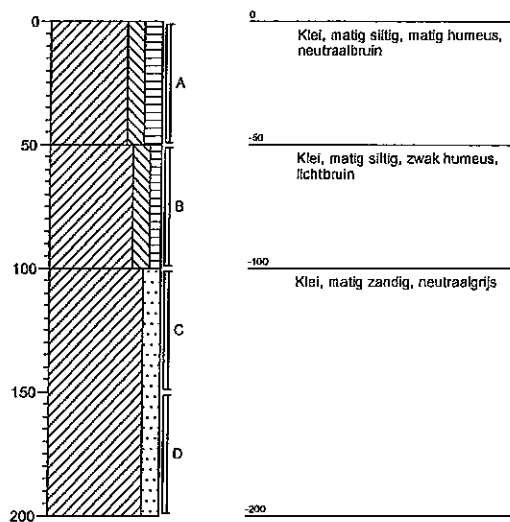
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 326

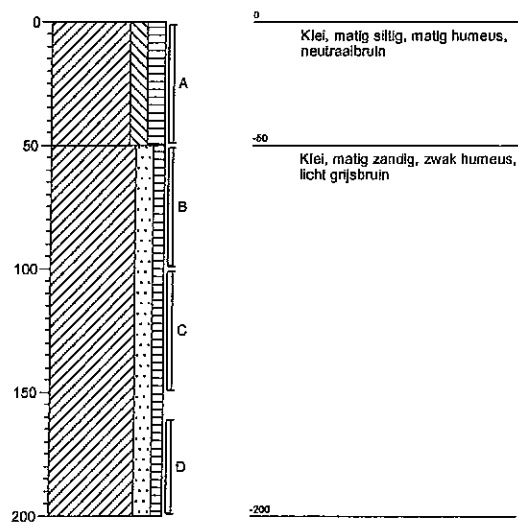
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 327

Datum: 10-03-2010

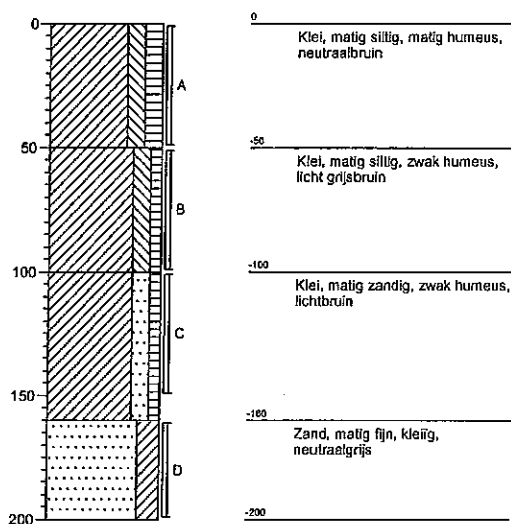


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 328

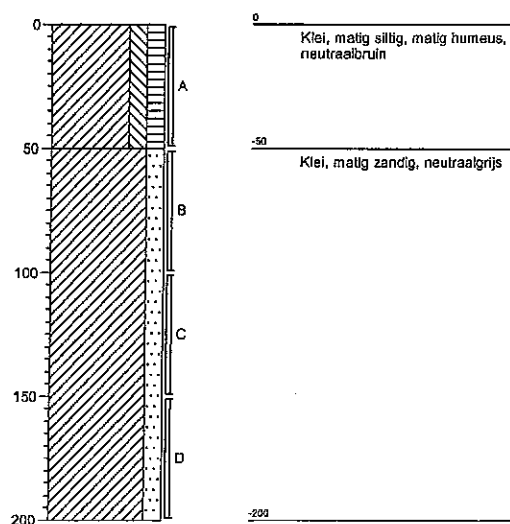
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 329

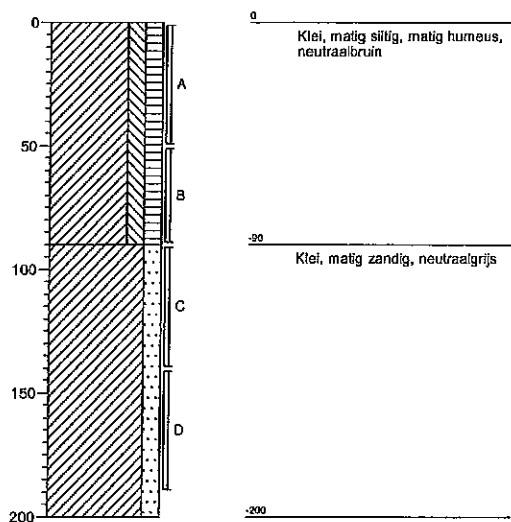
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 330

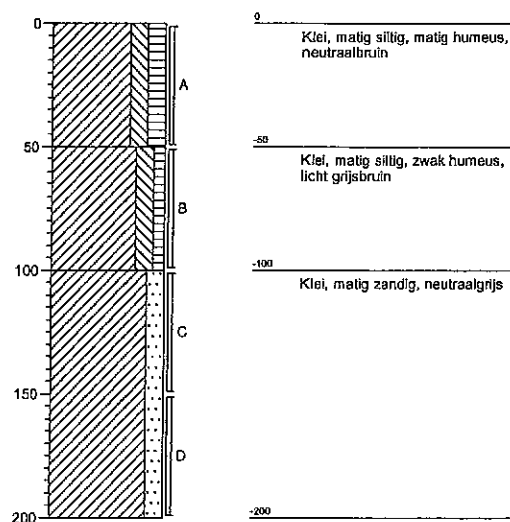
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 331

Datum: 10-03-2010

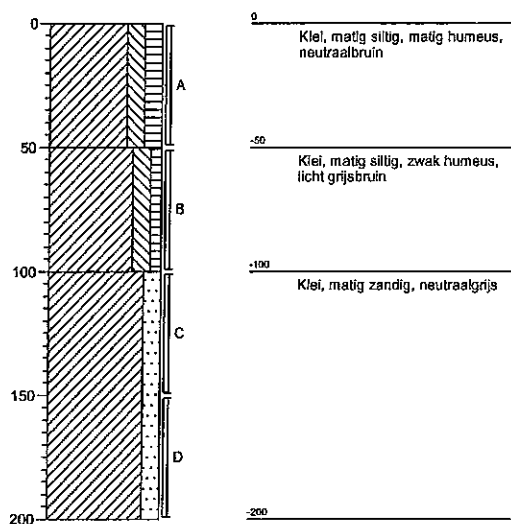


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 332

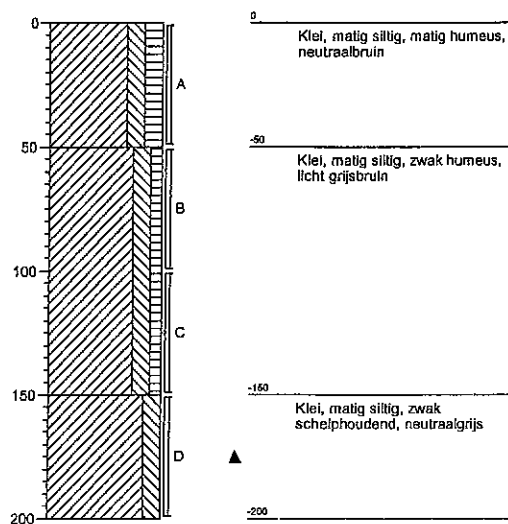
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 333

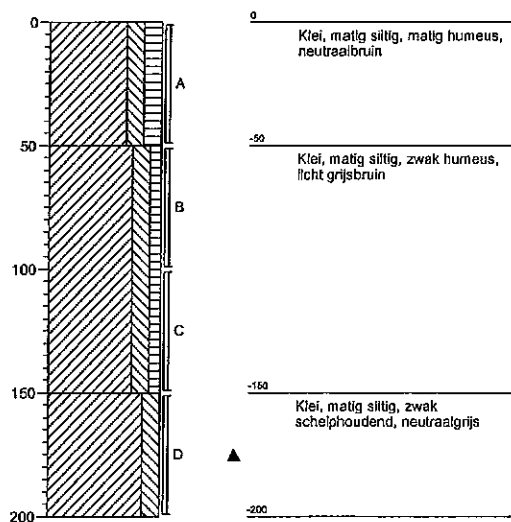
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 334

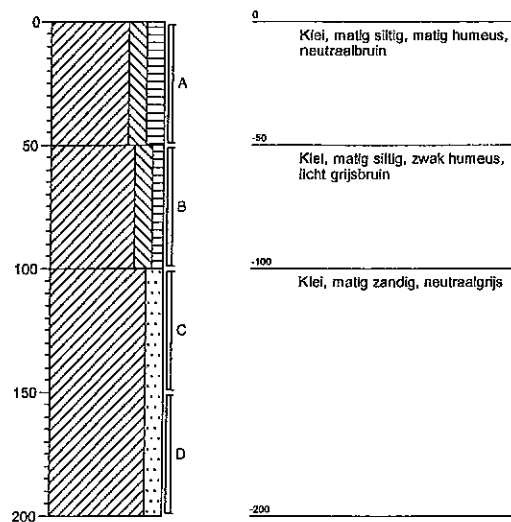
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

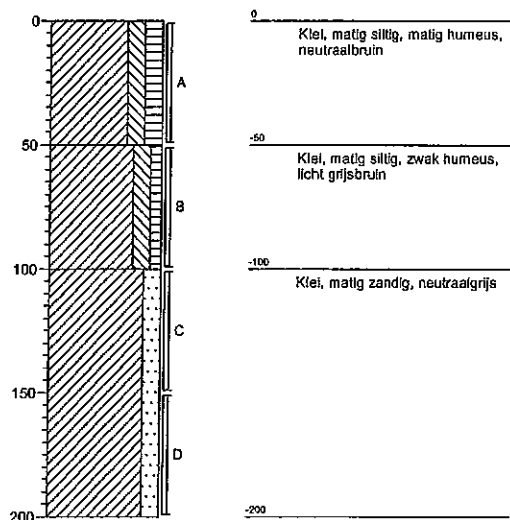
Boring: 335

Datum: 10-03-2010

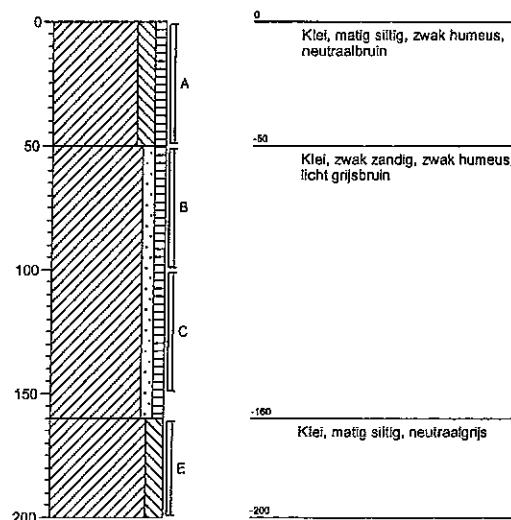


Boorprofielen

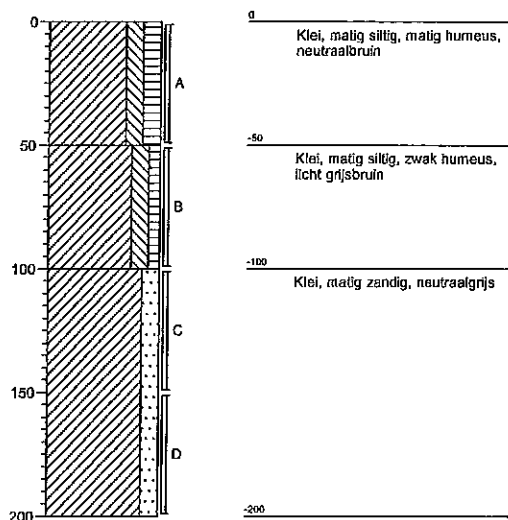
Boormeester: S. van Haard
Boring: 336
Datum: 10-03-2010



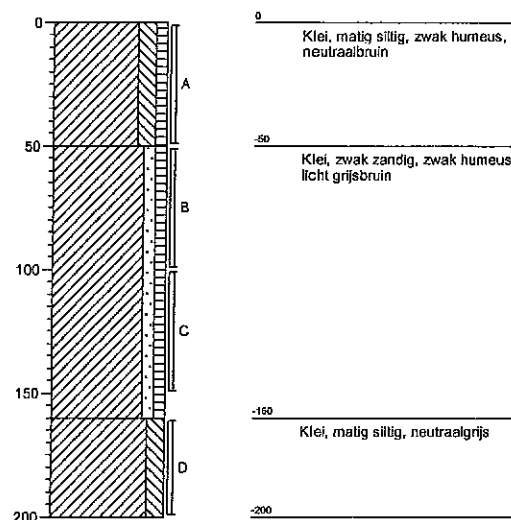
Boormeester: S. van Haard
Boring: 337
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard
Boring: 338
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard
Boring: 339
Datum: 11-03-2010

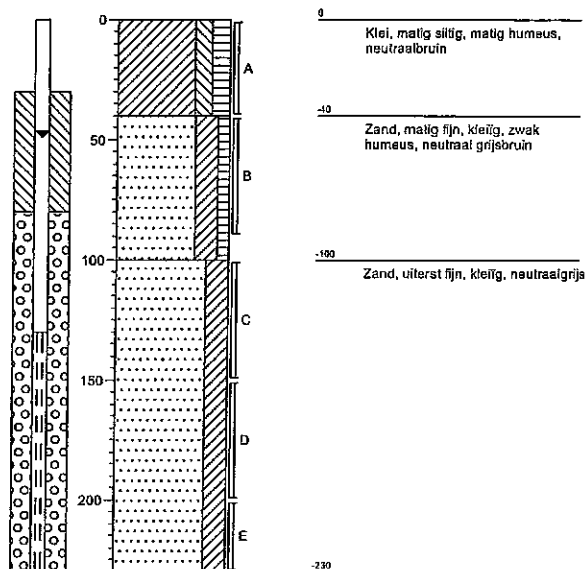


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 404

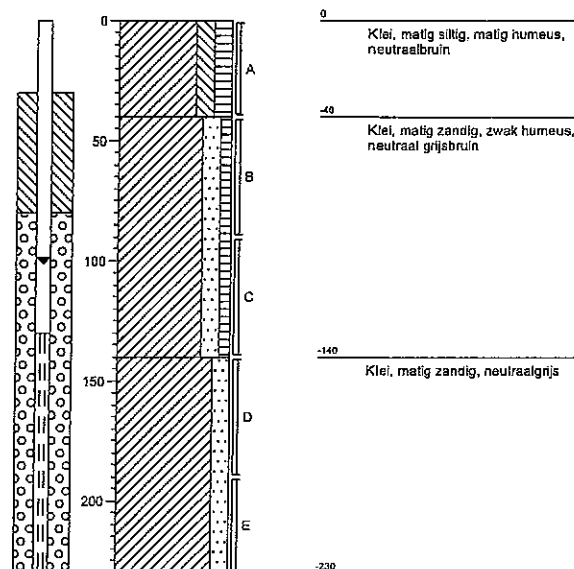
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 405

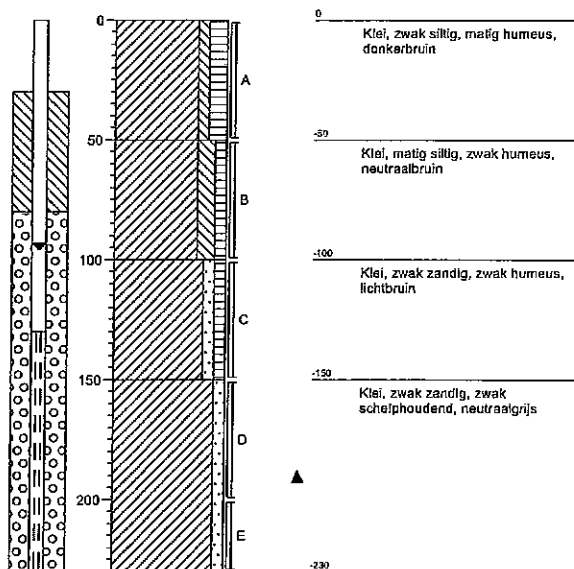
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 406

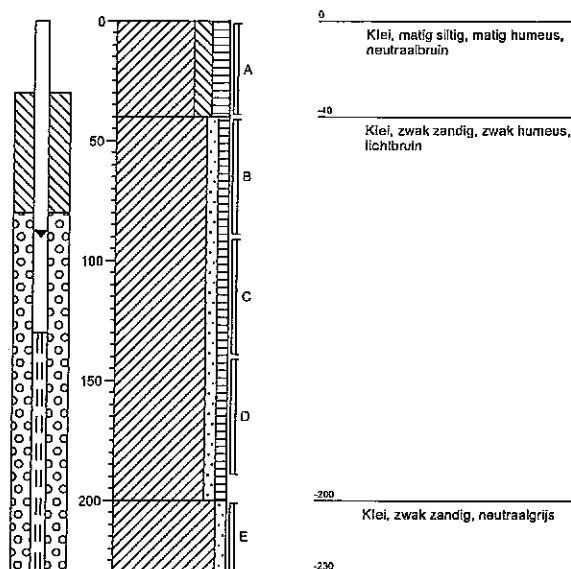
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 407

Datum: 03-03-2010

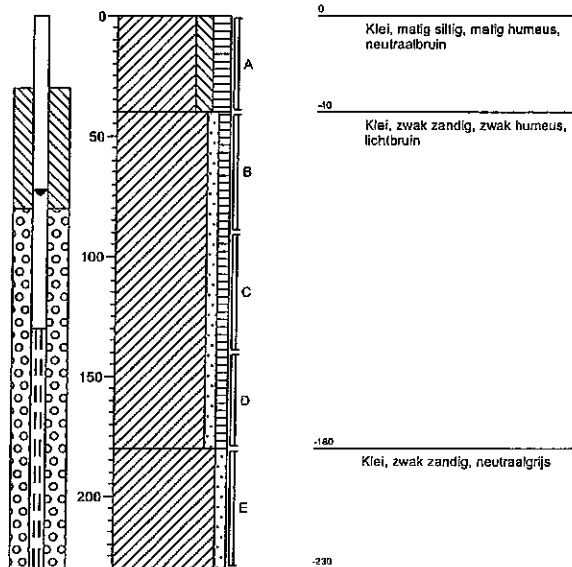


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 408

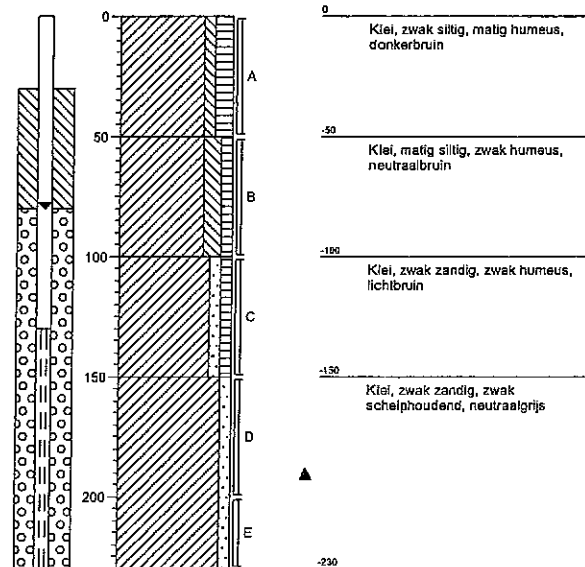
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 409

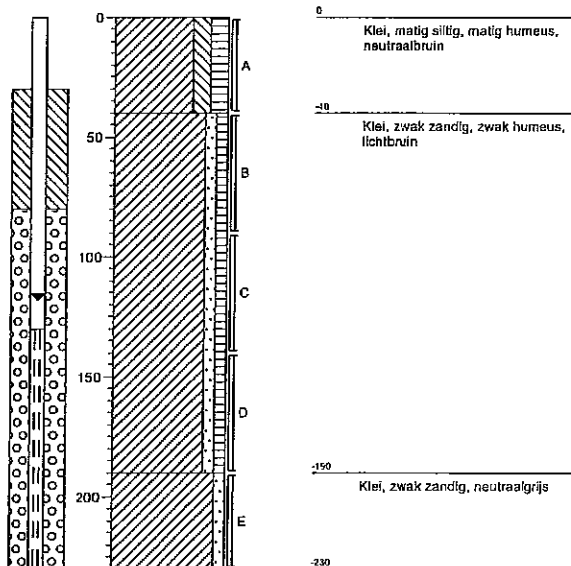
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 410

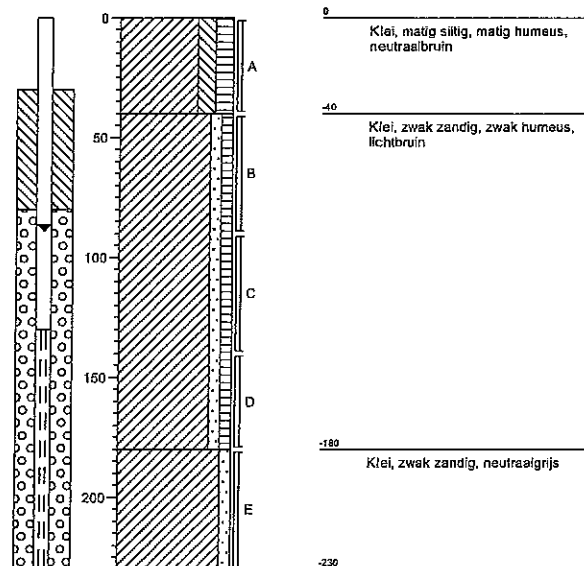
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 411

Datum: 03-03-2010

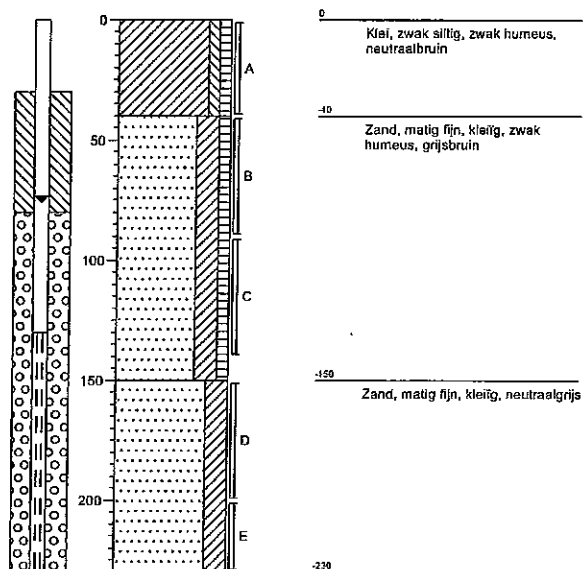


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 412

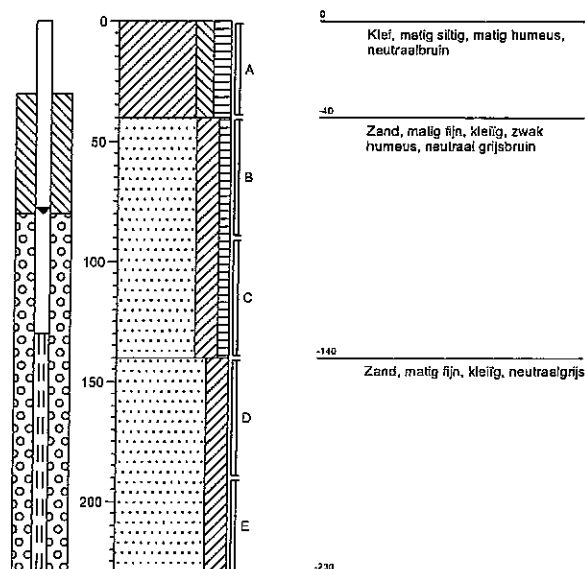
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 413

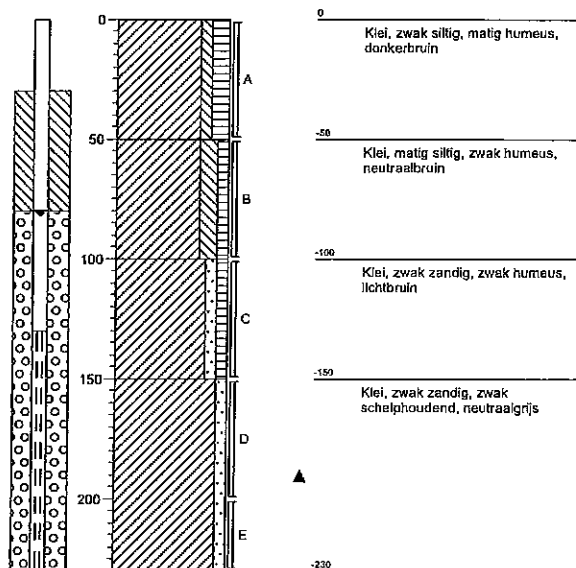
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 414

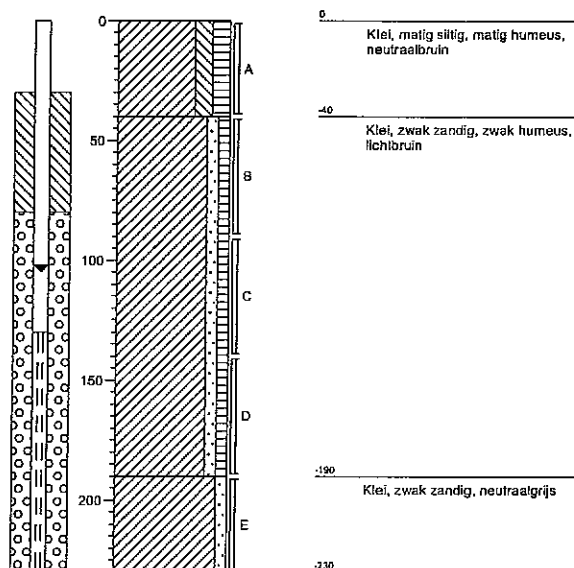
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 415

Datum: 03-03-2010

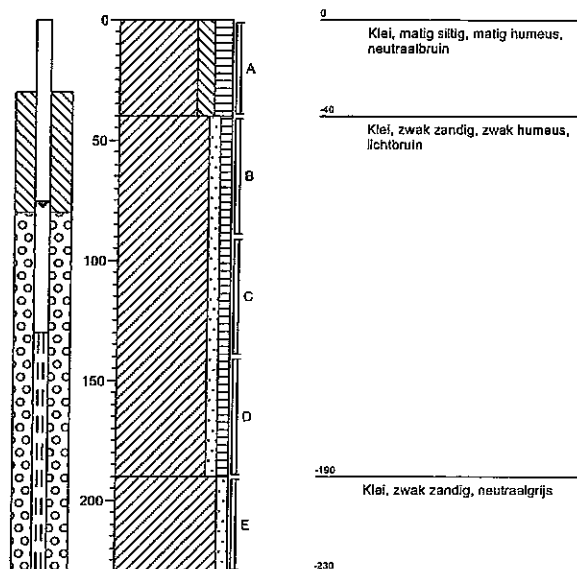


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 416

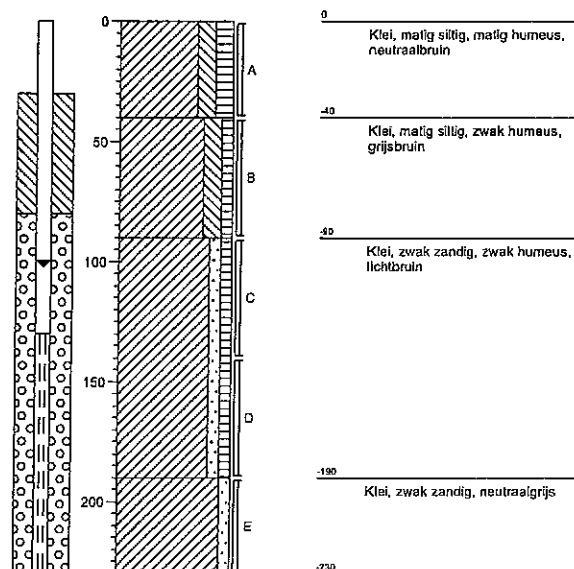
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 417

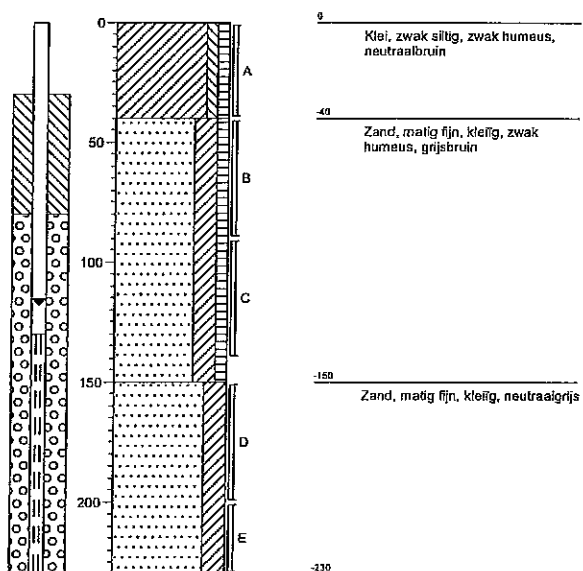
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 418

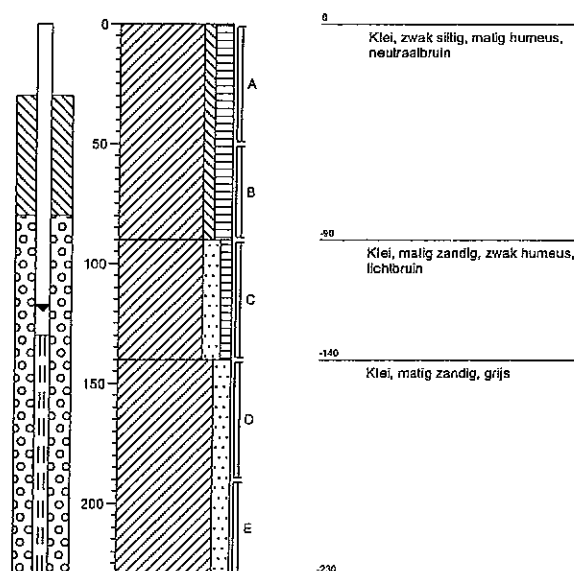
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 419

Datum: 02-03-2010

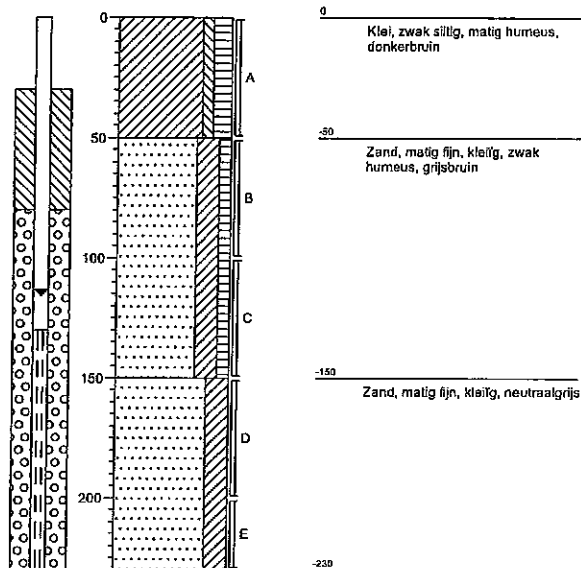


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 420

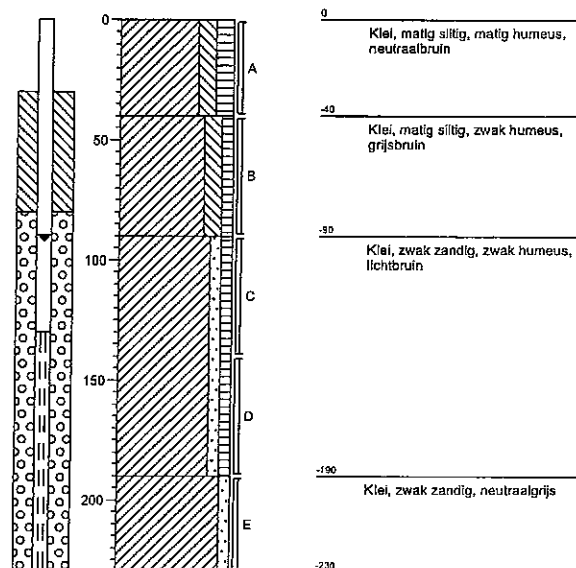
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 421

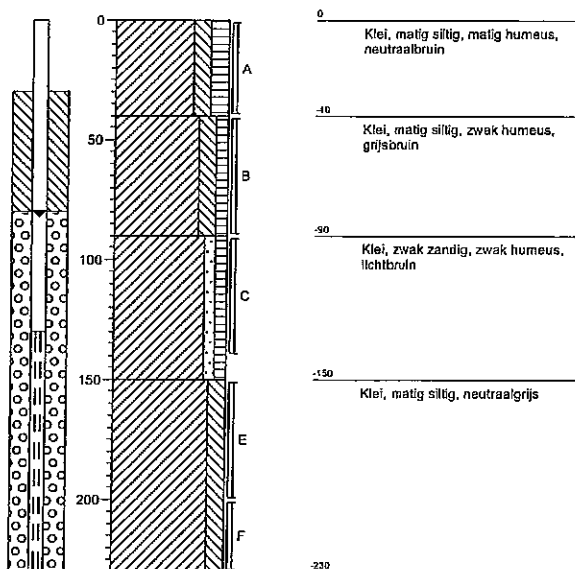
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 422

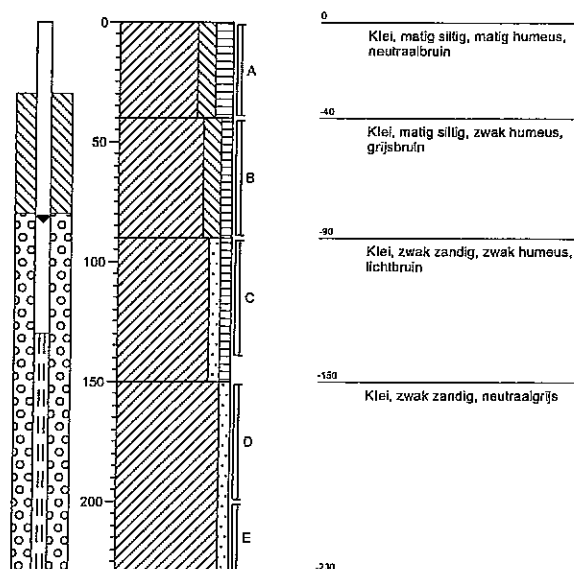
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 423

Datum: 03-03-2010

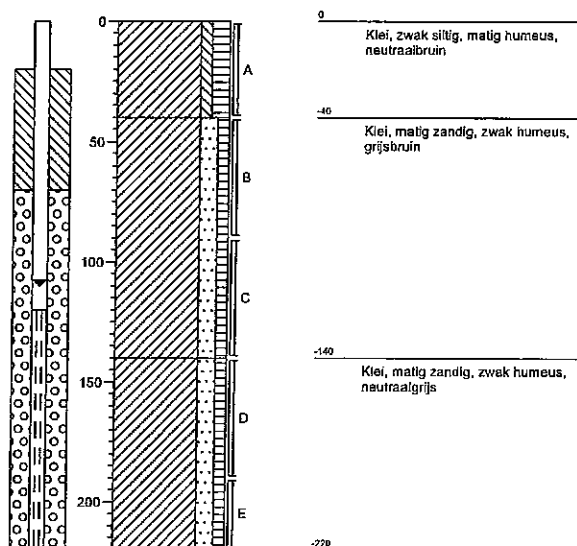


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 424

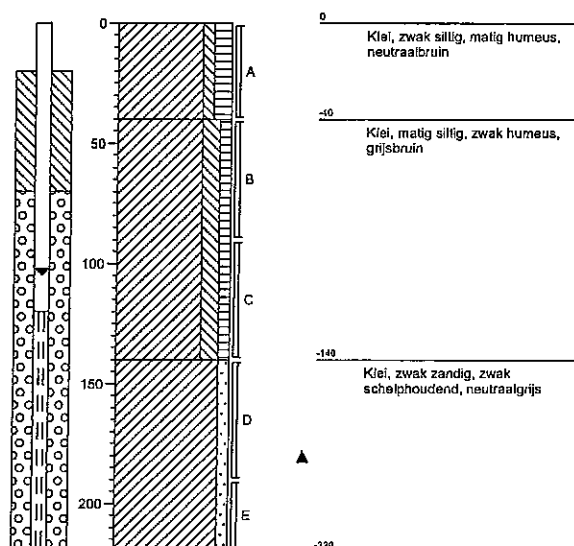
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 425

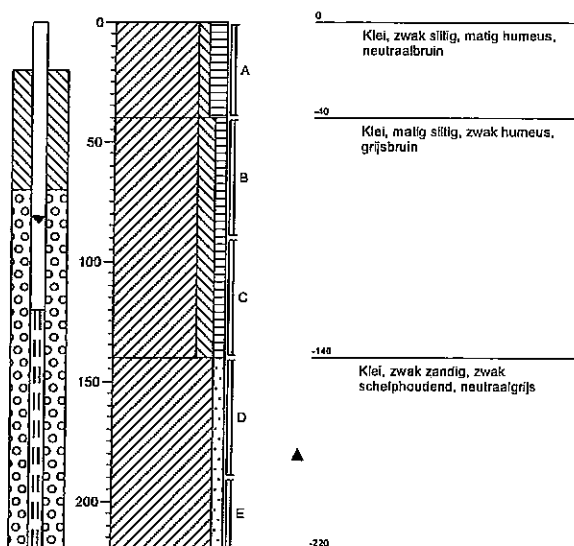
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 426

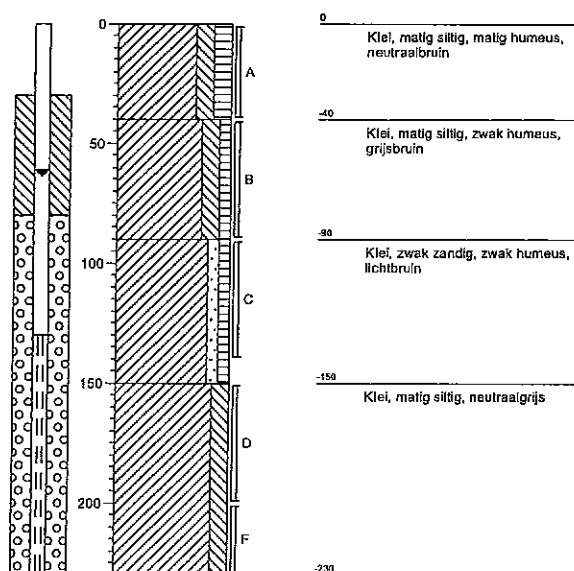
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 427

Datum: 03-03-2010

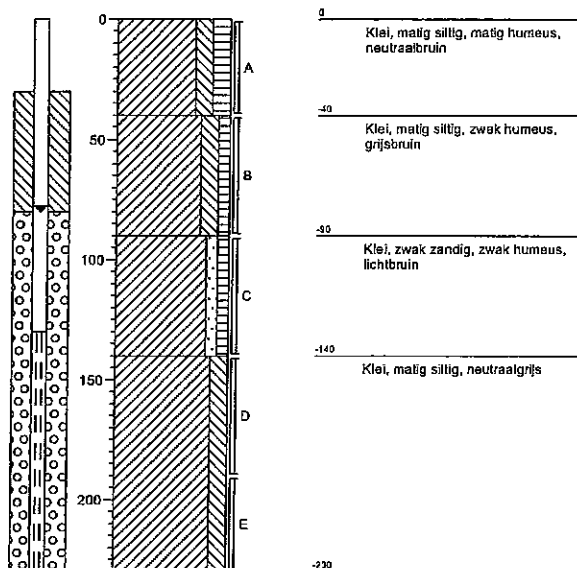


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 428

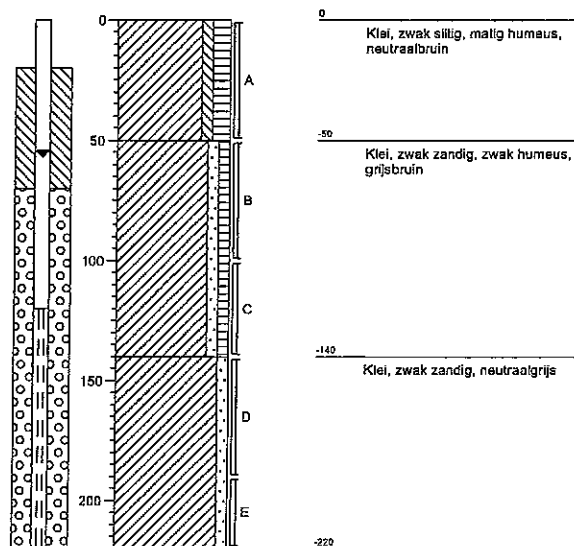
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 429

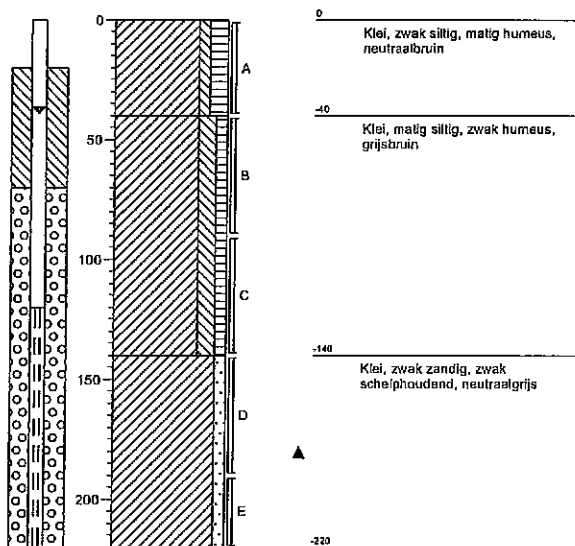
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 430

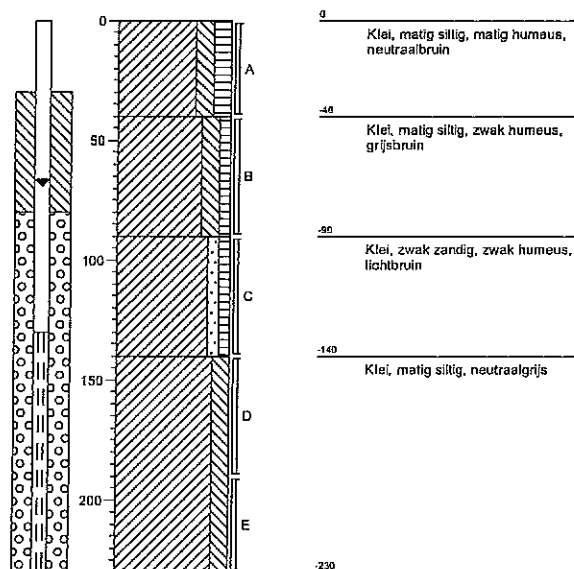
Datum: 02-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 431

Datum: 03-03-2010

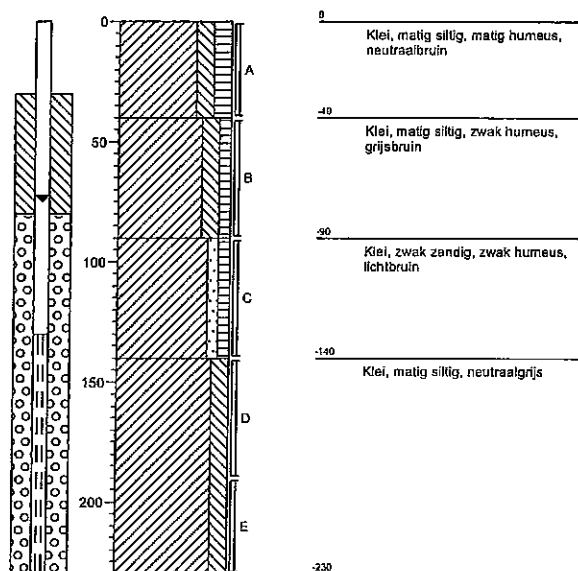


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 432

Datum: 03-03-2010

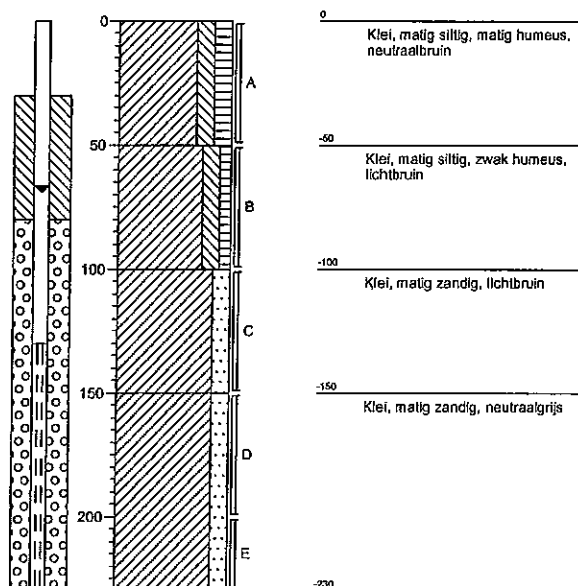


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 433

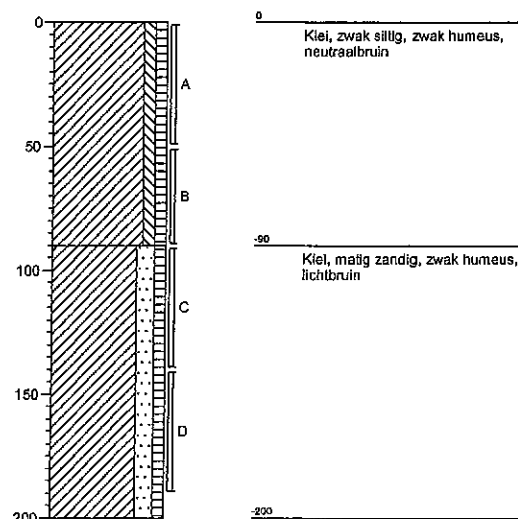
Datum: 09-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 501

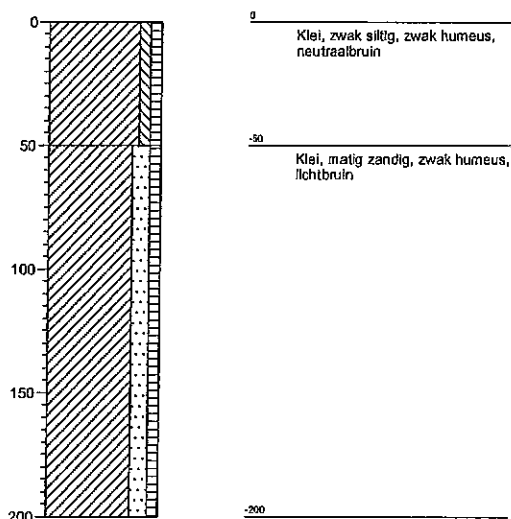
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 501A

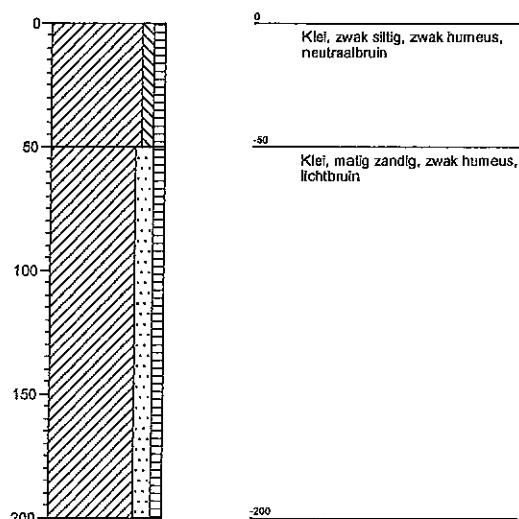
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 501B

Datum: 12-03-2010

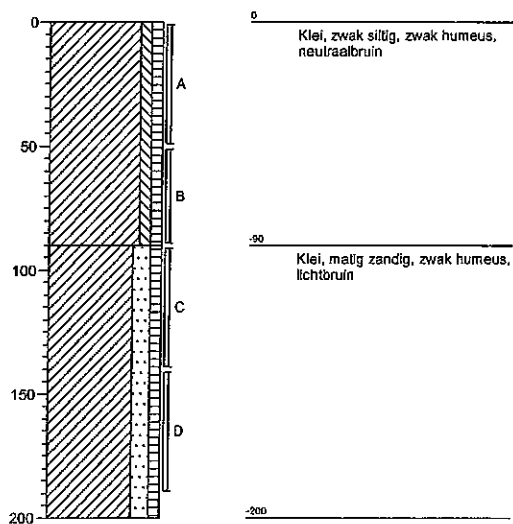


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 502

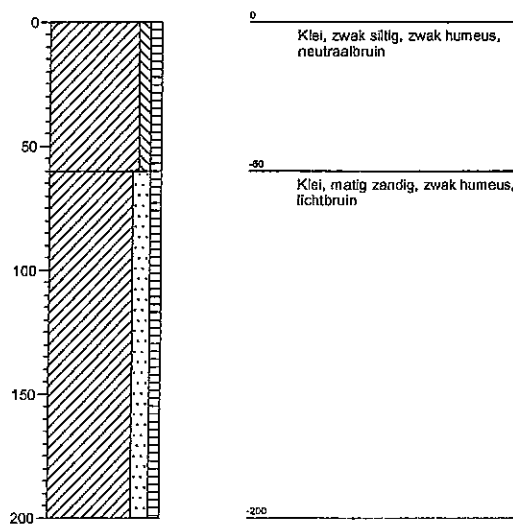
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 502A

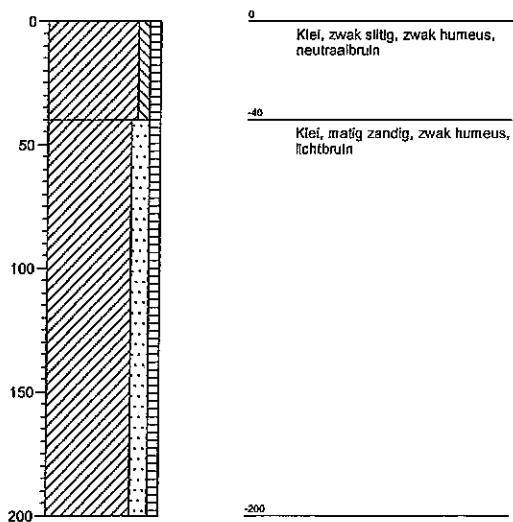
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 502B

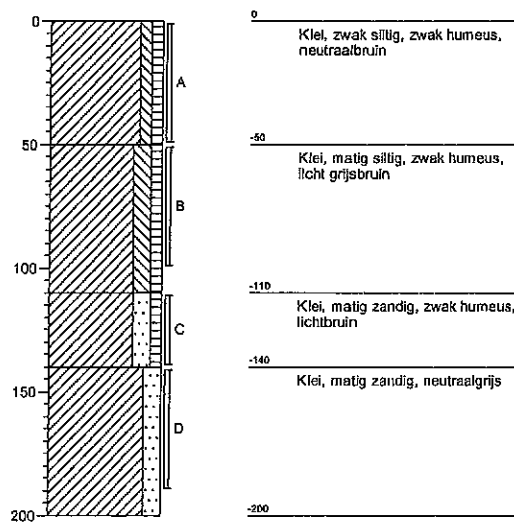
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 503

Datum: 12-03-2010

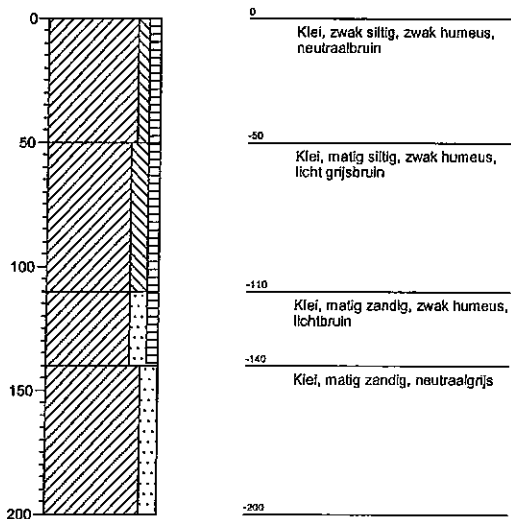


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 503A

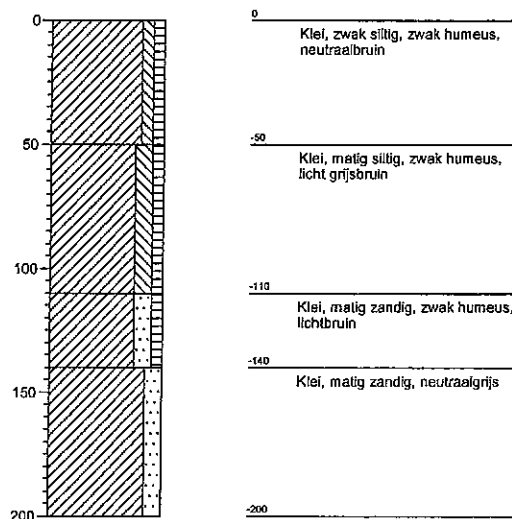
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 503B

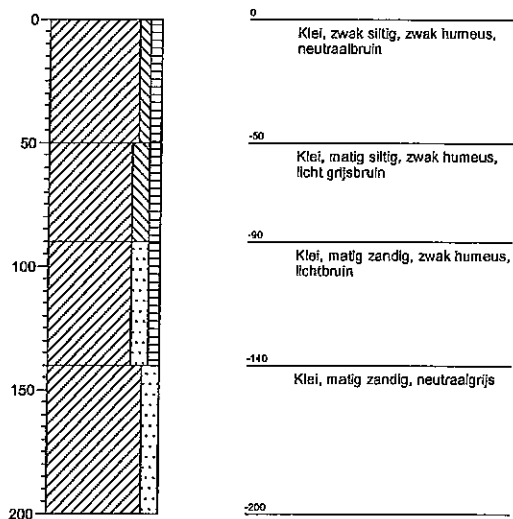
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 503C

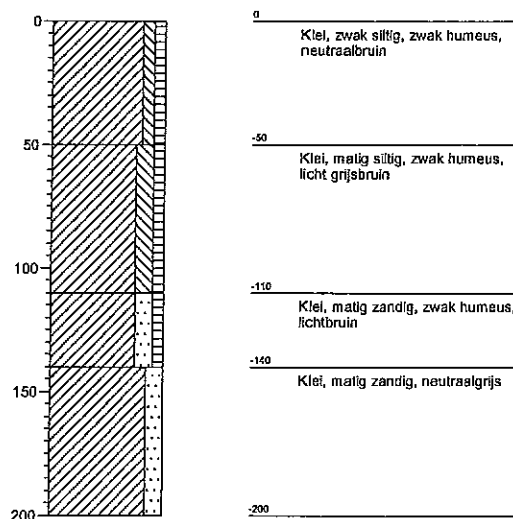
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 503D

Datum: 12-03-2010



BIJLAGE 1B BAGGERSPECIEMONSTERNAMEFORMULIER

SLIBMONSTERNAMEFORMULIER

Projectcode: LAB91352
Monsternemer: Dhr. J. Berk
Datum: 12 maart 2010
Trajectnummer: S01
Lengte traject: 1300 meter
Breedte traject: 2 meter (gem.)
Schoeiing aanwezig: Nee **Soort schoeiing:** n.v.t.
Potnummers: S01-A: J0572984; S01-B: J0537703

Positie	Dikte sliblaag (m ¹)	Kleur	Vaste bodem	Bijzonderheden
1	0,13	Zwart	Klei	Steekvast
2	0,22	Zwart	Klei	Steekvast
3	0,16	Zwart	Klei	Steekvast
4	-	-	Klei	Steekvast
5	-	-	Klei	Steekvast
6	0,08	Zwart	Klei	Waterig
7	0,12	Zwart	Klei	Waterig
8	0,37	Zwart	Zand/klei	Slootbreedte 3 m
9	0,43	Zwart	Zand/klei	Slootbreedte 3 m
10	0,45	Zwart	Zand/klei	Slootbreedte 3 m
11	0,43	Zwart	Klei	Slootbreedte 3 m
12	0,28	Zwart	Klei	Slootbreedte 3 m
Gemiddeld	0,22			

BIJLAGE 2 PARAMETERS

- Zware metalen: komen van nature in geringe hoeveelheden in de bodem voor, vrijwel altijd als verbinding (zoals een oxide). Verhoogde gehalten aan zware metalen in grond en grondwater kunnen worden veroorzaakt door een groot scala aan activiteiten. Voor een aantal zware metalen zijn door de Nederlandse overheid (ministerie van V.R.O.M.) normen opgesteld.
- Aromatische verbindingen (ook wel: aromaten): Benzeen, Tolueen, Ethylbenzeen, Xylenen en Naftaleen (BTEXN) vormen een belangrijk component van benzine, terpentine en in mindere mate diesel. Afzonderlijk worden deze stoffen gebruikt als oplosmiddel, bijvoorbeeld lijmen en verf.
- PAK (Polycyclische aromatische koolwaterstoffen): omvatten een groot aantal verbindingen welke met name in teer en teerproducten (zoals asfalt) kunnen worden aangetroffen. PAK's ontstaan bij onvolledige verbranding.
- Chloorkoolwaterstoffen: worden veelal toegepast bij chemische wasserijen, maar ook als oplosmiddel en als ontvettingsmiddel. Bekende voorbeelden hiervan zijn trichlooretheen (tri) en tetrachlooretheen (per).
- OCB's (Organochloor Bestrijdingsmiddelen) omvatten een aantal veel gebruikte gewasbeschermingsmiddelen zoals DDT, DDD, DDE en Drin's, welke persistent (slecht afbreekbaar) zijn.
- PCB's (Polychloorbifenylen): zijn chemisch inert, niet brandbaar en geleiden bijzonder slecht elektriciteit. Om deze eigenschappen werden en worden ze gebruikt als bestrijdingsmiddel, koel- en isoleervloeistof in transformatoren en condensatoren, als hydraulische olie, koelolie en als weekmaker voor lakken en verven.
- Chloorbenzenen worden veelal toegepast als grondstof voor de fabricage van bestrijdingsmiddelen of als bestrijdingsmiddel.
- Minerale olie: hieronder wordt niet alleen ruwe olie verstaan, maar ook de meeste producten die d.m.v. raffinage worden geproduceerd zoals brandstoffen, smeermiddelen en hydraulische oliën.
- Asbest: is een verzamelnaam voor een aantal in de natuur voorkomende mineralen die zijn opgebouwd uit fijne, microscopisch kleine vezels. Asbestvezels zijn onder te verdelen in spiraalvormig (serpentijs)asbest (waaronder chrysotiel) en recht (amfibool)asbest (amosiet, crocidoliet, anthophylliet, tremoliet en actinoliet). Asbestvezels kunnen zo fijn zijn dat zij niet met het blote oog waar te nemen zijn.

BIJLAGE 3 TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM

De richtwaarden in de toetsingstabel op de volgende pagina zijn opgesteld door het Ministerie van V.R.O.M. en gepubliceerd in de Staatscourant. De richtwaarden voor grond worden onderscheiden in achtergrondwaarden en interventiewaarden. De richtwaarden voor grondwater worden onderscheiden in streefwaarden en interventiewaarden. De berekening van de gemeten concentraties in de grond geschiedt op basis van het organische stofgehalte en het lutumgehalte. Voor milieuvreemde stoffen zijn veelal de rapportagegrenzen van de gebruikelijke analysemethoden als achtergrond/streefwaarde gesteld. Naast de hierboven genoemde achtergrond/streef- en interventiewaarde wordt getoetst aan het criterium voor nader onderzoek ofwel de tussenwaarde. De tussenwaarde betreft het rekenkundig gemiddelde van de achtergrond/streef- en interventiewaarde.

- **Referentiewaarden voor een multifunctionele bodem (achtergrond/ streefwaarde)**
De achtergrond/streefwaarde is een referentiewaarde voor een goede bodemkwaliteit. De waarde vertegenwoordigt het concentratieniveau waaronder geen afbreuk wordt gedaan aan de multifunctionaliteit van de bodem. De streefwaarden voor grondwater zijn afgeleid van kwaliteitsdoelstellingen voor oppervlaktewater en van drinkwaternormen. Over het algemeen zijn deze referentiewaarden te beschouwen als toetsingswaarden waaronder geen en waarboven wel sprake is van verontreiniging.
- **Toetsingswaarden ten behoeve van (nader) onderzoek (criterium nader onderzoek)**
Wanneer blijkt dat de concentratie van één of meer verontreinigende stoffen het criterium voor nader onderzoek op één of meer plaatsen overschrijdt, wordt er in het toetsingskader vanuit gegaan dat zich een risico van blootstelling aan de mens en/of het milieu zou kunnen voordoen. Indien dit risico aanwezig wordt geacht, is een nader onderzoek op korte termijn gewenst.
- **Toetsingswaarden ten behoeve van een beslissing tot sanering (interventiewaarde)**
De interventiewaarde geldt als richtlijn voor de wenselijkheid van een saneringsonderzoek en de daarop volgende sanering. Wanneer de concentratie van de verontreinigende stof(fen) de interventiewaarde overschrijdt, is het noodzakelijk om (op korte termijn) een saneringsonderzoek uit te voeren en een beslissing te nemen omtrent het in voorbereiding nemen van sanerende maatregelen.

BIJLAGE 3 TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM

Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant, 20 december
2007, Nr. 247

(OCB aanpassingen Grenswaarden Industrie,
www.SenterNovem.nl, 30/7/08)

Circulaire Bodemsanering 1 april 2009

(de grenswaarden van de grond gelden voor een standaard bodem met 10% organische stof en 25% lutum)

parameter	GROND (mg/kg d.s.)		GRONDWATER (µg/l)	
	achtergrond- waarden	IW	streefwaarden	IW
Metalen				
Arseen [As]	20	76	10	60
Barium [Ba]	190	920*	50	625
Cadmium [Cd]	0,6	13	0,4	6
Chroom [Cr]	55	180	1	30
Kobalt [Co]	15	190	20	100
Koper [Cu]	40	190	15	75
Kwik [Hg]	0,15	36	0,05	0,3
Lood [Pb]	50	530	15	75
Molybdeen [Mo]	1,5	190	5	300
Nikkel [Ni]	35	100	15	75
Zink [Zn]	140	720	65	800
Overige anorganische stoffen				
Chloride	200		100	
Cyanide (vrij)	3	20	5	1500
Cyanide (complex)	5,5	50	10	1500
Thiocyanaten (som)	6	20		1500
Aromatische stoffen				
Benzeen	0,2	1,1	0,2	30
Ethylbenzeen	0,2	110	4	150
Tolueen	0,2	32	7	1000
Xylenen (som, 0.7 factor)	0,45	17	0,2	70
Styreen (Vinylbenzeen)	0,25	86	6	300
Fenol	0,25	14	0,2	2000
Cresolen (0,7 som)	0,3	13	0,2	200
Aromatische oplosmiddelen (som)	2,5	200		
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen				
Naftaleen			0,01	70
Fenantreen			0,003	5
Antraceen			0,0007	5
Fluorantheen			0,003	1
Chryseen			0,003	0,2
Benzo(a)antraceen			0,0001	0,5
Benzo(a)pyreen			0,0005	0,05
Benzo(k)fluorantheen			0,0004	0,05
Indeno(1,2,3cd)pyreen			0,0004	0,05
Benzo(ghi)peryleen			0,0003	0,05
Pak-totaal (10 van VROM)	1,5	40		
Viuchtige chloorkoolwaterstoffen				
Vinylchloride	0,1	0,1	0,01	5
Dichloormethaan	0,1	3,9	0,01	1000
1,1Dichloorethaan	0,2	15	7	900
1,2Dichloorethaan	0,2	6,4	7	400

BIJLAGE 3 TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM

1,1Dichlooretheen	0,3	0,3	0,01	10
Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	0,3	1	0,01	20
Dichloorpropaan (0,7 factor)	0,8	2	0,8	80
Trichloormethaan (Chloroform)	0,25	5,6	6	400
1,1,1Trichloorethaan	0,25	15	0,01	300
1,1,2Trichloorethaan	0,3	10	0,01	130
Trichlooretheen (Tri)	0,25	2,5	24	500
Tetrachloormethaan (Tetra)	0,3	0,7	0,01	10
Tetrachlooretheen (Per)	0,15	8,8	0,01	40
Chloorbenzenen				
Monochloorbenzeen	0,2	15	7	180
Dichloorbenzenen (0.7 factor)	2	19	3	50
Trichloorbenzenen (som, 0.7 factor)	0,015	11	0,01	10
Tetrachloorbenzenen (som, 0.7 factor)	0,009	2,2	0,01	2,5
Pentachloorbenzeen (QCB)	0,0025	6,7	0,003	1
Hexachloorbenzeen (HCB)	0,0085	2	0,00009	0,5
Chloorbenzenen (som, 0.7 factor)				
Chloorfenolen				
Monochloorfenolen (0,7 som)	0,045	5,4	0,3	100
Dichloorfenolen (0,7 som)	0,2	22	0,2	30
Trichloorfenolen (0,7 som)	0,003	22	0,03	10
Tetrachloorfenolen (0,7 som)	0,015	21	0,01	10
Pentachloorfenol (PCP)	0,003	12	0,04	3
Chloorfenolen (som, 0.7 factor)	0,2			
PCB				
PCB (7) (som, 0.7 factor)	0,02	1	0,01	0,01
Organochloorverbindingen				
Aldrin/dieldrin/endrin (som, 0.7 factor)	0,015	4,0		
5 drins (som, 0.7 factor)	0,015	4,0		0,1
DDT (som, 0.7 factor)	0,2	1,7		
DDD (som, 0.7 factor)	0,02	34		
DDE (som, 0.7 factor)	0,1	2,3		
Som DDT/DDD/DDE			0,004 ng/l	0,01
alfaEndosulfan	0,0009	4	0,2 ng/l	
alfaHCH	0,001	17	33 ng/l	
betaHCH	0,002	1,6	8 ng/l	
gammaHCH	0,003	1,2	9 ng/l	
Heptachloor	0,0007	4	0,005 ng/l	0,3
Heptachloorepoxide (som, 0.7 factor)	0,002	4	0,005 ng/l	3
Chloordaan (som, 0.7 factor)	0,002	4	0,02 ng/l	0,2
Overige stoffen				
Minerale olie	190	5000	50	600
Asbest in grond (gewogen, NEN5707)		100		
Formaldehyde	2,5	0,1		50
isoPropanol	0,75	220		31000
Methanol	3	30		24000
Methylethylketon (MEK)	2	35		6000
Methylterbutylether (MTBE)	0,2	100		9200

*) De norm voor barium is per 1 april 2009 buitenwerking gesteld en geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene bodemverontreiniging. Het streven is om voor barium binnen enkele jaren een nieuw toetsingskader te introduceren (bron: DG Ruimte, Ministerie van VROM).

BIJLAGE 4 RESULTATEN ANALYSES



Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 21

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11540326, versie nummer: 1

Rotterdam, 18-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 21 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	72.6	76.9	78.7	64.7	61.8
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	5.5	4.0	2.9	4.8	9.6
KORRELROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	34	28	25	35	47
METALEN							
barium	mg/kgds	S	33	36	26	31	35
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	7.2	8.6	6.8	7.7	6.0
koper	mg/kgds	S	14	15	11	11	15
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	24	62	19	14	30
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	1.7	<1.5	2.5
nikkel	mg/kgds	S	19	22	18	21	16
zink	mg/kgds	S	55	66	54	65	64
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.03
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.02	0.02	0.02	0.02	0.09
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.02	<0.01	0.05
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.01	<0.01	0.05
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	0.03
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	0.05
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.01	<0.01	0.03
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.02	<0.01	0.04
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.08 ¹⁾	0.11 ¹⁾	0.13 ¹⁾	0.08 ¹⁾	0.37 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M03 313 (0-50) 304 (0-50) 009 (0-30) 011 (0-30) 305 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M04 412 (0-40) 038 (0-30) 064 (0-30) 063 (0-30) 077 (0-30)
003	Grond (AS3000)	M05 080 (0-30) 095 (0-30) 111 (0-30) 092 (0-30) 093 (0-30)
004	Grond (AS3000)	M06 424 (0-40) 418 (0-40) 115 (0-30) 112 (0-30) 113 (0-30)
005	Grond (AS3000)	M07 263 (0-30) 264 (0-30) 265 (0-30) 127 (0-30) 125 (0-30)

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 3 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}	<20	<20 ^{2) 3)}	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M03 313 (0-50) 304 (0-50) 009 (0-30) 011 (0-30) 305 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M04 412 (0-40) 038 (0-30) 064 (0-30) 063 (0-30) 077 (0-30)
003	Grond (AS3000)	M05 080 (0-30) 095 (0-30) 111 (0-30) 092 (0-30) 093 (0-30)
004	Grond (AS3000)	M06 424 (0-40) 418 (0-40) 115 (0-30) 112 (0-30) 113 (0-30)
005	Grond (AS3000)	M07 263 (0-30) 264 (0-30) 265 (0-30) 127 (0-30) 125 (0-30)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 4 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 5 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
droge stof	gew.-%	S	62.1	73.8	71.0	67.8	73.5
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	11.5	4.6	6.9	3.6	6.0
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	34	36	34	45	39
METALEN							
barium	mg/kgds	S	36	32	30	36	33
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	0.4	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	8.2	8.4	7.6	11	7.9
koper	mg/kgds	S	12	12	13	14	14
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	28	23	26	27	26
molybdeen	mg/kgds	S	1.8	<1.5	<1.5	2.2	1.5
nikkel	mg/kgds	S	22	23	21	27	20
zink	mg/kgds	S	69	64	61	75	69
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.05	<0.01	<0.01	<0.01	0.01
antraceen	mg/kgds	S	0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.15	0.01	0.02	0.01	0.03
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.06	0.01	0.01	<0.01	0.02
chryseen	mg/kgds	S	0.08	<0.01	<0.01	<0.01	0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.05	<0.01	<0.01	<0.01	0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.07	<0.01	<0.01	<0.01	0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.05	<0.01	0.01	<0.01	0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.05	<0.01	<0.01	<0.01	0.02
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.56 ¹⁾	0.08 ¹⁾	0.09 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.15 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M08 430 (0-40) 322 (0-50) 271 (0-30) 272 (0-30) 267 (0-30)
007	Grond (AS3000)	M09 015 (0-30) 013 (0-30) 016 (0-30) 043 (0-30) 047 (0-30)
008	Grond (AS3000)	M10 413 (0-40) 046 (0-30) 044 (0-30) 042 (0-30) 312 (0-50)
009	Grond (AS3000)	M11 414 (0-50) 066 (0-30) 097 (0-30) 100 (0-30) 082 (0-30)
010	Grond (AS3000)	M12 419 (0-50) 098 (0-30) 101 (0-30) 116 (0-30)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 6 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5 ²⁾	<5 ^{2) 3)}
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5 ²⁾	<5 ^{2) 3)}
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5 ²⁾	<5 ^{2) 3)}
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5 ²⁾	<5 ^{2) 3)}
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{2) 3)}	<20	<20 ^{2) 3)}	<20 ²⁾	<20 ^{2) 3)}

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M08 430 (0-40) 322 (0-50) 271 (0-30) 272 (0-30) 267 (0-30)
007	Grond (AS3000)	M09 015 (0-30) 013 (0-30) 016 (0-30) 043 (0-30) 047 (0-30)
008	Grond (AS3000)	M10 413 (0-40) 046 (0-30) 044 (0-30) 042 (0-30) 312 (0-50)
009	Grond (AS3000)	M11 414 (0-50) 066 (0-30) 097 (0-30) 100 (0-30) 082 (0-30)
010	Grond (AS3000)	M12 419 (0-50) 098 (0-30) 101 (0-30) 116 (0-30)

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIPSIE
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24266293





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 7 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 006 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 007 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 008 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 009 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 010 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 8 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013	014	015
droge stof	gew.-%	S	65.5	63.3	75.1	73.3	72.3
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	14.7	11.0	5.1	4.1	6.2
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	19	39	37	35	37
METALEN							
barium	mg/kgds	S	37	41	37	36	37
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	0.6	0.5	<0.35	0.4
kobalt	mg/kgds	S	11	10	12	8.8	7.7
koper	mg/kgds	S	14	16	16	14	16
kwik	mg/kgds	S	<0.10	0.12	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	31	38	30	27	31
molybdeen	mg/kgds	S	2.0	2.3	<1.5	<1.5	2.0
nikkel	mg/kgds	S	26	26	29	23	21
zink	mg/kgds	S	88	90	81	67	65
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.02	0.02	<0.01	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.05	0.06	0.02	0.02	0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.03	0.03	0.01	0.01	0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.03	0.03	0.01	0.01	0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.02	0.02	<0.01	<0.01	0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.03	0.03	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.03	0.03	0.01	0.01	0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.03	0.03	<0.01	0.01	0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.25 ¹⁾	0.26 ¹⁾	0.10 ¹⁾	0.10 ¹⁾	0.11 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M13 425 (0-40) 128 (0-30) 130 (0-30) 129 (0-30)
012	Grond (AS3000)	M14 320 (0-50) 270 (0-30) 131 (0-30) 268 (0-30) 269 (0-30)
013	Grond (AS3000)	M15 406 (0-50) 307 (0-50) 024 (0-30) 021 (0-30) 019 (0-30)
014	Grond (AS3000)	M16 410 (0-40) 311 (0-50) 054 (0-30) 048 (0-30) 050 (0-30)
015	Grond (AS3000)	M17 070 (0-30) 071 (0-30) 084 (0-30) 069 (0-30) 315 (0-50)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 9 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013	014	015
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5	<5 ²⁾	<5 ²⁾³⁾	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5	<5 ²⁾	<5 ²⁾³⁾	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5	<5 ²⁾	<5 ²⁾³⁾	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5	<5 ²⁾	<5 ²⁾³⁾	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ²⁾³⁾	<20	<20 ²⁾	<20 ²⁾³⁾	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M13 425 (0-40) 128 (0-30) 130 (0-30) 129 (0-30)
012	Grond (AS3000)	M14 320 (0-50) 270 (0-30) 131 (0-30) 268 (0-30) 269 (0-30)
013	Grond (AS3000)	M15 406 (0-50) 307 (0-50) 024 (0-30) 021 (0-30) 019 (0-30)
014	Grond (AS3000)	M16 410 (0-40) 311 (0-50) 054 (0-30) 048 (0-30) 050 (0-30)
015	Grond (AS3000)	M17 070 (0-30) 071 (0-30) 084 (0-30) 069 (0-30) 315 (0-50)

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 10 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 011 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 012 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 013 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 014 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 015 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 11 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017	018	019	020
droge stof	gew.-%	S	71.3	69.6	67.8	78.2	77.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	6.1	6.1	9.3	3.8	4.2
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	35	39	38	18	24
METALEN							
barium	mg/kgds	S	37	35	39	27	26
cadmium	mg/kgds	S	0.4	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	7.9	8.4	6.4	6.8	6.8
koper	mg/kgds	S	15	16	17	11	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	0.11	0.11	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	30	32	34	20	18
molybdeen	mg/kgds	S	1.6	2.0	2.0	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	21	22	19	17	18
zink	mg/kgds	S	67	69	63	50	52
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.02	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	0.03	0.04	0.01	0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.02	<0.01	0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.02	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.01	<0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.02	0.01	0.02	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.02	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.12 "	0.13 "	0.17 "	0.08 "	0.08 "
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
016	Grond (AS3000)	M18 420 (0-50) 421 (0-40) 103 (0-30) 104 (0-30) 086 (0-30)
017	Grond (AS3000)	M19 426 (0-40) 427 (0-40) 119 (0-30) 117 (0-30)
018	Grond (AS3000)	M20 435 (0-50) 132 (0-30) 133 (0-30)
019	Grond (AS3000)	M21 308 (0-50) 034 (0-30) 028 (0-30) 025 (0-30) 026 (0-30)
020	Grond (AS3000)	M22 411 (0-40) 057 (0-30) 036 (0-30) 031 (0-30) 027 (0-30)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 12 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017	018	019	020
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	1.1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	5.3 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		19 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}
fractie C12 - C22	mg/kgds		9 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}
fractie C22 - C30	mg/kgds		7 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}
fractie C30 - C40	mg/kgds		12 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	50 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}	<20	<20 ^{2) 3)}

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
016	Grond (AS3000)	M18 420 (0-50) 421 (0-40) 103 (0-30) 104 (0-30) 086 (0-30)
017	Grond (AS3000)	M19 426 (0-40) 427 (0-40) 119 (0-30) 117 (0-30)
018	Grond (AS3000)	M20 435 (0-50) 132 (0-30) 133 (0-30)
019	Grond (AS3000)	M21 308 (0-50) 034 (0-30) 028 (0-30) 025 (0-30) 026 (0-30)
020	Grond (AS3000)	M22 411 (0-40) 057 (0-30) 036 (0-30) 031 (0-30) 027 (0-30)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 13 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 016 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 017 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 018 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 019 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 020 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 14 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	021	022	023	024
droge stof	gew.-%	S	68.0	73.1	73.5	65.3
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	6.9	6.2	6.6	7.2
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	42	29	31	48
METALEN						
barium	mg/kgds	S	38	32	33	43
cadmium	mg/kgds	S	0.5	0.4	0.5	0.4
kobalt	mg/kgds	S	9.2	8.1	9.4	8.9
koper	mg/kgds	S	16	14	15	19
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	0.11
lood	mg/kgds	S	33	27	28	37
molybdeen	mg/kgds	S	2.2	<1.5	<1.5	2.4
nikkel	mg/kgds	S	24	21	23	24
zink	mg/kgds	S	97	66	75	81
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.02	0.01	0.01	0.02
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	0.03	0.03	0.05
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.01	0.02	0.02	0.03
chryseen	mg/kgds	S	0.02	0.01	0.01	0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.01	0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.01	0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.02	0.02	0.01	0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.02	0.01	0.01	0.02
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.14 "	0.13 "	0.13 "	0.22 "
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
021	Grond (AS3000)	M23 416 (0-40) 309 (0-50) 059 (0-30) 073 (0-30) 074 (0-30)
022	Grond (AS3000)	M24 089 (0-30) 088 (0-30) 076 (0-30) 107 (0-30) 087 (0-30)
023	Grond (AS3000)	M25 105 (0-30) 108 (0-30) 110 (0-30) 122 (0-30)
024	Grond (AS3000)	M26 428 (0-40) 124 (0-30) 121 (0-30) 323 (0-50) 433 (0-50)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 15 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	021	022	023	024
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5	<5 ^{2) 3)}
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5	<5 ^{2) 3)}
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5	<5 ^{2) 3)}
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5	<5 ^{2) 3)}
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{2) 3)}	<20	<20	<20 ^{2) 3)}

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
021	Grond (AS3000)	M23 416 (0-40) 309 (0-50) 059 (0-30) 073 (0-30) 074 (0-30)
022	Grond (AS3000)	M24 089 (0-30) 088 (0-30) 076 (0-30) 107 (0-30) 087 (0-30)
023	Grond (AS3000)	M25 105 (0-30) 108 (0-30) 110 (0-30) 122 (0-30)
024	Grond (AS3000)	M26 428 (0-40) 124 (0-30) 121 (0-30) 323 (0-50) 433 (0-50)



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 16 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 021 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 022 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 023 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 024 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekking van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



Projectnaam Mdd, LAB91352, bovengrond deel 2
 Projectnummer LAB91352
 Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
 Startdatum 15-03-2010
 Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform CMA/2/IIA.1 Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN-ISO 16772 (meting)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y2429003	08-03-2010	02-03-2010	ALC201
001	Y2429014	08-03-2010	02-03-2010	ALC201
001	Y2587878	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
001	Y2587889	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
001	Y2588311	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
002	Y2428990	08-03-2010	02-03-2010	ALC201
002	Y2429056	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
002	Y2429070	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
002	Y2429390	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
002	Y2588420	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
003	Y2429186	09-03-2010	09-03-2010	ALC201

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 18 van 21

Projectnaam M&D, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	Y2429369	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
003	Y2588220	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
003	Y2588358	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
003	Y2588468	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
004	Y2428992	08-03-2010	02-03-2010	ALC201
004	Y2429457	05-03-2010	02-03-2010	ALC201
004	Y2588446	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
005	Y2360213	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
005	Y2360221	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
005	Y2360266	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
005	Y2360273	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
005	Y2429180	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
006	Y2428986	08-03-2010	02-03-2010	ALC201
006	Y2429178	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
006	Y2588278	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
006	Y2588282	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
006	Y2588284	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
007	Y2587843	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
007	Y2587890	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
007	Y2588416	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
007	Y2588418	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
007	Y2588429	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
008	Y2429034	08-03-2010	02-03-2010	ALC201
008	Y2429062	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
008	Y2429065	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
008	Y2429146	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
008	Y2588310	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
009	Y2429397	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
009	Y2429707	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
009	Y2429730	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
009	Y2588443	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
009	Y2588447	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
010	Y2429352	05-03-2010	02-03-2010	ALC201
010	Y2429729	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
010	Y2588319	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
010	Y2588324	09-03-2010	09-03-2010	ALC201



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 19 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
011	Y2360252	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
011	Y2360400	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
011	Y2360425	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
011	Y2429480	05-03-2010	02-03-2010	ALC201
012	Y2360203	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
012	Y2360206	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
012	Y2360264	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
012	Y2360419	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
012	Y2588287	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
013	Y2360434	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
013	Y2429902	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
013	Y2587900	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
013	Y2587909	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
013	Y2588417	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
014	Y2360436	08-03-2010	08-03-2010	ALC201
014	Y2429201	05-03-2010	03-03-2010	ALC201
014	Y2588407	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
014	Y2588423	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
014	Y2588591	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
015	Y2429063	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
015	Y2429379	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
015	Y2588300	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
015	Y2588582	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
015	Y2588587	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
016	Y2359086	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
016	Y2359088	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
016	Y2359090	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
016	Y2429266	05-03-2010	03-03-2010	ALC201
016	Y2430166	05-03-2010	02-03-2010	ALC201
017	Y2359063	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
017	Y2429054	05-03-2010	03-03-2010	ALC201
017	Y2429522	05-03-2010	02-03-2010	ALC201
017	Y2588452	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
018	Y2429540	05-03-2010	02-03-2010	ALC201
018	Y2429736	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
018	Y2429737	09-03-2010	09-03-2010	ALC201

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 20 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
019	Y2429656	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
019	Y2587776	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
019	Y2587907	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
019	Y2587908	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
019	Y2587915	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
020	Y2429217	05-03-2010	03-03-2010	ALC201
020	Y2429853	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
020	Y2587855	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
020	Y2587906	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
020	Y2587911	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
021	Y2429603	05-03-2010	03-03-2010	ALC201
021	Y2429863	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
021	Y2588576	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
021	Y2588577	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
021	Y2588580	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
022	Y2359093	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
022	Y2588322	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
022	Y2588579	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
022	Y2588589	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
022	Y2588592	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
023	Y2359032	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
023	Y2359091	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
023	Y2359095	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
023	Y2359100	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
024	Y2359025	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
024	Y2359089	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
024	Y2359632	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
024	Y2429688	09-03-2010	09-03-2010	ALC201
024	Y2431683	05-03-2010	03-03-2010	ALC201



VanderHeim Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 21 van 21

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540326 - 1

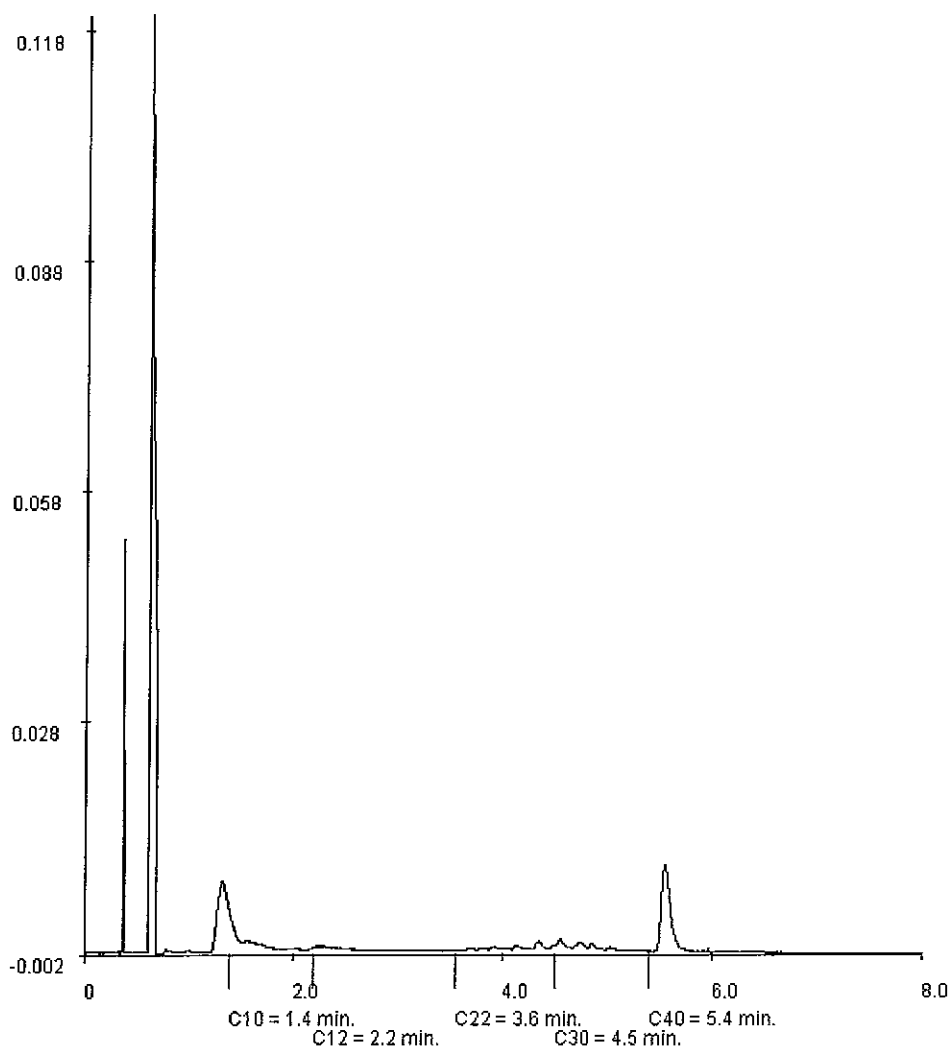
Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monsternummer: 016
Monster beschrijvingen M18420 (0-50) 421 (0-40) 103 (0-30) 104 (0-30) 086 (0-30)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.





Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 16

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11540411, versie nummer: 1

Rotterdam, 18-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 16 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 2 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	77.4	80.2	79.2	67.4	77.2
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.2	1.4	1.0	2.4	1.4
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	5.8	4.7	6.1	16	12
METALEN							
barium	mg/kgds	S	<20	<20	<20	<20	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	3.7	3.6	4.2	9.2	3.8
koper	mg/kgds	S	<10	<10	<10	<10	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	<13	<13	<13	<13	<13
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	9.1	7.7	9.5	22	9.0
zink	mg/kgds	S	23	<20	23	54	23
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M42 313 (50-100) 304 (50-100) 404 (40-90)
002	Grond (AS3000)	M43 418 (40-90) 412 (40-90) 413 (40-90)
003	Grond (AS3000)	M44 424 (40-90) 319 (50-100)
004	Grond (AS3000)	M45 430 (40-90) 429 (50-100) 320 (50-100)
005	Grond (AS3000)	M46 405 (40-90) 306 (50-100) 305 (50-100)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 3 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ²⁾	<20 ²⁾	<20 ²⁾³⁾	<20 ²⁾³⁾	<20 ²⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M42 313 (50-100) 304 (50-100) 404 (40-90)
002	Grond (AS3000)	M43 418 (40-90) 412 (40-90) 413 (40-90)
003	Grond (AS3000)	M44 424 (40-90) 319 (50-100)
004	Grond (AS3000)	M45 430 (40-90) 429 (50-100) 320 (50-100)
005	Grond (AS3000)	M46 405 (40-90) 306 (50-100) 305 (50-100)

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 4 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 5 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
droge stof	gew.-%	S	75.8	62.2	68.9	71.9	74.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverties)	% vd DS	S	0.7	2.8	4.4	1.9	1.4
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	18	33	36	27	22
METALEN							
barium	mg/kgds	S	20	26	28	<20	23
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	5.2	6.7	10	5.9	6.6
koper	mg/kgds	S	<10	<10	<10	<10	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	<13	<13	17	<13	<13
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	13	18	24	15	17
zink	mg/kgds	S	37	45	61	36	44
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M47 419 (50-90) 414 (50-100) 312 (50-100)
007	Grond (AS3000)	M48 425 (40-90) 435 (60-110) 426 (40-90)
008	Grond (AS3000)	M49 406 (50-100) 409 (50-100)
009	Grond (AS3000)	M50 420 (50-100) 311 (50-100) 315 (50-100)
010	Grond (AS3000)	M51 410 (40-90) 415 (40-90) 307 (50-100)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 6 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ²⁾	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ²⁾	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ²⁾	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ²⁾	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}	<20 ²⁾	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M47 419 (50-90) 414 (50-100) 312 (50-100)
007	Grond (AS3000)	M48 425 (40-90) 435 (60-110) 426 (40-90)
008	Grond (AS3000)	M49 406 (50-100) 409 (50-100)
009	Grond (AS3000)	M50 420 (50-100) 311 (50-100) 315 (50-100)
010	Grond (AS3000)	M51 410 (40-90) 415 (40-90) 307 (50-100)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 7 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 006 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 007 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 008 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 009 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 010 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 8 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013	014	015
droge stof	gew.-%	S	69.7	76.4	56.4	70.8	71.8
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	2.4	3.0	5.3	0.7	1.9
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	16	24	34	35	17
METALEN							
barium	mg/kgds	S	<20	<20	29	23	25
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	6.1	5.3	10	6.7	6.9
koper	mg/kgds	S	<10	<10	<10	<10	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	<13	<13	17	<13	<13
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	1.6	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	14	14	28	18	18
zink	mg/kgds	S	36	39	68	45	46
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M52 421 (40-90) 427 (40-90) 321 (50-100)
012	Grond (AS3000)	M53 407 (40-90) 416 (40-90) 310 (50-100)
013	Grond (AS3000)	M54 422 (40-90) 428 (40-90) 317 (50-100)
014	Grond (AS3000)	M55 431 (40-90) 432 (40-90) 323 (50-100)
015	Grond (AS3000)	M56 408 (40-90) 411 (40-90) 308 (50-100)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 9 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013	014	015
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M52 421 (40-90) 427 (40-90) 321 (50-100)
012	Grond (AS3000)	M53 407 (40-90) 416 (40-90) 310 (50-100)
013	Grond (AS3000)	M54 422 (40-90) 428 (40-90) 317 (50-100)
014	Grond (AS3000)	M55 431 (40-90) 432 (40-90) 323 (50-100)
015	Grond (AS3000)	M56 408 (40-90) 411 (40-90) 308 (50-100)

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 10 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 011 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 012 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 013 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 014 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 015 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 11 van 16

Projectnaam Mdd, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017
---------	---------	---	-----	-----

droge stof	gew.-%	S	65.2	58.6
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen

organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.8	4.4
--------------------------------	---------	---	-----	-----

KORRELGROOTTEVERDELING

lutum (bodem)	% vd DS	S	26	15
---------------	---------	---	----	----

METALEN

barium	mg/kgds	S	25	22
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	9.4	5.5
koper	mg/kgds	S	<10	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	13	<13
molybdeen	mg/kgds	S	2.0	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	23	15
zink	mg/kgds	S	61	39

POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN

naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.01	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
benzo(ghi)perylene	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 ¹⁾	0.07 ¹⁾

POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)

PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	1.5	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
--------	--------------	---------------------

016	Grond (AS3000)	M57 417 (40-90) 309 (50-100)
-----	----------------	------------------------------

017	Grond (AS3000)	M58 423 (40-90) 318 (50-100) 433 (50-100)
-----	----------------	---

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 12 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	1.1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	6.1 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ²⁾³⁾	<20 ²⁾³⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
016	Grond (AS3000)	M57 417 (40-90) 309 (50-100)
017	Grond (AS3000)	M58 423 (40-90) 318 (50-100) 433 (50-100)



Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 13 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- 016 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
- 017 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000
- 2 Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001.
- 3 De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001.



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 14 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform CMA/2/II/A.1 Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiervlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN-ISO 16772 (meting)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y2428979	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
001	Y2429013	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
001	Y2429019	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
002	Y2429000	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
002	Y2429006	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
002	Y2429033	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
003	Y2429469	05-03-2010	05-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
003	Y2588290	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
004	Y2428975	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
004	Y2430126	05-03-2010	05-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
004	Y2588285	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 15 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
005	Y2429016	08-03-2010	08-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
005	Y2588303	10-03-2010	10-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
005	Y2588307	10-03-2010	10-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
006	Y2360429	08-03-2010	08-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
006	Y2429350	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
006	Y2588306	10-03-2010	10-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
007	Y2429463	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
007	Y2429523	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
007	Y2429531	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
008	Y2360282	08-03-2010	08-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
008	Y2360437	08-03-2010	08-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
009	Y2360430	08-03-2010	08-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
009	Y2430161	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
009	Y2588312	10-03-2010	10-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
010	Y2429223	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
010	Y2429609	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
010	Y2429862	09-03-2010	09-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
011	Y2429047	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
011	Y2429267	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
011	Y2429747	09-03-2010	09-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
012	Y2429251	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
012	Y2429579	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
012	Y2429670	09-03-2010	09-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
013	Y2359098	09-03-2010	09-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
013	Y2429045	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
013	Y2430360	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
014	Y2429709	09-03-2010	09-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
014	Y2432320	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
014	Y2432336	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
015	Y2429203	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
015	Y2429264	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
015	Y2429680	09-03-2010	09-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
016	Y2429265	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
016	Y2429864	09-03-2010	09-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
017	Y2360386	09-03-2010	09-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
017	Y2429060	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 16 van 16

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540411 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
017	Y2429718	09-03-2010	09-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum



Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 8

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, slib deel 2
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11540324, versie nummer: 1

Rotterdam, 18-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 8 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 2 van 8

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540324 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001
droge stof	gew.-%	S	40.9
calciet	% vd DS	Q	12
gewicht artefacten	g	S	0
aard van de artefacten	g	S	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	4.8
gloeirest	% vd DS		93.8

KORRELGROOTTEVERDELING

min. delen <2µm	% vd DS	S	20
min. delen <16µm	% vd DS	S	28
min. delen <63µm	% vd DS	Q	36
min. delen <2mm	% vd DS	Q	67

METALEN

barium	mg/kgds	S	<40
cadmium	mg/kgds	S	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	6.5
koper	mg/kgds	S	13
kwik	mg/kgds	S	<0.10
lood	mg/kgds	S	19
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	16
zink	mg/kgds	S	66

POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN

naftaleen	mg/kgds	S	<0.02
fenantreen	mg/kgds	S	<0.02
antraceen	mg/kgds	S	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	S	0.07
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.04
chryseen	mg/kgds	S	0.03
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.03
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.03
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.02
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.27

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	S01

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 3 van 8

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540324 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001
---------	---------	---	-----

CHLOORBENZENEN

hexachloorbenzeen	µg/kgds	S	<1
-------------------	---------	---	----

POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)

PCB 28	µg/kgds	S	<1.1 ¹⁾
PCB 52	µg/kgds	S	<1.2 ¹⁾
PCB 101	µg/kgds	S	<1.0
PCB 118	µg/kgds	S	<1.2 ¹⁾
PCB 138	µg/kgds	S	<1.1 ¹⁾
PCB 153	µg/kgds	S	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1.1 ¹⁾
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	5.4 ²⁾

CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN

o,p-DDT	µg/kgds	S	<1.3 ¹⁾
p,p-DDT	µg/kgds	S	<3
som DDT (0.7 factor)	µg/kgds	S	3.0
o,p-DDD	µg/kgds	S	<1.3 ¹⁾
p,p-DDD	µg/kgds	S	<1.3 ¹⁾
som DDD (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.8
o,p-DDE	µg/kgds	S	<1.3 ¹⁾
p,p-DDE	µg/kgds	S	<1.2 ¹⁾
som DDE (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.8
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	µg/kgds	S	6.6
aldrin	µg/kgds	S	<1.4 ¹⁾
dieldrin	µg/kgds	S	<1.2 ¹⁾
endrin	µg/kgds	S	<1.3 ¹⁾
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	µg/kgds	S	2.7
isodrin	µg/kgds	S	<1.4 ¹⁾
telodrin	µg/kgds	S	<1.3 ¹⁾
alpha-HCH	µg/kgds	S	<1.4 ¹⁾
beta-HCH	µg/kgds	S	<1.4 ¹⁾
gamma-HCH	µg/kgds	S	<1.4 ¹⁾
delta-HCH	µg/kgds	S	<1.2 ¹⁾
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	µg/kgds	S	3.8
heptachloor	µg/kgds	S	<1.1 ¹⁾
cis-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1.3 ¹⁾
trans-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1.4 ¹⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
--------	--------------	---------------------

001	Waterbodem (AS3000)	S01
-----	------------------------	-----

Paraaf:



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 029

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRUIJVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24293206





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 4 van 8

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540324 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.9
alpha-endosulfan	µg/kgds	S	<1.3 ¹⁾
hexachloorbutadieen	µg/kgds	S	<1.2 ¹⁾
endosulfansulfaat	µg/kgds	S	<2
trans-chloordaan	µg/kgds	S	<1
cis-chloordaan	µg/kgds	S	<1
som chloordaan (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4
Som organochloorbestrijdingsmiddelen(0.7) waterbodem	µg/kgds		22
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	mg/kgds	S	9
fractie C12 - C22	mg/kgds	S	19
fractie C22 - C30	mg/kgds	S	24
fractie C30 - C40	mg/kgds	S	20
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	72

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	S01

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24205258





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 5 van 8

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540324 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

- 1 Verhoogde rapportagegrens i.v.m. lage droge stof.
2 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 6 van 8

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540324 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Waterbodem (AS3000)	Eigen methode (analyse gelijkwaardig aan NEN-ISO-11465), AS3000-waterbodem: conform AS3210-1 en conform NEN-EN-12880
calciet	Waterbodem (AS3000)	Eigen methode (monstervoorbehandeling eigen methode, analyse conform NEN-ISO 10693)
organische stof (gloeiverlies)	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-2a, gelijkwaardig aan NEN 5754
gloeirest	Waterbodem (AS3000)	Gloeirest bepaling is gelijkwaardig aan NEN-EN 12879
min. delen <2um	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-3
min. delen <16um	Waterbodem (AS3000)	Idem
min. delen <63um	Waterbodem (AS3000)	Eigen methode, zeefmethode
min. delen <2mm	Waterbodem (AS3000)	Idem
barium	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966
cadmium	Waterbodem (AS3000)	Idem
kobalt	Waterbodem (AS3000)	Idem
koper	Waterbodem (AS3000)	Idem
kwik	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772
lood	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966
molybdeen	Waterbodem (AS3000)	Idem
nikkel	Waterbodem (AS3000)	Idem
zink	Waterbodem (AS3000)	Idem
naftaleen	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-5
fenantreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
chryseen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Waterbodem (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
hexachloorbenzeen	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1
PCB 28	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-7
PCB 52	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 101	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 118	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 138	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 153	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 180	Waterbodem (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
o,p-DDT	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1
p,p-DDT	Waterbodem (AS3000)	Idem
som DDT (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
o,p-DDD	Waterbodem (AS3000)	Idem
p,p-DDD	Waterbodem (AS3000)	Idem
som DDD (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
o,p-DDE	Waterbodem (AS3000)	Idem
p,p-DDE	Waterbodem (AS3000)	Idem
som DDE (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
aldrin	Waterbodem (AS3000)	Idem

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 7 van 8

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540324 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
dieldrin	Waterbodem (AS3000)	Idem
endrin	Waterbodem (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
isodrin	Waterbodem (AS3000)	Idem
telodrin	Waterbodem (AS3000)	Idem
alpha-HCH	Waterbodem (AS3000)	Idem
beta-HCH	Waterbodem (AS3000)	Idem
gamma-HCH	Waterbodem (AS3000)	Idem
delta-HCH	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-2
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1 en AS3220-2
heptachloor	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1
cis-heptachloorepoxide	Waterbodem (AS3000)	Idem
trans-heptachloorepoxide	Waterbodem (AS3000)	Idem
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
alpha-endosulfan	Waterbodem (AS3000)	Idem
hexachloorbutadieen	Waterbodem (AS3000)	Idem
endosulfansulfaat	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-2
trans-chloordaan	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1
cis-chloordaan	Waterbodem (AS3000)	Idem
som chloordaan (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7) waterbodem	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1 en AS3220-2
totaal olie C10 - C40	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-6

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	J0575984	11-03-2010	11-03-2010	ALC263 Theoretische monsternamedatum



VanderHelm Milieubeheer

Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 8 van 8

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 2

Projectnummer LAB91352

Rapportnummer 11540324 - 1

Orderdatum 15-03-2010

Startdatum 15-03-2010

Rapportagedatum 18-03-2010

Monsternummer: 001

Monster beschrijvingen S01

Karakterisering naar alkaantraject

benzine C9-C14

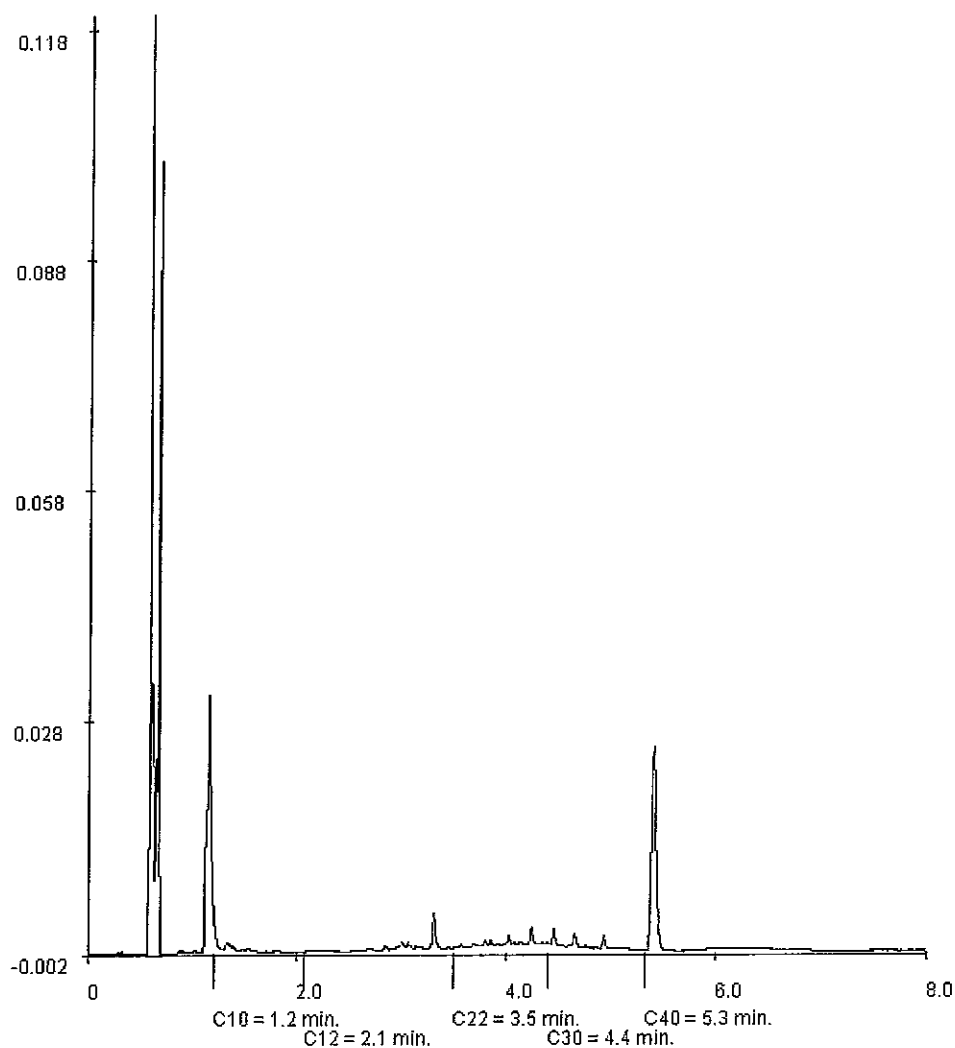
kerosine en petroleum C10-C16

diesel en gasolie C10-C28

motorolie C20-C36

stookolie C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 26

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11541038, versie nummer: 1

Rotterdam, 22-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 26 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 2 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
METALEN							
barium	µg/l	S	100	140	100	110	75
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	0.48	<0.3	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	0.35	0.64	0.18	0.16	0.29
p- en m-xyleen	µg/l	S	1.2	2.3	0.48	0.62	0.98
xylenen	µg/l	S	1.5	2.9	0.66	0.77	1.3
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	1.5	2.9	0.66	0.77	1.3
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.70 ¹⁾	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	P404 404 (130-230)
002	Grondwater (AS3000)	P405 405 (130-230)
003	Grondwater (AS3000)	P406 406 (130-230)
004	Grondwater (AS3000)	P407 407 (130-230)
005	Grondwater (AS3000)	P408 408 (130-230)

Paraaf:



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRJUVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24295298





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 3 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	P404 404 (130-230)
002	Grondwater (AS3000)	P405 405 (130-230)
003	Grondwater (AS3000)	P406 406 (130-230)
004	Grondwater (AS3000)	P407 407 (130-230)
005	Grondwater (AS3000)	P408 408 (130-230)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkink

Analysrapport

Blad 4 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- 1 Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix.



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 5 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
METALEN							
barium	µg/l	S	100	70	120	65	70
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	4.2	4.1
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	<0.3	0.47	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	0.13	0.14	0.81	0.15	0.18
p- en m-xyleen	µg/l	S	0.37	0.53	2.4	0.58	0.64
xylenen	µg/l	S	0.50	0.67	3.2	0.73	0.83
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.50	0.67	3.2	0.73	0.83
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grondwater (AS3000)	P409 409 (130-230)
007	Grondwater (AS3000)	P410 410 (130-230)
008	Grondwater (AS3000)	P411 411 (130-230)
009	Grondwater (AS3000)	P412 412 (130-230)
010	Grondwater (AS3000)	P413 413 (130-230)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 6 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grondwater (AS3000)	P409 409 (130-230)
007	Grondwater (AS3000)	P410 410 (130-230)
008	Grondwater (AS3000)	P411 411 (130-230)
009	Grondwater (AS3000)	P412 412 (130-230)
010	Grondwater (AS3000)	P413 413 (130-230)

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 7 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 006 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 007 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 008 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 009 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 010 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 8 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013	014	015
METALEN							
barium	µg/l	S	110	80	110	100	190
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	0.41	0.62	0.31	0.36
o-xyleen	µg/l	S	0.30	0.54	0.90	0.45	0.49
p- en m-xyleen	µg/l	S	0.82	1.9	3.4	1.3	1.6
xylenen	µg/l	S	1.1	2.5	4.3	1.7	2.1
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	1.1	2.5	4.3	1.7	2.1
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05	<2.0 ¹⁾	<0.05	<0.20 ¹⁾	<0.40 ¹⁾
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grondwater (AS3000)	P414 414 (130-230)
012	Grondwater (AS3000)	P415 415 (130-230)
013	Grondwater (AS3000)	P416 416 (130-230)
014	Grondwater (AS3000)	P417 417 (130-230)
015	Grondwater (AS3000)	P418 418 (130-230)

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 9 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013	014	015
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grondwater (AS3000)	P414 414 (130-230)
012	Grondwater (AS3000)	P415 415 (130-230)
013	Grondwater (AS3000)	P416 416 (130-230)
014	Grondwater (AS3000)	P417 417 (130-230)
015	Grondwater (AS3000)	P418 418 (130-230)

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 10 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 011 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 012 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 013 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 014 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 015 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix. |
|---|---|



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 11 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017	018	019	020
METALEN							
barium	µg/l	S	95	70	110	45	95
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	4.1	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	0.40	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	0.57	0.23	0.39	0.15	0.37
p- en m-xyleen	µg/l	S	2.1	0.76	1.0	0.46	1.1
xyleneen	µg/l	S	2.7	1.00	1.4	0.62	1.5
xyleneen (0.7 factor)	µg/l	S	2.7	1.00	1.4	0.62	1.5
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.20 ¹⁾	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
016	Grondwater (AS3000)	P419 419 (130-230)
017	Grondwater (AS3000)	P420 420 (130-230)
018	Grondwater (AS3000)	P421 421 (130-230)
019	Grondwater (AS3000)	P422 422 (130-230)
020	Grondwater (AS3000)	P423 423 (130-230)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 12 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017	018	019	020
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
016	Grondwater (AS3000)	P419 419 (130-230)
017	Grondwater (AS3000)	P420 420 (130-230)
018	Grondwater (AS3000)	P421 421 (130-230)
019	Grondwater (AS3000)	P422 422 (130-230)
020	Grondwater (AS3000)	P423 423 (130-230)

Paraaf:



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIFUNG
HANDELSREGISTRE: KVK ROTTERDAM 24265290





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 13 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 016 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 017 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 018 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 019 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 020 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- 1 Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix.



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 14 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	021	022	023	024	025
METALEN							
barium	µg/l	S	110	170	240	<45	75
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	78	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	0.33	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	0.50	<0.3	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	0.34	0.69	0.11	0.10	0.34
p- en m-xyleen	µg/l	S	1.2	2.3	0.36	0.39	0.94
xyleneen	µg/l	S	1.6	2.9	0.47	0.49	1.3
xyleneen (0.7 factor)	µg/l	S	1.6	2.9	0.47	0.49	1.3
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
021	Grondwater (AS3000)	P424 424 (120-220)
022	Grondwater (AS3000)	P425 425 (120-220)
023	Grondwater (AS3000)	P426 426 (120-220)
024	Grondwater (AS3000)	P427 427 (130-230)
025	Grondwater (AS3000)	P428 428 (130-230)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer

Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 15 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	021	022	023	024	025
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
021	Grondwater (AS3000)	P424 424 (120-220)
022	Grondwater (AS3000)	P425 425 (120-220)
023	Grondwater (AS3000)	P426 426 (120-220)
024	Grondwater (AS3000)	P427 427 (130-230)
025	Grondwater (AS3000)	P428 428 (130-230)

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIBING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24295289



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 16 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 021 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 022 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 023 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 024 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 025 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 17 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	026	027	028	029	030
METALEN							
barium	µg/l	S	100	130	160	160	110
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	7.1	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	0.67	0.45	<0.3	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	1.1	0.61	0.39	0.41	0.23
p- en m-xyleen	µg/l	S	2.9	2.2	1.1	0.86	0.93
xylenen	µg/l	S	4.0	2.8	1.5	1.3	1.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	4.0	2.8	1.5	1.3	1.2
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.20 ¹⁾	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
026	Grondwater (AS3000)	P429 429 (120-220)
027	Grondwater (AS3000)	P430 430 (120-220)
028	Grondwater (AS3000)	P431 431 (130-230)
029	Grondwater (AS3000)	P432 432 (130-230)
030	Grondwater (AS3000)	P433 433 (130-230)

Paraaf:



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRJVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24295285





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 18 van 26

Projectnaam Mdd, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	026	027	028	029	030
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
026	Grondwater (AS3000)	P429 429 (120-220)
027	Grondwater (AS3000)	P430 430 (120-220)
028	Grondwater (AS3000)	P431 431 (130-230)
029	Grondwater (AS3000)	P432 432 (130-230)
030	Grondwater (AS3000)	P433 433 (130-230)

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIFJVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265288





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 19 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 026 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 027 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 028 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 029 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 030 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- 1 Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix.



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 20 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	031
---------	---------	---	-----

METALEN

barium	µg/l	S	100
cadmium	µg/l	S	<0.8
kobalt	µg/l	S	5.2
koper	µg/l	S	<15
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15
zink	µg/l	S	<60

VLUCHTIGE AROMATEN

benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	0.58
o-xyleen	µg/l	S	0.86
p- en m-xyleen	µg/l	S	2.9
xylenen	µg/l	S	3.8
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	3.8
styreen	µg/l	S	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05

GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN

1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
--------	--------------	---------------------

031	Grondwater (AS3000)	P435 435 (120-220)
-----	------------------------	--------------------

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 21 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	031
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	µg/l		<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
031	Grondwater (AS3000)	P435 435 (120-220)



Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 22 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

031 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 23 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribrommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B0997901	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
001	G8055028	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
001	G8055044	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
002	B0997904	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
002	G8022848	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
002	G8022873	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
003	B0997902	15-03-2010	15-03-2010	ALC204

Paraaf:



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24295268





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 24 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	G8054952	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
003	G8055021	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
004	B0952898	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
004	G8038040	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
004	G8055038	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
005	B0954929	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
005	G8055022	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
005	G8055037	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
006	B0954934	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
006	G8038030	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
006	G8038032	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
007	B0997905	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
007	G8037998	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
007	G8054903	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
008	B0997903	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
008	G8037997	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
008	G8055045	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
009	B0952902	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
009	G8022880	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
009	G8038031	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
010	B0954954	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
010	G8038035	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
010	G8038039	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
011	B0952897	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
011	G8022849	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
011	G8038026	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
012	B0997897	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
012	G8038034	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
012	G8055027	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
013	B0997898	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
013	G8022870	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
013	G8038038	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
014	B0952891	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
014	G8022852	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
014	G8022864	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
015	B0997895	15-03-2010	15-03-2010	ALC204



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 25 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
015	G8055046	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
015	G8055052	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
016	B0952903	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
016	G8055050	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
016	G8055056	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
017	B0952893	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
017	G8022868	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
017	G8038037	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
018	B0954953	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
018	G8038043	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
018	G8038045	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
019	B0952896	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
019	G8022853	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
019	G8038033	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
020	B0997896	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
020	G8022862	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
020	G8038044	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
021	B0997879	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
021	G8055032	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
021	G8055034	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
022	B0997883	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
022	G8055024	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
022	G8055031	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
023	B0997880	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
023	G8055029	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
023	G8055030	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
024	B0997892	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
024	G8055053	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
024	G8055060	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
025	B0996615	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
025	G8055036	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
025	G8055673	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
026	B0997884	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
026	G8055023	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
026	G8055025	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
027	B0997887	15-03-2010	15-03-2010	ALC204



VanderHeim Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 26 van 26

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 2
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541038 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
027	G8055055	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
027	G8055064	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
028	B0996616	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
028	G8055662	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
028	G8055670	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
029	B0996612	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
029	G8055666	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
029	G8055672	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
030	B0996614	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
030	G8055063	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
030	G8055663	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
031	B0997893	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
031	G8055054	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
031	G8055065	15-03-2010	15-03-2010	ALC236

BIJLAGE 5 TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN

BIJLAGE 5A. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN GROND(WATER)MONSTERS

Tabel 1: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M03				M04			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	5,5				4,0			
lutum	34,0				28,0			
Droge stof	72,6				76,9			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 33	245	716	1187	<AW 36	208	609	1009
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,58	6,5	13	< 0,35	0,52	5,9	11
Kobalt [Co]	<AW 7,2	19	131	243	<AW 8,6	16	112	208
Koper [Cu]	<AW 14	43	124	204	<AW 15	38	109	181
Kwik [Hg]	< 0,1	0,16	19	39	< 0,1	0,15	18	36
Lood [Pb]	<AW 24	53	305	558	* 62	48	280	511
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 19	44	85	126	<AW 22	38	73	109
Zink [Zn]	<AW 55	160	492	824	<AW 66	140	430	720
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,08	1,5	21	40	<AW 0,11	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,011	0,28	0,55	<AW0,0049	0,0080	0,20	0,40
Minerale olie (totaal)	< 20	105	1427	2750	< 20	76	1038	2000

Tabel 2: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M05				M06			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	2,9				4,8			
lutum	25,0				35,0			
Droge stof	78,7				64,7			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 26	190	555	920	<AW 31	251	734	1217
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,49	5,5	11	< 0,35	0,57	6,5	12
Kobalt [Co]	<AW 6,8	15	102	190	<AW 7,7	20	134	249
Koper [Cu]	<AW 11	35	101	168	<AW 11	43	124	205
Kwik [Hg]	< 0,1	0,14	17	35	< 0,1	0,16	20	39
Lood [Pb]	<AW 19	46	266	486	<AW 14	53	306	560
Molybdeen [Mo]	* 1,7	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 18	35	68	100	<AW 21	45	87	129
Zink [Zn]	<AW 54	129	397	665	<AW 65	162	498	834
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,13	1,5	21	40	<AW 0,08	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0058	0,15	0,29	<AW0,0049	0,0096	0,25	0,48
Minerale olie (totaal)	< 20	55	753	1450	< 20	91	1246	2400

Tabel 3: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M07				M08			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	9,6				11,5			
lutum	47,0				34,0			
Droge stof	61,8				62,1			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 35	325	949	1573	<AW 36	245	716	1187
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,71	8,1	15	< 0,35	0,67	7,6	15
Kobalt [Co]	<AW 6,0	25	173	320	<AW 8,2	19	131	243
Koper [Cu]	<AW 15	54	156	258	<AW 12	47	135	223
Kwik [Hg]	< 0,1	0,19	23	45	< 0,1	0,17	20	40
Lood [Pb]	<AW 30	63	364	665	<AW 28	56	326	595
Molybdeen [Mo]	* 2,5	1,5	96	190	* 1,8	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 16	57	110	163	<AW 22	44	85	126
Zink [Zn]	<AW 64	205	631	1056	<AW 69	169	520	870
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,37	1,5	21	40	<AW 0,56	1,7	24	46
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,019	0,49	0,96	<AW0,0049	0,023	0,59	1,1
Minerale olie (totaal)	< 20	182	2491	4800	< 20	219	2984	5750

Tabel 4: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M09				M10			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	4,6				6,9			
lutum	36,0				34,0			
Droge stof	73,8				71			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 32	257	752	1246	<AW 30	245	716	1187
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,57	6,5	12	<AW 0,4	0,60	6,8	13
Kobalt [Co]	<AW 8,4	20	138	255	<AW 7,6	19	131	243
Koper [Cu]	<AW 12	44	126	208	<AW 13	44	126	209
Kwik [Hg]	< 0,1	0,16	20	39	< 0,1	0,16	20	39
Lood [Pb]	<AW 23	53	309	565	<AW 26	54	310	567
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 23	46	89	131	<AW 21	44	85	126
Zink [Zn]	<AW 64	165	506	848	<AW 61	162	499	835
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,08	1,5	21	40	<AW 0,09	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0092	0,24	0,46	<AW0,0049	0,014	0,35	0,69
Minerale olie (totaal)	< 20	87	1194	2300	< 20	131	1791	3450

Tabel 5: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M11				M12			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	3,6				6,0			
lutum	45,0				39,0			
Droge stof	67,8				73,5			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 36	313	913	1514	<AW 33	276	806	1335
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,60	6,9	13	< 0,35	0,61	6,9	13
Kobalt [Co]	<AW 11	24	166	308	<AW 7,9	22	147	273
Koper [Cu]	<AW 14	49	141	233	<AW 14	47	134	222
Kwik [Hg]	< 0,1	0,18	22	43	< 0,1	0,17	21	41
Lood [Pb]	<AW 27	58	336	615	<AW 26	56	324	592
Molybdeen [Mo]	* 2,2	1,5	96	190	<AW 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 27	55	106	157	<AW 20	49	95	140
Zink [Zn]	<AW 75	190	585	979	<AW 69	176	541	905
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,15	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0072	0,18	0,36	<AW0,0049	0,012	0,31	0,60
Minerale olie (totaal)	< 20	68	934	1800	< 20	114	1557	3000

Tabel 6: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M13				M14			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	14,7				11,0			
lutum	19,0				39,0			
Droge stof	65,5				63,3			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 37	153	448	742	<AW 41	276	806	1335
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,64	7,3	14	<AW 0,6	0,69	7,8	15
Kobalt [Co]	<AW 11	12	83	155	<AW 10,0	22	147	273
Koper [Cu]	<AW 14	39	113	186	<AW 16	50	144	238
Kwik [Hg]	< 0,1	0,14	17	35	<AW 0,12	0,17	21	42
Lood [Pb]	<AW 31	49	286	522	<AW 38	59	341	624
Molybdeen [Mo]	* 2,0	1,5	96	190	* 2,3	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 26	29	56	83	<AW 26	49	95	140
Zink [Zn]	<AW 88	129	396	664	<AW 90	184	564	944
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,25	2,2	31	59	<AW 0,26	1,7	23	44
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,029	0,75	1,5	<AW0,0049	0,022	0,56	1,1
Minerale olie (totaal)	< 20	279	3815	7350	< 20	209	2855	5500

Tabel 7: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M15					M16				
	C	AW	T	I		C	AW	T	I	
humus	5,1					4,1				
lutum	37,0					35,0				
Droge stof	75,1					73,3				
METALEN										
Barium [Ba]	<AW 37	264	770	1276		<AW 36	251	734	1217	
Cadmium [Cd]	<AW 0,5	0,59	6,6	13		< 0,35	0,56	6,3	12	
Kobalt [Co]	<AW 12	21	141	261		<AW 8,8	20	134	249	
Koper [Cu]	<AW 16	45	129	212		<AW 14	43	123	203	
Kwik [Hg]	< 0,1	0,17	20	40		< 0,1	0,16	20	39	
Lood [Pb]	<AW 30	54	314	574		<AW 27	52	304	556	
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190		< 1,5	1,5	96	190	
Nikkel [Ni]	<AW 29	47	91	134		<AW 23	45	87	129	
Zink [Zn]	<AW 81	169	518	867		<AW 67	161	495	829	
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,1	1,5	21	40		<AW 0,1	1,5	21	40	
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,010	0,26	0,51		<AW0,0049	0,0082	0,21	0,41	
Minerale olie (totaal)	< 20	97	1323	2550		< 20	78	1064	2050	

Tabel 8: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M17					M18				
	C	AW	T	I		C	AW	T	I	
humus	6,2					6,1				
lutum	37,0					35,0				
Droge stof	72,3					71,3				
METALEN										
Barium [Ba]	<AW 37	264	770	1276		<AW 37	251	734	1217	
Cadmium [Cd]	<AW 0,4	0,60	6,8	13		<AW 0,4	0,59	6,7	13	
Kobalt [Co]	<AW 7,7	21	141	261		<AW 7,9	20	134	249	
Koper [Cu]	<AW 16	46	131	216		<AW 15	44	127	209	
Kwik [Hg]	< 0,1	0,17	20	40		< 0,1	0,16	20	39	
Lood [Pb]	<AW 31	55	318	581		<AW 30	54	311	568	
Molybdeen [Mo]	* 2,0	1,5	96	190		* 1,6	1,5	96	190	
Nikkel [Ni]	<AW 21	47	91	134		<AW 21	45	87	129	
Zink [Zn]	<AW 65	170	523	876		<AW 67	164	504	844	
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,11	1,5	21	40		<AW 0,12	1,5	21	40	
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,012	0,32	0,62		<AW0,0049	0,012	0,31	0,61	
Minerale olie (totaal)	< 20	118	1609	3100		<AW 50	116	1583	3050	
Minerale olie C10 - C12	< 5,0					19				
Minerale olie C12 - C22	< 5,0					9,0				
Minerale olie C22 - C30	< 5,0					7,0				
Minerale olie C30 - C40	< 5,0					12				

Tabel 9: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M19				M20			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	6,1				9,3			
lutum	39,0				38,0			
Droge stof	69,6				67,8			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 35	276	806	1335	<AW 39	270	788	1306
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,61	6,9	13	< 0,35	0,66	7,5	14
Kobalt [Co]	<AW 8,4	22	147	273	<AW 6,4	21	144	267
Koper [Cu]	<AW 16	47	134	222	<AW 17	48	139	229
Kwik [Hg]	<AW 0,11	0,17	21	41	<AW 0,11	0,17	21	41
Lood [Pb]	<AW 32	56	324	593	<AW 34	57	332	607
Molybdeen [Mo]	* 2,0	1,5	96	190	* 2,0	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 22	49	95	140	<AW 19	48	93	137
Zink [Zn]	<AW 69	176	541	906	<AW 63	178	547	915
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,13	1,5	21	40	<AW 0,17	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0053	0,012	0,31	0,61	<AW0,0049	0,019	0,47	0,93
Minerale olie (totaal)	< 20	116	1583	3050	< 20	177	2413	4650

Tabel 10: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M21				M22			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	3,8				4,2			
lutum	18,0				24,0			
Droge stof	78,2				77			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 27	147	430	712	<AW 26	184	537	890
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,46	5,3	10,0	< 0,35	0,50	5,7	11
Kobalt [Co]	<AW 6,8	12	80	149	<AW 6,8	15	99	184
Koper [Cu]	<AW 11	31	90	148	< 10,0	36	102	168
Kwik [Hg]	< 0,1	0,13	16	32	< 0,1	0,14	17	34
Lood [Pb]	<AW 20	42	245	448	<AW 18	46	267	488
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 17	28	54	80	<AW 18	34	66	97
Zink [Zn]	<AW 50	110	337	564	<AW 52	128	394	660
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,08	1,5	21	40	<AW 0,08	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0076	0,19	0,38	<AW0,0049	0,0084	0,21	0,42
Minerale olie (totaal)	< 20	72	986	1900	< 20	80	1090	2100

Tabel 11: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M23				M24			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	6,9				6,2			
lutum	42,0				29,0			
Droge stof	68				73,1			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 38	294	859	1425	<AW 32	215	627	1039
Cadmium [Cd]	<AW 0,5	0,64	7,3	14	<AW 0,4	0,56	6,4	12
Kobalt [Co]	<AW 9,2	23	157	290	<AW 8,1	17	115	214
Koper [Cu]	<AW 16	49	142	234	<AW 14	40	115	191
Kwik [Hg]	< 0,1	0,18	21	42	< 0,1	0,15	19	37
Lood [Pb]	<AW 33	58	337	617	<AW 27	50	291	531
Molybdeen [Mo]	* 2,2	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 24	52	100	149	<AW 21	39	75	111
Zink [Zn]	<AW 97	186	572	958	<AW 66	146	449	752
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,14	1,5	21	40	<AW 0,13	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,014	0,35	0,69	<AW0,0049	0,012	0,32	0,62
Minerale olie (totaal)	< 20	131	1791	3450	< 20	118	1609	3100

Tabel 12: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M25				M26			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	6,6				7,2			
lutum	31,0				48,0			
Droge stof	73,5				65,3			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 33	227	662	1098	<AW 43	331	967	1603
Cadmium [Cd]	<AW 0,5	0,58	6,6	13	<AW 0,4	0,68	7,7	15
Kobalt [Co]	<AW 9,4	18	122	225	<AW 8,9	26	176	326
Koper [Cu]	<AW 15	42	120	198	<AW 19	54	154	254
Kwik [Hg]	< 0,1	0,16	19	38	<AW 0,11	0,19	23	45
Lood [Pb]	<AW 28	52	299	546	<AW 37	62	359	656
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	* 2,4	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 23	41	79	117	<AW 24	58	112	166
Zink [Zn]	<AW 75	153	470	786	<AW 81	205	629	1053
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,13	1,5	21	40	<AW 0,22	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,013	0,34	0,66	<AW0,0049	0,014	0,37	0,72
Minerale olie (totaal)	< 20	125	1713	3300	< 20	137	1868	3600

Tabel 13: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M42			
	C	AW	T	I
humus	1,2			
lutum	5,8			
Droge stof	77,4			
METALEN				
Barium [Ba]	< 20	72	211	350
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,37	4,2	8,0
Kobalt [Co]	<AW 3,7	6,0	41	77
Koper [Cu]	< 10,0	22	63	104
Kwik [Hg]	< 0,1	0,11	13	27
Lood [Pb]	< 13	34	197	360
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 9,1	16	31	45
Zink [Zn]	<AW 23	70	216	362
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000

Tabel 14: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M43				M44			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	1,4				1,0			
lutum	4,7				6,1			
Droge stof	80,2				79,2			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	66	192	318	< 20	74	217	359
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,36	4,1	7,9	< 0,35	0,37	4,2	8,0
Kobalt [Co]	<AW 3,6	5,5	38	70	<AW 4,2	6,2	42	78
Koper [Cu]	< 10,0	21	61	100	< 10,0	22	63	105
Kwik [Hg]	< 0,1	0,11	13	26	< 0,1	0,11	13	27
Lood [Pb]	< 13	33	193	354	< 13	34	198	362
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 7,7	15	28	42	<AW 9,5	16	31	46
Zink [Zn]	< 20	67	206	345	<AW 23	71	219	367
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000	< 20	38	519	1000

Tabel 15: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M45				M46			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	2,4				1,4			
lutum	16,0				12,0			
Droge stof	67,4				77,2			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	135	394	653	< 20	110	322	534
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,43	4,9	9,3	< 0,35	0,40	4,6	8,7
Kobalt [Co]	<AW 9,2	11	74	137	<AW 3,8	8,9	61	113
Koper [Cu]	< 10,0	29	83	137	< 10,0	26	75	124
Kwik [Hg]	< 0,1	0,13	16	31	< 0,1	0,12	15	29
Lood [Pb]	< 13	40	233	426	< 13	38	218	399
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 22	26	50	74	<AW 9,0	22	42	63
Zink [Zn]	<AW 54	102	312	523	<AW 23	89	273	458
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0048	0,12	0,24	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	46	623	1200	< 20	38	519	1000

Tabel 16: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M47				M48			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	0,7				2,8			
lutum	18,0				33,0			
Droge stof	75,8				62,2			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 20	147	430	712	<AW 26	239	698	1157
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,43	4,9	9,4	< 0,35	0,53	6,0	11
Kobalt [Co]	<AW 5,2	12	80	149	<AW 6,7	19	128	237
Koper [Cu]	< 10,0	30	86	143	< 10,0	41	117	193
Kwik [Hg]	< 0,1	0,13	16	32	< 0,1	0,16	19	38
Lood [Pb]	< 13	41	239	436	< 13	51	293	535
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 13	28	54	80	<AW 18	43	83	123
Zink [Zn]	<AW 37	107	329	550	<AW 45	153	471	788
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	<AW 0,0049	0,0056	0,14	0,28
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000	< 20	53	727	1400

Tabel 17: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M49				M50			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	4,4				1,9			
lutum	36,0				27,0			
Droge stof	68,9				71,9			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 28	257	752	1246	< 20	202	591	979
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,57	6,5	12	< 0,35	0,48	5,5	10
Kobalt [Co]	<AW 10,0	20	138	255	<AW 5,9	16	109	202
Koper [Cu]	< 10,0	44	125	207	< 10,0	36	104	171
Kwik [Hg]	< 0,1	0,16	20	39	< 0,1	0,15	18	35
Lood [Pb]	<AW 17	53	308	564	< 13	47	270	493
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 24	46	89	131	<AW 15	37	71	106
Zink [Zn]	<AW 61	165	506	847	<AW 36	134	412	689
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW 0,0049	0,0088	0,22	0,44	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	84	1142	2200	< 20	38	519	1000

Tabel 18: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M51				M52			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	1,4				2,4			
lutum	22,0				16,0			
Droge stof	74				69,7			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 23	172	501	831	< 20	135	394	653
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,46	5,2	9,9	< 0,35	0,43	4,9	9,3
Kobalt [Co]	<AW 6,6	14	93	172	<AW 6,1	11	74	137
Koper [Cu]	< 10,0	33	94	155	< 10,0	29	83	137
Kwik [Hg]	< 0,1	0,14	17	33	< 0,1	0,13	16	31
Lood [Pb]	< 13	44	252	461	< 13	40	233	426
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 17	32	62	91	<AW 14	26	50	74
Zink [Zn]	<AW 44	119	366	612	<AW 36	102	312	523
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	* 0,0049	0,0048	0,12	0,24
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000	< 20	46	623	1200

Tabel 19: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M53				M54			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	3,0				5,3			
lutum	24,0				34,0			
Droge stof	76,4				56,4			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	184	537	890	<AW 29	245	716	1187
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,48	5,5	10	< 0,35	0,57	6,5	12
Kobalt [Co]	<AW 5,3	15	99	184	<AW 10,0	19	131	243
Koper [Cu]	< 10,0	35	100	165	< 10,0	43	123	204
Kwik [Hg]	< 0,1	0,14	17	34	< 0,1	0,16	19	39
Lood [Pb]	< 13	45	263	480	<AW 17	53	305	557
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	* 1,6	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 14	34	66	97	<AW 28	44	85	126
Zink [Zn]	<AW 39	127	389	651	<AW 68	160	491	823
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW 0,0049	0,0060	0,15	0,30	<AW 0,0049	0,011	0,27	0,53
Minerale olie (totaal)	< 20	57	779	1500	< 20	101	1375	2650

Tabel 20: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M55				M56			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	0,7				1,9			
lutum	35,0				17,0			
Droge stof	70,8				71,8			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 23	251	734	1217	<AW 25	141	412	683
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,53	6,0	11	< 0,35	0,43	4,9	9,3
Kobalt [Co]	<AW 6,7	20	134	249	<AW 6,9	11	77	143
Koper [Cu]	< 10,0	41	119	196	< 10,0	29	84	139
Kwik [Hg]	< 0,1	0,16	19	38	< 0,1	0,13	16	31
Lood [Pb]	< 13	51	297	542	< 13	41	235	430
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 18	45	87	129	<AW 18	27	52	77
Zink [Zn]	<AW 45	158	485	813	<AW 46	104	319	535
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000	< 20	38	519	1000

Tabel 21: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M57				M58			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	3,8				4,4			
lutum	26,0				15,0			
Droge stof	65,2				58,6			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 25	196	573	950	<AW 22	129	376	623
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,51	5,7	11	< 0,35	0,46	5,2	9,9
Kobalt [Co]	<AW 9,4	16	106	196	<AW 5,5	10	71	131
Koper [Cu]	< 10,0	37	105	174	< 10,0	30	85	141
Kwik [Hg]	< 0,1	0,15	18	35	< 0,1	0,13	16	31
Lood [Pb]	<AW 13	47	272	498	< 13	41	237	433
Molybdeen [Mo]	* 2,0	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 23	36	69	103	<AW 15	25	48	71
Zink [Zn]	<AW 61	134	411	688	<AW 39	102	312	523
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0061	0,0076	0,19	0,38	<AW0,0049	0,0088	0,22	0,44
Minerale olie (totaal)	< 20	72	986	1900	< 20	84	1142	2200

C, AW, T, I : Concentratie, Achtergrondwaarde, Tussenwaarde en Interventiewaarde

< : kleiner dan de detectielimiet

<AW : kleiner of gelijk aan de achtergrondwaarde (AW)

* : groter dan S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)

** : groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)

*** : groter dan I

Gehalten voor droge stof (d.s.) in gewichtsprocenten, humus en lutum in procenten van d.s., alle overige opgegeven waarden in mg/kg d.s.

Indien het humusgehalte kleiner is dan 2 is een waarde van 2 gehanteerd bij de correctie van de achtergrond- en interventiewaarden (Circulaire interventiewaarden bodemsanering, achtergrondwaarden Besluit Bodemkwaliteit).

NB: Bij het berekenen van een somwaarde worden voor de individuele componenten de resultaten < vereiste rapportagegrens AS3000 vermenigvuldigd met 0,7. Indien alle individuele waarden als onderdeel van de berekende waarde het resultaat < vereiste rapportagegrens AS3000 hebben, mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond of het grondwater voldoet aan de van toepassing zijnde normwaarde. Indien er voor een of meer individuele componenten een of meer gemeten gehalten (zonder < teken) zijn, dan dient de berekende waarde te worden getoetst aan de van toepassing zijnde normwaarde. Deze regel geldt ook als gemeten gehalten lager zijn dan de vereiste rapportagegrens. Het verkregen toetsingsresultaat, op basis van een berekende somwaarde waarin voor een of meer individuele componenten is gerekend met een waarde van 0,7 maal de rapportagegrens, heeft geen verplichtend karakter. De onderzoeker heeft de vrijheid onderbouwd te concluderen dat het betreffende monster niet in die mate is verontreinigd als het toetsingsresultaat aangeeft. Dit geldt bijvoorbeeld als bij een meting van PAK in het grondwater alleen naftaleen in een licht verhoogde concentratie is aangetoond en de overige PAK een waarde "< vereiste rapportagegrens AS3000" hebben. Voor die overige PAK worden dan relatief hoge gehalten berekend (door de vermenigvuldiging met 0,7), waarvan kan worden onderbouwd dat die gehalten niet in het grondwater aanwezig zullen zijn gezien de immobiliteit van de betreffende stoffen.

Tabel 22: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P404				
	C	S	T	I	
METALEN					
Barium [Ba]	* 100	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN					
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 1,5	0,20	35	70	
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600	

Tabel 23: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P405					P406				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 140	50	338	625		* 100	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	<S 0,48	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 2,9	0,20	35	70		* 0,66	0,20	35	70	
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 24: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P407					P408				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	110	50	338	625	*	75	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,7	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	0,77	0,20	35	70	*	1,3	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,1-Dichloorpropaan	<	0,25				<	0,25			
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 25: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P409					P410				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	100	50	338	625	*	70	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	*	0,05	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	0,5	0,20	35	70	*	0,67	0,20	35	70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 26: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P411					P412				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	120	50	338	625	*	65	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<S	4,2	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<S	0,47	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,05	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	3,2	0,20	35	70	*	0,73	0,20	35	70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 27: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P413					P414				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 70	50	338	625		* 110	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	<S 4,1	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 0,83	0,20	35	70		* 1,1	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630		< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 28: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P415					P416				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	80	50	338	625	*	110	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<S	0,41	4,0	77	150	<S	0,62	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	2,0	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	2,5	0,20	35	70	*	4,3	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromofom)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 29: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P417					P418				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 100	50	338	625		* 190	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	<S 0,31	4,0	77	150		<S 0,36	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,2	0,010	35	70		< 0,4	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 1,7	0,20	35	70		* 2,1	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2		630			< 0,2		630		
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN										
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 30: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P419					P420				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	95	50	338	625	*	70	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<S	4,1	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<S	0,4	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,2	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	2,7	0,20	35	70	*	1,00	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromofom)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 31: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P421					P422				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	110	50	338	625	<S	45	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,05	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	1,4	0,20	35	70	*	0,62	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromofom)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN										
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 32: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P423				P424			
	C	S	T	I	C	S	T	I
METALEN								
Barium [Ba]	* 95	50	338	625	* 110	50	338	625
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0	< 0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100	< 5,0	20	60	100
Koper [Cu]	< 15	15	45	75	< 15	15	45	75
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30	< 0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	< 15	15	45	75	< 15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300	< 3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75	< 15	15	45	75
Zink [Zn]	< 60	65	433	800	< 60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN								
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30	< 0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150	< 0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70	< 0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300	< 0,3	6,0	153	300
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000	< 0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	* 1,5	0,20	35	70	* 1,6	0,20	35	70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN								
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300	< 0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130	< 0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900	< 0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0	< 0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400	< 0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20	* 0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000	< 0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80	<S 0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40	< 0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0	< 0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630	< 0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500	< 0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400	< 0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0	< 0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600	< 100	50	325	600

Tabel 33: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P425					P426				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	170	50	338	625	*	240	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	*	78	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<S	0,5	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,05	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<S	0,33	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	2,9	0,20	35	70	*	0,47	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 34: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P427					P428				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	< 45	50	338	625		* 75	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 0,49	0,20	35	70		* 1,3	0,20	35	70	
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2		630			< 0,2		630		
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 35: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P429					P430				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 100	50	338	625		* 130	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		<S 7,1	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	<S 0,67	4,0	77	150		<S 0,45	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,2	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 4,0	0,20	35	70		* 2,8	0,20	35	70	
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630		< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel: 36: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P431					P432				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	160	50	338	625	*	160	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,05	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	1,5	0,20	35	70	*	1,3	0,20	35	70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2		630		<	0,2		630	
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 37: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P433				P435			
	C	S	T	I	C	S	T	I
METALEN								
Barium [Ba]	* 110	50	338	625	* 100	50	338	625
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0	< 0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100	<S 5,2	20	60	100
Koper [Cu]	< 15	15	45	75	< 15	15	45	75
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30	< 0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	< 15	15	45	75	< 15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300	< 3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75	< 15	15	45	75
Zink [Zn]	< 60	65	433	800	< 60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN								
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30	< 0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150	<S 0,58	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70	< 0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300	< 0,3	6,0	153	300
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000	< 0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	* 1,2	0,20	35	70	* 3,8	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN								
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300	< 0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130	< 0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900	< 0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0	< 0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400	< 0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0,7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20	* 0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000	< 0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80	<S 0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40	< 0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0	< 0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630	< 0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500	< 0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400	< 0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0	< 0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600	< 100	50	325	600

C, S, T, I : Concentratie, Streefwaarde, Tussenwaarde en Interventiewaarde

< : kleiner dan de detectielimiet

<S : kleiner of gelijk aan de streefwaarde (S)

* : groter dan S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)

** : groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)

*** : groter dan I

Alle opgegeven waarden in µg/l.

NB: Bij het berekenen van een somwaarde worden voor de individuele componenten de resultaten < vereiste rapportagegrens AS3000 vermenigvuldigd met 0,7. Indien alle individuele waarden als onderdeel van de berekende waarde het resultaat < vereiste rapportagegrens AS3000 hebben, mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond of het grondwater voldoet aan de van toepassing zijnde normwaarde. Indien er voor een of meer individuele componenten een of meer gemeten gehalten (zonder < teken) zijn, dan dient de berekende waarde te worden getoetst aan de van toepassing zijnde normwaarde. Deze regel geldt ook als gemeten gehalten lager zijn dan de vereiste rapportagegrens. Het verkregen toetsingsresultaat, op basis van een berekende somwaarde waarin voor een of meer individuele componenten is gerekend met een waarde van 0,7 maal de rapportagegrens, heeft geen verplichtend karakter. De onderzoeker heeft de vrijheid onderbouwd te concluderen dat het betreffende monster niet in die mate is verontreinigd als het toetsingsresultaat aangeeft. Dit geldt bijvoorbeeld als bij een meting van PAK in het grondwater alleen naftaleen in een licht verhoogde concentratie is aangetoond en de overige PAK een waarde "< vereiste rapportagegrens AS3000" hebben. Voor die overige PAK worden dan relatief hoge gehalten berekend (door de vermenigvuldiging met 0,7), waarvan kan worden onderbouwd dat die gehalten niet in het grondwater aanwezig zullen zijn gezien de immobiliteit van de betreffende stoffen.

BIJLAGE 5B. TOETSINGSTABEL BAGGERSPECIE BESLUIT BODEMKWALITEIT

Toetsing volgens: Verspreiden op aangrenzend perceel (Bbk)

Towabo 4.0.115

Datum toetsing: 18-03-2010

Meetpunt: S01, 11540324-001

Datum monstername: 15-03-2010

Gebruikte standaardisatiemethode: PAF

Gebruikte grootheid voor standaardisatie:

-als org.stofgehalte : 4,80 %

-als lutumgehalte : 20,00 %

Parameter	hoe.	eenheid	gemeten	gestand.	oordeel	melding	%
		gehalte	gehalte	oversch.			
METALEN							
cadmium		dg	mg/kg <	0,350	0,300	Ja	-
cadmium		PAF	% <	0,350	0,000	.	-
anorganisch kwik		PAF	% <	0,100	0,000	.	-
koper		PAF	%	13,000	0,000	.	-
nikkel		PAF	%	16,000	0,000	.	-
lood		PAF	%	19,000	0,000	.	-
zink		PAF	%	66,000	0,000	.	-
barium		dg	mg/kg <	40,000	33,385	Ja	-
kobalt		dg	mg/kg	6,500	7,697	Ja	-
molybdeen		dg	mg/kg <	1,500	1,050	Ja	-
PAK							
naftaleen		PAF	% <	0,020	0,001	.	-
anthraceen		PAF	% <	0,020	0,000	.	-
fenantreen		PAF	% <	0,020	0,001	.	-
fluorantheen		PAF	%	0,070	0,003	.	-
benz(a)anthraceen		PAF	%	0,040	0,000	.	-
chryseen		PAF	%	0,030	0,000	.	-
benzo(k)fluorantheen		PAF	%	0,020	0,000	.	-
benzo(a)pyreen		PAF	%	0,030	0,001	.	-
benzo(ghi)peryleen		PAF	%	0,030	0,000	.	-
indenopyreen		PAF	%	0,020	0,001	.	-
CHLOORBENZENEN							
hexachloorbenzeen		PAF	% <	0,001	0,001	.	-
ORGANOCHLOORVERBINDINGEN							
aldrin		PAF	% <	0,001	0,000	.	-
dieldrin		PAF	% <	0,001	0,246	.	-
endrin		PAF	% <	0,001	0,836	.	-
isodrin		PAF	% <	0,001	0,108	.	-
telodrin		PAF	% <	0,001	0,000	.	-
24DDT		PAF	% <	0,001	0,000	.	-
44DDT		PAF	% <	0,003	0,000	.	-
24DDD		PAF	% <	0,001	0,000	.	-
44DDD		PAF	% <	0,001	0,000	.	-
24DDE		PAF	% <	0,001	0,000	.	-
44DDE		PAF	% <	0,001	0,000	.	-
a-endosulfan		PAF	% <	0,001	0,847	.	-
endosulfansulfaat		PAF	% <	0,002	0,045	.	-
a-HCH		PAF	% <	0,001	0,007	.	-
b-HCH		PAF	% <	0,001	0,014	.	-
g-HCH (lindaan)		PAF	% <	0,001	0,720	.	-
d-HCH		PAF	% <	0,001	0,007	.	-
heptachloor		PAF	% <	0,001	0,079	.	-
hexachloorbutadien		PAF	% <	0,001	0,000	.	-
som 2 chloordaan		PAF	%	0,001	0,003	.	-
som 2 heptachloorepoxide		PAF	%	0,002	0,149	.	-
OVERIGE STOFFEN							
minerale olie GC		dg	mg/kg	72,000	150,000	Ja	-

<i>PCB</i>							
PCB-28	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-52	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-101	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-118	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-138	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-153	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-180	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-

MEERSOORTEN POTENTIEEL AANGETASTE FRACTIE (msPAF)

msPAF metalen	PAF	%	-	0,000	Ja	-
msPAF org.verbindingen	PAF	%	-	3,329	Ja	-

Aantal parameters: 49

Eindoordeel: Verspreidbaar

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters (m.v.v. partijkeuringen)

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJ22007124397, integrale versie geldend per 27-4-2009, zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7-4-2009. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie ALcontrol rapport nr. 11540324 Datum toetsing: 29-03-2010 Versie: ALcontrol08022010)

Project: Mld, LAB91352, slijb deel 2 (LAB91352)
 Monster: S01

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
 - org. stofgehalte: 4,8 % @
 - lutumgehalte: 20,0 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond				Waterbodem				Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)				
				Ontvangend RBK, tabel 1		Toepassen op land RBK, tabel 1		Toepassen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2		Toepassen op land RBK, tabel 1						
				Klasse > 2AW of >wonen?	>wonen? AW?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse > 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse > 2AW of >wonen?	>wonen? AW?	Vgl. met AS3000 wabo	Klasse > 2AW of >wonen?	>wonen? AW?	Vgl. met AS3000 wabo	Grond	Waterbodem
Metalen																
Berium [Ba]	mg/kg ds	<40	33,385	AW			AW					AW			<T	
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	<0,35	0,300	AW			AW					AW			AW	
Kobalt [Co]	mg/kg ds	6,5	7,667	AW			AW					AW			AW	
Koper [Cu]	mg/kg ds	13	15,663	AW			AW					AW			AW	
Kwik [Hg]	mg/kg ds	<0,1	0,077	AW			AW					AW			AW	
Lood [Pb]	mg/kg ds	19	21,581	AW			AW					AW			AW	
Molybdeen [Mo]	mg/kg ds	<1,5	1,050	AW			AW					AW			AW	
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	16	18,867	AW			AW					AW			AW	
Zink [Zn]	mg/kg ds	68	78,840	AW			AW					AW			AW	
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																
Nalaleen	mg/kg ds	<0,02	0,0292													
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,02	0,0292													
Anthracen	mg/kg ds	<0,02	0,0292													
Fluorantheen	mg/kg ds	0,07	0,1458													
Chryseen	mg/kg ds	0,03	0,0625													
Benzo(a)anthracen	mg/kg ds	0,04	0,0833													
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,03	0,0625													
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,02	0,0417													
Indeno(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg ds	0,02	0,0417													
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0,03	0,0625													
Pak-10laal (10 van VRM4) (0,7 factor)	mg/kg ds	0,27	0,270	AW			AW					AW			AW	
Chloorbenzenen																
Hexachloorbenzaen (HCB)	mg/kg ds	<0,001	0,0015	AW			AW					AW			AW	
PCB																
PCB 28	mg/kg ds	<0,0011	0,0016				AW					AW				
PCB 52	mg/kg ds	<0,0012	0,0018				AW					AW				
PCB 101	mg/kg ds	<0,001	0,0015				AW					AW				
PCB 118	mg/kg ds	<0,0012	0,0018				AW					AW				
PCB 138	mg/kg ds	<0,0011	0,0016				AW					AW				
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	0,0015				AW					AW				
PCB 180	mg/kg ds	<0,0011	0,0016				AW					AW				
PCB (7) (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0054	0,0113	AW			AW					AW				
Organochloorverbindingen																
Aldrin	mg/kg ds	<0,0014	0,0020				AW					AW				
Dieldrin	mg/kg ds	<0,0012	0,0018				AW					AW				
Endrin	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
Isodrin	mg/kg ds	<0,0014	0,0020				AW					AW				
Tealdrin	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
Alindriddrindrin (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
2,4-DDT (ortho, para-DDT)	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
4,4-DDT (para, para-DDT)	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
DDT (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
2,4-DDD (ortho, para-DDD)	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
4,4-DDD (para, para-DDD)	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
DDD (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
2,4-DDE (ortho, para-DDE)	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
4,4-DDE (para, para-DDE)	mg/kg ds	<0,0012	0,0018				AW					AW				
DDE (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0018	0,0038				AW					AW				
DDT, DDE, DDD (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
Endosulfan sulfaat	mg/kg ds	<0,0029	0,0029				AW					AW				
lila-HCH	mg/kg ds	<0,0014	0,0020				AW					AW				
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0014	0,0020				AW					AW				
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0014	0,0020				AW					AW				
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0012	0,0018				AW					AW				
Heptachlor	mg/kg ds	<0,0011	0,0016				AW					AW				
is-Heptachlooropoxide	mg/kg ds	<0,0013	0,0019				AW					AW				
trans-Heptachlooropoxide	mg/kg ds	<0,0014	0,0020				AW					AW				
Heptachlooropoxide (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0019	0,0040	AW			AW					AW			AW	

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters (m.u.v. partikelrins)

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, D.U.2007/124387, integrale versie geldend per 27-4-2009, zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 87, 7-4-2009. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 88, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie ALcontrol rapport nr. 11540324)

Project: Mcd, LAB01352, sub deel 2 (LAB01352)
 Monster: S01

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
 - org. stofgehalte: 4,8 % @
 - lutingsgehalte: 20,0 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond						Waterbodem				Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)
				Ontvangend RBK, tabel 1		Toepassen op land RBK, tabel 1		Toepassen onder water RBK, tabel 2		Toepassen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2		Toepassen op land RBK, tabel 1		
				Klasse > 2AW of >wonen?	> wonen? AW?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse > 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse > 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse > 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 wabo	Klasse > 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 wabo
dis-Chloordaan	mg/kg ds	<0,001	0,0015	AW			AW							
trans-Chloordaan	mg/kg ds	<0,001	0,0015	AW			AW							
Chloordaan (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0014	0,0029	AW			AW							
Hexachloorbisdioxien	mg/kg ds	<0,0012	0,0018	AW			AW							
OCB (0,7 som, waterbodem)	mg/kg ds	0,022	0,0458	AW			AW							
Overige stoffen														
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	72	150,000	AW			AW			AW		AW		AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal geolust 2)	Overschrijdingen				Klasse voor betreffende situatie 3)	Ordeel Interventie- en Tussenwaarde
		> 2x AW of > Wonen 5)	> 2x AW of > Wonen 5)	> Wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan Wonen 1)	
Grond, ontvangend	24	0	0	0	3	3	AW
Grond, toepassing op landbodem	24	0	0	0	3	3	AW
Grond, toepassing onder water	35	0	0	0	NVT	NVT	AW
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	35	0	0	0	NVT	4	AW
Waterbodem, toepassing op landbodem	24	0	0	0	NVT	3	AW

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
 2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde

3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.

4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.

5) "gehalte > AW (of geen AW vastgesteld), maar wel < AS3000 rapportagegrens" dus mag verondersteld worden kleiner dan AW te zijn.

6) Voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd, als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.

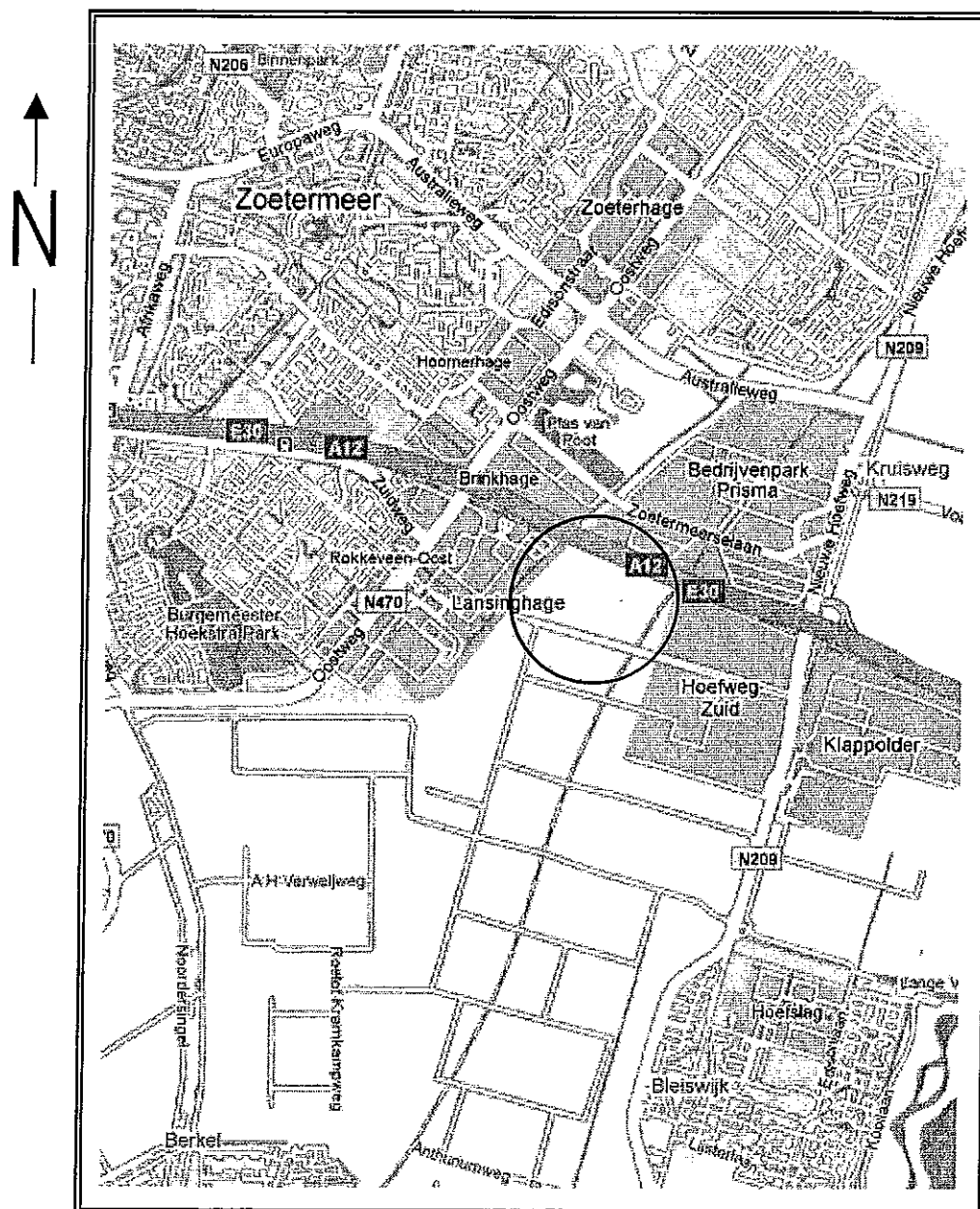
7) Bij nikkal geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkal wordt in de kolom niet meegeld.

8) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories

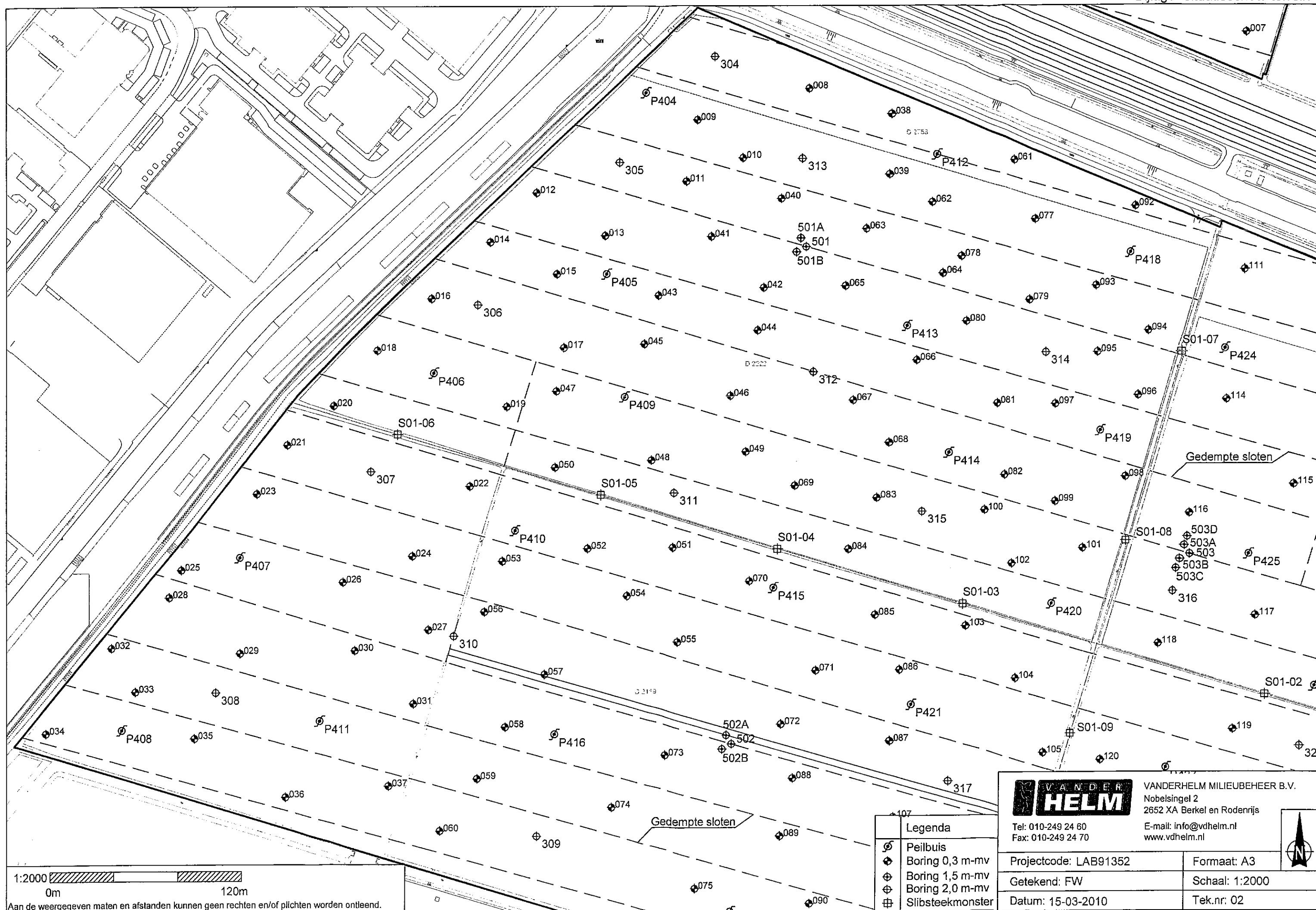
Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzende percelen (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of (grootschalige) toepassing van het materiaal.

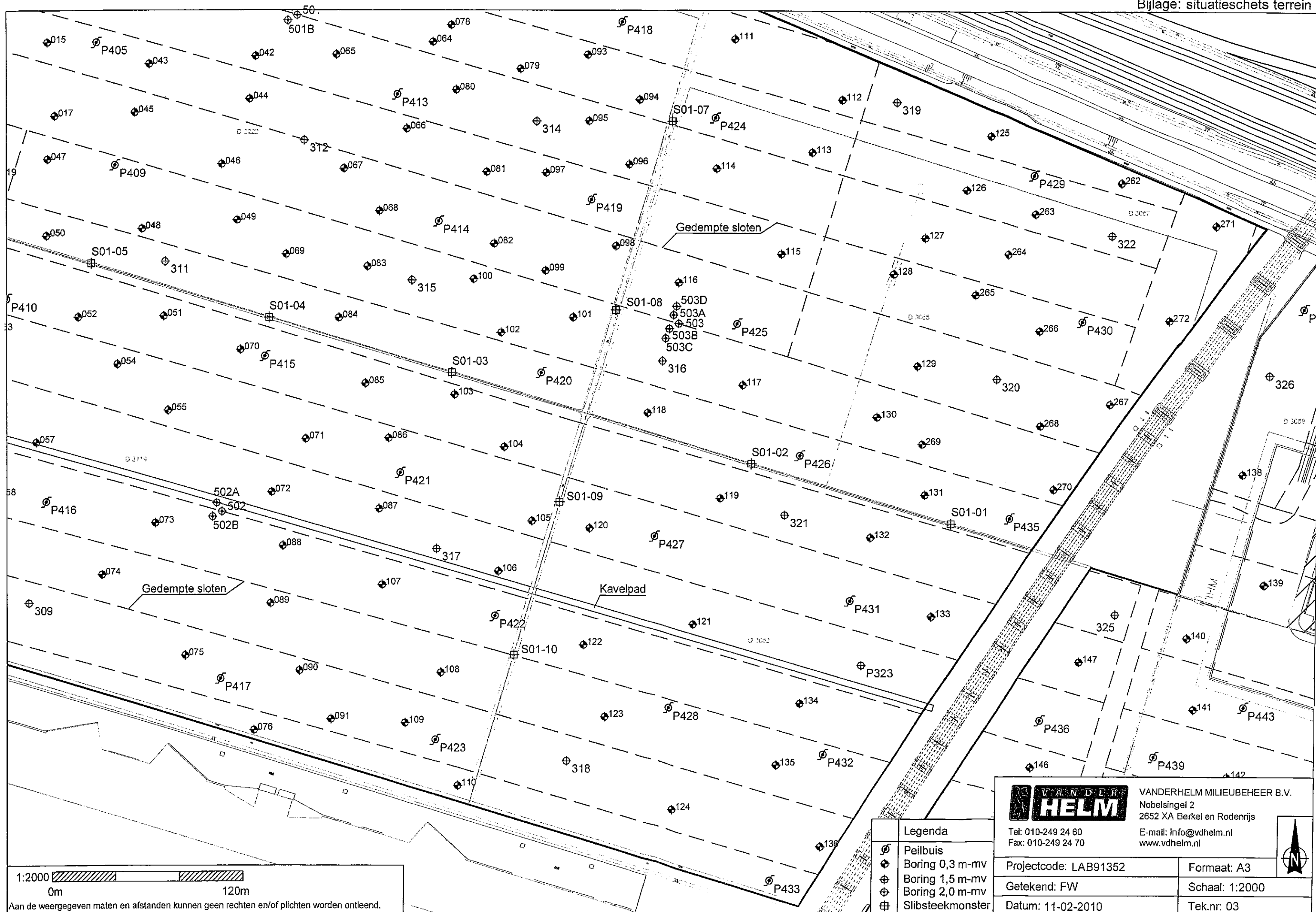
BIJLAGE 6 LOKALE SITUATIEKAART



○ = Locatie

BIJLAGE 7 SITUATIESCHETS TERREIN





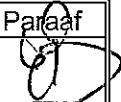
**VERKENNEND MILIEUKUNDIG
BODEMONDERZOEK TER PLAATSE
VAN HET "BLEIZO" TERREIN
TE BLEISWIJK / ZOETERMEER**



Opdrachtgever: Gemeenschappelijke regeling Bleizo
T.a.v. de heer T. Winkel
Postbus 340
2700 AH ZOETERMEER

Adviesbureau: VanderHelm Milieubeheer B.V.
Nobelsingel 2
2652 XA Berkel en Rodenrijs
tel: (010) 249 24 60
fax: (010) 249 24 70

Projectcode: LAB91352 (deel 3 van 3)
Uitgifte rapport: 15 april 2010
Status: Definitief

Projectleider:	Paraaf	Kwaliteitscontrole:	Paraaf
Ing. J.W.C. Fuijkkink		Ing. E.L. van den Bosch	

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
2. INVENTARISATIE.....	5
2.1 HUIDIGE SITUATIE	5
2.2 HISTORISCH ONDERZOEK.....	6
2.3 GEOLOGIE EN HYDROLOGIE	6
3. HYPOTHESE	7
4. VELDWERK	8
4.1 AANPAK EN UITVOERING	8
4.2 BESPREKING VAN WAARNEMINGEN TIJDENS HET VELDWERK	8
5. ANALYTISCH ONDERZOEK EN TOETSING.....	11
5.1 TOETSINGSCriteria.....	11
5.2 GETOETSTE ANALYSERESULTATEN.....	12
6. EVALUATIE ONDERZOEKSRESULTATEN	19
7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	20

LITERATUURLIJST

BIJLAGEN:

1. VELDWAARNEMINGEN
- 1A BOORPROFIELEN
- 1B BAGGERSPECIEMONSTERNAMFORMULIEREN
2. PARAMETERS
3. TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN V.R.O.M.
4. RESULTATEN ANALYSES
5. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN
- 5A. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN GROND(WATER)MONSTERS
- 5B. TOETSINGSTABEL BAGGERSPECIE BESLUIT BODEMKWALITEIT
6. LOKALE SITUATIEKAART
7. SITUATIESCHETS TERREIN

1. INLEIDING

VanderHelm Milieubeheer B.V. te Berkel en Rodenrijs heeft van de heer Meijer, namens de Gemeenschappelijke regeling Bleizo, de opdracht ontvangen voor het uitvoeren van een verkennend milieukundig (water)bodemonderzoek op het "Bleizo terrein" aan de Hoefweg/A12 te Bleiswijk (gemeente Lansingerland) en nabij de Zoetermeerselaan te Zoetermeer. Bleizo is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten Lansingerland en Zoetermeer. De opzet van het project is het creëren van een uniek vervoersknooppunt, omringd door nog te ontwikkelen moderne, hoogwaardige kantoren, bedrijven en voorzieningen in een parkachtige omgeving.

Gezien de omvang van het project is de onderzoekslocatie verdeeld in drie delen:

- terrein ten noorden van de A12 aan de Zoetermeerselaan (zijde van Zoetermeer);
- terrein ten westen van de Hoge Snelheids Lijn (zijde van Bleiswijk);
- terrein ten oosten van de Hoge Snelheids Lijn (zijde van Bleiswijk).

Onderhavige rapportage heeft betrekking op het terrein van Bleizo ten oosten van de Hoge Snelheids Lijn aan de zijde van Bleiswijk (gemeente Lansingerland). De onderzoekslocatie wordt weergegeven in de bijlagen 6 en 7.

Aanleiding

Aanleiding tot dit onderzoek is de voorgenomen projectontwikkeling.

Doelstelling

Doelstelling van het onderzoek is het bepalen of het terrein, milieuhygiënisch gezien, geschikt is voor de toekomstige ontwikkeling (werken, reizen en verblijven).

Kwaliteitsborging

Onderhavig onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met het kwaliteitssysteem van VanderHelm Milieubeheer B.V.. Dit kwaliteitssysteem is door Lloyd's Register Quality Assurance gecertificeerd conform de norm ISO 9001:2008.

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat van de BRL SIKB 2000 (veldwerk milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek) en de huidige versie van de VKB-Protocollen 2001 (plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen), 2002 (het nemen van grondwatermonsters), 2003 (veldwerk bij milieuhygiënisch waterbodemonderzoek) en (indien van toepassing) 2018 (locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem). VanderHelm Milieubeheer B.V. is voor deze beoordelingsrichtlijn gecertificeerd door Lloyd's Register Quality Assurance onder nummer 660770.

Het bodemonderzoek is verricht conform de NEN 5740, protocol onverdacht. Het vooronderzoek is conform de NEN 5725 uitgevoerd.

Het baggerspecieonderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5720 en de 'Nota Uitwerking baggerbeleid (NUB) III'.

In afwijking op de NEN en de interne protocollen van VanderHelm Milieubeheer B.V. zijn, op verzoek van de opdrachtgever, de gedempte sloten beperkt onderzocht.

Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd door ALcontrol Laboratoires te Rotterdam. ALcontrol is geaccrediteerd volgens de door de Raad voor Accreditatie gestelde criteria voor testlaboratoria conform NEN-EN-ISO/IEC 17025:2005 onder nummer L028.

VanderHelm Milieubeheer B.V. heeft geen financiële en/of juridische belangen bij de onderzoekslocatie van dit project.

Leeswijzer

De rapportage is verder opgebouwd uit de volgende hoofdstukken:

- Hoofdstuk 2 Inventarisatie
In deze fase zijn, voor zover mogelijk en voor zover relevant, gegevens verzameld over:
- de huidige situatie
 - de historie
 - de geologie en hydrologie
- Hoofdstuk 3 Hypothese
- Hoofdstuk 4 Veldwerk
In dit hoofdstuk staat wanneer en hoe het veldwerk heeft plaatsgevonden. Tevens worden de waarnemingen tijdens het veldwerk beschreven.
- Hoofdstuk 5 Analytisch onderzoek en toetsing
Aan de hand van de waarnemingen tijdens het veldwerk wordt bepaald welke monsters, en op welke stoffen, deze monsters geanalyseerd worden. De analyseresultaten van de geselecteerde monsters worden getoetst aan de vigerende normen.
- Hoofdstuk 6 Evaluatie onderzoeksresultaten
In dit hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten nader toegelicht.
- Hoofdstuk 7 Conclusies en aanbevelingen
De rapportage wordt afgerond met een formulering van conclusies en aanbevelingen.
- Literatuurlijst In de literatuurlijst wordt een overzicht van de geraadpleegde bronnen weergegeven.

2. INVENTARISATIE

2.1 HUIDIGE SITUATIE

Tabel 2.1 Huidige situatie

Algemeen	
Opdrachtgever:	Gemeenschappelijke regeling Bleizo
Onderzoekslocatie:	Bleizo terrein aan de oostzijde van de HSL te Bleiswijk (Lansingerland)
Oppervlakte onderzoekslocatie:	Ca. 30 ha
Kadastrale aanduiding:	Gemeente: Bleiswijk, BWK02, nummers 2681, 3058, 2985, 2684, 2303, 2983, 2304, 2749, 2750, 2877, 2866
RD-coördinaten:	X = 95.502 en Y = 450.312
Soort onderzoek:	Verkenkend milieukundig bodemonderzoek
Voormalig gebruik:	Bouwland met sloten
Huidig gebruik:	Bouwland en grasland met sloten
Toekomstig gebruik	Ontwikkeling Bleizo (reizen, verblijven, werken)
UBI-code:	n.v.t. UBI-klasse: n.v.t.
Beschrijving locatie	
d.d. 1 maart 2010	
Ten noorden bevindt zich (een):	Fietspad met daarachter de spoorlijn parallel aan de A12
Ten oosten bevindt zich (een):	Fietspad met daarachter de Hoefweg
Ten zuiden bevindt zich (een):	Laan van Mathenesse
Ten westen bevindt zich (een):	Hoge Snelheidslijn
Verharding(en)/ pad(en):	Nee
Watergangen:	Ja aantal: 2
Ophogingen:	Nee
Verzakkingen:	Ja, ter plaatse van de gedempte watergangen
Gedempte watergang(en):	Ja aantal: 14
Brandstoftank(s):	Nee
Olie/water reactie:	Nee
Opstallen gesloopt:	Nee, ten oosten van de onderzoekslocatie hebben zich echter boerderijen bevonden
Asbestverdacht:	Nee
Brandplaats:	Nee
Zichtbare bijmengingen:	Nee
Verkleuringen:	Nee
Eerder uitgevoerd onderzoek:	Ja, verkennend milieukundig bodemonderzoek Hoefweg/A12 te Bleiswijk uitgevoerd door Fugro Milieu Consult B.V. met kenmerk A-6054/110, mei 1996. Zie paragraaf 2.2

2.2 HISTORISCH ONDERZOEK

Tabel 2.2 Historisch onderzoek conform NEN 5725

Geraadpleegde bronnen	Bijzonderheden
Historische/ topografische kaarten:	
1911	Weiland met lengtesloten
1958	Bouwland, de lengtesloten zijn grotendeels gedempt
1966	Idem
1974	Idem
1991	Idem
1995	Idem
Informatie eigenaar/ gebruiker	Volgens de gebruiker, de heer Vreugdenhil, bevindt zich onder het met betonplaten verhard kavelpad geen (puin)funderingsmateriaal.
Informatie gemeente Zoetermeer	Verkennd milieukundig bodemonderzoek Hoefweg/A12 te Bleiswijk uitgevoerd door Fugro Milieu Consult B.V. met kenmerk A-6054/110, mei 1996. Tijdens dit onderzoek, ten behoeve van het vaststellen van de algemene bodemkwaliteit, voor transactiedoeleinden, zijn in de bodem (grond en grondwater) maximaal lichte verontreinigingen geconstateerd.
Bodemloket	Op de website van Bodemloket zijn een aantal van de gedempte sloten weergegeven (demping onbekend).
Milieudienst DCMR	Geen aanvullende informatie bekend.
Archief VanderHelm Milieubeheer B.V.:	In het archief van VanderHelm Milieubeheer B.V. zijn geen bodemonderzoeken bekend op of in de directe omgeving van de onderzoekslocatie.
Bodemkwaliteitskaart gemeente Lansingerland:	Zone B6 "weiland / glastuinbouw vanaf en na 1970". Hier worden in de boven- en ondergrond geen verontreinigingen verwacht. In sommige gebieden in Zuid-Holland kunnen, als gevolg van natuurlijke oorzaak, in het freatisch grondwater verhoogde concentraties aan arseen, nikkel, lood en zink voorkomen. Bij aantreffen is, conform Provinciaal beleid (Bobel) aanvullend onderzoek niet noodzakelijk indien de betreffende metalen in de grond ter hoogte van het freatisch vlak niet verhoogd zijn aangetroffen.

2.3 GEOLOGIE EN HYDROLOGIE

Tabel 2.3 Bodemopbouw en geohydrologie

Locatie en ligging:	Overbuurtsche Polder. Het maaiveld in dit deel van de polder ligt circa 4,8 meter onder NAP.
Dikte en opbouw deklaag:	Vijftien meter en is matig doorlatend. Deze bestaat, van boven naar onder, uit: vijf meter zwak slibhoudend fijn zand en daaronder tien meter zandige klei.
Freatische grondwaterstroming:	Vanwege diverse watergangen niet éénduidig vast te stellen.
Verticale grondwaterstroming:	Als gevolg van het verschil tussen de stand van het freatisch grondwater en de stijghoogte van het grondwater in het eerste watervoerend pakket, sprake van infiltratie.
Milieu- of grondwaterbeschermingsgebied:	N.v.t.

3. HYPOTHESE

Stelling:

Op basis van het vooronderzoek zijn de volgende hypothesen opgesteld:

- ter plaatse van de gedempte sloten vormt de kwaliteit van de grond een aandachtspunt vanwege de onbekende samenstelling van het dempingmateriaal;
- ter plaatse van de te onderzoeken watergangen vormt de kwaliteit van de baggerspecie een aandachtspunt vanwege de potentieel bodembedreigende bedrijfsactiviteiten (o.a. sproeien van bestrijdingsmiddelen);
- de bodem (grond en grondwater) van het overige terrein is onverdacht op het voorkomen van verontreinigingen;
- indien puin-, koolasdeeltjes, slibbismengingen en/of olie-water reacties worden waargenomen is de bodem (grond en grondwater) verdacht op het voorkomen van verontreinigingen met zware metalen, PAK en olieproducten.

4. VELDWERK

4.1 AANPAK EN UITVOERING

Het veldwerk (verrichten van boringen en het plaatsen van de peilbuizen en baggerspeciemonsternamen) is uitgevoerd op 1, 2, 3, 4, 10, 11 en 12 maart 2010 door VanderHelm Milieubeheer B.V.. De watermonsternamen heeft op 15 en 16 maart 2010 plaatsgevonden. De uitgevoerde werkzaamheden zijn weergegeven in tabel 4.1. De locaties van de verrichte boringen en de geplaatste peilbuizen en de verrichte steekmonsters van de baggerspecie zijn weergegeven op de situatieschets in de bijlage.

Tabel 4.1: Verrichte veldwerkzaamheden

Deellocatie en oppervlakte	Verrichte werkzaamheden	Boorpuntnummer	Protocol en strategie
Onderzoekslocatie Bleizo ten oosten van de HSL (circa 30 ha)*	125 boringen tot 0,3 m-mv en	137 - 261	NEN 5740; ONV-GR (Tabel 4)
	16 boringen tot 2,0 m-mv en	324 - 339	
	45 boringen met peilbuis	P434, P436 - P479	
	9 boringen t.p.v. 3 gedempte sloten (in totaal 13 gedempte sloten aanwezig)	504, 504A, 504B 505, 505A, 505B 506, 506A, 506B	Interne procedure gedempte watergangen W.02.05.00.11
Watergang (circa 3.390 m ²)	20 steekmonsters	S02, S03	NEN 5720-OLL / NUB III

* Het onderzoek is gecombineerd uitgevoerd met het verkennend bodemonderzoek ter plaatse van het gehele Bleizo terrein, dit verklaart de verspringende nummering van de boringen en peilbuizen.

Voor het bepalen van de locaties van de diepe boringen, de peilbuizen en de onderzochte gedempte sloten is gebruik gemaakt van GPS apparatuur.

De veldwerkzaamheden en monsteroverdracht zijn uitgevoerd conform de vigerende BRL's, de geldende regelgeving en NEN-norm(en).

4.2 BESPREKING VAN WAARNEMINGEN TIJDENS HET VELDWERK

Ter plaatse van twee van de onderzochte gedempte sloten nabij de voormalige boerderijen zijn slibbijnmengingen aangetroffen, in overleg met de opdrachtgever zijn analyses uitgevoerd op deze lagen.

In geen van de overige boringen zijn zintuiglijk bodemvreemde bijmengingen (uitgezonderd schelpen) en/of asbest verdachte materialen aangetroffen.

Tijdens het steken van de baggerspeciemonsters is in watergang S02 een gemiddelde baggerspecielaag aangetroffen van 7 cm¹. In watergang S03 is een gemiddelde baggerspecielaag aangetroffen van 46 cm¹.

In de watergang rondom het hoogspanningsstation van Tennet is geen slib aangetroffen, deze watergang is gegraven ten behoeve van de aanleg van de hoogspanningscentrale.

Tijdens het afpompen, na het plaatsen van de peilbuizen zijn de volgende waarden gemeten:

Tabel 4.3: Meetresultaten tijdens het afpompen van de peilbuizen

Peilbuis	Begin - EC ($\mu\text{S/cm}$)	Eind - EC ($\mu\text{S/cm}$)	Afgepompt volume (l)	Grondwaterstand (geschat cm-mv)	Filterstelling (cm-mv)	Materiaal	Datum plaatsing
P434	2270	2300	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P436	1140	1290	4	80	130 - 230	HDPE	3-3-2010
P437	1220	2100	4	80	130 - 230	HDPE	3-3-2010
P438	2550	2580	5	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P439	2520	2480	4	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P440	2310	2030	4	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P441	2500	2460	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P442	1830	1740	5	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P443	2560	2450	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P444	1730	1880	4	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P445	2300	2360	4	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P446	510	520	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P447	2300	2370	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P448	1180	1050	5	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P449	2400	2020	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P450	2570	2440	6	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P451	2320	2250	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P452	1200	1270	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P453	2400	2370	5	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P454	1230	1250	5	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P455	1110	1120	4	70	120 - 220	HDPE	1-3-2010
P456	2340	2660	4	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P457	1430	1450	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P458	2420	2350	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P459	2300	1790	5	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P460	1560	1410	5	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P461	2200	1950	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P462	2000	2150	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P463	2410	2420	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P464	2350	2210	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P465	890	850	4	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P466	1090	1110	4	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P467	1480	1800	4	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P468	2140	1670	4	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P469	1640	1590	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P470	1080	1052	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P471	1880	1770	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P472	2140	1870	5	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P473	1710	1630	5	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P474	2050	1720	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P475	1200	1160	4	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P476	2180	2210	4	70	120 - 220	PVC	4-3-2010
P477	2350	2510	4	70	120 - 220	PVC	1-3-2010
P478	1756	1670	5	80	130 - 230	PVC	1-3-2010
P479	2230	2200	5	70	120 - 220	PVC	4-3-2010

Tijdens de grondwatermonsternamen zijn de volgende waarden gemeten:

Tabel 4.4: Grondwatermonsternamen resultaten

Peilbuis	pH	EC ($\mu\text{S/cm}$)	Afgepompt volume (l)	Grondwaterstand gemeten (cm-mv)	Datum monsternamen
P434	7,85	1810	4	86	15-3-2010
P436	7,97	1200	5	71	15-3-2010
P437	7,49	1940	5	79	15-3-2010
P438	7,34	2350	5	45	15-3-2010
P439	7,31	2540	5	62	15-3-2010
P440	7,24	2300	4	102	15-3-2010
P441	7,19	2300	4	63	15-3-2010
P442	7,41	2115	5	74	15-3-2010
P443	7,28	2520	4	82	15-3-2010
P444	7,43	2080	4	101	15-3-2010
P445	7,16	2450	4	88	15-3-2010
P446	7,82	730	4	77	15-3-2010
P447	7,18	2430	3	96	15-3-2010
P448	7,52	910	5	120	15-3-2010
P449	7,52	2310	4	117	15-3-2010
P450	7,86	2240	5	115	15-3-2010
P451	7,82	2430	5	65	15-3-2010
P452	7,83	940	5	55	15-3-2010
P453	7,16	1610	5	101	16-3-2010
P454	7,64	2830	5	68	15-3-2010
P455	7,84	1080	3	68	15-3-2010
P456	7,53	2510	5	78	16-3-2010
P457	7,49	1490	5	81	16-3-2010
P458	7,36	2410	3	80	16-3-2010
P459	7,90	1650	5	64	15-3-2010
P460	7,44	1600	5	110	15-3-2010
P461	7,46	2050	5	76	16-3-2010
P462	7,33	2250	5	117	16-3-2010
P463	7,36	2410	5	103	16-3-2010
P464	7,51	2410	5	99	16-3-2010
P465	7,89	990	5	110	15-3-2010
P466	7,78	1610	5	112	15-3-2010
P467	7,29	1770	5	120	16-3-2010
P468	7,43	2400	4	117	16-3-2010
P469	7,31	1140	5	99	16-3-2010
P470	7,48	1110	4	90	15-3-2010
P471	7,23	2350	5	91	16-3-2010
P472	7,83	2410	5	76	15-3-2010
P473	7,40	1700	5	75	15-3-2010
P474	7,33	1900	5	83	16-3-2010
P475	7,32	1180	5	97	16-3-2010
P476	7,29	2140	5	98	16-3-2010
P477	7,83	2350	5	61	15-3-2010
P478	7,72	2060	5	93	15-3-2010
P479	7,39	2270	5	81	16-3-2010

5. ANALYTISCH ONDERZOEK EN TOETSING

5.1 TOETSINGSCRITEIA

Ter toetsing van de hypothesen zijn monsters voor analyse geselecteerd en bij ALcontrol B.V. aangeleverd. In de tabellen 5.1 en 5.2 is te zien welke grondmengmonsters en grondwatermonsters zijn geanalyseerd.

De analyseresultaten van de geanalyseerde grond(water)monsters zijn getoetst aan de richtlijnen zoals beschreven in de "Regeling bodemkwaliteit" (Staatscourant 20 december 2007) en de "Circulaire bodemsanering, 1 april 2009", van het Ministerie van V.R.O.M. (zie bijlage). In de tabellen 5.1 en 5.2 worden de resultaten van de toetsing weergegeven. De (volledige) toetsingstabellen zijn opgenomen in de bijlagen. De originele analyserapporten van het laboratorium zijn te vinden in de bijlagen. In de bijlagen worden de verschillende verontreinigingsparameters beschreven.

Om de mate van verontreiniging in de tekst weer te geven, wordt gebruik gemaakt van de volgende terminologie:

Licht verontreinigd:	concentratie groter dan de achtergrond- of streefwaarde maar kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde;
Matig verontreinigd:	concentratie groter dan de tussenwaarde maar kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde;
Sterk verontreinigd:	concentratie groter dan de interventiewaarde.

Hieronder wordt een toelichting gegeven van de in tabel 5.1 gebruikte afkortingen:

<u>Reden van analyse:</u>		<u>Sterkte van bijmenging:</u>	
ONV	Onverdacht/willekeurig	1	zwak (< 5 %)
SB	Slibbijmenging	2	matig (5 - 15 %)
		3	sterk (15 - 50 %)

"Geval van ernstige bodemverontreiniging"

Wanneer de gemiddelde concentratie in de grond van een verontreinigende parameter in 25 m³ en/of de gemiddelde concentratie in het grondwater van een verontreinigende parameter in 100 m³ bodem, de interventiewaarde van die parameter overschrijdt, is er sprake van een "geval van ernstige bodemverontreiniging" en dus een saneringsnoodzaak in het kader van de Wet Bodembescherming (Wbb).

Baggerspecie

Om de mate van verontreiniging van baggerspecie in de watergang te kunnen beoordelen, zijn de analyseresultaten van het baggerspeciemenngmonster getoetst volgens het Besluit Bodemkwaliteit met behulp van iBever-Towabo (versie 4.0.115) van het RIZA en de toetsmodule @MIS van Alcontrol Laboratories te Rotterdam.

5.2 GETOETSTE ANALYSERESULTATEN

Tabel 5.1: Overzicht toetsingsresultaten van de geanalyseerde grondmengmonsters

Deellocatie	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Gedempte sloten Bleizo terrein ten oosten van de HSL	-	SB2	505-C	n.v.t.	100 - 140	Lood	-	-
	-	SB1	506-D	n.v.t.	110 - 140	-	-	-
Overig terrein Bleizo terrein ten oosten van de HSL	± 30 ha	ONV	M27	138 - A	0 - 30			
				154 - A	0 - 30			
				331 - A	0 - 50			
				332 - A	0 - 50			
				434 - A	0 - 50			
		ONV	M28	171 - A	0 - 30			
				180 - A	0 - 30			
				453 - A	0 - 50			
				454 - A	0 - 40			
				459 - A	0 - 50			
		ONV	M29	179 - A	0 - 30			
				212 - A	0 - 30			
				336 - A	0 - 50			
				465 - A	0 - 40			
				472 - A	0 - 50			
		ONV	M30	225 - A	0 - 30			
				227 - A	0 - 30			
				229 - A	0 - 30			
				242 - A	0 - 30			
				338 - A	0 - 50			
		ONV	M31	173 - A	0 - 30			
				174 - A	0 - 30			
				184 - A	0 - 30			
				185 - A	0 - 30			
				462 - A	0 - 50			

Deellocatie	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Overlig terrein Bleizo terrein ten oosten van de HSL	± 30 ha	ONV	M32	202 - A	0 - 30	-	-	-
				203 - A	0 - 30	-	-	-
				219 - A	0 - 30	-	-	-
				467 - A	0 - 50	-	-	-
		ONV	M33	468 - A	0 - 50	-	-	-
				216 - A	0 - 30	-	-	-
				218 - A	0 - 30	-	-	-
				230 - A	0 - 30	-	-	-
		ONV	M34	232 - A	0 - 30	-	-	-
				246 - A	0 - 30	-	-	-
				152 - A	0 - 30	Molybdeen	-	-
				153 - A	0 - 30	-	-	-
		ONV	M35	436 - A	0 - 40	-	-	-
				440 - A	0 - 50	-	-	-
				446 - A	0 - 50	-	-	-
				155 - A	0 - 30	-	-	-
		ONV	M36	159 - A	0 - 30	-	-	-
				166 - A	0 - 30	-	-	-
				330 - A	0 - 50	-	-	-
				450 - A	0 - 50	-	-	-
		ONV	M37	165 - A	0 - 30	-	-	-
				167 - A	0 - 30	-	-	-
				177 - A	0 - 30	-	-	-
				456 - A	0 - 50	-	-	-
		ONV	M38	457 - A	0 - 50	-	-	-
				175 - A	0 - 30	-	-	-
				191 - A	0 - 30	-	-	-
				207 - A	0 - 30	-	-	-
		ONV	M38	209 - A	0 - 30	-	-	-
				334 - A	0 - 50	-	-	-
				206 - A	0 - 30	-	-	-
				208 - A	0 - 30	-	-	-
		ONV	M38	211 - A	0 - 30	-	-	-
				221 - A	0 - 30	-	-	-
		ONV	M38	223 - A	0 - 30	-	-	-

Deellocatie	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Overig terrein Bleizo terrein ten oosten van de HSL	± 30 ha	ONV	M39	235 - A	0 - 30	-	-	-
				236 - A	0 - 30	-	-	-
				259 - A	0 - 30	-	-	-
				471 - A	0 - 40	-	-	-
		ONV	M59	476 - A	0 - 40	-	-	-
				326 - B	50 - 100	-	-	-
				434 - B	50 - 100	-	-	-
				438 - B	20 - 70	-	-	-
		ONV	M60	331 - B	50 - 100	-	-	-
				442 - B	20 - 70	-	-	-
				448 - B	20 - 70	-	-	-
		ONV	M61	332 - B	50 - 100	-	-	-
				335 - B	50 - 100	-	-	-
				453 - B	50 - 90	-	-	-
		ONV	M62	454 - B	40 - 90	-	-	-
				459 - B	50 - 90	-	-	-
				465 - B	40 - 90	-	-	-
		ONV	M63	338 - B	50 - 100	-	-	-
				472 - B	50 - 90	-	-	-
				477 - B	50 - 90	-	-	-
		ONV	M64	336 - B	50 - 100	-	-	-
				455 - B	50 - 100	-	-	-
				460 - B	40 - 90	-	-	-
		ONV	M65	466 - B	40 - 90	-	-	-
				473 - B	50 - 100	-	-	-
				478 - B	50 - 90	-	-	-
		ONV	M66	325 - B	50 - 100	-	-	-
				327 - B	50 - 100	-	-	-
				443 - B	50 - 100	-	-	-

Deellocatie	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Overig terrein Bleizo terrein ten oosten van de HSL	± 30 ha	ONV	M67	333 - B 449 - B 456 - B	50 - 100 50 - 100 50 - 100	Minerale olie	-	-
		ONV	M68	461 - B 467 - B 474 - B	50 - 100 50 - 100 40 - 90	-	-	-
		ONV	M69	436 - B 439 - B 446 - B	40 - 90 50 - 100 50 - 100	-	-	-
		ONV	M70	462 - B 468 - B 479 - B	50 - 100 50 - 100 40 - 90	-	-	-
		ONV	M71	330 - B 444 - B 450 - B	50 - 90 50 - 100 50 - 100	-	-	-
		ONV	M72	337 - B 457 - B 463 - B	50 - 100 50 - 100 50 - 100	-	-	-
		ONV	M73	471 - B 475 - B 476 - B	40 - 90 40 - 90 40 - 90	-	-	-
		ONV	M74	324 - B 328 - B 440 - B	50 - 100 50 - 100 50 - 100	Cadmium	-	-
		ONV	M75	334 - B 445 - B 451 - B	50 - 100 50 - 100 50 - 100	-	-	-
		ONV	M76	437 - B 441 - B 447 - B	40 - 90 50 - 100 50 - 100	Cadmium	-	-

Deellocatie	Opp. (m ²)	Reden	Analyse- monster	Deel- monster	Traject (cm-mv)	Achtergrondwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Overig terrein Bleizo terrein ten oosten van de HSL	± 30 ha	ONV	M77	329 - B	50 - 100	-	-	-
				452 - B	50 - 100	-	-	-
				458 - B	50 - 100	-	-	-
		ONV	M78	464 - B 469 - B	40 - 90 40 - 90	-	-	-

Tabel 5.2: Overzicht toetsingsresultaten van de geanalyseerde grondwatermonsters

Omschrijving	Peilbuis	Traject (cm-mv)	Streefwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Bleizo terrein ten oosten van de HSL	P434	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P436	130 - 230	Barium	-	-
	P437	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P438	120 - 220	-	-	-
	P439	120 - 220	Barium, Naftaleen (BTEXN), Xylenen (som)	-	-
	P440	120 - 220	Barium, Naftaleen (BTEXN), Xylenen (som)	-	-
	P441	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P442	120 - 220	Barium	-	-
	P443	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P444	120 - 220	Barium	-	-
	P445	120 - 220	Barium	-	-
	P446	120 - 220	Barium	-	-
	P447	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P448	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-

Omschrijving	Peilbuis	Traject (cm-mv)	Streefwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Bleizo terrein ten oosten van de HSL	P449	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P450	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P451	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P452	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P453	120 - 220	Barium, Naftaleen (BTEXN), Xylenen (som), Vinylchloride	-	-
	P454	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P455	120 - 220	Barium	-	-
	P456	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P457	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P458	120 - 220	Barium	-	-
	P459	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P460	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P461	120 - 220	Barium, Naftaleen (BTEXN), Xylenen (som)	-	-
	P462	120 - 220	Barium	-	-
	P463	120 - 220	Barium	-	-
	P464	120 - 220	Barium	-	-
	P465	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P466	120 - 220	Barium	-	-
	P467	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P468	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-

Omschrijving	Peilbuis	Traject (cm-mv)	Streefwaarde overschrijding	Tussenwaarde overschrijding	Interventiewaarde overschrijding
Bleizo terrein ten oosten Van de HSL	P469	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P470	120 - 220	Molybdeen, Barium, Xylenen (som)	-	-
	P471	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P472	120 - 220	Barium	-	-
	P473	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P474	120 - 220	Barium, Naftaleen (BTEXN), Xylenen (som)	-	-
	P475	120 - 220	Xylenen (som)	-	-
	P476	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P477	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P478	130 - 230	Barium, Xylenen (som)	-	-
	P479	120 - 220	Barium, Xylenen (som)	-	-

Tabel 5.3: Overzicht analyseresultaten van de geanalyseerde baggerspeciemengmonsters conform het Besluit Bodemkwaliteit

Traject	Oppervlakte (m ²)	Gemiddelde dikte baggerspecie (m ¹)	Klasse indeling Regeling Bodemkwaliteit	Bepalende/kritische (som)parameter	Verspreidbaar o.b.v. msPAF
S02	1.290	0,07	AW, toepasbaar op land	-	Ja
S03	2.100	0,46	AW, toepasbaar op land	-	Ja

6. EVALUATIE ONDERZOEKSRESULTATEN

Onderstaand wordt een evaluatie weergegeven van de onderzoeksresultaten:

Onderzoekslocatie Bleizo ten oosten van de HSL

In de boven- en ondergrond zijn maximaal overschrijdingen van de achtergrondwaarde geconstateerd. Dit komt overeen met de hypothese onverdacht.

In het grondwater overschrijden de concentraties van de geanalyseerde parameters maximaal de streefwaarde. Dit komt eveneens overeen met de hypothese onverdacht.

Gedempte watergangen

Uit beoordeling van het opgeboorde materiaal ter plaatse van twee van de drie onderzochte gedempte sloten blijkt dat bijmengingen met slib zijn aangetroffen. Verder blijkt dat de bodemopbouw vergelijkbaar is met het omliggende terrein. Vermoedelijk zijn de voormalige watergangen dichtgeschoven met grond van het omliggende maaiveld. Over de kwaliteit van de grond ter plaatse van de overige gedempte sloten kan geen uitspraak gedaan worden.

Uit de toetsing van de onderzochte laag blijkt dat maximaal de achtergrondwaarde wordt overschreden.

Watergangen

De watergangen zijn ingedeeld in twee mengmonstervakken: S02 en S03. In ieder vak zijn tien steekmonsters genomen van de baggerspecie. Na analyse en toetsing is de baggerspecie uit beide watergangen ingedeeld als klasse AW baggerspecie (toepassing op land). De normen ten aanzien van de msPAF worden niet overschreden. De baggerspecie mag verspreid worden op de aangrenzende percelen. In bijlage 5 zijn de toetsingsresultaten van de baggerspecie opgenomen.

7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Op de locatie van het "Bleizo terrein" aan de oostzijde van de Hoge Snelheidslijn te Bleiswijk (gemeente Lansingerland) is door VanderHelm Milieubeheer B.V. een verkennend milieukundig (water)bodemonderzoek uitgevoerd conform de NEN 5740 en de NEN 5720/NUB III.

Conclusies

De aanleiding tot het onderzoek is de voorgenomen projectontwikkeling van de onderzoekslocatie met de doelstelling of, milieuhygiënisch gezien, de onderzoekslocatie geschikt is voor het voorgenomen gebruik (werken, reizen en verblijven).

Geconcludeerd wordt dat er, milieuhygiënisch gezien, geen belemmeringen aanwezig zijn voor de voorgenomen projectontwikkeling.

Ter onderbouwing van bovenstaand wordt tevens geconcludeerd dat:

- de bodem (grond en grondwater) maximaal licht verontreinigd is met de geanalyseerde parameters. Ingevolge de Wet Bodembescherming is aanvullend bodemonderzoek en/of het nemen van sanerende maatregelen niet noodzakelijk;
- de baggerspecie van de eventueel te dempen watergangen verspreid mag worden op de aangrenzende percelen;
- visueel zowel op het maaiveld als in het opgeboorde materiaal geen asbestverdachte materialen zijn aangetroffen.

Opmerkingen

Opgemerkt wordt dat het vaststellen van de hergebruikmogelijkheden van eventueel tijdens herinrichting- en/of bouwwerkzaamheden vrijkomende grond in principe buiten de reikwijdte van onderhavig onderzoek valt.

Verder wordt opgemerkt dat op verzoek van de opdrachtgever niet alle gedempte sloten zijn onderzocht.

Onderhavig onderzoek maakt onderdeel uit van een groter geheel, te weten het Bleizo terrein met een oppervlakte van circa 76 ha.

Binnen de grenzen van de onderzoekslocatie dienen de hergebruikmogelijkheden van eventueel af en aan te voeren grond in overleg met bevoegd gezag en conform het Besluit Bodemkwaliteit bepaald te worden.

Volledigheidshalve moet gemeld worden dat onderhavig milieukundig bodemonderzoek, zoals ieder milieukundig onderzoek, steekproefsgewijs is uitgevoerd en een momentopname betreft.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de toetsende en handhavende taak uiteindelijk bij het bevoegd gezag (gemeente Lansingerland) ligt.

Dit rapport mag, na kennisgeving aan VanderHelm Milieubeheer B.V., uitsluitend in haar geheel worden vermenigvuldigd of aan derden verstrekt.

Behandeld door:
M.H.A. den Duijn

LITERATUURLIJST

Onderstaande literatuur is, indien van toepassing, geraadpleegd bij de totstandkoming van onderhavig rapport.

- NEN 5717 Bodem – Waterbodem – Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek;
- NEN 5720 Bodem – Waterbodem – Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek (november 2009);
- NEN 5725 Bodem – Leidraad voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, oriënterend en nader onderzoek (januari 2009);
- NEN 5740 Bodem – Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond (januari 2009);
- NEN 5707 Bodem – Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond (mei 2003);
- NEN 5897 Monsterneming en analyse van asbest in onbewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat (december 2005);
- BRL SIKB 2000 Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB procescertificaat veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (versie 3.2a, 13 maart 2007);
- VKB-protocol 2001 Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen (versie 3.1, 13 maart 2007);
- VKB-protocol 2002 Het nemen van grondwatermonsters (versie 3.2, 13 maart 2007);
- VKB-protocol 2003 Het uitvoeren van waterbodemonderzoek (versie 1.0, 13 februari 2008);
- VKB-protocol 2018 Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem (versie 3, 10 mei 2007);
- Grondwaterkaart van Nederland, inventarisatierapport Rotterdam 37 west, 37 oost en Den Haag / Utrecht 30D - 30 oost - 31 west, Dienst Grondwaterverkenning TNO, 1984;
- Topografische kaart van Nederland, (uitgave 2004);
- Circulaire Bodemsanering, 1 april 2009;
- Circulaire sanering waterbodem 2008 (Staatscourant 18 december 2007, nr. 245);
- NTA 5727 Bodem-Monsterneming en analyse van asbest in waterbodem en baggerspecie;
- Ministerie van VROM, Leidraad Bodembescherming, Den Haag, SDU;
- Beleidsbrief asbest in bodem, grond en puin(granulaat), Directoraat-Generaal Milieu (Ministerie van VROM), kenmerk BWL/2004000321;
- Besluit asbestwegen Wms, Ministerie van VROM, 8 september 2000;
- Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant, 20 december 2007, Nr. 247;
- Gezamenlijk bodemsaneringsbeleid, Provincie Zuid-Holland en gemeenten Den Haag, Dordrecht, Leiden, Rotterdam en Schiedam, 2003;
- Protocol voor het nader onderzoek deel 1 naar de aard en concentratie van verontreinigde stoffen en de omvang van bodemverontreiniging, Ministerie van VROM, kenmerk DBO/31893005;
- Richtlijn nader onderzoek deel 1 voor specifieke categorieën van gevallen van bodemverontreiniging, Ministerie van VROM, kenmerk DBO/-6795005;
- CROW 132 "Werken in of met verontreinigde grond en verontreinigd (grond)water", CROW, (december 2008).

BIJLAGEN:

- 1. VELDWAARNEMINGEN
 - 1A. BOORPROFIELEN
 - 1B. BAGGERSPECIEMONSTERNAMEFORMULIEREN
- 2. PARAMETERS
- 3. TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM
- 4. RESULTATEN ANALYSES
- 5. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN
 - 5A. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN GROND(WATER)MONSTERS
 - 5B. TOETSINGSTABEL BAGGERSPECIE BESLUIT BODEMKWALITEIT
- 6. LOKALE SITUATIEKAART
- 7. SITUATIESCHETS TERREIN

BIJLAGE 1 VELDWAARNEMINGEN

Legenda (conform NEN 5104)

grind

	Grind, siltig
	Grind, zwak zandig
	Grind, matig zandig
	Grind, sterk zandig
	Grind, uiterst zandig

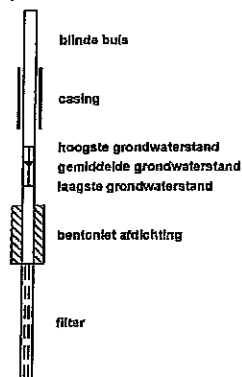
zand

	Zand, kleilig
	Zand, zwak siltig
	Zand, matig siltig
	Zand, sterk siltig
	Zand, uiterst siltig

veen

	Veen, mineraalarm
	Veen, zwak kleilig
	Veen, sterk kleilig
	Veen, zwak zandig
	Veen, sterk zandig

peilbuis



klei

	Klei, zwak siltig
	Klei, matig siltig
	Klei, sterk siltig
	Klei, uiterst siltig
	Klei, zwak zandig
	Klei, matig zandig
	Klei, sterk zandig

leem

	Leem, zwak zandig
	Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

	zwak humeus
	matig humeus
	sterk humeus
	zwak grindig
	matig grindig
	sterk grindig

geur

	geen geur
	zwakke geur
	matige geur
	sterke geur
	uiterste geur

olie

	geen olie-water reactie
	zwakke olie-water reactie
	matige olie-water reactie
	sterke olie-water reactie
	uiterste olie-water reactie

p.l.d.-waarde

	> 0
	> 1
	> 10
	> 100
	> 1000
	> 10000

monsters

	geroerd monster
	ongeroerd monster

overlig

	bijzonder bestanddeel
	Gemiddeld hoogste grondwaterstand
	grondwaterstand
	Gemiddeld laagste grondwaterstand

	slib
	water

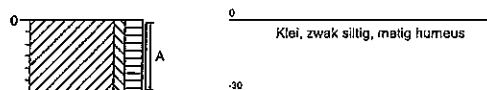
BIJLAGE 1A BOORPROFIELEN

Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 137

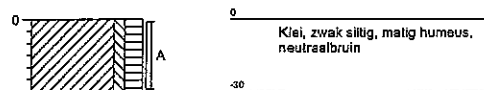
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 138

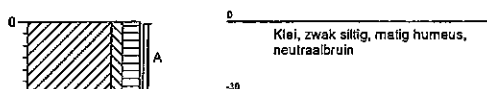
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 139

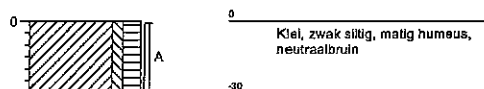
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 140

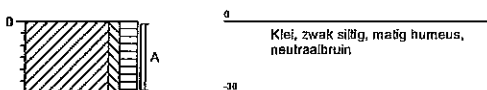
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 141

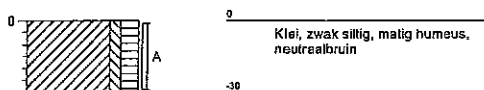
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 142

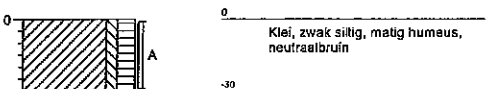
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 143

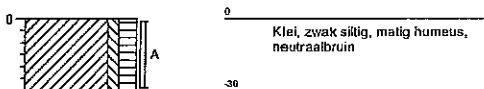
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 144

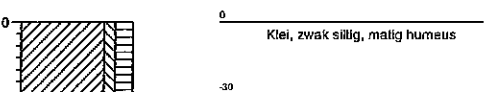
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 145

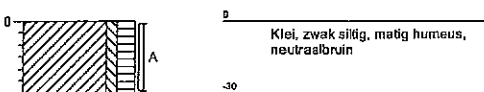
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 146

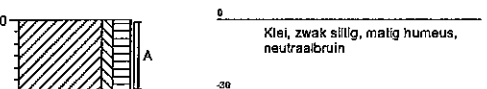
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 147

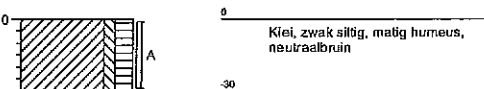
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 148

Datum: 10-03-2010

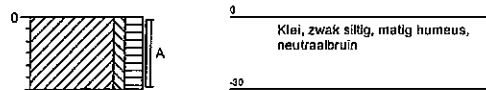


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 149

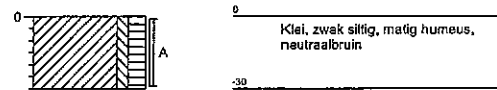
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 150

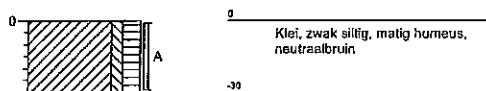
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 151

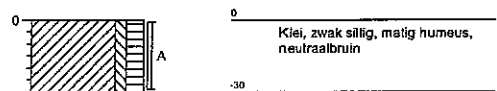
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 152

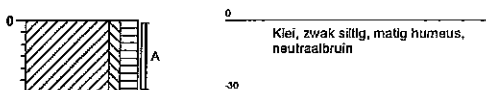
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 153

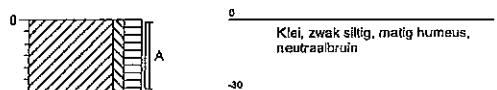
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 154

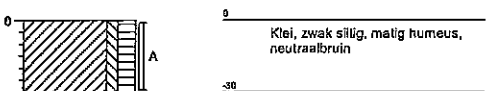
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 155

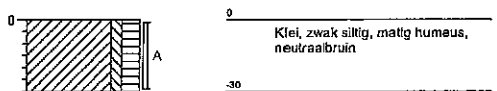
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 156

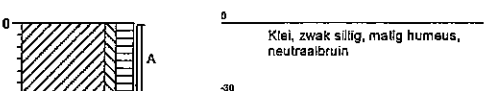
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 157

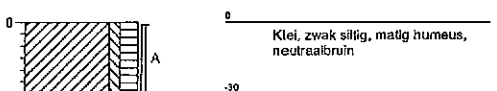
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 158

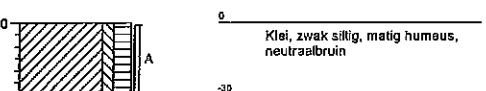
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 159

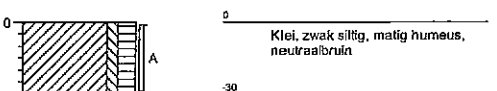
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 160

Datum: 10-03-2010

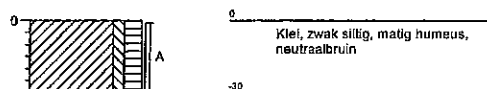


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 161

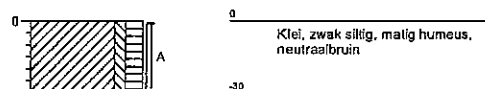
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 162

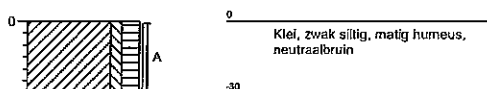
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 163

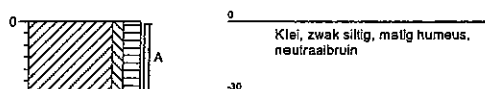
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 164

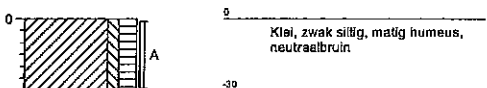
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 165

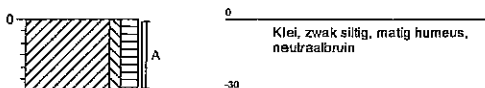
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 166

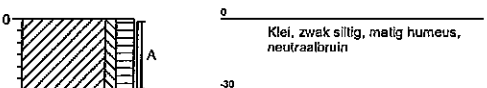
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 167

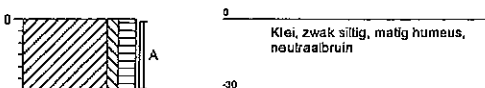
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 168

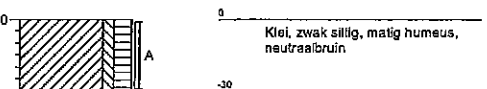
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 169

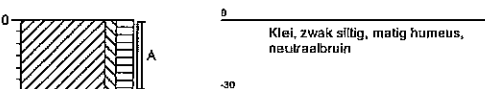
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 170

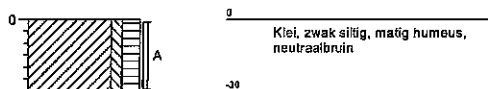
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 171

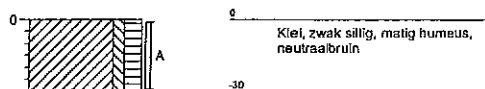
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 172

Datum: 10-03-2010

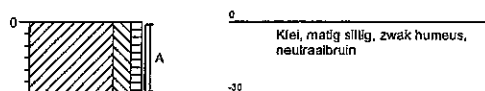


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 173

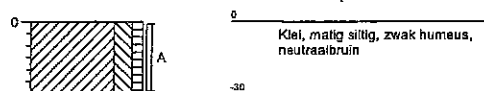
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 174

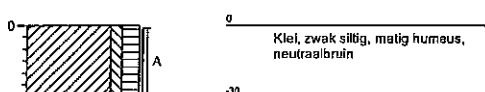
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 175

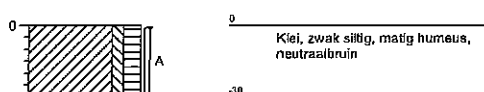
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 176

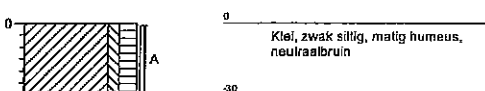
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 177

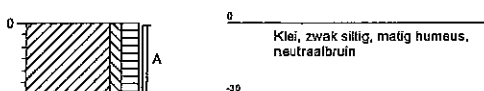
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 178

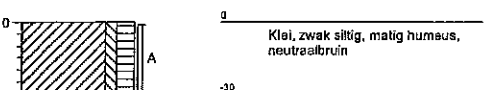
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 179

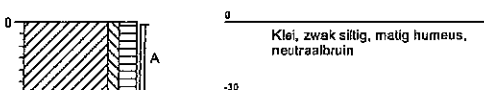
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 180

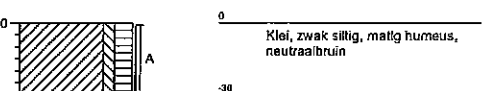
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 181

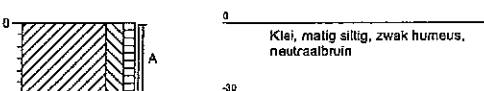
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 182

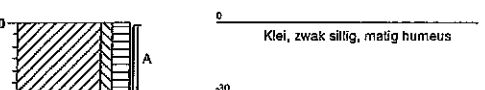
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 183

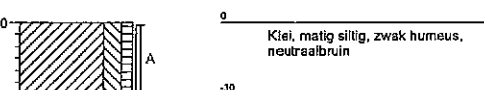
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 184

Datum: 11-03-2010

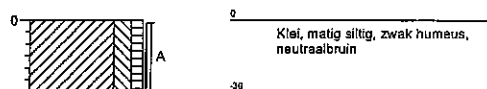


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 185

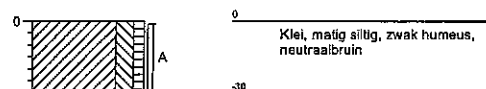
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 186

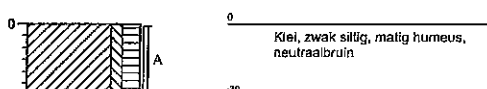
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 187

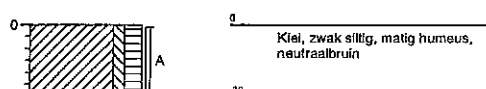
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 188

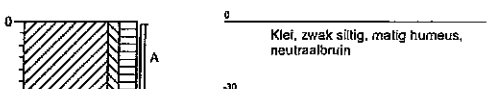
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 189

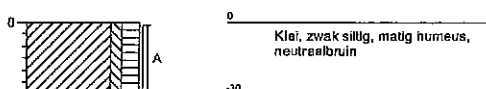
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 190

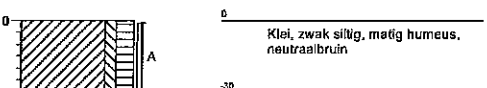
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 191

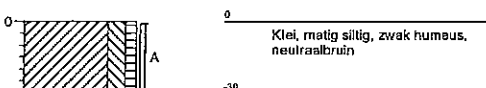
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 192

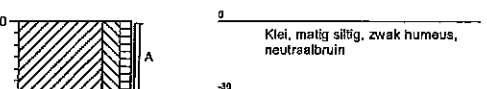
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 193

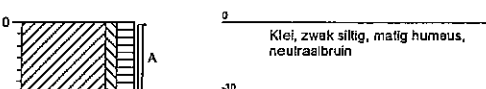
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 194

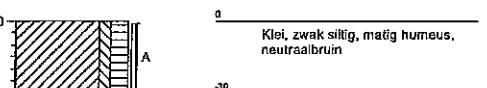
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 195

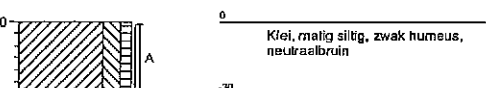
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 196

Datum: 11-03-2010

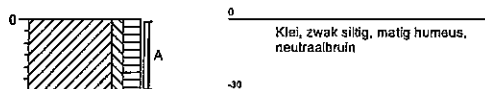


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 197

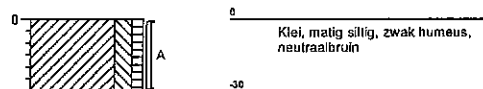
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 198

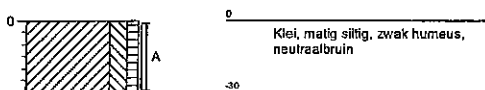
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 199

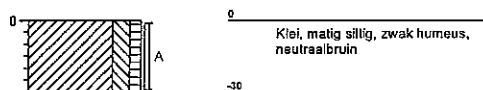
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 200

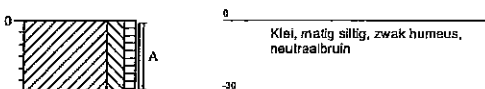
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 201

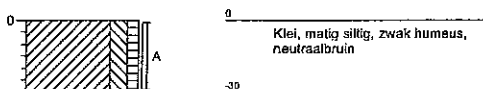
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 202

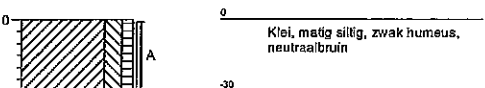
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 203

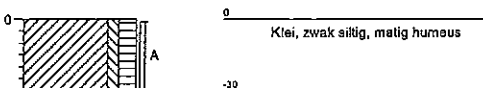
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 204

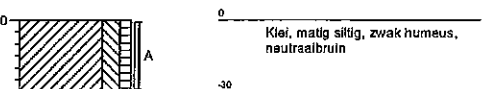
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 205

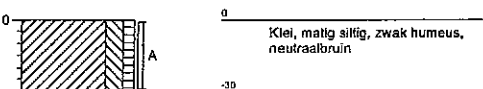
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 206

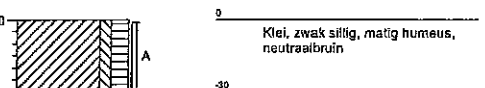
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 207

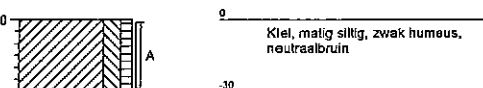
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 208

Datum: 11-03-2010

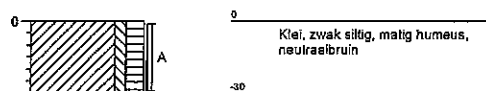


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 209

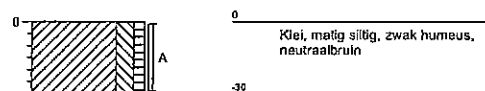
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 210

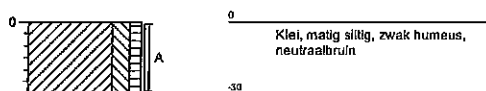
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 211

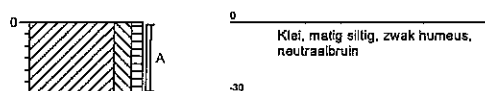
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 212

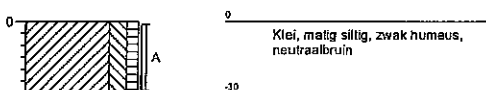
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 213

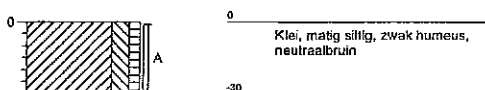
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 214

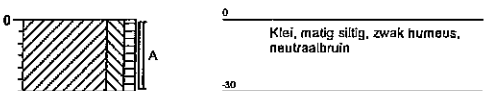
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 215

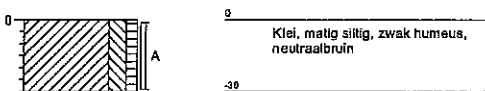
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 216

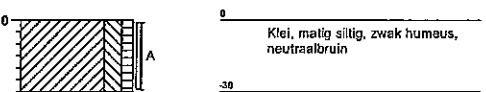
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 217

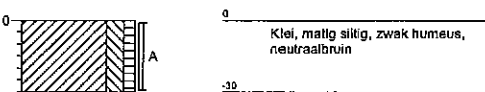
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 218

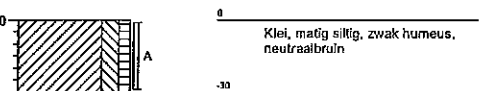
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 219

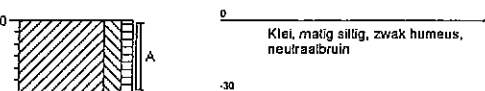
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 220

Datum: 11-03-2010

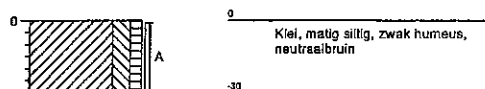


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 221

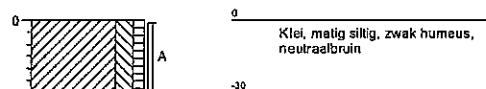
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 222

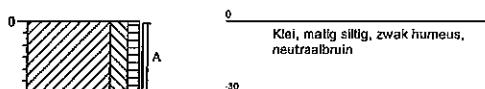
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 223

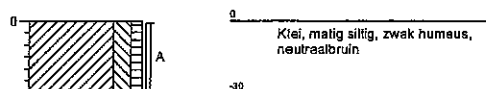
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 224

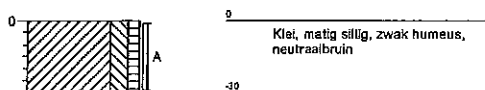
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 225

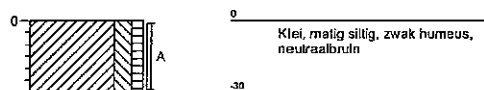
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 226

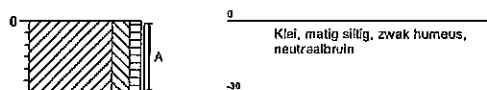
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 227

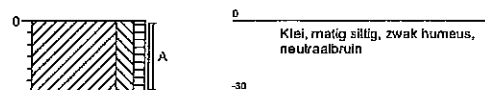
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 228

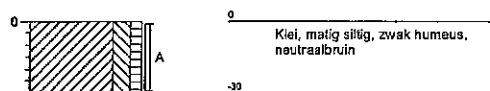
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 229

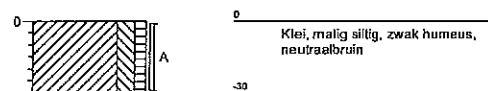
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 230

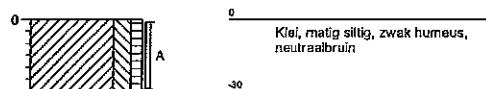
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 231

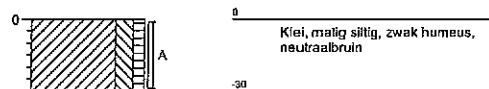
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 232

Datum: 11-03-2010

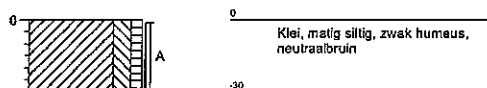


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 233

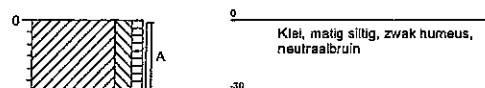
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 234

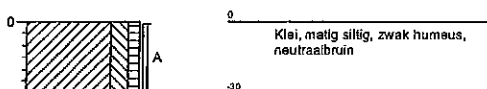
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 235

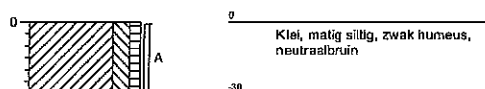
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 236

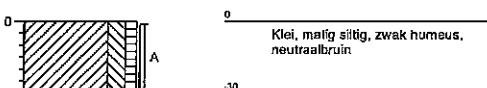
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 237

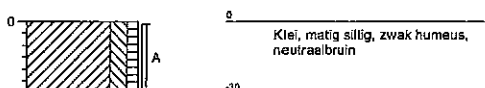
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 238

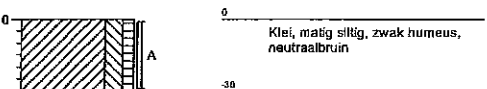
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 239

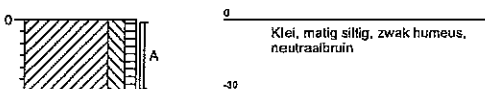
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 240

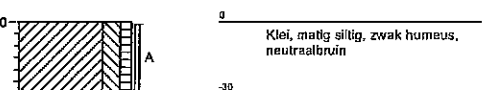
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 241

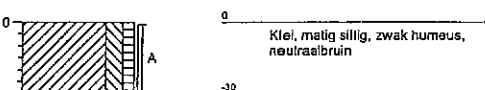
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 242

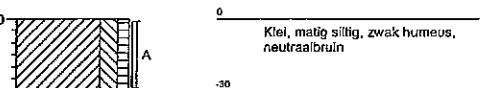
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 243

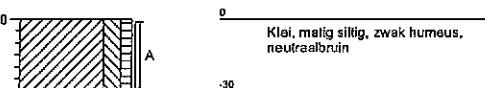
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 244

Datum: 11-03-2010

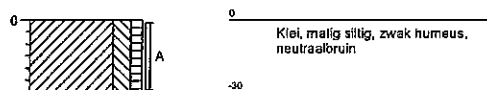


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 245

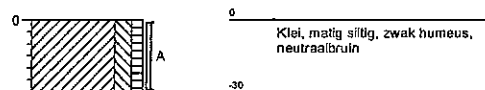
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 246

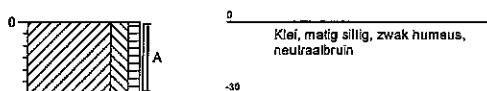
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 247

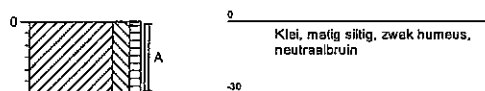
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 248

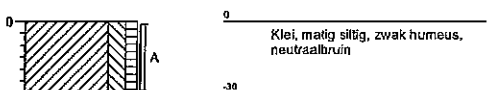
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 249

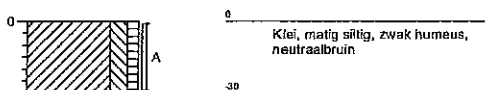
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 250

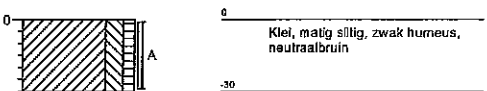
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 251

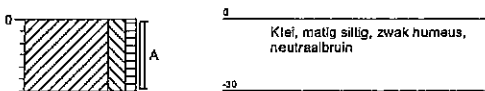
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 252

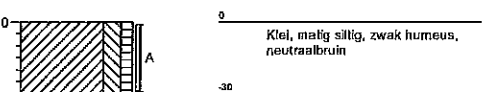
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 253

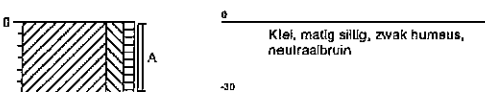
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 254

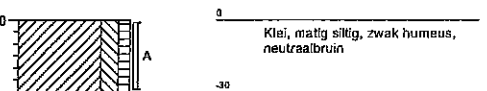
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 255

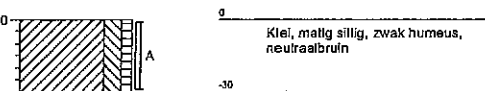
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 256

Datum: 11-03-2010

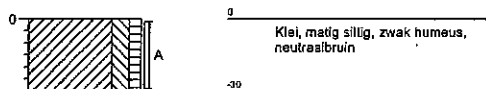


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 257

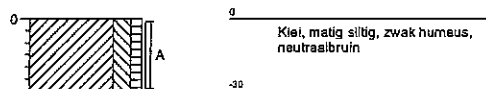
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 258

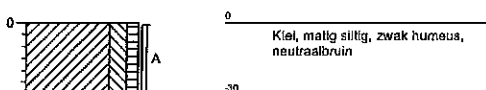
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 259

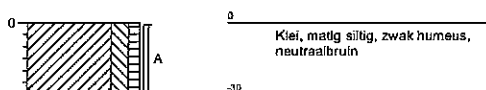
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 260

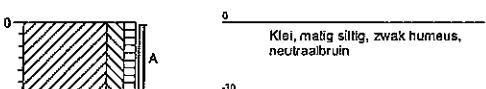
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 261

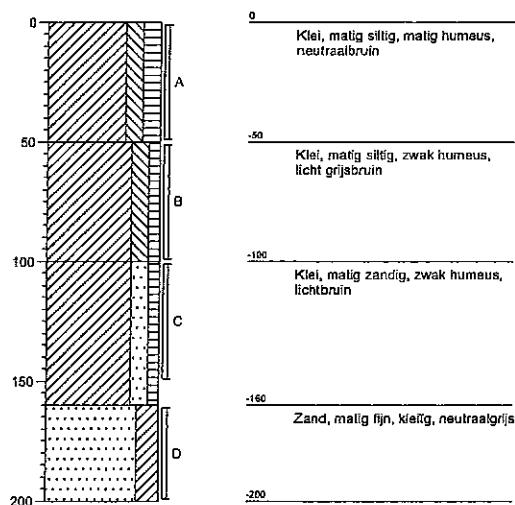
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 324

Datum: 10-03-2010

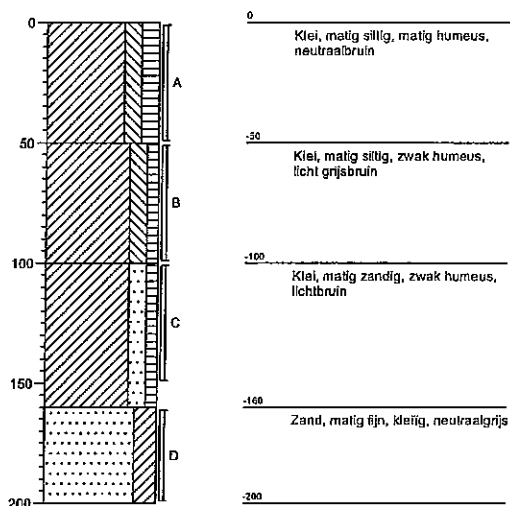


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 325

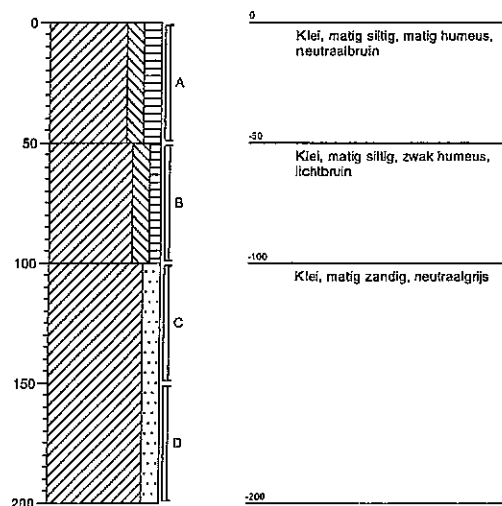
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 326

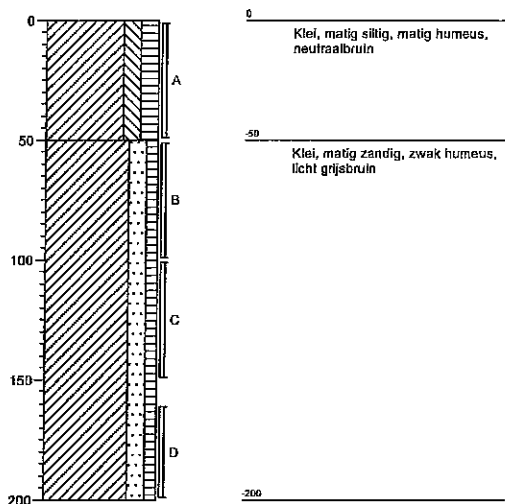
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 327

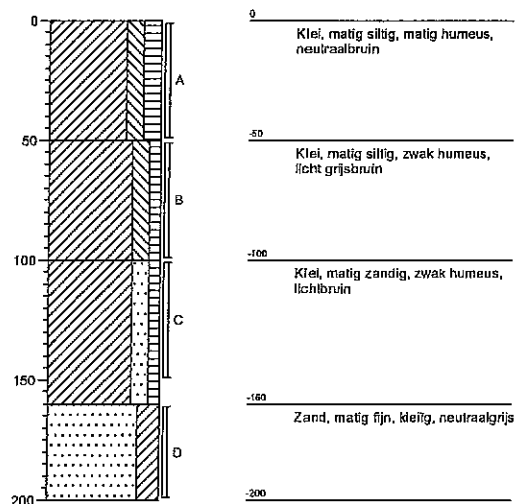
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 328

Datum: 10-03-2010

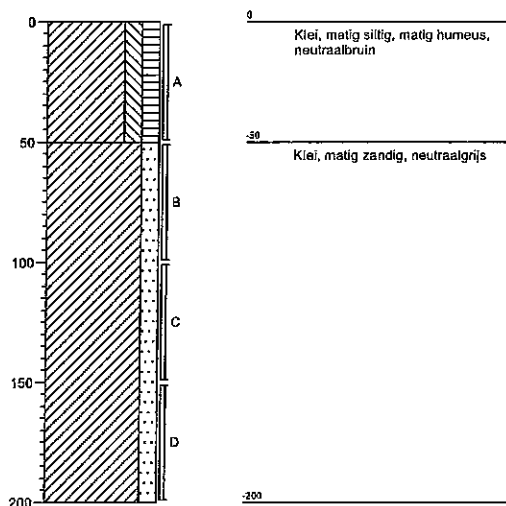


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 329

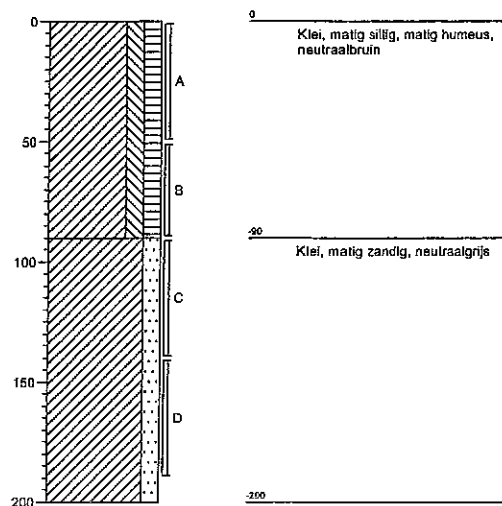
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 330

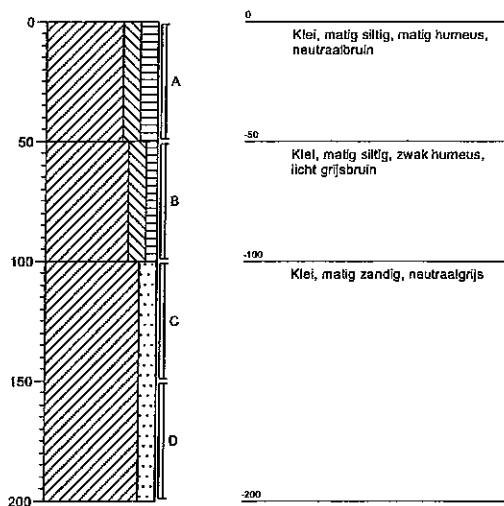
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 331

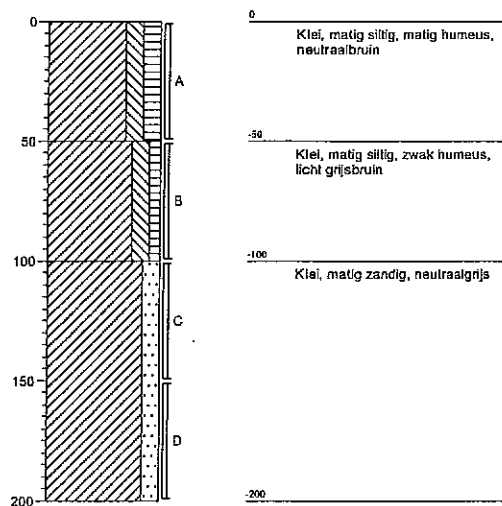
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 332

Datum: 10-03-2010

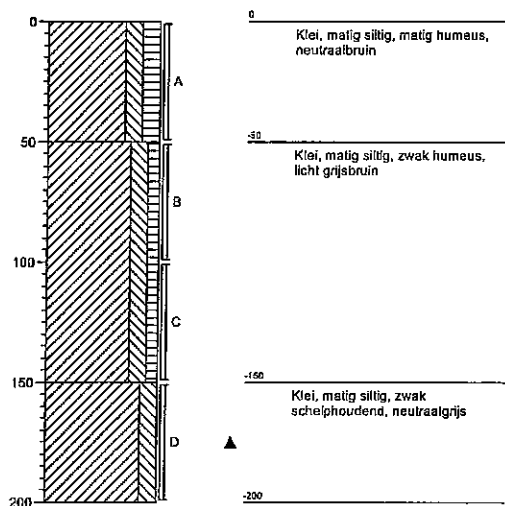


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 333

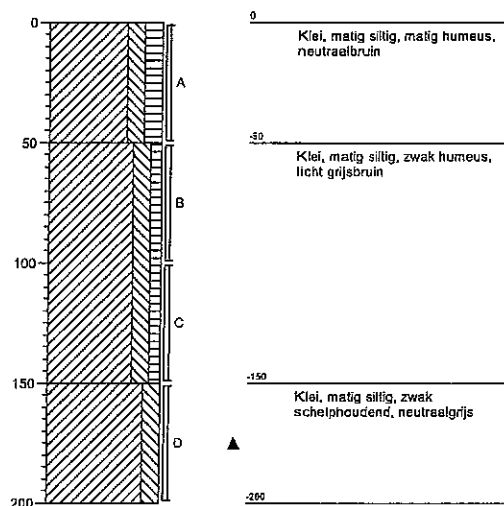
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 334

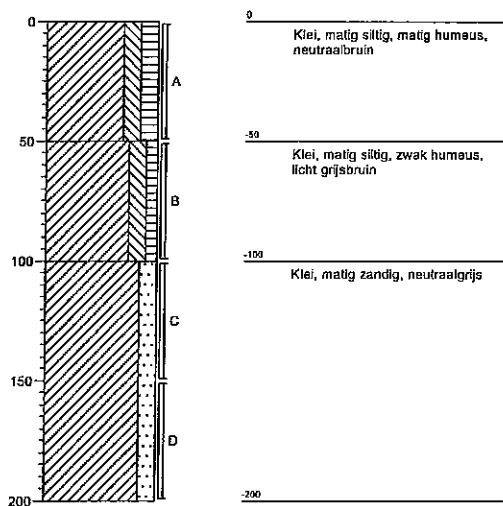
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 335

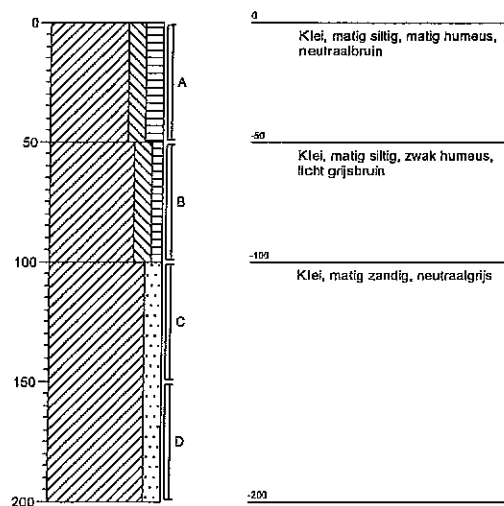
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 336

Datum: 10-03-2010

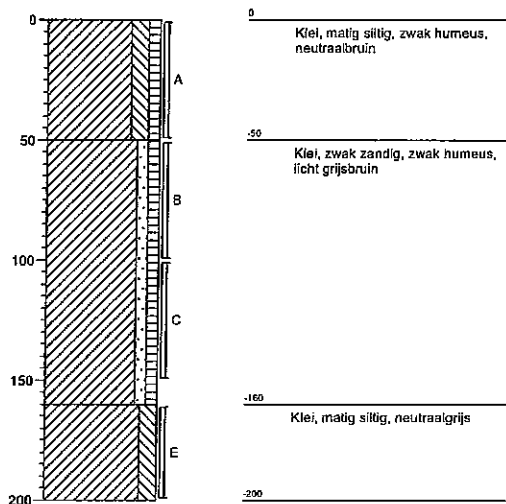


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 337

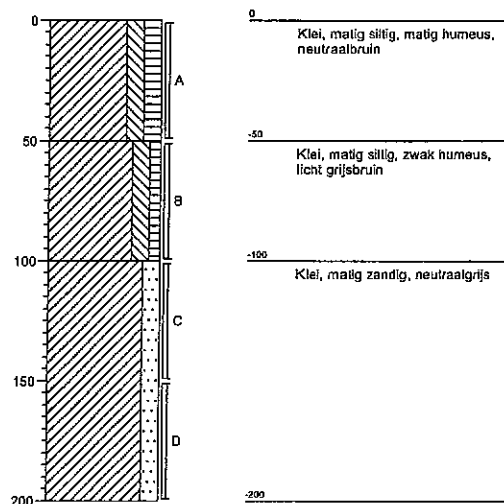
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 338

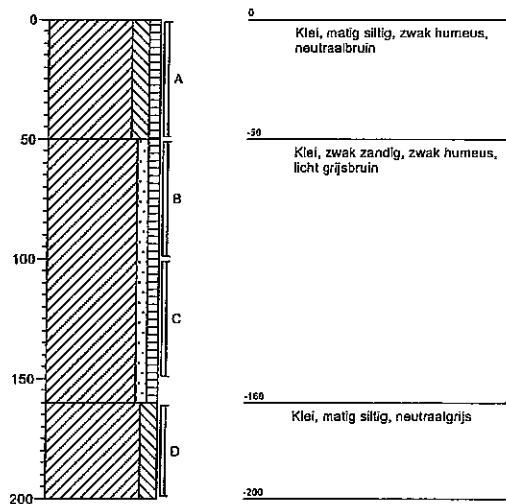
Datum: 10-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 339

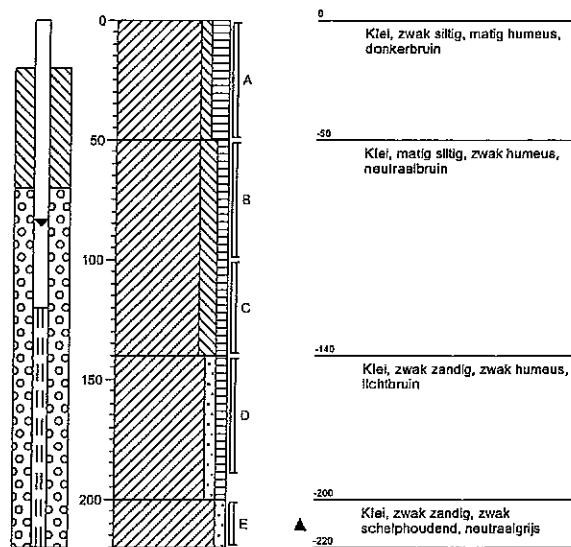
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 434

Datum: 04-03-2010

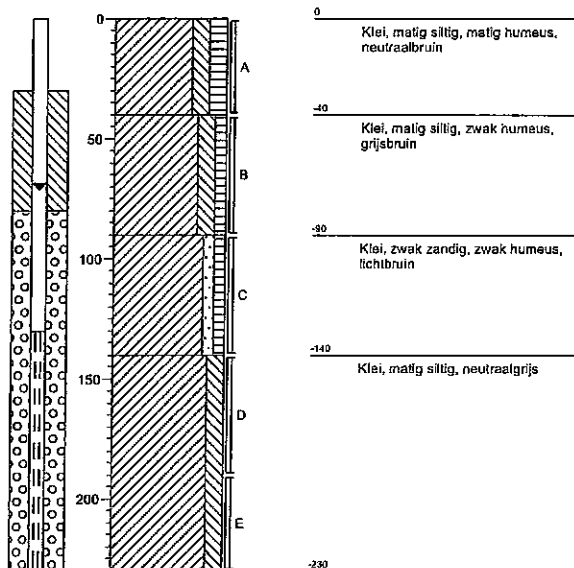


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 436

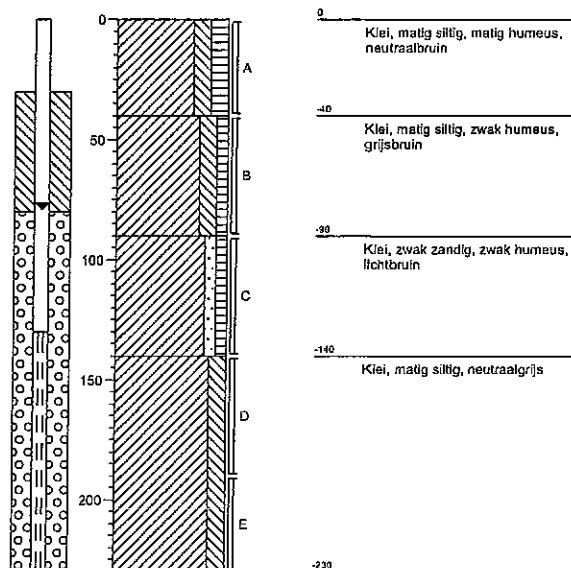
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 437

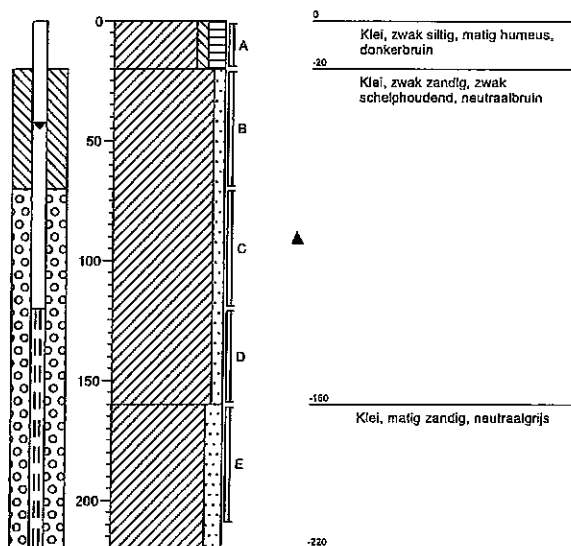
Datum: 03-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 438

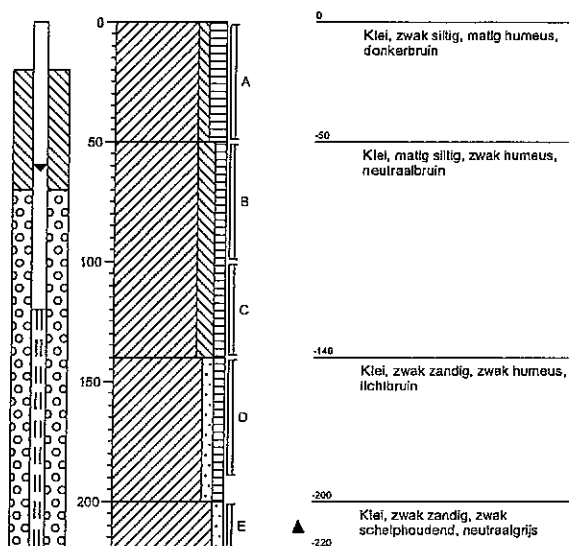
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 439

Datum: 04-03-2010

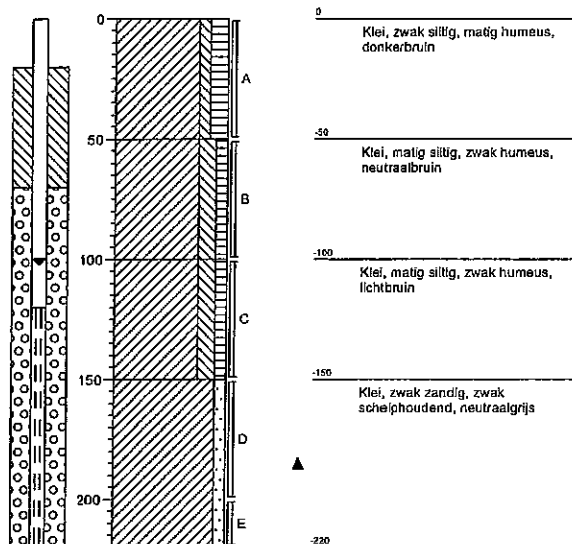


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 440

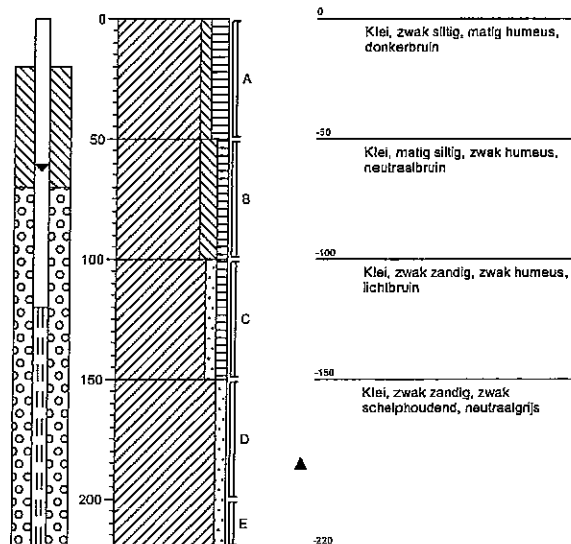
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 441

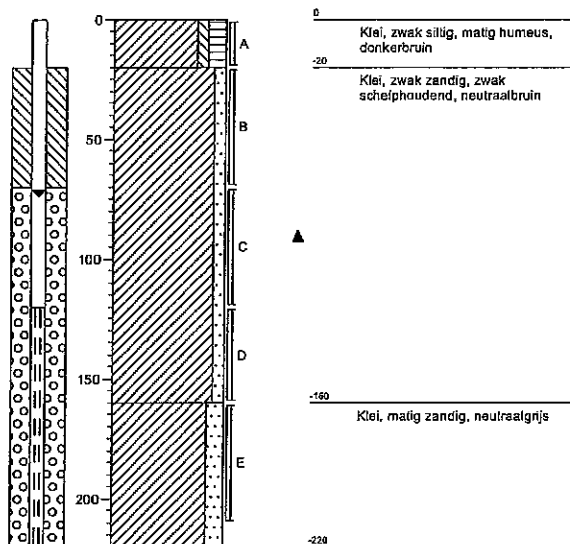
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 442

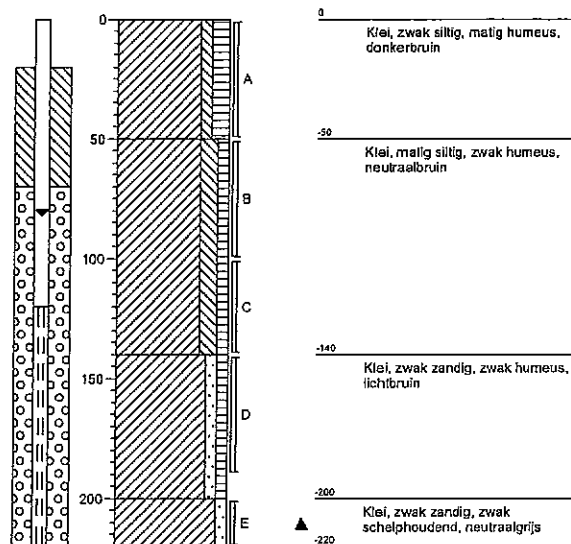
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 443

Datum: 04-03-2010

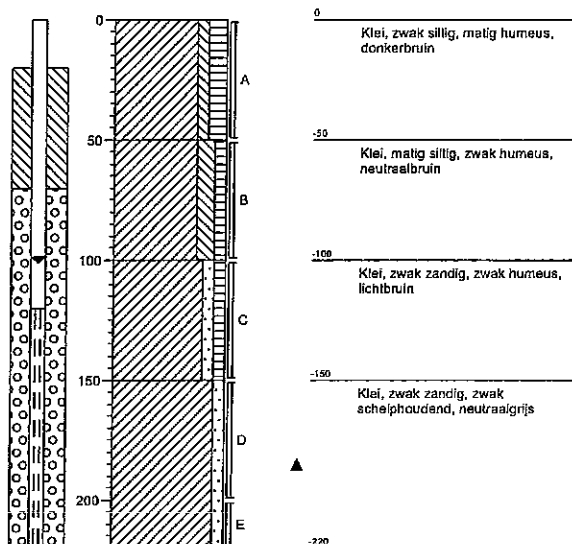


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 444

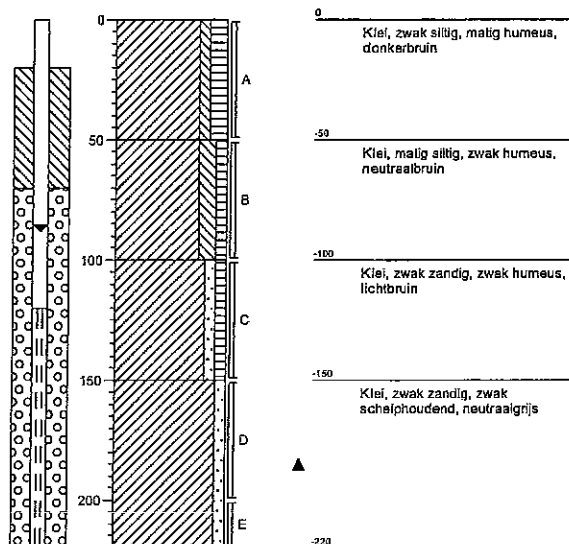
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 445

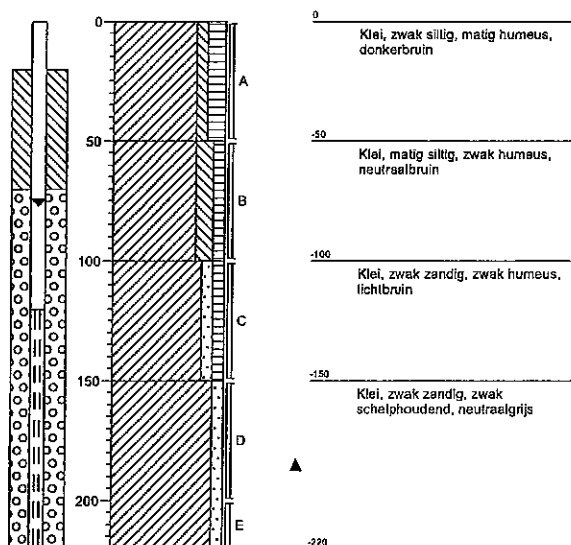
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 446

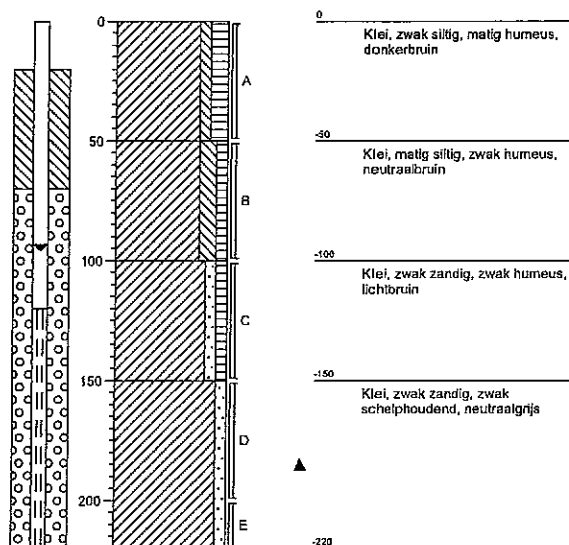
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 447

Datum: 04-03-2010



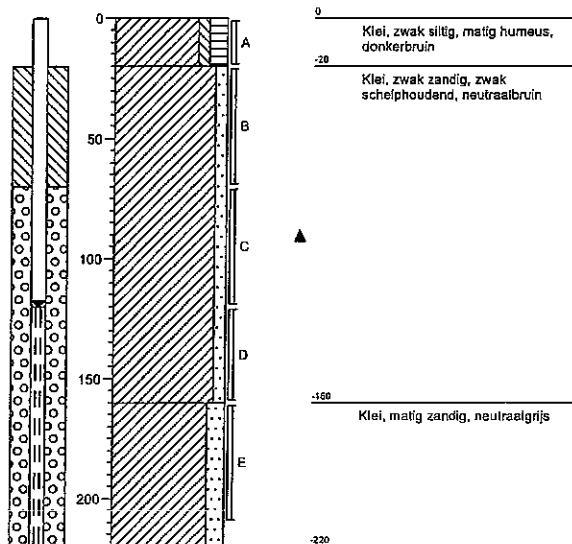
Projectcode: LAB91352

Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 448

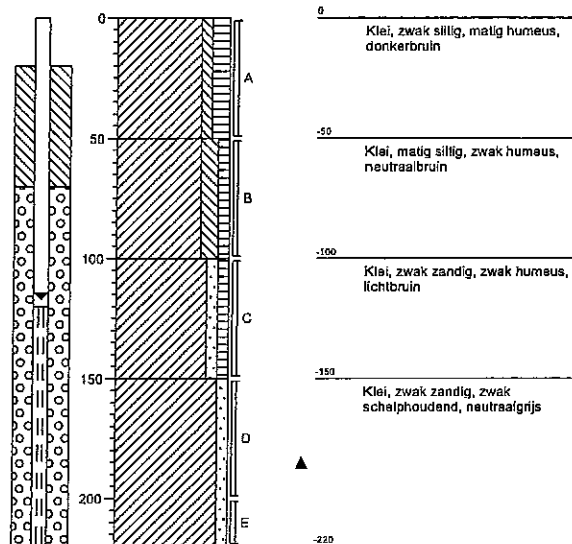
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 449

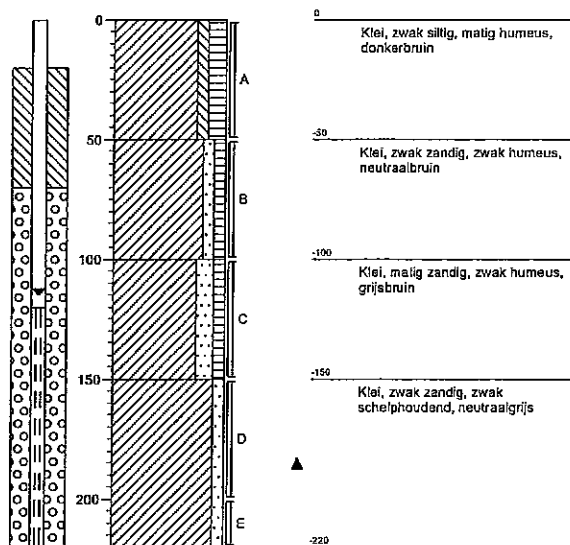
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 450

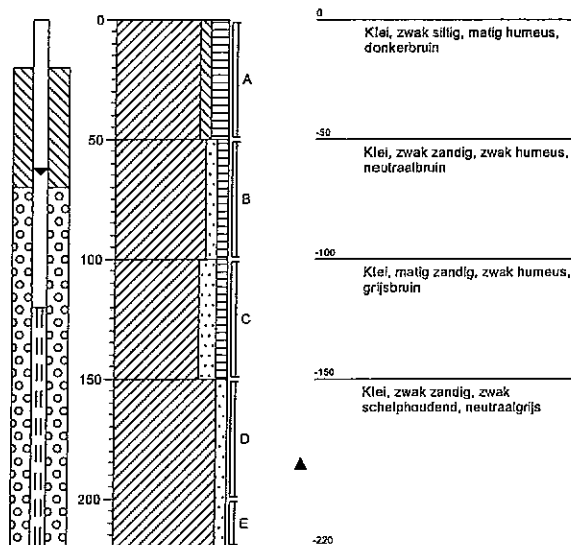
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 451

Datum: 04-03-2010

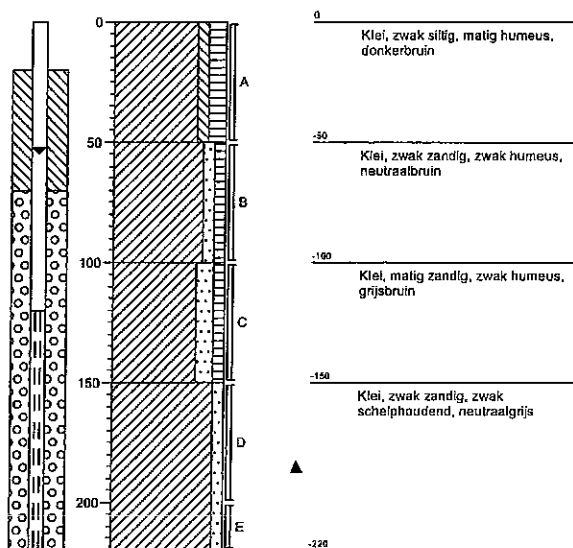


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 452

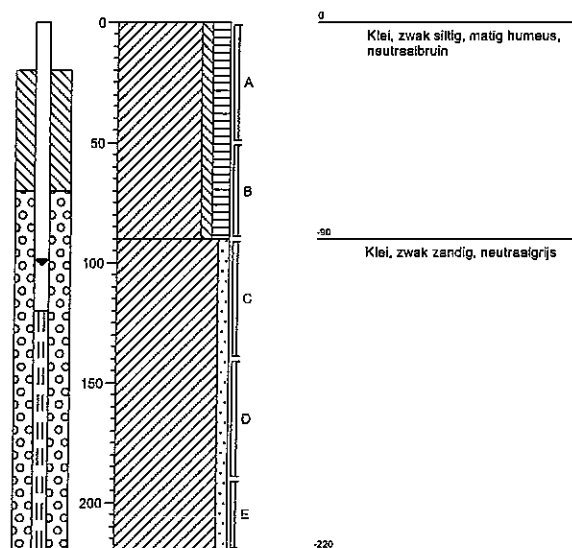
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 453

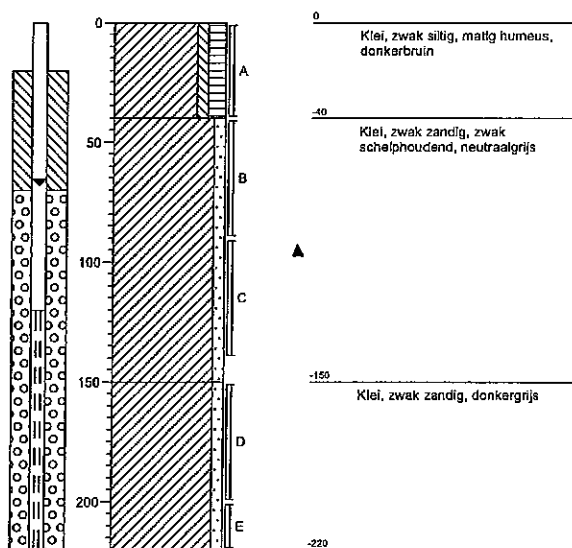
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 454

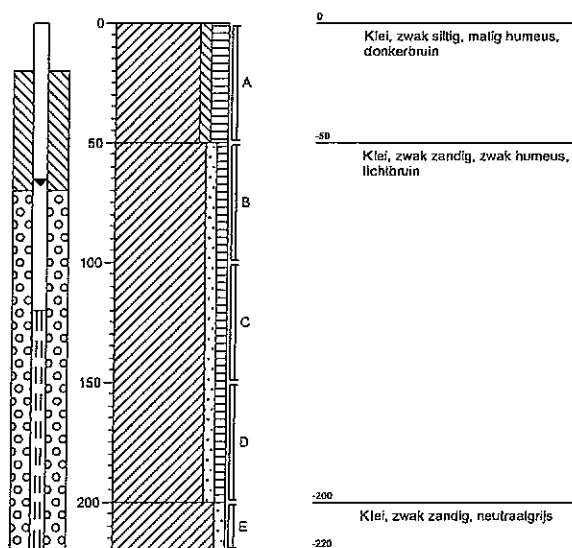
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 455

Datum: 01-03-2010

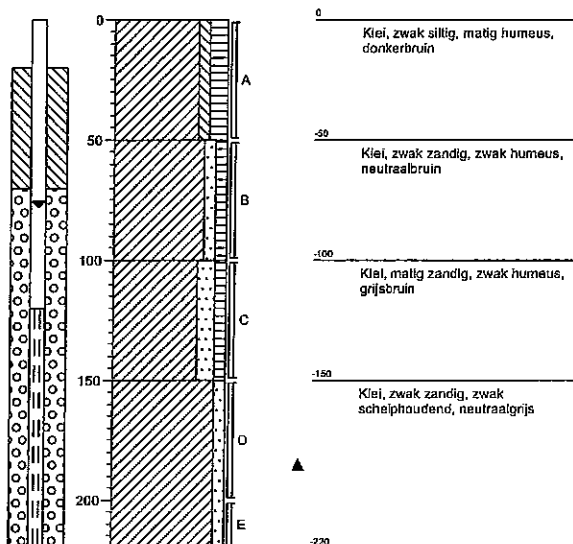


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 456

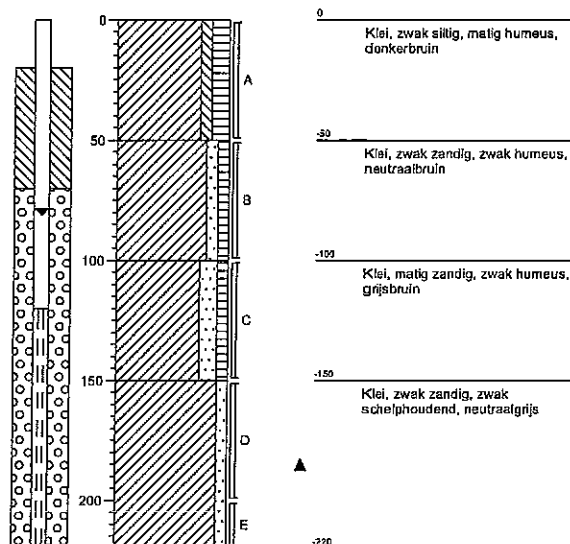
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 457

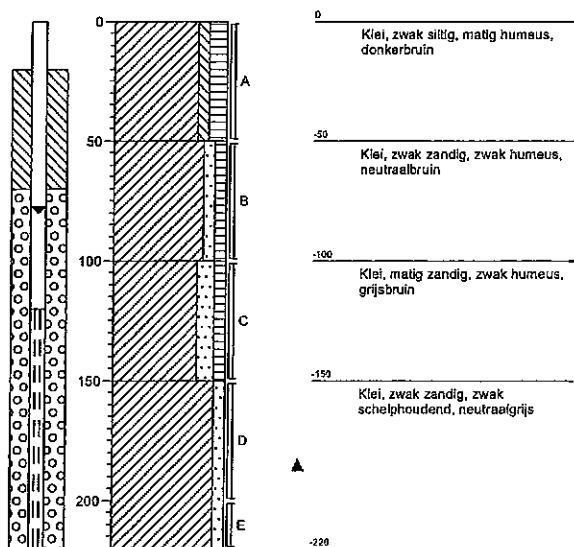
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 458

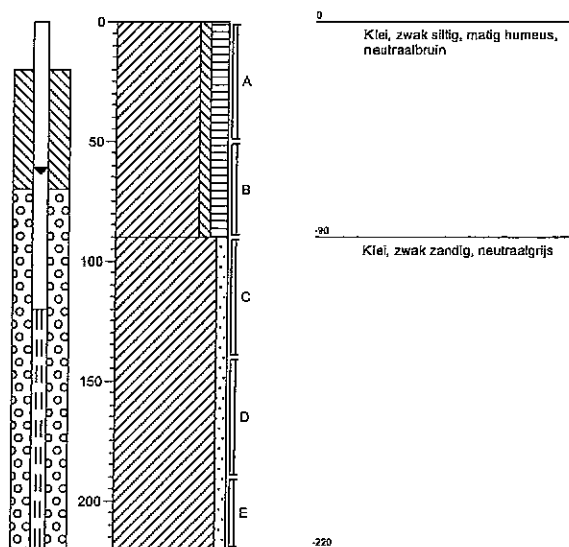
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 459

Datum: 01-03-2010

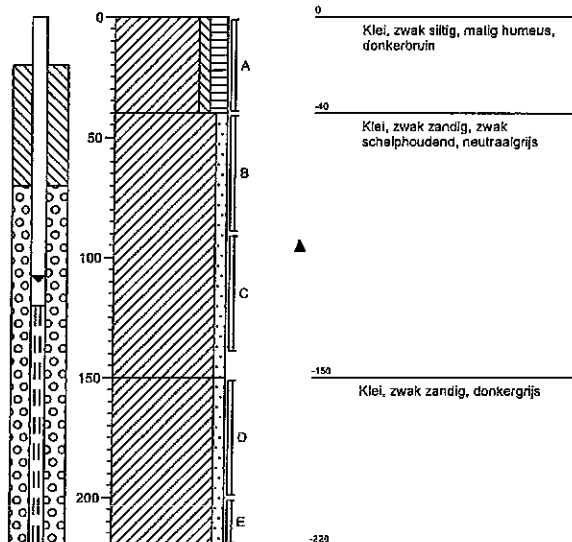


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 460

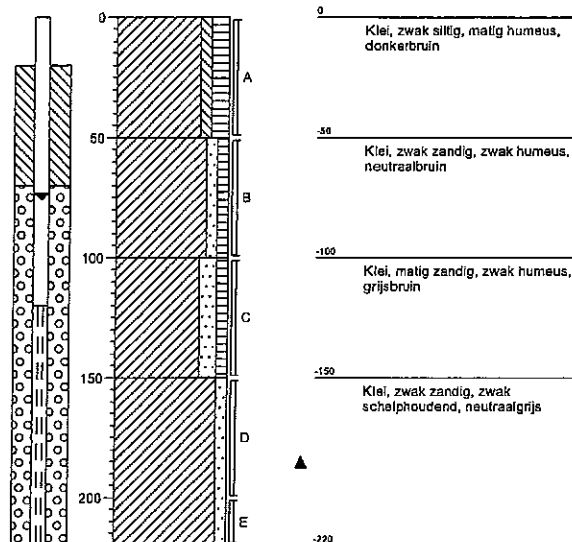
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 461

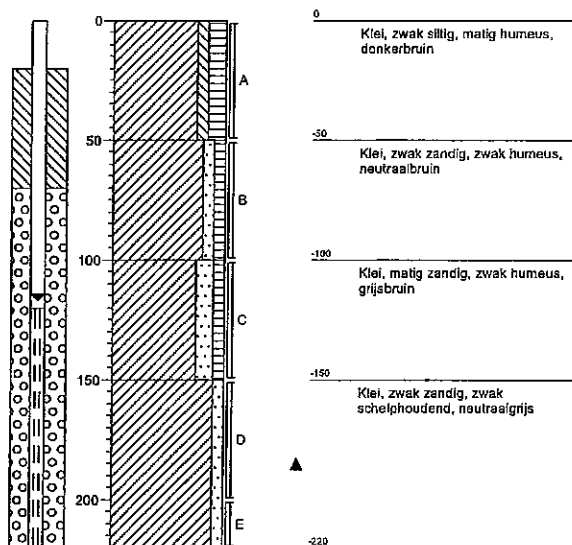
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 462

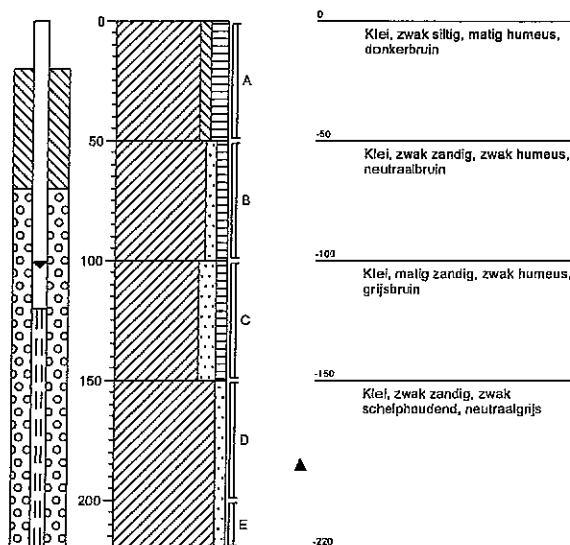
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 463

Datum: 04-03-2010

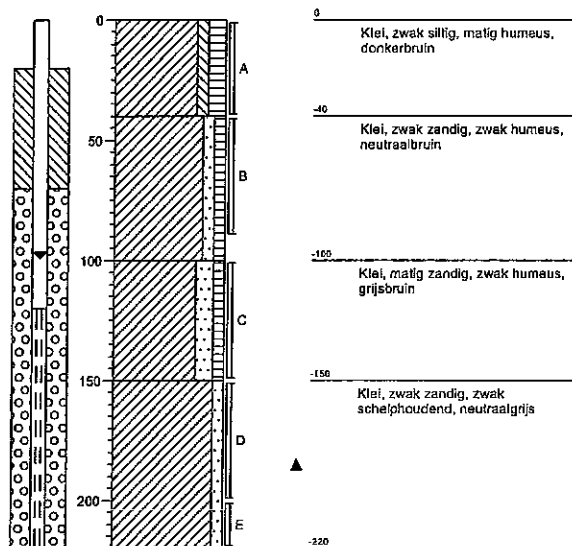


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 464

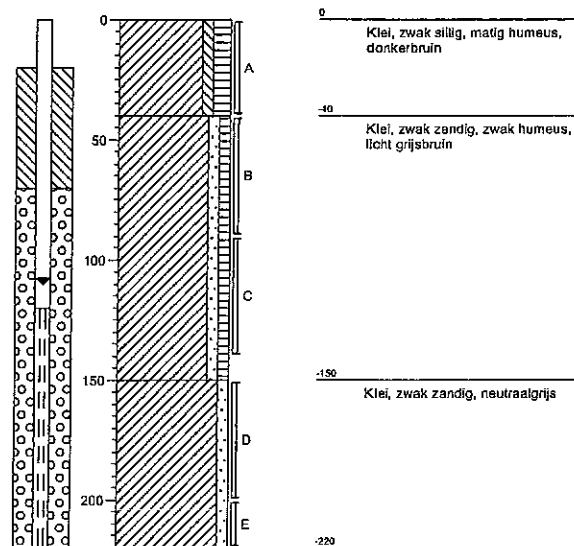
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 465

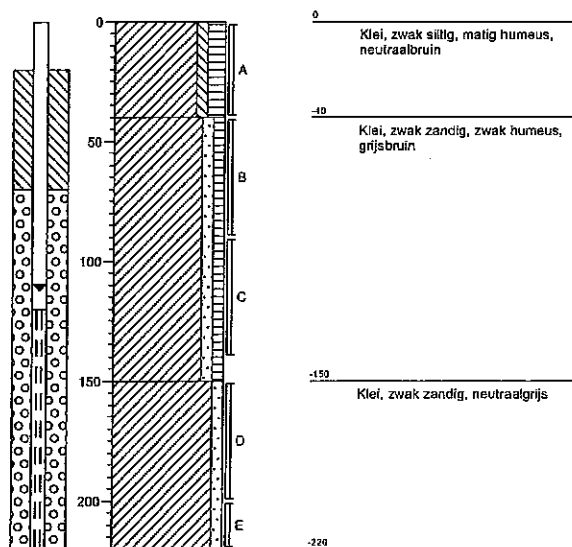
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 466

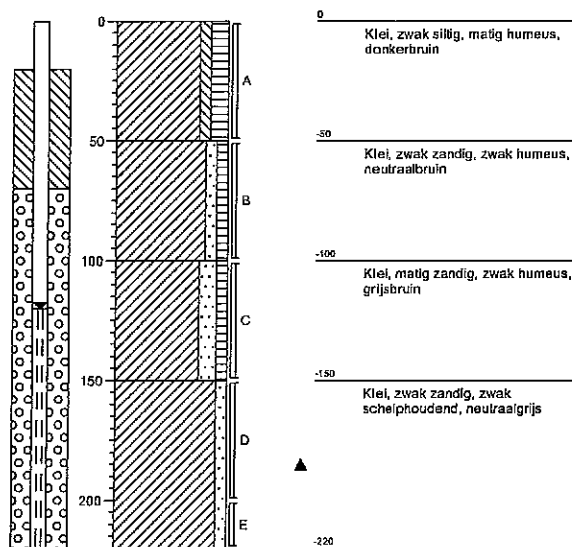
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 467

Datum: 04-03-2010

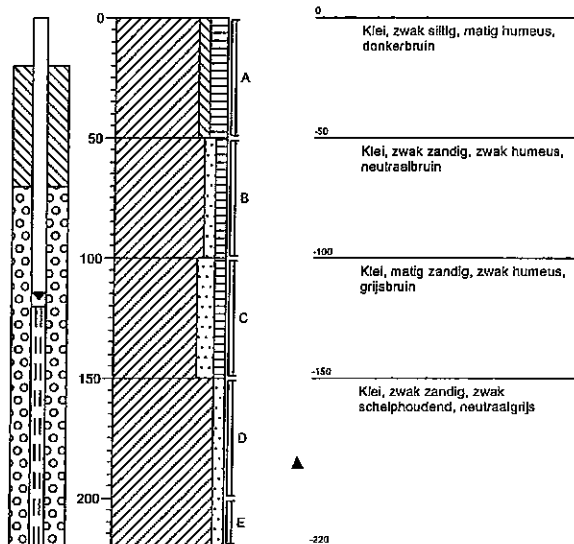


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 468

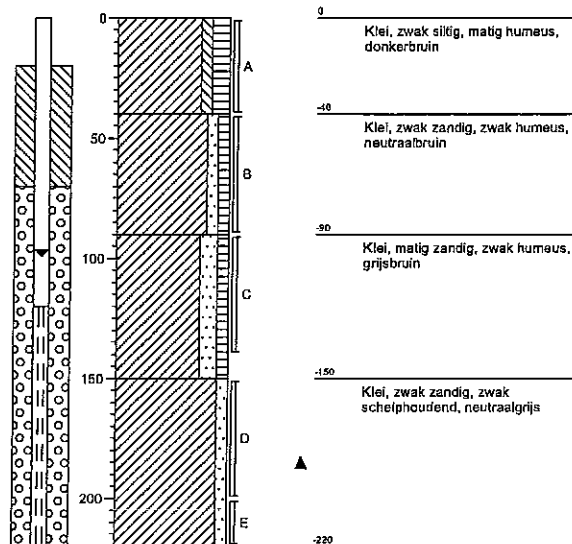
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 469

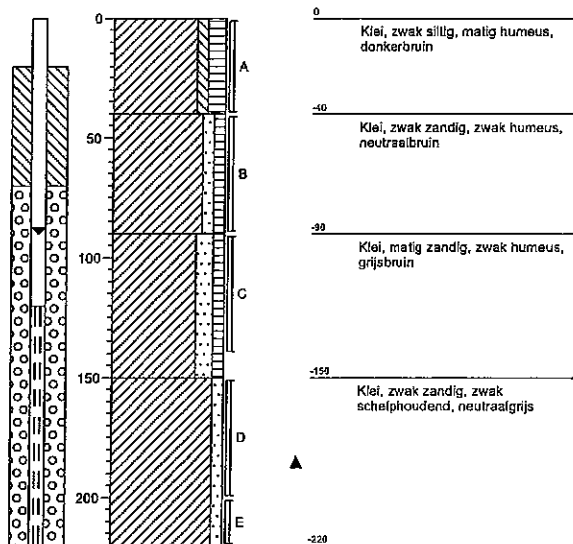
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 470

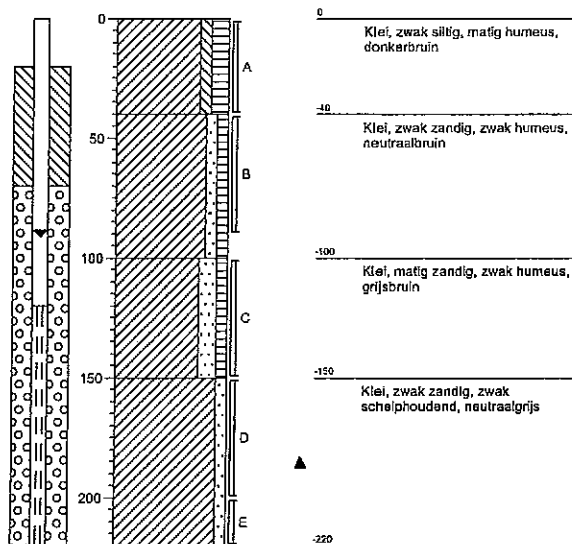
Datum: 11-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 471

Datum: 04-03-2010



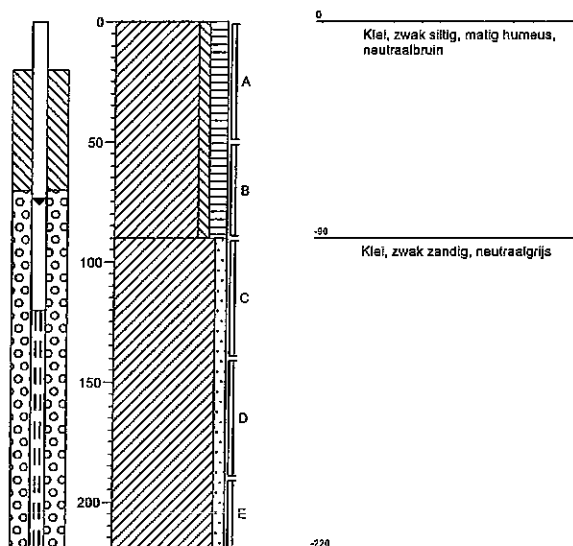
Projectcode: LAB91352

Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 472

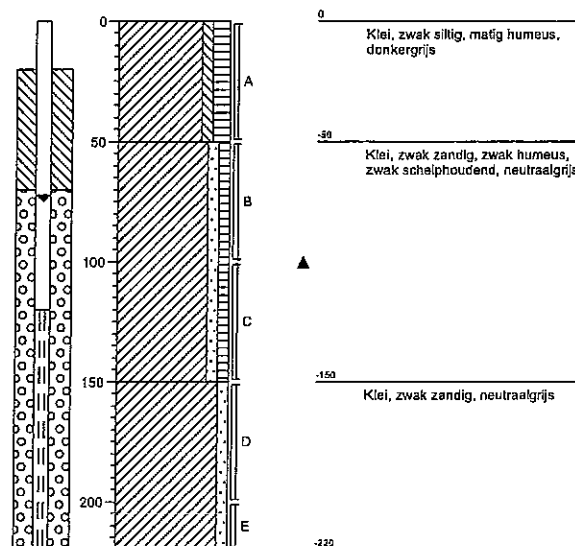
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 473

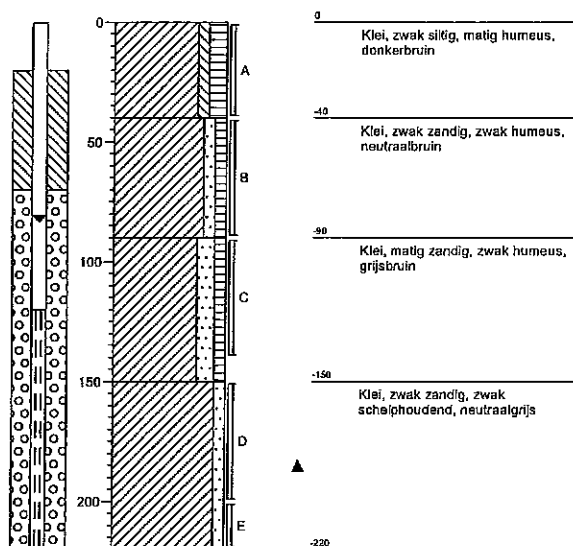
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 474

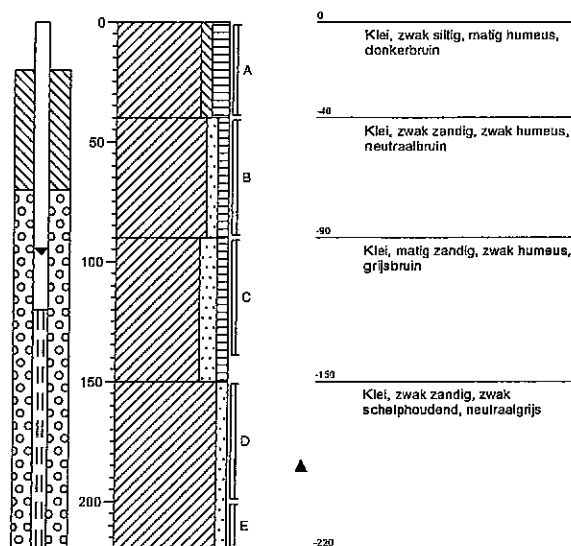
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 475

Datum: 04-03-2010

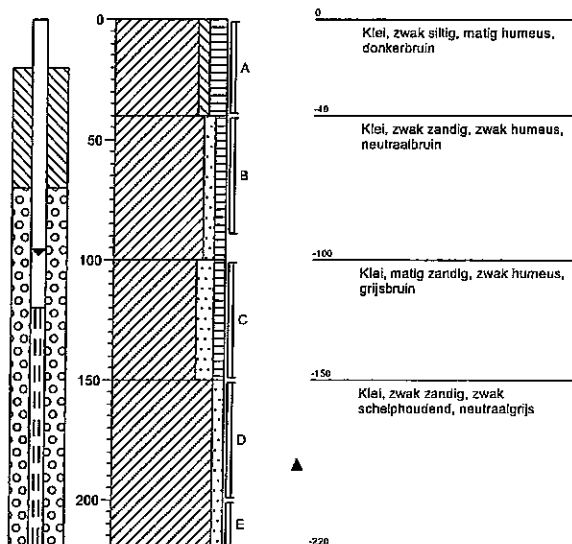


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 476

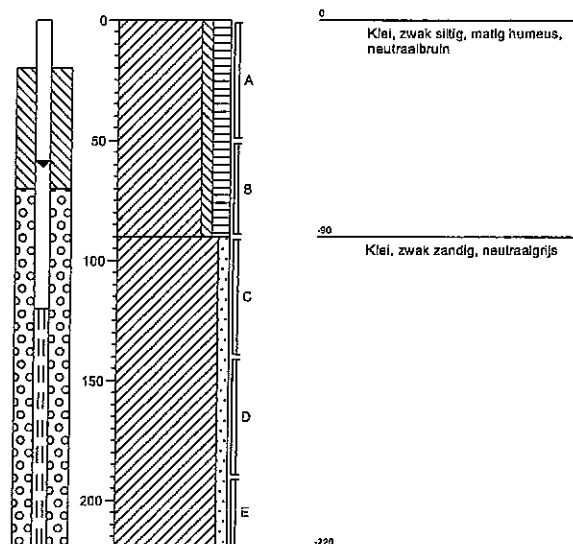
Datum: 04-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 477

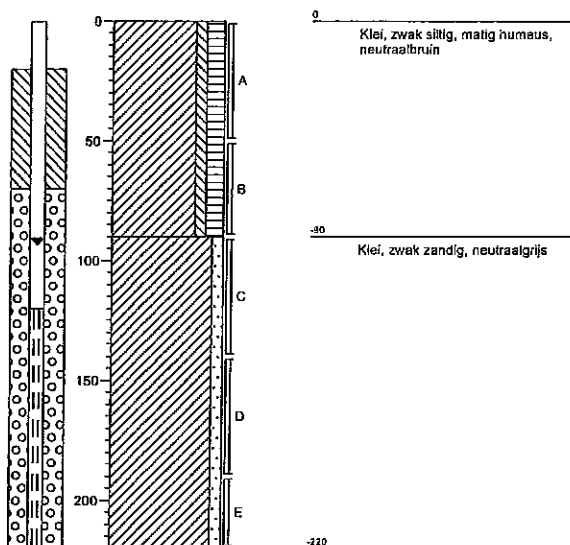
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 478

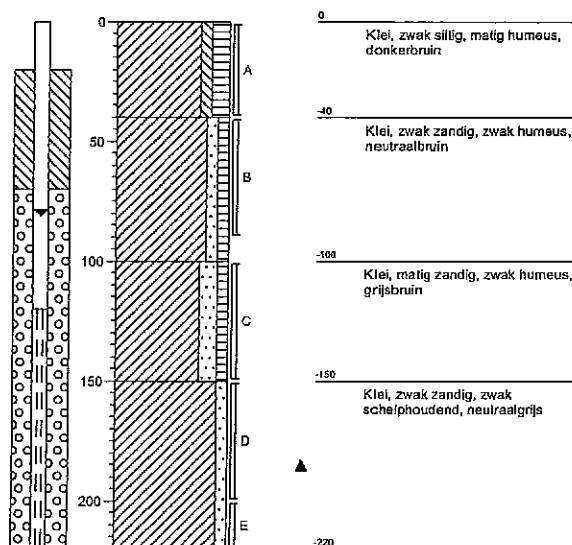
Datum: 01-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 479

Datum: 04-03-2010

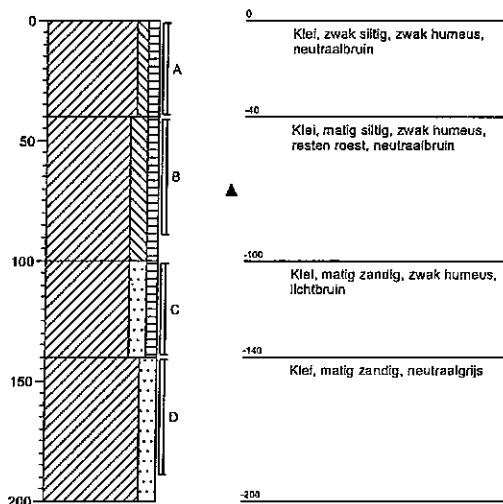


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 504

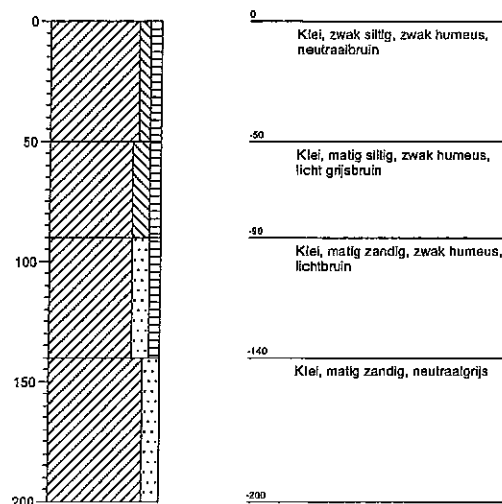
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 504A

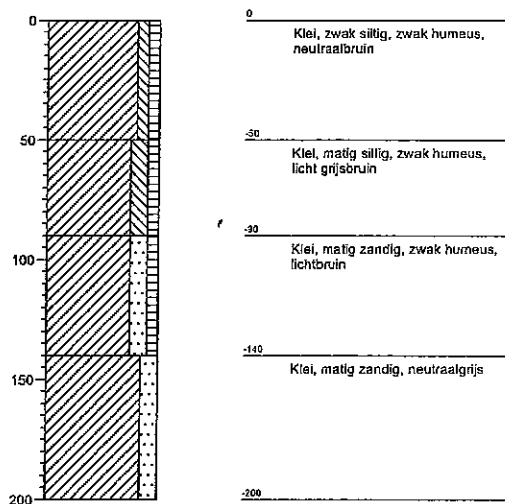
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 504B

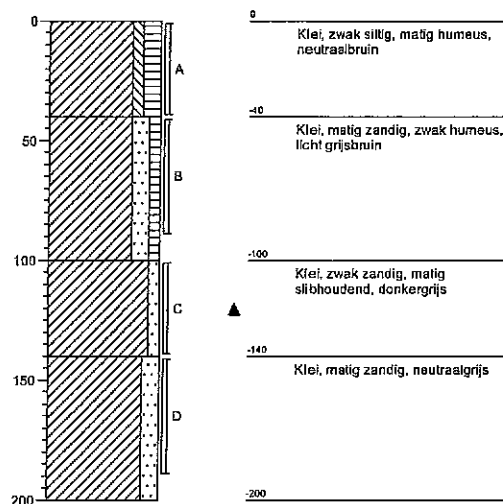
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 505

Datum: 12-03-2010

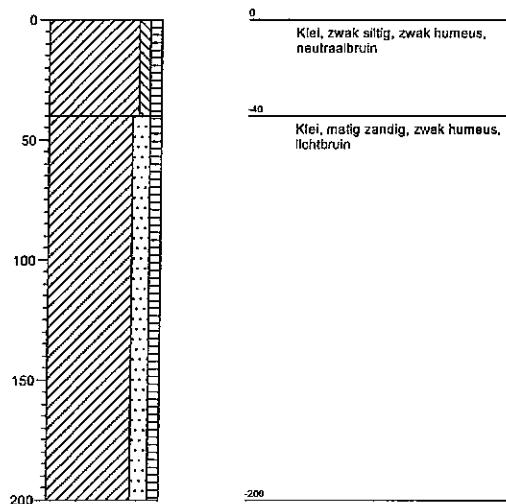


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 505A

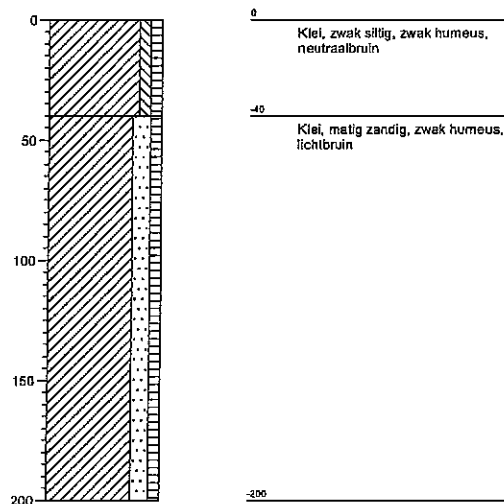
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 505B

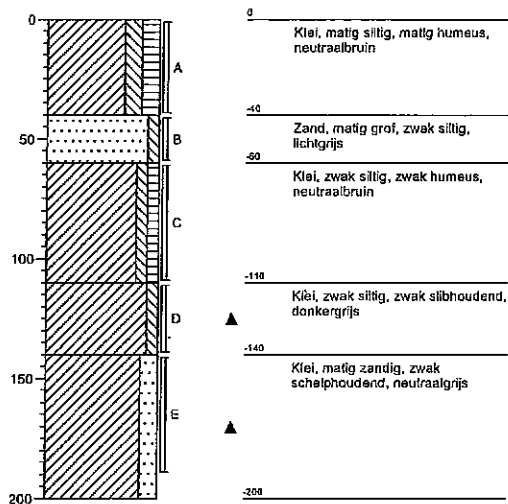
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 506

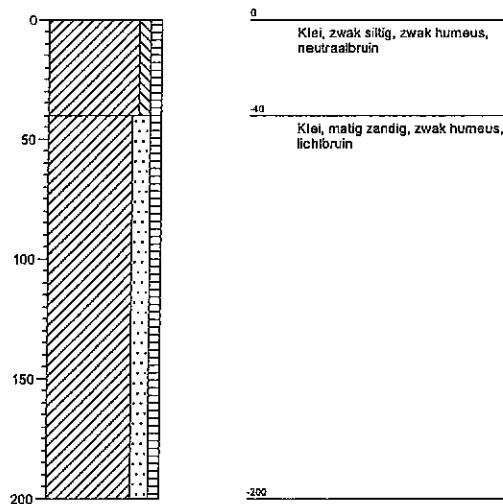
Datum: 12-03-2010



Boormeester: S. van Haard

Boring: 506A

Datum: 12-03-2010

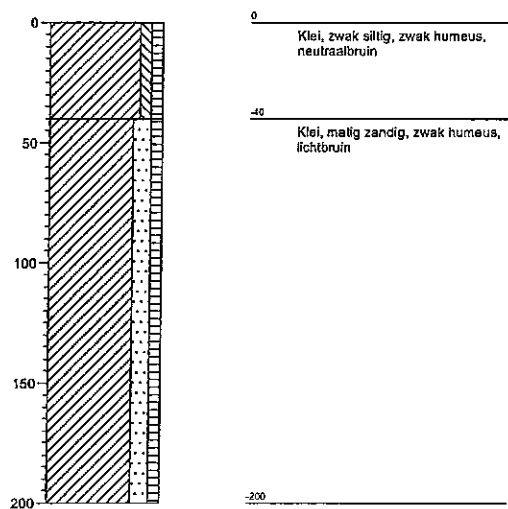


Boorprofielen

Boormeester: S. van Haard

Boring: 506B

Datum: 12-03-2010



Projectcode: LAB91352

BIJLAGE 1B BAGGERSPECIEMONSTERNAMEFORMULIEREN

SLIBMONSTERNAMEFORMULIER

Projectcode: LAB91352
Monsternemer: Dhr. S. van Haard
Datum: 12 maart 2010
Trajectnummer: S02
Lengte traject: 430 meter
Breedte traject: 3 meter (gem.)
Schoeiing aanwezig: Nee **Soort schoeiing:** n.v.t.
Potnummers: S02-A: J0575985; S02-B: J0575978

Positie	Dikte sliblaag (m ¹)	Kleur	Vaste bodem	Bijzonderheden
1	0,04	Donkerbruin	Klei	Geen
2	0,06	Donkerbruin	Klei	Geen
3	0,05	Donkerbruin	Klei	Geen
4	0,04	Donkerbruin	Klei	Geen
5	0,03	Donkerbruin	Klei	Geen
6	0,05	Donkerbruin	Klei	Geen
7	0,08	Donkerbruin	Klei	Geen
8	0,06	Donkerbruin	Klei	Geen
9	0,15	Donkerbruin	Klei	Geen
10	0,18	Donkerbruin	Klei	Geen
Gemiddeld	0,07			

SLIBMONSTERNAMEFORMULIER

Projectcode: LAB91352
Monsternemer: Dhr. S. van Haard
Datum: 12 maart 2010
Trajectnummer: S03
Lengte traject: 700 meter
Breedte traject: 3 meter (gem.)
Schoeiing aanwezig: Nee **Soort schoeiing:** n.v.t.
Potnummers: S03-A: J0575976; S03-B: J0575840

Positie	Dikte sliblaag (m ¹)	Kleur	Vaste bodem	Bijzonderheden
1	0,32	Donkerbruin	Klei	Geen
2	0,31	Donkerbruin	Klei	Geen
3	0,41	Donkerbruin	Klei	Geen
4	0,51	Donkerbruin	Klei	Geen
5	0,48	Donkerbruin	Klei	Geen
6	0,42	Donkerbruin	Klei	Geen
7	0,60	Donkerbruin	Klei	Geen
8	0,51	Donkerbruin	Klei	Geen
9	0,38	Donkerbruin	Klei	Geen
10	0,62	Donkerbruin	Klei	Geen
Gemiddeld	0,46			

BIJLAGE 2 PARAMETERS

- Zware metalen: komen van nature in geringe hoeveelheden in de bodem voor, vrijwel altijd als verbinding (zoals een oxide). Verhoogde gehalten aan zware metalen in grond en grondwater kunnen worden veroorzaakt door een groot scala aan activiteiten. Voor een aantal zware metalen zijn door de Nederlandse overheid (ministerie van V.R.O.M.) normen opgesteld.
- Aromatische verbindingen (ook wel: aromaten): Benzeen, Tolueen, Ethylbenzeen, Xylenen en Naftaleen (BTEXN) vormen een belangrijk component van benzine, terpentine en in mindere mate diesel. Afzonderlijk worden deze stoffen gebruikt als oplosmiddel, bijvoorbeeld lijmen en verf.
- PAK (Polycyclische aromatische koolwaterstoffen): omvatten een groot aantal verbindingen welke met name in teer en teerproducten (zoals asfalt) kunnen worden aangetroffen. PAK's ontstaan bij onvolledige verbranding.
- Chloorkoolwaterstoffen: worden veelal toegepast bij chemische wasserijen, maar ook als oplosmiddel en als ontvettingsmiddel. Bekende voorbeelden hiervan zijn trichlooretheen (tri) en tetrachlooretheen (per).
- OCB's (Organochloor Bestrijdingsmiddelen) omvatten een aantal veel gebruikte gewasbeschermingsmiddelen zoals DDT, DDD, DDE en Drin's, welke persistent (slecht afbreekbaar) zijn.
- PCB's (Polychloorbifenylen): zijn chemisch inert, niet brandbaar en geleiden bijzonder slecht elektriciteit. Om deze eigenschappen werden en worden ze gebruikt als bestrijdingsmiddel, koel- en isoleervloeistof in transformatoren en condensatoren, als hydraulische olie, koelolie en als weekmaker voor lakken en verven.
- Chloorbenzenen worden veelal toegepast als grondstof voor de fabricage van bestrijdingsmiddelen of als bestrijdingsmiddel.
- Minerale olie: hieronder wordt niet alleen ruwe olie verstaan, maar ook de meeste producten die d.m.v. raffinage worden geproduceerd zoals brandstoffen, smeermiddelen en hydraulische oliën.
- Asbest: is een verzamelnaam voor een aantal in de natuur voorkomende mineralen die zijn opgebouwd uit fijne, microscopisch kleine vezels. Asbestvezels zijn onder te verdelen in spiraalvormig (serpentijs)asbest (waaronder chrysotiel) en recht (amfibool)asbest (amosiet, crocidoliet, anthophylliet, tremoliet en actinoliet). Asbestvezels kunnen zo fijn zijn dat zij niet met het blote oog waar te nemen zijn.

BIJLAGE 3 TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM

De richtwaarden in de toetsingstabel op de volgende pagina zijn opgesteld door het Ministerie van V.R.O.M. en gepubliceerd in de Staatscourant. De richtwaarden voor grond worden onderscheiden in achtergrondwaarden en interventiewaarden. De richtwaarden voor grondwater worden onderscheiden in streefwaarden en interventiewaarden. De berekening van de gemeten concentraties in de grond geschiedt op basis van het organische stofgehalte en het lutumgehalte. Voor milieuvreemde stoffen zijn veelal de rapportagegrenzen van de gebruikelijke analysemethoden als achtergrond/streefwaarde gesteld. Naast de hierboven genoemde achtergrond/streef- en interventiewaarde wordt getoetst aan het criterium voor nader onderzoek ofwel de tussenwaarde. De tussenwaarde betreft het rekenkundig gemiddelde van de achtergrond/streef- en interventiewaarde.

- **Referentiewaarden voor een multifunctionele bodem (achtergrond/ streefwaarde)**
De achtergrond/streefwaarde is een referentiewaarde voor een goede bodemkwaliteit. De waarde vertegenwoordigt het concentratieniveau waaronder geen afbreuk wordt gedaan aan de multifunctionaliteit van de bodem. De streefwaarden voor grondwater zijn afgeleid van kwaliteitsdoelstellingen voor oppervlaktewater en van drinkwaternormen. Over het algemeen zijn deze referentiewaarden te beschouwen als toetsingswaarden waaronder geen en waarboven wel sprake is van verontreiniging.
- **Toetsingswaarden ten behoeve van (nader) onderzoek (criterium nader onderzoek)**
Wanneer blijkt dat de concentratie van één of meer verontreinigende stoffen het criterium voor nader onderzoek op één of meer plaatsen overschrijdt, wordt er in het toetsingskader vanuit gegaan dat zich een risico van blootstelling aan de mens en/of het milieu zou kunnen voordoen. Indien dit risico aanwezig wordt geacht, is een nader onderzoek op korte termijn gewenst.
- **Toetsingswaarden ten behoeve van een beslissing tot sanering (interventiewaarde)**
De interventiewaarde geldt als richtlijn voor de wenselijkheid van een saneringsonderzoek en de daarop volgende sanering. Wanneer de concentratie van de verontreinigende stof(fen) de interventiewaarde overschrijdt, is het noodzakelijk om (op korte termijn) een saneringsonderzoek uit te voeren en een beslissing te nemen omtrent het in voorbereiding nemen van sanerende maatregelen.

BIJLAGE 3 TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM

Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant, 20 december
2007, Nr. 247

(OCB aanpassingen Grenswaarden Industrie,
www.SenterNovem.nl, 30/7/08)

Circulaire Bodemsanering 1 april 2009

(de grenswaarden van de grond gelden voor een standaard bodem met 10% organische stof en 25% lutum)

parameter	GROND (mg/kg d.s.)		GRONDWATER (µg/l)	
	achtergrond- waarden	IW	streefwaarden	IW
Metalen				
Arseen [As]	20	76	10	60
Barium [Ba]	190	920*	50	625
Cadmium [Cd]	0,6	13	0,4	6
Chroom [Cr]	55	180	1	30
Kobalt [Co]	15	190	20	100
Koper [Cu]	40	190	15	75
Kwik [Hg]	0,15	36	0,05	0,3
Lood [Pb]	50	530	15	75
Molybdeen [Mo]	1,5	190	5	300
Nikkel [Ni]	35	100	15	75
Zink [Zn]	140	720	65	800
Overige anorganische stoffen				
Chloride	200		100	
Cyanide (vrij)	3	20	5	1500
Cyanide (complex)	5,5	50	10	1500
Thiocyanaten (som)	6	20		1500
Aromatische stoffen				
Benzeen	0,2	1,1	0,2	30
Ethylbenzeen	0,2	110	4	150
Tolueen	0,2	32	7	1000
Xylenen (som, 0.7 factor)	0,45	17	0,2	70
Styreen (Vinylbenzeen)	0,25	86	6	300
Fenol	0,25	14	0,2	2000
Cresolen (0,7 som)	0,3	13	0,2	200
Aromatische oplosmiddelen (som)	2,5	200		
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen				
Naftaleen			0,01	70
Fenantreen			0,003	5
Antraceen			0,0007	5
Fluorantheen			0,003	1
Chryseen			0,003	0,2
Benzo(a)antraceen			0,0001	0,5
Benzo(a)pyreen			0,0005	0,05
Benzo(k)fluorantheen			0,0004	0,05
Indeno(1,2,3cd)pyreen			0,0004	0,05
Benzo(ghi)peryleen			0,0003	0,05
Pak-totaal (10 van VROM)	1,5	40		
Vluchtige chloorkoolwaterstoffen				
Vinylchloride	0,1	0,1	0,01	5
Dichloormethaan	0,1	3,9	0,01	1000
1,1Dichloorethaan	0,2	15	7	900
1,2Dichloorethaan	0,2	6,4	7	400

BIJLAGE 3 TOETSINGSTABEL AFGELEID VAN HET MINISTERIE VAN VROM

1,1Dichlooretheen	0,3	0,3	0,01	10
Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	0,3	1	0,01	20
Dichloorpropaan (0,7 factor)	0,8	2	0,8	80
Trichloormethaan (Chloroform)	0,25	5,6	6	400
1,1,1Trichloorethaan	0,25	15	0,01	300
1,1,2Trichloorethaan	0,3	10	0,01	130
Trichlooretheen (Tri)	0,25	2,5	24	500
Tetrachloormethaan (Tetra)	0,3	0,7	0,01	10
Tetrachlooretheen (Per)	0,15	8,8	0,01	40
Chloorbenzenen				
Monochloorbenzeen	0,2	15	7	180
Dichloorbenzenen (0.7 factor)	2	19	3	50
Trichloorbenzenen (som, 0.7 factor)	0,015	11	0,01	10
Tetrachloorbenzenen (som, 0.7 factor)	0,009	2,2	0,01	2,5
Pentachloorbenzeen (QCB)	0,0025	6,7	0,003	1
Hexachloorbenzeen (HCB)	0,0085	2	0,00009	0,5
Chloorbenzenen (som, 0.7 factor)				
Chloorfenolen				
Monochloorfenolen (0,7 som)	0,045	5,4	0,3	100
Dichloorfenolen (0,7 som)	0,2	22	0,2	30
Trichloorfenolen (0,7 som)	0,003	22	0,03	10
Tetrachloorfenolen (0,7 som)	0,015	21	0,01	10
Pentachloorfenol (PCP)	0,003	12	0,04	3
Chloorfenolen (som, 0.7 factor)	0,2			
PCB				
PCB (7) (som, 0.7 factor)	0,02	1	0,01	0,01
Organochloorverbindingen				
Aldrin/dieldrin/endrin (som, 0.7 factor)	0,015	4,0		
5 drins (som, 0.7 factor)	0,015	4,0		0,1
DDT (som, 0.7 factor)	0,2	1,7		
DDD (som, 0.7 factor)	0,02	34		
DDE (som, 0.7 factor)	0,1	2,3		
Som DDT/DDD/DDE			0,004 ng/l	0,01
alfaEndosulfan	0,0009	4	0,2 ng/l	
alfaHCH	0,001	17	33 ng/l	
betaHCH	0,002	1,6	8 ng/l	
gammaHCH	0,003	1,2	9 ng/l	
Heptachloor	0,0007	4	0,005 ng/l	0,3
Heptachloorepoxide (som, 0.7 factor)	0,002	4	0,005 ng/l	3
Chloordaan (som, 0.7 factor)	0,002	4	0,02 ng/l	0,2
Overige stoffen				
Minerale olie	190	5000	50	600
Asbest in grond (gewogen, NEN5707)		100		
Formaldehyde	2,5	0,1		50
isoPropanol	0,75	220		31000
Methanol	3	30		24000
Methylethylketon (MEK)	2	35		6000
Methylterbutylether (MTBE)	0,2	100		9200

*) De norm voor barium is per 1 april 2009 buitenwerking gesteld en geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene bodemverontreiniging. Het streven is om voor barium binnen enkele jaren een nieuw toetsingskader te introduceren (bron: DG Ruimte, Ministerie van VROM).

BIJLAGE 4 RESULTATEN ANALYSES



Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 13

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11540384, versie nummer: 1

Rotterdam, 18-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 13 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 2 van 13

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	70.8	73.5	75.7	78.1	79.4
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	8.4	6.2	4.7	4.7	3.7
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	34	27	15	23	23
METALEN							
barium	mg/kgds	S	43	28	26	23	28
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35	0.4
kobalt	mg/kgds	S	9.4	7.8	7.9	7.1	7.7
koper	mg/kgds	S	17	13	11	11	11
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	32	25	23	20	21
molybdeen	mg/kgds	S	1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	22	20	20	17	19
zink	mg/kgds	S	64	67	58	58	59
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01 ²⁾	<0.01 ²⁾	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.02	0.02 ²⁾	0.01 ²⁾	0.02	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01 ²⁾	<0.01 ²⁾	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.05	0.04 ²⁾	0.03 ²⁾	0.05	0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.03	0.03 ²⁾	0.02 ²⁾	0.03	0.02
chryseen	mg/kgds	S	0.03	0.02 ²⁾	0.02 ²⁾	0.03	0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.02	0.02 ²⁾	0.01 ²⁾	0.02	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.03	0.02 ²⁾	0.01 ²⁾	0.02	0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.02	0.02 ²⁾	0.01 ²⁾	0.02	0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.03	0.02 ²⁾	0.01 ²⁾	0.02	0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.24 ¹⁾	0.19 ^{2) 1)}	0.14 ^{2) 1)}	0.22 ¹⁾	0.11 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	1.9	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M27 434 (0-50) 138 (0-30) 332 (0-50) 154 (0-30) 331 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M28 454 (0-40) 453 (0-50) 459 (0-50) 180 (0-30) 171 (0-30)
003	Grond (AS3000)	M29 465 (0-40) 472 (0-50) 336 (0-50) 179 (0-30) 212 (0-30)
004	Grond (AS3000)	M30 338 (0-50) 225 (0-30) 227 (0-30) 229 (0-30) 242 (0-30)
005	Grond (AS3000)	M31 462 (0-50) 173 (0-30) 174 (0-30) 184 (0-30) 185 (0-30)

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIVING
HANDELSREGISTER: WVK ROTTERDAM 24265265





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 3 van 13

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 138	µg/kgds	S	5.7	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	8.1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	7.0	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	25 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5	<5 ²⁾³⁾
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5	<5 ²⁾³⁾
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5	<5 ²⁾³⁾
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5 ²⁾³⁾	<5	<5 ²⁾³⁾
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ²⁾³⁾	<20 ²⁾³⁾	<20 ²⁾³⁾	<20	<20 ²⁾³⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M27 434 (0-50) 138 (0-30) 332 (0-50) 154 (0-30) 331 (0-50)
002	Grond (AS3000)	M28 454 (0-40) 453 (0-50) 459 (0-50) 180 (0-30) 171 (0-30)
003	Grond (AS3000)	M29 465 (0-40) 472 (0-50) 336 (0-50) 179 (0-30) 212 (0-30)
004	Grond (AS3000)	M30 338 (0-50) 225 (0-30) 227 (0-30) 229 (0-30) 242 (0-30)
005	Grond (AS3000)	M31 462 (0-50) 173 (0-30) 174 (0-30) 184 (0-30) 185 (0-30)

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 4 van 13

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 5 van 13

Projectnaam Mdd, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
droge stof	gew.-%	S	78.7	77.3	64.7	72.7	76.5
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.1	4.1	6.0	3.7	4.4
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	23	20	32	35	23
METALEN							
barium	mg/kgds	S	25	24	35	28	23
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	0.4	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	7.3	6.9	9.2	7.8	7.0
koper	mg/kgds	S	<10	<10	19	13	10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	0.11	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	19	20	39	24	21
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	1.6	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	18	17	24	20	18
zink	mg/kgds	S	54	54	69	59	54
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.01	<0.01	0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.02	0.03	0.03	0.02	0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.01	0.02	0.01	0.01	0.02
chryseen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.01	<0.01	0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.01	<0.01	0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.01	<0.01	0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.01	0.02	0.01	<0.01	0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.01	<0.01	0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.10 ¹⁾	0.14 ¹⁾	0.12 ¹⁾	0.08 ¹⁾	0.13 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M32 468 (0-50) 467 (0-50) 202 (0-30) 203 (0-30) 219 (0-30)
007	Grond (AS3000)	M33 216 (0-30) 218 (0-30) 230 (0-30) 232 (0-30) 246 (0-30)
008	Grond (AS3000)	M34 436 (0-40) 440 (0-50) 446 (0-50) 152 (0-30) 153 (0-30)
009	Grond (AS3000)	M35 450 (0-50) 330 (0-50) 155 (0-30) 166 (0-30) 159 (0-30)
010	Grond (AS3000)	M36 457 (0-50) 456 (0-50) 165 (0-30) 167 (0-30) 177 (0-30)

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA OORFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 029
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRUIVING
HANDELSREGISTER: KVR ROTTERDAM 24265269





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 6 van 13

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{2) 3)}	<5	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}	<5 ^{2) 3)}
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{2) 3)}	<20	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}	<20 ^{2) 3)}

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M32 468 (0-50) 467 (0-50) 202 (0-30) 203 (0-30) 219 (0-30)
007	Grond (AS3000)	M33 216 (0-30) 218 (0-30) 230 (0-30) 232 (0-30) 246 (0-30)
008	Grond (AS3000)	M34 436 (0-40) 440 (0-50) 446 (0-50) 152 (0-30) 153 (0-30)
009	Grond (AS3000)	M35 450 (0-50) 330 (0-50) 155 (0-30) 166 (0-30) 159 (0-30)
010	Grond (AS3000)	M36 457 (0-50) 456 (0-50) 165 (0-30) 167 (0-30) 177 (0-30)

Paraaf:



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAMENEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24255284





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 7 van 13

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 006 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 007 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 008 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 009 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 010 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 8 van 13

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013
droge stof	gew.-%	S	75.4	75.6	76.6
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	4.5	4.9	4.1
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	S	28	27	17
METALEN					
barium	mg/kgds	S	30	31	27
cadmium	mg/kgds	S	0.4	0.5	0.4
kobalt	mg/kgds	S	8.7	9.1	7.3
koper	mg/kgds	S	12	13	11
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	24	25	24
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	22	23	18
zink	mg/kgds	S	66	68	60
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.01	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	0.03	0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.02	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	0.02	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.01	0.02	0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.01	0.01	0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.11 ¹⁾	0.14 ¹⁾	0.11 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M37 334 (0-50) 175 (0-30) 207 (0-30) 209 (0-30) 191 (0-30)
012	Grond (AS3000)	M38 206 (0-30) 208 (0-30) 211 (0-30) 221 (0-30) 223 (0-30)
013	Grond (AS3000)	M39 471 (0-40) 476 (0-40) 235 (0-30) 236 (0-30) 259 (0-30)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 9 van 13

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE					
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5 ²⁾³⁾
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5 ²⁾³⁾
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5 ²⁾³⁾
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5 ²⁾³⁾
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20 ²⁾³⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M37 334 (0-50) 175 (0-30) 207 (0-30) 209 (0-30) 191 (0-30)
012	Grond (AS3000)	M38 206 (0-30) 208 (0-30) 211 (0-30) 221 (0-30) 223 (0-30)
013	Grond (AS3000)	M39 471 (0-40) 476 (0-40) 235 (0-30) 236 (0-30) 259 (0-30)



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 10 van 13

Projectnaam M&D, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 011 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 012 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 013 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 11 van 13

Projectnaam MDD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform CMA/2/II/A.1 Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN-ISO 16772 (meting)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y2360428	04-03-2010	04-03-2010	ALC201
001	Y2429364	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
001	Y2429564	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
001	Y2429734	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
001	Y2588363	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
002	Y2429834	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
002	Y2429845	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
002	Y2429951	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
002	Y2432219	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
002	Y2588569	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
003	Y2429658	08-03-2010	01-03-2010	ALC201

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 12 van 13

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	Y2429952	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
003	Y2588404	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
003	Y2588456	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
003	Y2588572	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
004	Y2588176	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
004	Y2588234	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
004	Y2588247	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
004	Y2588248	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
004	Y2588570	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
005	Y2429435	04-03-2010	04-03-2010	ALC201
005	Y2588061	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
005	Y2588065	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
005	Y2588071	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
005	Y2588379	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
006	Y2429584	15-03-2010	04-03-2010	ALC201
006	Y2429694	04-03-2010	04-03-2010	ALC201
006	Y2587959	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
006	Y2587968	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
006	Y2588009	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
007	Y2587948	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
007	Y2587949	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
007	Y2587950	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
007	Y2588072	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
007	Y2588384	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
008	Y2429309	04-03-2010	04-03-2010	ALC201
008	Y2429497	04-03-2010	04-03-2010	ALC201
008	Y2429896	05-03-2010	05-03-2010	ALC201
008	Y2588044	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
008	Y2588345	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
009	Y2429837	04-03-2010	04-03-2010	ALC201
009	Y2588356	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
009	Y2588369	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
009	Y2588496	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
009	Y2588538	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
010	Y2429678	04-03-2010	04-03-2010	ALC201
010	Y2429693	04-03-2010	04-03-2010	ALC201

Theoretische monsternamedatum

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkink

Analysrapport

Blad 13 van 13

Projectnaam MdD, LAB91352, bovengrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540384 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
010	Y2588349	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
010	Y2588487	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
010	Y2588573	10-03-2010	10-03-2010	ALC201
011	Y2588203	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
011	Y2588245	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
011	Y2588249	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
011	Y2588321	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
011	Y2588398	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
012	Y2429123	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
012	Y2587942	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
012	Y2587989	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
012	Y2588053	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
012	Y2588066	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
013	Y2429139	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
013	Y2429884	04-03-2010	04-03-2010	ALC201
013	Y2430101	04-03-2010	04-03-2010	ALC201
013	Y2587952	11-03-2010	11-03-2010	ALC201
013	Y2588229	11-03-2010	11-03-2010	ALC201



Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 18

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11540416, versie nummer: 1

Rotterdam, 18-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 18 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkink

Analyserapport

Blad 2 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	63.3	79.5	76.5	77.4	76.4
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.7	1.8	1.3	1.6	1.4
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	28	8.7	10	9.4	7.9
METALEN							
barium	mg/kgds	S	29	<20	<20	<20	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	7.2	6.1	4.8	4.9	4.2
koper	mg/kgds	S	<10	<10	<10	<10	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	15	<13	<13	<13	<13
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	21	14	11	11	10
zink	mg/kgds	S	51	42	29	27	26
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	0.03	<0.01 ¹⁾	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01 ¹⁾	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01 ¹⁾	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01 ¹⁾	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01 ¹⁾	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01 ¹⁾	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01 ¹⁾	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01 ¹⁾	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01 ¹⁾	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01 ¹⁾	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 ¹⁾²⁾	0.08 ¹⁾²⁾	0.10 ²⁾	0.07 ¹⁾²⁾	0.07 ²⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M59 438 (20-70) 434 (50-100) 326 (50-100)
002	Grond (AS3000)	M60 448 (20-70) 442 (20-70) 331 (50-100)
003	Grond (AS3000)	M61 453 (50-90) 332 (50-100) 335 (50-100)
004	Grond (AS3000)	M62 454 (40-90) 459 (50-90) 465 (40-90)
005	Grond (AS3000)	M63 472 (50-90) 477 (50-90) 338 (50-100)

Paraaf :

R





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 3 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ¹⁾	<5 ^{1) 3)}	<5 ¹⁾
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ¹⁾	<5 ^{1) 3)}	<5 ¹⁾
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ¹⁾	<5 ^{1) 3)}	<5 ¹⁾
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ¹⁾	<5 ^{1) 3)}	<5 ¹⁾
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}	<20 ¹⁾	<20 ^{1) 3)}	<20 ¹⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	M59 438 (20-70) 434 (50-100) 326 (50-100)
002	Grond (AS3000)	M60 448 (20-70) 442 (20-70) 331 (50-100)
003	Grond (AS3000)	M61 453 (50-90) 332 (50-100) 335 (50-100)
004	Grond (AS3000)	M62 454 (40-90) 459 (50-90) 465 (40-90)
005	Grond (AS3000)	M63 472 (50-90) 477 (50-90) 338 (50-100)

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 4 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 2 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 5 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
droge stof	gew.-%	S	78.9	75.6	56.9	72.4	77.5
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.9	1.4	11.8	1.5	1.7
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	14	9.3	21	12	8.8
METALEN							
barium	mg/kgds	S	22	<20	29	<20	<20
cadmium	mg/kgds	S	0.4	<0.35	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	6.7	4.5	9.2	4.6	4.7
koper	mg/kgds	S	<10	<10	12	<10	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	16	<13	17	<13	<13
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	16	10	23	10	11
zink	mg/kgds	S	45	26	58	28	27
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.02 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.02 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	0.01	<0.01	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01 ¹⁾	<0.01 ¹⁾	<0.01	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.11 ¹⁾²⁾	0.07 ¹⁾²⁾	0.08 ²⁾	0.07 ²⁾	0.07 ²⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M64 460 (40-90) 455 (50-100) 336 (50-100)
007	Grond (AS3000)	M65 478 (50-90) 473 (50-100) 466 (40-90)
008	Grond (AS3000)	M66 443 (50-100) 327 (50-100) 325 (50-100)
009	Grond (AS3000)	M67 449 (50-100) 456 (50-100) 333 (50-100)
010	Grond (AS3000)	M68 474 (40-90) 467 (50-100) 461 (50-100)

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 6 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	22 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	12 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	7 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	18 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}	60 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	M64 460 (40-90) 455 (50-100) 336 (50-100)
007	Grond (AS3000)	M65 478 (50-90) 473 (50-100) 466 (40-90)
008	Grond (AS3000)	M66 443 (50-100) 327 (50-100) 325 (50-100)
009	Grond (AS3000)	M67 449 (50-100) 456 (50-100) 333 (50-100)
010	Grond (AS3000)	M68 474 (40-90) 467 (50-100) 461 (50-100)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer

Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 7 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 006 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 007 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 008 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 009 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 010 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 2 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |

Paraaf :



Analyserapport

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
 Projectnummer LAB91352
 Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
 Startdatum 15-03-2010
 Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013	014	015
droge stof	gew.-%	S	61.5	74.3	68.2	73.1	76.6
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	5.0	1.5	7.0	3.7	0.9
KORRELROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	19	9.4	29	15	10
METALEN							
barium	mg/kgds	S	<20	<20	27	<20	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	0.4	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	6.8	4.6	8.9	5.5	4.8
koper	mg/kgds	S	<10	<10	14	<10	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	<13	<13	27	<13	<13
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	17	11	24	13	12
zink	mg/kgds	S	42	29	63	37	30
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.02	<0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.01	0.01	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(ghi)perylene	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 ²⁾	0.07 ²⁾	0.09 ²⁾	0.07 ²⁾	0.07 ²⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M69 436 (40-90) 439 (50-100) 446 (50-100)
012	Grond (AS3000)	M70 479 (40-90) 468 (50-100) 462 (50-100)
013	Grond (AS3000)	M71 444 (50-100) 450 (50-100) 330 (50-90)
014	Grond (AS3000)	M72 457 (50-100) 463 (50-100) 337 (50-100)
015	Grond (AS3000)	M73 471 (40-90) 476 (40-90) 475 (40-90)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 9 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenhed	Q	011	012	013	014	015
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	24 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	10 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	14 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}	50 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grond (AS3000)	M69 436 (40-90) 439 (50-100) 446 (50-100)
012	Grond (AS3000)	M70 479 (40-90) 468 (50-100) 462 (50-100)
013	Grond (AS3000)	M71 444 (50-100) 450 (50-100) 330 (50-90)
014	Grond (AS3000)	M72 457 (50-100) 463 (50-100) 337 (50-100)
015	Grond (AS3000)	M73 471 (40-90) 476 (40-90) 475 (40-90)

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 10 van 18

Projectnaam MdB, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 011 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 012 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 013 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 014 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 015 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 2 | De sommatie na verrekking van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer

Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 11 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
 Projectnummer LAB91352
 Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
 Startdatum 15-03-2010
 Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017	018	019	020
droge stof	gew.-%	S	69.4	69.8	64.3	74.1	72.4
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen	Geen	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.9	6.5	2.6	1.8	2.0
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	25	17	19	15	11
METALEN							
barium	mg/kgds	S	21	21	22	<20	<20
cadmium	mg/kgds	S	0.5	<0.35	0.5	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	9.5	7.8	7.6	5.3	4.8
koper	mg/kgds	S	<10	10	<10	<10	<10
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	13	18	15	<13	<13
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	24	19	19	13	12
zink	mg/kgds	S	57	52	62	31	30
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.10	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.03	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.12	<0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.07	<0.01	0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.05	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.02	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.04	<0.01	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.02	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.02	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 ²⁾	0.07 ²⁾	0.50 ²⁾	0.07 ²⁾	0.08 ²⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
016	Grond (AS3000)	M74 440 (50-100) 328 (50-100) 324 (50-100)
017	Grond (AS3000)	M75 445 (50-100) 451 (50-100) 334 (50-100)
018	Grond (AS3000)	M76 437 (40-90) 441 (50-100) 447 (50-100)
019	Grond (AS3000)	M77 452 (50-100) 458 (50-100) 329 (50-100)
020	Grond (AS3000)	M78 464 (40-90) 469 (40-90)

Paraaf:





Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
 Projectnummer LAB91352
 Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
 Startdatum 15-03-2010
 Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017	018	019	020
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾	4.9 ²⁾
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}	<5 ^{1) 3)}
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}	<20 ^{1) 3)}

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
016	Grond (AS3000)	M74 440 (50-100) 328 (50-100) 324 (50-100)
017	Grond (AS3000)	M75 445 (50-100) 451 (50-100) 334 (50-100)
018	Grond (AS3000)	M76 437 (40-90) 441 (50-100) 447 (50-100)
019	Grond (AS3000)	M77 452 (50-100) 458 (50-100) 329 (50-100)
020	Grond (AS3000)	M78 464 (40-90) 469 (40-90)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysereport

Blad 13 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 016 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 017 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 018 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 019 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 020 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | Het gehalte is indicatief i.v.m. overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 2 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 3 | De periode tussen monsterneming en in behandeling nemen op het lab was groter dan de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 14 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform CMA/2/III/A.1 Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754, Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN-ISO 16772 (meting)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y2429428	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
001	Y2429567	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
001	Y2429917	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
002	Y2429360	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
002	Y2429918	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
002	Y2430339	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
003	Y2429368	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
003	Y2429664	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
003	Y2588466	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
004	Y2429679	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
004	Y2429823	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum

Paraaf:

[Handwritten signature]



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 15 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
004	Y2429872	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
005	Y2429937	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
005	Y2429940	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
005	Y2588565	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
006	Y2429842	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
006	Y2429954	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
006	Y2588463	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
007	Y2429666	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
007	Y2429793	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
007	Y2429839	08-03-2010	01-03-2010	ALC201
008	Y2429191	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
008	Y2588523	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
008	Y2588531	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
009	Y2429455	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
009	Y2429636	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
009	Y2588374	11-03-2010	11-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
010	Y2429418	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
010	Y2429591	15-03-2010	15-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
010	Y2430852	08-03-2010	08-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
011	Y2429256	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
011	Y2429487	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
011	Y2432251	05-03-2010	05-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
012	Y2429573	15-03-2010	15-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
012	Y2429673	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
012	Y2429888	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
013	Y2429465	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
013	Y2429509	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
013	Y2588542	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
014	Y2429419	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
014	Y2429697	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
014	Y2588057	11-03-2010	11-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
015	Y2275270	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
015	Y2429498	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
015	Y2429574	15-03-2010	15-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
016	Y2429317	04-03-2010	04-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum
016	Y2588529	10-03-2010	10-03-2010	ALC201 Theoretische monsternamedatum



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 16 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
016	Y2588541	10-03-2010	10-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
017	Y2428978	04-03-2010	04-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
017	Y2429844	04-03-2010	04-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
017	Y2588362	11-03-2010	11-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
018	Y2428985	04-03-2010	04-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
018	Y2429076	05-03-2010	05-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
018	Y2429268	04-03-2010	04-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
019	Y2429375	10-03-2010	10-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
019	Y2429654	04-03-2010	04-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
019	Y2429893	04-03-2010	04-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
020	Y2429515	15-03-2010	15-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum
020	Y2430099	04-03-2010	04-03-2010	ALC201	Theoretische monsternamedatum



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 17 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540416 - 1

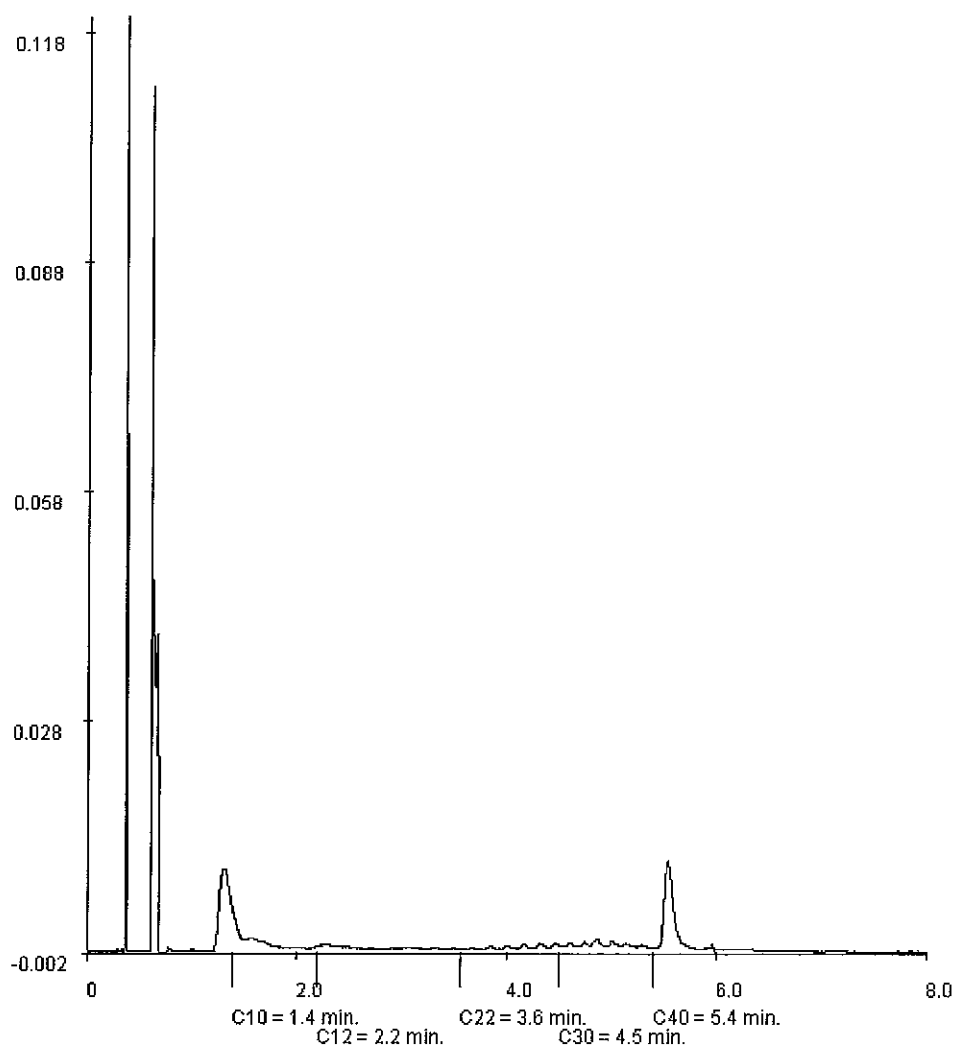
Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monsternummer: 009
Monster beschrijvingen M67449 (50-100) 456 (50-100) 333 (50-100)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.





VanderHelm Milieubeheer

Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysereport

Blad 18 van 18

Projectnaam MdD, LAB91352, ondergrond deel 3

Projectnummer LAB91352

Rapportnummer 11540416 - 1

Orderdatum 15-03-2010

Startdatum 15-03-2010

Rapportagedatum 18-03-2010

Monsternummer: 013

Monster beschrijvingen M71444 (50-100) 450 (50-100) 330 (50-90)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine C9-C14

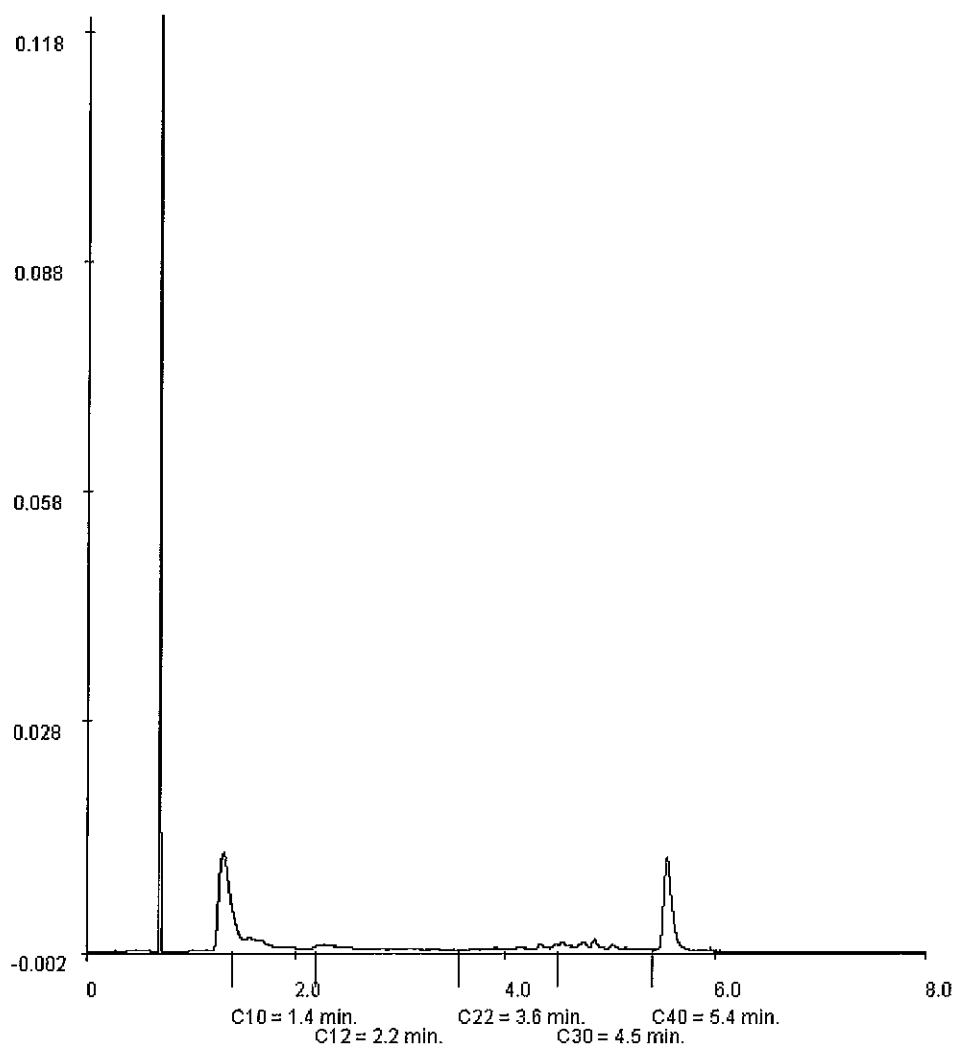
kerosine en petroleum C10-C16

diesel en gasolie C10-C28

motorolie C20-C36

stookolie C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.





Analysrapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, gedempte sloten
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11540559, versie nummer: 1

Rotterdam, 19-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analysrapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analysrapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 2 van 5

Projectnaam MdD, LAB91352, gedempte sloten
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540559 - 1

Orderdatum 16-03-2010
Startdatum 16-03-2010
Rapportagedatum 19-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002
---------	---------	---	-----	-----

droge stof	gew.-%	S	65.5	69.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen

organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	8.0	4.1
--------------------------------	---------	---	-----	-----

KORRELGROOTTEVERDELING

lutum (bodem)	% vd DS	S	17	34
---------------	---------	---	----	----

METALEN

barium	mg/kgds	S	27	25
cadmium	mg/kgds	S	0.4	0.5
kobalt	mg/kgds	S	7.5	8.0
koper	mg/kgds	S	14	12
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	60	29
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	19	23
zink	mg/kgds	S	66	99

POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN

naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.02	0.02
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.08	0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.04	0.02
chryseen	mg/kgds	S	0.05	0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.04	0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.04	0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.04	0.02
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.34 ¹⁾	0.14 ¹⁾

POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)

PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
--------	--------------	---------------------

001	Grond (AS3000)	505-C 505 (100-140)
-----	----------------	---------------------

002	Grond (AS3000)	506-D 506 (110-140)
-----	----------------	---------------------

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 3 van 5

Projectnaam M&D, LAB91352, gedempte sloten
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540559 - 1

Orderdatum 16-03-2010
Startdatum 16-03-2010
Rapportagedatum 19-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	505-C 505 (100-140)
002	Grond (AS3000)	506-D 506 (110-140)



Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 4 van 5

Projectnaam MdD, LAB91352, gedempte sloten
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540559 - 1

Orderdatum 16-03-2010
Startdatum 16-03-2010
Rapportagedatum 19-03-2010

Monster beschrijvingen

- 001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
- 002 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 5 van 5

Projectnaam MdD, LAB91352, gedempte sloten
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540559 - 1

Orderdatum 16-03-2010
Startdatum 16-03-2010
Rapportagedatum 19-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform CMA/2/II/A.1 Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN-ISO 16772 (meting)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, NEN 6961 (ontsluiting) en NEN 6966 (meting)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y2587753	12-03-2010	12-03-2010	ALC201
002	Y2587805	12-03-2010	12-03-2010	ALC201



Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 33

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11541036, versie nummer: 1

Rotterdam, 22-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 33 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
 Projectnummer LAB91352
 Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
 Startdatum 17-03-2010
 Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
METALEN							
barium	µg/l	S	180	100	95	50	140
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	6.4	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	0.44	<0.3	<0.3	<0.3	0.41
o-xyleen	µg/l	S	0.58	<0.1	0.40	<0.1	0.58
p- en m-xyleen	µg/l	S	2.3	<0.2	0.97	0.29	2.2
xylenen	µg/l	S	2.9	<0.3	1.4	<0.3	2.8
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	2.9	0.21	1.4	0.36	2.8
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.20 ¹⁾	<0.05	<0.05	<0.05	0.14
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	P434 434 (120-220)
002	Grondwater (AS3000)	P436 436 (130-230)
003	Grondwater (AS3000)	P437 437 (130-230)
004	Grondwater (AS3000)	P438 438 (120-220)
005	Grondwater (AS3000)	P439 439 (120-220)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer

Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 3 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	P434 434 (120-220)
002	Grondwater (AS3000)	P436 436 (130-230)
003	Grondwater (AS3000)	P437 437 (130-230)
004	Grondwater (AS3000)	P438 438 (120-220)
005	Grondwater (AS3000)	P439 439 (120-220)



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 4 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix. |
|---|---|



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 5 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
METALEN							
barium	µg/l	S	150	90	110	110	85
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	5.8	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	0.67	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	1.0	0.15	<0.1	0.21	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	3.3	0.23	<0.2	0.74	<0.2
xylenen	µg/l	S	4.3	0.38	<0.3	0.95	<0.3
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	4.3	0.38	0.21	0.95	0.21
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	0.09	<0.05	<0.05	<0.30 ¹⁾	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grondwater (AS3000)	P440 440 (120-220)
007	Grondwater (AS3000)	P441 441 (120-220)
008	Grondwater (AS3000)	P442 442 (120-220)
009	Grondwater (AS3000)	P443 443 (120-220)
010	Grondwater (AS3000)	P444 444 (120-220)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer

Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 6 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009	010
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grondwater (AS3000)	P440 440 (120-220)
007	Grondwater (AS3000)	P441 441 (120-220)
008	Grondwater (AS3000)	P442 442 (120-220)
009	Grondwater (AS3000)	P443 443 (120-220)
010	Grondwater (AS3000)	P444 444 (120-220)



Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 7 van 33

Projectnaam Mdd, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 006 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 007 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 008 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 009 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 010 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
-

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix. |
|---|---|



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 8 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013	014	015
METALEN							
barium	µg/l	S	100	150	60	70	140
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	4.9	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	<0.1	0.39	0.28	0.36
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	<0.2	1.3	0.61	1.3
xylenen	µg/l	S	<0.3	<0.3	1.7	0.89	1.6
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21	0.21	1.7	0.89	1.6
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grondwater (AS3000)	P445 445 (120-220)
012	Grondwater (AS3000)	P446 446 (120-220)
013	Grondwater (AS3000)	P447 447 (120-220)
014	Grondwater (AS3000)	P448 448 (120-220)
015	Grondwater (AS3000)	P449 449 (120-220)

Paraaf:

[Handwritten signature]



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 9 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	011	012	013	014	015
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
011	Grondwater (AS3000)	P445 445 (120-220)
012	Grondwater (AS3000)	P446 446 (120-220)
013	Grondwater (AS3000)	P447 447 (120-220)
014	Grondwater (AS3000)	P448 448 (120-220)
015	Grondwater (AS3000)	P449 449 (120-220)



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIVUNG
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24295258

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 10 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 011 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 012 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 013 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 014 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 015 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 11 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017	018	019	020
METALEN							
barium	µg/l	S	90	100	200	140	70
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	3.7	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	0.71	<0.3	0.47	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	1.1	0.36	0.72	0.34	0.37
p- en m-xyleen	µg/l	S	3.7	1.3	2.5	1.3	1.5
xylenen	µg/l	S	4.9	1.7	3.2	1.6	1.9
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	4.9	1.7	3.2	1.6	1.9
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	0.07	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
016	Grondwater (AS3000)	P450 450 (120-220)
017	Grondwater (AS3000)	P451 451 (120-220)
018	Grondwater (AS3000)	P452 452 (120-220)
019	Grondwater (AS3000)	P453 453 (120-220)
020	Grondwater (AS3000)	P454 454 (120-220)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 12 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	016	017	018	019	020
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	0.29	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
016	Grondwater (AS3000)	P450 450 (120-220)
017	Grondwater (AS3000)	P451 451 (120-220)
018	Grondwater (AS3000)	P452 452 (120-220)
019	Grondwater (AS3000)	P453 453 (120-220)
020	Grondwater (AS3000)	P454 454 (120-220)

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 13 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 016 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 017 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 018 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 019 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 020 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 14 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	021	022	023	024	025
METALEN							
barium	µg/l	S	100	140	110	85	75
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	4.1	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	0.36
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	0.52	0.28	<0.1	0.52
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	0.75	0.98	<0.2	1.8
xylenen	µg/l	S	<0.3	1.3	1.3	<0.3	2.4
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21	1.3	1.3	0.21	2.4
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.20 ¹⁾	<0.05	<0.05	<0.05	<0.20 ¹⁾
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
021	Grondwater (AS3000)	P455 455 (120-220)
022	Grondwater (AS3000)	P456 456 (120-220)
023	Grondwater (AS3000)	P457 457 (120-220)
024	Grondwater (AS3000)	P458 458 (120-220)
025	Grondwater (AS3000)	P459 459 (120-220)

Paraaf:



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 15 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	021	022	023	024	025
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
021	Grondwater (AS3000)	P455 455 (120-220)
022	Grondwater (AS3000)	P456 456 (120-220)
023	Grondwater (AS3000)	P457 457 (120-220)
024	Grondwater (AS3000)	P458 458 (120-220)
025	Grondwater (AS3000)	P459 459 (120-220)



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN OEGEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRIFING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265268

Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 16 van 33

Projectnaam MdB, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 021 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 022 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 023 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 024 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 025 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- 1 Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix.



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 17 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	026	027	028	029	030
METALEN							
barium	µg/l	S	80	130	110	100	55
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	0.14	0.30	<0.1	<0.1	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	0.57	0.85	<0.2	0.27	<0.2
xylenen	µg/l	S	0.71	1.1	<0.3	<0.3	<0.3
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.71	1.1	0.21	0.34	0.21
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.20 "	0.07	<0.05	<0.05	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
026	Grondwater (AS3000)	P460 460 (120-220)
027	Grondwater (AS3000)	P461 461 (120-220)
028	Grondwater (AS3000)	P462 462 (120-220)
029	Grondwater (AS3000)	P463 463 (120-220)
030	Grondwater (AS3000)	P464 464 (120-220)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysereport

Blad 18 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	026	027	028	029	030
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
026	Grondwater (AS3000)	P460 460 (120-220)
027	Grondwater (AS3000)	P461 461 (120-220)
028	Grondwater (AS3000)	P462 462 (120-220)
029	Grondwater (AS3000)	P463 463 (120-220)
030	Grondwater (AS3000)	P464 464 (120-220)

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24262286





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 19 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 026 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 027 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 028 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 029 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 030 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix. |
|---|---|



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 20 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	031	032	033	034	035
METALEN							
barium	µg/l	S	55	65	85	55	100
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	0.32	<0.1	0.13	0.34	0.25
p- en m-xyleen	µg/l	S	1.3	<0.2	0.47	1.1	0.92
xylenen	µg/l	S	1.6	<0.3	0.60	1.5	1.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	1.6	0.21	0.60	1.5	1.2
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
031	Grondwater (AS3000)	P465 465 (120-220)
032	Grondwater (AS3000)	P466 466 (120-220)
033	Grondwater (AS3000)	P467 467 (120-220)
034	Grondwater (AS3000)	P468 468 (120-220)
035	Grondwater (AS3000)	P469 469 (120-220)

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 21 van 33

Projectnaam Mdd, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	031	032	033	034	035
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
031	Grondwater (AS3000)	P465 465 (120-220)
032	Grondwater (AS3000)	P466 466 (120-220)
033	Grondwater (AS3000)	P467 467 (120-220)
034	Grondwater (AS3000)	P468 468 (120-220)
035	Grondwater (AS3000)	P469 469 (120-220)



Paraaf :





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 22 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 031 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 032 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 033 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 034 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 035 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |



Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
 Projectnummer LAB91352
 Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
 Startdatum 17-03-2010
 Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	036	037	038	039	040
METALEN							
barium	µg/l	S	230	80	85	80	95
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	5.3	<5	<5	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	5.3	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	0.34	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	0.45	0.12	<0.1	0.44	0.37
p- en m-xyleen	µg/l	S	1.2	0.39	<0.2	1.5	1.4
xylenen	µg/l	S	1.6	0.50	<0.3	1.9	1.8
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	1.6	0.50	0.21	1.9	1.8
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.20 ⁿ	0.08
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
036	Grondwater (AS3000)	P470 470 (-)
037	Grondwater (AS3000)	P471 471 (120-220)
038	Grondwater (AS3000)	P472 472 (120-220)
039	Grondwater (AS3000)	P473 473 (120-220)
040	Grondwater (AS3000)	P474 474 (120-220)



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 24 van 33

Projectnaam Mdd, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	036	037	038	039	040
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
036	Grondwater (AS3000)	P470 470 (-)
037	Grondwater (AS3000)	P471 471 (120-220)
038	Grondwater (AS3000)	P472 472 (120-220)
039	Grondwater (AS3000)	P473 473 (120-220)
040	Grondwater (AS3000)	P474 474 (120-220)

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEFINEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCRJUVING
HANDELSREGISTER: KYK ROTTERDAM 24265296





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 25 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 036 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 037 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 038 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 039 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 040 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix. |
|---|---|



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 26 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	041	042	043	044	045
METALEN							
barium	µg/l	S	45	95	65	120	150
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	12	<5	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	4.7	<3.6	<3.6	4.5	3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.3	<0.3	0.38	<0.3	<0.3
o-xyleen	µg/l	S	0.29	0.30	0.57	0.17	0.36
p- en m-xyleen	µg/l	S	0.97	1.0	2.0	0.60	1.4
xylenen	µg/l	S	1.3	1.3	2.6	0.77	1.7
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	1.3	1.3	2.6	0.77	1.7
styreen	µg/l	S	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3	<0.3
naftaleen	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
041	Grondwater (AS3000)	P475 475 (120-220)
042	Grondwater (AS3000)	P476 476 (120-220)
043	Grondwater (AS3000)	P477 477 (120-220)
044	Grondwater (AS3000)	P478 478 (130-230)
045	Grondwater (AS3000)	P479 479 (120-220)

Paraaf:





VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 27 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	041	042	043	044	045
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
041	Grondwater (AS3000)	P475 475 (120-220)
042	Grondwater (AS3000)	P476 476 (120-220)
043	Grondwater (AS3000)	P477 477 (120-220)
044	Grondwater (AS3000)	P478 478 (130-230)
045	Grondwater (AS3000)	P479 479 (120-220)

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 28 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 041 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 042 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 043 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 044 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 045 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 29 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B0997873	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
001	G8055646	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
001	G8055653	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
002	B0952931	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
002	G5982338	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
002	G8037849	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
003	B0952899	15-03-2010	15-03-2010	ALC204

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysereport

Blad 30 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	G5982333	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
003	G8037847	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
004	B0997889	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
004	G8055051	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
004	G8055058	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
005	B0926673	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
005	G8020289	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
005	G8022869	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
006	B0952926	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
006	G8019837	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
006	G8022858	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
007	B0952932	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
007	G8022007	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
007	G8037846	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
008	B0952900	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
008	G8055047	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
008	G8055061	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
009	B0953384	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
009	G5982350	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
009	G8019844	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
010	B0952929	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
010	G8020285	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
010	G8037827	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
011	B0926665	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
011	G8037840	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
011	G8037848	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
012	B0926667	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
012	G5982341	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
012	G8022014	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
013	B0952923	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
013	G8022009	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
013	G8037834	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
014	B0997874	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
014	G8055658	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
014	G8055660	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
015	B0952908	15-03-2010	15-03-2010	ALC204



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 31 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
015	G8022040	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
015	G8037833	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
016	B0997878	16-03-2010	15-03-2010	ALC204
016	G8055020	16-03-2010	15-03-2010	ALC236
016	G8055048	16-03-2010	15-03-2010	ALC236
017	B0997886	16-03-2010	15-03-2010	ALC204
017	G8055041	16-03-2010	15-03-2010	ALC236
017	G8055049	16-03-2010	15-03-2010	ALC236
018	B0997882	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
018	G8055039	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
018	G8055043	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
019	B0952494	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
019	G8022334	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
019	G8022340	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
020	B0997876	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
020	G8055642	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
020	G8055643	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
021	B0997875	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
021	G8055659	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
021	G8055661	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
022	B0952464	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
022	G8038002	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
022	G8038014	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
023	B0952458	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
023	G8038010	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
023	G8038011	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
024	B0996611	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
024	G8055667	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
024	G8055668	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
025	B0997870	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
025	G8055647	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
025	G8055654	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
026	B0997881	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
026	G8055059	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
026	G8055657	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
027	B0952465	16-03-2010	16-03-2010	ALC204

Theoretische monsternamedatum
Theoretische monsternamedatum
Theoretische monsternamedatum

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 32 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
027	G8038003	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
027	G8038008	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
028	B0952495	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
028	G8022845	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
028	G8038006	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
029	B0996613	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
029	G8055664	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
029	G8055665	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
030	B0952501	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
030	G8022863	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
030	G8022886	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
031	B0997872	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
031	G8055644	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
031	G8055648	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
032	B0997877	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
032	G8055026	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
032	G8055040	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
033	B0997867	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
033	G8038001	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
033	G8038004	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
034	B0952477	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
034	G8038018	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
034	G8038022	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
035	B0952483	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
035	G8022842	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
035	G8038015	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
036	B0996617	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
036	G8055669	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
036	G8055671	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
037	B0952471	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
037	G8038005	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
037	G8038029	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
038	B0997871	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
038	G8055645	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
038	G8055652	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
039	B0997891	15-03-2010	15-03-2010	ALC204

Theoretische monsternamedatum
Theoretische monsternamedatum
Theoretische monsternamedatum



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 33 van 33

Projectnaam MdD, LAB91352, grondwater deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11541036 - 1

Orderdatum 17-03-2010
Startdatum 17-03-2010
Rapportagedatum 22-03-2010

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
039	G8055035	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
039	G8055656	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
040	B0997862	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
040	G8038009	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
040	G8038023	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
041	B0952500	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
041	G8022841	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
041	G8038007	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
042	B0997865	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
042	G8022346	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
042	G8022857	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
043	B0997869	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
043	G8055649	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
043	G8055650	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
044	B0997894	15-03-2010	15-03-2010	ALC204
044	G8055013	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
044	G8055057	15-03-2010	15-03-2010	ALC236
045	B0952917	16-03-2010	16-03-2010	ALC204
045	G8022840	16-03-2010	16-03-2010	ALC236
045	G8037999	16-03-2010	16-03-2010	ALC236

Paraaf :



Analyserapport

VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink
Nobelsingel 2
2652 XA BERKEL EN RODENRIJS

Blad 1 van 7

Uw projectnaam : MdD, LAB91352, slib deel 3
Uw projectnummer : LAB91352
ALcontrol rapportnummer : 11540322, versie nummer: 1

Rotterdam, 18-03-2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project LAB91352. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 7 pagina's. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Uitgebreide informatie over de door ons gehanteerde analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 2 van 7

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540322 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	S	46.7	24.7
calciet	% vd DS	Q	15	8.8
gewicht artefacten	g	S	0	0
aard van de artefacten	g	S	Geen	Geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	4.6	8.7
gloeirest	% vd DS		94.7	88.0
KORRELGROOTTEVERDELING				
min. delen <2um	% vd DS	S	10.0	48
min. delen <16um	% vd DS	S	15	54
min. delen <63um	% vd DS	Q	26	59
min. delen <2mm	% vd DS	Q	72	65
METALEN				
barium	mg/kgds	S	<40	50
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	0.5
kobalt	mg/kgds	S	6.5	9.5
koper	mg/kgds	S	9.0	23
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	17	36
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	1.8
nikkel	mg/kgds	S	14	26
zink	mg/kgds	S	56	120
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	S	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	S	0.27	0.02
antraceen	mg/kgds	S	0.05	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	S	0.61	0.09
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.17	0.06
chryseen	mg/kgds	S	0.12	0.03
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.07	0.03
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.11	0.03
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.07	0.03
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.08	0.03
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	1.6	0.35

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	S02
002	Waterbodem (AS3000)	S03

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 3 van 7

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540322 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002
CHLOORBENZENEN				
hexachloorbenzeen	µg/kgds	S	<1	<1
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1.8 ²⁾
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<2.1 ²⁾
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1.7 ²⁾
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<2.0 ²⁾
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1.8 ²⁾
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1.3 ²⁾
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1.8 ²⁾
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	8.8 ¹⁾
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN				
o,p-DDT	µg/kgds	S	<1.0	<2.2 ²⁾
p,p-DDT	µg/kgds	S	<3	<3
som DDT (0.7 factor)	µg/kgds	S	2.8	3.6
o,p-DDD	µg/kgds	S	<1.0	<2.2 ²⁾
p,p-DDD	µg/kgds	S	<1.0	<2.2 ²⁾
som DDD (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4	3.1
o,p-DDE	µg/kgds	S	<1.0	<2.2 ²⁾
p,p-DDE	µg/kgds	S	<1	<2.1 ²⁾
som DDE (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4	3.0
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	µg/kgds	S	5.6	9.7
aldrin	µg/kgds	S	<1.0	<2.3 ²⁾
dieldrin	µg/kgds	S	<1	<2.0 ²⁾
endrin	µg/kgds	S	<1	<2.2 ²⁾
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	µg/kgds	S	2.1	4.6
isodrin	µg/kgds	S	<1.1 ²⁾	<2.4 ²⁾
telodrin	µg/kgds	S	<1	<2.2 ²⁾
alpha-HCH	µg/kgds	S	<1.1 ²⁾	<2.4 ²⁾
beta-HCH	µg/kgds	S	<1.1 ²⁾	<2.4 ²⁾
gamma-HCH	µg/kgds	S	<1.1 ²⁾	<2.4 ²⁾
delta-HCH	µg/kgds	S	<1	<2.0 ²⁾
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	µg/kgds	S	3.0	6.4
heptachloor	µg/kgds	S	<1	<1.9 ²⁾
cis-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1	<2.2 ²⁾
trans-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1.0	<2.3 ²⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	S02
002	Waterbodem (AS3000)	S03



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkink

Analysereport

Blad 4 van 7

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540322 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Eenheid	Q	001	002
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4	3.2
alpha-endosulfan	µg/kgds	S	<1.0	<2.2 ²⁾
hexachloorbutadieen	µg/kgds	S	<1	<2.1 ²⁾
endosulfansulfaat	µg/kgds	S	<2	<2
trans-chloordaan	µg/kgds	S	<1	<1.6 ²⁾
cis-chloordaan	µg/kgds	S	<1	<1.7 ²⁾
som chloordaan (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4	2.3
Som organochloorbestrijdingsmiddelen(0.7) waterbodem	µg/kgds		18	35
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	mg/kgds	S	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	S	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	S	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	S	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<35	<35

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning door de ministeries VROM en V&W. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	S02
002	Waterbodem (AS3000)	S03



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysrapport

Blad 5 van 7

Projectnaam Mdd, LAB91352, slib deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540322 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Monster beschrijvingen

- 001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
- 002 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000
- 2 Verhoogde rapportagegrens i.v.m. lage droge stof.

Paraaf :



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analysereport

Blad 6 van 7

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540322 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Waterbodem (AS3000)	Eigen methode (analyse gelijkwaardig aan NEN-ISO-11465), AS3000-waterbodem: conform AS3210-1 en conform NEN-EN-12880
calciet	Waterbodem (AS3000)	Eigen methode (monstervoorbehandeling eigen methode, analyse conform NEN-ISO 10693)
organische stof (gloeiverlies)	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-2a, gelijkwaardig aan NEN 5754
gloeirest	Waterbodem (AS3000)	Gloeirest bepaling is gelijkwaardig aan NEN-EN 12879
min. delen <2um	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-3
min. delen <16um	Waterbodem (AS3000)	Idem
min. delen <63um	Waterbodem (AS3000)	Eigen methode, zeefmethode
min. delen <2mm	Waterbodem (AS3000)	Idem
barium	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966
cadmium	Waterbodem (AS3000)	Idem
kobalt	Waterbodem (AS3000)	Idem
koper	Waterbodem (AS3000)	Idem
kwik	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772
lood	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966
molybdeen	Waterbodem (AS3000)	Idem
nikkel	Waterbodem (AS3000)	Idem
zink	Waterbodem (AS3000)	Idem
naftaleen	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-5
fenantreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
chryseen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Waterbodem (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
hexachloorbenzeen	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1
PCB 28	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-7
PCB 52	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 101	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 118	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 138	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 153	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 180	Waterbodem (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
o,p-DDT	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1
p,p-DDT	Waterbodem (AS3000)	Idem
som DDT (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
o,p-DDD	Waterbodem (AS3000)	Idem
p,p-DDD	Waterbodem (AS3000)	Idem
som DDD (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
o,p-DDE	Waterbodem (AS3000)	Idem
p,p-DDE	Waterbodem (AS3000)	Idem
som DDE (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
aldrin	Waterbodem (AS3000)	Idem

Paraaf:



VanderHelm Milieubeheer
Ing. J.W.C. Fuijkkink

Analyserapport

Blad 7 van 7

Projectnaam MdD, LAB91352, slib deel 3
Projectnummer LAB91352
Rapportnummer 11540322 - 1

Orderdatum 15-03-2010
Startdatum 15-03-2010
Rapportagedatum 18-03-2010

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
dieldrin	Waterbodem (AS3000)	Idem
endrin	Waterbodem (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
isodrin	Waterbodem (AS3000)	Idem
telodrin	Waterbodem (AS3000)	Idem
alpha-HCH	Waterbodem (AS3000)	Idem
beta-HCH	Waterbodem (AS3000)	Idem
gamma-HCH	Waterbodem (AS3000)	Idem
delta-HCH	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-2
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1 en AS3220-2
heptachloor	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1
cis-heptachloorepoxide	Waterbodem (AS3000)	Idem
trans-heptachloorepoxide	Waterbodem (AS3000)	Idem
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
alpha-endosulfan	Waterbodem (AS3000)	Idem
hexachloorbutadieen	Waterbodem (AS3000)	Idem
endosulfansulfaat	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-2
trans-chloordaan	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1
cis-chloordaan	Waterbodem (AS3000)	Idem
som chloordaan (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7) waterbodem	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3220-1 en AS3220-2
totaal olie C10 - C40	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-6

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	J0575985	11-03-2010	11-03-2010	ALC263 Theoretische monsternamedatum
002	J0575976	11-03-2010	11-03-2010	ALC263 Theoretische monsternamedatum

BIJLAGE 5A. TOETSINGSTABELLEN ANALYSERESULTATEN GROND(WATER)MONSTERS

Tabel 1: Analyseresultaten grondmonsters

Monstercode	505-C					506-D				
	C	AW	T	I		C	AW	T	I	
humus	8,0					4,1				
lutum	17,0					34,0				
Droge stof	65,5					69				
METALEN										
Barium [Ba]	<AW 27	141	412	683		<AW 25	245	716	1187	
Cadmium [Cd]	<AW 0,4	0,53	6,0	11		<AW 0,5	0,55	6,3	12	
Kobalt [Co]	<AW 7,5	11	77	143		<AW 8,0	19	131	243	
Koper [Cu]	<AW 14	33	96	158		<AW 12	42	121	200	
Kwik [Hg]	< 0,1	0,13	16	32		< 0,1	0,16	19	39	
Lood [Pb]	* 60	44	256	468		<AW 29	52	301	549	
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190		< 1,5	1,5	96	190	
Nikkel [Ni]	<AW 19	27	52	77		<AW 23	44	85	126	
Zink [Zn]	<AW 66	113	347	581		<AW 99	158	486	813	
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,34	1,5	21	40		<AW 0,14	1,5	21	40	
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,016	0,41	0,80		<AW0,0049	0,0082	0,21	0,41	
Minerale olie (totaal)	< 20	152	2076	4000		< 20	78	1064	2050	

Tabel 2: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M27					M28				
	C	AW	T	I		C	AW	T	I	
humus	8,4					6,2				
lutum	34,0					27,0				
Droge stof	70,8					73,5				
METALEN										
Barium [Ba]	<AW 43	245	716	1187		<AW 28	202	591	979	
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,62	7,1	14		< 0,35	0,55	6,2	12	
Kobalt [Co]	<AW 9,4	19	131	243		<AW 7,8	16	109	202	
Koper [Cu]	<AW 17	45	129	213		<AW 13	39	112	184	
Kwik [Hg]	< 0,1	0,16	20	39		< 0,1	0,15	18	36	
Lood [Pb]	<AW 32	54	315	576		<AW 25	49	284	519	
Molybdeen [Mo]	<AW 1,5	1,5	96	190		< 1,5	1,5	96	190	
Nikkel [Ni]	<AW 22	44	85	126		<AW 20	37	71	106	
Zink [Zn]	<AW 64	165	506	847		<AW 67	140	431	722	
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW0,24	1,5	21	40		<AW 0,19	1,5	21	40	
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,025	0,017	0,43	0,84		<AW0,0049	0,012	0,32	0,62	
PCB 101	0,0019					< 0,001				
PCB 118	< 0,001					< 0,001				
PCB 138	0,0057					< 0,001				
PCB 153	0,0081					< 0,001				
PCB 180	0,007					< 0,001				
PCB 28	< 0,001					< 0,001				
PCB 52	< 0,001					< 0,001				
Minerale olie (totaal)	< 20	160	2180	4200		< 20	118	1609	3100	

Tabel 3: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M29				M30			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	4,7				4,7			
lutum	15,0				23,0			
Droge stof	75,7				78,1			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 26	129	376	623	<AW 23	178	519	861
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,46	5,2	10,0	< 0,35	0,50	5,7	11
Kobalt [Co]	<AW 7,9	10	71	131	<AW 7,1	14	96	178
Koper [Cu]	<AW 11	30	86	142	<AW 11	35	101	167
Kwik [Hg]	< 0,1	0,13	16	31	< 0,1	0,14	17	34
Lood [Pb]	<AW 23	41	238	435	<AW 20	46	265	484
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 20	25	48	71	<AW 17	33	64	94
Zink [Zn]	<AW 58	102	313	525	<AW 58	126	387	648
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,14	1,5	21	40	<AW 0,22	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0094	0,24	0,47	<AW0,0049	0,0094	0,24	0,47
Minerale olie (totaal)	< 20	89	1220	2350	< 20	89	1220	2350

Tabel 4: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M31				M32			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	3,7				3,1			
lutum	23,0				23,0			
Droge stof	79,4				78,7			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 28	178	519	861	<AW 25	178	519	861
Cadmium [Cd]	<AW 0,4	0,49	5,5	11	< 0,35	0,48	5,4	10
Kobalt [Co]	<AW 7,7	14	96	178	<AW 7,3	14	96	178
Koper [Cu]	<AW 11	35	99	164	< 10,0	34	98	162
Kwik [Hg]	< 0,1	0,14	17	34	< 0,1	0,14	17	34
Lood [Pb]	<AW 21	45	262	478	<AW 19	45	260	475
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 19	33	64	94	<AW 18	33	64	94
Zink [Zn]	<AW 59	125	383	641	<AW 54	124	380	636
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,11	1,5	21	40	<AW 0,1	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0074	0,19	0,37	<AW0,0049	0,0062	0,16	0,31
Minerale olie (totaal)	< 20	70	960	1850	< 20	59	804	1550

Tabel 5: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M33				M34			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	4,1				6,0			
lutum	20,0				32,0			
Droge stof	77,3				64,7			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 24	159	465	772	<AW 35	233	680	1128
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,48	5,4	10	<AW 0,4	0,57	6,5	12
Kobalt [Co]	<AW 6,9	13	87	160	<AW 9,2	18	125	231
Koper [Cu]	< 10,0	33	94	155	<AW 19	42	121	200
Kwik [Hg]	< 0,1	0,14	17	33	<AW 0,11	0,16	19	38
Lood [Pb]	<AW 20	44	253	462	<AW 39	52	300	549
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	* 1,6	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 17	30	58	86	<AW 24	42	81	120
Zink [Zn]	<AW 54	116	357	597	<AW 69	155	476	797
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,14	1,5	21	40	<AW 0,12	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0082	0,21	0,41	<AW0,0049	0,012	0,31	0,60
Minerale olie (totaal)	< 20	78	1064	2050	< 20	114	1557	3000

Tabel 6: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M35				M36			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	3,7				4,4			
lutum	35,0				23,0			
Droge stof	72,7				76,5			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 28	251	734	1217	<AW 23	178	519	861
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,55	6,3	12	< 0,35	0,50	5,7	11
Kobalt [Co]	<AW 7,8	20	134	249	<AW 7,0	14	96	178
Koper [Cu]	<AW 13	43	122	202	<AW 10,0	35	100	166
Kwik [Hg]	< 0,1	0,16	20	39	< 0,1	0,14	17	34
Lood [Pb]	<AW 24	52	303	553	<AW 21	46	264	483
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 20	45	87	129	<AW 18	33	64	94
Zink [Zn]	<AW 59	161	493	826	<AW 54	126	386	646
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,08	1,5	21	40	<AW 0,13	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0074	0,19	0,37	<AW0,0049	0,0088	0,22	0,44
Minerale olie (totaal)	< 20	70	960	1850	< 20	84	1142	2200

Tabel 7: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M37				M38			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	4,5				4,9			
lutum	28,0				27,0			
Droge stof	75,4				75,6			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 30	208	609	1009	<AW 31	202	591	979
Cadmium [Cd]	<AW 0,4	0,53	6,0	11	<AW 0,5	0,53	6,0	12
Kobalt [Co]	<AW 8,7	16	112	208	<AW 9,1	16	109	202
Koper [Cu]	<AW 12	38	110	182	<AW 13	38	109	180
Kwik [Hg]	< 0,1	0,15	18	36	< 0,1	0,15	18	36
Lood [Pb]	<AW 24	49	281	514	<AW 25	48	279	511
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 22	38	73	109	<AW 23	37	71	106
Zink [Zn]	<AW 66	141	432	724	<AW 68	138	425	712
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,11	1,5	21	40	<AW 0,14	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0090	0,23	0,45	<AW0,0049	0,0098	0,25	0,49
Minerale olie (totaal)	< 20	86	1168	2250	< 20	93	1272	2450

Tabel 8: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M39			
	C	AW	T	I
humus	4,1			
lutum	17,0			
Droge stof	76,6			
METALEN				
Barium [Ba]	<AW 27	141	412	683
Cadmium [Cd]	<AW 0,4	0,46	5,2	10,0
Kobalt [Co]	<AW 7,3	11	77	143
Koper [Cu]	<AW 11	31	88	146
Kwik [Hg]	< 0,1	0,13	16	32
Lood [Pb]	<AW 24	42	243	443
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 18	27	52	77
Zink [Zn]	<AW 60	107	329	551
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,11	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,0082	0,21	0,41
Minerale olie (totaal)	< 20	78	1064	2050

Tabel 9: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M59				M60			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	3,7				1,8			
lutum	28,0				8,7			
Droge stof	63,3				79,5			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 29	208	609	1009	< 20	90	263	436
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,51	5,8	11	< 0,35	0,38	4,4	8,3
Kobalt [Co]	<AW 7,2	16	112	208	<AW 6,1	7,4	51	94
Koper [Cu]	< 10,0	38	109	180	< 10,0	24	68	113
Kwik [Hg]	< 0,1	0,15	18	36	< 0,1	0,12	14	28
Lood [Pb]	<AW 15	48	279	509	< 13	36	207	378
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 21	38	73	109	<AW 14	19	36	53
Zink [Zn]	<AW 51	140	429	718	<AW 42	79	243	407
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,08	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW 0,0049	0,0074	0,19	0,37	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	70	960	1850	< 20	38	519	1000

Tabel 10: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M61				M62			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	1,3				1,6			
lutum	10,0				9,4			
Droge stof	76,5				77,4			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	98	286	475	< 20	94	276	457
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,39	4,4	8,5	< 0,35	0,39	4,4	8,4
Kobalt [Co]	<AW 4,8	8,0	55	101	<AW 4,9	7,7	53	98
Koper [Cu]	< 10,0	25	71	117	< 10,0	24	70	115
Kwik [Hg]	< 0,1	0,12	14	28	< 0,1	0,12	14	28
Lood [Pb]	< 13	37	212	387	< 13	36	209	383
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 11	20	39	57	<AW 11	19	37	55
Zink [Zn]	<AW 29	83	255	427	<AW 27	81	249	418
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,1	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000	< 20	38	519	1000

Tabel 11: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M63				M64			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	1,4				1,9			
lutum	7,9				14,0			
Droge stof	76,4				78,9			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	85	249	413	<AW 22	123	358	594
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,38	4,3	8,2	<AW 0,4	0,41	4,7	8,9
Kobalt [Co]	<AW 4,2	7,0	48	89	<AW 6,7	9,9	67	125
Koper [Cu]	< 10,0	23	67	111	< 10,0	27	79	130
Kwik [Hg]	< 0,1	0,11	14	27	< 0,1	0,12	15	30
Lood [Pb]	< 13	35	204	373	<AW 16	39	225	412
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 10,0	18	35	51	<AW 16	24	46	69
Zink [Zn]	<AW 26	77	236	394	<AW 45	95	292	489
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,11	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000	< 20	38	519	1000

Tabel 12: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M65				M66			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	1,4				11,8			
lutum	9,3				21,0			
Droge stof	75,6				56,9			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	94	274	454	<AW 29	165	483	801
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,39	4,4	8,4	< 0,35	0,61	6,9	13
Kobalt [Co]	<AW 4,5	7,7	52	97	<AW 9,2	13	90	166
Koper [Cu]	< 10,0	24	70	115	<AW 12	39	111	183
Kwik [Hg]	< 0,1	0,12	14	28	< 0,1	0,14	17	35
Lood [Pb]	< 13	36	209	382	<AW 17	49	282	516
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 10,0	19	37	55	<AW 23	31	60	89
Zink [Zn]	<AW 26	81	248	416	<AW 58	131	401	672
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,08	1,8	25	47
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	<AW 0,0049	0,024	0,60	1,2
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000	< 20	224	3062	5900

Tabel 13: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M67				M68			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	1,5				1,7			
lutum	12,0				8,8			
Droge stof	72,4				77,5			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	110	322	534	< 20	91	265	439
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,40	4,6	8,7	< 0,35	0,38	4,4	8,3
Kobalt [Co]	<AW 4,6	8,9	61	113	<AW 4,7	7,4	51	94
Koper [Cu]	< 10,0	26	75	124	< 10,0	24	69	113
Kwik [Hg]	< 0,1	0,12	15	29	< 0,1	0,12	14	28
Lood [Pb]	< 13	38	218	399	< 13	36	207	379
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 10,0	22	42	63	<AW 11	19	36	54
Zink [Zn]	<AW 28	89	273	458	<AW 27	79	244	408
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	* 60	38	519	1000	< 20	38	519	1000
Minerale olie C10 - C12	22				< 5,0			
Minerale olie C12 - C22	12				< 5,0			
Minerale olie C22 - C30	7,0				< 5,0			
Minerale olie C30 - C40	18				< 5,0			

Tabel 14: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M69				M70			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	5,0				1,5			
lutum	19,0				9,4			
Droge stof	61,5				74,3			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	153	448	742	< 20	94	276	457
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,49	5,5	11	< 0,35	0,39	4,4	8,4
Kobalt [Co]	<AW 6,8	12	83	155	<AW 4,6	7,7	53	98
Koper [Cu]	< 10,0	33	94	155	< 10,0	24	70	115
Kwik [Hg]	< 0,1	0,14	16	33	< 0,1	0,12	14	28
Lood [Pb]	< 13	44	252	461	< 13	36	209	383
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 17	29	56	83	<AW 11	19	37	55
Zink [Zn]	<AW 42	115	352	589	<AW 29	81	249	418
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW 0,0049	0,010	0,26	0,50	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	95	1298	2500	< 20	38	519	1000

Tabel 15: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M71				M72			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	7,0				3,7			
lutum	29,0				15,0			
Droge stof	68,2				73,1			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 27	215	627	1039	< 20	129	376	623
Cadmium [Cd]	<AW 0,4	0,57	6,5	12	< 0,35	0,45	5,1	9,7
Kobalt [Co]	<AW 8,9	17	115	214	<AW 5,5	10	71	131
Koper [Cu]	<AW 14	41	117	193	< 10,0	29	84	138
Kwik [Hg]	< 0,1	0,15	19	37	< 0,1	0,13	15	31
Lood [Pb]	<AW 27	51	293	536	< 13	40	234	428
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 24	39	75	111	<AW 13	25	48	71
Zink [Zn]	<AW 63	148	453	759	<AW 37	101	309	517
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,09	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW0,0049	0,014	0,36	0,70	<AW0,0049	0,0074	0,19	0,37
Minerale olie (totaal)	<AW 50	133	1817	3500	< 20	70	960	1850

Tabel 16: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M73				M74			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	0,9				1,9			
lutum	10,0				25,0			
Droge stof	76,6				69,4			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	98	286	475	<AW 21	190	555	920
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,39	4,4	8,5	* 0,5	0,47	5,3	10
Kobalt [Co]	<AW 4,8	8,0	55	101	<AW 9,5	15	102	190
Koper [Cu]	< 10,0	25	71	117	< 10,0	35	100	165
Kwik [Hg]	< 0,1	0,12	14	28	< 0,1	0,14	17	34
Lood [Pb]	< 13	37	212	387	<AW 13	45	263	480
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 12	20	39	57	<AW 24	35	68	100
Zink [Zn]	<AW 30	83	255	427	<AW 57	128	393	658
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,07	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000	< 20	38	519	1000

Tabel 17: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M75				M76			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	6,5				2,6			
lutum	17,0				19,0			
Droge stof	69,8				64,3			
METALEN								
Barium [Ba]	<AW 21	141	412	683	<AW 22	153	448	742
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,50	5,7	11	* 0,5	0,45	5,1	9,7
Kobalt [Co]	<AW 7,8	11	77	143	<AW 7,6	12	83	155
Koper [Cu]	<AW 10,0	32	93	154	< 10,0	31	89	148
Kwik [Hg]	< 0,1	0,13	16	32	< 0,1	0,13	16	32
Lood [Pb]	<AW 18	43	251	458	<AW 15	42	244	446
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 19	27	52	77	<AW 19	29	56	83
Zink [Zn]	<AW 52	111	340	570	<AW 62	111	341	570
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,5	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	<AW 0,0049	0,013	0,33	0,65	<AW 0,0049	0,0052	0,13	0,26
Minerale olie (totaal)	< 20	124	1687	3250	< 20	49	675	1300

Tabel 18: Analyseresultaten grondmengmonsters

Monstercode	M77				M78			
	C	AW	T	I	C	AW	T	I
humus	1,8				2,0			
lutum	15,0				11,0			
Droge stof	74,1				72,4			
METALEN								
Barium [Ba]	< 20	129	376	623	< 20	104	304	505
Cadmium [Cd]	< 0,35	0,42	4,7	9,1	< 0,35	0,40	4,5	8,6
Kobalt [Co]	<AW 5,3	10	71	131	<AW 4,8	8,5	58	107
Koper [Cu]	< 10,0	28	81	133	< 10,0	25	73	120
Kwik [Hg]	< 0,1	0,13	15	30	< 0,1	0,12	14	29
Lood [Pb]	< 13	39	229	418	< 13	37	215	393
Molybdeen [Mo]	< 1,5	1,5	96	190	< 1,5	1,5	96	190
Nikkel [Ni]	<AW 13	25	48	71	<AW 12	21	41	60
Zink [Zn]	<AW 31	98	301	504	<AW 30	86	264	442
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	<AW 0,07	1,5	21	40	<AW 0,08	1,5	21	40
PCB (7) (som, 0.7 factor)	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20	* 0,0049	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie (totaal)	< 20	38	519	1000	< 20	38	519	1000

C, AW, T, I : Concentratie, Achtergrondwaarde, Tussenwaarde en Interventiewaarde
 < : kleiner dan de detectielimiet
 <AW : kleiner of gelijk aan de achtergrondwaarde (AW)
 * : groter dan S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)
 ** : groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)
 *** : groter dan I

Gehalten voor droge stof (d.s.) in gewichtsprocenten, humus en lutum in procenten van d.s., alle overige opgegeven waarden in mg/kg d.s.
 Indien het humusgehalte kleiner is dan 2 is een waarde van 2 gehanteerd bij de correctie van de achtergrond- en interventiewaarden (Circulaire interventiewaarden bodemsanering, achtergrondwaarden Besluit Bodemkwaliteit).

NB: Bij het berekenen van een somwaarde worden voor de individuele componenten de resultaten $<$ vereiste rapportagegrens AS3000 vermenigvuldigd met 0,7. Indien alle individuele waarden als onderdeel van de berekende waarde het resultaat $<$ vereiste rapportagegrens AS3000 hebben, mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond of het grondwater voldoet aan de van toepassing zijnde normwaarde. Indien er voor een of meer individuele componenten een of meer gemeten gehalten (zonder $<$ teken) zijn, dan dient de berekende waarde te worden getoetst aan de van toepassing zijnde normwaarde. Deze regel geldt ook als gemeten gehalten lager zijn dan de vereiste rapportagegrens. Het verkregen toetsingsresultaat, op basis van een berekende somwaarde waarin voor een of meer individuele componenten is gerekend met een waarde van 0,7 maal de rapportagegrens, heeft geen verplichtend karakter. De onderzoeker heeft de vrijheid onderbouwd te concluderen dat het betreffende monster niet in die mate is verontreinigd als het toetsingsresultaat aangeeft. Dit geldt bijvoorbeeld als bij een meting van PAK in het grondwater alleen naftaleen in een licht verhoogde concentratie is aangetoond en de overige PAK een waarde " $<$ vereiste rapportagegrens AS3000" hebben. Voor die overige PAK worden dan relatief hoge gehalten berekend (door de vermenigvuldiging met 0,7), waarvan kan worden onderbouwd dat die gehalten niet in het grondwater aanwezig zullen zijn gezien de immobiliteit van de betreffende stoffen.

Tabel 19: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P434					P436				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 180	50	338	625		* 100	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	<S 0,44	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,2	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 2,9	0,20	35	70		< 0,3	0,20	35	70	
Xylenen (som, 0.7 factor)	* 2,9	0,20	35	70		* 0,21	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630		< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 20: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P437					P438				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	95	50	338	625	<S	50	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<S	6,4	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,05	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	1,4	0,20	35	70	<	0,3	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)r)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 21: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P439					P440				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	140	50	338	625	*	150	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<S	0,41	4,0	77	150	<S	0,67	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	*	0,14	0,010	35	70	*	0,09	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	2,8	0,20	35	70	*	4,3	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)r)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2		630		<	0,2		630	
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 22: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P441					P442				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 90	50	338	625		* 110	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		<S 5,8	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 0,38	0,20	35	70		< 0,3	0,20	35	70	
Xylenen (som, 0.7 factor)	* 0,38	0,20	35	70		* 0,21	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,1-Dichloorpropaan	< 0,25					< 0,25				
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630		< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 23: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P443					P444				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	110	50	338	625	*	85	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,3	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	0,95	0,20	35	70	<	0,3	0,20	35	70
Xylenen (som, 0.7 factor)	*	0,95	0,20	35	70	*	0,21	0,20	35	70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 24: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P445					P446				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 100	50	338	625		* 150	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		<S 4,9	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	< 0,3	0,20	35	70		< 0,3	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0,7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630		< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 25: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P447					P448				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	60	50	338	625	*	70	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,05	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	1,7	0,20	35	70	*	0,89	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 26: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P449					P450				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 140	50	338	625		* 90	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		<S 0,71	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 1,6	0,20	35	70		* 4,9	0,20	35	70	
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2		630			< 0,2		630		
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 27: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P451					P452				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	100	50	338	625	*	200	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<S	3,7	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<S	0,47	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,05	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	1,7	0,20	35	70	*	3,2	0,20	35	70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 28: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P453					P454				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	140	50	338	625	*	70	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	*	0,07	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	1,6	0,20	35	70	*	1,9	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	*	0,29	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 29: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P455					P456				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	100	50	338	625	*	140	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<S	4,1	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,2	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	<	0,3	0,20	35	70	*	1,3	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 30: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P457					P458				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 110	50	338	625		* 85	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 1,3	0,20	35	70		< 0,3	0,20	35	70	
Xylenen (som, 0.7 factor)	* 1,3	0,20	35	70		* 0,21	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2		630			< 0,2		630		
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 31: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P459					P460				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 75	50	338	625		* 80	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	<S 0,36	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,2	0,010	35	70		< 0,2	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 2,4	0,20	35	70		* 0,71	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630		< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 32: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P461					P462				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	130	50	338	625	*	110	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	*	0,07	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	1,1	0,20	35	70	<	0,3	0,20	35	70
Xylenen (som, 0.7 factor)	*	1,1	0,20	35	70	*	0,21	0,20	35	70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 4: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P463					P464				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 100	50	338	625		* 55	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	< 0,3	0,20	35	70		< 0,3	0,20	35	70	
Xylenen (som, 0.7 factor)	* 0,34	0,20	35	70		* 0,21	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2		630			< 0,2		630		
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 34: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P465					P466				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 55	50	338	625		* 65	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 1,6	0,20	35	70		< 0,3	0,20	35	70	
Xylenen (som, 0.7 factor)	* 1,6	0,20	35	70		* 0,21	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2		630			< 0,2		630		
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 35: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P467					P468				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 85	50	338	625		* 55	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 0,6	0,20	35	70		* 1,5	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2		630			< 0,2		630		
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 36: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P469					P470				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 100	50	338	625		* 230	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		<S 5,3	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		* 5,3	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 1,2	0,20	35	70		* 1,6	0,20	35	70	
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630		< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 37: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P471					P472				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 80	50	338	625		* 85	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		< 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 0,5	0,20	35	70		< 0,3	0,20	35	70	
Xylenen (som, 0.7 factor)	* 0,5	0,20	35	70		* 0,21	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2			630		< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 38: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P473					P474				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	*	80	50	338	625	*	95	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<	3,6	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<S	0,34	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,2	0,010	35	70	*	0,08	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	1,9	0,20	35	70	*	1,8	0,20	35	70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2			630	<	0,2			630
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 39: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P475					P476				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	<S	45	50	338	625	*	95	50	338	625
Cadmium [Cd]	<	0,8	0,40	3,2	6,0	<	0,8	0,40	3,2	6,0
Kobalt [Co]	<	5,0	20	60	100	<	5,0	20	60	100
Koper [Cu]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Kwik [Hg]	<	0,05	0,050	0,18	0,30	<	0,05	0,050	0,18	0,30
Lood [Pb]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Molybdeen [Mo]	<S	4,7	5,0	153	300	<	3,6	5,0	153	300
Nikkel [Ni]	<	15	15	45	75	<	15	15	45	75
Zink [Zn]	<	60	65	433	800	<	60	65	433	800
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	<	0,2	0,20	15	30	<	0,2	0,20	15	30
Ethylbenzeen	<	0,3	4,0	77	150	<	0,3	4,0	77	150
Naftaleen (BTEXN)	<	0,05	0,010	35	70	<	0,05	0,010	35	70
Styreen (Vinylbenzeen)	<	0,3	6,0	153	300	<	0,3	6,0	153	300
Tolueen	<	0,3	7,0	504	1000	<	0,3	7,0	504	1000
Xylenen (som)	*	1,3	0,20	35	70	*	1,3	0,20	35	70
Xylenen (som, 0.7 factor)	*	1,3	0,20	35	70	*	1,3	0,20	35	70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	150	300	<	0,1	0,010	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<	0,1	0,010	65	130	<	0,1	0,010	65	130
1,1-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	454	900	<	0,6	7,0	454	900
1,1-Dichlooretheen	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
1,2-Dichloorethaan	<	0,6	7,0	204	400	<	0,6	7,0	204	400
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	*	0,14	0,010	10,0	20	*	0,14	0,010	10,0	20
Dichloormethaan	<	0,2	0,010	500	1000	<	0,2	0,010	500	1000
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S	0,53	0,80	40	80	<S	0,53	0,80	40	80
Tetrachlooretheen (Per)	<	0,1	0,010	20	40	<	0,1	0,010	20	40
Tetrachloormethaan (Tetra)	<	0,1	0,010	5,0	10,0	<	0,1	0,010	5,0	10,0
Tribroommethaan (bromoform)	<	0,2		630		<	0,2		630	
Trichlooretheen (Tri)	<	0,6	24	262	500	<	0,6	24	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<	0,6	6,0	203	400	<	0,6	6,0	203	400
Vinylchloride	<	0,1	0,010	2,5	5,0	<	0,1	0,010	2,5	5,0
Minerale olie (totaal)	<	100	50	325	600	<	100	50	325	600

Tabel 40: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P477					P478				
	C	S	T	I		C	S	T	I	
METALEN										
Barium [Ba]	* 65	50	338	625		* 120	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0		< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	<S 12	20	60	100		< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30		< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	< 3,6	5,0	153	300		<S 4,5	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75		< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800		< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30		< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	<S 0,38	4,0	77	150		< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70		< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300		< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000		< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 2,6	0,20	35	70		* 0,77	0,20	35	70	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300		< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130		< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900		< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400		< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20		* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000		< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80		<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40		< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0		< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromoform)	< 0,2		630			< 0,2		630		
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500		< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400		< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0		< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600		< 100	50	325	600	

Tabel 5: Analyseresultaten grondwatermonsters

Monstercode	P479				
	C	S	T	I	
METALEN					
Barium [Ba]	* 150	50	338	625	
Cadmium [Cd]	< 0,8	0,40	3,2	6,0	
Kobalt [Co]	< 5,0	20	60	100	
Koper [Cu]	< 15	15	45	75	
Kwik [Hg]	< 0,05	0,050	0,18	0,30	
Lood [Pb]	< 15	15	45	75	
Molybdeen [Mo]	<S 3,6	5,0	153	300	
Nikkel [Ni]	< 15	15	45	75	
Zink [Zn]	< 60	65	433	800	
AROMATISCHE VERBINDINGEN					
Benzeen	< 0,2	0,20	15	30	
Ethylbenzeen	< 0,3	4,0	77	150	
Naftaleen (BTEXN)	< 0,05	0,010	35	70	
Styreen (Vinylbenzeen)	< 0,3	6,0	153	300	
Tolueen	< 0,3	7,0	504	1000	
Xylenen (som)	* 1,7	0,20	35	70	
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1,1-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	150	300	
1,1,2-Trichloorethaan	< 0,1	0,010	65	130	
1,1-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	454	900	
1,1-Dichlooretheen	< 0,1	0,010	5,0	10,0	
1,2-Dichloorethaan	< 0,6	7,0	204	400	
1,2-Dichloorethenen (som, 0,7 factor)	* 0,14	0,010	10,0	20	
Dichloormethaan	< 0,2	0,010	500	1000	
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+)	<S 0,53	0,80	40	80	
Tetrachlooretheen (Per)	< 0,1	0,010	20	40	
Tetrachloormethaan (Tetra)	< 0,1	0,010	5,0	10,0	
Tribroommethaan (bromofom)	< 0,2			630	
Trichlooretheen (Tri)	< 0,6	24	262	500	
Trichloormethaan (Chloroform)	< 0,6	6,0	203	400	
Vinylchloride	< 0,1	0,010	2,5	5,0	
Minerale olie (totaal)	< 100	50	325	600	

C, S, T, I : Concentratie, Streefwaarde, Tussenwaarde en Interventiewaarde
 < : kleiner dan de detectielimiet
 <S : kleiner of gelijk aan de streefwaarde (S)
 * : groter dan S en kleiner of gelijk aan de tussenwaarde (T)
 ** : groter dan T en kleiner of gelijk aan de interventiewaarde (I)
 *** : groter dan I

Alle opgegeven waarden in µg/l.

NB: Bij het berekenen van een somwaarde worden voor de individuele componenten de resultaten < vereiste rapportagegrens AS3000 vermenigvuldigd met 0,7. Indien alle individuele waarden als onderdeel van de berekende waarde het resultaat < vereiste rapportagegrens AS3000 hebben, mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond of het grondwater voldoet aan de van toepassing zijnde normwaarde. Indien er voor een of meer individuele componenten een of meer gemeten gehalten (zonder < teken) zijn, dan dient de berekende waarde te worden getoetst aan de van toepassing zijnde normwaarde. Deze regel geldt ook als gemeten gehalten lager zijn dan de vereiste rapportagegrens. Het verkregen toetsingsresultaat, op basis van een berekende somwaarde waarin voor een of meer individuele componenten is gerekend met een waarde van 0,7 maal de rapportagegrens, heeft geen verplichtend karakter. De onderzoeker heeft de vrijheid onderbouwd te concluderen dat het betreffende monster niet in die mate is verontreinigd als het toetsingsresultaat aangeeft. Dit geldt bijvoorbeeld als bij een meting van PAK in het grondwater alleen naftaleen in een licht verhoogde concentratie is aangetoond en de overige PAK een waarde "< vereiste rapportagegrens AS3000" hebben. Voor die overige PAK worden dan relatief hoge gehalten berekend (door de vermenigvuldiging met 0,7), waarvan kan worden onderbouwd dat die gehalten niet in het grondwater aanwezig zullen zijn gezien de immobiliteit van de betreffende stoffen.

BIJLAGE 5B. TOETSINGSTABEL BAGGERSPECIE BESLUIT BODEMKWALITEIT



Toetsing volgens: Verspreiden op aangrenzend perceel (Bbk)

Towabo 4.0.115

Datum toetsing: 18-03-2010

Meetpunt: S02, 11540322-001

Datum monstername: 15-03-2010

Gebruikte standaardisatiemethode: PAF

Gebruikte grootheid voor standaardisatie:

-als org.stofgehalte : 4,60 %

-als lutumgehalte : 10,00 %

Parameter	hoe.	eenheid	gemeten gehalte	gestand. gehalte	oordeel	melding	% oversch.
METALEN							
cadmium	dg	mg/kg <	0,350	0,339	Ja		-
cadmium	PAF	% <	0,350	0,000	.		-
anorganisch kwik	PAF	% <	0,100	0,000	.		-
koper	PAF	%	9,000	0,000	.		-
nikkel	PAF	%	14,000	0,000	.		-
lood	PAF	%	17,000	0,000	.		-
zink	PAF	%	56,000	0,000	.		-
barium	dg	mg/kg <	40,000	54,250	Ja		-
cobalt	dg	mg/kg	6,500	12,188	Ja		-
molybdeen	dg	mg/kg <	1,500	1,050	Ja		-
PAK							
naftaleen	PAF	% <	0,020	0,001	.		-
anthraceen	PAF	%	0,050	0,012	.		-
fenantreen	PAF	%	0,270	0,555	.		-
fluorantheen	PAF	%	0,610	0,391	.		-
benz(a)anthraceen	PAF	%	0,170	0,011	.		-
chryseen	PAF	%	0,120	0,007	.		-
benzo(k)fluorantheen	PAF	%	0,070	0,000	.		-
benzo(a)pyreen	PAF	%	0,110	0,019	.		-
benzo(ghi)peryleen	PAF	%	0,070	0,004	.		-
indenopyreen	PAF	%	0,080	0,020	.		-
CHLOORBENZENEN							
hexachloorbenzeen	PAF	% <	0,001	0,001	.		-
ORGANOCHLOORVERBINDINGEN							
aldrin	PAF	% <	0,001	0,000	.		-
dieldrin	PAF	% <	0,001	0,207	.		-
endrin	PAF	% <	0,001	0,659	.		-
isodrin	PAF	% <	0,001	0,083	.		-
telodrin	PAF	% <	0,001	0,000	.		-
24DDT	PAF	% <	0,001	0,000	.		-
44DDT	PAF	% <	0,003	0,000	.		-
24DDD	PAF	% <	0,001	0,000	.		-
44DDD	PAF	% <	0,001	0,000	.		-
24DDE	PAF	% <	0,001	0,000	.		-
44DDE	PAF	% <	0,001	0,000	.		-
a-endosulfan	PAF	% <	0,001	0,668	.		-
endosulfansulfaat	PAF	% <	0,002	0,048	.		-
a-HCH	PAF	% <	0,001	0,005	.		-
b-HCH	PAF	% <	0,001	0,010	.		-
g-HCH (lindaan)	PAF	% <	0,001	0,579	.		-
d-HCH	PAF	% <	0,001	0,005	.		-
heptachloor	PAF	% <	0,001	0,073	.		-
hexachloorbutadieen	PAF	% <	0,001	0,000	.		-
som 2 chloordaan	PAF	%	0,001	0,003	.		-
som 2 heptachloorepoxide	PAF	%	0,001	0,107	.		-
OVERIGE STOFFEN							
minerale olie GC	dg	mg/kg <	35,000	53,261	Ja		-

PCB							
PCB-28	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-52	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-101	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-118	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-138	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-153	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-180	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-

MEERSOORTEN POTENTIEEL AANGETASTE FRACTIE (msPAF)

msPAF metalen	PAF	%	-	0,000	Ja	-
msPAF org.verbindingen	PAF	%	-	5,500	Ja	-

Aantal parameters: 49

Eindoordeel: Verspreidbaar

Toetsing volgens: Verspreiden op aangrenzend perceel (Bbk)

Towabo 4.0.115

Datum toetsing: 18-03-2010

Meetpunt: S03, 11540322-002

Datum monstername: 15-03-2010

Gebruikte standaardisatiemethode: PAF

Gebruikte grootheid voor standaardisatie:

-als org.stofgehalte : 8,70 %

-als lutumgehalte : 48,00 %

Parameter	hoe.	eenheid	gemeten gehalte	gestand. gehalte	oordeel	melding	% oversch.
METALEN							
cadmium	dg	mg/kg	0,500	0,427	Ja		-
cadmium	PAF	%	0,500	0,000	.		-
anorganisch kwik	PAF	%	< 0,100	0,000	.		-
koper	PAF	%	23,000	0,000	.		-
nikkel	PAF	%	26,000	0,000	.		-
lood	PAF	%	36,000	0,000	.		-
zink	PAF	%	120,000	0,000	.		-
barium	dg	mg/kg	50,000	28,704	Ja		-
cobalt	dg	mg/kg	9,500	5,538	Ja		-
molybdeen	dg	mg/kg	1,800	1,800	Ja		-
PAK							
naftaleen	PAF	%	< 0,020	0,000	.		-
anthraceen	PAF	%	< 0,020	0,000	.		-
fenantreen	PAF	%	0,020	0,000	.		-
fluorantheen	PAF	%	0,090	0,001	.		-
benz(a)anthraceen	PAF	%	0,060	0,000	.		-
chryseen	PAF	%	0,030	0,000	.		-
benzo(k)fluorantheen	PAF	%	0,030	0,000	.		-
benzo(a)pyreen	PAF	%	0,030	0,000	.		-
benzo(ghi)peryleen	PAF	%	0,030	0,000	.		-
indenopyreen	PAF	%	0,030	0,000	.		-
CHLOORBENZENEN							
hexachloorbenzeen	PAF	%	< 0,001	0,000	.		-
ORGANOCHLOORVERBINDINGEN							
aldrin	PAF	%	< 0,002	0,000	.		-
dieldrin	PAF	%	< 0,002	0,222	.		-
endrin	PAF	%	< 0,002	0,777	.		-
isodrin	PAF	%	< 0,002	0,100	.		-
telodrin	PAF	%	< 0,002	0,000	.		-
24DDT	PAF	%	< 0,002	0,000	.		-
44DDT	PAF	%	< 0,003	0,000	.		-
24DDD	PAF	%	< 0,002	0,000	.		-
44DDD	PAF	%	< 0,002	0,000	.		-
24DDE	PAF	%	< 0,002	0,000	.		-
44DDE	PAF	%	< 0,002	0,000	.		-
a-endosulfan	PAF	%	< 0,002	0,787	.		-
endosulfansulfaat	PAF	%	< 0,002	0,019	.		-
a-HCH	PAF	%	< 0,002	0,006	.		-
b-HCH	PAF	%	< 0,002	0,013	.		-
g-HCH (lindaan)	PAF	%	< 0,002	0,678	.		-
d-HCH	PAF	%	< 0,002	0,006	.		-
heptachloor	PAF	%	< 0,002	0,074	.		-
hexachloorbutadieen	PAF	%	< 0,002	0,000	.		-
som 2 chloordaan	PAF	%	0,001	0,002	.		-
som 2 heptachloorepoxide	PAF	%	0,003	0,134	.		-
OVERIGE STOFFEN							
minerale olie GC	dg	mg/kg	< 35,000	28,161	Ja		-

<i>PCB</i>							
PCB-28	PAF	%	<	0,002	0,000	.	-
PCB-52	PAF	%	<	0,002	0,000	.	-
PCB-101	PAF	%	<	0,002	0,000	.	-
PCB-118	PAF	%	<	0,002	0,000	.	-
PCB-138	PAF	%	<	0,002	0,000	.	-
PCB-153	PAF	%	<	0,001	0,000	.	-
PCB-180	PAF	%	<	0,002	0,000	.	-

MEERSOORTEN POTENTIEEL AANGETASTE FRACTIE (msPAF)

msPAF metalen	PAF	%	-	0,000	Ja	-
msPAF org.verbindingen	PAF	%	-	3,048	Ja	-

Aantal parameters: 49

Eindoordeel: Verspreidbaar

trans-Heptachloorepoxide
Heptachloorepoxide (som, 0.7 factor)

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters (m.u.v. partikeurinden)

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DZZ2007124397. Integrale versie geldend per 27-4-2009, zie www.welten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanerings 2009, Staatscourant 67, 7-4-2008. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie

Al control rapport nr. 115-0322 Datum toetsing: 31-03-2010 Versie: ALcontrol26022010

Project: Mdd, LAB91352, silb deel 3 (LAB91352)
 Monster: S03

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
 - org. stofgehalte: 8,7 % @
 - humusgehalte: 48,0 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond				Waterbodem				Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)		
				Ontvangend		Toepassen op land		Toepassen onder water		Toepassen onder water, of ontvangend			Toepassen op land	
				RBK, tabel 1		RBK, tabel 1		RBK, tabel 2		RBK, tabel 2			RBK, tabel 1	
				Klasse	> 2AW of >wonen? AW?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse	> 2AW of >wonen? grond	Vgl. met AS3000 grond	Klasse	> 2AW of >wonen? grond		Vgl. met AS3000 wabo	Klasse
cis-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0017	0,0014											
trans-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0016	0,0013											
Chloordaan (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0023	0,0026											
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0021	0,0017											
OCB (0,7 som, waterbodem)	mg/kg ds	0,035	0,0402											
Overige stoffen														
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	<35	28,181											

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal gelooft 2)	Overschrijdingen				Klasse cordon voor betreffende situatie 3)	Oordest Interventie- on Tussenwaarde
		> 2x AW of > Wonen 5)	> AW	> Wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	
Grond, ontvangend	24	1	0	0	3	3	Klassewaarde
Grond, toepassing op landbodem	24	1	0	0	3	3	Klassewaarde
Grond, toepassing onder water	35	1	0	0	NVT	NVT	Klassewaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	35	1	0	0	NVT	NVT	Klassewaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	24	1	0	0	NVT	NVT	Klassewaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.

2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een achtergrondwaarde

3) Toepassing "NIET" betekent niet toepasbaar

4) Tussenwaarde: zoals gedefinieerd in NEN 5740

* gehalte > AW (of geen AW vastgesteld), maar wel < AS3000 rapportagegrens, dan mag verondersteld worden kleiner dan AW te zijn.

verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de AS3000 rapportagegrens.

5) Bij nikkelt geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de als dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkelt wordt in de kolom niet meegeld.

(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overschreden)

6) Betreft: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toelichting gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratoria
 Met dit toelichtingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters (m.u.v. partijkuringen)

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124387, integrale versie geldend per 27-4-2009, zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7-4-2009. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie
 ALcontrol rapport nr. 11540322 Datum toetsing: 31-03-2010 Versie: ALcontrol26022010

Project: MdD, LAB91352, slied 3 (LAB91352)

Monster: S02

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:

- org. stofgehalte: 4,6 % @

- lutengehalte: 10,0 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond			Waterbodem			Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)
				Ontvangend RBK, tabel 1	Toe passen op land RBK, tabel 1	Toe passen onder water RBK, tabel 2	Toe passen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2	Toe passen op land RBK, tabel 1	Toe passen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2	
				Klasse > 2AW of >wonen? AW?	Klasse > 2AW of >wonen? AW?	Klasse > 2AW of >wonen? AW?	Klasse > 2AW of >wonen? AW?	Klasse > 2AW of >wonen? AW?	Klasse > 2AW of >wonen? AW?	
Metaalen										
Barium [Ba]	mg/kg ds	<40	54,250	AW	AW			AW		<T
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	0,35	0,339	AW	AW			AW		AW
Cobalt [Co]	mg/kg ds	6,5	12,168	AW	AW			AW		AW
Kobalt [Co]	mg/kg ds	9	13,636	AW	AW			AW		AW
Kwik [Hg]	mg/kg ds	<0,1	0,087	AW	AW			AW		AW
Kwik [Hg]	mg/kg ds	17	22,368	AW	AW			AW		AW
Leed [Pb]	mg/kg ds	<1,5	1,050	AW	AW			AW		AW
Molybdeen [Mo]	mg/kg ds	14	24,500	AW	AW			AW		AW
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	58	90,219	AW	AW			AW		AW
Zink [Zn]	mg/kg ds									AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen										
Naftaleen	mg/kg ds	<0,02	0,0304							<T
Fluoranthreen	mg/kg ds	0,27	0,5870							AW
Anthracen	mg/kg ds	0,05	0,1087							AW
Fluoranthreen	mg/kg ds	0,61	1,3261							AW
Chryseen	mg/kg ds	0,12	0,2609							AW
Benzo(a)anthracen	mg/kg ds	0,17	0,3666							AW
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,11	0,2391							AW
Benzo(k)fluoranthreen	mg/kg ds	0,07	0,1522							AW
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0,08	0,1739							AW
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0,07	0,1522							AW
Pak-totaal (10 van VROU) (0,7 factor)	mg/kg ds	1,8	1,600	wonen	wonen			wonen		<T
Chloorbenzenen										
Hexachloorbenzeen (HCB)	mg/kg ds	<0,001	0,0015	AW	AW			AW		AW
PCB										
PCB 28	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
PCB 52	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
PCB 101	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
PCB 118	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
PCB 136	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
PCB 180	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
PCB 171 (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0049	0,0107	AW	AW			AW		AW
Organochloorverbindingen										
Aldrin	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
Dieldrin	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
Endrin	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
Isodrin	mg/kg ds	<0,001	0,0017							
Talodrin	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
Aldindieldrindrin (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0021	0,0046							
2,4-DDT (ortho, para-DDT)	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
4,4-DDT (para, para-DDT)	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
DDT (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0028	0,0046							
2,4-DDD (ortho, para-DDD)	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
4,4-DDD (para, para-DDD)	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
DDD (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0014	0,0030							
2,4-DDDE (ortho, para-DDDE)	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
4,4-DDDE (para, para-DDDE)	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
DDDE (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0014	0,0030							
DDT, DDE, DDD (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0066	0,0122							
alle-Endosulfan	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
Endosulfansulfon	mg/kg ds	<0,002	0,0030							
alle-HCH	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
beta-HCH	mg/kg ds	<0,001	0,0017							
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,001	0,0017							
delta-HCH	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
Heptachloor	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
trans-Heptachloorepoxyde	mg/kg ds	<0,001	0,0015							
Heptachloorepoxyde (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0014	0,0030							

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters (m.u.v. partijkeuringen)

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ007124397, integrale versie geldend per 27-4-2009, zie www.wetten.nl
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7-4-2009. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 9-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie
ALcontrol rapport nr. 11540322 Datum toetsing: 31-03-2010 Versie: ALcontrol26022010

Project: MdD, LAB91352, sub deel 3 (LAB91352)
Monster: S02

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 4,8 % @
- lutengehalte: 10,0 % @

parameter	10,0 % @ eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond				Waterbodem				Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)					
				Ontvangend RBK, tabel 1		Toepassen op land RBK, tabel 1		Toepassen onder water RBK, tabel 2		Toepassen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2			Toepassen op land RBK, tabel 1				
				Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 grond	Vgl. met AS3000 grond	Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 wabo	Klasse		> 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 wabo			
cis-Chloordaan	mg/kg ds	<0,001	0,0015														
trans-Chloordaan	mg/kg ds	<0,001	0,0015														
Chloordaan (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0014	0,0030														
Hexachloorbisdieen	mg/kg ds	<0,001	0,0015														
OCB (0,7 som, waterbodem)	mg/kg ds	0,018	0,0391														
Overige stoffen																	
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	<35	53,261														

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen				Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
		> 2x AW of > Wonen 5)	> AW	> 2x AW of > Wonen 5)	> AW				
Grond, ontvangend	24	1	0	0	0	3	3	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	24	1	0	0	0	3	3	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	35	1	0	0	0	4	4	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangendtoepassing onder water	35	1	0	0	0	4	4	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	24	1	0	0	0	3	3	AW	<tussenwaarde

- 1) Toegesane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET": betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) "gehalte >AW (of geen AW vastgesteld), maar wel < AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan AW te zijn.
verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de AS3000 rapportage grens.
@ voor humus en lutum: wordt minimaal 2% gehanteerd: eis humus/lutum niet is gemeten gekit een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
\$) Bij nikkal geldt voor toegesane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkal wordt in de kolom niet meegemeld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overschreden)
6) Barium: interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene vercontaminering.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratoria
Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters (m.u.v. partijkeringen)

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, integrale versie geldend per 27-4-2009, zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemaanering 2006, Staatscourant 67, 7-4-2009, Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie Alcontrol rapport nr. 11540322 Datum toetsing: 31-03-2010 Versie: Alcontrol26022010)

Project: Mld, LAB91352, s/b deel 3 (LAB91352)
 Monster: S03

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
 - org.- stofgehalte: 8,7 % @
 - lutumgehalte: 48,0 % @

- l u n g e g e h a l t e		48,0 % @		Grond				Waterbodem				Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)	
parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Ontvangend RBK, tabel 1	Toepassen op land RBK, tabel 1		Toepassen onder water		ontvangend RBK, tabel 2	Toepassen op land RBK, tabel 1		Grond	Waterbodem
				Klasse > 2AW of >wonen? >wonen?	Vgl. met AS3000 AW?	Klasse > 2AW of >wonen? >wonen?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse > 2AW of >wonen? >wonen?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse > 2AW of >wonen? >wonen?	Vgl. met AS3000 wabo		
Metalen													
Barium [Ba]	mg/kg ds	50	28,704	AW		AW		AW		AW		<T	AW
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	0,5	0,427	AW		AW		AW		AW		AW	AW
Cobalt [Co]	mg/kg ds	9,5	5,538	AW		AW		AW		AW		AW	AW
Koper [Cu]	mg/kg ds	23	16,801	AW		AW		AW		AW		AW	AW
Kwik [Hg]	mg/kg ds	<0,1	0,055	AW		AW		AW		AW		AW	AW
Lood [Pb]	mg/kg ds	36	28,679	AW		AW		AW		AW		AW	AW
Molybdeen [Mo]	mg/kg ds	1,8	1,800	wonen		A		A		wonen		<T	AW
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	28	15,680	AW		AW		AW		AW		AW	AW
Zink [Zn]	mg/kg ds	120	81,140	AW		AW		AW		AW		AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen													
Naftaleen	mg/kg ds	<0,02	0,0161										
Fenantreen	mg/kg ds	0,02	0,0230										
Anthracen	mg/kg ds	<0,02	0,0161										
Fluorantheen	mg/kg ds	0,03	0,034										
Chryseen	mg/kg ds	0,03	0,0345										
Benzo(a)anthracen	mg/kg ds	0,03	0,0345										
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,03	0,0345										
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,03	0,0345										
Indeno(1,2,3-c-d)pyreen	mg/kg ds	0,03	0,0345										
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0,03	0,0345										
Pak-kolaal (10 van VROM) (0,7 factor)	mg/kg ds	0,35	0,350	AW		AW		AW		AW		AW	AW
Chloorbenzenen													
Hexachloorbenzeen (HCB)	mg/kg ds	<0,001	0,0008	AW		AW		AW		AW		AW	AW
PCB													
PCB 28	mg/kg ds	<0,0016	0,0014										
PCB 52	mg/kg ds	<0,0021	0,0017										
PCB 101	mg/kg ds	<0,0017	0,0014										
PCB 118	mg/kg ds	<0,002	0,0016										
PCB 138	mg/kg ds	<0,0018	0,0014										
PCB 153	mg/kg ds	<0,0013	0,0010										
PCB 180	mg/kg ds	<0,0018	0,0014										
PCB (7) (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0088	0,0101	AW		AW		AW		AW		AW	AW
Organochloorverbindingen													
Aldrin	mg/kg ds	<0,0023	0,0019										
Dieldrin	mg/kg ds	<0,002	0,0016										
Endrin	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
Isodrin	mg/kg ds	<0,0024	0,0019										
Teledrin	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
Adrin/dieldrin/endrin (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
2,4-DDT (ortho, para-DDT)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
4,4-DDT (para, para-DDT)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
DDT (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
2,4-DDD (ortho, para-DDD)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
4,4-DDD (para, para-DDD)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
DDD (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
2,4-DDE (ortho, para-DDE)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
4,4-DDE (para, para-DDE)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
DDE (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
DDT, DDE, DDD (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	0,0087	0,0111										
Endosulfanresultaat	mg/kg ds	<0,0022	0,0016										
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0024	0,0019										
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0024	0,0019										
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0024	0,0019										
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0024	0,0019										
Heptachloor	mg/kg ds	<0,002	0,0016										
cis-Heptachloorepoxide	mg/kg ds	<0,0019	0,0015										
trans-Heptachloorepoxide	mg/kg ds	<0,0022	0,0018										
Heptachloorepoxide (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	<0,0023	0,0019										

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters (m.u.v. partijkeuringen)

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, integrale versie geldend per 27-4-2009, zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7-4-2009, Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie AL control rapport nr. 11540322 Datum toetsing: 31-03-2010 Versie: AL control 26022010

Project: Mdd, LAB91352, silt deel 3 (LAB91352)
 Monster: S03

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
 - org. stofgehalte: 8,7 % @
 - lutumgehalte: 48,0 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond				Waterbodem				Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)
				Ontvangend RBK, tabel 1		Toepassen op land RBK, tabel 1		Toepassen onder water RBK, tabel 2		Toepassen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2		
				Klasse > 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse > 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 grond	Klasse > 2AW of >wonen?	Vgl. met AS3000 wabo	Klasse > 2AW of >wonen?	
dis-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0017	0,0014									
trans-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0016	0,0013									
Chloordaan (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0023	0,0026									
Hexachloorbisdioxiden	mg/kg ds	<0,0021	0,0017									
OCB (0,7 som, waterbodem)	mg/kg ds	0,035	0,0402									
Overige stoffen												
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	<35	28,161									

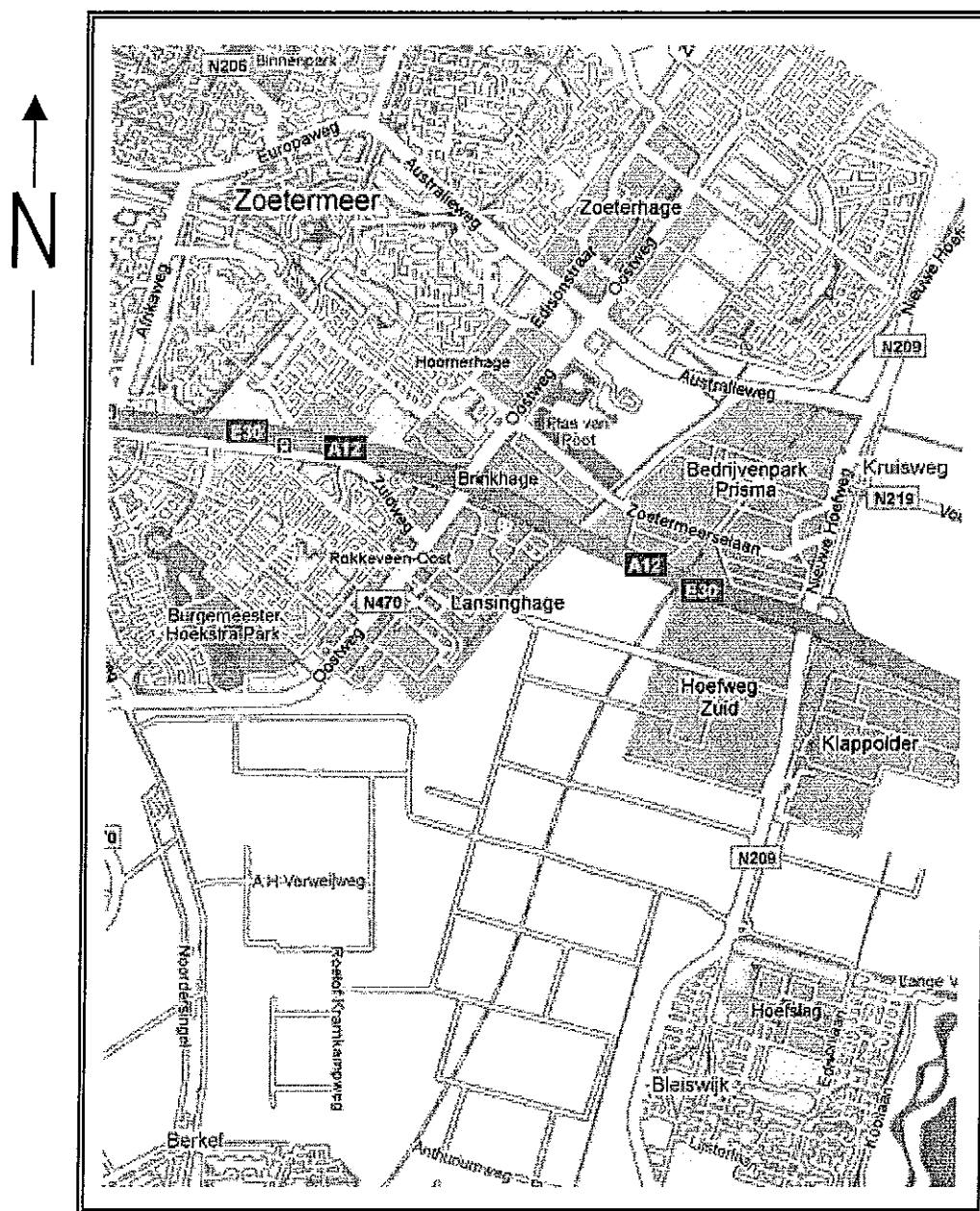
Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen					Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
		> 2x AW of > Wonen \$)	> klasse > Wonen \$)	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)		
Grond, ontvangend	24	1	0	0	0	3	AW	klassewaarde
Grond, toepassing op landbodem	24	1	0	0	0	3	AW	klassewaarde
Grond, toepassing onder water	35	1	0	0	0	NVT	AW	klassewaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	35	1	0	0	0	NVT	AW	klassewaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	24	1	0	0	0	NVT	AW	klassewaarde

- 1) Toegesane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
- 2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
- 3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
- 4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
- 5) "gehalte > AW (of geen AW vastgesteld)", maar wel < AS3000 rapportagegrens, dus mag verondersteld worden kleiner dan AW te zijn.
- 6) # verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de AS3000 rapportagegrens.
- 7) @ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
- 8) Bij nikkal geldt voor toegesane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de als dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkal wordt in de kolom niet meegeteld, (de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overschreden)
- 9) Beterium: interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van AL control Laboratories
 Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

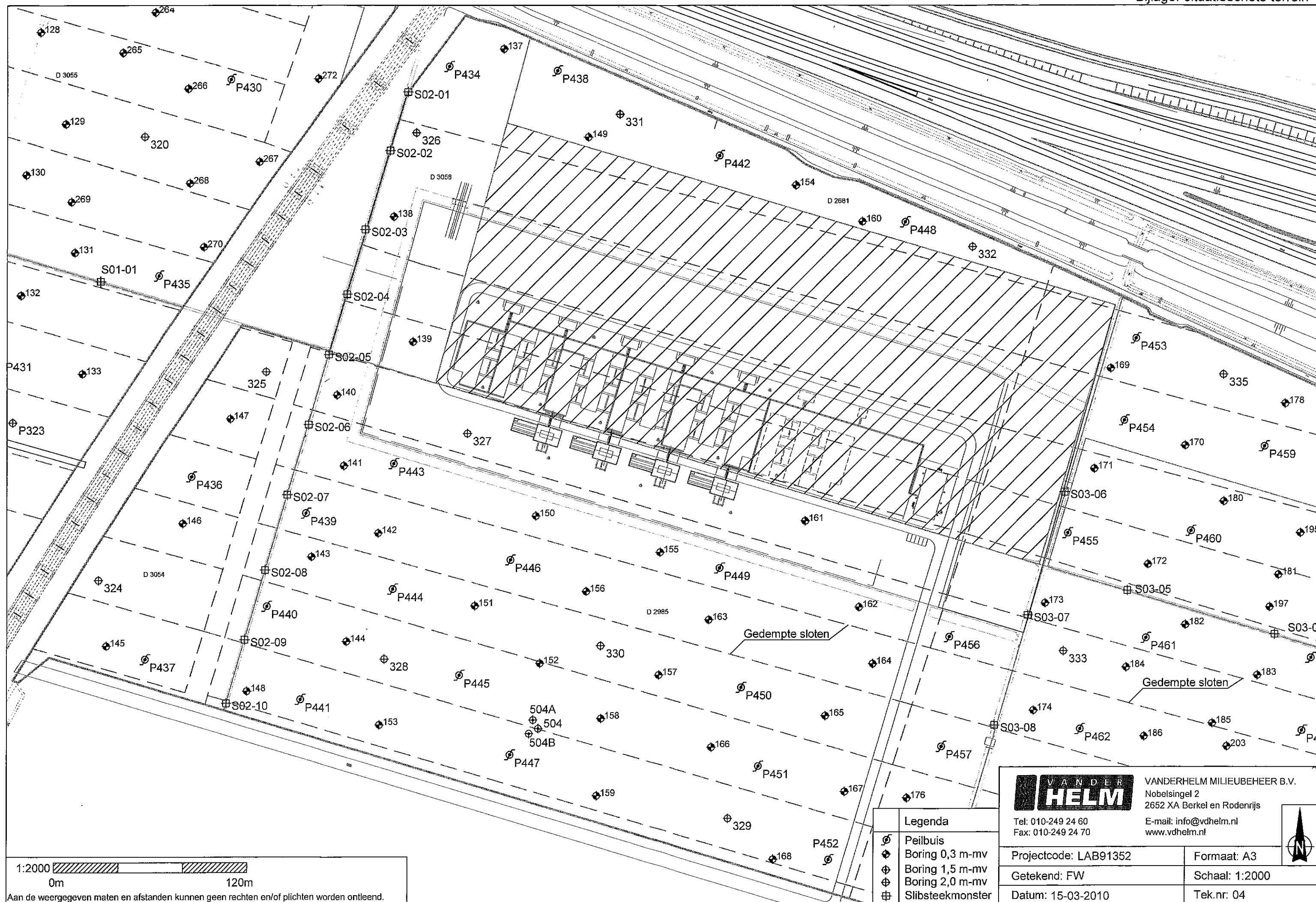
BIJLAGE 6 LOKALE SITUATIEKAART

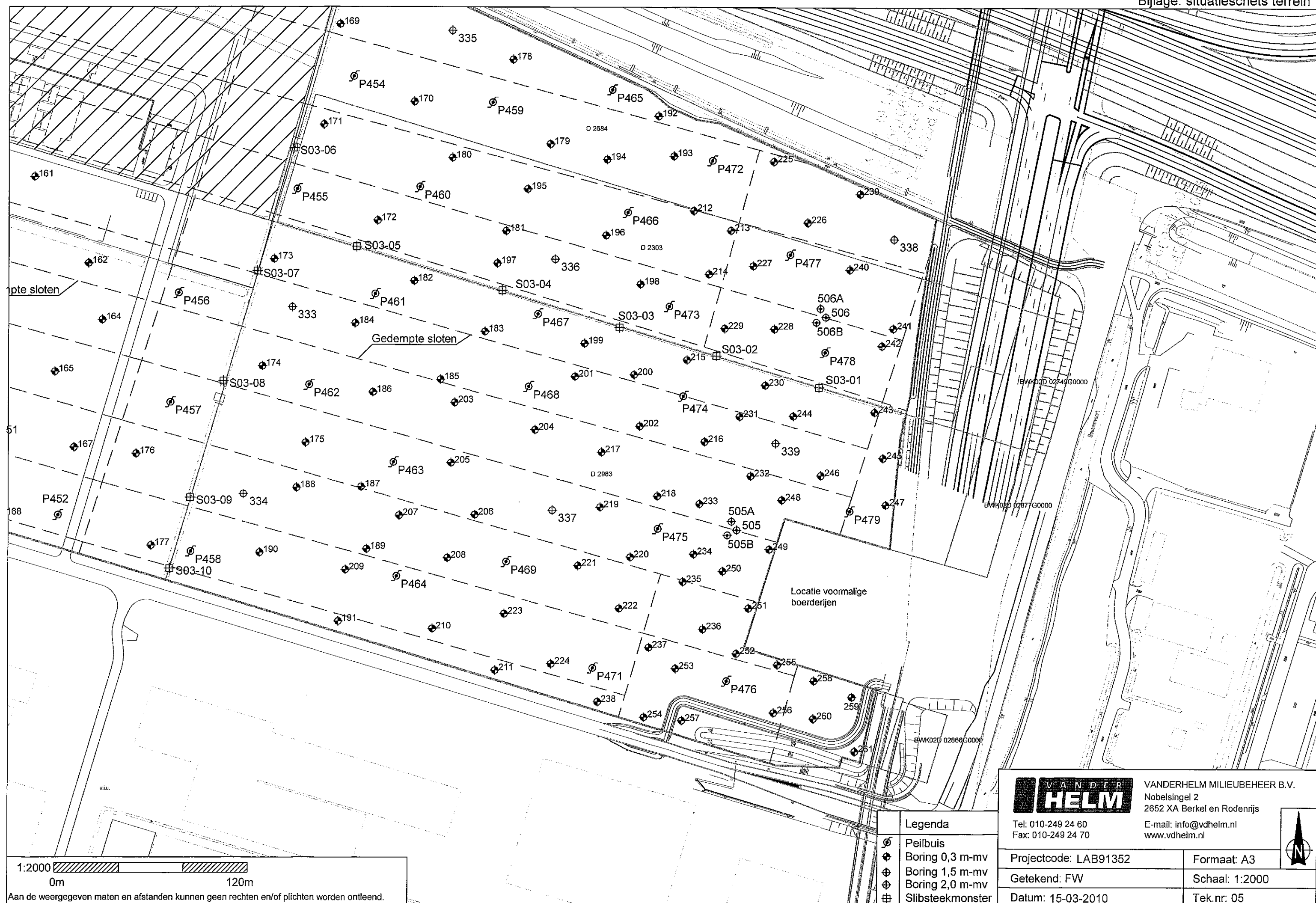


○ = Locatie

BIJLAGE 7 SITUATIESCHETS TERREIN







Bijlage 6 Quantitatieve Risicoanalyse

QRA VERVOERSKNOOP BLEIZO

Bleizo

1 FEBRUARI 2016

Arcadis Nederland B.V.

Postbus 220
3800 AE Amersfoort
Nederland
+31 (0)88 4261261

www.arcadis.com

Projectnummer: D04011.000122
Onze referentie: 078757109 E

Contactpersonen

**MADELON VAN KEMENADE
- VAN DEN HOOVEN**

Arcadis Nederland B.V.
Postbus 220
3800 AE Amersfoort
Nederland

Inhoudsopgave

1 INLEIDING	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Doel	7
1.3 Leeswijzer	7
2 BELEID EN REGELGEVING	8
2.1 Inleiding	8
2.2 Beleidskader	8
2.3 Basisnet spoor en weg	8
2.4 Basisbegrippen	8
2.4.1 Plaatsgebonden risico	8
2.4.2 Groepsrisico	9
3 PLANGEBIED EN RISICOBRONNEN	10
3.1 Inleiding	10
3.2 Plangebied Bleizo	10
3.3 Risicobronnen	10
3.3.1 Leidingen	11
3.3.2 Snelweg A12	12
4 QRA DPO LEIDING	13
4.1 Inleiding	13
4.2 Locatie	13
4.3 Leidingkenmerken	13
4.4 Modellerings	14
4.4.1 Faalfrequentie	14
4.4.2 Plasdiameter	15
4.4.3 Overig	15
4.5 Bevolking	15
4.6 Resultaten plaatsgebonden risico	16
4.7 Resultaten groepsrisico	17

4.8 Preventieve en repressieve maatregelen	17
5 QRA CO₂ LEIDING	18
5.1 Inleiding	18
5.2 Locatie	18
5.3 Leidingkenmerken	18
5.4 Modellerings	20
5.5 Bevolking	21
5.6 Resultaten plaatsgebonden risico	22
5.7 Resultaten groepsrisico	23
5.8 Preventieve en repressieve maatregelen	25
6 QRA HOGEDRUK AARDGASLEIDING	26
6.1 Inleiding	26
6.1.1 Hogedruk aardgasleidingen	26
6.2 Modellerings	26
6.3 Bevolking	27
6.4 Resultaten plaatsgebonden risico	28
6.5 Resultaten groepsrisico	28
6.6 Preventieve en repressieve maatregelen	29
7 QRA A12	30
7.1 Inleiding	30
7.2 Kenmerken A12	30
7.3 Bevolking	30
7.4 Resultaten plaatsgebonden risico	32
7.5 Resultaten groepsrisico	32
7.6 Plasbrandaandachtsgebied	33
8 CONCLUSIE	34
8.1 Leidingen	34
8.2 Weg A12	34
REFERENTIES	35

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

De vervoersknoop Bleizo, een uniek Vervoersknooppunt, wordt omringd door een modern, hoogwaardig kantoren-, leisure en bedrijvenpark in een parkachtige omgeving. Het bestaat uit een nieuw NS-station (Stedenbaan) en een nieuwe RandstadRailhalte, een P&R-voorziening en een uitgebreide faciliteitenstrook. De aansluiting wordt mogelijk door het verlengen van het huidige RandstadRailtracé Den Haag-Zoetermeer op het ProRailbaanvak Den Haag-Gouda.

Bleizo wordt het nieuwe NS-station (Stedenbaan) aan de spoorlijn Utrecht - Den Haag. Het station wordt gekoppeld aan de Verlengde Oosterheemlijn (RandstadRail lijn 4) en de bus. Het maakt van Bleizo een ideaal Vervoersknooppunt. Verschillende routes waarborgen een goede aansluiting met de A12 en zorgen in combinatie met P&R-voorzieningen voor het ontlasten van de A12 en het knooppunt Prins Clausplein bij Den Haag.

Het project Vervoersknoop Bleizo bestaat uit de volgende onderdelen:

- Stedenbaanhalt Bleizo
- Verlengde Oosterheemlijn vanaf Bleiswijkseweg tot en met stedenbaanhalt Bleizo (2e fase)
- Fietsenstalling
- Park en Ride (inclusief afstemming auto-ontsluiting)
- Bussen (ZoRo, streek en Interliner)
- Combibrug (fiets, voetganger, eventueel bebouwing)

Rondom het plangebied liggen diverse risicobronnen die externe veiligheidsrisico's opleveren voor het nieuwbouwplan. Het gaat hierbij om risico's als gevolg van ongevallen met gevaarlijke stoffen op de nabijgelegen snelweg, spoorweg, buisleidingen en stationaire inrichtingen. Om deze redenen wordt gekeken of de risico's beperkingen opleggen aan het nieuwbouwplan van de vervoersknoop Bleizo.

1.2 Doel

Doel van dit rapport is het in kaart brengen van de externe veiligheidsrisico's ten behoeve van het nieuwbouwplan stationslocatie Bleizo.

1.3 Leeswijzer

Het volgende hoofdstuk beschrijft de relevante wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de ligging van het plangebied, de kenmerken van de geplande ontwikkeling en de kenmerken van de risicobronnen. Hoofdstuk 4 behandelt de uitgangspunten en resultaten van de QRA voor de DPO leiding. Hoofdstuk 5 behandelt de uitgangspunten en resultaten van de QRA voor de CO2 leiding. Hoofdstuk 6 behandelt de uitgangspunten en resultaten van de QRA voor de CO2 leiding. Hoofdstuk 7 behandelt ten slotte de uitgangspunten en resultaten van de QRA voor de A12, waarna wij in hoofdstuk 8 ingaan op de conclusies.

2 BELEID EN REGELGEVING

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is de van toepassing zijnde wet- en regelgeving beschreven.

2.2 Beleidskader

Bij externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in de richtlijnen voor stationaire bronnen en transportassen. De richtlijnen voor stationaire bronnen zijn vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) [1] en de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) [2]. De richtlijnen voor transport zijn vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transport [3], in het Besluit externe veiligheid voor Buisleidingen [4] en de Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) [5]. In de richtlijnen voor de transportassen worden normwaarden gegeven voor twee verschillende typen risico's, het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. De Dienst Water, Verkeer en Leefomgeving (WVL) van Rijkswaterstaat heeft deze richtlijnen vertaald in een werkwijzer ten behoeve van vervoersbesluiten, in het Kader externe veiligheid weg [5] en de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART) [6].

2.3 Basisnet spoor en weg

In 2006 heeft het Ministerie van Verkeer en Waterstaat de Nota Vervoer gevaarlijke stoffen uitgebracht.

De nota is opgesteld met als doel om een toekomstvast oplossing te bieden voor de borging van veiligheid bij toenemende ruimtelijke ontwikkelingen en vervoer van gevaarlijke stoffen. Deze toekomstvastheid is tot uiting gekomen in de vorming van de Wet Basisnet voor rijkswegen, spoorlijnen en vaarwegen.

Met het Basisnet zijn plasbrandaandachtsgebieden en veiligheidszones ingesteld voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over rijkswegen en spoorlijnen. Hier moet aan getoetst worden bij ruimtelijke besluiten. Het beleid met betrekking tot het Basisnet is geformuleerd om het vervoer van deze stoffen met bron- en bouwkundige maatregelen veiliger te maken.

Een plasbrandaandachtsgebied is het gebied waar bij het realiseren van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten rekening dient te worden gehouden met de mogelijke gevolgen van een ongeval met brandbare vloeistoffen. [3]

2.4 Basisbegrippen

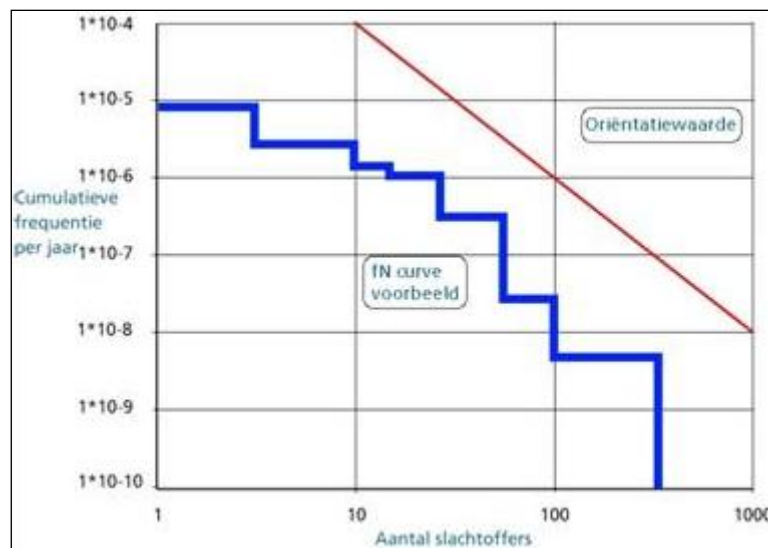
2.4.1 Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico is de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op een plaats langs de transportroute verblijft, komt te overlijden als gevolg van een incident met het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het plaatsgebonden risico is geheel afhankelijk van de hoeveelheid vervoer en de aard van gevaarlijke stoffen en de ongevalsfrequentie. Voor nieuwe situaties is de grenswaarde en de richtwaarde van het plaatsgebonden risico voor het vervoer van gevaarlijke stoffen een kans van één op de miljoen per jaar (10^{-6} per jaar). Voor nieuwe situaties geldt dat binnen de risicocontour van 10^{-6} per jaar geen kwetsbare objecten zijn toegestaan. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de risicocontour van 10^{-6} per jaar als richtwaarde. Dit betekent dat uitzonderingsgevallen binnen de 10^{-6} contour zijn toegestaan, met als voorwaarde dat dit voldoende onderbouwd is.

2.4.2 Groepsrisico

Het groepsrisico (GR) is de kans per jaar per kilometer transportroute dat een groep van 10 personen of meer in de omgeving van deze route in één keer (dodelijk) slachtoffer wordt van een ongeval op die transportroute.

Het groepsrisico wordt weergegeven in een grafiek waarin op de verticale as de cumulatieve kans op het aantal doden per jaar staat en op de horizontale as het aantal doden logaritmisch is weergegeven (zie figuur 1). Bij het aangeven van representatieve aantallen personen wordt gewerkt met zowel de kwetsbare als de minder kwetsbare bestemmingen. Het groepsrisico geeft aandachtspunten op een transportroute aan waar zich mogelijk een ramp met meer dan tien slachtoffers kan voordoen.



Figuur 1: Voorbeeld fN-curve voor de weg

Bij het bepalen van het GR wordt getoetst aan de oriëntatiewaarde (de grijze stippellijn in figuur 1). Dit is geen harde norm, maar geldt als richtwaarde.

Het bevoegd gezag bepaalt zelf of zij een groepsrisico in een bepaalde situatie acceptabel vindt of niet. Het groepsrisico geeft de aandachtspunten aan langs een transportroute en nabij stationaire risicobronnen waar zich mogelijk een ramp met veel slachtoffers kan voordoen.

De verantwoordingsplicht bestaat uit de volgende stappen en is zodanig opgebouwd dat deze in een bestemmingsplan opgenomen kan worden:

- Vaststellen van de risico's van de huidige situatie;
- Vaststellen van het risico na realisatie van de nieuwe plannen;
- Ruimtelijke onderbouwing van het plan;
- Maatregelen ter beperking van de risico's;
- Mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid.

De bovengenoemde besluiten, het Bevt en de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico [7] gaan dieper in op deze stappen.

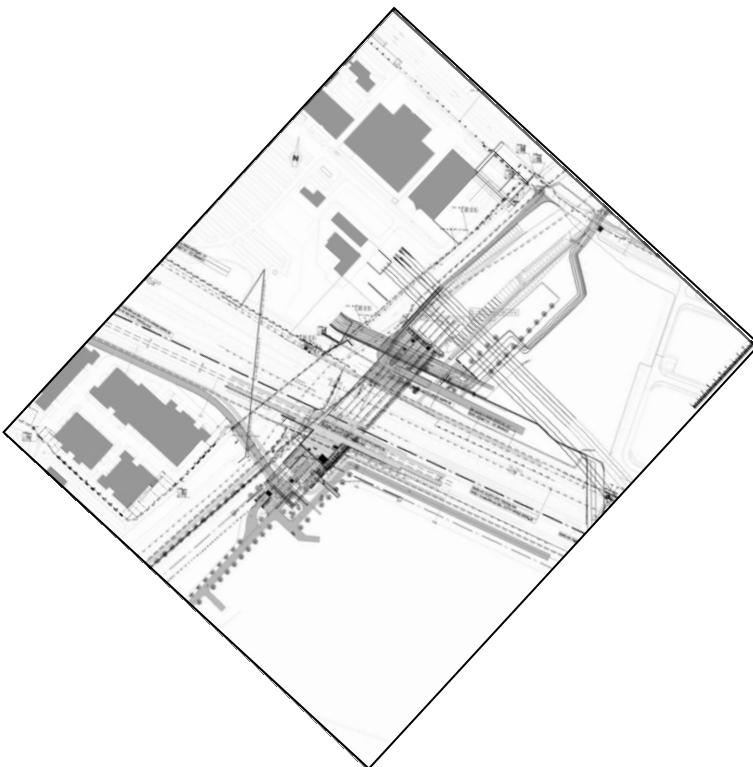
3 PLANGEBIED EN RISICOBRONNEN

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk behandelt de uitgangspunten voor de risicoberekeningen van de risicobronnen bij het bestemmingsplangebied Bleizo. Hier wordt ingegaan op het ligging van het studiegebied, de kenmerken van de geplande ontwikkeling en de kenmerken van de risicobronnen.

3.2 Plangebied Bleizo

De nieuwe vervoersknoop Bleizo zoals geïllustreerd in afbeelding 1 is gepland op een nieuw aan te leggen viaduct over de A12 op de grens van de gemeenten Bleiswijk en Zoetermeer.



Figuur 2 Het plangebied Bleizo

Voor de toekomstige situatie wordt de stationslocatie toegevoegd aan de bebouwing. Het gaat hier om de bouw van een OV-terminal.

Omgeving plangebied

Geraadpleegde bestemmingsplannen van de website ruimtelijkeplannen.nl:

- Hoefweg-Noord (Prisma) (2013)
- Kwadrant/Van Tuyl sportpark/Brinkhage/Lansinghage (2013)
- Noordelijke Bedrijventerreinen (2013)
- Rokkeveen (2013)

3.3 Risicobronnen

In het rond het plangebied liggen diverse risicobronnen.

- DPO buisleiding

- NPM buisleiding = CO₂ leiding
- Gasunie buisleiding W539-03
- Rijksweg A12 (Z124 en Z17)

En milieubelastende activiteiten:

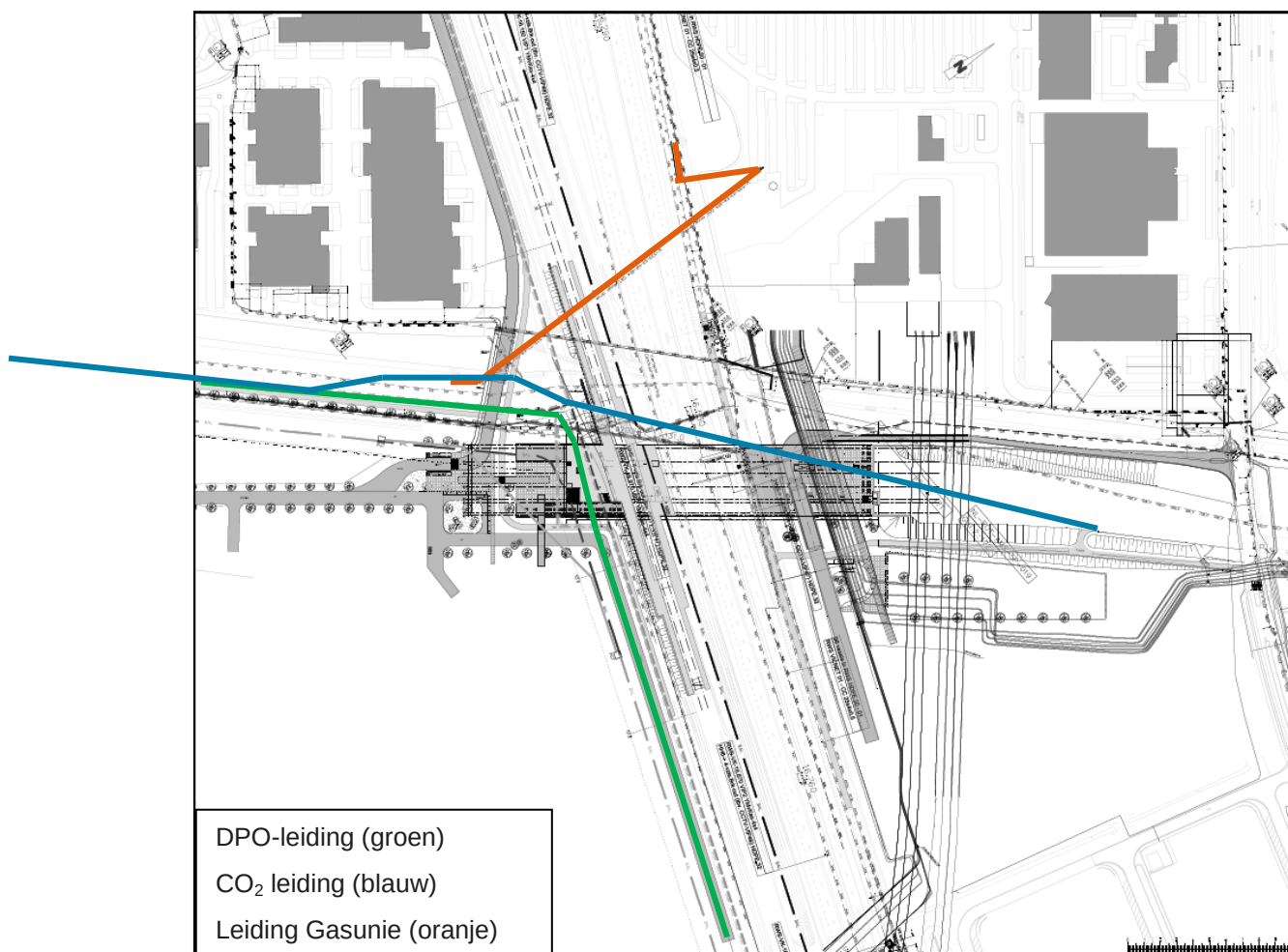
- Hoogspanningslijn bovengronds
- Windturbine bij Siemens
- Windturbines op bedrijventerrein
- Ammoniakinstallatie (K)
- PGS15 opslag (C)

Verder doorkruisen transportassen met enkel personenvervoer het plangebied: een fietspad en Randstad Rail liggen op de brug en onderlangs ligt de spoorlijn Zoetermeer-Gouda (Den-Haag – Utrecht).

De exacte locaties van de belangrijkste risicobronnen ten opzichte van het plangebied worden hieronder verder getoond en toegelicht.

3.3.1 Leidingen

Het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen geeft aan dat voor buisleidingen een belemmeringsstrook geldt van vijf meter waarbinnen geen bebouwing is toegestaan. Verder dienen de externe veiligheidsrisico's aan te worden gegeven door middel van het uitvoeren van risicoberekeningen.



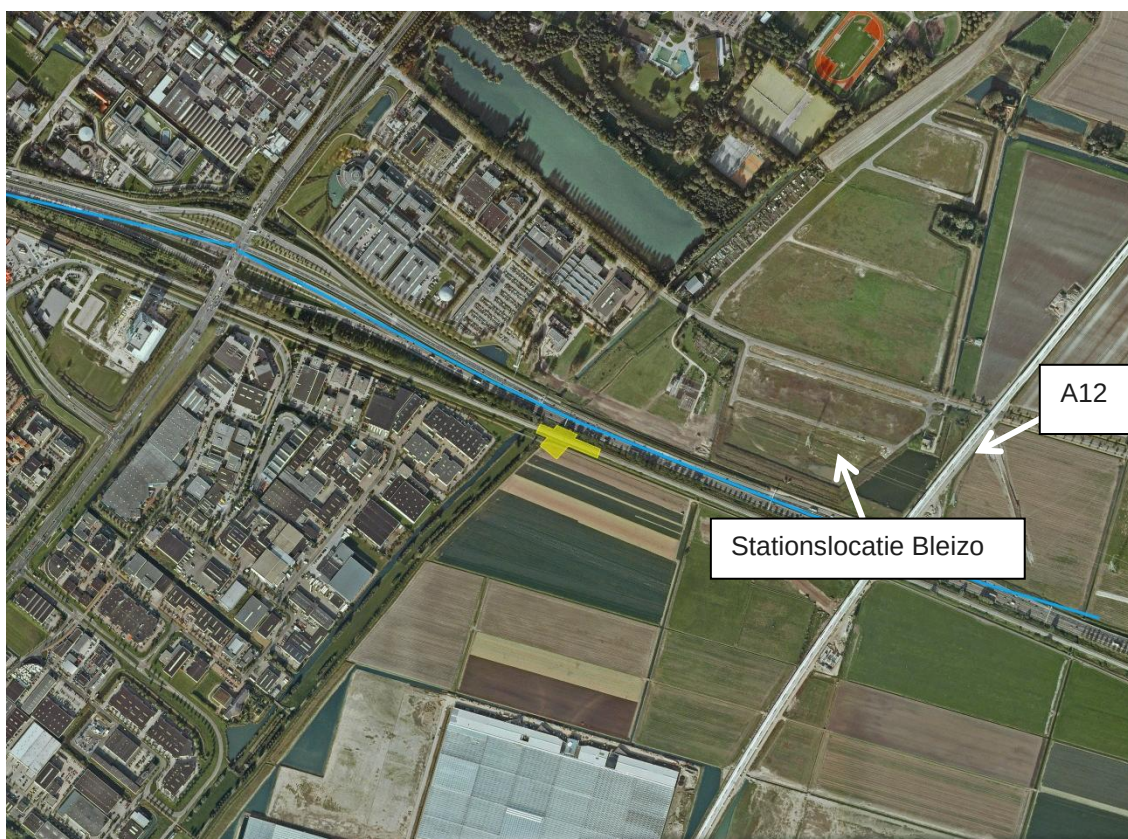
Figuur 3 Liggingen t.o.v. stationsgebied Bleizo

Voor de leidingen zijn de risicoberekeningen uitgevoerd met het rekenprogramma Safeti-nl, versie 6.54. Daarbij is het rekenprotocol Handleiding Risicoberekeningen Bevb, versie 2.0, toegepast. In hoofdstuk 4, 5 en 6 is de kwantitatieve risicoanalyse uitgewerkt voor respectievelijk de DPO leiding, de CO₂-leiding en de leiding van de Gasunie.

3.3.2 Snelweg A12

De nieuwe stationslocatie komt langs de rijksweg A12 te liggen. In afbeelding 2 is de ligging van de A12 ten opzichte van de stationslocatie weergegeven. Het weggedeelte wat voor deze studie relevant ligt tussen afrit 7 Zoetermeer en afrit 9 Zevenhuizen (wegvakken Z124 en Z117). Omdat dit weggedeelte opgenomen is in Basisnet Weg betekent dit dat transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt over de A12.

Dit weggedeelte heeft ter hoogte van het plangebied een veiligheidszone van 0 meter. In hoofdstuk 7 is de kwantitatieve risicoanalyse uitgewerkt.



Figuur 4 Ligging van de stationslocatie ten opzichte van de risicobron weg A12

Spoortraject Zoetermeer Oost - Gouda

Het nieuwe station ligt boven het spoortraject Zoetermeer Oost – Gouda. Externe veiligheid levert het spoortraject geen externe veiligheidsrisico's op, want in het Bevt is dit traject niet opgenomen. Het Basisnet Spoor beoogt een duurzaam evenwicht te creëren tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoorwegennet van Nederland en ruimtelijke ontwikkelingen. Dat het traject Zoetermeer Oost – Gouda niet in het Basisnet Spoor is opgenomen betekent dat er geen transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

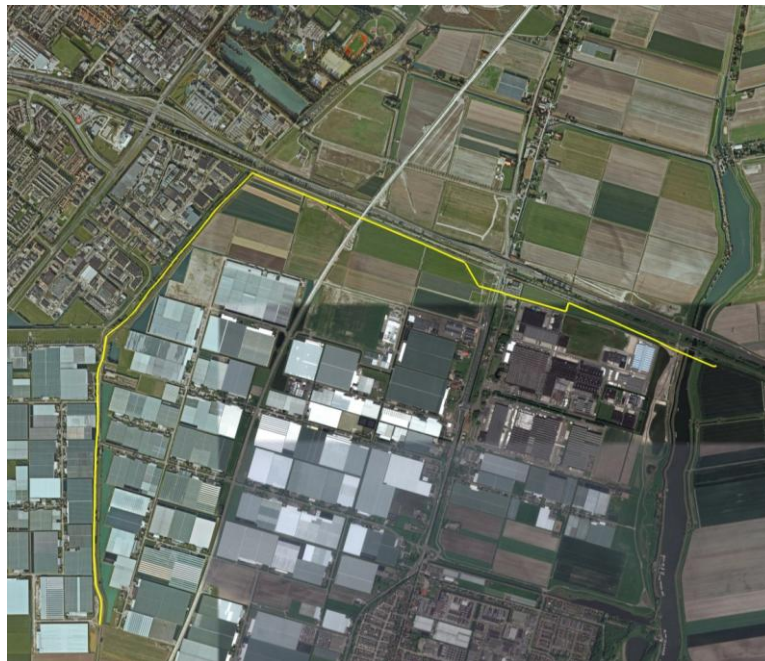
4 QRA DPO LEIDING

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staan de uitgangspunten en resultaten van de QRA voor de DPO leiding uitgebreid beschreven.

4.2 Locatie

De locatie van de leiding en de omgeving is weergegeven in onderstaande figuur. Enkel het leidinggedeelte dat in de figuur is te zien is gemodelleerd. Dit leidinggedeelte is ruim 3 kilometer.



Figuur 5 Ligging van de gemodelleerde dpo leiding

4.3 Leidingkenmerken

De DPO leiding is van de Defensie Pijplijn Organisatie.

Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO)
Postbus 90822, 2509 LV, Den Haag
VELIN-lid

De leidinggegevens staan in onderstaande tabel.

	P-20_1
Momenteel in gebruik	Ja
Jaar van ingebruikname	1994
Stofcategorie	K2: kerosine

Voorbeeldstof		n-nonaan
Bedekking	m	1,2
Uitwendige diameter	mm	323,80
Inwendige diameter	mm	312,67
Wanddikte buisleiding	mm	5,60
Maximale werkdruk	bar	80
Staalsoort		Staal API-5L Grade X60
Pompdebiet	m ³ /h	550
Lengte	km	40,807
Grootste afstand tussen veiligheidskleppen	m	Niet opgegeven
Snelheid ingrijpen na breuk	s	90 (aannname)
Fractie jaargebruik	%	100
Letale effecten		plasbrand
Eigenaar		DPO
Beheerder		DPO
Maatregel		geen
Invloedsgebied (1%-letaliteit)	m	33

4.4 Modelling

De modellering is opgebouwd met de Module C uit de Handleiding Risicoberekeningen Bevb versie 2.0 uit 2014. Het voorgeschreven rekenprogramma is Safeti-nl versie 6.54.

Slechts één scenario is relevant voor deze leiding: breuk van de leiding. Dit scenario wordt gemodelleerd met het model plasbrand.

De faalfrequentie voor de breuk van de leiding is $1,5 \times 10^{-4}$ per kilometer per jaar.

4.4.1 Faalfrequentie

De diepteligging van 1,2 meter is verdisconteerd in de faaloorzaak 'Beschadiging door derden'. De faalfrequentie van deze faaloorzaak is: $7,19 \times 10^{-5}$.

De gecorrigeerde faalfrequentie is berekend met de formule: $7,19 \times 10^{-5} / \text{factor}$.

De factor is $e^{-2,4 \times (0,84-z)}$ waarbij z de diepteligging is in meters. De factor is 2,3726. Daarmee is de gecorrigeerde faalfrequentie: $3,03 \times 10^{-5}$ en de totale faalfrequentie van de leiding is dan $1,08 \times 10^{-4}$ per km per jaar.

Deze faalfrequentie wordt nog gecorrigeerd met de ontstekingskans voor K2 vloeistoffen:

P direct = 0,01

P vertraagd = 0,00

De juiste faalfrequentie volgt uit de vermenigvuldiging van de faalfrequentie met de directe ontstekingskans: 1.08×10^{-6} /km jaar.

4.4.2 Plasdiameter

De uitgestroomde hoeveelheid vloeistof wordt bepaald uit twee bijdragen:

1. De hoeveelheid die vrijkomt binnen de sluit tijd van de pomp, berekend met de afslagtijd van de pomp vermenigvuldigt met het pompdebiet: $90 \text{ s} / 3600 \text{ s/h} \times 550 \text{ m}^3/\text{h} = 13,75 \text{ m}^3$.
2. Door afname van de druk in de leiding zal de samengedrukte vloeistof uitzetten. De toename van het volume wordt berekend met de formule:

$$V_e = \pi/4 \times D^2 \times L \times P \times C_e$$

	Verklaring	Eenheid	Waarde
D	Inwendige diameter	m	0,31267
L	Leidinglengte	m	40807
P	Druk ter plaatse van het lek	Pa	8000 x1000
C _e	Compressibiliteit (constante)	m ² /N	$0,88 \times 10^{-9} \text{ }^1$
V _e	Volume toename van het product	m ³	22,0

De totale uitstroming bij een leidingbreuk is $13,75 + 22,0 = 35,75 \text{ m}^3$. Dit betekent met een plashoogte van 5 cm dat de plasdiameter:

$$D = 2 \times \sqrt{V / (\pi \times h)} = 2 \times \sqrt{35,75 / (\pi \times 0,05)} = 30,2 \text{ m.}$$

Deze plasdiameter wordt in Safeti-nl ingevuld.

4.4.3 Overig

Voor het berekenen van het plaatsgebonden risico voor buisleidingen die brandbare vloeistoffen vervoeren, is de vrije veld methode wel toegepast, met de parameter afstand tot de inrichtingsgrens op nul meter.

Bij het berekenen van het groepsrisico is de optie No Free Field gebruikt. Het dichtstbijzijnde weerstation Ypenburg en de ruwheidslengte $0,10 \text{ meter}^2$ zijn gebruikt.

4.5 Bevolking

De geïnventariseerde bevolkingsdichtheden in het studiegebied zijn hieronder weergegeven. In de tabel staan de dichtheden volgens de kentallen van de PGS1 [8], zoals deze in de berekeningen gehanteerd zijn.

¹ Bron: Handleiding Risicoberekeningen Bevb 2.0

² Bron: ruwheidskaart, rijksoverheid.nl, maart 2012



Figuur 6: Bevolking in omgeving van de DPO-leiding

Nr.	Functie	Percentage dag/nacht	Aantal aanwezigen dag	Aantal aanwezigen nacht
1	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
2	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
3	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
4	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
5	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
6	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
7	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
8	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
9	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
10 (toekomstig)	Station	50 % / 16 % met 50 % van aanwezigen buiten	25	8

Tabel 1 Aantal aanwezigen per bebouwingsvlak in voorgaande figuur

4.6 Resultaten plaatsgebonden risico

Het resultaat van de risicoberekening toont geen plaatsgebonden risicocontouren. De plaatsgebonden risicocontouren $PR10^{-6}$, $PR10^{-7}$, zijn niet aanwezig voor de DPO leiding. De $PR10^{-8}$ contour is wel aanwezig en ligt op maximaal 20 meter vanaf de leiding.

4.7 Resultaten groepsrisico

Het invloedsgebied reikt tot maximaal 33 meter gemeten vanaf de leiding. Binnen dit gebied ligt weinig bebouwing.

Voor het groepsrisico is alle bevolking binnen het invloedsgebied van 33 meter ingevuld in Safeti-nl. De bevolking is geïnventariseerd op basis van de bestemmingsplannen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Uit de risicoberekening blijkt dat het groepsrisico niet aanwezig is. Dit betekent dat het risico op een ongeval met gevaarlijke stoffen waarbij een groep met meer dan tien dodelijke slachtoffers betrokken is niet aanwezig is.

4.8 Preventieve en repressieve maatregelen

Extra preventieve en repressieve maatregelen zijn hier naar aanleiding van de risicoberekening niet van toepassing.

5 QRA CO₂ LEIDING

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staan de uitgangspunten en resultaten van de QRA voor de CO₂ leiding uitgebreid beschreven.

5.2 Locatie

De locatie van de leiding en de omgeving is weergegeven in onderstaande figuur. Enkel het leidinggedeelte dat in de figuur is te zien is gemodelleerd. Dit leidinggedeelte is ruim 3 kilometer.



Figuur 7 Ligging van de gemodelleerde CO₂ leiding

5.3 Leidingkenmerken

De CO₂ leiding is een NPM leiding.

Pipeline Control (OCAP CO₂ vof)

Postbus 156

3360 AD Sliedrecht

Het betreft een 12" stalen leiding welke is voorzien van een bitumen coating. In de coating zijn asbestvezels verwerkt. De CO₂ in de leiding staat onder een druk tussen de 10-22 bar. De ondergrondse leidingdelen leiden niet tot externe veiligheidsrisico's, maar daar waar de leiding boven de grond ligt zijn wel risico's. In dit hoofdstuk wordt met name ingegaan op het bovengronds gelegen deel. De ondergrondse leidingdelen, leiden niet tot aantoonbare risico's

De leiding kruist de rijksweg in een duiker van het waterschap en de spoorbaan wordt in een mantelbuis gekruist. Een wijze van het modelleren van deze duiker en mantelbuis bestaat op dit moment niet en bij het RIVM is een rekenmethode in ontwikkeling. Eind 2015 wordt de nieuwe rekenmethode verwacht. Om deze reden is in deze analyse de mantelbuis niet meegenomen in de modellering. De werkwijze van de modellering van de duiker is in de volgende paragraaf beschreven. Daarbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande rekenmethodes van het Bevi en het Bevb.

De leidinggegevens staan in onderstaande tabel.

		31383 NPM leiding
Momenteel in gebruik		Ja
Jaar van ingebruikname		Niet opgegeven
Stofcategorie		Overig / inert / toxisch
Voorbeeldstof		koolstofdioxide
Bedekking	m	0,0
Uitwendige diameter	mm	660,00
Inwendige diameter	mm	645,67
Wanddikte buisleiding	mm	7,14
Maximale werkdruk	bar	22
Staalsoort		Staal
Pompdebiet	m ³ /h	Niet van toepassing
Lengte	km	93 km waarvan de gemodelleerde leiding maximaal 50 km is
Grootste afstand tussen veiligheidskleppen	m	Niet opgegeven
Snelheid ingrijpen na breuk	s	Niet bekend
Fractie jaargebruik	%	100
Letale effecten		Toxisch
Eigenaar		Pipeline Control (OCAP CO ₂ vof)
Beheerder		NPM
Maatregel		geen
Invloedsgebied	m	0

Tabel 2: Leidinggegevens (Bron: risicokaart)

5.4 Modellerings

De modellering is opgebouwd met het Handboek Risicoberekeningen Bevi versie 3.2 (HR Bevi), want in de Handleiding Risicoberekeningen Bevb, versie 2.0, (HR Bevb) staat CO₂ aangegeven als een inert gas. Na contact met de Helpdesk Safeti-nl werd het Handboek Risicoberekeningen Bevi voorgeschreven.

Het Bevb is om deze reden niet van toepassing op CO₂-leidingen. Het voorgeschreven rekenprogramma is Safeti-nl versie 6.54.

De leiding ligt grotendeels ondergronds, maar ter hoogte van de duiker onder de A12 ligt de leiding "bovengronds", namelijk vrij liggend boven het water. De uitstroomhoogte van de koolstofdioxide is de standaardhoogte voor een bovengrondse leiding 1 meter en de uitstroming is gemodelleerd in horizontale richting.

Slechts één scenario is relevant voor deze leiding: Leidingbreuk. Het lek draagt minimaal bij aan de ligging van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico en blijft om deze reden verder buiten beschouwing. Een breuk van een lange transportpijpleiding kan in Safeti-nl niet als een catastrofale scheur (catastrophic rupture) gemodelleerd worden. Het breukscenario is gemodelleerd als een lange pijplijn met een lek.

Bij een leidingbreuk speelt de hoeveelheid toxische stof en de druk een belangrijke rol. Aangenomen is dat de worst case druk in de totale leiding 22 bar is en de hoeveelheid koolstofdioxide is afgeleid van de maximale te modelleren buislengte van 50 kilometer (HR Bevi). De pompsnelheid is niet bekend en deze draagt niet bij aan de effecten van de uitstroming van koolstofdioxide. De pompsnelheid is 0 kg per seconde.

De faalfrequentie voor de breuk van de leiding is 1×10^{-7} per meter per jaar. Deze frequentie geldt voor een bovengrondse leiding met een nominale diameter >150 mm die duidelijk in het zicht ligt op 1 meter hoogte. (HR Bevi) De verschillen van de standaard leiding uit de handleiding en de werkelijke situatie van de CO₂ leiding zijn buiten beschouwing gelaten. De reden is dat op deze manier de worst case situatie is geanalyseerd waarin alle maatregelen tegelijkertijd niet voldoen.

Voor toxische (tot vloeistof verdichte) gassen wordt bij breuk gerekend met een tijdsafhankelijke uitstroming, waarbij ten minste vijf segmenten worden gedefinieerd waarin steeds eenzelfde hoeveelheid uitstroomt. In het rekenprogramma wordt daarvoor de User defined source³ toegepast. Deze wordt gebaseerd op de uitkomst van een breukscenario met een opslagvat (vessel) en met diverse omrekeningen worden nieuwe parameterwaarden handmatig ingevuld in de User defined source. De berekening van de flow (m³/s) is gebaseerd op de formule: uitstroomsnelheid (m/s) x uitstroomoppervlak van de buis (m²).

De uitstroomsnelheid bij de noord- en zuidkant (m/s) is de uitkomst van de formule: Halve flow (m³/s) / uitstroomoppervlak van de duiker (m²) met daarbij 10 m² voor de zuidkant en 15 m² voor de noordkant.

In de volgende tabel staan de verlaagde uitstroomsnelheden per tijdsegment en voor de noord- en zuidkant van de duiker.

³ User defined source is een risicobron in het rekenmodel waarin diverse parameters met de hand kunnen worden ingevuld, zoals de uitstroomsnelheid, temperatuur en tijd per segment.

Segment	Release Rate	Halve Release Rate	Discharge Velocity	Final Temperature	Duration of Discharge	Flow	Halve Flow	Uitstroom-snelheid	Uitstroom-snelheid
	kg/s	kg/s /2	m/s	degC	s	m ³ /s	m ³ /s /2	m/s noord	m/s zuid
1	1039.2	519.6	390.2	-57.9	119.5	133.6	66.8	4.5	6.7
2	608.6	304.3	345.1	-34.2	204.1	118.1	59.1	3.9	5.9
3	453.2	226.6	306.6	-17.7	274.1	105.0	52.5	3.5	5.2
4	307.0	153.5	234.3	6.7	404.6	80.2	40.1	2.7	4.0
5	155.7	77.9	118.9	8.0	797.6	40.7	20.4	1.4	2.0

Tabel 3 De ingevulde waarden in de User Defined Source (blauwe arcering)

De vrije veldmethode is niet toegepast voor de berekening van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico, omdat dit zo is voorgeschreven voor buisleidingen met toxische gassen.

Het dichtstbijzijnde weerstation Ypenburg en de ruwheidslengte 0,30 meter⁴ zijn toegepast.

5.5 Bevolking

De geïnterpreteerde bevolkingsdichtheden in het studiegebied zijn hieronder weergegeven. In de tabel staan de dichtheden volgens de kentallen van de PGS1 [8], zoals deze in de berekeningen gehanteerd zijn.



⁴ Bron: ruwheidskaart, rijksoverheid.nl, maart 2012

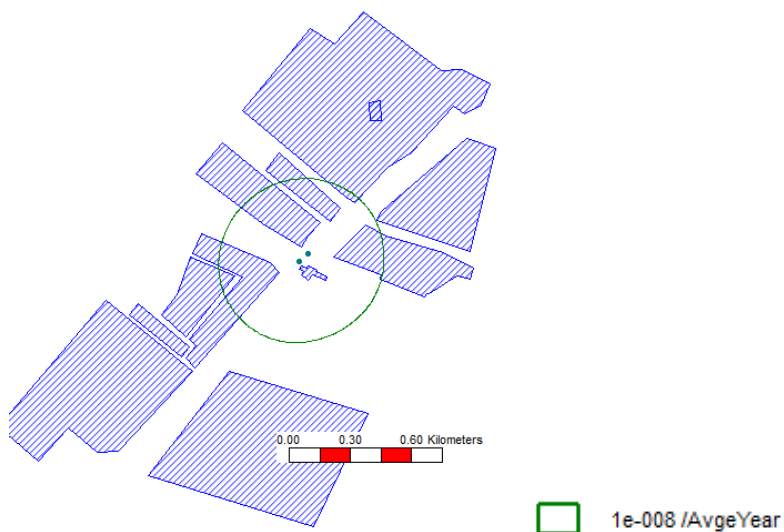
Figuur 8: Bevolking in omgeving van de CO₂-leiding

Nr.	Functie	Percentage dag/nacht	Aantal aanwezigen dag	Aantal aanwezigen nacht
1a	Recreatie	95 % / 19%	24 / ha	5 / ha
1b	Recreatie	67 % / 25%	67	25
2	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
3	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
4	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
5	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
6	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
7	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
8	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
9	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
10	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
11	Werken	100 % / 0%	10 / ha	0 / ha
12 toekomstig	Station	50 % / 16 % met 50 % van aanwezigen buiten	25	8

Tabel 4 Aantal aanwezigen per bebouwingsvlak in voorgaande figuur

5.6 Resultaten plaatsgebonden risico

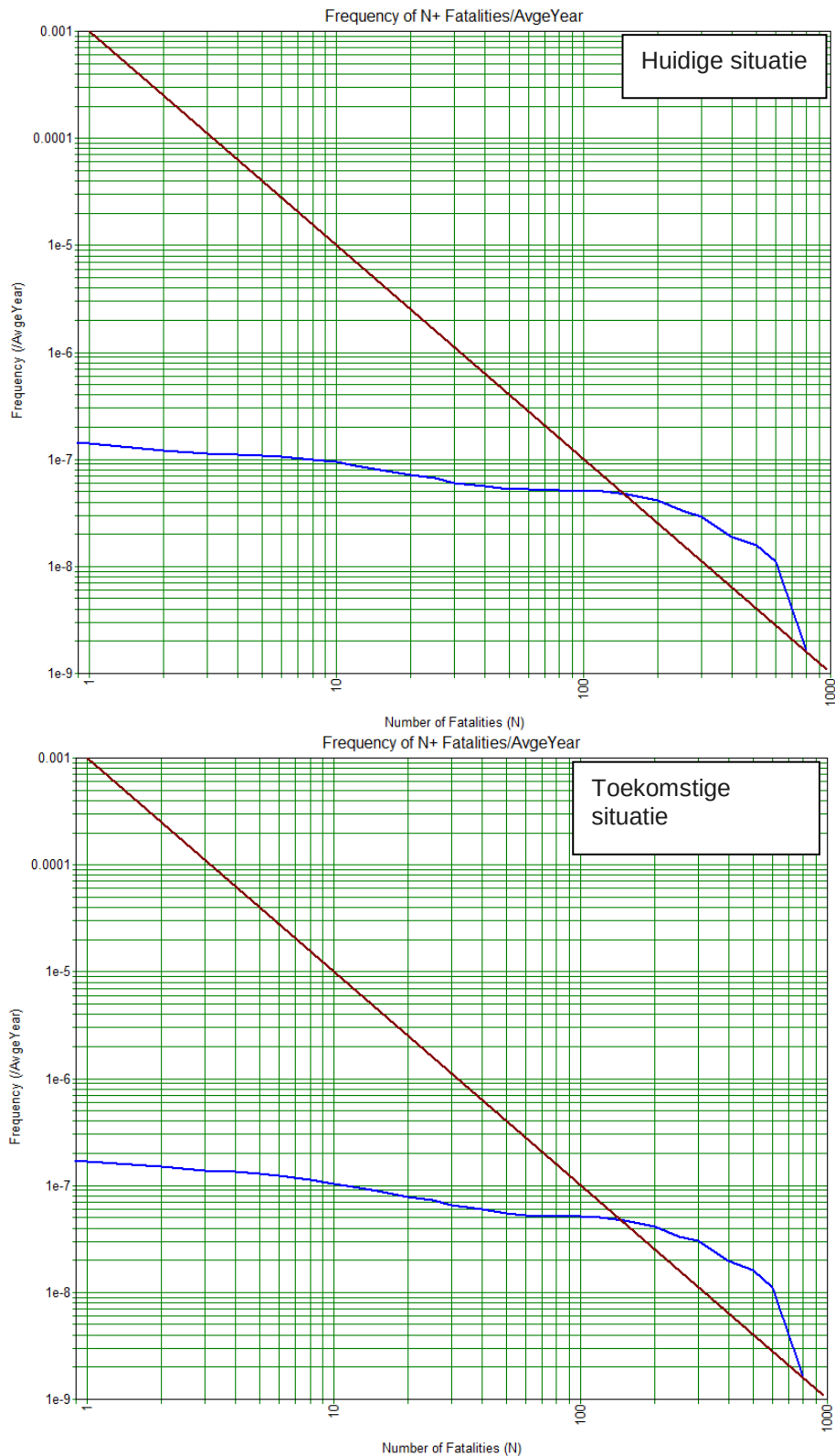
Het resultaat van de risicoberekening toont geen plaatsgebonden risicocontouren. De plaatsgebonden risicocontouren PR10⁻⁶, PR10⁻⁷ zijn niet aanwezig voor de CO₂ leiding. De PR10⁻⁸ contour wel.

Figuur 9 PR10⁻⁸ contour van de CO₂ leiding ter hoogte van de duiker

5.7 Resultaten groepsrisico

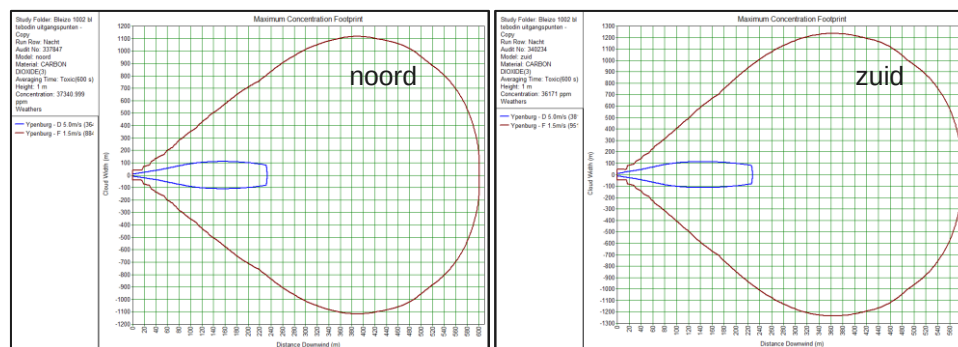
Voor het groepsrisico is alle bevolking binnen het invloedsgebied ingevuld in Safeti-nl. De bevolking is geïnterpreteerd op basis van de bestemmingsplannen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Uit de risicoberekening blijkt dat het groepsrisico aanwezig is voor een groep die groter is dan tien slachtoffers. De oriëntatiewaarde van het groepsrisico wordt overschreden door de curve. Na realisatie van het station Bleizo neemt de overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet verder toe, dan reeds in de huidige situatie het geval is.



Figuur 10 De fN-curve van het groepsrisico van de CO₂ leiding in de huidige en toekomstige situatie

De voetafdruk van de maximale concentratie reikt aan de noordkant van de duiker tot circa 600 meter en aan de zuidkant tot circa 580 meter tijdens een weersklasse F1,5.



Figuur 11 De voetafdruk van de maximale concentraties tijdens weersklasse F1,5 (roodbruin) en D5 (blauw) voor de noord- en zuidkant van de duiker

5.8 Preventieve en repressieve maatregelen

Omdat er in de huidige situatie reeds een overschrijding is van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico, wordt gekeken in hoeverre maatregelen nodig worden geacht. Dit staat los van de ontwikkelingen van de vervoersknoop Bleizo.

Het beperken van het groepsrisico kan bijvoorbeeld door de leiding op een grotere diepte te leggen. Dat is een bronmaatregel, welke zowel het PR als het GR verlaagt. Afhankelijk van de diepte van de boring neemt het groepsrisico af, tot onder de oriëntatiewaarde of tot verwaarloosbaar laag.

6 QRA HOGEDRUK AARDGASLEIDING

6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staan de uitgangspunten en resultaten van de QRA voor de hogedruk aardgasleiding uitgebreid beschreven.

6.1.1 Hogedruk aardgasleidingen

Ten zuidwesten van het plangebied ligt een hogedruk aardgasleiding. De ligging van deze leiding is afgebeeld in figuur 3.

De afstand tussen het plangebied en leiding W-539-03 is ca. 60 meter. Zodoende ligt het plangebied in het invloedsgebied van leiding W-539-03.

De hoogte van de externe veiligheidsrisico's wordt beïnvloed door de leidingkenmerken (diameter en werkdruk) en het aantal aanwezigen binnen het invloedsgebied van de leiding. De specifieke kenmerken van de buisleiding zijn weergegeven in de onderstaande tabel.

Leidingnaam	Diameter	Maximale werkdruk	Invloedsgebied
W-539-03	219.1 mm en 323.9 mm	40 bar	90 en 50 meter 135 en 65 meter

Tabel 5 Kenmerken aardgasleidingen

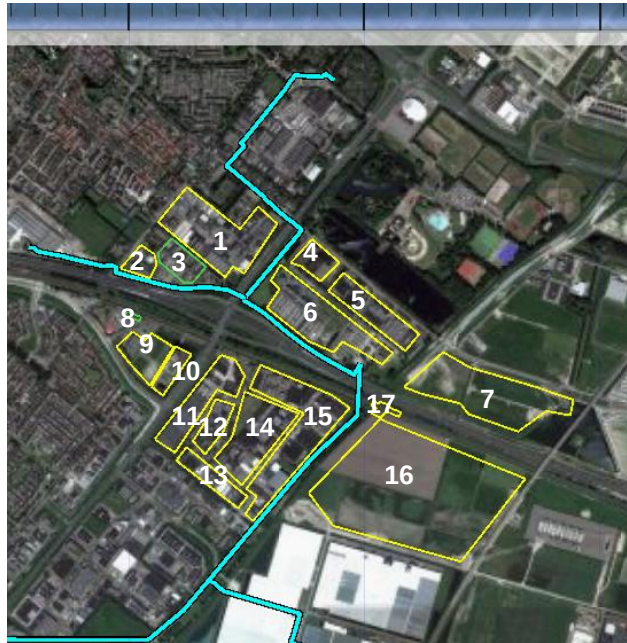
Het bestand met alle leidinggegevens is aangeleverd door de Gasunie en is zodanig beveiligd dat veranderingen aan de invoergegevens niet mogelijk is. Aan de leiding zijn geen mitigerende maatregelen toegepast.

6.2 Modelling

De risicoberekeningen voor de aardgasleiding zijn uitgevoerd met behulp van het rekenpakket CAROLA. Dit rekenpakket is ontwikkeld door het RIVM in samenwerking met de Nederlandse Gasunie NV.

CAROLA is door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu aangewezen als het rekenprogramma voor aardgasleidingen.

6.3 Bevolking



Figuur 12. Bevolking in omgeving van de hogedruk aardgasleiding

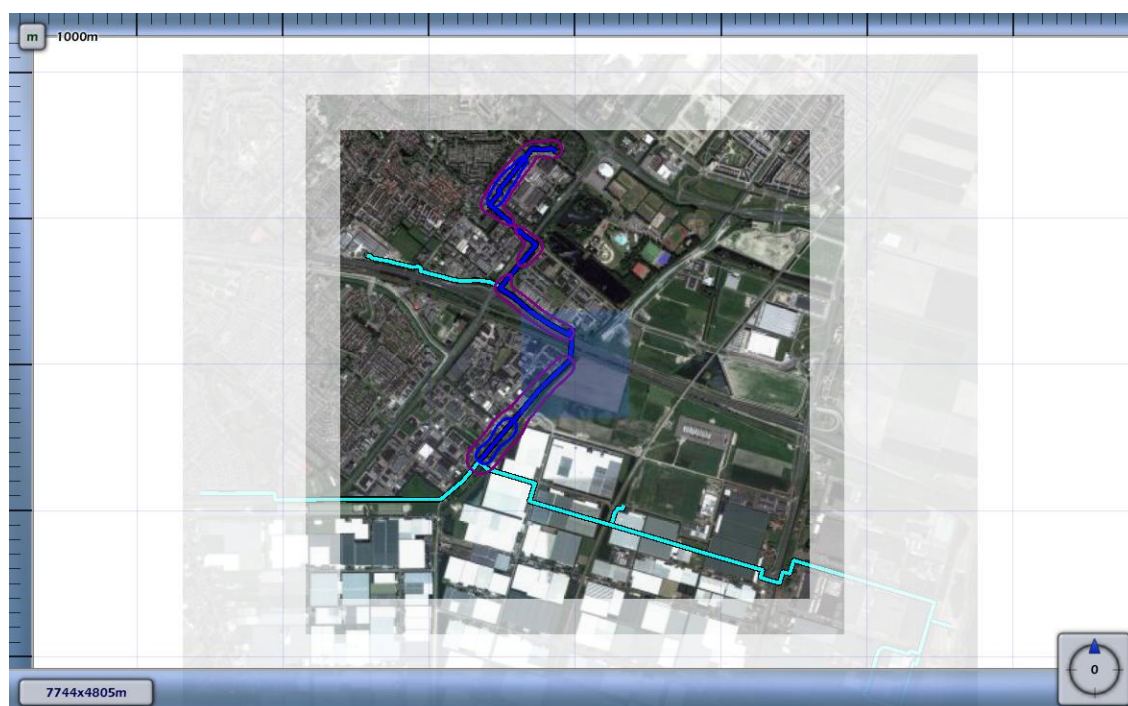
Nr.	Functie	Percentage dag/nacht	Aantal aanwezigen dag	Aantal aanwezigen nacht
1	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
2	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
3	Penitentiare inrichting	100 % / 100%	1000	1000
4	Kantoren	100 % / 0%	100	0
5	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
6	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
7	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
8	Hotel	50 % / 100 %	25 / ha	50 / ha
9	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
10	Werken	100 % / 0%	100	0
11	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
12	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
13	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
14	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
15	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha
16	Werken	100 % / 0%	40 / ha	0 / ha

17	Station	50 % / 16 %	25	8
(toekomstig)		met 50 % van aanwezigen buiten		

Tabel 6 Aantal aanwezigen per bebouwingsvlak in voorgaande figuur

6.4 Resultaten plaatsgebonden risico

In het Bevb [2] staat aangegeven dat nieuwe bestemmingen binnen de belemmeringenstrook van vijf meter aan weerszijden van een buisleiding niet is toegestaan. Uit de berekeningen blijkt dat de aardgasleiding geen $PR\ 10^{-6}$ contour heeft, zie onderstaande figuur 12.

Figuur 13 $PR\ 10^{-7}$ en $PR\ 10^{-8}$ contour leiding W-539-03

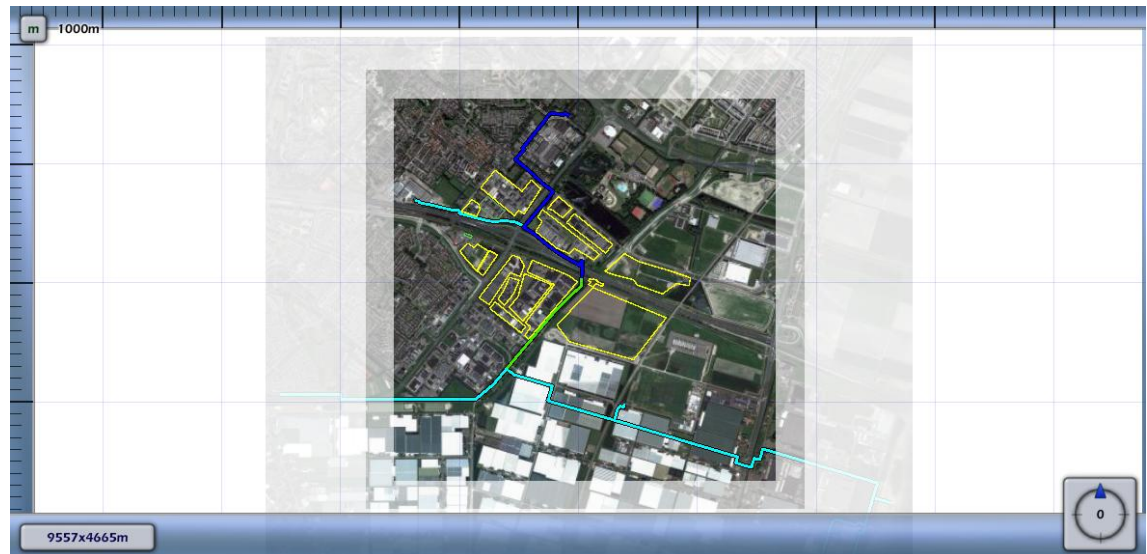
6.5 Resultaten groepsrisico

Bij het weergeven van de groepsrisico's is gekeken naar het hoogste groepsrisico per kilometer (worstcase-segment). Deze komt grotendeels overeen met de leidingkilometer ter hoogte van het plangebied. Het groepsrisico komt bij het worstcase-segment uit op $8.857E-005$ ten opzichte van de oriëntatiewaarde. Onderstaande grafiek geeft het berekende groepsrisico weer. In de huidige situatie is het groepsrisico gelijk aan het groepsrisico in de toekomstige situatie. De realisatie van het nieuwbouwplan station Bleizo heeft geen invloed op de hoogte van het groepsrisico van de hogedruk aardgasleiding W-539-03.



Figuur 14 fN-curve hoogste GR per kilometer

Onderstaande afbeelding geeft de locatie weer van het hoogste groepsrisico per kilometer van de hogedruk aardgasleiding W-539-03.



Figuur 15 Locatie hoogste GR per kilometer

6.6 Preventieve en repressieve maatregelen

Extra preventieve en repressieve maatregelen zijn hier naar aanleiding van de risicoberekeningen niet van toepassing.

7 QRA A12

7.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staan de uitgangspunten en resultaten van de QRA voor de A12 uitgebreid beschreven.

7.2 Kenmerken A12

Voor de risicoberekeningen voor de weg is door het Ministerie van IenM het rekenprogramma RBMII versie 2.3 voorgeschreven. In de onderstaande tabellen zijn de rekenkundige uitgangspunten voor de weg weergegeven. De gegevens zijn onder meer gebaseerd op het Bevt.

Gegevens	A12 (wegvak Z124)
Weerstation ⁵	Ypenburg
Breedte transportas	25 meter
Type transportas	Snelweg
Veiligheidszone	0 meter
Ongevalsexpectaties	$8,3 \times 10^{-8}$
Transportgegevens ⁶	GF3 (zeer brandbare gassen): 1.500

Tabel 7: Invoergegevens voor de weg A12

7.3 Bevolking

De bebouwing en daarbij behorende bevolking in de omgeving van de stationslocatie Bleizo is in de huidige situatie geïnventariseerd met behulp van Google Earth Pro en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Voor de snelweg A12 zijn de volgende bestemmingsplannen met de website ruimtelijkeplannen.nl geraadpleegd:

- Hoefweg-Noord (Prisma) (2013)
- Kwadrant/Van Tuyll sportpark/Brinkhage/Lansinghage (2013)
- Noordelijke Bedrijventerreinen (2013)
- Rokkeveen (2013)

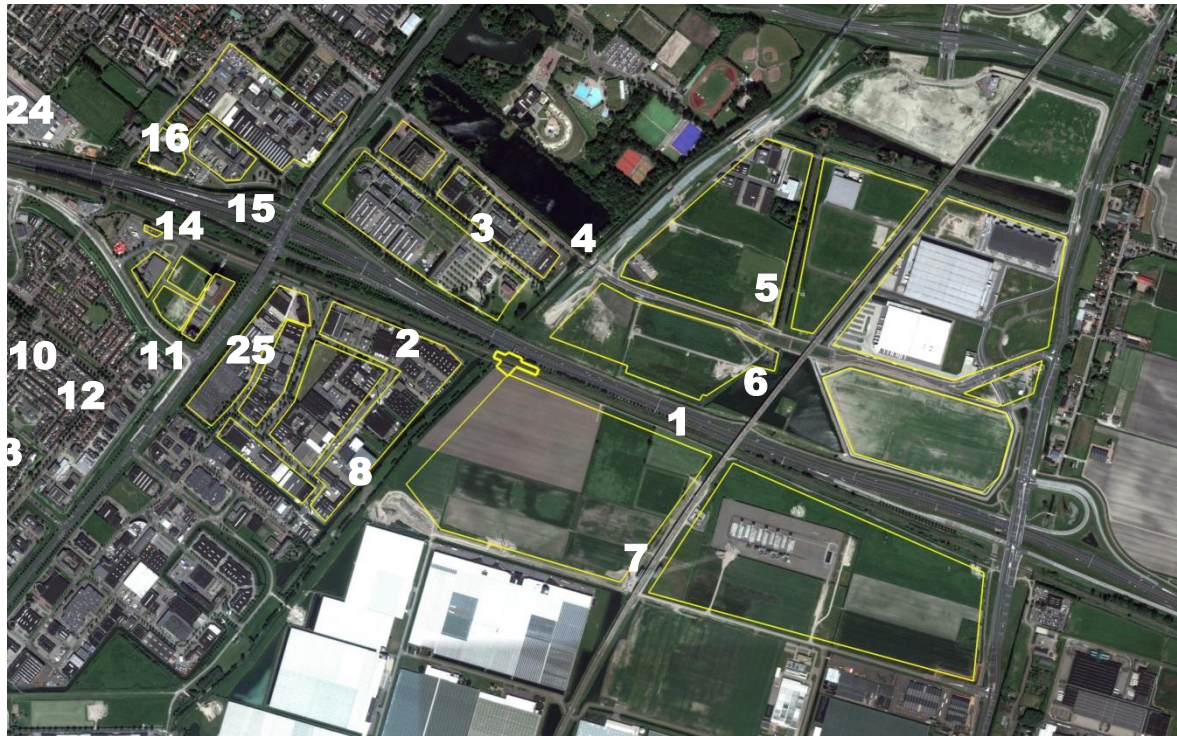
Voor de juiste invulling van de geïnventariseerde bevolkingsgebieden is gebruik gemaakt van de kentallen uit de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 1 (PGS1) [8]

In onderstaande figuur zijn de geïnventariseerde bevolkingsdichtheden in het studiegebied (zie afbeelding hieronder) weergegeven. Daarnaast zijn in de tabel

⁵ Een weerstation is in het rekenprogramma RBMII een parameter die ingevuld moet worden om te bepalen in hoeverre meteorologische gegevens van invloed kunnen zijn op de externe veiligheidsrisico's. Hierbij geldt dat het dichtstbijzijnde weerstation moet worden gebruikt.

⁶ De Transportcijfers van de maatgevende stofcategorie GF3 over het wegvak van de A12 bedraagt volgens het Bevt 1.500 tankwagens GF3.

eronder de kentallen van de dichtheden volgens de PGS1 [8] ingevuld zoals deze in de berekeningen gehanteerd zijn.



Figuur 16 Bevolking in omgeving van de A12

Nr.	Functie	Dag/ nacht verhouding	Aantal aanwezigen dag	Aantal aanwezigen nacht
1.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
2.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
3.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
4.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
5.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
6.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
7.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
8.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
9.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
10.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
11.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
12.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
13.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
14.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha

15.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
16.	Kantoren (groot)	100% / 0%	100 personen	0 personen
17.	Penitentiaire Inrichting	100% / 100%	1000 personen	1000 personen
18.	Werken	100% / 0%	10/ ha	0/ ha
19.	Hotel	50% / 100%	25/ ha	50/ ha
20.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
21.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
22.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
23.	Kantoor (groot)	100% / 0%	100 personen	0 personen
24.	Werken	100% / 0%	40/ ha	0/ ha
25.	Station	50 % / 16 % met 50 % van aanwezigen buiten	25	8

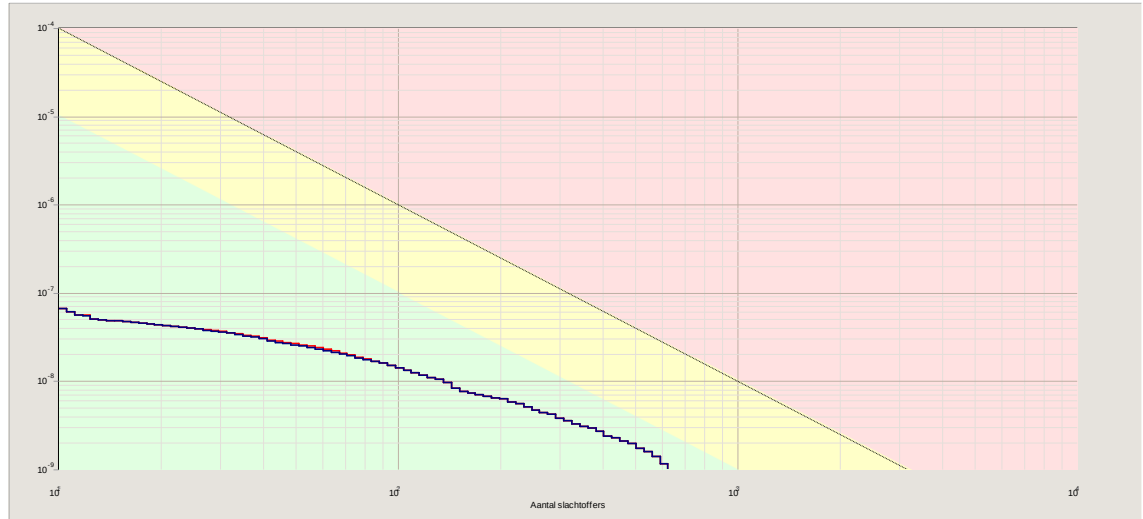
Tabel 8 Aantal aanwezigen per bebouwingsvlak in voorgaande figuur

7.4 Resultaten plaatsgebonden risico

In het Bevt staat aangegeven dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rondom rijkswegen rekening gehouden moet worden met de veiligheidszone van het betreffende wegvak. Bij wegvakken Z124 en Z117 van de A12 is de veiligheidszone 0 meter (zie paragraaf 3.3.2). De veiligheidszone is gelijk aan de $PR10^{-6}$ contour en deze is dus niet aanwezig. Dit betekent dat het plaatsgebonden risico van de A12 geen beperkingen oplevert voor het bestemmingsplan Bleizo.

7.5 Resultaten groepsrisico

Het groepsrisico wordt weergegeven met het hoogste groepsrisico per kilometer. Onderstaande figuur geeft het berekende groepsrisico weer voor de huidige (blauwe lijn) en de toekomstige situatie (rode lijn). De blauwe en rode lijn vallen in de figuur samen waardoor de rode lijn nauwelijks zichtbaar is. Voor het berekende weggedeelte Z142 van de A12 tussen afrit 7 (Zoetermeer) en afrit 9 (Zevenhuizen) is het groepsrisico in de huidige en toekomstige situatie allebei 0,05. Dit is ruim onder de oriëntatiewaarde. De realisatie van de stationslocatie Bleizo heeft geen invloed op de hoogte van het groepsrisico van de A12.



Figuur 17 fN-curve hoogste GR per kilometer A12 (Z124) in de huidige situatie (blauw) en de toekomstige situatie (rood)

7.6 Plasbrandaandachtsgebied

Het plasbrandaandachtsgebied van de A12 reikt tot de rand van een in vlam geraakte uit een bulk-tankwagen gestroomde vloeibare brandbare stof, circa 30 meter. Bij het ontwerp en bij de bouw van een nieuw gebouw binnen dit gebied moet rekening gehouden worden met de bestendigheid van het gebouw ten tijden van een plasbrand. De ruimtelijke onderbouwing van de komst van een nieuw gebouw binnen het plasbrandaandachtsgebied moet door het bevoegd gezag worden opgesteld.

8 CONCLUSIE

In dit hoofdstuk worden de externe veiligheidsrisico's gepresenteerd van de verschillende risicobronnen in zowel huidige- als de toekomstige situatie.

8.1 Leidingen

De QRA's van de DPO leiding, CO₂-leiding en hogedruk aardgasleiding zijn uitgevoerd.

Het plaatsgebonden risico van de leidingen levert geen beperkingen op voor het nieuwbouwplan station Bleizo.

De realisatie van de stationslocatie Bleizo heeft een beperkte invloed op de hoogte van het groepsrisico. Met name voor de CO₂-leiding is er in de bestaande situatie reeds een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Het project veroorzaakt geen verdere overschrijding van de oriëntatiewaarde.

8.2 Weg A12

De veiligheidszone van de A12 ter hoogte van het stationslocatie Bleizo is 0 meter. Het plaatsgebonden risico van de A12 levert daarom geen beperkingen op voor het nieuwbouwplan station Bleizo.

Bij de A12 blijkt uit de risicoberekeningen dat het groepsrisico van de 'slechtste' kilometer ruim onder de oriëntatiewaarde blijft en niet toeneemt als gevolg van de realisatie van de OV terminal Bleizo. De realisatie van de stationslocatie Bleizo heeft geen invloed op de hoogte van het groepsrisico van de A12.

Bij het ontwerp en bij de bouw van het nieuwe gebouw binnen het plasbrandaandachtsgebied moet rekening gehouden worden met de bestendigheid van het gebouw ten tijden van een plasbrand. De ruimtelijke onderbouwing van de komst van een nieuw gebouw binnen het plasbrandaandachtsgebied moet door het bevoegd gezag worden opgesteld.

REFERENTIES

Nr.	Document
[1]	Besluit externe veiligheid inrichtingen, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mei 2004
[2]	Regeling externe veiligheid inrichtingen, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, september 2004
[3]	Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt), Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 11 november 2013
[4]	Besluit externe veiligheid voor Buisleidingen, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 2011.
[5]	Regeling Externe Veiligheid Buisleiding, Ministerie Infrastructuur en Milieu, januari 2011.
[6]	Handleiding Risicoanalyse Transport (Hart), Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 17 juni 2014
[7]	Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico, Ministerie van VROM, november 2007
[8]	Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 1, Ministerie van VROM, maart 2005

Bijlage 7 Verantwoording groepsrisico

Verantwoording van het groepsrisico

Inleiding

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van een verkeersvervoersknooppunt ten oosten van Zoetermeer en ten noordwesten van Bleiswijk. De vervoersknoop ligt binnen het ontwikkelingsgebied Bleizo. Daarnaast worden in het bestemmingsplan de gronden van het bestemmingsplan Verlengde Oosterheemlijn 2007 meegenomen. Het bestemmingsplan Verlengde Oosterheemlijn 2007 sluit aan op en ligt ten noorden van het nieuwe vervoersknoop.

Het project Vervoersknoop Bleizo bestaat uit de volgende onderdelen:

- Stedenbaanhalt Bleizo;
- Verlengde Oosterheemlijn vanaf Bleiswijkseweg tot en met stedenbaanhalt Bleizo (2e fase);
- Fietsenstalling;
- Park en Ride (inclusief afstemming auto-ontsluiting);
- Bussen (ZoRo, streek en Interliner);
- Combibrug (fiets, voetganger, eventueel bebouwing).

De ontwikkelingen binnen het plangebied vinden plaats binnen de invloedssfeer van verschillende risicobronnen, te weten:

- DPO buisleiding;
- NPM buisleiding (CO₂-leiding);
- hoofdtransport aardgasleidingen (W539-03);
- rijksweg A12.

Door Arcadis zijn de externe veiligheidsrisico's ten behoeve van het nieuwbouwplan stationslocatie Bleizo in kaart gebracht. Op basis van de resultaten van dit onderzoek heeft Rho Adviseurs de voorliggende verantwoording voor het groepsrisico opgesteld. In deze verantwoording is het gezamenlijke advies van de Veiligheidsregio's Haaglanden en Rotterdam-Rijnmond verwerkt.

Beleidskader

Het groepsrisico (GR) kent qua toetsingskader geen vaste norm, maar een oriëntatiewaarde. In het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is de verantwoordingsplicht opgenomen. In deze situatie zijn alleen het Bevt en het Bevb van belang.

In het kader van het Bevt geldt dat in de toelichting van een ruimtelijke plan dat betrekking heeft op een gebied dat binnen het invloedsgebied ligt van een (spoor/water)weg waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd, in elk geval wordt ingegaan op:

- de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp;
- de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich een ramp voordoet.

Als het ruimtelijk plan betrekking heeft op een gebied dat is gelegen binnen 200 m van een transportroute, moet aanvullend hierop ingegaan worden op:

- de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de transportroute en daarmee samenhangend de hoogte van het groepsrisico;
- de te verwachten verandering van de dichtheid van personen in het gebied na uitvoering van de beoogde ontwikkeling en daarmee samenhangend de hoogte van het groepsrisico;
- de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die zijn overwogen en die in het ruimtelijk plan zijn opgenomen;
- de mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico en de voor- en nadelen daarvan.

Dit geldt tevens in het kader van het Bevb voor ruimtelijke plannen die ontwikkelingen mogelijk maken binnen het invloedsgebied van buisleidingen. Voor de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid is het bestuur van de veiligheidsregio om advies gevraagd.

Analyse relevante risicobronnen, risico-effecten en scenario's

Risicobronnen

In het plangebied en in de nabijheid ervan zijn drie relevante risicobronnen aanwezig. Deze zijn hieronder opgenomen. Tevens worden kort de resultaten van de QRA Vervoersknoop Bleizo weergegeven (Arcadis, d.d. 18 december 2015, zie bijlage 6).

I. Transport van toxische gassen door de NPM CO₂-leiding

Binnen het plangebied is een CO₂-leiding aanwezig met een maximale werkdruk van 22 bar en een diameter van 26 inch. Ter hoogte van het plangebied ligt deze leiding bovengronds, onder de rijksweg A12. De leiding heeft geen plaatsgebonden risicocontour met een kans van 10⁻⁶ per jaar. Wel is sprake van een invloedsgebied van 580 tot 600 meter. Met uitzondering van het meest noordelijke gedeelte van het plangebied ligt het volledige plangebied binnen het invloedsgebied van de CO₂-leiding. Het groepsrisico van deze leiding neemt beperkt toe als gevolg van de realisatie van het vervoersknooppunt. Echter de oriëntatiewaarde van het groepsrisico wordt in de huidige situatie al overschreden. Deze overschrijding neemt door het project niet toe.

II. Transport brandbare gassen door de hogedruk aardgastransportleiding W-539-03

Ten westen van het plangebied is op 60 m afstand een aardgastransportleiding gelegen. De binnen het plangebied aanwezige leiding (40 bar en 11,4 inch) heeft geen plaatsgebonden risicocontour met een kans van 10⁻⁶ per jaar, dit vormt daarmee geen belemmering voor dit plangebied. Het invloedsgebied van de leiding is circa 140 m. Binnen het invloedsgebied ligt nagenoeg het gehele vervoersknooppunt en de verkeersbestemming ten zuiden van de rijksweg A12. Het groepsrisico bedraagt minder dan 0,01 maal de oriëntatiewaarde en zal als gevolg van de realisatie van het vervoersknooppunt niet toenemen.

III. Transport van gevaarlijke stoffen over de Rijksweg A12

De rijksweg A12 ligt binnen het plangebied onder de toekomstige RandstadRailhalte. Over de rijksweg A12 worden brandbare vloeistoffen, brandbare gassen en toxische (giftige) vloeistoffen vervoerd. Er is bij de weg geen plaatsgebonden risicocontour met een kans van 10⁻⁶ per jaar aanwezig. Met uitzondering van het meest noordelijke gedeelte van het plangebied ligt het volledige vervoersknooppunt binnen het invloedsgebied van het vervoer van toxische vloeistoffen. Daarnaast ligt het gehele vervoersknooppunt ook binnen het invloedsgebied van brandbare gassen. Het groepsrisico als gevolg van dit transport bedraagt in de huidige situatie minder dan 0,05 maal de oriëntatiewaarde. Als gevolg van de realisatie van het vervoersknooppunt neemt dit niet rekenkundig toe.

Overige leidingen

Binnen het plangebied is een transportleiding van de Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO) voor brandbare vloeistoffen van de K1-, K2-, K3-categorieën gelegen. Het Ministerie van Defensie heeft in overleg met de NAVO in 2011 besloten om afstand te doen van de mogelijkheid om brandstoffen van de brandgevaarklasse "K1" te vervoeren. Brandbare vloeistoffen in de K2- en K3-categorie zijn minder brandbaar en hierdoor wordt deze leiding door de VRR en VRH niet meer als relevant voor dit plangebied beschouwd. In deze verantwoording wordt hier dan ook verder geen aandacht aan besteed.

Scenario's

Ten gevolge van de genoemde risicobronnen is sprake van verschillende mogelijke scenario's. Voor een risicobron kunnen meerdere scenario's van toepassing zijn:

1. Vrijkomen toxische gassen als gevolg van een incident met de CO₂-leiding;
2. Fakkelflag als gevolg van een incident met de hogedruk aardgastransportleiding;
3. BLEVE als gevolg van een incident met een LPG- of propaantankwagen op de rijksweg A12;
4. Plasbrandscenario als gevolg een incident met een tankwagen met brandbare vloeistoffen op de rijksweg A12;
5. Vrijkomen toxische stoffen als gevolg van een incident met een tankwagen met toxische stoffen op de rijksweg A12.

1. Vrijkomen toxische gassen als gevolg van een incident met de CO₂-leiding

Het worstcase scenario voor de bovengrondse CO₂-leiding onder de rijksweg A12 betreft een volledige breuk. Het invloedsgebied van de leiding als gevolg van dit scenario bedraagt 580 tot 600 meter. Dit invloedsgebied

kan optreden wanneer de CO₂ bij stabiel weer gelijkmatig vrijkomt en verspreid. Afhankelijk van de exacte uitstroming, inrichting van de omgeving en weersomstandigheden kunnen op grotere en/of kortere afstand van de risicobron slachtoffers vallen.

2. Fakkelflag als gevolg van een incident met de hogedruk aardgastransportleiding

Het maatgevende scenario voor hogedruk aardgastransportleidingen betreft een fakkelflag door lekkage. Door lekkage van een hogedruk aardgastransportleiding komt de inhoud vrij. Na ontsteking ontstaat een fakkelflag met hittestraling als gevolg. In de omgeving van het incident kunnen mensen overlijden. De 1%-letaliteitscontour van deze leiding bedraagt 15 m en op een afstand van 20 m kunnen blootgestelde mensen overlijden.

Het worstcase scenario voor een hogedruk aardgastransportleiding betreft een fakkelflag door een breuk. Door breuk van een hogedruk aardgastransportleiding komt de inhoud vrij. Na ontsteking ontstaat een fakkelflag met grote hittestraling als gevolg. In de omgeving van het incident zullen mensen overlijden; tot op grote afstand raken mensen gewond en breken secundaire branden uit. De 100%-letaliteitscontour is 65 m, de 1%-letaliteitscontour is 135 m en op een afstand van 150 m kunnen mensen die aan het incident worden blootgesteld overlijden.

3. BLEVE als gevolg van een incident met een LPG- of propaantankwagen op de rijksweg A12

Het worstcase scenario voor transport van brandbare gassen is een warme-BLEVE. Door verhitting van een tankwagen met LPG/propaan kan de tankwand bezwijken onder de toegenomen druk. Het gevolg is een explosie in de vorm van een vuurbal met grote hittestraling. In de omgeving van het incident zullen mensen overlijden; tot op grote afstand raken mensen gewond en breken secundaire branden uit. De 100%-letaliteitscontour is 90 m, de 1%-letaliteitscontour is 355 m en op een afstand van 400 m kunnen mensen die aan het incident worden blootgesteld overlijden.

4. Plasbrandscenario als gevolg een incident met een tankwagen met brandbare vloeistoffen op de rijksweg A12

Het maatgevende scenario voor transport van brandbare vloeistoffen is een plasbrand. Door bezwijken van de tankwand van een tankwagen met brandbare vloeistoffen en ontsteking van de inhoud ervan, ontstaat een brandende vloeistofplas. Door de hittestraling overlijden mensen dichtbij en kunnen secundaire branden uitbreken. De 100%-letaliteitscontour is 20 m, de 1%-letaliteitscontour is 35 m en op een afstand van 70 m kunnen mensen die aan het incident worden blootgesteld overlijden.

5. Vrijkomen toxische stoffen als gevolg van een incident met een tankwagen met toxische stoffen op de rijksweg A12

Het maatgevende scenario voor transport van toxische vloeistoffen betreft het vrijkomen van toxische vloeistof door lekkage. Door lekkage van een tankwagen met toxische stoffen, komt de inhoud ervan vrij. Mensen die worden blootgesteld aan de toxische stof kunnen hieraan overlijden of gewond raken. De 100%-letaliteitscontour bedraagt 15 m en de 1%-letaliteitscontour 40 m.

Het worstcase scenario voor transport van toxische vloeistoffen betreft het vrijkomen van toxische vloeistof door het bezwijken van een tankwagen. Door het bezwijken van een tankwagen met toxische stoffen, komt de inhoud ervan vrij. Mensen die de worden blootgesteld aan de toxische stof kunnen hieraan overlijden of gewond raken. De 100%-letaliteitscontour is 70 m en de 1%-letaliteitscontour is 200 m.

Conclusie verantwoordingsplicht groepsrisico

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van een verkeersvervoersknooppunt. Het plangebied ligt binnen de invloedssfeer van verschillende risicorelevante bronnen, te weten:

- Het vervoer van gevaarlijke stoffen door een DPO buisleiding;
- Het vervoer van gevaarlijke stoffen door een NPM buisleiding (CO₂- leiding);
- Het vervoer van gevaarlijke stoffen door een Hoofdtransport aardgasleidingen (W539-03);
- Het vervoer van gevaarlijke stoffen door de rijksweg A12.

Voor de risicobronnen is onderzoek uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan het volgende geconcludeerd worden:

- NPM CO₂-leiding: het groepsrisico van deze leiding neemt beperkt toe als gevolg van de realisatie van het vervoersknooppunt. Echter de oriëntatiewaarde van het groepsrisico wordt in de huidige situatie al overschreden. Deze overschrijding neemt door het project niet toe;
- Hogedruk aardgastransportleiding: het groepsrisico bedraagt minder dan 0,01 maal de oriëntatiewaarde en neemt als gevolg van de realisatie van het vervoersknooppunt niet toe;
- Rijksweg A12: het groepsrisico als gevolg van dit transport bedraagt in de huidige situatie minder dan 0,05 maal de oriëntatiewaarde. Als gevolg van de realisatie van het vervoersknooppunt neemt dit niet rekenkundig toe.

Omdat het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van de aanwezige leidingen en binnen 200 m van de rijksweg wordt invulling gegeven aan de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico.

Verantwoording groepsrisico

In de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico zijn een aantal criteria aangegeven die betrokken moeten worden bij het invullen van de verantwoordingsplicht. Deze beoordeling is kwalitatief in plaats van kwantitatief. Dit heeft te maken met het niet normatieve karakter van het groepsrisico. Elk criterium wordt afzonderlijk berekend/beschouwd en de criteria zijn moeilijk met elkaar te vergelijken. Van belang is uiteraard dat de meeste criteria zo positief mogelijk scoren. Deze criteria staan in de volgende tabel¹.

Tabel 1 Criteria verantwoordingsplicht

Nummer	Onderdeel
1	Aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied van de betrokken risicobron - Functie-indeling - Gemiddelde personendichtheid (totaal en per functie/locatie) - Verblijfsduurcorrecties - Verschil tussen bestaande en nieuwe situatie
2	De omvang van het groepsrisico - De omvang voor het van kracht worden van het besluit - De omvang na het van kracht worden van het besluit - De verandering van het groepsrisico ten gevolge van het besluit - De ligging van de groepsrisicocurve ten opzichte van de oriëntatiewaarde
3	De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico bij de betrokken inrichting(en) en/of transportroute (BRON)
4	De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in het ruimtelijke besluit (PLANGEBIED)
5	De mogelijkheden tot voorbereiding op en bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval - Proactie - Preventie - Preparatie - Repressie/zelfredzaamheid
6	De mogelijkheden van personen die zich in het invloedsgebied van de risicobron bevinden om zichzelf in veiligheid te brengen
7	De voor- en nadelen van andere mogelijkheden tot ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico
8	De mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico

¹⁾ Bron: Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico, versie 1.0 (VROM e.a.).

Aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied van de betrokken risicobron

De nieuwe Vervoersknoop Bleizo is gepland op een nieuw aan te leggen viaduct over de A12 op de grens van de gemeenten Lansingerland en Zoetermeer. Buiten het plangebied, maar binnen het invloedsgebied van de verschillende risicobronnen zijn verschillende dichtheden van personen aanwezig. Onderstaand wordt globaal weergegeven van welke personendichtheden voor de uitgevoerde risicoberekeningen is uitgegaan. Voor een gedetailleerder overzicht wordt verwezen naar de risicoberekeningen.

Buiten het plangebied, maar binnen het invloedsgebied van de risicobronnen is voor het grootste deel van het gebied uitgegaan van een dichtheid aan personen van 40 personen per hectare in de dagperiode en 0 personen per hectare in de nachtperiode. Dit hangt samen met de bestemming van het gebied als bedrijventerrein met dagdienstbedrijven. Voor het aanwezige kantoor in het gebied is uitgegaan van een personendichtheid van 100 personen in de dagperiode en 0 personen in de nachtperiode. Ter plaatse van de aanwezige kassen wordt uitgegaan van een dichtheid van 10 personen per hectare in de dagperiode en 0 personen in de nachtperiode.

Tevens zijn twee recreatiegebieden aanwezig, te weten Dutch Water Dreams en een sportterrein. Voor Dutch Water Dreams wordt uitgegaan van een personendichtheid van 24 personen per hectare in de dagperiode en 5 personen per hectare in de nachtperiode en voor het sportpark wordt uitgegaan van 67 personen in het gebied in de dagperiode en 25 in de nachtperiode.

Verder is voor de aanwezige penitentiare inrichting uitgegaan van een personen-aantal van 1.000 in zowel de dag- als nachtperiode en voor het hotel Bastion is uitgegaan van 175 personen in de dagperiode en 50 personen per hectare in de nachtperiode.

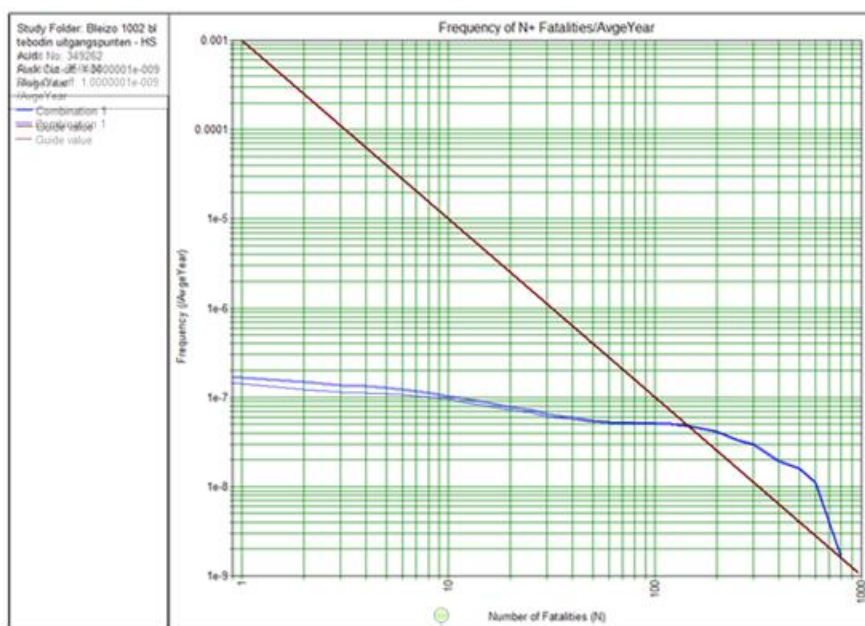
Voor het toekomstige station is uitgegaan van een dichtheid van 25 personen in het gebied in de dagperiode en 8 personen in de nachtperiode. Hierbij wordt er vanuit gegaan dat 50% van de aanwezige personen zich buiten zal bevinden. Deze aantallen personen worden in de plansituatie aan het gebied toegevoegd.

De omvang van het groepsrisico

Voor de verschillende risicobronnen is een kwantitatieve risicoanalyse uitgevoerd. Hieruit blijkt de hoogte van het groepsrisico van de verschillende bronnen zonder en met de beoogde ontwikkeling.

CO₂-leiding

Uit de risicoberekening voor de CO₂-leiding blijkt dat er sprake is van een het groepsrisico voor een groep die groter is dan tien slachtoffers. De oriëntatiewaarde van het groepsrisico wordt in de huidige situatie reeds overschreden door de curve (figuur 1). Door de beoogde ontwikkeling van het vervoersknooppunt neemt het groepsrisico slechts beperkt toe. Realisering van het vervoersknooppunt veroorzaakt geen verdere overschrijding van de oriëntatiewaarde.



Figuur 1 fN-curve van het groepsrisico van de CO₂-leiding

Hogedruk aardgastransportleiding

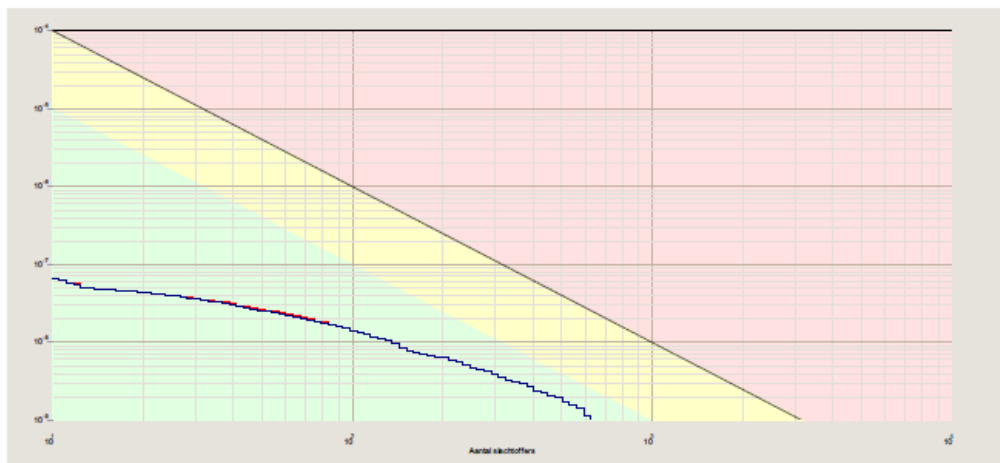
Ook bij de hogedruk aardgastransportleiding is sprake van een groepsrisico. Bij het weergeven van de groepsrisico's is gekeken naar het hoogste groepsrisico per kilometer (worstcase-segment). Deze komt grotendeels overeen met de leidingkilometer ter hoogte van het plangebied. Het groepsrisico komt bij het worstcase-segment uit op 8.857×10^{-5} ten opzichte van de oriëntatiewaarde. In de huidige situatie is het groepsrisico gelijk aan het groepsrisico in de toekomstige situatie (figuur 2). De realisatie van het vervoersknooppunt heeft geen invloed op de hoogte van het groepsrisico van de hogedruk aardgasleiding.



Figuur 2 fN-curve van het groepsrisico van de gasleiding

Rijksweg A12

Bij de rijksweg A12 is tevens sprake van een groepsrisico. Ook hierbij wordt het groepsrisico weergegeven met het hoogste groepsrisico per kilometer. Onderstaande figuur geeft het berekende groepsrisico weer voor de huidige (blauwe lijn) en de toekomstige situatie (rode lijn). De blauwe en rode lijn vallen in de figuur samen waardoor de rode lijn nauwelijks zichtbaar is. Voor het berekende weggedeelte Z142 van de A12 tussen afrit 7 (Zoetermeer) en afrit 9 (Zevenhuizen) is het groepsrisico in de huidige en toekomstige situatie allebei 0,05. Dit is ruim onder de oriëntatiewaarde. De realisatie van de stationslocatie Bleizo heeft geen invloed op de hoogte van het groepsrisico van de A12.



Figuur 3 fN-curve van het groepsrisico van de rijksweg A12

Maatregelen

Bronmaatregelen

Bij de verschillende risicobronnen zijn bronmaatregelen mogelijk om de risico's naar de omgeving toe te beperken. De mogelijke maatregelen en de noodzaak en haalbaarheid hiervan worden hieronder weergegeven.

CO₂-leiding

De realisering van de vervoersknoop leidt niet tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde, zo blijkt uit de door Arcadis uitgevoerde QRA. In het kader van dit project is er daarom geen noodzaak tot het nemen van mitigerende maatregelen. Het kan financieel interessant zijn om in combinatie met het project Vervoersknoop Bleizo de leiding nu wel te verleggen en ondergronds te leggen. Hierover zal overleg plaatsvinden om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid, waarmee

een eventuele verlegging planologisch mogelijk is. Wanneer de leiding ondergronds wordt gebracht, zal het groepsrisico afnemen en wordt de oriëntatiewaarde niet meer overschreden.

Hoofdtransport aardgasleiding

Het transport van gas door buisleiding is noodzakelijk voor de gasvoorziening in de regio. De Gasunie kan niet ongelimiteerd gas transporteren door de buisleidingen. De Gasunie is gebonden aan de druk en diameter van de buisleidingen zoals deze nu zijn vastgesteld. Hiervan kan niet zondermeer van worden afgeweken. Een mogelijkheid om het risico te beperken is de realisatie van betonplaten boven de gasleidingen, of een alarmeringslint. Gezien het plaatsgebonden risico en de exacte hoogte van het groepsrisico worden maatregelen echter niet noodzakelijk geacht.

Rijksweg A12

Het vervoer van gevaarlijke stoffen per weg wordt geregeld in nationale en internationale wetgeving. In de huidige situatie is het niet mogelijk alle categorieën stoffen ongelimiteerd te vervoeren over het openbare wegennet. Met behulp van het Basisnet Weg is de gebruikruimte per weg voorzien van een plafond. Het vervoer van gevaarlijke stoffen mag toenemen tot dit maximale plafond. In het Basisnet zijn daarmee afspraken ten aanzien van de beschikbare ruimte voor de omgeving gemaakt. De mogelijkheden voor het treffen van bronmaatregelen, indien mogelijk en effectief voor het risicobeeld, zijn dan ook beperkt, mede omdat niet bij voorbaat te stellen is dat een bronmaatregel zoals snelheidsverlaging en toepassen venstertijden per definitie zal leiden tot een (significante) verlaging van de kans op een incident. Tevens is de invloed van de gemeente of projectontwikkelaar om bronmaatregelen aan de weg te (laten) treffen beperkt.

Maatregelen in het ruimtelijk besluit

Er bestaan in het plangebied mogelijkheden om door een goede ruimtelijke ordening de nadelige gevolgen van incidenten met bepaalde gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk te voorkomen en te beperken.

Het scheiden van de risicobronnen en de ontvangers is in dit geval niet mogelijk omdat het vervoersknooppunt verschillende vervoersstromen met elkaar verbindt en daardoor moet kunnen aansluiten op onder andere de RandstadRail en de rijksweg A12. Het schuiven met de beoogde ontwikkeling verder van de risicobronnen af is daardoor niet mogelijk.

Bij de ruimtelijke inrichting van het plangebied kan wel rekening worden gehouden met de risicobronnen. Door de Veiligheidsregio's wordt het volgende geadviseerd:

- de voorziene ontwikkeling zodanig construeren dat aanwezigen, onafhankelijk van de locatie van het incident, bij een incident goede ontvluchtingsmogelijkheden hebben. Voor het ontvluchten is het wenselijk een (nood)uitgang van elke risicobron af te richten en in voldoende mate aan te laten sluiten op de infrastructuur van de omgeving;
- de voorziene ontwikkeling zodanig te construeren dat het vervoersknooppunt bij een eventuele brand onder het bouwwerk intact blijft. Dit in verband met de gevolgen bij (langdurige) instabiliteit van het vervoersknooppunt voor verkeer en vervoer over de rijksweg A12, het spoortraject Gouda – Den Haag en de RandstadRail.

Vluchtroutes zijn in het ontwerp van de Vervoersknoop Bleizo van de risicobronnen af gericht. In een later stadium van de uitwerking zullen de vluchtroutes in overleg met de hulpdiensten worden geoptimaliseerd. De brandvertraging van de hoofdconstructie voldoet ruimschoots aan de eisen uit het Bouwbesluit.

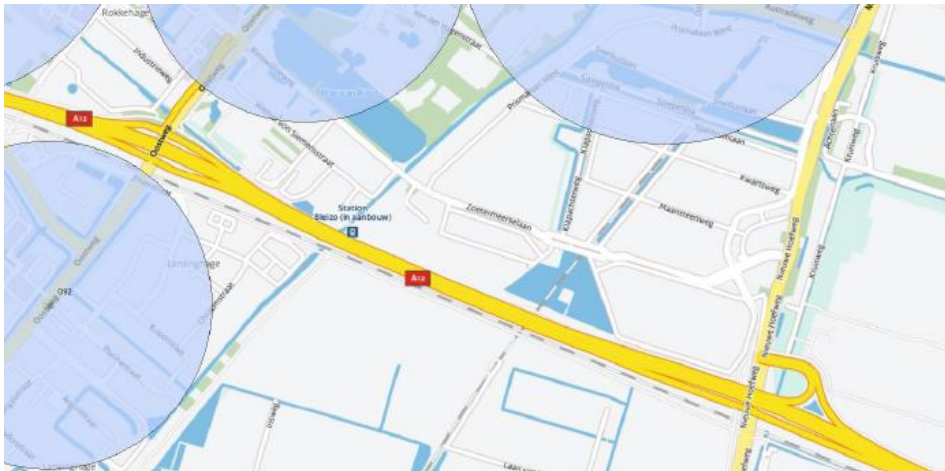
Bestrijdbaarheid van een calamiteit

Om de gevolgen van een eventueel incident te kunnen beperken is het noodzakelijk dat het plangebied goed bereikbaar is voor hulpdiensten en dat de bestrijdbaarheid voldoende is.

Ten behoeven van de bestrijding van secundaire brandhaarden en bereikbaarheid voor de hulpdiensten van het mogelijke incidentgebied is het van belang om zorg te dragen voor adequate bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening. Hierover is reeds contact tussen het Projectbureau BleiZo en de betrokken veiligheidsregio's om te bepalen of maatregelen noodzakelijk zijn.

Op basis van de bij de Veiligheidsregio's beschikbare gegevens is het plangebied grotendeels buiten het bereik van alarmsirenes gelegen (figuur 4 en 5). Het plaatsen van een extra alarmsirene verbetert de alarmeringsmogelijkheden in het gebied, maar wordt door de Veiligheidsregio's als disproportioneel gezien. Dit omdat per 1 januari 2018 (oplevering station is daarna voorzien) de alarmsirenes gefaseerd komen te vervallen en het systeem plaats maakt voor NL-Alert. Door middel van de landelijke en/of regionale campagnes worden

de gebruikers van het vervoersknooppunt geïnformeerd over deze nieuwe manier van alarmeren. Daarnaast is het van belang dat zorg gedragen wordt voor een goede voorlichting en instructie van beheerders en gebruikers van het vervoersknooppunt, zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit. Ook dit wordt gedaan door gebruik te maken van landelijke en/of regionale campagnes op het gebied van risicocommunicatie.



Figuur 4 Sirenebereik regio Haaglanden



Figuur 5 Sirenebereik regio Rotterdam-Rijnmond

Zelfredzaamheid

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om zich op eigen kracht in veiligheid te brengen. Per scenario verschillen de mogelijkheden hiertoe.

Toxisch scenario

Voor het beschouwde scenario als gevolg van een incident met toxische stoffen geldt dat een toxische wolk zich afhankelijk van de weersomstandigheden snel kan ontwikkelen en verplaatsen. Dit effect is vaak niet zichtbaar voor aanwezigen. Zelfredzaamheid in dit scenario is alleen mogelijk als er tijdig alarmering plaatsvindt en er schuilmogelijkheden aanwezig zijn. Bij een calamiteit waarbij giftige gassen vrijkomen is schuilen het voorkeursscenario. Daarvoor dienen gebouwen geschikt te zijn om enkele uren te schuilen. Hierbij kan gedacht worden aan het sluiten van ramen en deuren en met name het uitschakelen van (mechanische) ventilatiesystemen. Hiermee wordt een 'Safe Haven' gecreëerd. Instructie met betrekking tot de juiste handelsewijze in geval van een incident is noodzakelijk voor een effectieve zelfredzaamheid.

Fakkelbrand

Voor het beschouwde incidentscenario als gevolg van een brand na leidingbreuk of lekkage geldt dat een fakkelbrand zich zeer snel (instantaan of binnen enkele minuten) kan ontwikkelen. Dit effect is zichtbaar voor aanwezigen. Ontvluchting is mogelijk, mits er geen bijzondere beperkingen zijn ten aanzien van de zelfredzaamheid van aanwezigen en de infrastructuur in de omgeving op een juiste manier is ingericht.

BLEVE scenario

Voor het beschouwde scenario als gevolg van een BLEVE-incident met een tankwagen met tot vloeistof verdicht gas geldt dat een potentieel incident zich opbouwt in de tijd en zich voor aanwezigen onverwacht kan voltrekken. De effectafstanden zijn groot. De BLEVE kan binnen 20 tot 30 minuten plaatsvinden. Mogelijkheden tot zelfredzaamheid zijn aanwezig, mits tijdig wordt aangevangen met ontruiming en er geen beperkingen zijn ten aanzien van de zelfredzaamheid van aanwezigen en de infrastructuur in de omgeving op een juiste manier is ingericht.

Plasbrandscenario

Voor het beschouwde scenario als gevolg van een plasbrand geldt dat de brand zich snel kan ontwikkelen. Dit effect is zichtbaar voor de aanwezigen op de locatie. Ontvluchten is mogelijk, mits er geen beperkingen zijn ten aanzien van de zelfredzaamheid van aanwezigen en de infrastructuur in de omgeving op een juiste manier is ingericht.

Zelfredzaamheid in plangebied

De beoogde ontwikkeling bestaat uit het realiseren van een vervoersknooppunt. De aanwezige personen ter plaatse zullen over het algemeen beschikken over een goede fysieke gesteldheid en zullen over het algemeen zelfstandig een gevaarinschatting kunnen maken en zichzelf in veiligheid kunnen brengen. Echter is het ook mogelijk dat ter plaatse kinderen of minder valide personen aanwezig zijn.

Met behulp van specifieke informatie ter plaatse van het vervoersknooppunt kunnen de gebruikers van het vervoersknooppunt op de hoogte worden gebracht van de gevaarinschatting en wat te doen bij een incident. Daarnaast worden de buitenruimte om het vervoersknooppunt zodanig ingericht dat bij een incident bij één van de risicobronnen in verschillende richtingen kan worden gevlucht, onafhankelijk van de locatie van het incident. Hierdoor verbetert de zelfredzaamheid van aanwezigen en het aantal slachtoffers wordt daarmee beperkt.

In het geval van een calamiteit met de CO₂-leiding wordt opgemerkt dat CO₂ zwaarder is dan lucht. Hiermee is rekening gehouden met de keuze van de vluchtroutes. Er kan worden gevlucht naar boven het viaduct op (station). Zo is het mogelijk vanaf het noordelijke voorplein te vluchten naar boven via de fietshelling. Ook vanaf de perrons kan naar boven worden gevlucht. Verder is het mogelijk de aanwezige personen te alarmeren door gebruik te maken van CO₂-melders. Hierdoor wordt de zelfredzaamheid van aanwezige personen vergroot.

Effectiviteit geadviseerde maatregelen

In de onderstaande tabel zijn de maatregelen samengevat die genomen kunnen worden om de risico's te beperken. In de tabel is een inschatting opgenomen van de bijdrage die een maatregel kan leveren aan de risicobeperking van een bepaald scenario. Deze maatregelen kunnen ook een positief effect hebben op de (brand)veiligheid.

Tabel 2 Effecten van de geadviseerde maatregelen per scenario

	Dagelijkse scenario's Zoals brand en wateroverlast	Scenario's Scenario's Externe Veiligheid			
		Toxisch scenario	Fakkelbrand	BLEVE scenario	Plasbrand
Geadviseerde maatregelen	Kans- en effectreducerende maatregelen				
	2. Treffen van bron-/kans-maatregelen aan CO ₂ -leiding	0	++	0	0
	3. Realisatie Vervoersknooppunt i.r.t. ligging DPO-leiding	0	0	0	++
	4. Situering van nooduitgangen van vervoersknooppunt	0	+	++	++
	Maatregelen t.b.v. zelfredzaamheid				
	5. Inrichting buitenruimte t.b.v. vluchten	0	+	++	++
	6. Maatregelen aan constructie vervoersknooppunt	++	0	++	++
	Maatregelen t.b.v. de hulpverlening				
	7. Bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorzieningen	++	++	++	++
	8. Risicocommunicatie	++	++	++	++
	9. Sirenedekking	+	++	++	+

Legenda:

++ = zeer positief effect op verlaging risico; + = positief effect op verlaging risico; 0 = geen effect op risico

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat verschillende maatregelen effectief zijn om de risico's ten gevolge van alle relevante risicobronnen te verminderen. Het gaat daarbij om:

- Situering van nooduitgangen van het vervoersknooppunt op dusdanig wijze dat van de risicobronnen af kan worden gevlucht;
- Inrichting buitenruimte ten behoeve van vluchten van de risicobronnen af;
- Verbeteren bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorzieningen en behoefte van hulpverlening tijdens een calamiteit;
- Risicocommunicatie zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit.

Over de bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening is reeds contact tussen het Projectbureau BleiZo en de betrokken veiligheidsregio's. De mogelijke en relevante maatregelen zullen dan ook worden getroffen. Ook zal met de situering van de nooduitgangen en de inrichting van de buitenruimte rekening gehouden worden met de mogelijkheid om te kunnen vluchten van de risicobronnen af. Voor de risicocommunicatie worden naast de landelijke en regionale campagnes geen extra maatregelen genomen.

Conclusie verantwoording groepsrisico

Omdat verschillende maatregelen worden genomen om de risico's voor de aanwezigen te beperken en het groepsrisico van de verschillende risicobronnen niet toeneemt ten gevolge van de beoogde ontwikkeling, wordt het groepsrisico aanvaardbaar geacht.

Bijlage 8 Vooronderzoek conventionele explosieven

Vooronderzoek Conventionele Explosieven Lansingerland A12

documentcode: 10S078-VO-01

aantal pagina's: 33 incl. bijlagen

Documenthistorie:

Omschrijving	Datum
Definitief	6 december 2010
Herzien	22 oktober 2010
Concept	26 augustus 2010

Opgesteld	Geaccordeerd	Gezien
Drs. L. Brama	Drs. Th.M. van den Berg	F.G.J. Barink
.....		
Historicus	Coördinator vooronderzoek	Adjunct directeur/ Sr. OCE-deskundige



Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze rapportage mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur. (Artikel 16 Auteurswet 1912). Het is de opdrachtgever toegestaan voor intern gebruik kopieën te maken zonder voorafgaande toestemming van de auteur.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING.....	5
1.1	ALGEMEEN	5
1.2	PROBLEEMSTELLING.....	5
1.3	DOELSTELLING	5
1.4	ONDERZOEKSGBIED	6
1.5	NADERE UITLEG VOORONDERZOEK	7
1.6	ONDERZOEKSSTRATEGIE	7
1.6.1	Onderzoeksvragen.....	7
1.6.2	Methodiek	8
1.7	VERANTWOORDING	8
2	ONDERZOEK PROBLEEMINVENTARISATIE	9
2.1	INVENTARISATIE EERDER UITGEVOERD ONDERZOEK	9
2.2	LITERATUURSTUDIE	10
2.3	ONDERZOEK SARICON COLLECTIE TWEEDE WERELDOORLOG	10
2.3.1	Luchtaanvallen en crashes van vliegtuigen en V-wapens.....	10
2.3.2	Persberichten.....	11
2.3.3	Documenten Bundesarchiv en The National Archives	11
2.3.4	Logboeken Second Tactical Air Force	12
2.4	ONDERZOEK GEMEENTEARCHIEF ROTTERDAM	12
2.5	ONDERZOEK GEMEENTEARCHIEF ZOETERMEER.....	12
2.6	ARCHIEFONDERZOEK NEDERLANDS INSTITUUT VOOR MILITAIRE HISTORIE	13
2.7	ARCHIEFONDERZOEK EXPLOSIEVEN OPRUIMINGS DIENST DEFENSIE	14
2.7.1	Na de oorlog gevonden munitie	14
2.7.2	Mijnenvelden.....	15
2.8	LUCHTFOTOARCHIEF WAGENINGEN UNIVERSITEIT, TOPOGRAFISCHE DIENST EN THE AERIAL RECONNAISSANCE ARCHIVES	15
2.9	SAMENVATTING AANGETROFFEN FEITEN	19
2.10	LEEMTEN IN KENNIS	19
3	CONCLUSIE PROBLEEMINVENTARISATIE	20

4	PROBLEEMANALYSE.....	21
4.1	INVENTARISATIE VAN LOCATIESPECIFIEKE OMSTANDIGHEDEN	21
4.1.1	Eerder uitgevoerde (grond-) werkzaamheden	21
4.1.2	Bodemopbouw.....	21
4.2	VERWACHTING VAN EXPLOSIEVEN	21
4.3	AFBAKENING VERDACHT GEBIED	22
4.4	RISICO-EVALUATIE	25
4.4.1	Uit te voeren werkzaamheden	25
4.4.2	Oorzaken van een explosie	25
4.4.3	Noodzaak tot het opsporen en ruimen van explosieven in relatie met de uit te voeren werkzaamheden.....	26
5	CONCLUSIE PROBLEEMANALYSE.....	28
6	EINDCONCLUSIE EN AANBEVELINGEN.....	29
6.1	CONCLUSIE	29
6.2	ADVIES VERVOLGTRAJECT.....	29
7	BIJLAGEN	30

1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

In opdracht van de gemeente Lansingerland heeft Saricon een vooronderzoek conventionele explosieven (hierna: *explosieven*) uitgevoerd aan weerszijden van de A12. Aanleiding voor het vooronderzoek vormt de toekomstige werkzaamheden op de locatie.

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform de offerte met kenmerk 2010-S-053-AB-02 d.d. 29 maart 2010.

1.2 PROBLEEMSTELLING

Als gevolg van oorlogshandelingen in de Tweede Wereldoorlog kunnen explosieven zijn achtergebleven. Bij het spontaan aantreffen van explosieven ontstaat een verhoogd veiligheidsrisico doordat het explosief door beroering kan exploderen. Onbedoelde explosies kunnen dodelijk letsel en zware schade aan materieel en omgeving tot gevolg hebben. Tevens kan een spontane vondst resulteren in meerkosten door stagnatie van de uitvoeringswerkzaamheden.

De mogelijke aanwezigheid en gevaren van explosieven ter plaatse van de A12 dienen aan de hand van een vooronderzoek te worden onderzocht.

1.3 DOELSTELLING

Doel van het onderzoek is tweeledig:

- bepalen van de kans dat zich explosieven in het gebied bevinden;
- bepalen van de noodzaak tot ruimen van explosieven in het gebied.

De noodzaak tot ruimen wordt alleen bepaald als er sprake is van een kans op aantreffen van explosieven in het gebied.

1.4 ONDERZOEKSGBIED

Het onderzoeksgebied is gelegen in de gemeente Lansingerland en wordt ten westen begrensd door de gemeente Zoetermeer en ten oosten door de rivier de Rotte. Een deel van het tracé van de HSL doorkruist het onderzoeksgebied.



Figuur 1 Het onderzoeksgebied.

1.5 NADERE UITLEG VOORONDERZOEK

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform de eisen uit de Beoordelingsrichtlijn “opsporen van conventionele explosieven” (BRL-OCE). In de BRL-OCE is bepaald dat een vooronderzoek wordt verdeeld in een onderzoek probleeminventarisatie en een onderzoek probleemanalyse. Beide onderzoeken dienen herkenbaar te zijn in de rapportage van het vooronderzoek.

Het onderzoek probleeminventarisatie omvat het verzamelen en analyseren van (historisch) feitenmateriaal. Voor het verzamelen van feitenmateriaal worden archieven geraadpleegd, luchtfoto's geïnterpreteerd, zo mogelijk getuigen gehoord en literatuur bestudeerd. Op basis van de verzamelde feiten wordt een conclusie getrokken over de aanwezigheid van explosieven. Als wordt geconcludeerd dat er vermoedelijk geen explosieven in het onderzoeksgebied aanwezig zijn, is hiermee het vooronderzoek afgerond. Als wordt geconcludeerd dat er een gerede kans bestaat dat er explosieven in het onderzoeksgebied aanwezig zijn, wordt vervolgens een onderzoek probleemanalyse uitgevoerd.

In de probleemanalyse worden alle relevante locatiespecifieke omstandigheden in kaart gebracht, zoals de bodemstructuur en het naoorlogs gebruik van het onderzoeksgebied. Op basis van deze informatie en de historische feiten uit het onderzoek probleeminventarisatie wordt de omvang van het explosievenprobleem bepaald in termen van de soort, hoeveelheid en verschijningsvorm van de vermoede explosieven en worden de grenzen van het van explosieven verdacht gebied vastgesteld. Op basis van een evaluatie van de risico's van mogelijk aanwezig explosief materiaal in relatie tot de uit te voeren (grond-) werkzaamheden wordt een conclusie getrokken over de noodzaak tot het opsporen en ruimen van explosieven. Het onderzoek probleemanalyse resulteert in een advies vervolgtraject.

Saricon heeft opdracht voor de probleeminventarisatie en, indien noodzakelijk, de probleemanalyse.

1.6 ONDERZOEKSSTRATEGIE

De onderzoeken probleeminventarisatie en probleemanalyse zijn uitgevoerd conform de richtlijnen uit de BRL-OCE, versie 2007-02.

1.6.1 Onderzoeksvragen

In het onderzoek zijn de onderstaande onderzoeksvragen gesteld:

Probleeminventarisatie:

- 1) Is er sprake van een kans dat explosieven aanwezig zijn in het onderzoeksgebied?

Probleemanalyse:

- 2) Welke (grond-) werkzaamheden hebben plaatsgevonden na de oorlog?
- 3) Is er een kans dat eventueel aanwezige explosieven zijn verwijderd tijdens de (grond-) werkzaamheden na de oorlog?
- 4) Welke soort, hoeveelheid en verschijningsvorm van explosieven kunnen voorkomen?
- 5) In welk gebied en tot op welke diepte kunnen explosieven voorkomen?
- 6) Wat zijn de risico's van de explosieven in relatie tot de uit te voeren werkzaamheden?
 - a) Kan een ongecontroleerde explosie worden veroorzaakt tijdens de uit te voeren werkzaamheden?
 - b) Wat zijn de gevolgen van een explosie in een worst case scenario?
- 7) Is er sprake van een noodzaak tot opsporen en ruimen van explosieven in het onderzoeksgebied?

1.6.2 Methodiek

Vraag 1 is beantwoord door historische informatie over oorlogshandelingen in het onderzoeksgebied te verzamelen en deze te interpreteren. De historische informatie is verzameld aan de hand van de onderstaande werkzaamheden:

- studie van literatuur uit de Koninklijk Bibliotheek (KB) te Den Haag;
- onderzoek Saricon collectie Tweede Wereldoorlog;
- onderzoek gemeentearchief Rotterdam en Zoetermeer;
- archiefonderzoek Nederlands Instituut voor Militaire Historie (NIMH) te Den Haag;
- archiefonderzoek Explosieven Opruimings Dienst Defensie (EODD);
- interpretatie van luchtfoto's uit archief van de Universiteit Wageningen;
- interpretatie van luchtfoto's uit het archief van de Topografische Dienst te Zwolle;
- interpretatie van luchtfoto's uit het archief van The Aerial Reconnaissance Archives te Edinburgh (Schotland).

Vraag 2 en 3 zijn beantwoord op basis van informatie die is verzameld aan de hand van de onderstaande werkzaamheden:

- Vergelijking van luchtfoto's uit de Tweede Wereldoorlog met huidige satellietbeelden;
- Interpretatie van archiefmateriaal dat is verzameld uit bovenstaande bronnen.

Vragen 4 en 5 zijn beantwoord op basis van de informatie uit de probleeminventarisatie, de antwoorden op vragen 2 en 3 en de expertise van Senior OCE deskundigen.

Bij het beantwoorden van vraag 6 is gebruik gemaakt van de richtlijnen uit de *Verzameling van gemeenschappelijke verordeningen voor de krijgsmacht nummer 19* (VGVK-19).

Vraag 7 is beantwoord op basis van de antwoorden op de vragen 2 tot en met 6.

1.7 VERANTWOORDING

Het onderzoek is uitgevoerd door historicus drs. L. Brama in samenspraak met senior OCE-deskundige F.G.J. Barink.

2 ONDERZOEK PROBLEEMINVENTARISATIE

2.1 INVENTARISATIE EERDER UITGEVOERD ONDERZOEK

Uitgevoerde detectie- en veiligstellwerkzaamheden

In 1999 heeft Saricon in de Klappolder, nabij het veilingterrein, detectiewerkzaamheden verricht. Op twee locaties is tot 6,5 meter –MV en 9,5 meter –MV gedetecteerd. Er zijn geen explosieven gevonden. Een exacte locatieaanduiding ontbreekt.

Op 16 december 2000 is in een weiland aan de Hoefweg nr. 230 te Bleiswijk, ten zuiden van de A12, een Geallieerde vliegtuigbom van 250 lbs opgegraven en geruimd.¹ Deze locatie valt binnen het huidige onderzoeksgebied. Volgens een getuige zou er nog een tweede blindganger in het weiland moeten liggen. In 2008 is toen dieptedetectie uitgevoerd op een locatie waar TenneT een Trafostation wilde bouwen (Laan van Mathenesse). Bij deze detectiewerkzaamheden zijn sporen van een gedetoneerde bom zijn aangetroffen (Proces verbaal van oplevering Laan van Mathenesse Lansingerland met kenmerk 72418 d.d. 6 augustus 2008). Dit gebied is tot 15 meter –NAP vrijgegeven (zie figuur 7 en 9).

In november 2006 is bij werkzaamheden ten noorden van de A12 een Geallieerde vliegtuigbom van 500 lbs gevonden. Deze bom is op 3 december 2006 geruimd.² De locatie valt op de grens van het onderzoeksgebied.

Verder heeft Saricon over de periode 2002 tot en met 2009 (detectie) werkzaamheden bij de A12 uitgevoerd. Deze werkzaamheden, ter hoogte van de Hoefweg N209, werden verricht in het kader van de verbreding van de A12 en vallen deels binnen het huidige onderzoeksgebied. Variërend van 4 meter tot 15 meter –NAP zijn diverse delen binnen het onderzoeksgebied al gedetecteerd en vrijgegeven. Deze vrijgegeven gebieden zijn terug te vinden in figuur 7.

Uitgevoerde vooronderzoeken

In 2004 heeft Saricon in de Overbuurtse polder bij de A12 en bij het tracé van de N209 twee vooronderzoeken uitgevoerd. Beide locaties grenzen aan het huidige onderzoeksgebied. De resultaten van deze onderzoeken zijn opgenomen in de rapporten 'Vooronderzoek Conventionele Explosieven gemeente Bleiswijk, Overbuurtsepolder' met kenmerk 72162 d.d. 15 april 2004 en 'Vooronderzoek Conventionele Explosieven Gemeente Bleiswijk gedeelte tracé N209' met kenmerk 72011 d.d. 12 juli 2004. Deze explosievenonderzoeken voldoen niet aan de Beoordelingsrichtlijnen Opsporen Conventionele Explosieven (BRL-OCE 2007-02) in 2007.

Recentelijk, in 2009, heeft Saricon een explosievenonderzoek uitgevoerd ten behoeve van de aanleg van boorlijnen onder de A12 op het tracé Zoetermeer-Bleiswijk. Deze locatie valt binnen het huidige onderzoeksgebied. De onderzoeksresultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in het rapport 'Vooronderzoek Conventionele Explosieven Boorlijnen Zoetermeer- Bleiswijk' met als kenmerk 72541 d.d. 16 september 2009. Uit het onderzoek bleek dat de uittredepunten van deze boorlijnen in verdacht gebied vielen. Detectiewerkzaamheden konden deze locatie vrijgeven. Deze vrijgegeven locatie is niet in figuur 7 verwerkt.

In tegenstelling tot de rapporten uit 2004 voldoet dit rapport uit 2009 wel aan de eisen van de Beoordelingsrichtlijnen Opsporen Conventionele Explosieven (BRL-OCE 2007-02). Relevante informatie uit dit rapport is gebruikt voor dit vooronderzoek.

¹ Saricon werknummer 7228 Bleiswijk locaties Hoefweg.

² Saricon werknummer 72295 Ruiming blindganger Hoefweg A12 Bleiswijk.

2.2 LITERATUURSTUDIE

Mei 1940

Op 10 mei 1940 viel het Duitse leger Nederland binnen. Ter verdediging werd in het centrum van Zoetermeer op 10 mei een kanon opgesteld. Op de rijksweg tussen Utrecht en Den Haag werden bij Zoetermeer betonringen geplaatst. Deze moesten ervoor zorgen dat er geen Duitse vliegtuigen konden landen. Voorts werden mitrailleurs in stelling gebracht om vliegtuigen die toch zouden landen te beschieten.

Op 13 mei 1940 werden in Zoetermeer stellingen aangelegd door het Nederlandse leger, onder meer langs de Zegwaartseweg en Rokkeveenseweg, 1200 meter ten oosten van het onderzoeksgebied. In het centrum van Zoetermeer werden Nederlandse militairen gelegerd. Tijdens de meidagen is in Zoetermeer geen strijd geleverd.

Bezetting

Uit de literatuur blijkt dat op 30 juli 1943 bij de Bleiswijkseweg een Amerikaanse bommenwerper van het type B-17 crashte. De Bleiswijkseweg ligt op één kilometer van het onderzoeksgebied. Verder vindt op 30 maart 1945 een bombardement plaats op de fabriek van Nutricia. Deze fabriek, gelegen aan het spoor, ligt op 1800 meter van het onderzoeksgebied.

2.3 ONDERZOEK SARICON COLLECTIE TWEEDE WERELDOORLOG

2.3.1 Luchtaanvallen en crashes van vliegtuigen en V-wapens

Saricon beschikt over een omvangrijke collectie vermeldingen van luchtaanvallen op doelen in Nederland en crashes van vliegtuigen en V-wapens. De collectie is doorzocht op vermeldingen met een relevante locatieverwijzing. Onderzoekresultaten zijn als volgt:

10 mei 1940	Crash van een Junker Ju 52/3 om 06.10 uur ten noordwesten van Bleiswijk in de Noordpolder (polder ligt op één kilometer van het onderzoeksgebied).
	Crash van een Junker Ju 52/3 om 06.10 uur ten noordwesten van Bleiswijk in de Overbuurtsepolder (nabij het onderzoeksgebied).
20 oktober 1941	Bombardement door een Wellington Mk op Berkel en Rodenrijs. Getroffen werd een terrein rond het poldergemaal bij de machinebrug en huizen aan de Noordersingel en de Meerweg (1400 meter van het onderzoeksgebied).
11 september 1942	Crash van een Wellington Mk om 00.15 uur in de Overbuurtsepolder te Bleiswijk (nabij het onderzoeksgebied).
30 juli 1943	Crash van een Amerikaanse bommenwerper van het type B17 aan de Bleiswijkseweg te Zoetermeer (1 kilometer van het onderzoeksgebied).
1 mei 1944	Bombardement op Zoetermeer tussen 17.45 uur en 18.00 uur. Getroffen werden de spoorlijn en de A12 (nabij het onderzoeksgebied).

- | | |
|------------------------|--|
| 3 februari 1945 | Bombardement op Bleiswijk. Getroffen werd de omgeving van de Hoefweg, de Overbuurtsepolder en de omgeving van de Kruisweg. (in het onderzoeksgebied). |
| 18 maart 1945 | Bombardement op Bleiswijk. Getroffen werd de Hoefweg in de Overbuurtsepolder (in het onderzoeksgebied). |
| 30 maart 1945 | Bombardement op Zoetermeer. Getroffen werd de Nutriciafabriek (1800 meter van het onderzoeksgebied). |

De Hoefweg, Kruisweg, A12 en de spoorlijn vallen in het onderzoeksgebied.

2.3.2 Persberichten

Saricon beschikt over een collectie explosievengerelateerde persberichten uit de periode 1982 - 2005. In dit archief zijn de onderstaande berichten gevonden die betrekking hebben op het onderzoeksgebied en de omgeving.

- | | |
|---|--|
| <i>Rotterdams Dagblad</i> , d.d. 29 april 1999 | ‘Speurtocht naar bommen bij bloemenveiling Bleiswijk.’ In Bleiswijk is gisteren begonnen met het opsporen van niet ontplofte vliegtuigbommen die daar aan het einde aan het einde van de Tweede Wereldoorlog zijn afgeworpen. |
| <i>Rotterdams Dagblad</i> , d.d. 18 december 2000 | ‘Ontploffing in Bleiswijk: kleine plof in Grote Klap.’ In een bouwland ten noorden van de A12 bracht de EOD een 250 pponder tot ontploffing. De bom was eerder gevonden aan de Hoefweg bij het spoor. |
| <i>Goudsche Courant</i> , d.d. 17 mei 2003 | ‘Bij Moerkapelle liggen nog bommen.’ Richard Güttlich vertelt hoe hij als jongen van zeventien, rond de jaarwisseling van 1944, heeft gezien hoe er – in de buurt van de A12 – zeker tien bommen insloegen. Enkele gingen af en veroorzaakten enorme explosies. Andere boorden zich een meters diepe weg in de grond en bevinden zich daar nog altijd. |

De locatie Hoefweg bij het spoor ligt in het onderzoeksgebied. De bloemenveiling Bleiswijk grenst aan het onderzoeksgebied.

2.3.3 Documenten Bundesarchiv en The National Archives

Saricon beschikt over een collectie documenten van de Luftwaffenführungsstab uit het Bundesarchiv te Freiburg in Duitsland en over documenten uit de National Archives te Londen in Engeland. In deze collectie documenten zijn geen relevante documenten met betrekking tot het onderzoeksgebied aanwezig.

2.3.4 Logboeken Second Tactical Air Force

Saricon beschikt over een collectie logboeken van de Britse Second Tactical Air Force. In deze logboeken werden de bombardementsvluchten boven bezet Europa bijgehouden. Met betrekking tot het onderzoeksgebied is het volgende gevonden:

- 3 februari 1945:** Aanval door drie Typhoons (257 Squadron) waarbij vier 500 lbs en twee 1000 lbs bommen werden afgeworpen.
- 18 maart 1945** Aanval door 11 Spitfires (302 Squadron) waarbij tien 500 lbs en 22 250 lbs bommen werden afgeworpen.

2.4 ONDERZOEK GEMEENTearchief ROTTERDAM

In het gemeentearchief Rotterdam is het volgende archief geraadpleegd:

- **Archief van de gemeente Bleiswijk (1811-1948), toegangsnummer 1292.**

De volgende gegevens zijn gevonden:

Inventarisnr.	Dossierreferentie	Relevante informatie
2637	<i>Brief, d.d. 12 oktober 1945, van de Burgemeester van Bleiswijk met informatie over de in Bleiswijk neergelaten geallieerde vliegtuigen en hun bemanning.</i>	Op 11 september 1942 om 00.15 uur stort een geallieerd vliegtuig neer dat geheel uitbrandt. Op 13 december 1943 om 16.45 uur stort in de Bleiswijkse polder aan de grens met Moercapele een Brits jachtvliegtuig neer.

Het geallieerde vliegtuig crasht op 11 september 1942 in de Overbuurtse polder (zie 2.3.1). De Overbuurtse polder ligt voor een deel in het onderzoeksgebied.

2.5 ONDERZOEK GEMEENTearchief ZOETERMEER

In het gemeentearchief van Zoetermeer zijn de volgende archieven geraadpleegd:

- **Archief van het gemeentebestuur van Zoetermeer (1940-1961), nummer toegang 841;**
- **Archief van de Luchtbeschermingsdienst (1940-1941), nummer toegang 613;**
- **Archief van munitieruimingen (1940-1961), nummer toegang 695.**

Militaire bouwwerken

In verschillende rapporten wordt vermeld dat er splitterboxen langs de rijksweg worden gebouwd voor de dekking voor auto's tegen aanvallen uit de lucht. Deze zijn eind maart 1945 gebouwd door de Duitse bezetter. Tevens zijn er bomtrechters in de rijksweg gedicht op 17 en 18 maart 1945.

Vliegtuigcrashes

In een rapport dat is opgesteld door het hoofd van de luchtbeschermingsdienst te Zoetermeer, wordt beschreven dat op 30 juli 1943 een Amerikaans vliegtuig is neergestort achter de woning aan de Bleiswijkseweg nummer 15. Deze locatie ligt op één kilometer van het onderzoeksgebied.

Bombardementen en beschietingen

Op 1 mei 1944 heeft een geallieerd vliegtuig bommen afgeworpen bij de rijksweg in de gemeente Zoetermeer. De spoorweg van Gouda naar 's-Gravenhage, de rijksweg en het naastgelegen fietspad werden hierbij beschadigd. Vermoedelijk zijn er blindgangers aanwezig, het is echter niet bekend of deze zijn geruimd.

Op 10 februari 1945 hebben vier geallieerde vliegtuigen de rijksweg beschoten. Het rapport meldt dat na de beschieting opruimingswerkzaamheden hebben plaatsgevonden. Op 28 februari 1945 werd op de rijksweg een auto beschoten door vier Engelse jagers.

Op 17 maart 1945 zijn er vier bommen neergekomen naast de spoorweg langs de rijksweg. De dag erna is er een melding dat de spoorweg en de rijksweg beschadigd zijn. Er staat niet vermeld of deze beschadiging een gevolg is van het bombardement van 17 maart of dat er opnieuw een beschieting of bombardement heeft plaatsgevonden. Op 23 maart 1945 zijn er twee bommen op de rijksweg neergekomen, deze bommen hebben bomtrechters veroorzaakt. Tevens is er melding gemaakt van een blindganger op de spoorlijn. Er heeft een bombardement plaatsgevonden op 29 maart 1945, de exacte plaats van het bombardement is onbekend.

De rijksweg A12 en de spoorlijn vallen binnen het onderzoeksgebied.

2.6 ARCHIEFONDERZOEK NEDERLANDS INSTITUUT VOOR MILITAIRE HISTORIE

Het Nederlands Instituut voor Militaire Historie (NIMH) beheert collecties over de geschiedenis van de Nederlandse krijgsmacht. De volgende collectie is geraadpleegd:

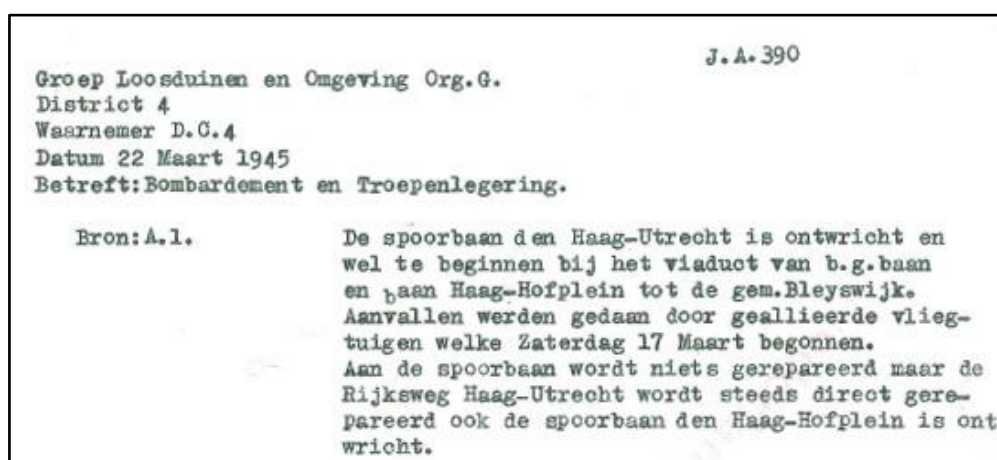
- **Collectie 575 Duitse verdedigingswerken in Nederland en rapporten van het Bureau Inlichtingen te Londen (1940-1945).**

De volgende gegevens zijn gevonden:

Collectienr.	Inv.nr.	Documentreferentie	Relevante informatie
575	56	<i>Bericht J.A. 390 d.d. 22 maart 1945. Spoorweg 's-Gravenhage-Utrecht. Van kruising met spoorweg 's-Gravenhage- Rotterdam-Hofplein tot Bleiswijk, beschadigd door geallieerde vliegtuigen.</i>	De spoorbaan Den Haag- Utrecht is ontworpen bij het viaduct Haag-Hofplein tot de gemeente Bleiswijk. Aanvallen werden gedaan door geallieerde vliegtuigen welke zaterdag 17 maart begonnen. Aan de spoorbaan wordt niets gerepareerd maar de Rijksweg Den Haag-Utrecht wordt steeds direct gerepareerd.
	57	<i>Bericht J.A. 180 d.d. 28 december 1944.</i>	Langs de Rijksweg Voorburg- Zoetermeer worden splitterboxen gebouwd. Dit zijn schuilplaatsen voor rollend materieel bij gevaar uit de lucht. De boxen worden langs de rijkswegen gebouwd en hebben een lengte van 5 meter, een breedte van 3 meter en een hoogte van circa 4 meter.
	58	<i>Bericht J.A. 442 d.d. 13 april 1945. Militair transport en</i>	Langs de weg Den Haag- Utrecht en omgeving Zoetermeer en Leids-

Collectienr.	Inv.nr.	Documentreferentie	Relevante informatie
		<i>bezette stellingen.</i>	chendam zijn stellingen met mitrail-leurs en geschut betrokken. Even-eens zijn eenmansgaten met mitrail-leurs bezet.
	458	<i>Bericht E 390/45 d.d. 7 december 1944. Bombar-dementen.</i>	Op 4 december 1944 werden door Typhoons verscheidene aanvallen gedaan op de rijksweg en spoorlijn tussen Den Haag en Gouda. Bij de eerste aanval om 9.00 uur werd de spoorlijn bij het station Zevenhuizen-Moercapele geraakt. Op en naast de lijn vielen verscheidene bommen. Omstreeks 15.00 uur een nieuwe aanval door 10 jagers. De spoorbrug over de Rotte is totaal vernield en ligt in het water. Verder vielen nog 3 bommen op de rijksweg vlakbij de verkeersbrug over de Rotte. Deze brug zelf is nog intact.

De A12 en de spoorbaan vallen binnen het onderzoeksgebied. Het station Zevenhuizen-Moercapele en de spoorbrug over de Rotte liggen nabij het onderzoeksgebied.



Figuur 2 Fragment van verzetsbericht J.A. 390 waarin melding wordt gemaakt van beginnende bombardementen op 17 maart 1945 op de spoorbaan (bron: NIMH, collectie 575 Duitse verdedigingswerken in Nederland en rapporten van het Bureau Inlichtingen te Londen 1940-1945, inv.nr. 56).

2.7 ARCHIEFONDERZOEK EXPLOSIEVEN OPRUIMINGS DIENST DEFENSIE

2.7.1 Na de oorlog gevonden munitie

Vanaf 1945 tot 1970 hebben diverse overheidsdiensten explosieven geruimd. Deze ruiming werden voornamelijk door de Hulpverleningsdienst uitgevoerd. Deze dienst was verdeeld in regiodiensten, die ieder een eigen archief bijhielden. Deze archieven zijn nooit gecentraliseerd en niet bewaard. Sporadisch worden in andere archieven documenten gevonden waaruit blijkt dat de Hulpverleningsdienst op een locatie munitie heeft geruimd. In de tijdens dit vooronderzoek geraadpleegde archieven zijn geen documenten gevonden die het ruimen van munitie in Bleiswijk en Zoetermeer door de Hulpverleningsdienst beschrijven.

Sinds 1970 heeft de Explosieven Opruimings Dienst Defensie (EODDEF) iedere melding van aangetroffen munitie bijgehouden. Deze meldingen zijn tot 1992 als melding opdracht en ruim rapport (MORA) en na 1992 als uitvoeringsopdracht (UO) gearcheveerd. Saricon heeft het overzicht van MORA's en UO's van de gemeenten Bleiswijk en Zoetermeer opgevraagd. Op dit overzicht zijn 47 meldingen geregistreerd. Op basis van de locatiebeschrijvingen in dit overzicht zijn 6 MORA's en UO's geselecteerd en opgevraagd waarvan er één relevant was met betrekking tot het onderzoeksgebied:

Nr	Datum	Ligplaats	Informatie
20002221/ 20002280	17 november /29 november 2000	Hoefweg 230, Bleiswijk.	1 vliegtuigbom van 250 lbs, zonder staartpistool, zonder slagpijpje.

De vindplaats van de vliegtuigbom, aan de Hoefweg 230, ligt in het onderzoeksgebied.

2.7.2 Mijnevelden

Het EODDEF beschikt over een collectie mijneveldkaarten. In en in de directe omgeving van het onderzoeksgebied hebben geen mijnevelden gelegen.

2.8 LUCHTFOTOARCHIEF WAGENINGEN UNIVERSITEIT, TOPOGRAFISCHE DIENST EN THE AERIAL RECONNAISSANCE ARCHIVES

De archieven van de Afdeling Speciale Collecties van de Wageningen Universiteitsbibliotheek, de Topografische Dienst te Zwolle en The Aerial Reconnaissance Archives (TARA) te Schotland zijn geraadpleegd. Deze archieven bevatten luchtverkenningfoto's, gemaakt in opdracht van de Royal Air Force (RAF) tijdens de Tweede Wereldoorlog. De volgende luchtfoto's zijn verzameld:

Wageningen:

Datum van opname	Vlucht	Run	Fotonummer
11 april 1945	0119	10	3090, 3091, 3092, 3093
		12	4117

Topografische Dienst:

Datum van opname	Sortie	Fotonummer
11 september 1944	106G/2792	3090, 3091, 4086, 4088, 4090, 4092.

TARA:

Datum van opname	Sortie	Fotonummer
26 februari 1945	106G/4538	4018, 4019, 4020, 4021, 4022, 4023.

De luchtfoto's zijn geïnterpreteerd. Op de luchtfoto's van 26 februari 1945 en 11 april 1945 zijn veel kraters van vliegtuigbommen te zien. Uit de bombardementsgegevens en de logboeken van de Second Tactical Air force weten we dat het onderzoeksgebied op 3 februari en 18 maart 1945 gebombardeerd is. Om de inslagen van deze twee bombardementen inzichtelijk te maken zijn in figuur 3 en 4 luchtfoto's opgenomen van data na deze bombardementen. In figuur 5 zijn alle militaire feiten ingetekend.

De onderzoeksresultaten zijn als volgt:



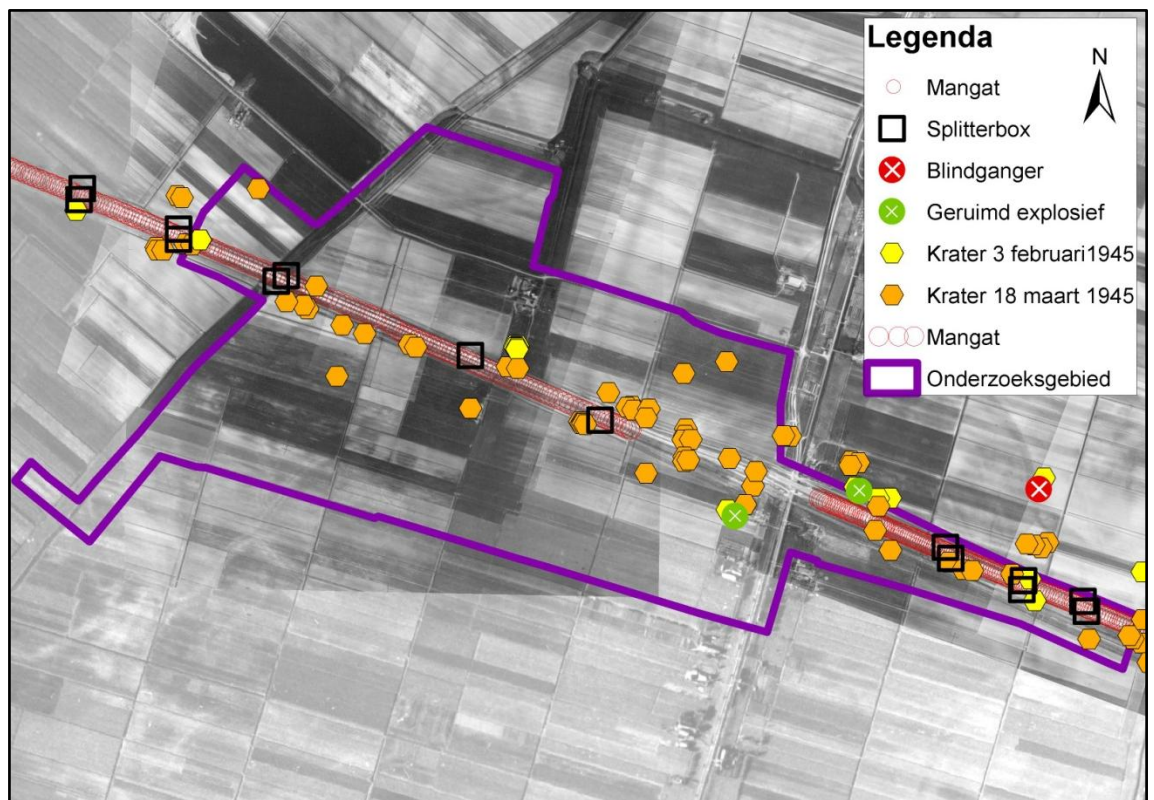
Figuur 3 Het onderzoeksgebied op luchtfoto's van 26 februari 1945. De gele stippen zijn kraters veroorzaakt door het bombardement van 3 februari 1945.

Op luchtfoto's van 26 februari 1945 zijn 11 kraters in het onderzoeksgebied te zien waarvan de grootste zich op de grens van het onderzoeksgebied bevinden. De kraters zijn afkomstig van het bombardement van 3 februari 1945. De grootste kraters zijn uitvergroot.



Figuur 4 Het onderzoeksgebied op luchtfoto's van 11 april 1945. De oranje stippen zijn de kraters van het bombardement van 18 maart 1945.

Op luchtfoto's van 11 april 1945 zijn in het onderzoeksgebied, naast de 11 kraters van het bombardement van 3 februari 1945, 48 kraters van vliegtuigbommen te zien. Deze kraters zijn afkomstig van het bombardement van 18 maart 1945. De grootste kraters zijn uitvergroot.



Figuur 5 Het onderzoeksgebied met ingetekend alle militaire feiten.

Naast de kraters zijn in het onderzoeksgebied ook mangaten en splitterboxen te zien. Deze splitterboxen werden gebruikt om materieel in te rijden bij een luchtaanval (zie 2.5 gemeente-archief Zoetermeer). Het geruimde explosief in het onderzoeksgebied, ten zuiden van de A12, is de geallieerde vliegtuigbom van 250 lbs. Het geruimde explosief ten noorden van de A12, op de grens van het onderzoeksgebied, is de geallieerde vliegtuigbom van 500 lbs. Verder is buiten het onderzoeksgebied in een weiland een inslagopening van een vermoedelijke blindganger te zien.

2.9 SAMENVATTING AANGETROFFEN FEITEN

Grondgevechten

Er hebben in en in de directe omgeving van het onderzoeksgebied geen grondgevechten plaatsgevonden.

Luchtaanvallen en crashes

Het onderzoeksgebied is gebombardeerd. Op 3 februari en 18 maart 1945 worden de spoorbaan en de A12 geraakt door bombardementen. Op luchtfoto's van 26 februari en 11 april 1945 zijn kraters van inslagen te zien.

Militair gebruik onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied is door de Duitse bezetter in gebruik geweest als militair terrein. Langs de A12 zijn mangaten en splitterboxen gebouwd.

Mijnenvelden en explosieven

In 2000 is in het onderzoeksgebied een geallieerde vliegtuigbom van 250 lbs opgegraven en geruimd. In 2006 is op de grens van het onderzoeksgebied een geallieerde vliegtuigbom van 500 lbs opgegraven en geruimd. Er hebben in en in de directe omgeving van het onderzoeksgebied geen mijnenvelden gelegen.

2.10 LEEMTEN IN KENNIS

- In de Nederlandse archieven zijn geen luchtfoto's bekend van het onderzoeksgebied van de periode 1940-1943;
- Het is niet bekend of in de periode 1945-1970 explosieven zijn opgegraven en veiliggesteld.

3 CONCLUSIE PROBLEEMINVENTARISATIE

In de conclusie wordt een antwoord gegeven op de onderzoeksvraag uit paragraaf 1.6.1.

Is er sprake van een kans dat explosieven zijn achtergebleven in het onderzoeksgebied Lansingerland A12?

Ja. Het onderzoeksgebied is gebombardeerd. In het verleden zijn, in en op de grens van het onderzoeksgebied, twee geallieerde vliegtuigbommen van respectievelijk 250 lbs en 500 lbs opgegraven en geruimd.

Het voornoemde geeft aanleiding tot een vervolgonderzoek in de vorm van een probleemanalyse zoals omschreven in paragraaf 1.5.

4 PROBLEEMANALYSE

4.1 INVENTARISATIE VAN LOCATIESPECIFIEKE OMSTANDIGHEDEN

4.1.1 Eerder uitgevoerde (grond-) werkzaamheden

Om de naoorlogse gebiedsontwikkelingen van het onderzoeksgebied in kaart te brengen is er een vergelijking gemaakt van de GBKN en huidige satellietbeelden van Google Earth met de luchtfoto's uit de Tweede Wereldoorlog. Hieruit blijkt dat de A12 en de spoorlijn na de oorlog opnieuw is gereconstrueerd. Ten zuiden van de spoorlijn is, parallel, een secundaire weg aangelegd. Verder is er de HSL-spoorlijn gerealiseerd en een gedeelte van het tracé doorkruist de A12 en het reguliere spoor. In het zuidelijk deel van het onderzoeksgebied zijn een bedrijventerrein en kassen gerealiseerd. Deze vallen deels in het onderzoeksgebied. De overige gedeeltes van het onderzoeksgebied zijn altijd weiland gebleven.

4.1.2 Bodemopbouw

Via het Dino-loket en uit eigen archief is informatie verkregen over de bodemopbouw van het onderzoeksgebied.³ Uit de sonderingen blijkt dat het huidige maaiveld in het onderzoeksgebied op gemiddeld 4,5 meter –NAP ligt. De bovenlaag bestaat uit klei tot een diepte van 5,5 tot à 8 meter –MV. Vanaf 5,5 à 8 meter –MV bevindt zich een laag zand.

4.2 VERWACHTING VAN EXPLOSIEVEN

Uit de probleeminventarisatie is duidelijk geworden dat het onderzoeksgebied gebombardeerd is. In het verleden zijn in en op de grens van het onderzoeksgebied twee geallieerde vliegtuigbommen opgegraven en geruimd.

Uit de logboeken van de Second Tactical Air Force blijkt dat het onderzoeksgebied gebombardeerd is door Spitfires en Typhoons met vliegtuigbommen van 1000 lbs. Derhalve kunnen in het onderzoeksgebied geallieerde vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs verwacht worden.

Op de luchtfoto's van 26 februari 1945 is in het onderzoeksgebied een cluster van kleine kraters te zien (zie figuur 4). Uit ervaring binnen Saricon is gebleken dat dit kraters van ingeslagen 3 inch raketten zijn. Het is bekend dat Spitfires en Typhoons, naast vliegtuigbommen, ook 3 inch raketten met een SAP gevechtsskop van 60 lbs afvuurden. Derhalve kunnen in het onderzoeksgebied 3 inch raketten met een SAP gevechtsskop van 60 lbs verwacht worden.

Op basis van bovenstaande informatie kunnen voor het onderzoeksgebied de volgende explosieven verwacht worden:

³ Sonderingen en boringen Dinoloket: 1927 B30H0021; 1997 S30H00044 (438668 son. 0052); 1997 S30H00045 (438718 son 0053). Sonderingen Saricon: project Boorlijnen Zoetermeer- Bleiswijk kenmerk 72541, Geoconsult 3840776 d.d. 23 februari 2009.

Soort explosief	Verschijningsvorm ⁴	Hoeveelheid
Geallieerde vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs.	Afgeworpen	Onbekend
3 inch raketten met een SAP gevechtscop van 60 lbs.	Verschoten	Onbekend

Op basis van het huidige feitenmateriaal kan de hoeveelheid aan te treffen explosieven niet worden vastgesteld.

4.3 AFBAKENING VERDACHT GEBIED

Het onderzoeksgebied is voor een deel verdacht op het aantreffen van geallieerde vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs en 3 inch raketten met een SAP gevechtscop van 60 lbs.

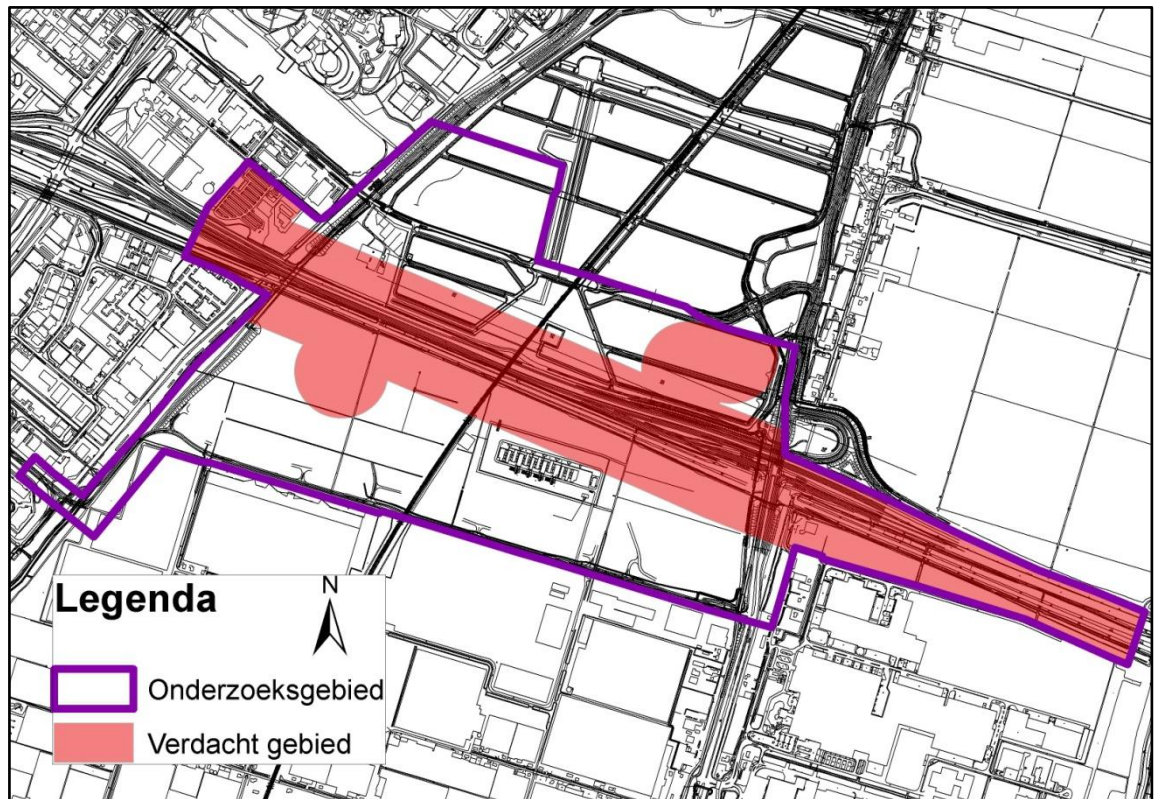
Voor wat betreft het verdachte gebied op vliegtuigbommen is het volgende aangenomen. Uit wetenschappelijk onderzoek, vlak na de Tweede Wereldoorlog uitgevoerd door Britse wetenschappers, is gebleken dat afzwaaiers van Geallieerde vliegtuigbommen ten opzichte van het beoogde doel gemiddeld binnen een bereik van 144 meter terecht komen.⁵ Dit betekent dat wanneer een doel is aangevallen, een straal van 144 meter rond het doel dient te worden getrokken waarin zich blindgangers kunnen bevinden. Dit gegeven geldt voor duikbombarmenten. Dit zijn bombardementen met een duidelijk doel waar in duikvlucht bommen op werden geworpen.

Uit de gevonden historische gegevens is gebleken dat de weg en het spoor regelmatig doelwit van luchtaanvallen zijn geweest. Derhalve is rond de weg en het spoor een straal van 144 meter genomen. Aangenomen wordt dat binnen deze straal zich blindgangers kunnen bevinden. De meeste kraters op de luchtfoto's vallen binnen deze straal van 144 meter. Vier kraters vallen hier buiten. Om deze vier kraters is eveneens een straal van 144 meter getrokken. Aangenomen wordt dat binnen deze straal van 144 meter zich blindgangers kunnen bevinden.

Voor wat betreft de diepteligging is van het volgende uitgegaan. De opgegraven vliegtuigbom in het onderzoeksgebied (250 lbs) lag op een diepte van 5,5 meter –MV (10 meter –NAP). Het zwaarste kaliber munitie dat in het verdachte gebied verwacht kan worden is een vliegtuigbom van 1000 lbs. Aan de hand van de sonderingen kan gesteld worden dat de eerste weerstandsbiedende laag in het onderzoeksgebied zich op 13,5 meter –NAP bevindt. Bij een inslag in de bodem bereikt een vliegtuigbom van 1000 lbs op 13,5 meter –NAP deze weerstandsbiedende laag. Derhalve wordt er vanuit gegaan dat in het verdachte gebied tot maximaal 13,5 meter – NAP vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs verwacht worden. Tot 4 meter –NAP worden 3 inch raketten met een SAP gevechtscop van 60 lbs verwacht (zie figuur 6).

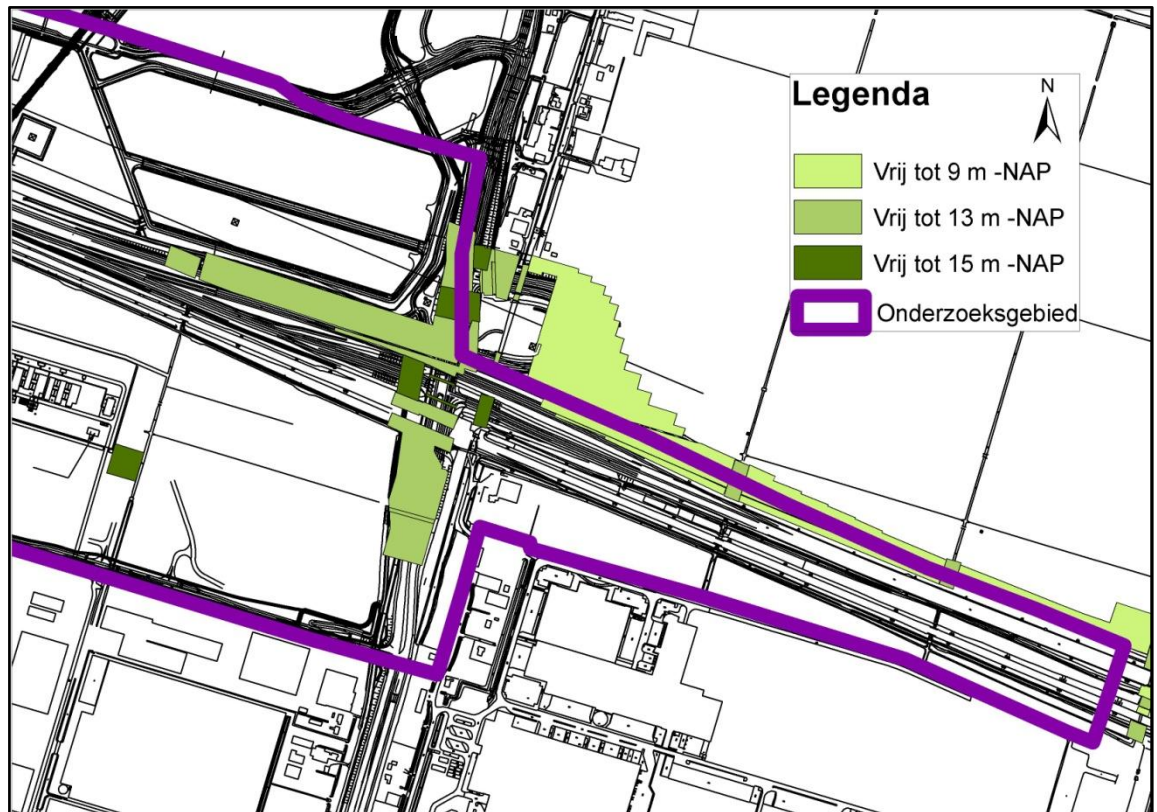
⁴ Conform de classificatie richtlijnen uit de BRL-OCE.

⁵ Rapport nr. 36, d.d. 4 juli 1946, 'The operational accuracy of 2nd Tactical Airforce fighter/ bomber and r/p aircraft october 1944- april 1945' (bron: *National Archives*, Ministry of Defense, RAF, Air 55/322).



Figuur 6 Het onderzoeksgebied met ingetekend het verdachte gebied (tot 13,5 meter –NAP) op geallieerde vliegtuigbommen van 1000 lbs en 3 inch raketten met een SAP gevechtshoofd van 60 lbs (tot 4 meter –NAP).

In het verleden zijn in het onderzoeksgebied ter hoogte van de Hoefweg/ N209 al detectiewerkzaamheden verricht. Bepaalde locaties binnen het onderzoeksgebied zijn tot 9, 13 en 15 meter –NAP vrijgegeven van explosieven (zie figuur 7). Wanneer echter dieper dan 9 of 13 meter –NAP (grond) werkzaamheden verricht worden blijven deze locaties verdacht op het aantreffen van geallieerde vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs.



Figuur 7 Overzicht van de vrijgegeven locaties binnen het onderzoeksgebied bij de Hoefweg/ N209.

Vrij tot 9 meter –NAP

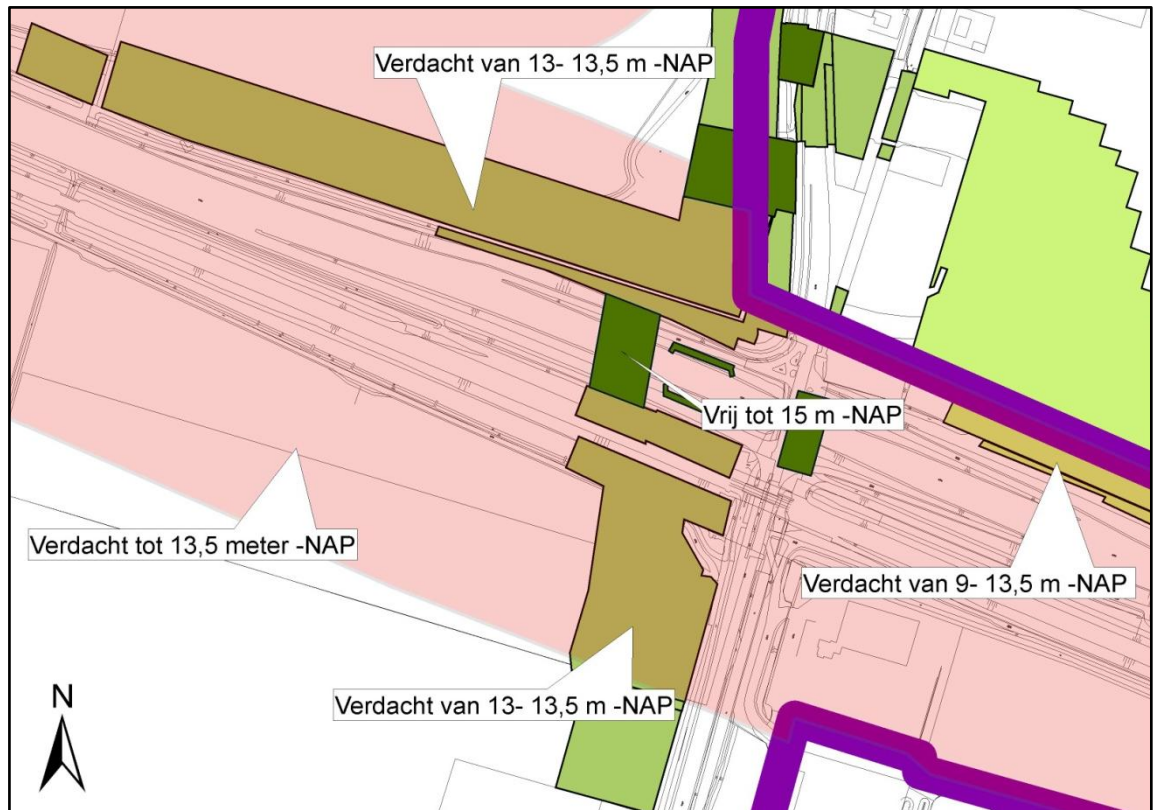
Deze locatie is tot 9 meter –NAP gedetecteerd en vrijgegeven van explosieven. Echter, vanaf 9 meter tot 13,5 meter –NAP blijft deze locatie verdacht op het aantreffen van vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs.

Vrij tot 13 meter -NAP

Deze locatie is tot 13 meter –NAP gedetecteerd en vrijgegeven van explosieven. Echter, vanaf 13 meter tot 13,5 meter –NAP blijft deze locatie verdacht op het aantreffen van vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs.

Vrij tot 15 meter –NAP

Deze locatie is tot 15 meter –NAP gedetecteerd en vrijgegeven van explosieven. Op deze locatie worden geen explosieven verwacht (zie figuur 8).



Figuur 8 De verschillende verdachte gebieden bij de Hoefweg/ N209. De locatie die vrijgegeven is tot 9 meter –NAP blijft vanaf 9 meter tot 13,5 meter –NAP verdacht op het aantreffen van explosieven. De locatie die vrijgegeven is tot 13 meter –NAP blijft vanaf 13 meter tot 13,5 meter –NAP eveneens verdacht op het aantreffen van explosieven. Op de locatie waar tot 15 meter –NAP is gedetecteerd worden geen explosieven verwacht.

4.4 RISICO-EVALUATIE

4.4.1 Uit te voeren werkzaamheden

Voor zowel ten noorden als ten zuiden van de A12 en het spoor wordt nieuwbouw gerealiseerd. Aan bepaalde ontwikkelingsplannen moet nog een concrete invulling gegeven worden maar er zijn plannen om een nieuw station en een parkeervoorziening te realiseren. Verder wordt de Randstadrail vanuit Zoetermeer doorgetrokken naar de A12.

4.4.2 Oorzaken van een explosie⁶

Bij de bovengenoemde werkzaamheden zal grondverzet gepleegd worden. Explosieven kunnen tijdens grondverzet onbedoeld in werking treden door beroering als gevolg van direct contact of door beroering als gevolg van een versnelling van de achtergrondtrilling van de bodem met $1,0 \text{ m/s}^2$ of meer. Deze versnelling ontstaat bij heikwerkzaamheden tot 10 meter buiten de locatie van de heipaal bij het slaan van heipalen en tot 1,5 meter buiten de heipaal bij het boren van heipalen. De versnelling ontstaat bij het intrillen van damwanden tot 2,5 meter rondom de damwand en bij het trillingsarm inbrengen van damwanden tot 1,5 meter rondom de damwand.

⁶ In dit document wordt met de term explosie bedoeld: een explosie onder ongecontroleerde omstandigheden.

Raketten

Raketten bevatten een brandgevaarlijke en giftige vulling (stuwstof). Deze brisante lading en een direct werkende ontsteker maken dat raketten uitermate gevaarlijk zijn.

Risico's van raketten

Na langere perioden in de grond te hebben gelegen kunnen er veranderingen optreden in de chemische structuur van de stuwstof waarbij kristalvorming kan optreden (wrijving). Sommige stuwstoffen kunnen door voldoende schok tot detonatie worden gebracht. In de loop der jaren kunnen de veiligheden in de ontsteker zijn weggerot of doorgeroest. De explosieve stoffen in een raket kunnen onstabiel en/of gevoeliger zijn geworden. Detonatie van raketten kan materiële schade en dodelijk letsel veroorzaken.

Afwerpmunitie

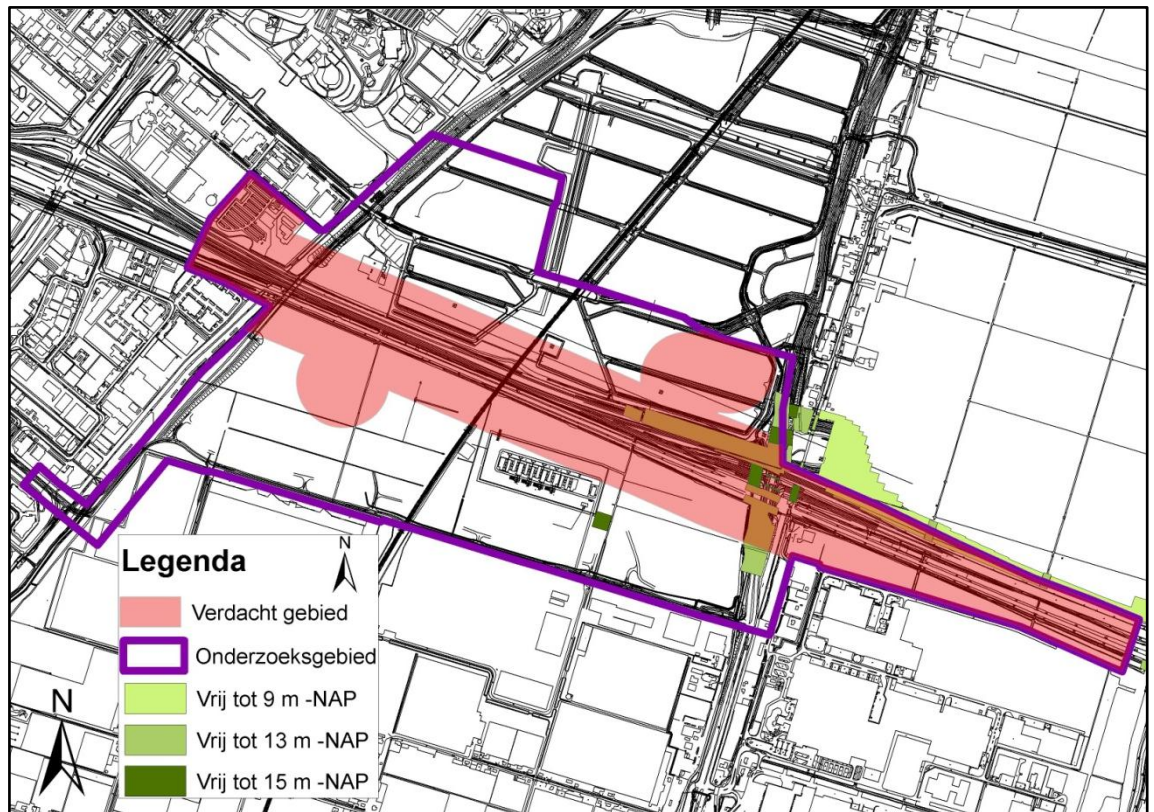
Bij detonatie van een vliegtuigbom met een brisante lading komt een zeer grote hoeveelheid energie vrij. De vrijgekomen energie uit zich in een deel thermische energie (temperatuuroptename) en een deel mechanische energie (luchtschok, grondschok en brokstukenergie). Een ondergrondse detonatie van een brisantbom zal gepaard gaan met zeer krachtige schokgolven; op kleine diepte met een krachtige uitworp van bodemmateriaal aan de oppervlakte en aanzienlijke kratervorming. De schokgolf die ontstaat na detonatie van de brisantbom oefent kracht uit op ondergrondse en bovengrondse constructies, leidingen en kunstwerken. Als de schokgolf een constructie, leiding of kunstwerk bereikt zal deze, afhankelijk van de dynamische opnamecapaciteit, bezwijken. Indien een brisantbom aangestoten wordt door een heipaal en daardoor detoneert, kan aan de oppervlakte – naast de mogelijke uitworp van bodemmateriaal en kratervorming – primaire scherfwerking optreden van de heipaal die bovengronds breekt. De impact van scherven of uitgeworpen grond kan zwaar tot dodelijk letsel tot gevolg hebben. Glasscherven zijn een risico: de gevolgen van een door de drukgolf bezwijkende ruit kan fataal zijn voor personen die zich achter glas bevinden.

Risico's van Afwerpmunitie

Vliegtuigbommen kunnen van een brisante lading voorzien zijn welke bij een explosie dodelijk letsel kan veroorzaken. Of dodelijk letsel ontstaat is onder meer afhankelijk van beschermende omgevingsfactoren en diepte en ligging van het projectiel. Brandbommen zijn vaak gevuld met fosfor en rubber/benzeen. Ze zijn voorzien van een dunwandig lichaam en vormen hierdoor een extra risico.

4.4.3 Noodzaak tot het opsporen en ruimen van explosieven in relatie met de uit te voeren werkzaamheden

Het onderzoeksgebied is voor een deel verdacht op de aanwezigheid van geallieerde vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs en 3 inch raketten met een SAP gevechtsskop van 60 lbs. Bij (grond) werkzaamheden in verdacht gebied kunnen mogelijk aanwezige explosieven geactiveerd worden. Gezien de mogelijk catastrofale gevolgen van een ongecontroleerde detonatie is er derhalve sprake van een noodzaak om, voorafgaand aan (grond) werkzaamheden in verdacht gebied mogelijk aanwezige vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs en 3 inch raketten met een SAP gevechtsskop van 60 lbs door middel van **oppervlakte- en dieptedetectie** op te sporen en veilig te stellen.



Figuur 9 Overzicht verdacht gebied (tot 13,5 meter –NAP). De locatie die vrijgegeven is tot 9 meter –NAP blijft vanaf 9 meter tot 13,5 meter –NAP verdacht op het aantreffen van explosieven. De locatie die vrijgegeven is tot 13 meter –NAP blijft vanaf 13 meter tot 13,5 meter –NAP eveneens verdacht op het aantreffen van explosieven. Op de locatie waar tot 15 meter –NAP is gedetecteerd worden geen explosieven verwacht.

5 CONCLUSIE PROBLEEMANALYSE

In de conclusie wordt een antwoord gegeven op de onderzoeksvragen uit paragraaf 4.1.

Welke (grond-) werkzaamheden hebben er na de oorlog in het onderzoeksgebied Lamsingerland A12 plaatsgevonden?

Na de Tweede Wereldoorlog is de A12 en de spoorlijn opnieuw is gereconstrueerd. Ten zuiden van de spoorlijn is, parallel, een secundaire weg aangelegd. Verder is er de HSL-spoorlijn gerealiseerd en een gedeelte van het tracé doorkruist de A12 en het reguliere spoor. In het zuidelijk deel van het onderzoeksgebied zijn een bedrijventerrein en kassen gerealiseerd.

Is er een kans dat alle eventueel aanwezige explosieven in het onderzoeksgebied zijn verwijderd tijdens de naoorlogse werkzaamheden?

In 2000 is in het onderzoeksgebied een geallieerde vliegtuigbom van 250 lbs opgegraven en geruimd. In 2006 is op de grens van het onderzoeksgebied een geallieerde vliegtuigbom van 500 opgegraven en geruimd. Derhalve kunnen in het onderzoeksgebied nog blindgangers van vliegtuigbommen aangetroffen worden.

Welke soort, hoeveelheid en verschijningsvorm van explosieven kunnen in het onderzoeksgebied voorkomen?

In het onderzoeksgebied kunnen nog afgeworpen geallieerde vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs en verschoten 3 inch raketten met een SAP gevechtsskop van 60 lbs voorkomen. Op basis van het huidige feitenmateriaal kan de hoeveelheid aan te treffen explosieven niet worden vastgesteld.

In welk gebied en tot op welke diepte kunnen de explosieven voorkomen?

Het onderzoeksgebied is voor een deel verdacht op de aanwezigheid van geallieerde vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs en 3 inch raketten met een SAP gevechtsskop van 60 lbs. De vliegtuigbommen worden tot een diepte van maximaal 13,5 meter –NAP verwacht. De 3 inch raketten worden tot een diepte van maximaal 4 meter –NAP verwacht.

Wat zijn de risico's van deze explosieven in relatie tot de toekomstige (grond) werkzaamheden?

Bij (grond) werkzaamheden in verdacht gebied kunnen mogelijk aanwezige explosieven geactiveerd worden.

Is er sprake van een noodzaak tot het opsporen en ruimen van explosieven?

Ja. Gezien de mogelijk catastrofale gevolgen van een ongecontroleerde detonatie is er sprake van een noodzaak om, voorafgaand aan (grond) werkzaamheden, mogelijk aanwezige vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs en 3 inch raketten met een SAP gevechtsskop van 60 lbs door middel van oppervlakte- en dieptedetectie op te sporen en veilig te stellen.

6 EINDCONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

6.1 CONCLUSIE

In opdracht van de gemeente Lansingerland heeft Saricon een vooronderzoek conventionele explosieven (hierna: *explosieven*) uitgevoerd ter plaatse van de A12. Aanleiding voor het vooronderzoek vormt toekomstige ontwikkelingsplannen op de locatie.

Op basis van een analyse van alle op dit moment beschikbare (historische) feiten is geconcludeerd dat als gevolg van bombardementen een deel van het onderzoeksgebied verdacht is op de aanwezigheid van geallieerde vliegtuigbommen van maximaal 1000 lbs (tot maximaal 13,5 meter –NAP) en van 3 inch raketten met een SAP gevechtsskop van 60 lbs (tot maximaal 4 meter –NAP, zie figuur 6).

Op basis van een risicoanalyse is geconcludeerd dat (grond-) werkzaamheden in verdacht gebied zonder voorafgaande explosievenopsporings- en explosievenveiligstelwerkzaamheden kunnen leiden tot het ongecontroleerd exploderen van explosieven, met in een worst case scenario dodelijke en grote financiële gevolgen.

6.2 ADVIES VERVOLGTRAJECT

Uitgezonderd de vrijgegeven gebieden tot 15 meter –NAP adviseert Saricon om explosieven opsporingswerkzaamheden uit te laten voeren op de onderzoekslocatie.

Bij **grondwerkzaamheden** in verdacht gebied kunnen mogelijk aanwezige explosieven geactiveerd worden. Door een versnelling van de achtergrondtrilling van de bodem met $1,0 \text{ m/s}^2$ of meer kunnen explosieven eveneens geactiveerd worden. Deze achtergrondtrilling ontstaat bij **heiwerkzaamheden** tot 10 meter buiten de locatie van het slaan van een heipaal en tot 1,5 meter bij het boren van een heipaal. Bij heiwerkzaamheden tot 10 meter buiten het verdachte gebied moet hier dus rekening mee worden gehouden.

Er is derhalve sprake van een noodzaak om, voorafgaand aan grond- en/of heiwerkzaamheden in verdacht gebied, tot een diepte van 13,5 meter –NAP mogelijk aanwezige explosieven door middel van **dieptedetectie** op te sporen en veilig te stellen.

Bij grond- en/of heiwerkzaamheden in verdacht gebied tot een diepte van 4 meter –NAP is er sprake van een noodzaak om mogelijk aanwezige explosieven door middel van **oppervlakte-** op te sporen en veilig te stellen.

7 BIJLAGEN

Bijlage 1

Bronvermelding

Archieven

Nederlands Instituut voor Militaire Historie

- 575 Collectie Duitse verdedigingswerken in Nederland en rapporten van het Bureau Inlichtingen te Londen (1940-1945).

Gemeentearchief Rotterdam

- Archief van de gemeente Bleiswijk (1811-1948), nummer toegang 1292.

Gemeentearchief Zoetermeer

- Archief van het gemeentebestuur van Zoetermeer (1940-1961), nummer toegang 841;
- Archief van de Luchtbeschermingsdienst (1940-1941), nummer toegang 613;
- Archief van munitieruimingen (1940-1961), nummer toegang 695.

Literatuur

- Amersfoort, H. en P. Kamphuis (red.) *Meidagen 1940. De strijd op Nederlands grondgebied* 2e herz. druk (Den Haag 2005);
- Bolleboom, L., *Op 5 mei ben ik opnieuw geboren. Een beschrijving van een aantal gebeurtenissen in Berkel en Rodenrijs gedurende de periode 1940-1945* (Berkel en Rodenrijs 1989);
- In 't Veld, J., *Voorbij de (Land)scheiding* (Bleiswijk 2007);
- Klep, Ch. en B. Schoenmaker, *De bevrijding van Nederland 1944-1945. Oorlog op de flank* ('s-Gravenhage 1995);
- Korthals Altes, A., *Luchtgevaar. Luchtaanvallen op Nederland 1940-1945* (Amsterdam 1984);
- Metselaar, B., *Bergschenhoek tijdens de Tweede Wereldoorlog* (Bergschenhoek 1995);
- Middlebrook, M., *The Bomber Command War Diaries: an operational reference book* (z.p., z.j.);
- Olree, A., (red.), *Berkel en Rodenrijs '40-'45'. Bezet en bevrijd* (Berkel en Rodenrijs 1995);
- Vermeulen, T. *Dorp in oorlog. Zoetermeer 1940-1945* (Zoetermeer 2000);
- Zwan, J. van der, *De dag dat het Manna viel* (Den Haag z.j.);
- Zwanenburg, G.J., *En nooit was het stil. Kroniek van een luchtoorlog. Deel I: Luchtaanvallen op doelen in en om Nederland* ('s-Gravenhage 1990).

Rapporten

- 'Vooronderzoek Conventionele Explosieven gemeente Bleiswijk, Overbuurtsepolder' door Saricon met kenmerk 72162 d.d. 15 april 2004;
- 'Vooronderzoek Conventionele Explosieven Gemeente Bleiswijk gedeelte tracé N209' door Saricon met kenmerk 72011 d.d. 12 juli 2004;
- 'Proces verbaal van oplevering Laan van Mathenesse Lansingerland' door Saricon met kenmerk 72418 d.d. 6 augustus 2008;
- 'Vooronderzoek Conventionele Explosieven Boorlijnen Zoetermeer- Bleiswijk' door Saricon met als kenmerk 72541 d.d. 16 september 2009.

Luchtfotoarchief Wageningen Universiteit

- Afdeling Speciale collecties

Explosieven Opruimingsdienst Defensie

- UO's gemeenten Zoetermeer en Bleiswijk.

Saricon collectie Tweede Wereldoorlog

Bijlage 2
Distributielijst

- Gemeente Lansingerland;
- Saricon.

Bijlage 3 Certificaten



Bijlage 9 Quickscan Natuurwetgeving Bleizo

QUICK SCAN NATUURWETGEVING BLEIZO

GEMEENTE ZOETERMEER

19 januari 2016
078385971:C - Definitief
D04011.000122.0100



Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doel en status van dit document	6
2	Wet- en regelgeving.....	7
2.1	Natuurbeschermingswet 1998.....	7
2.2	Natuurnetwerk Nederland.....	7
2.3	Flora- en faunawet.....	7
3	Beschrijving werkzaamheden	9
3.1	Aanlegfase	9
3.2	Gebruiksfase.....	9
3.3	Aanpak quick scan.....	10
4	Aanwezige beschermde natuurwaarden.....	11
4.1	Beschrijving plangebied.....	11
4.2	Natuurbeschermingswet 1998.....	12
4.3	Natuurnetwerk Nederland.....	13
4.4	Flora- en faunawet.....	14
4.4.1	Broedvogels	14
4.4.2	Grondgebonden zoogdieren	16
4.4.3	Vleermuizen	17
4.4.4	Planten.....	17
4.4.5	Reptielen	17
4.4.6	Amfibieën	17
4.4.7	Ongewervelden.....	18
4.4.8	Vissen	18
4.4.9	Overzicht voorkomen beschermde soorten.....	19
5	Effectbeschrijving en beoordeling.....	21
5.1	Natuurbeschermingswet 1998.....	21
5.2	Natuurnetwerk Nederland.....	21
5.3	Flora- en faunawet.....	21
5.3.1	Toetsing verbodsbepalingen	23
5.3.2	Vrijstellingen en ontheffingen.....	23
5.3.3	Mitigerende maatregelen.....	24
6	Conclusies en aanbevelingen	27
6.1	Conclusies.....	27
6.2	Aanbevelingen	27
Bijlage 1	Bronnen.....	29
Bijlage 2	Foto's veldbezoek.....	31

Bijlage 3	Wettelijk kader	35
Bijlage 4	Plangebied	41
Colofon.....		43

1 Inleiding

1.1 AANLEIDING

De gemeente Zoetermeer en ProRail werken gezamenlijk, in opdracht van de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo en Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH), aan de voorbereiding van de Vervoersknoop Bleizo. De projectorganisatie heeft ARCADIS Nederland BV (hierna te noemen ARCADIS) samen met Team V Architecten opdracht gegeven het ontwerp van de vervoersknoop voor haar rekening te nemen. In de vervoersknoop komen verschillende vervoersmodaliteiten bij elkaar en zal voor een gedeelte over de A12 worden aangelegd (zie Figuur 1).

Binnen de vervoersknoop worden de volgende onderdelen onderscheiden:

- Een ProRail-halte aan het baanvak Gouda-Den Haag (werknaam Bleizo).
- De tweede fase van de verlenging van de Oosterheemlijn (VOHL) onderdeel RandstadRail.
- Een voetgangersverbinding en een fietspad evenwijdig aan de VOHL op een combibrug.
- De aanleg van P&R-voorzieningen (in deze fase buiten de demarcatie).
- De aanleg van fietsenstallingen.
- De aanlanding van de Interliner, de regionale bussen en ZoRo-bus (in deze fase buiten de demarcatie).
- De voorpleinen (in deze fase buiten de demarcatie).

Het vervoersknooppunt moet passen binnen de groene stedelijke ruimte. Daarom wordt er boven op de brug, op de voorpleinen en op de parkeerplaatsen beplanting aangebracht. Deze voorgenomen ontwikkelingen heeft de aanleiding gegeven voor deze quick scan Natuurwetgeving.



Figuur 1. Visualisatie van de vervoersknoop Bleizo.

1.2 DOEL EN STATUS VAN DIT DOCUMENT

Bij de voorgenomen herontwikkeling zijn effecten op beschermde natuurgebieden en plant- en diersoorten mogelijk. Het risico bestaat dat het plangebied onderdeel uitmaakt van leefgebieden van diverse beschermde soorten, zoals vogels (al dan niet met jaarrond beschermde nestplaats), vleermuizen en vissen. Dit document geeft inzicht in de mogelijke knelpunten in het kader van natuurwetgeving- en beleid en mogelijke effecten als gevolg van het project.

Het doel van dit document is het vaststellen of de eerdergenoemde wetgeving de geplande ontwikkelingen in de weg staat. De ingreep kan een negatief effect hebben op beschermde natuurwaarden (plant- en diersoorten en bijbehorende leefgebieden) en beschermde gebieden. Dit document geeft aan of en welke vervolgstappen noodzakelijk zijn om te voldoen aan de minimale onderzoekinspanning vanuit de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische hoofdstructuur, EHS). Daarnaast worden mitigerende maatregelen aangedragen om zodoende een negatief effect op voorhand te kunnen voorkomen en daarmee te voldoen aan de natuurwetgeving.

2

Wet- en regelgeving

De juridische bescherming van de Nederlandse natuur is in hoofdlijn geregeld via twee sporen. De soortenbescherming, die landelijk is geregeld onder de Flora- en faunawet, en de gebiedsbescherming, waarbinnen de Natuurbeschermingswet 1998 en het Natuurnetwerk Nederland de belangrijke kaders zijn. In de volgende paragrafen wordt nader ingegaan op de wettelijke en beleidsmatige kaders voor natuurbescherming die relevant zijn voor dit project.

2.1 NATUURBESCHERMINGSWET 1998

Met de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet) regelt het Rijk de bescherming van specifieke natuurgebieden in Nederland. In deze wet zijn de Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn en het Verdrag van Ramsar verwerkt (www.Natura2000.nl).

De Vogelrichtlijn heeft tot doel alle wilde vogels en hun belangrijkste habitats in de hele EU te beschermen. De Habitatrichtlijn heeft tot doel het beschermen van zeldzame, bedreigde of inheemse soorten, inclusief meer dan duizend dieren- en plantensoorten. Daarnaast beschermt de Habitatrichtlijn zeldzame en bijzondere typen habitats. Het Verdrag van Ramsar herbergt de bescherming van drasland (www.Natura2000.nl). Toetsing aan de Nb-wet is opgenomen in hoofdstuk 5.

2.2 NATUURNETWERK NEDERLAND

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) heeft als doel natuurgebieden met elkaar en met het omringende agrarische gebieden te verbinden. Hierdoor hebben dieren meer ruimte om zich te verspreiden, voedsel te zoeken en soortgenoten te vinden en nemen hun overlevingskansen toe (Rijksoverheid.nl). Anders dan in de Nb-wet zijn de provincies verantwoordelijk voor de aanleg van het netwerk. Onder het NNN vallen onder andere de Ecologische Hoofdstructuur, ecologische verbindingen, weidevogelgebieden en waternatuurgebieden. Toetsing aan het provinciale beleid is opgenomen in hoofdstuk 5.

2.3 FLORA- EN FAUNAWET

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van alle in het wild voorkomende planten en dieren. In de wet is onder meer bepaald dat beschermde dieren niet gedood, gevangen of verontrust mogen worden en beschermde planten niet geplukt, uitgestoken of verzameld (Algemene verbodsbepalingen, artikelen 8 t/m 12). Bovendien dient iedereen voldoende zorg in acht te nemen voor alle in het wild levende planten en dieren (Algemene zorgplicht, artikel 2). Daarnaast is het niet toegestaan om de directe leefomgeving van soorten, waaronder nesten, holen en vliegroutes, te beschadigen, te vernielen of te verstoren. De Flora- en faunawet heeft dan ook belangrijke consequenties voor ruimtelijke plannen, maar ook voor beheer en onderhoud. De toetsing aan de Flora- en faunawet is opgenomen in hoofdstuk 5. In Bijlage 3 is een nadere uitleg van de Flora- en faunawet opgenomen.

3

Beschrijving werkzaamheden

Voor het aanleggen van de vervoersknoop wordt een brug over de A12 aangelegd. Over deze brug komt een fietspad en de brug wordt als een groene laan aangelegd. Ten noorden en ten zuiden van deze brug komen voorpleinen met busstations. Ook komt er aan zowel de zuid- als aan de noordzijde van de vervoersknoop een P&R-terrein, voorzien van elk 350 parkeerplaatsen. Daarnaast zijn nabij de toegangen Kiss & Ride-voorzieningen en taxistandplaatsen. Zie Figuur 2 voor het huidige plangebied.

3.1 AANLEGFASE

De exacte locatie, type werkzaamheden en planning is nog niet bekend.

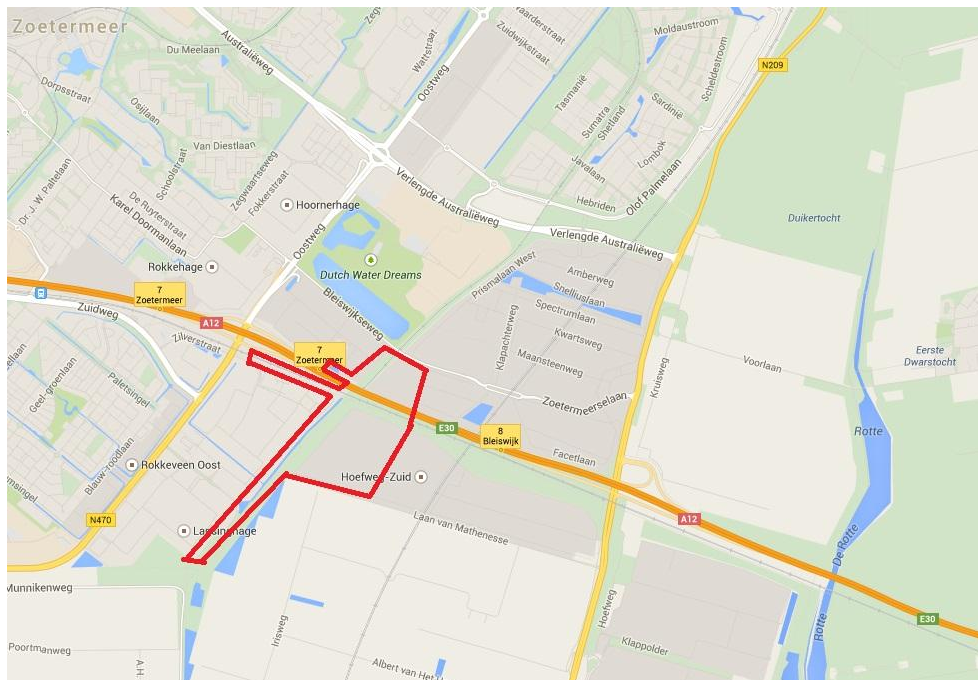
Daarom gaan wij van het volgende uit:

- Er wordt jaarrond gewerkt.
- Voor de aanleg van de brug over de A12 worden bomen verwijderd, fundering wordt aangelegd met behulp van heien en boren en er wordt in de watergangen gewerkt.
- Voor de aanleg van voorpleinen, parkeerplaatsen, busverbindingen en omliggende wegen worden bomen verwijderd en er wordt in de watergangen gewerkt.
- Aan beide zijden van de A12 wordt een bouwweg aangelegd.
- Er worden geen gebouwen gesloopt.

3.2 GEBRUIKSFASE

Zodra de vervoersknoop is gerealiseerd, wordt het plangebied gebruikt als;

- treinstation;
- RandstadRail-station;
- busstation;
- parkeerplaats;
- fietsroute.



Figuur 2. Het plangebied aan de A12. Het rood omkaderde gebied is het plangebied.

3.3 AANPAK QUICK SCAN

Deze quick scan natuurwetgeving is uitgevoerd door middel een literatuurstudie en een veldbezoek. Het bureauonderzoek is gebaseerd op vrij verkrijgbare verspreidingsbronnen en waarnemingen van soorten:

- Synbiosys alterra (gebiedendatabase).
- RAVON, www.ravon.nl. Verspreidingsgegevens van amfibieën, reptielen en vissen (geraadpleegd in april 2015).
- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF).
- Waarneming.nl (geraadpleegd in april 2015).
- Persoonlijke communicatie met H. Koornneef van de gemeente Lansingerland en M. Boiten en H. Baas van de gemeente Zoetermeer.

Het veldbezoek had de aard van een habitatgeschiktheidsonderzoek. In een habitatgeschiktheidsonderzoek wordt beoordeeld voor welke soortgroepen het plangebied geschikt habitat biedt. Eventuele waarnemingen van soorten in het veld zijn eveneens genoteerd. Er is dus geen volledige veldinventarisatie uitgevoerd.

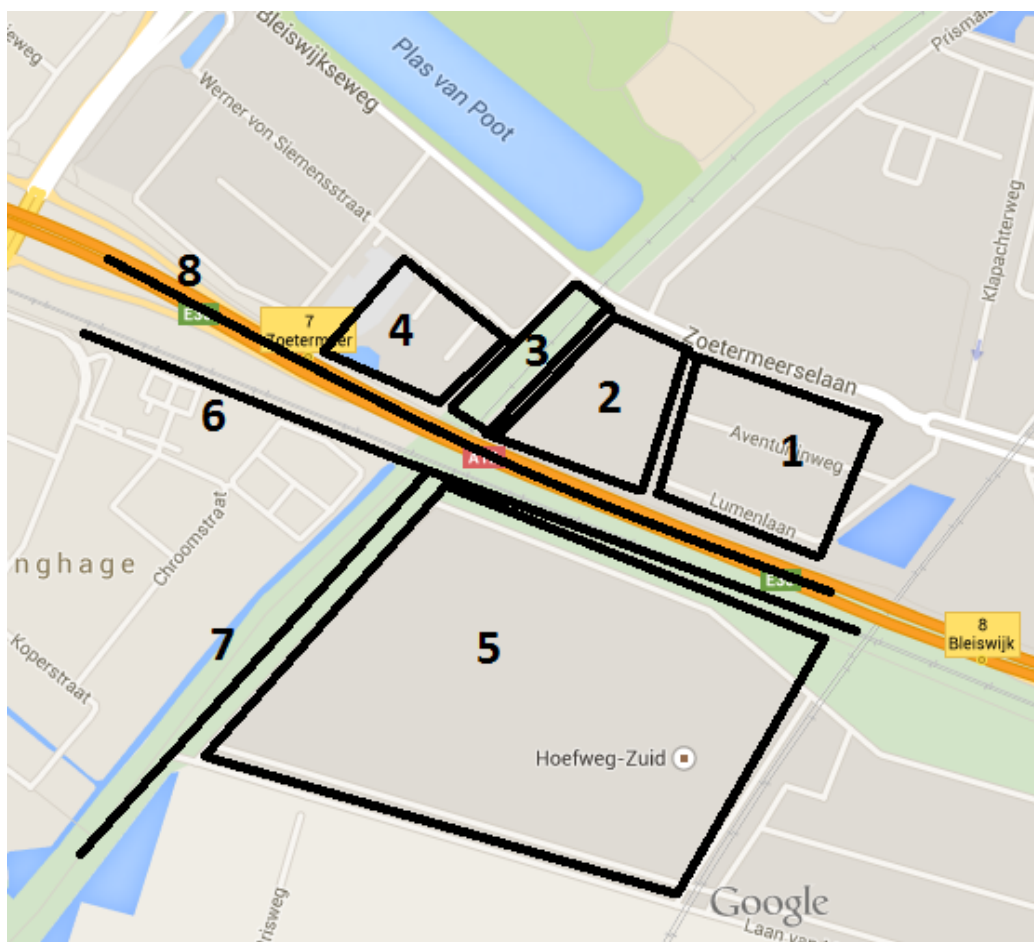
Het veldbezoek is uitgevoerd op 9 april 2015 door mevrouw ir. J.G.H. van Kolck, werkzaam als ecooloog bij ARCADIS. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren 15 °C en onbewolkt.

4

Aanwezige beschermde natuurwaarden

4.1 BESCHRIJVING PLANGEBIED

Het plangebied ligt aan weerszijden van de A12 op de grens van Zoetermeer en Bleiswijk (zie Figuur 3 en Bijlage 2 en 4). Ten zuiden van de A12 loopt een spoorlijn. Hierna wordt het plangebied per deelgebied beschreven.



Figuur 3. Het plangebied. De cijfers geven de verschillende deelgebieden aan.

1. Ten noorden van de A12 ligt een grasland. Op dit grasland liggen een aantal bergen zand, maar staan geen bomen.
2. Ten westen van dit grasland ligt een braakliggend terrein met grasland, ruigtes en watergangen. Ook op dit terrein liggen hopen zand en staan geen bomen. Het terrein is omheind door bosschages. Dit terrein was niet toegankelijk, maar een rondgang rondom het terrein heeft een goede indruk gegeven van het terrein.
3. Ten westen van het braakliggende terrein ligt een dijk, met daarop een spoor. Op de oostzijde van de dijk ligt een grasland en een bouwweg naar het spoor. Ook op de westzijde van de dijk ligt een grasland, maar deze is ruiger begroeid met onder andere riet en bosschages.
4. Ten westen van de dijk is een omheinde grasveld van Stedin, met een aantal gebouwen. Hier staat verspreid een aantal bomen. Ten oosten en zuiden van het grasveld loopt een sloot. Deze sloot heeft beschoeide oevers en waterplanten (onder andere riet) aan de randen. Deze watergangen lopen ten westen van de gebouwen over in een vijver. Ook in deze vijver staan waterplanten.
5. Ten zuiden van de A12 ligt een weiland. Dit weiland is zeer drassig en heeft afwateringskanalen.
6. Ten zuiden van de A12 komt een watergang aan de oppervlakte en volgt in oostelijke en westelijke richting de A12. Deze watergang is het vervolg van de watergang ten oosten van het Stedin-complex, die parallel aan de dijk loopt. De watergang gaat via een duiker de A12 onderdoor. De watergangen ten zuiden van de A12 hebben gedeeltelijk beschoeide oevers en er groeit riet op de oevers. Langs deze watergangen loopt een fietspad. Aan weerszijden van dit fietspad liggen grasvelden en staan een aantal bomen. De watergang die in westelijke richting gaat loopt langs een industrieterrein. De gebouwen op dit industrieterrein zijn door middel van heggen en bosschages van het fietspad afgesloten.
7. Waar de watergang ten zuiden van de A12 weer aan de oppervlakte komt, loopt ook een watergang zuidwaarts. Deze watergang heeft gedeeltelijke beschoeide oevers en een rijke oeverbegroeiing. Aan de oostzijde van de watergang loopt een fietspad en staan bomenrijen. Aan de noordwestzijde van de watergang staat een bomenrij. Aan de zuidwestzijde van de watergang staat een industrieterrein. Het fietspad was niet toegankelijk, waardoor ook een gedeelte van de watergang niet toegankelijk was.
8. Tussen de A12 en de spoorlijn staat een bomenrij.

4.2 NATUURBESCHERMINGSWET 1998

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is De Wilck (op 7,8 km afstand, zie Figuur 4).

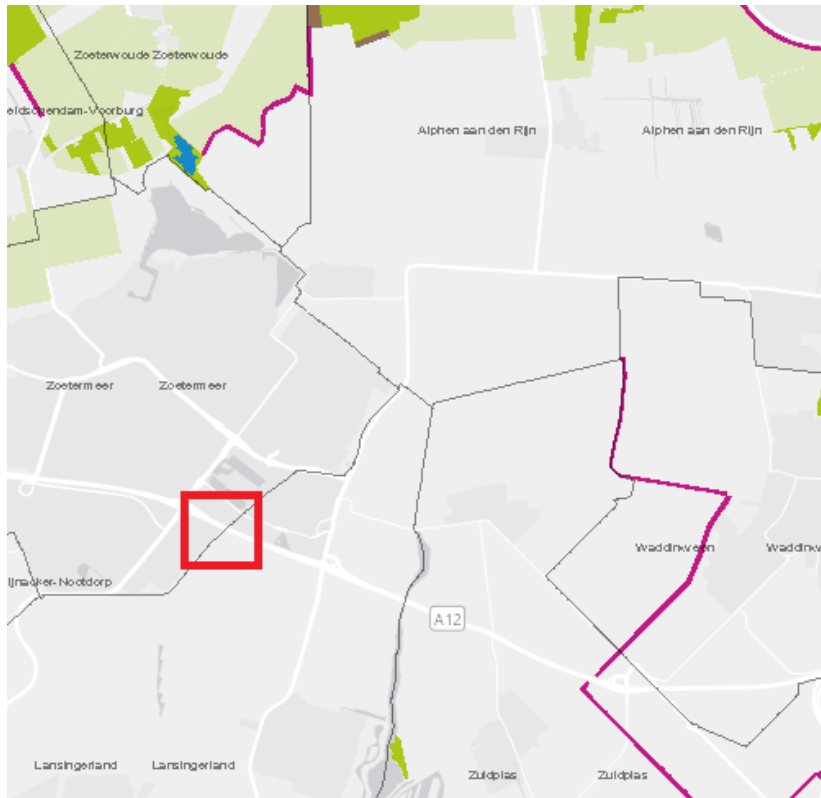
Tussen het Natura 2000-gebied en het plangebied ligt Zoetermeer, een drukke weg en een spoorlijn.



Figuur 4. Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied de Wilck (geel omkaderd). Het plangebied is rood omkaderd.

4.3 NATUURNETWERK NEDERLAND

Op 5 km afstand ligt het NNN-gebied de Eendragtspolder (donkergroene vlak in Figuur 5). Op 3,4 km ligt de ecologische verbindingszone "Ringvaart van de Zuidplaspolder" (paarse lijn in Figuur 5). Daarnaast ligt er aan de andere kant van Zoetermeer, op 4,5 km afstand, het NNN-gebied de "Zoetermeerse plas" en de daarbij behorende ecologische verbindingszone. Ook ligt hier een weidevogelgebied op 5,5 km afstand (licht groen in Figuur 5).



Figuur 5. Het NNN-gebied de Eendragtspolder (donkergroen), het weidevogelgebied (lichtgroen) en de ecologische verbindingzone "ringvaart van de Zuidplaspolder" (paarse lijn). Het plangebied is rood omkaderd.

4.4 FLORA- EN FAUNAWET

4.4.1 BROEDVOGELS

Tijdens het broedseizoen zullen meerdere broedvogels in het plangebied voorkomen. In de watergangen kunnen watervogels tot broeden komen, zoals de meerkoet en waterhoen. In de bomen en bosschages zijn het veelal algemene broedvogels van bos- en struweel, zoals de koolmees, roodborst, winterkoning, boomklever, kraai en de merel (Gemeente Lansingerland, 2013). Alle broedvogels zijn tijdens het broedseizoen streng beschermd (Vogelrichtlijn en Flora- en faunawet). Tijdens het veldbezoek zijn de volgende vogels waargenomen: meeuw, houtduif, meerkoet, kauw, fazant, wilde eend en roodborstje.

De gebouwen op het industrieterrein in de wijk Lansinghage en de gebouwen van Stedin bieden geen nestgelegenheden voor huismus of gierzwaluw. De gebouwen hebben platte daken en hebben geen dakpannen.

In het weiland (aangegeven met nummer 5 in Figuur 3) kunnen weidevogels voorkomen, zoals de kievit en de scholekster. De kievit is ook tijdens het veldbezoek, echter niet op het weiland, waargenomen. Deze weidevogelsoorten zijn tijdens de broedperiode gevoelig voor verstoring, met een vluchtafstand van ongeveer 175 meter (Krijgsveld et al., 2008). Op het weiland naast de A12 kunnen tijdens het broedseizoen nesten van weidevogels voorkomen. Deze nesten zijn tijdens het broedseizoen strikt beschermd.

In het plangebied kunnen op grond van verspreidingsinformatie verschillende vogels met jaarrond beschermde nestlocaties voorkomen, zoals van de bruine kiekendief, buizerd en boomvalk (waarneming.nl, Bakker 2007, NDFF). Nesten van deze soorten zijn jaarrond strikt beschermd. Tijdens het veldbezoek zijn geen holtes in bomen waargenomen (voor de nesten van de specht), maar zijn wel een drietal nesten aangetroffen (zie Figuur 6). Het nest linksboven in Figuur 6 is waarschijnlijk een nest van een kraai. De andere twee nesten kunnen van een boomvalk zijn. Beide bomen staan rondom het Stedin-complex, aangegeven met nummer 4 in Figuur 3. Doordat een deel van het fietspad (nummer 7 in Figuur 3) afgesloten was, zijn niet alle bomen langs dit fietspad gecontroleerd op nesten. In deze bomen kunnen jaarrond beschermde nesten voorkomen.

Ook is de oeverwaluw in het plangebied waargenomen (NDFF). De oeverwaluw is een pionierssoort die opportunistisch gebruik maakt van het aanbod van steile wanden. In deze steile wanden graven ze holen om een nest te maken. Deze soort is een echte koloniebroeder en de lengte van de steile wand bepaalt hoe groot de kolonie is. In de deelgebieden 1 en 2 in Figuur 3 liggen een aantal bergen zand met steile oevers, die geschikt habitat voor de oeverwaluw kan bieden. Ook tijdens de werkzaamheden kunnen bergen zand geschikt habitat voor de oeverwaluw bieden. Daarom kunnen jaarrond beschermde nesten op het plangebied niet worden uitgesloten.



Figuur 6. Nesten waargenomen tijdens het veldbezoek.

4.4.2 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

In het plangebied kunnen algemeen beschermde zoogdieren voorkomen, zoals het konijn, veldmuis, haas, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, bosmuis, rosse woelmuis en mol (Gemeente Lansingerland, 2013). Langs de dijk (aangegeven met nummer 3 in Figuur 3) is een aantal molshopen aangetroffen. In de oevers van de watergangen zijn muizenholen aangetroffen (zie Figuur 14). Deze soorten zijn licht beschermd (tabel 1-soort).

4.4.3 VLEERMUIZEN

In het plangebied kunnen vliegroutes, foerageergebied en (in boomholtes) verblijfplaatsen van vleermuizen voorkomen. In en rond het plangebied komen de gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis en de laatvlieger voor (waarneming.nl). Al deze soorten zijn strikt beschermd (Tabel 3 Bijlage IV HR -soorten).

Een aantal vleermuissoorten kan de holtes in bomen gebruiken als verblijfplaats. In de bomen zijn geen holtes aangetroffen, maar een gedeelte van de bomen kon niet bekeken worden door het afgesloten fietspad (zuidelijke gedeelte van de lijn aangeduid met nummer 7 in Figuur 3). In deze bomen kunnen hollen van vleermuizen aanwezig zijn.

Een van de gebouwen op het industrieterrein Lansinghage, welke grenst aan de watergang ten zuiden van de A12 (aangeduid met nummer 6 in Figuur 3), heeft open stootvoegen. Hierdoor is dit gebouw geschikt als verblijfplaats voor gebouw bewonende vleermuizen. Ook de bomenrijen ten zuiden van de A12 (aangeduid met nummer 6 en 7 in Figuur 3) kunnen gebruikt worden als foerageergebied. Om die redenen kan de aanwezigheid van vleermuizen niet worden uitgesloten.

4.4.4 PLANTEN

Uit verspreidingsgegevens blijkt dat de brede wespenorchis in het plangebied voorkomt (waarneming.nl). Deze soort is licht beschermd (tabel 1 -soort). De plant komt voor op droge tot vochtige en voedselarme tot voedselrijke bodems. Wel geeft de brede wespenorchis de voorkeur aan beschaduwde plaatsen. De slootkanten bieden geschikt habitat voor onder andere de brede wespenorchis, dotterbloem en zwanenbloem (Gemeente Lansingerland, 2013). Het braakliggende terrein ten noorden van de A12 biedt geschikt habitat voor de grote kaardenbol (Gemeente Lansingerland, 2013). Tijdens het veldbezoek is de dotterbloem niet waargenomen, waardoor de aanwezigheid kan worden uitgesloten. De aanwezigheid van de grote kaardenbol, brede wespenorchis en zwanenbloem is op deze schrale en relatief natte omstandigheden buiten het bloeiseizoen niet vast te stellen. Hierdoor kan nu de aanwezigheid van deze planten niet vast stellen. Echter doordat het habitat geschikt is kan de aanwezigheid van deze soorten ook niet worden uitgesloten.

4.4.5 REPTIELEN

Het plangebied ligt niet in de verspreidingsgebied van reptielensoorten (ravn.nl). Ook is het plangebied ongeschikt habitat voor reptielen. De aanwezigheid van reptielen kan daarom worden uitgesloten.

4.4.6 AMFIBIEËN

Algemeen voorkomende soorten

In het plangebied komen meerdere soorten algemeen voorkomende amfibieën voorkomen zoals de gewone pad, de bruine kikker, kleine watersalamander en de middelste groene kikker (ravn.nl, Adviesbureau Mertens, 2011, Gemeente Lansingerland, 2013). Deze soorten zijn licht beschermd (soort 1-soort).

Rugstreeppad

De rugstreeppad is op ongeveer 1 km ten noorden van het plangebied waargenomen (waarneming.nl). De rugstreeppad is streng beschermd (Tabel 3 Bijlage IV HR-soort). De rugstreeppad is een opportunistische soort, welke bij voorkeur pioniershabitat koloniseert. Voor de zomer- en winterverblijfplaatsen van de rugstreeppad graven rugstreeppadden zich zelf in vergaafbare bodem in of schuilen onder elementen zoals pellets, takkenrillen of tractorbanden. Ook kunnen ze gebruik maken van bestaande holletjes, zoals muizenholletjes. De verblijfplaatsen moeten zich wel boven het grondwaterpeil bevinden en moeten vorstvrij zijn. Het braakliggende terrein ten noorden van de A12 met de hopen vergaafbare grond, en de muizenholletjes in de oevers van de watergangen zijn hiervoor geschikt. Uit onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) blijkt dat de rugstreeppad niet op het plangebied voorkomt. Doordat dit onderzoek gedateerd is, er meer recentere waarnemingen gedaan zijn en doordat de rugstreeppad zich snel kan verspreiden, kan de aanwezigheid van de rugstreeppad niet worden uitgesloten.

De rugstreeppad legt eieren in watergangen, drassige grasland en in bandensporen waarin tijdelijke poelen en regenplassen ontstaan. Het drassige weiland ten zuiden van de A12 (aangeduid met nummer 5 in Figuur 3) is hierdoor ook geschikt habitat voor de rugstreeppad. Maar doordat de A12, een grote barrière voor de rugstreeppad, het plangebied doorsnijdt, is het onwaarschijnlijk dat de rugstreeppad het zuidelijk deel van het plangebied zelfstandig kan koloniseren. Echter door het verplaatsen van grond tijdens de werkzaamheden kan de rugstreeppad ook het zuidelijk deel van het plangebied koloniseren.

4.4.7 ONGEWERVELDEN

Er zijn geen beschermde dagvlinders waargenomen ter hoogte van, of in de directe omgeving van het plangebied (waarneming.nl). Daarnaast kan vanwege het ontbreken van geschikte habitat (zoals heide, hoog- en laagveen, schraalgraslanden, oude boscomplexen) de aanwezigheid van beschermde dagvlinders in het plangebied worden uitgesloten (vlindernet.nl). Vanwege het ontbreken van laagveengebieden kan de aanwezigheid van platte schijfhoren (anemoon.org) en groene glazenmaker (libellennet.nl) ook worden uitgesloten. Tot slot kan vanwege het ontbreken van grote rivierlopen met zandige oevers de aanwezigheid van de rivierrombout ook worden uitgesloten (libellennet.nl).

4.4.8 VISSEN

Uit verspreidingsgegevens blijkt dat beschermde vissen, zoals de kleine modderkruiper (Tabel 2), de grote modderkruiper en de bittervoorn (tabel 3 Bijlage IV HR-soort), in het gebied voor kunnen komen (Ministerie van Economische Zaken 2014a, 2014b en 2014c). Uit onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) blijkt dat er geen beschermde vissen in de watergangen voorkomt. Echter dit onderzoek is gedateerd en doordat de watergangen geschikt habitat biedt kan de aanwezigheid van beschermde vissen niet worden uitgesloten.

De grote modderkruiper komt voor in ondiepe stilstaande of langzaam stromende wateren, zoals sloten, en plassen. De habitats hebben vaak een rijke oever en onderwatervegetatie. Als de waterplanten ontbreken, biedt een goede modderbodem ook geschikt habitat. De dichte vegetatie en sliblaag wordt gebruikt als schuilplaats, maar is ook geassocieerd met een hoge voedseldichtheid in de vorm van kleine waterinsecten en andere watermacrofauna (slakken, vlokreeften, zoetwaterpissebedden) (Ministerie van Economische zaken 2014a). De watergangen in het plangebied bieden voldoende vegetatie en/of sliblaag voor de grote modderkruiper en daarom kan de aanwezigheid niet worden uitgesloten.

De bittervoorn komt voor in langzaam stromende of stilstaande sloten en watergangen met een onderwater- of oevervegetatie. Ze kunnen al voorkomen in kleine slootjes van minder dan 500 meter lang. Ook deze soort kan de buizen, bruggen en kroos gebruiken om te overwinteren en om droge perioden te overbruggen. De bittervoorn zet zijn eieren af in grote zoetwatermosselsoorten, en de aanwezigheid hiervan is noodzakelijk voor de bittervoorn om zich in een gebied te vestigen (Ministerie van Economische Zaken 2014c). Tijdens het veldbezoek is oevervegetatie in de watergangen waargenomen, daarom kunnen de watergangen in het plangebied geschikt habitat voor de bittervoorn zijn en kan de aanwezigheid niet worden uitgesloten.

De kleine modderkruiper komt voor in stilstaand en langzaam stromend water, (polder)sloten, greppels, beken, kanalen en oeverzones van meren en plassen. Ze komen voor in wateren met oeverbeplanting en zonder vegetatie waar een laagje schone modder aanwezig is om in weg te kruipen. De kleine modderkruiper kan al voorkomen in kleine slootjes van minder dan 500 meter lang. De duikers en buizen die de poldersloten met elkaar verbinden kunnen door de kleine modderkruiper gebruikt worden als overwinteringsgebied (Ministerie van Economische zaken 2014b). Daarom zijn watergangen in het plangebied geschikt habitat voor de kleine modderkruiper en kan de aanwezigheid niet worden uitgesloten.

4.4.9 OVERZICHT VOORKOMEN BESCHERMDE SOORTEN

Tabel 1. Overzicht voorkomen beschermde soorten op het plangebied.

Soortgroep	Soort	Categorie Ff-wet	Omschrijving
Broedvogels	Algemene broedvogels, watervogels en weidevogels	Streng beschermd (Vogels)	De watergangen met vegetatie zijn geschikt voor watervogels, ook zijn bomen en struiken op het plangebied geschikt voor algemene broedvogels. In het weiland ten zuiden van de A12 is geschikt voor weidevogels. De aanwezigheid van vogels is niet uitgesloten.
	Jaarrond beschermde nesten	Streng beschermd (Vogels)	De twee nesten rondom de Stedin-gebouwen, kunnen van een boomvalk zijn. De zandbergen kunnen geschikt habitat voor de oeverzwaluw bieden. De aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten is niet uitgesloten.
Grondgebonden zoogdieren	Mol, konijn, haas, veldmuis, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, bosmuis en rosse woelmuis	Licht beschermd (tabel 1 -soort)	Het plangebied biedt geschikt habitat voor algemene grondgebonden zoogdieren. Ook zijn in het plangebied molshopen en muizenholen aangetroffen. De aanwezigheid van algemene grondgebonden zoogdieren is niet uitgesloten.
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger	Streng beschermd (Tabel 3, Bijlage IV -soorten)	De gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger zijn waargenomen in de omgeving (waarneming.nl). Het plangebied is geschikt als foerageergebied en verblijfplaats voor deze vleermuizen. De aanwezigheid van beschermde vleermuissoorten is niet uitgesloten.

Soortgroep	Soort	Categorie Ff-wet	Omschrijving
Vaatplanten	Brede wespenorchis, grote kaardenbol en zwanenbloem	Licht beschermd (Tabel 1 -soorten)	De slootkanten en het braakliggende terrein bieden geschikt habitat voor beschermde planten. Ook is de brede wespenorchis in het plangebied waargenomen (waarneming.nl). De aanwezigheid van beschermde plantensoorten is niet uitgesloten.
Amfibieën	Bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, middelste groene kikker	Licht beschermd (Tabel 1 -soorten)	Volgens de verspreidingsgegevens van RAVON (www.ravon.nl , Adviesbureau Mertens, 2011) ligt het verspreidingsgebied van de algemene amfibieën in plangebied. De aanwezigheid van amfibieën is niet uitgesloten.
	Rugstreeppad	Streng beschermd (Tabel 3, Bijlage IV - soort)	De rugstreeppad is ten noorden van het plangebied waargenomen (waarneming.nl). Daarnaast is het noordelijk deel van het plangebied geschikt habitat voor de rugstreeppad. De aanwezigheid van de rugstreeppad is niet uitgesloten.
Vissen	Kleine modderkruiper	Streng beschermd (tabel 2-soort)	De watergangen rondom het plangebied zijn geschikt leefgebied voor beschermde vissen. De aanwezigheid van beschermde vissoorten is niet uitgesloten.
	Bittervoorn, grote modderkruiper	Streng beschermd (Tabel 3, Bijlage IV - soorten)	De watergangen rondom het plangebied zijn geschikt leefgebied voor beschermde vissen. De aanwezigheid van beschermde vissoorten is niet uitgesloten.

5

Effectbeschrijving en beoordeling

5.1 NATUURBESCHERMINGSWET 1998

Door de werkzaamheden kan verstoring door licht, geluid en beweging optreden. Deze effecten zijn zeer lokaal. Hierdoor, gecombineerd met de drukke A12, de spoorlijn en door de grote afstand tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied de Wilck verwachten wij van deze verstoringen geen effecten op het Natura 2000-gebied de Wilck. Zodra het project gerealiseerd veranderen de verkeersbewegingen. Dit leidt mogelijk tot een verandering van de stikstofdepositie. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied de Wilck ligt op een afstand van meer dan 3 kilometer afstand van het plangebied. Effecten als gevolg van een verandering van de stikstofdepositie zijn uitgesloten.

5.2 NATUURNETWERK NEDERLAND

Door de werkzaamheden kan verstoring door licht, geluid en beweging optreden. Echter deze verstoringen hebben een zeer lokaal effect. Tussen het plangebied en het NNN-gebied “de Eendragtspolder” en de ecologische verbindingszone “Ringvaart van de Zuidplaspolder” lopen de drukke A12 en de spoorlijn. Gecombineerd met de grote afstand, zullen de lokale effecten van de werkzaamheden geen effect hebben op deze gebieden. Doordat het NNN-gebied “de Zoetermeerse plas”, de daarbij behorende ecologische verbindingszone en het weidevogelgebied aan de andere kant van Zoetermeer liggen, zullen ook deze gebieden geen last hebben van de lokale verstoringen. Toetsing van de maatregelen aan de NNN is daarom niet aan de orde.

5.3 FLORA- EN FAUNAWET

Als gevolg van de werkzaamheden kunnen onderstaande effecten op de flora en fauna optreden.

Verstoring (geluid, licht, beweging);

Als gevolg van de inzet van machinerie, het betreden door mensen en de inzet van generatoren treedt verstoring door geluid, licht en beweging op.

- Door de inzet van machines kan geluidsverstoring optreden. Het plangebied bevindt zich nabij de A12 en een spoorlijn, waardoor de effecten van geluidsoverlast te verwaarlozen zijn.
- Door de heiwerkzaamheden treedt geluidsverstoring op. Door het harde geluid kunnen broedvogels en algemene zoogdieren en amfibieën worden verstoord.
- Daarnaast kunnen de trillingen van het heien ook effecten op vissen hebben. Vissen zijn zeer gevoelig voor onderwatergeluid. Zo kunnen de trillingen van de heiwerkzaamheden leiden tot beschadigingen van nieren, lever en zwemblaas. Dit kan dodelijk kan zijn. Ook kunnen de haarcellen in de gehoororganen van vissen permanent beschadigd raken, waardoor akoestische signalen van prooi, predatoren en/of soortgenoten niet meer kunnen worden waargenomen (Van Opzeeland et al., 2007).

- Het plangebied grenst aan de A12 en industrieterreinen, die 's avonds worden verlicht. Daarnaast zullen de meeste werkzaamheden overdag worden uitgevoerd, waardoor er geen toename van lichtverstoring is. Extra effecten op eventueel aanwezige vleermuizen zijn hierdoor verwaarloosbaar.
- Het weiland ten zuiden van de A12, ten noorden van de A12 en het braakliggende terrein (nummers 5, 1 en 2 in Figuur 3) worden momenteel weinig betreden. Hierdoor kan de betreding van deze gebieden leiden tot verstoringen van algemene grondgebonden zoogdieren en broedvogels.
- De andere delen van het plangebied worden momenteel relatief veel betreden, waardoor de extra betreding door de werkzaamheden te verwaarlozen zijn.
- Door de bouwwerkzaamheden in het broedseizoen kunnen broedende vogels worden verstoord.

Mechanische effecten

Als gevolg van de werkzaamheden en het rondrijden met voertuigen treedt mechanische verstoring op. Dit effect blijft beperkt tot de plek waar gewerkt wordt.

Als gevolg van mechanische verstoring kunnen de volgende effecten optreden:

- Het beschadigen van planten, onder andere de brede wespenorchis.
- Het doden en verwonden evenals het vernietigen van foerageergebied van vleermuizen door het verwijderen van bomen. Ook in de bomen die niet zijn geïnventariseerd kunnen verblijfplaatsen van de vleermuizen voorkomen en/of kunnen gebruikt worden als foerageergebied.
- Bij de werkzaamheden kunnen de vaste rust- en verblijfplaatsen algemene zoogdieren, vissen en amfibieën worden aangetast, individuen kunnen hierbij worden verwond of gedood.
- Door de werkzaamheden tijdens het broedseizoen kunnen nesten van broedende vogels worden verstoord, jongen kunnen hierbij worden verwond of gedood en eieren kunnen worden beschadigd.
- Door het verwijderen van bergen zand met steile wanden tijdens het broedseizoen, kunnen nesten van de oeverzwaluw worden vernietigd en verstoord, jongen kunnen hierbij worden verwond of gedood en eieren kunnen worden beschadigd.
- Het verwijderen van jaarrond beschermde nesten door het verwijderen van bomen. Ook in de bomen die niet zijn geïnventariseerd kunnen jaarrond beschermde nesten voorkomen.

Permanente effecten

- Door de aanleg van de verkeersknoop treedt oppervlakte verlies op. Hierdoor vermindert het areaal leefgebied voor broedvogels, rugstreeppad, vissen en vleermuizen.

5.3.1 TOETSING VERBODSBEPALINGEN

In de volgende tabel zijn de mogelijke overtredingen van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet opgenomen.

Tabel 2. Mogelijke overtredingen van algemene verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Zie bijlage 2 voor een verklaring van de beschermingscategorieën.

Soort	Beschermingscategorie Flora- en faunawet	Art 8	Art 9	Art 10	Art 11	Art 12
Algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren en amfibieën	Tabel 1		X		X	X
Rugstreeppad	Tabel 3 bijlage IV		X		X	X
Vogels (algemene broedvogels, watervogels en weidevogels)	Vogels		x		x	X
Vogels (jaarrond beschermde nesten)	Vogels		X		X	X
Vleermuizen	Tabel 3 bijlage IV		X		X	
Vaatplanten	Tabel 1	X				
Vissen (kleine modderkruiper)	Tabel 2		X		X	X
Vissen (bittervoorn, grote modderkruiper)	Tabel 3 bijlage IV		X		X	X

Artikel 8. Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9. Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10. Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11. Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12. Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

5.3.2 VRIJSTELLINGEN EN ONTHEFFINGEN

Er geldt een algemene vrijstelling voor Tabel 1-soorten van de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ontwikkeling en beheer en onderhoud. Dat houdt in dat deze soorten verstoord mogen worden zonder dat daar vooraf een ontheffing voor is verkregen, óók als dit schadelijke effecten heeft voor deze soorten. Wel geldt te allen tijde de Algemene Zorgplicht. Dit houdt in dat onnodig leed, dat redelijkerwijs kan worden voorkomen, voor alle soorten beschermd in het kader van de Flora- en fauna moet worden voorkomen.

Voor werken tijdens het broedseizoen en voor het verwijderen van jaarrond beschermde nesten is geen ontheffing mogelijk. Hiervoor zijn maatregelen die negatieve effecten voorkomen verplicht. Ook voor het verwijderen van nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van soorten uit Tabel 3 moet ontheffing worden aangevraagd.

5.3.3 MITIGERENDE MAATREGELEN

Algemene maatregelen

Om aan de algemene zorgplicht te voldoen, moet onnodig leed worden voorkomen.

Onnodig leed kan voorkomen worden door:

- Werk zoveel mogelijk in één richting. Hierdoor krijgen eventueel aanwezige dieren de kans aan de werkzaamheden te ontsnappen.
- Bij het rijden door het gebied met voertuigen en machinerie kunnen grondgebonden dieren (zoals de mol en veldmuis) worden gedood of verwond. Zorg dat met de voertuigen rustig wordt gereden (maximaal 15 km/uur), zodat de dieren de kans hebben om te ontsnappen aan de werkzaamheden.
- Verwijder aanwezige hopen puin en afval voorzichtig met de hand om te voorkomen dat aanwezige dieren worden verwond of gedood.
- Tijdens de werkzaamheden dient continu op aanwezigheid van dieren gelet te worden. Bij aantreffen van dieren moet worden voorkomen dat deze gedood of verwond worden.
- Let er ook op dat de terreindelen die gehandhaafd blijven, zoveel mogelijk met rust worden gelaten. Hiermee wordt verstoring van vleermuizen en/of broedvogels in bomen, bosschages en bebouwing voorkomen.

Daarnaast adviseren wij het treffen van de volgende algemene maatregelen:

- Vermijd zoveel mogelijk de toepassing van werkverlichting. Als deze wel toegepast wordt, zorg dan voor afschermd armaturen, om uitstraling naar de omgeving zoveel mogelijk te voorkomen. Schakel niet-noodzakelijk verlichting zoveel mogelijk uit.
- Neem deze maatregelen op in een ecologisch werkprotocol.
- Alle werkzaamheden moeten plaatsvinden onder begeleiding van een ter zake kundige ecooloog.

Heiwerkzaamheden hebben effect op broedvogels, vissen, en algemene zoogdieren en amfibieën, daarom adviseren wij de volgende maatregelen voor de heiwerkzaamheden:

- Hei in de kwetsbare gebieden, voornamelijk de watergangen waar vissen voorkomen, door middel van geluidsarm heien, boren of trillen, zodat effecten worden voorkomen.
- Indien dit niet mogelijk is, bouw de heiwerkzaamheden langzaam op, zodat de dieren de kans hebben om te ontsnappen aan de werkzaamheden.

Broedvogels

- Verstoring van broedvogels kan worden voorkomen door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren (buiten de periode van circa half maart tot half augustus)¹.
- Als toch gewerkt wordt tijdens het broedseizoen kunnen effecten op weidevogels voorkomen worden door de het plangebied ongeschikt te maken voor de kievit. Dit kan gedaan worden door voorafgaand aan het broedseizoen van het weiland een werkterrein te maken (aangegeven met nummer 5 in Figuur 3). Of door het weiland te maaien en gedurende het hele broedseizoen het gras kort te houden.
- Als toch gewerkt wordt tijdens het broedseizoen kunnen effecten op algemene broedvogels van bos- en struweel en watervogels voorkomen worden door het aanwezige groen voorafgaand aan het broedseizoen te rooien en het groenmateriaal af te voeren. In de watergangen kunt u de oevers kort maaien en de watervegetatie tot op de waterbodem verwijderen. De vegetatie moet gedurende het hele broedseizoen kort worden gehouden.
- Verstoring van de oeverwaluw kan voorkomen worden door de werkzaamheden in de bergen zand buiten het broedseizoen (mei-juli) uit te voeren.

¹ De broedperiode van vogels is geen vastgestelde periode, maar is afhankelijk van de aanwezige soorten. De periode van half maart tot half augustus is een indicatie van de broedperiode, maar kan dus ook voor of na deze periode zijn.

- Als toch gewerkt wordt tijdens het broedseizoen kunnen effecten op de oeverwaluw voorkomen worden door de het plangebied voorafgaand aan het broedseizoen ongeschikt te maken voor de oeverwaluw. Dit kan worden gedaan door voorafgaand aan het broedseizoen te zorgen dat er geen verticale zandwanden zijn door de wanden af te schuiven of in te zaaien.
- Daarnaast kan er naast het plangebied een geschikte broedplaats worden aangelegd die niet verstoord wordt door de werkzaamheden. Hierdoor zal de oeverwaluw daar gaan nestelen en niet op het plangebied.
- Als de bomen met nesten (aangeven in paragraaf 4.4.1) gekapt moeten worden is vervolgonderzoek naar het gebruik van de nesten noodzakelijk. Mochten de nesten jaarrond beschermd zijn, dan moet ontheffing worden aangevraagd.
- Let bij de bomen die niet geïnventariseerd zijn ook op de aanwezigheid van nesten. Mocht er een nest in de boom zitten, laat dan een ecooloog bepalen of het om een jaarrond beschermd nest gaat en welke vervolgstappen noodzakelijk zijn.

Rugstreepad

- Omdat het risico op rugstreepad in het weiland en braakliggende terrein ten noorden van de A12 en in de watergangen groot is, adviseren wij het uitvoeren van een veldonderzoek naar het voorkomen van de rugstreepad op het hele plangebied. Ook ten zuiden van de A12 is het risico op de rugstreepad groot, want de rugstreepad kan tijdens de werkzaamheden namelijk verplaatst worden, bijvoorbeeld bij het verplaatsen van grond.
- Als de rugstreepad wel op het terrein voorkomt adviseren wij een ecologische werkprotocol op te stellen met daarin de volgende maatregelen:
 - Werk buiten de kwetsbare periode van de voortplanting en winterrust. In de regel loopt deze periode voor de voortplanting van april tot en met juli en de winterrust van november tot en met maart. Echter, deze periodes kunnen zowel eerder als later beginnen of eindigen afhankelijk van de lokale klimatologische omstandigheden en van de meteorologische omstandigheden voorafgaand en tijdens de werkzaamheden. Een deskundige op het gebied van rugstreepadden moet bepalen of werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden.
 - Als de werkzaamheden niet uitgesteld kunnen worden tot buiten de voortplantingsperiode, dan moet er gezocht worden naar ei-snoeren en larven en bij het aantreffen hiervan moeten deze verplaatst worden naar geschikt gebied in de directe omgeving. Hiervoor is ontheffing noodzakelijk.
 - Voorafgaand aan de werkzaamheden moet het projectgebied ontoegankelijk gemaakt worden voor rugstreepadden door bijvoorbeeld het plaatsen van schermen van glad landbouwplastic van 50 centimeter hoog en minimaal 10 centimeter ingegraven in de grond. Aanwezige exemplaren moeten weggevangen worden en direct verplaatst worden naar geschikt gebied in de directe omgeving. De voorzieningen die getroffen zijn om het gebied ontoegankelijk te maken moeten zodanig beheerd worden dat ze hun functie te allen tijde kunnen vervullen.
- Als de rugstreepad niet op het terrein voorkomt, is het belangrijk om maatregelen te nemen om kolonisatie tijdens de werkzaamheden te voorkomen. Dit betekent dat in de periode april tot en met oktober moet worden voorkomen dat ondiepe plassen ontstaan. Op deze manier is het voor rugstreepadden weinig aantrekkelijk om het plangebied op te trekken. Mocht dit toch gebeuren, dan moeten de maatregelen onder het vorige punt worden uitgevoerd.
- Alle eerdergenoemde werkzaamheden moeten plaatsvinden onder begeleiding van een ter zake kundige ecooloog.

Vissen

Afhankelijk van de werkzaamheden dienen maatregelen te worden genomen om effecten op de kleine modderkruiper, grote modderkruiper en bittervoorn te voorkomen. Om meer inzicht te krijgen in welke maatregelen genomen moeten worden, adviseren wij het uitvoeren van een veldonderzoek naar het gebruik van de watergangen, het opstellen van een mitigatieplan en het indienen van een ontheffingsaanvraag indien noodzakelijk.

Vleermuizen

- De werkzaamheden worden bij daglicht uitgevoerd. Dit voorkomt dat eventueel aanwezige vleermuizen lichthinder ondervinden tijdens het foerageren en migreren.
- Als de bomenrijen gekapt worden is jaarrond onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen (verblijfplaatsen, vliegroute en foerageergebied) noodzakelijk. Dit onderzoek dient uitgevoerd te worden conform het Vleermuisprotocol 2013 van Gegevensautoriteit Natuur. Er zijn meerdere veldbezoeken nodig, globaal in de periode half april tot begin oktober. De precieze periode en het aantal veldbezoeken is afhankelijk van de soort en de functie.
- Let bij de bomen die niet geïnventariseerd zijn ook op de aanwezigheid van holtes. Mocht er een holte in de boom zitten, laat dan een ecooloog bepalen welke vervolgstappen noodzakelijk zijn.

Vaatplanten

- Als er in de watergangen en in de slootkanten gewerkt moet worden, adviseren wij vervolgonderzoek naar vaatplanten te doen. Dit vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd in het juiste seizoen zodat de aanwezigheid kan worden vastgesteld. Voor de grote kaardenbol, zwanenbloem en de brede wespenorchis is deze periode in juni tot en met september. Echter deze periode kan verschuiven, afhankelijk van het weer.
- Als blijkt dat er beschermde vaatplanten in het plangebied voorkomen, kunnen ze door de werkzaamheden beschadigd of gedood worden. Als de groeiplaatsen worden ontzien, wordt aan de algemene zorgplicht voldaan.

6

Conclusies en aanbevelingen

6.1 CONCLUSIES

Op grond van dit onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De dichtstbijzijnde NNN-gebieden worden van het plangebied gescheiden door de A12, spoorlijn en/of Zoetermeer. Door de ruime afstand tussen het plangebied en de NNN-gebieden, gecombineerd met de lokale aard van de werkzaamheden, worden er geen effecten op de NNN-gebieden verwacht.
- In het plangebied en de directe omgeving komen beschermde soorten van de Flora- en faunawet voor. Het gaat om algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren en flora (Tabel 1-soorten), broedvogels (vogels), jaarrond beschermde nesten (vogels), vissen (Tabel 2 en 3-soorten), rugstreeppad (tabel 3 -soort) en om vleermuizen (Tabel 3-soorten).
- Door naleving van de mitigerende maatregelen kan het grootste deel van de negatieve gevolgen voor beschermde soorten voorkomen of beperkt worden en worden geen overtredingen van de Flora- en faunawet begaan.
- Voor verschillende soorten is vervolgonderzoek nodig. Zie Tabel 3 voor een overzicht van de aanbevolen vervolgonderzoeken.

6.2 AANBEVELINGEN

Naast de mitigerende maatregelen genoemd in hoofdstuk 5, doen wij de volgende aanbevelingen.

Tabel 3. Overzicht van de aanbevelingen.

Bij het uitvoeren van de werkzaamheden	Vervolgonderzoek naar	Bij aanwezigheid zijn volgende vervolgstappen vereist
Werken in watergangen	Vissen	Uit het vervolgonderzoek blijkt de noodzaak tot het nemen van nadere mitigerende en compenserende maatregelen evenals het aanvragen van een ontheffing.
Werkzaamheden in het plangebied	Rugstreeppad	Uit het vervolgonderzoek blijkt de noodzaak tot het nemen van nadere mitigerende en compenserende maatregelen evenals het aanvragen van een ontheffing. Voorbeelden van mitigerende maatregelen kunnen zijn: - Werk buiten de kwetsbare periode van de voortplanting en winterrust. - Als dit niet mogelijk is moet het plangebied ontoegankelijk gemaakt worden, moeten ei-snoeren en larven worden verplaatst.

Bij het uitvoeren van de werkzaamheden	Vervolgonderzoek naar	Bij aanwezigheid zijn volgende vervolgstappen vereist
		Als de rugstreeppad niet in het plangebied aanwezig is, moet kolonisatie voorkomen worden. Dit betekent dat in de periode april tot en met oktober voorkomen moet worden dat ondiepe plassen ontstaan.
Werken in oevers	Beschermde vaatplanten	Als blijkt dat er beschermde vaatplanten in het plangebied voorkomen, de groeiplaatsen ontzien zodat aan de algemene zorgplicht wordt voldaan.
Verwijderen van bomen	Vleermuizen	Het vleermuisonderzoek dient uitgevoerd te worden volgens het Vleermuisprotocol (GaN 2013). Uit dit vervolgonderzoek blijkt de noodzaak tot het nemen van nadere mitigerende en compenserende maatregelen evenals het aanvragen van een ontheffing.
Verwijderen van bomen	Jaarrond beschermde nesten	Uit dit vervolgonderzoek blijkt de noodzaak tot het nemen van nadere mitigerende en compenserende maatregelen evenals het aanvragen van een ontheffing.

Bijlage 1 Bronnen

- Projectorganisatie Bleizo, 2015. Vervoersknoop Bleizo definitief ontwerp technische ontwerptoelichting.
- MVSA & ARCADIS Nederland BV, 2015. Ontwerptoelichting definitief ontwerp vervoersknoop Bleizo.
- Bakker. 2007. Flora- en faunaonderzoek Oosterheemlijn. bSR, Rotterdam.
- Krijgsveld, K.L., Smits, R.R., Van der Winden, J., 2008. *Verstoringsgevoeligheid van vogels*. Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie. Bureau Waardenburg bv. Rapport nr.: 08-173.
- Ministerie van Economische Zaken, 2014a. Soortenstandaard Grote modderkruiper.
- Ministerie van Economische Zaken, 2014b. Soortenstandaard Kleine modderkruiper.
- Ministerie van Economische Zaken, 2014c. Soortenstandaard Bittervoorn.
- Van Opzeeland, I., Slabbekoorn, H., Andringa, T., ten Cate, C. 2007. Vissen en geluidsoverlast. Rijksuniversiteit Groningen & Universiteit Leiden.
- Adviesbureau Mertens, 2011. Rugstreeppad en kleine modderkruiper ter plaatse van en direct rond de Hoefweg noord en zuid te Lansingerland, Wageningen.
- Gemeente Lansingerland, 2013. Bestemmingsplan Hoefweg-noord.
- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF).

Websites:

- www.waarneming.nl
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.vlindernet.nl
- www.anemoon.org
- www.libellennet.nl
- <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx>
- <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur-en-biodiversiteit/natuurnetwerk-nederland>
- <http://www.natura2000.nl/pages/naslagwerk.aspx>

Bijlage 2

Foto's veldbezoek



Figuur 7 Het grasveld ten noorden van de A12. Aangegeven met nummer 1 in Figuur 3.



Figuur 8 Het braakliggende terrein ten noorden van de A12. Aangegeven met nummer 2 in Figuur 3.



Figuur 9 De watergang ten westen van de dijk (aangegeven met nummer 3 in Figuur 3).



Figuur 10 Het meertje achter de Stedin-gebouwen. Aangegeven met nummer 4 in Figuur 3.



Figuur 11 Het weiland ten zuiden van de A12. Aangegeven met nummer 5 in Figuur 3



Figuur 12. Watergang ten zuiden van de A12. Aangegeven met nummer 7 in Figuur 3.



Figuur 13. De watergang ten zuiden van de A12, die parallel aan de A12 loopt. Aangegeven met nummer 6 in Figuur 3.



Figuur 14. De muizenholletjes in de oevers van de watergangen.



Figuur 15. Open stootvoegen in een gebouw ten zuiden van de A12.

Bijlage 3 Wettelijk kader

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet (2002) regelt de bescherming van in het wild voorkomende planten en dieren. In de Flora- en faunawet zijn de soortbeschermingsbepalingen uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn geïmplementeerd. In de wet is onder meer bepaald dat beschermde dieren niet gedood, gevangen of verontrust mogen worden en beschermde planten niet geplukt, uitgestoken of verzameld (algemene verbodsbepalingen, artikelen 8 t/m 12). Bovendien dient iedereen voldoende zorg in acht te nemen voor alle in het wild levende planten en dieren (algemene zorgplicht, artikel 2). Daarnaast is het niet toegestaan om de directe leefomgeving van soorten, waaronder nesten en holen, te beschadigen, te vernielen of te verstoren.

De Flora- en faunawet heeft belangrijke consequenties voor ruimtelijke plannen. De interpretatie van de wet is in 2009 aangescherpt. Deze aanscherping is in onderstaande uitleg opgenomen.

Algemene zorgplicht

In het kader van de Flora- en faunawetgeving geldt dat alle dieren en planten een zekere mate van bescherming genieten, omdat hun bestaan op zichzelf waardevol is, zonder te kijken welk nut de dieren en planten voor de mens kunnen hebben. Dit wordt de intrinsieke waarde genoemd. Vanuit deze intrinsieke waarde is de algemene zorgplicht als vorm van “basisbescherming” opgenomen (artikel 2). Hierin staat dat iedereen voldoende zorg in acht dient te nemen voor de in het wild levende dieren en planten en hun leefomgeving. Ook mag men het welzijn van dieren niet onnodig aantasten en dieren onnodig laten lijden. De algemene zorgplicht geldt voor alle in het wild levende dier- en plantensoorten, ook voor de soorten die niet als beschermde soort aangewezen zijn onder de Flora- en faunawet.

Het is een aanvulling op de algemene verbodsbepalingen die uitsluitend betrekking hebben op beschermde soorten. Het artikel biedt de mogelijkheid om op te treden tegen ongewenste handelingen jegens beschermde dieren en planten, welke niet nadrukkelijk in één van de verbodsbepalingen zijn genoemd. Activiteiten kunnen zo nodig door de Algemene Inspectiedienst (AID) worden stilgelegd.

Verbodsbepalingen

De algemene verbodsbepalingen zijn handelingen die het voortbestaan van planten en diersoorten mogelijk in gevaar brengen. Deze verbodsbepalingen vormen een belangrijk onderdeel van de Flora- en faunawet. Deze verboden zorgen ervoor dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust worden gelaten. De belangrijkste, voor ruimtelijke plannen relevante wettelijke bepalingen staan hierna genoemd.

ALGEMENE VERBODSBEPALINGEN FLORA- EN FAUNAWET (ARTIKEL 8 T/M 12)

Artikel 8. Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te onwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9. Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10. Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11. Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12. Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Artikel 13. Het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van (beschermde) dieren te koop te vragen, te kopen of te verwerven, ten verkoop voorhanden of in voorraad te hebben, te verkopen of ten verkoop aan te bieden, te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, te gebruiken voor commercieel gewin, te huren of te verhuren, te ruilen of in ruil aan te bieden, uit te wisselen of tentoon te stellen voor handelsdoeleinden, binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen of onder zich te hebben.

Vrijstelling en ontheffing

Bij ruimtelijke plannen, met mogelijke gevolgen voor beschermde planten en dieren, is het verplicht om vooraf te toetsen of deze kunnen leiden tot overtreding van algemene verbodsbepalingen. Wanneer dat het geval dreigt te zijn, moet onderzocht worden of maatregelen genomen kunnen worden om dit te voorkomen of om de gevolgen voor beschermde soorten te verminderen. Onder bepaalde voorwaarden geldt een vrijstelling, wordt door het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie goedkeuring gegeven aan de mitigerende maatregelen, of is het mogelijk om van de minister ontheffing van de algemene verbodsbepalingen te krijgen voor activiteiten op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Ten aanzien van de criteria die voor vrijstellingen en ontheffingen gelden, kunnen verschillende groepen soorten worden onderscheiden. Deze groepen worden benoemd in het “Besluit van 28 november 2000 houdende regels voor het bezit en vervoer van en de handel in beschermde dier- en plantensoorten”, kortweg genoemd “Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten”. Dit besluit heeft de status van een AMvB. Onderstaande heeft betrekking op vrijstellingen en ontheffingen voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Voor andere activiteiten gelden andere regels.

Categorie		Ontheffing of vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen
Tabel 1	Algemene soorten	Algemene vrijstelling van de verboden 8 tot en met 12, wel zorgplicht, m.u.v. artikel 10.
Tabel 2	Overige soorten	Vrijstelling mogelijk, mits gebruik wordt gemaakt van een door de minister goedgekeurde gedragscode; anders ontheffing noodzakelijk (toetsing aan gunstige staat van instandhouding en zorgvuldig handelen). Eventueel mitigatie- en compensatieplicht. Ook kan door het ministerie een beschikking worden afgegeven waarin goedkeuring wordt gegeven voor maatregelen ter voorkoming van het overtreden van verbodsbepalingen. Deze goedkeuring heeft de vorm van een afwijzing van de ontheffingsaanvraag, m.u.v. artikel 10.
Tabel 3	Soorten van bijlage 1 van de AMvB	Voor volgens art 75 lid 6 bij AMVB aangewezen soorten geldt een zwaar beschermingsregime. Voor deze soorten geldt, ook wanneer wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode, geen vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Ontheffing voor het overtreden van verbodsbepalingen kan alleen verleend worden wanneer: - er geen andere bevredigende oplossing bestaat; - er sprake is van een bij AMvB bepaald belang. Voor deze groep is per AMvB bepaald dat een ontheffing verleend kan worden (met inachtneming van het voorgaande) bij: - dwingende reden van groot openbaar belang; - ruimtelijke ontwikkeling en inrichting (zolang er geen sprake is van benutting of gewin) van de beschermde soort; - enkele andere redenen die geen verband houden met ruimtelijke ontwikkeling, zoals volksgezondheid, openbare veiligheid, voorkomen van ernstige schade; - er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - er zorgvuldig wordt gehandeld. Ook kan door het ministerie een beschikking worden afgegeven waarin goedkeuring wordt gegeven voor maatregelen ter voorkoming van het overtreden van verbodsbepalingen. Deze goedkeuring heeft de vorm van een afwijzing van de ontheffingsaanvraag.

Categorie		Ontheffing of vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen
Tabel 3	Soorten op Bijlage IV Europese Habitatrichtlijn	Voor volgens art 75 lid 6 aangewezen soorten die voorkomen op bijlage IV van de Habitatrichtlijn geldt een zwaar beschermingsregime. Voor deze soorten geldt, ook wanneer wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode, geen vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Ontheffing voor het overtreden van verbodsbepalingen kan alleen verleend worden wanneer: - er geen andere bevredigende oplossing bestaat; - er sprake is van een bij AMvB bepaald belang. Voor deze groep is bij AMvB bepaald dat een ontheffing verleend kan worden (met inachtneming van het voorgaande) bij: - dwingende reden van groot openbaar belang Nb: voor deze groep kan geen ontheffing worden verleend op basis van het belang "ruimtelijke ontwikkeling en inrichting". Volgens de AMvB kan dit wel, echter gedane uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) laten zien dat de AMvB op dit punt een onjuiste implementatie van de Europese Habitatrichtlijn is. - enkele andere redenen die geen verband houden met ruimtelijke ontwikkeling, zoals volksgezondheid, openbare veiligheid, voorkomen van ernstige schade; - er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - er zorgvuldig wordt gehandeld. Ook kan door het ministerie een beschikking worden afgegeven waarin goedkeuring wordt gegeven voor maatregelen ter voorkoming van het overtreden van verbodsbepalingen.

Tabel 4. Beschermingscategorieën AMvB artikel 75 Flora- en faunawet.

Ook kan door het ministerie een beschikking worden afgegeven waarin goedkeuring wordt gegeven voor maatregelen ter voorkoming van het overtreden van verbodsbepalingen.

Tabel 4 geeft aan dat voor verschillende soorten een vrijstelling geldt wanneer werkzaamheden uitgevoerd worden volgens een door het ministerie goedgekeurde gedragscode.

De Unie van Waterschappen heeft een goedgekeurde gedragscode (Unie van Waterschappen, 2005).

Het Waterschap Rivierenland heeft ook een beverprotocol geschreven, ingevolge deze gedragscode (Bronsveld et al., 2010).

De gedragscode van de Unie van Waterschappen is niet van toepassing op dijkversterkingen (Unie van Waterschappen, 2005). Toepassing van deze gedragscode leidt niet tot een vrijstelling van de verbodsbepalingen voor soorten van Tabel 2. Wel is de gedragscode van toepassing op andere activiteiten als het dempen van sloten. Voor dergelijke activiteiten is in dat geval geen ontheffing vereist bij de aanwezigheid van Tabel 2-soorten.

Vogels

Vanwege de bepalingen in de Europese Vogelrichtlijn, die overgenomen zijn in de Flora- en faunawet, geldt voor vogels een afwijkend beschermingsregime. Uit recente uitspraken van de ABRvS blijkt dat de manier waarop in Nederland tot voor kort werd omgegaan met ontheffingen voor vogels in strijd is met de Europese Vogelrichtlijn.

De Europese Vogelrichtlijn staat een ontheffing alleen toe wanneer:

- geen andere bevredigende oplossing is.
- tevens sprake is van één van de volgende belangen:
 - Bescherming van flora en fauna.
 - Veiligheid van luchtverkeer.
 - Volksgezondheid en openbare veiligheid.

Dit betekent dat het ministerie van EL&I voor het verstoren van broedende vogels, hun eieren of jongen slechts in uitzonderlijke gevallen ontheffing verleend voor een ruimtelijke ingreep, namelijk als voldaan is aan het bovenstaande. In de praktijk betekent dit dat voor vogels gestreefd moet worden naar het voorkomen van het overtreden van verbodsbepalingen. In veel gevallen kan overtreding van verbodsbepalingen worden voorkomen door (verstorende) werkzaamheden buiten het broedseizoen (de perioden dat het nest in gebruik is voor het broeden of grootbrengen van jongen) aan te laten vallen.

Binnen de groep van vogels zijn soorten aangewezen waarvan het nest wordt aangemerkt als een zogenaamde “vaste rust- of verblijfplaats”. Dergelijke verblijfplaatsen zijn jaarrond beschermd onder artikel 11 van de algemene verbodsbepalingen en vormen de meest streng beschermde groep. Vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels zijn aangewezen in de “aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten” (Ministerie van LNV, 2009) en bestaan uit de categorieën van vogelsoorten opgenomen in Tabel 5.

Vogels	
Categorie	Type verblijfplaatsen en leefwijze soorten
Categorie 1	Vaste rust- en verblijfplaatsen; nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats.
Categorie 2	Nesten van koloniebroeders; nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn, of afhankelijk van bebouwing of biotoop.
Categorie 3	Honkvaste broedvogels en vogels afhankelijk van bebouwing; nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn, of afhankelijk van bebouwing of biotoop.
Categorie 4	Vogels die zelf niet in staat zijn een nest te bouwen; vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.
Categorie 5	Niet jaarrond beschermd, inventarisatie gewenst; nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

Tabel 5 Beschermingscategorieën jaarrond beschermde nesten.

Of voor het (buiten het broedseizoen) wegnemen van jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen een ontheffing noodzakelijk is, dient te worden vastgesteld met behulp van een zogenaamde omgevingscheck. Daarnaast is de noodzaak tot een ontheffing mede afhankelijk van de mogelijkheid tot het mitigeren (inclusief het aanbieden van vervangende nestgelegenheid) van negatieve effecten.

Toetsingsplicht

Wanneer plannen worden ontwikkeld voor ruimtelijke ingrepen of voornemens ontstaan om werkzaamheden uit te voeren, dient vooraf goed te worden beoordeeld of mogelijke nadelige consequenties voor beschermde inheemse soorten voorzien zijn. In beginsel is daarvoor de initiatiefnemer zelf verantwoordelijk.

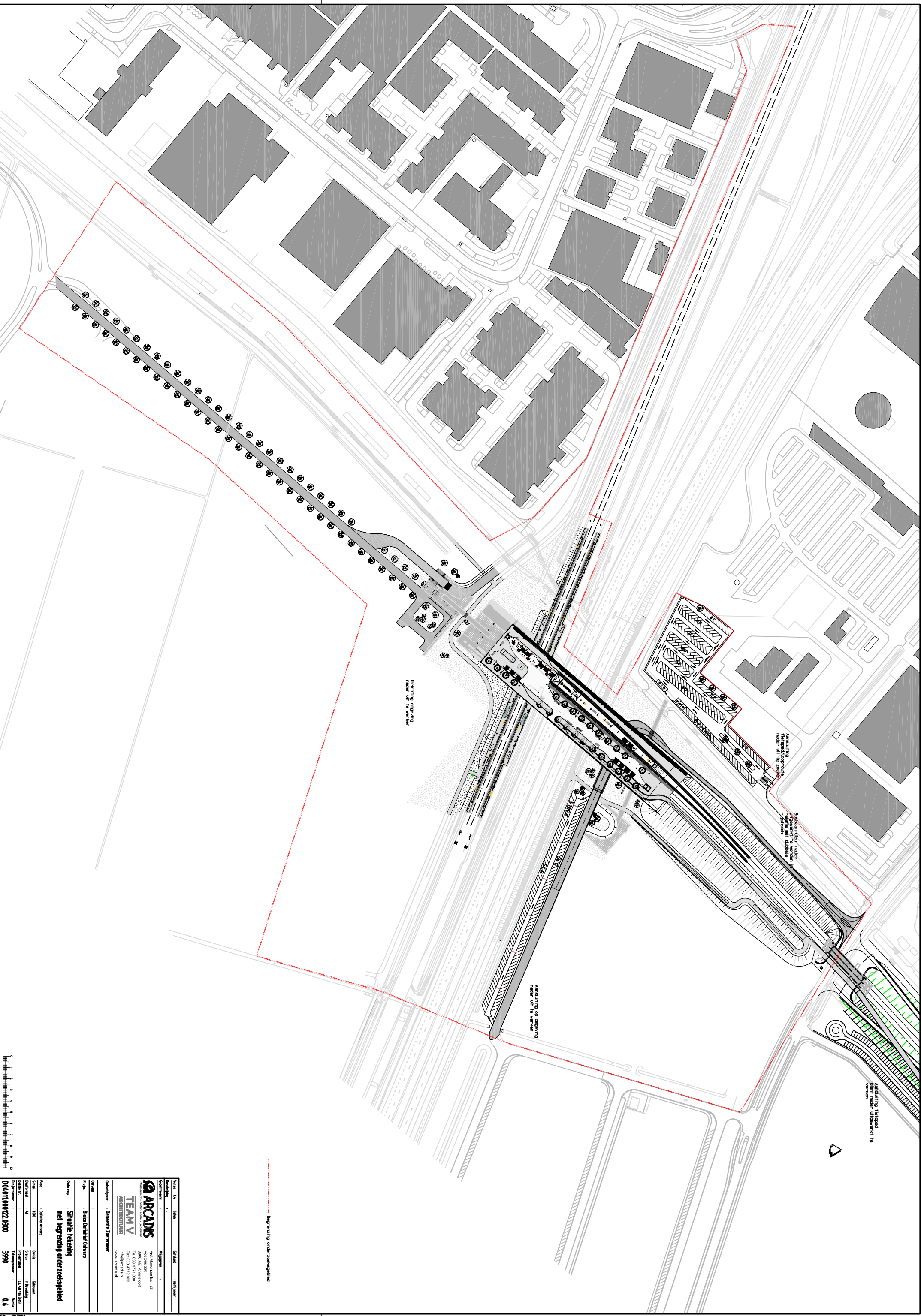
Deze moet tijdens de uitwerking van zijn plannen of tijdens het plannen van werkzaamheden het volgende in kaart brengen:

- Welke beschermde dier- en plantensoorten komen in en nabij de planlocatie voor?
- Heeft het realiseren van het plan of de uitvoering van geplande werkzaamheden gevolgen voor deze soorten?
- Zijn deze gevolgen strijdig met de algemene verbodsbepalingen van de Flora- en fauna-wet betreffende planten op hun groeiplaats of dieren in hun natuurlijke leefomgeving?
- Kunnen het plan of de voorgenomen werkzaamheden zodanig aangepast worden dat dergelijke handelingen niet of in mindere mate gepleegd worden, of zodanig uitgevoerd worden dat de invloed op beschermde soorten verminderd of opgeheven wordt?

- Is, om de plannen te kunnen uitvoeren of de werkzaamheden te kunnen verrichten, vrijstelling mogelijk of ontheffing (ex-artikel 75 van de Flora- en faunawet) van de verbodsbepalingen betreffende planten op de groeiplaats of dieren in hun natuurlijke leefomgeving vereist (tabel 3, soorten van bijlage 1, AMvB)?
- Heeft de initiatiefnemer zicht op een beschikking van het ministerie waarin goedkeuring wordt gegeven voor dit maatregelenpakket, op basis van een gedegen maatregelenpakket ter voorkoming van het overtreden van verbodsbepalingen (tabel 3, soorten van Bijlage IV Europese Habitatrichtlijn)?
- Welke voorwaarden zijn verbonden aan vrijstellingen of ontheffingen en welke consequenties heeft dit voor de uitvoering van het plan?

Bijlage 4

Plangebied

[illegible]

Colofon

QUICK SCAN NATUURWETGEVING BLEIZO

OPDRACHTGEVER:

Gemeente Zoetermeer

STATUS:

Definitief

AUTEUR:

ir. J.G.H. van Kolck

GECONTROLEERD DOOR:

G. Kos MSc.

VRIJGEGEVEN DOOR:

drs. L. du Piêd

19 januari 2016

078385971:C

ARCADIS NEDERLAND BV

Piet Mondriaanlaan 26

Postbus 220

3800 AE Amersfoort

Tel 033 4771 000

Fax 033 4772 000

www.arcadis.nl

Handelsregister 09036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.

VERVOLGONDERZOEK ECOLOGIE BLEIZO

21 JANUARI 2016

Arcadis Nederland B.V.

Postbus 4205
3006 AE Rotterdam
Nederland
+31 (0)88 4261 261

www.arcadis.com

Projectnummer: D04011.000122.0300
Onze referentie: 078651914 C

Contactpersonen

JENNIFER VAN KOLCK

Arcadis Nederland B.V.
Postbus 4205
3006 AE Rotterdam
Nederland

Inhoudsopgave

1 INLEIDING	7
1.1 Aanleiding en doel	7
1.2 Aanvullend onderzoek en advies	9
1.3 Rapportage	9
2 ONDERZOEK NAAR VISSSEN	10
2.1 Aanleiding en doel	10
2.2 Onderzoeksmethode	10
2.3 Resultaten	11
Watergang 1	11
Watergang 2	11
Watergang 3	11
Watergang 4	12
Watergang 5	12
Watergang 6	12
Watergang 7	12
2.4 Conclusie en advies	13
3 ONDERZOEK NAAR DE RUGSTREEPPAD	14
3.1 Aanleiding en doel	14
3.2 Onderzoeksmethode	15
3.3 Resultaten	15
3.4 Conclusie en advies	15
4 ONDERZOEK NAAR JAARROND	
BESCHERMDE NESTEN	16
4.1 Aanleiding en doel	16
4.2 Onderzoeksmethode	16
4.3 Resultaten	16
4.4 Conclusie en advies	17

BRONNEN	18
BIJLAGE 1 AFBEELDINGEN WATERGANGEN	19
BIJLAGE 2 AFBEELDINGEN BRAAKLIGGEND	
TERREIN	21

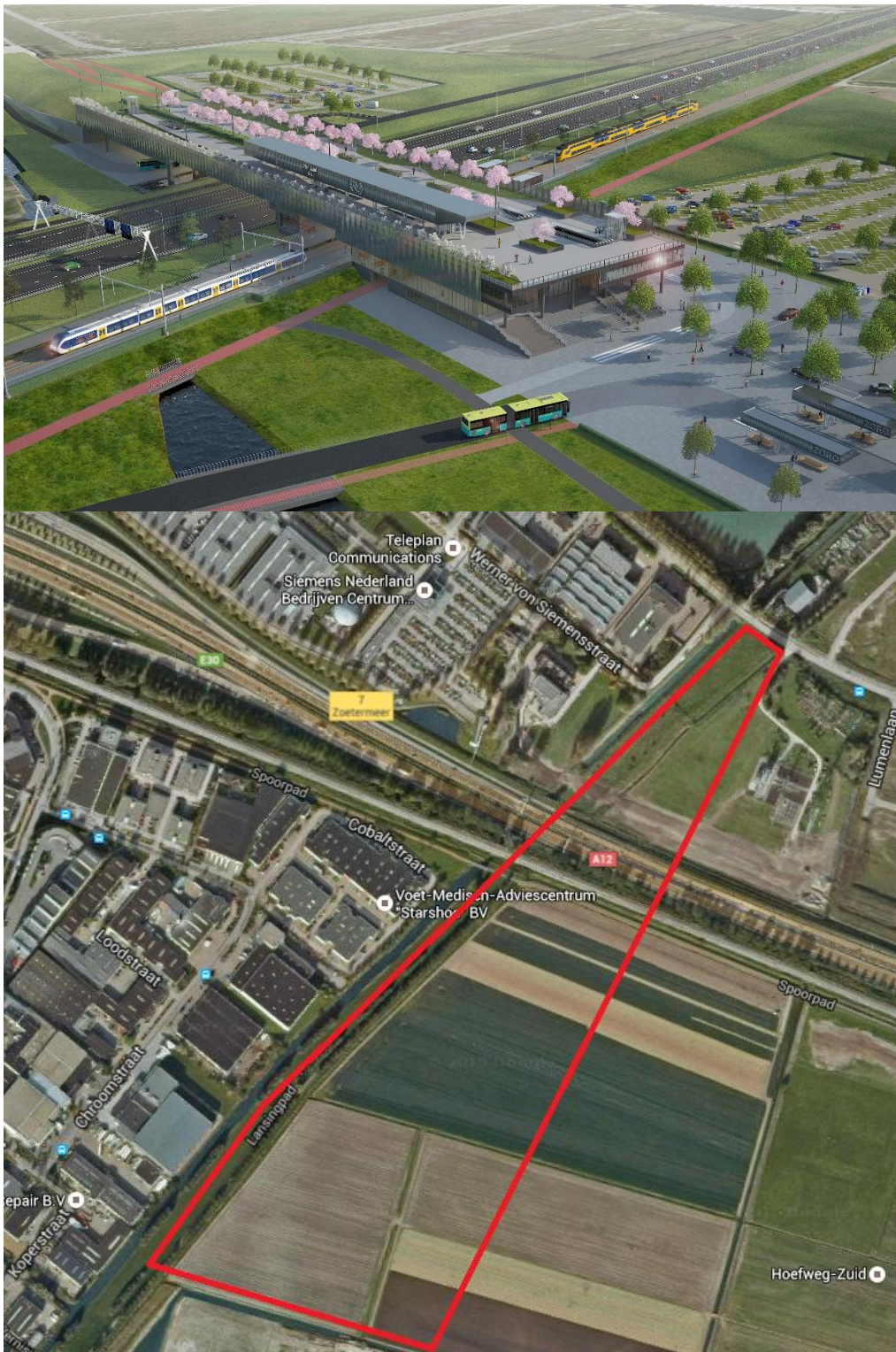
1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

De gemeente Zoetermeer en ProRail werken gezamenlijk, in opdracht van de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo en Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH), aan de voorbereiding van de Vervoersknoop Bleizo. De projectorganisatie heeft Arcadis Nederland B.V. (hierna te noemen Arcadis) samen met Team V Architecten opdracht gegeven het ontwerp van de vervoersknoop voor haar rekening te nemen. In de vervoersknoop komen verschillende vervoersmodaliteiten bij elkaar en zal voor een gedeelte over de A12 worden aangelegd. Binnen de vervoersknoop worden de volgende onderdelen onderscheiden:

- Een ProRail-halte aan het baanvak Gouda-Den Haag (werknaam Bleizo);
- De tweede fase van de verlenging van de Oosterheemlijn (VOHL) onderdeel RandstadRail;
- Een voetgangersverbinding en een fietspad evenwijdig aan de VOHL op een combibrug;
- De aanleg van P&R-voorzieningen;
- De aanleg van fietsenstallingen;
- De aanlanding van de Interliner, de regionale bussen en ZoRo-bus;
- De voorpleinen.

De vervoersknoop moet passen binnen de groene stedelijke ruimte. Daarom wordt er boven op de brug, op de voorpleinen en op de parkeerplaatsen beplanting aangebracht.



Figuur 1 Visualisatie van de vervoersknoep Bleizo (boven) en een impressie van het huidige plangebied (onder).

Deze voorgenomen ontwikkelingen heeft de aanleiding gegeven tot het opstellen van een quick scan Natuurwetgeving, met kenmerk 078385971:C – Definitief van 19 januari 2016. Uit deze quick scan is gebleken dat de voorgenomen ontwikkeling mogelijk tot negatieve effecten kunnen leiden op beschermde flora en fauna. Dit aanvullend onderzoek heeft tot doel om de aan- of afwezigheid van beschermde vissen, de rugstreeppad en jaarrond beschermde vogelnesten vast te stellen.

Uit het laatste ontwerp van de verkeersknoop Bleizo is gebleken dat er geen bomen gekapt worden voor de aanleg van de verkeersknoop. Vervolgonderzoek naar vleermuizen is daarom niet aan de orde.

1.2 Aanvullend onderzoek en advies

Naar aanleiding van de quick scan Natuurwetgeving, met kenmerk 078385971:C – Definitief van 19 januari 2016, heeft de gemeente Zoetermeer Arcadis gevraagd om aanvullend ecologisch onderzoek uit te voeren. Hierbij wordt onderzocht of de rugstreeppad in het plangebied en/of omgeving voorkomt. Daarnaast worden de watergangen in het plangebied en omgeving bevestigd om de aanwezigheid van beschermde vissen vast te stellen. Ten slotte worden de bomen langs de Lansingpad onderzocht op de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten.

1.3 Rapportage

Dit rapport doet verslag van de volgende onderzoeken:

- Inventarisatieonderzoek van rugstreeppadden ten noorden en zuiden van de A12 om te bepalen of de rugstreeppad hier aanwezig is.
- Vissenonderzoek in de watergangen in het plangebied en omgeving om te bepalen of de kleine modderkruiper en bittervoorn hier aanwezig zijn.
- Ecologisch boomonderzoek langs het Lansingpad om te bepalen of hier jaarrond beschermde nesten en holtes aanwezig zijn. Indien jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn dient in het voorjaar van 2016 bepaald te worden welke beschermde vogel dit nest gebruikt.

2 ONDERZOEK NAAR VISSSEN

2.1 Aanleiding en doel

Uit verspreidingsgegevens blijkt dat beschermde vissen, zoals de kleine modderkruiper (Tabel 2-soort) en de bittervoorn (Tabel 3, bijlage IV HR-soort) in het gebied voor kunnen komen (Ministerie van Economische Zaken 2014a, 2014b en 2014c). Uit onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) blijkt dat er geen beschermde vissen in de watergangen voorkomt. Echter dit onderzoek is gedateerd en doordat de watergangen in het plangebied en omgeving geschikt habitat bieden kan de aanwezigheid van beschermde vissen niet bij voorbaat worden uitgesloten.

Door werkzaamheden in de watergangen kan mogelijk leefgebied van beschermde vissen verloren gaan en kunnen individuen worden gedood of verwond, of eitjes worden vernietigd. Daarnaast kunnen trillingen van het heien in het water ook effecten op vissen hebben. Vissen zijn zeer gevoelig voor onderwatergeluid. Zo kunnen de trillingen van de heiwerkzaamheden in het water leiden tot beschadigingen van nieren, lever en zwemblaas. Dit kan dodelijk kan zijn. Ook kunnen de haarcellen in de gehoororganen van vissen permanent beschadigd raken, waardoor akoestische signalen van prooi, predatoren en/of soortgenoten niet meer kunnen worden waargenomen (Van Opzeeland et al., 2007, Rijkswaterstaat Dienst Noordzee, 2011).

Om inzicht te krijgen of werkzaamheden in de watergangen mogelijk zijn dient te worden onderzocht of daadwerkelijk beschermde vissen in de watergangen voorkomen. Hieronder wordt verslag gedaan van het vissenonderzoek.

2.2 Onderzoeksmethode

Het vissenonderzoek is uitgevoerd conform de soortenstandaard van de kleine modderkruiper en de bittervoorn (RVO 2014, RVO 2014a).

Op 20 augustus 2015 zijn de watergangen in het plangebied en directe omgeving bevestigd, behalve de watergang langs het Lansingpad welke op 31 augustus 2015 is bevestigd. Hierbij zijn de watergangen steekproefsgewijs bemonsterd met een schepnet (standaardmodel van RAVON). Daarbij zijn de meest kansrijke delen van de watergangen bemonsterd, zoals de delen zonder gesloten rietkragen en zonder te dichte vegetatie. In Figuur 2 zijn de locaties weergegeven waar de watergangen zijn bemonsterd. De watergangen zijn vanaf de oever bemonsterd. Hierbij is het schepnet over de bodem gehaald om eventueel aanwezige kleine modderkruipers te vangen en is het schepnet door de aanwezige vegetatie gehaald om eventueel aanwezige bittervoorn te vangen.



Figuur 2 Locaties in het plangebied waar inventarisatieonderzoek naar vissen is uitgevoerd. Het rode kader geeft een impressie van het plangebied weer.

2.3 Resultaten

Tijdens het vissenonderzoek zijn zeven watergangen bemonsterd (zie Figuur 3 voor een overzicht van deze watergangen). Hieronder wordt per watergang de resultaten beschreven. Zie Bijlage 1 voor een impressie van de verschillende watergangen.

Watergang 1

De watergang heeft een zanderige bodem en waterplanten ontbreken. In deze watergang zijn geen vissen waargenomen.

Watergang 2

Deze watergang heeft veel oeverbegroeiing en een dichte rietkraag. Alleen aan de noordelijke kopse kant kon de watergang bevestigd worden. Hier zijn geen vissen aangetroffen. De kopse kant van de watergang heeft een stenen oever en biedt weinig geschikt leefgebied voor de kleine modderkruiper of bittervoorn. De rest van de watergang biedt mogelijk wel geschikt habitat, maar door de hoge oevervegetatie kon deze niet bevestigd worden. Echter het merendeel van de watergang biedt geen geschikt leefgebied voor de bittervoorn en kleine modderkruiper en beide soorten zijn in geen van de watergangen in het plangebied en de omgeving waargenomen. Daarom worden de bittervoorn en kleine modderkruiper niet in deze watergang verwacht.

Watergang 3

Deze sloot biedt geen geschikt leefgebied voor de kleine modderkruiper en bittervoorn. De watergang is bijna drooggefallen, heeft een dikke modderlaag en staat vol met riet. Het ondiepe laagje water in de watergang is bedekt met kroos. Hierdoor biedt de watergang ongeschikt leefgebied voor de bittervoorn en kleine modderkruiper. De aanwezigheid van beide soorten kan worden uitgesloten.

Watergang 4

Deze watergang lijkt veel op watergang 2. De watergang heeft veel oeverbegroeiing en een dichte rietkraag. Deze watergang kon alleen aan de kopse kant worden bevist, welke minder geschikt leefgebied voor de kleine modderkruiper en bittervoorn biedt. De rest van de watergang biedt mogelijk wel geschikt habitat, maar door de hoge oevervegetatie kon deze niet bevist worden. Echter het merendeel van de watergang biedt geen geschikt leefgebied voor de bittervoorn en kleine modderkruiper en beide soorten zijn in geen van de watergangen in het plangebied en de omgeving waargenomen. Daarom worden de bittervoorn en kleine modderkruiper niet in deze watergang verwacht.

Watergang 5

De watergang heeft een zanderige bodem en geen waterplanten. In deze watergang zijn geen vissen waargenomen.

Watergang 6

De watergang lijkt veel op de watergang 3. De watergang staat vol met riet en een dun laagje water. Hierdoor biedt de watergang ongeschikt leefgebied voor de bittervoorn en kleine modderkruiper. De aanwezigheid van beide soorten kan worden uitgesloten.

Watergang 7

Deze brede watergang lijkt veel op watergang 2 en 4 en heeft veel waterplanten, oever begroeiing en delen met rietkragen. Deze drie watergangen staan, door middel van duikers, met elkaar in verbinding. Tijdens het inventarisatieonderzoek zijn slechts enkele tiendoornige stekelbaarsjes (algemene soort) gevangen. Hierdoor kan de aanwezigheid van de kleine modderkruiper en bittervoorn worden uitgesloten.



Figuur 3 De bemonsterde watergangen in het plangebied.

2.4 Conclusie en advies

In de watergangen zijn geen beschermde vissoorten waargenomen. Daarnaast blijkt uit het onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) dat in 2011 ook geen beschermde vissen in de watergangen voorkomen. Doordat de watergangen sinds 2011 niet wezenlijk veranderd zijn, en doordat tijdens het inventarisatieonderzoek geen beschermde soorten zijn waargenomen, kan de aanwezigheid van de kleine modderkruiper en bittervoorn, alsook andere beschermde vissoorten in het plangebied worden uitgesloten. Werkzaamheden in de watergangen kunnen worden uitgevoerd, mits de maatregelen omtrent de Algemene Zorgplicht worden uitgevoerd. Deze maatregelen zijn:

- Werk zoveel mogelijk in één richting. Hierdoor krijgen eventueel aanwezige dieren de kans aan de werkzaamheden te ontsnappen.
- Tijdens de werkzaamheden dient continu op aanwezigheid van dieren gelet te worden. Bij aantreffen van dieren moet worden voorkomen dat deze gedood of verwond worden.
- Let er ook op dat de terreindelen die gehandhaafd blijven, zoveel mogelijk met rust worden gelaten.

3 ONDERZOEK NAAR DE RUGSTREEPPAD

3.1 Aanleiding en doel

De rugstreeppad is op ongeveer 1 km ten noorden van het plangebied waargenomen (waarneming.nl). De rugstreeppad is streng beschermd (Tabel 3 Bijlage IV HR-soort). Het plangebied biedt geschikt leefgebied voor de rugstreeppad. De rugstreeppad is een opportunistische soort, welke bij voorkeur pioniershabitat koloniseert. De soort maakt gebruik van drie typen vaste rust- en verblijfplaatsen, die alle drie beschermd zijn. Dit is het voortplantingsleefgebied en de zomer- en de winterverblijfplaatsen. Voor de zomer- en winterverblijfplaatsen van de rugstreeppad graven rugstreeppadden zich zelf in vergraafbare bodem in of schuilen onder elementen zoals pellets, takkenrillen of tractorbanden. Ook kunnen ze gebruik maken van bestaande holletjes, zoals muizenholletjes. De verblijfplaatsen moeten zich wel boven het grondwaterpeil bevinden en moeten vorstvrij zijn. Als voortplantingsleefgebied heeft de rugstreeppad de voorkeur voor ondiepe (tijdelijk) water met zanderige bodems, die bij voorkeur vegetatieloos en zonder concurrentie van andere amfibieën of van waterinsecten zijn. Regenplassen en sporen van zware voertuigen waar regenwater in is blijven staan, vormen ideaal voortplantingswater.

Het braakliggende terrein ten noorden van de A12 met de hopen vergraafbare grond, en de muizenholletjes in de oevers van de watergangen bieden geschikt zomer- en winterverblijfplaatsen. De regenplassen in de sporen van zware voertuigen en de vele poelen die op het terrein zijn ontstaan bieden geschikt voortplantingswater voor de rugstreeppad. Zie bijlage 2 voor een impressie van het gebied. Ook het drassige weiland ten zuiden van de A12 biedt geschikt voortplantingsleefgebied wanneer regenwater in de bandensporen blijft staan.

Echter uit onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) blijkt dat de rugstreeppad niet in het plangebied voorkomt. Maar doordat dit onderzoek gedateerd is, er meer recentelijk waarnemingen in de omgeving zijn gedaan, het plangebied geschikt leefgebied vormt en doordat de rugstreeppad zich snel kan verspreiden, kan de aanwezigheid van de rugstreeppad niet bij voorbaat worden uitgesloten.

Daarom is op het braakliggende terrein ten noorden van de A12 en het weiland ten zuiden van de A12 onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van rugstreeppadden (zie Figuur 4 voor de locaties van de terreinen).



Figuur 4 Locaties van het onderzoek naar de rugstreeppad.

3.2 Onderzoeksmethode

Het onderzoek is uitgevoerd conform de soortenstandaard van de rugstreeppad (RVO 2014b). Het meest gebruikelijke onderzoek is het luisteren naar kooractiviteiten. Doordat de optimale periode al voorbij was en in de onderzoeksperiode geen geschikte avonden (relatief warme, windstille avonden en nachten, vaak na zware regenval) voor kooractiviteiten zijn voorgekomen, is onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van exemplaren (een exemplareninventarisatie). Als de rugstreeppad de poelen en plassen op het plangebied gebruikt als voortplantingswater, zijn de sub-adulte padden nog in het plangebied aanwezig. Als tijdens de exemplaren inventarisatie een rugstreeppad wordt waargenomen kan worden aangenomen dat het gehele plangebied wordt gebruikt als functionele leefomgeving en de poelen en plassen in het plangebied worden gebruikt als voortplantingswater.

Voor het inventariseren van exemplaren in het plangebied zijn vijf veldbezoeken uitgevoerd op vochtige avonden in de periode 31 augustus tot en met 29 september. Hiervoor zijn eerst op 20 augustus acht houten platen (van 1,5 bij 1 meter) op het braakliggende terrein en vier houten platen (0,5 bij 1 meter) op het weiland geplaatst. Tijdens elk veldbezoek is gecontroleerd of rugstreeppadden onder de platen zaten en de poelen en plassen zijn gecontroleerd op de aanwezigheid van eisnoeren en larven. Het laatste veldbezoek is 's nachts uitgevoerd en tijdens dit veldbezoek is met een zaklamp op beide terreinen gericht gezocht naar exemplaren.

3.3 Resultaten

Tijdens de veldbezoeken zijn geen rugstreeppadden, eisnoeren of larven waargenomen. Ook zijn geen roepende individuen waargenomen. Wel is tijdens vier van de vijf veldbezoek (behalve op 29 september 2015) op het weiland ten zuiden van de A12 onder één en dezelfde plaat een gewone pad waargenomen. Deze soort is licht beschermd (Tabel 1-soort).

Gedurende het onderzoek zijn op beide terreinen enkele werkzaamheden (maaïen, hooien en rijden met zware voertuigen) uitgevoerd. Naar verwachting hebben deze werkzaamheden geen invloed gehad op de resultaten van het onderzoek.

3.4 Conclusie en advies

Tijdens de veldbezoeken zijn geen rugstreeppadden waargenomen. Ook uit het onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) blijkt dat er geen rugstreeppadden in het plangebied voorkomen. Doordat in 2011 geen rugstreeppadden gevonden zijn en ook nu geen exemplaren zijn waargenomen kan de aanwezigheid van de rugstreeppad op het plangebied worden uitgesloten. Doordat geen sub-adulte rugstreeppad zijn waargenomen kan ook worden aangenomen dat de poelen en plassen niet als voortplantingswater wordt gebruikt. Hierdoor kan worden uitgesloten dat het plangebied functioneel leefgebied voor de rugstreeppad is.

Om de kolonisatie van de rugstreeppad op het terrein te voorkomen moet worden voorkomen dat in de periode april tot en met oktober dat ondiepe plassen ontstaan. Op deze manier is het voor rugstreeppadden weinig aantrekkelijk om het plangebied op te trekken.

4 ONDERZOEK NAAR JAARROND BESCHERMDE NESTEN

4.1 Aanleiding en doel

Op het moment van het veldbezoek voor de quickscan Natuurwetgeving was het Lansingpad afgesloten. Hierdoor konden de bomen langs dit pad niet worden onderzocht op jaarrond beschermde nesten. Voor de realisatie van het knooppunt Bleizo blijven deze bomen behouden, echter door werkzaamheden naast dit pad kunnen eventueel aanwezige jaarrond beschermde nesten van vogels verstoord worden. Daarom zijn de bomen lang het Lansingpad op 20 augustus 2015 alsnog onderzocht op het voorkomen van jaarrond beschermde nesten.

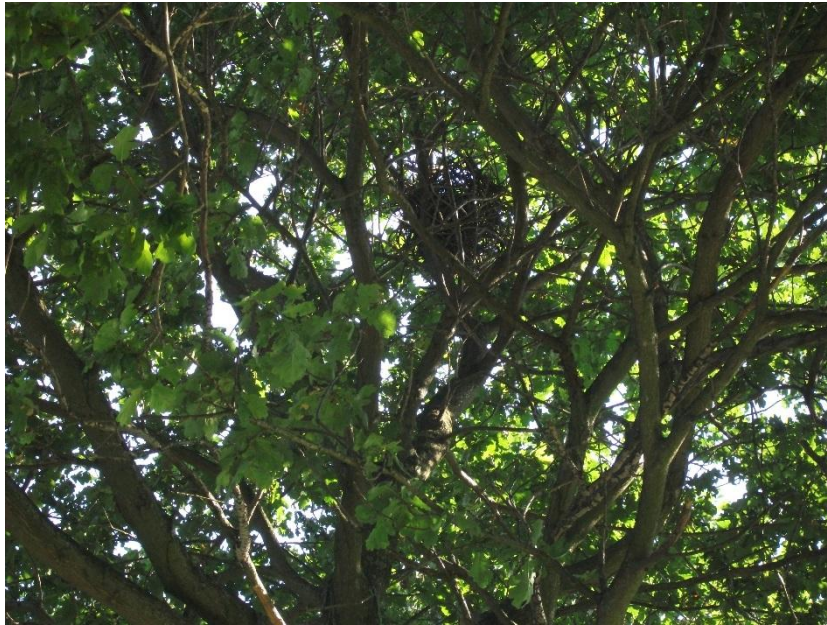
4.2 Onderzoeksmethode

Voor het onderzoek naar jaarrond beschermde nesten in de bomen langs het Lansingpad zijn alle bomen vanaf de grond bekeken. Met behulp van een verrekijker zijn de boomkruinen afgezocht. De stammen zijn gecontroleerd op holtes. Verder is gezocht naar mogelijke sporen van bewoning: zoals uitwerpselen, braakbakken en prooiresten. Daarnaast is, tijdens de overige veldbezoeken, gelet op de aanwezigheid van vogels en dan met name nest-, territorium indicerend gedrag.

4.3 Resultaten

Tijdens het veldbezoek zijn geen holtes waargenomen en is één nest aangetroffen (Figuur 5). Uit de vorm lijkt het nest van een zwarte kraai te zijn (geweest). De losse structuur van het nest en het ontbreken van sporen van uitwerpselen en prooiresten kunnen erop duiden dat het nest dit jaar niet in gebruik is geweest. Soms worden oude kraaiennesten ook door andere soorten als basis gebruikt voor het maken van een eigen nest. Het gaat hierbij voornamelijk om boomvalk, sperwer, torenvalk of ransuil.

Uit NDFF-data is gebleken dat de zwarte kraai en torenvalk regelmatig in het plangebied voorkomen. Tijdens het veldbezoek op 20 augustus 2015 is daadwerkelijk een zwarte kraai waargenomen in het plangebied. Nesten van de zwarte kraai en torenvalk zijn niet jaarrond beschermd. Sperwer, ransuil en boomvalk zijn sporadisch in het plangebied waargenomen. De nesten van deze soorten zijn wel jaarrond beschermd. De sperwer is een echte bosbewonende soort. Door het open landschap van het plangebied wordt deze bosbewoner hier niet verwacht. Daarnaast bouwen sperwers hun nest dicht tegen de stam van de boom en hebben een voorkeur voor naaldbomen. Hiervan is geen sprake. Daarnaast heeft het nest een losse structuur, zijn er geen sporen (veren, uitwerpselen of braakballen) onder het nest aangetroffen en zijn tijdens de veldbezoeken geen activiteiten van sperwers op en rond het nest waargenomen. Ook voor de ransuil en boomvalk geldt dat er geen sporen of activiteiten zijn waargenomen die duiden op de aanwezigheid van een jaarrond beschermde verblijfplaats in het plangebied.



Figuur 5 Afbeelding van het nest in een boom langs het Lansingpad.

4.4 Conclusie en advies

In het plangebied is een nest aangetroffen. De vorm duidt op een nest van de zwarte kraai. Gezien de losse structuur en het ontbreken van sporen van uitwerpselen of prooiresten lijkt het nest dit jaar niet in gebruik te zijn geweest. Er zijn ook geen aanwijzingen dat het nest door andere soorten (waarvan het nest wel jaarrond beschermd is) in gebruik is. De aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten in het plangebied kan worden uitgesloten.

BRONNEN

Van Opzeeland, I., Slabbekoorn, H., Andringa, T., ten Cate, C. 2007. Vissen en geluidsoverlast. Effect van geluidsbelasting onder water op zoetwatervissen. Universiteit Groningen en Universiteit Leiden.

Rijkswaterstaat Dienst Noordzee. 2011. Seismisch onderwatergeluid op het Nederlands continentaal plat. Arcadis.

RVO. 2014. Soortenstandaard kleine modderkruiper. *Cibitis taenia*. Zwolle.

RVO. 2014a. Soortenstandaard bittervoorn. *Rhodeus amarus*. Zwolle.

RVO. 2014b. Soortenstandaard rugstreeppad. *Bufo calamita*. Zwolle.

BIJLAGE 1 AFBEELDINGEN WATERGANGEN



Figuur 6 Watergang 3



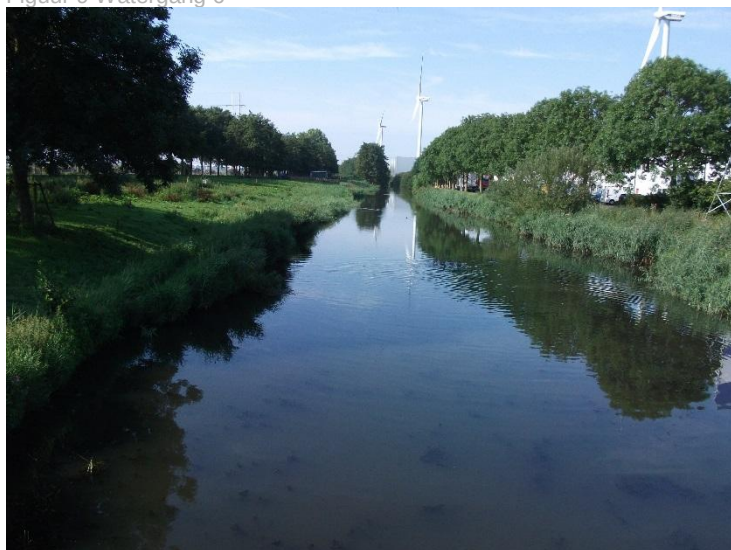
Figuur 7 de oever van watergang 2



Figuur 8 De verbinding tussen watergang 2, 4 en 7



Figuur 9 Watergang 6



Figuur 10 Watergang 7

BIJLAGE 2 AFBEELDINGEN BRAAKLIGGEND TERREIN







Nota beantwoording Overlegreacties ex art. 3.1.1. Bro
bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

Het concept ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo is in het kader van in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro gestuurd naar de volgende instanties:

1. provincie Zuid-Holland
2. Rijkswaterstaat
3. Ministerie van Infrastructuur en Milieu
4. Metropoolregio Rotterdam-Den Haag
5. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
6. Veiligheidsregio Haaglanden
7. Pipeline Control
8. Tennet
9. Gasunie
10. Dunea
11. OCAP
12. Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO), Ministerie van Defensie
13. Prorail
14. NS
15. Gebiedsontwikkeling Bleizo
16. Gemeenschappelijke Regeling Bleizo
17. Prisma Bedrijvenpark
18. Bedrijvenschap Hoefweg
19. Monet
20. Rotta Natuur- en Vogelwacht

De volgende instanties hebben een inhoudelijke overlegreacties gegeven op het plan:

1. Provincie Zuid-Holland
2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
3. Veiligheidsregio Haaglanden en Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
4. Tennet
5. Dunea
6. OCAP
7. DPO
8. Prorail

Deze reacties zijn hieronder samengevat en van een reactie voorzien.

1. Provincie Zuid-Holland	
Artikel 1 lid 1.9 (bedrijf) en artikel 1 lid 1.10 (bedrijfsgebonden detailhandel) maken meer mogelijk dan artikel 2.1.4 lid 3 sub c van de Verordening ruimte.	De regels zijn aangepast.
Artikel 1 lid 1.43 (perifere detailhandel) en artikel artikel 3 lid 3.1 sub e zijn in strijd met de Verordening ruimte (..), omdat de Verordening verschillende voorwaarden stelt bij de vestiging van verschillende voorwaarden van perifere detailhandel. De provincie verzoekt een en ander in overeenstemming met de Verordening te brengen.	De regels zijn aangepast.
Artikel 3 lid 3.5.3 (afwijken voor perifere detailhandel) kan worden verwijderd.	De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3 lid 3.5.3 is aangepast en toegespitst op bouwmarkten en tuincentra, conform de criteria uit de Verordening.
Door het ontbreken van een verantwoording van het groepsrisico blijkt nog onvoldoende dat met het treffen van maatregelen op termijn kan worden voldaan aan de oriëntatiewaarde of anders het groepsrisico van de bestaande situatie.	De verantwoording groepsrisico is toegevoegd. De realisering van de vervoersknoop leidt niet tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde, zo blijkt uit de door Arcadis uitgevoerde QRA. In het kader van dit project zien wij daarom geen noodzaak tot het nemen van mitigerende maatregelen. Het kan vanuit financiële overwegingen interessant zijn om in combinatie met het project Vervoersknoop Bleizo de

	leiding nu wel te verleggen en ondergronds te brengen. Hierover zal overleg met OCAP plaatsvinden om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid, waarmee een eventuele verlegging planologisch mogelijk is. Wanneer de leiding ondergronds wordt gebracht, zal het groepsrisico afnemen en wordt de oriëntatiewaarde niet meer overschreden.
Uit door de provincie gevraagd advies aan de Omgevingsdienst Haaglanden blijkt dat de verschillende onderzoeken elkaar tegenspreken als het gaat om de vraag of wel of geen sprake is van een PR 10^{-6}-contour voor de CO₂-leiding.	De door Arcadis uitgevoerde QRA vormt de onderlegger van dit bestemmingsplan. In deze QRA zijn de actuele rekenprotocollen en -methodes gehanteerd en is de specifieke situatie van de ligging in een duiker gemodelleerd. Uit deze QRA volgt dat de CO₂-leiding geen PR 10^{-6}-contour heeft. De verschillen in de PR-uitkomsten in vergelijking met de door Tebodin uitgevoerde QRA zijn terug te voeren op verschillen in de gehanteerde rekenprotocollen en -methodes. Overigens is er ten aanzien van de PR 10^{-6}-contour nauwelijks verschil met de door Tebodin uitgevoerde QRA. Uit deze QRA blijkt dat de PR 10^{-6}-contour op de CO₂-leiding is gelegen.
Het is ook niet duidelijk of er daadwerkelijk sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Het verdient aanbeveling om met de Omgevingsdienst Haaglanden, het RIVM, de gemeente Zoetermeer en de provincie Zuid-Holland tot afstemming te komen over de wijze waarop de risico's van de CO₂-leiding moeten worden bepaald en hoe op basis daarvan het groepsrisico in lijn met het provinciaal belang kan worden verantwoord.	Voor de berekening van het groepsrisico heeft Arcadis gerekend met de vigerende planologische mogelijkheden, terwijl Tebodin is uitgegaan van de feitelijk aanwezige personendichtheden. In de onderhavige ruimtelijke procedure is het rapport van Arcadis van toepassing. Dit is ook het meest recente rapport. Zoals hierboven reeds is gemeld, blijkt uit het rapport van Arcadis dat de realisering van de vervoersknoop niet leidt tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde; de overschrijding is er reeds in de bestaande situatie en neemt niet toe als gevolg van de vervoersknoop. De verantwoording groepsrisico is toegevoegd.
2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	
Op de plankaart ontbreekt de polderkade. Deze moet worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'. De zone van de polderkade reikt tot 12,5 m ter weerszijden van de in de bijlage aangegeven lijn.	De polderkade inclusief beschermingszones heeft de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' gekregen.
Ten zuiden van het spoor ligt parallel aan het spoor een hoofdwatgang. Deze watgang voorziet de wijk Rokkeveen van water. Ter plaatse van de polderkade ligt een syphonduiker. Deze verbinding dient te allen tijde in stand te worden gelaten.	De syphonduiker wordt verplaatst. Het bestemmingsplan voorziet in een adequate regeling hiervoor. Ook tijdens de werkzaamheden blijft de syphonduiker functioneel in stand.
De spoorduiker, de duiker onder de A12 en de watgang zelf zijn onderdeel van een hoofdwatgang in de Binnenwegse Polder (Platocht) en moeten om deze reden worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'.	De hoofdwatgang heeft de aanduiding 'water' gekregen en de bijbehorende beschermingszones de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'. De duikers zijn voorzien van de aanduiding 'water'.
De spoorduiker, de duiker onder de A12 en de watgang zelf zijn onderdeel van een hoofdwatgang in de Polder Bleiswijk en moeten om deze reden worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'.	De hoofdwatgang heeft de aanduiding 'water' gekregen en de bijbehorende beschermingszones de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'. De duiker onder de A12 is voorzien van de aanduiding 'water'. De bedoelde spoorduiker ligt buiten het plangebied.

De spoorbrug over de hoofdwatgang 'Plastocht' in Zoetermeer vormt een knelpunt in de waterhuishouding van de Polder Bleiswijk. De hoofdwatgang is ter plaatse van de spoorbrug te krap. Hierdoor is de afvoer van oppervlaktewater uit de woonwijk Rokkeveen niet optimaal. De spoorbrug wordt nu aangepast in verband met het nieuwe perron. Hierbij doet zich dus de mogelijkheid voor het knelpunt op te lossen. Het Hoogheemraadschap verzoekt dit vast te leggen in het bestemmingsplan.	Wij merken op dat de spoorbrug niet wordt aangepast; het nieuwe perron gaat eroverheen. Er worden geen werkzaamheden uitgevoerd aan de hoofdwatgang. Door het gekozen stramien van de palen voor het nieuwe perron blijft een eventuele verbreding van de spoorbrug en de hoofdwatgang in de toekomst mogelijk. In de toelichting is bij de waterparagraaf toegevoegd dat hier een knelpunt is in het watersysteem.
De watgangen in het gebied ten noorden van de A12 en ten oosten van de RandstadRail zijn via een duikerverbinding onder de A12 verbonden met het watersysteem ten zuiden van de A12. Ten gevolge van de ontwikkeling van Bleizo ligt er het voornemen om de waterstand in het gebied te verhogen van NAP -6,70 m naar NAP -6,25 m. Bij de ontwikkeling van de vervoersknoop dient rekening gehouden te worden met deze mogelijke wijziging.	In het plan is rekening gehouden met de wijziging van de waterstand.
Het Hoogheemraadschap heeft enkele opmerkingen op de waterparagraaf.	Deze opmerkingen zijn meegenomen.
3. Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) en Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR)	
De VRH en de VRR hebben een gezamenlijk advies op het concept ontwerpbestemmingsplan uitgebracht. Het advies heeft betrekking op de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. Het advies is opgebouwd uit een negental punten. Het bevoegd gezag dient een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan.	Het advies is gebruikt om de verantwoording van het groepsrisico op te stellen. Hierin is ingegaan op de negen punten uit het advies. Zie paragraaf 5.7 van de toelichting en de nieuwe bijlage Verantwoording groepsrisico.
4. Tennet	
Tennet verzoekt het gehele perceel Zegwaard E 1703 op te nemen in het bestemmingsplan en te bestemmen als Bedrijventerrein.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.
Binnen de bestemming Bedrijventerrein zijn bouwvlakken aangegeven die niet (geheel) overeenkomen met de werkelijkheid en/of met de toekomstige mogelijkheden. Ook de aangegeven functie-aanduidingen '(zo)' en '(p)' zijn niet (geheel correct). Tennet verzoekt om een en ander in overleg nader af te stemmen.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast. In verband met het vervallen van de aanduiding '(zo)' vervalt ook artikel 3 lid 3.1 onder h.
Ter hoogte van de Spectrumlaan ontbreekt een klein gedeelte van de belemmeringenstrook voor de hoogspanningsverbindingen. Tennet verzoekt het ontbrekende gedeelte op de verbeelding aan te geven.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.
In artikel 12 lid 12.1.1 staat vermeld 'ondergrondse hoogspanningsverbinding'. Aangezien het meerdere verbindingen betreft, verzoekt Tennet de tekst te wijzigen in 'ondergrondse hoogspanningsverbindingen'.	Aan dit verzoek is voldaan. Artikel 12 lid 12.1.1 is aangepast.
5. Dunea	
Dunea verzoekt voor de BAL-1- en BAL-2-leiding een belemmeringenstrook van 9 m aan weerszijden van de leidingen op te nemen.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.

De BAL-2-leiding en de 500 mm drinkwaterleiding worden verlegd. Dunea verzoekt de nieuwe tracés met de nieuwe diameters en materiaalsoort aan te houden in het bestemmingsplan.	Voor de BAL-2-leiding en de 500 mm drinkwaterleiding zijn de nieuwe tracés aangehouden. Deze zijn nog enigszins aangepast aan de hand van de actuele tekeningen. Diameter en materiaalsoort van een waterleiding worden niet in de regels vastgelegd. In overleg met Dunea is ervoor gekozen een deel van het nieuwe tracé van de BAL-2-leiding mee te nemen in het bestemmingsplan voor de Gebiedsontwikkeling Bleizo.
Dunea constateert dat de BAL-1-leiding in het geheel niet is opgenomen. Dunea verzoekt de leiding met materiaalsoort en diameter op te nemen in het bestemmingsplan.	De BAL-1-leiding is op de verbeelding toegevoegd. Diameter en materiaalsoort worden niet in de regels vastgelegd.
6. OCAP	
OCAP is van mening dat er onvoldoende aandacht wordt geschonken aan het aspect externe veiligheid van de CO ₂ -leiding, vooral ten aanzien van het groepsrisico. Het overleg tussen projectorganisatie Bleizo en Pipeline Control dient dan ook te worden voortgezet. De conclusies uit de QRA van Arcadis zijn nog niet met Pipeline Control gedeeld en Pipeline Control is het niet eens met de opmerking dat er geen invloed is op de hoogte van het groepsrisico. Verder dient de eigenaar betrokken te worden bij eventuele mitigerende maatregelen en deze moeten akkoord worden bevonden. Het is van groot belang dat er overeenstemming is over wat er kan en hoe de externe veiligheid wordt gewaarborgd.	De realisering van de vervoersknoop leidt niet tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde. In het kader van dit project zien wij daarom geen noodzaak tot het nemen van mitigerende maatregelen. De QRA van Arcadis is op dit punt verduidelijkt en aangevuld. Dit onder andere na overleg daarover met Pipeline Control. Voor de berekening van het groepsrisico heeft Arcadis gerekend met de vigerende planologische mogelijkheden, terwijl Tebodin (Adviseur Externe Veiligheid van OCAP) is uitgegaan van de feitelijk aanwezige personendichtheden. In de onderhavige ruimtelijke procedure is het rapport van Arcadis van toepassing. Dit is ook het meest recente rapport. Dit inzicht is gedeeld met Pipeline Control. Het kan uit financiële overwegingen zijn om in combinatie met het project Vervoersknoop Bleizo de leiding nu wel te verleggen en ondergronds te brengen. Hierover zal overleg plaatsvinden met OCAP om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid, waarmee een eventuele verlegging planologisch alsnog mogelijk is. Wanneer de leiding ondergronds wordt gebracht, zal het groepsrisico afnemen en wordt de oriëntatiewaarde niet meer overschreden.. Er is een verantwoording groepsrisico toegevoegd.
7. DPO	
DPO constateert dat de nieuwe ligging van de DPO-leiding op de verbeelding ontbreekt. DPO verzoekt het nieuwe tracé in het bestemmingsplan op te nemen.	Voor de DPO-leiding is het nieuwe tracé (in plaats van het bestaande) opgenomen op de verbeelding.
Het nieuwe tracé is net onder de rand van het nieuwe fietspad geprojecteerd. DPO verzoekt de leiding net buiten het asfalt te projecteren.	In overleg met DPO is gekozen voor een iets gewijzigd tracé, dat het fietspad niet doorkruist.
8. Prorail	
De verbeelding is niet overal duidelijk, vooral binnen de bestemming Verkeer - Railverkeer niet. Misschien kunnen verschillen binnen deze bestemming door middel van arceringen en/of kleuren worden aangegeven.	De verbeelding is verduidelijkt, maar moet wel blijven voldoen aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen.
Prorail verzoekt een ruimtereservering voor een 4e spoor positief op de verbeelding te	In het ontwerpbouwplan voor de vervoersknoop is met de kolomplaatsingen rekening gehouden met

bestemmen.	deze uitbreiding. In het bestemmingsplan is de uitbreiding tot 4-sporigheid echter nog niet bestemd, omdat het niet binnen de reikwijdte van het project Vervoersknoop Bleizo valt en de noodzakelijke onderzoeken nog niet zijn uitgevoerd (zoals een akoestisch onderzoek, onderzoek naar financiële uitvoerbaarheid, onderzoek vanwege mer-regelgeving).
In paragraaf 5.2 van de toelichting ontbreekt de Swung-wetgeving. In verband hiermee moet ook paragraaf 5.2.2 worden aangepast (geluidproductieplafonds in plaats van voorkeursgrenswaarden en hogere waarden.	De toelichting is op dit punt ingekort. De opmerkingen zijn daarom niet meer relevant. In het akoestisch onderzoek is uiteraard rekening gehouden met de actuele wet- en regelgeving.
Prorail verzoekt om in artikel 6 lid 6.1 (Verkeer - Railverkeer) toe te voegen: 'gebouwde wachtruimten'.	Wachtruimten passen binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming Verkeer - Railverkeer. De bouwregels (artikel 6 lid 6.2.1 onder c) zijn aangepast, in die zin dat wachtruimten die als gebouw zijn aan te merken ook buiten het bouwvlak kunnen worden gebouwd. Deze aanpassing is ook doorgevoerd in artikel 5 lid 5.2.1 onder c.
In paragraaf 2.1 van de Quick Scan ecologie ontbreekt de PAS.	De Ouickscan Natuurwetgeving Bleizo is op dit punt aangevuld.

B&W-voorstel

Onderwerp Coördinatiebesluit Vervoersknoop Bleizo, ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo
Zaaknummer -2015-001035
Documentnummer DOC-2015-007567
Versie
Auteur mw. drs. M.C.H.W. van Aubel
m.c.van.aubel@zoetermeer.nl
079-3469476
Gemeentesecretaris Koek, H.M.M.
Directeur Nood, R. van
Portefeuillehouder Rosier, M.J.
Medeverantwoordelijke(n)



Behandelschema		[N.v.t.]					
		2016-02-09 : Burgemeester en Wethouders					
		[N.v.t.]					
Uiterste behandeldatum (+ reden)							
Programma(s)		Inrichting van de stad					
Indien geheim		Reden:					
		Termijn:					
Financieel	Personeel	Juridisch	Communicatie	OR	I&A	Elektronische bekendmaking	Hamerstuk
Nee	Nee	Nee	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee
Eerdere besluitvorming		26 mei 2015: <u>Besluit college inzake Inspraak project Vervoersknoop Bleizo en bijbehorend raadsmemo</u> 7 juli 2015: <u>Besluit college inzake concept-ontwerpbestemmingsplan</u>					
Samenvatting		Voor de ontwikkeling van de Vervoersknoop Bleizo is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Op 26 mei 2015 heeft het college besloten de bestemmingsplanprocedure hiervoor op te starten. Voor de realisatie van de Vervoersknoop Bleizo is behalve een herziening van het bestemmingsplan op Zoetermeers grondgebied ook een herziening van het bestemmingsplan op het grondgebied van de gemeente Lansingerland noodzakelijk. Daarnaast dient voor de bouw van het station een omgevingsvergunning verleend te worden. Gelet op de samenhang van deze besluiten wordt een gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking voorgesteld van de besluiten over de bestemmingsplannen en de omgevingsvergunning en deze gezamenlijk in procedure te brengen en ter inzage te leggen volgens de coördinatieregeling van paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.					

	Aangezien het grootste gedeelte van het project is gelegen op het grondgebied van de gemeente Lansingerland, zijn burgemeester en wethouders van Lansingerland het bevoegde gezag voor de omgevingsvergunning. Het college van Lansingerland zorgt daarom voor de uitvoering van de coördinatieregeling. Het college van B&W van de gemeente Lansingerland heeft de gemeente Zoetermeer verzocht hieraan medewerking te verlenen (zie bijlage 1). Voorgesteld wordt in te stemmen met het verzoek van de gemeente Lansingerland. Het conceptontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg (artikel 3.1.1 Bro) voorgelegd aan de overlegpartners. De ontvangen reacties zijn opgenomen in de Nota beantwoording Overlegreacties (zie bijlage 2). Voorgesteld wordt in te stemmen met de beantwoording van deze overlegreacties. Ambtshalve en naar aanleiding van de overlegreacties is het concept-ontwerpbestemmingsplan aangepast en ligt nu het ontwerpbestemmingsplan voor (zie bijlagen 3 en 4). Voorgesteld wordt in te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan en dit plan ter inzage te leggen.
Bijlagen + locatie	1. Verzoek gemeente Lansingerland om toepassing te geven aan de coördinatieregeling van paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening; 2. Nota beantwoording Overlegreacties ex art. 3.1.1. Bro bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo; 3. Ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (deel Zoetermeer); 4. Plankaart ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (deel Zoetermeer).

Te nemen besluit

1. In te stemmen met het verzoek van burgemeester en wethouders van Lansingerland om toepassing te geven aan de gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking van de besluiten over het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (gedeelte Zoetermeer), het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (gedeelte Lansingerland) en de omgevingsvergunning voor het station en deze gezamenlijk in procedure te brengen en ter inzage te leggen volgens de coördinatieregeling van paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.
2. De uitvoering van de coördinatieregeling, zoals bedoeld onder besluitpunt 1, in handen te geven van het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland.
3. In te stemmen met de Nota beantwoording Overlegreacties ex art. 3.1.1. Bro bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo zoals opgenomen in bijlage 2.
4. In te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (deel Zoetermeer zoals opgenomen is in bijlagen 3 en 4) en dit met de daarbij behorende stukken gedurende zes weken ter inzage leggen op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, waarbij voor een ieder de mogelijkheid bestaat om zienswijzen in te dienen.
5. Het ontwerpbestemmingsplan met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00054-0002 digitaal vast te stellen. Tevens wordt de volledige verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan op papier vastgesteld, zoals opgenomen in bijlage 4.
6. Het ontwerpbestemmingsplan ter kennisname aan de commissie Stad te sturen.
7. Geen exploitatieplan voor te bereiden, omdat het verhaal van kosten anderszins is verzekerd door de Realisatieovereenkomst Vervoersknoop BleiZo. Het bepalen van een tijdvak en het stellen van eisen en regels of een uitwerking van regels zijn niet noodzakelijk.

Toelichting

Probleemstelling en kader

Op 26 mei 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met de bestemmingsplanprocedure voor het project Vervoersknoop Bleizo. Besloten is inspraak te verlenen op het project Vervoersknoop Bleizo en daarom geen voorontwerpbestemmingsplan op te stellen. De informatie met betrekking tot het project Vervoersknoop Bleizo heeft met ingang van 29 mei 2015 voor zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze periode is één inspraakreactie ingediend. Deze inspraakreactie is op 16 december 2015 schriftelijk beantwoord. Op 7 juli 2015 heeft het college ingestemd met het concept-ontwerpbestemmingsplan en heeft dit vrijgegeven voor het voeren van het vooroverleg met de overlegpartners als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Er zijn 8 overlegreacties ingediend. In bijlage 2 bij dit voorstel is een samenvatting opgenomen van alle overlegreacties en de beantwoording van deze reacties.

Ambtshalve en naar aanleiding van de overlegreacties is het concept-ontwerpbestemmingsplan aangepast en ligt nu het ontwerpbestemmingsplan met de bijbehorende plankaart voor (zie respectievelijk bijlagen 3 en 4).

Op de bestemmingsplanherziening is de Wet ruimtelijke ordening (hierna Wro) van toepassing. Dit betekent dat een ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd gedurende zes weken, waarbinnen een ieder zienswijzen kan indienen bij de gemeenteraad. Na vaststelling door de gemeenteraad is rechtstreeks beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor het project Vervoersknoop Bleizo dient niet alleen het bestemmingsplan voor het Zoetermeerse grondgebied gewijzigd te worden, maar ook het bestemmingsplan dat betrekking heeft op het grondgebied van Lansingerland. Verder is voor de realisatie van de Vervoersknoop (het station) een omgevingsvergunning noodzakelijk. Burgemeester en wethouders van Lansingerland hebben bij brief van 25 januari 2016 gevraagd of de gemeente Zoetermeer medewerking wil verlenen aan het toepassen van de gemeentelijke coördinatieregeling (zie bijlage 1). Dit betekent dat alle relevante besluiten in samenhang met elkaar worden genomen en ook gezamenlijk ter inzage worden gelegd voor het indienen van zienswijzen. Daarbij zal de gemeenteraad van Zoetermeer besluiten over de vaststelling van het Zoetermeerse deel van het bestemmingsplan en de gemeenteraad van Lansingerland over de vaststelling van het overige deel. Vervolgens kan de gemeente Lansingerland een besluit nemen over de omgevingsvergunning voor de Vervoersknoop.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

Coördinatiebesluit

Het bepaalde in paragraaf 3.6.1 van de Wro biedt de mogelijkheid de besluitvorming over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning te coördineren. De gemeenteraad heeft op 28 juni 2011 de Verordening over het coördineren van besluiten vastgesteld. Op grond van deze Verordening is het mogelijk de gemeentelijke coördinatieregeling toe te passen voor het project Vervoersknoop Bleizo en de daarmee samenhangende besluiten.

Met de gemeentelijke coördinatieregeling kunnen alle besluiten (inzake het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning) worden gebundeld in één gecombineerde procedure. Dat wil zeggen dat alle ontwerpbesluiten en stukken tegelijk ter inzage worden gelegd, dat er één moment is om tegen alle benodigde besluiten zienswijzen in te dienen en dat er één beroepsgang is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Door dit laatste is de doorlooptijd van de gecombineerde procedure aanzienlijk korter. De tijdswinst kan wel 2 jaar bedragen. Deze tijdswinst is te behalen, zonder dat daarbij de belangen van belanghebbenden worden geschaad. Het aantal momenten om bezwaar te maken blijft gelijk. Daarnaast wordt de besluitvorming overzichtelijk, omdat alle samenhangende besluiten tegelijkertijd worden voorbereid en ter inzage worden gelegd. Voor de belanghebbenden biedt deze procedure meer duidelijkheid, omdat al bij het bestemmingsplan duidelijk is hoe het bouwplan er uit ziet. Er zijn geen belangen die zich verzetten tegen het volgen van de coördinatieregeling.

Het project Vervoersknoop Bleizo ligt voor het grootste deel (circa 2/3^e deel) op het grondgebied van de gemeente Lansingerland. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland het bevoegde gezag is met betrekking tot het verlenen van de omgevingsvergunning. Gelet hierop is het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland ook het orgaan dat uitvoering geeft aan de coördinatieregeling. De gemeente Lansingerland heeft aan de gemeente Zoetermeer gevraagd medewerking te verlenen aan het toepassen van de coördinatieregeling door ook het bestemmingsplan dat opgesteld wordt voor het Zoetermeerse deel toe te voegen aan de te coördineren besluiten (zie bijlage 1).

Het coördinatiebesluit heeft in het geval van de uitbreiding van de Vervoersknoop Bleizo betrekking op het bestemmingsplan van de gemeente Zoetermeer, het bestemmingsplan van Lansingerland en de omgevingsvergunning voor het station. De gemeenteraad van Zoetermeer blijft het bevoegde gezag voor het vaststellen van het bestemmingsplan voor het Zoetermeerse deel van het project. Alleen de bekendmaking en de terinzagelegging van het besluit inzake het ontwerpbestemmingsplan en later het vastgestelde bestemmingsplan worden gecoördineerd met de bekendmaking van het ontwerp- en te zijner tijd de vastgestelde besluiten inzake het bestemmingsplan van de gemeente Lansingerland en de omgevingsvergunning voor het station. De kennisgeving van de terinzagelegging vindt plaats conform de gebruikelijke werkwijze van de gemeente Zoetermeer (publicatie in het Streekblad, Gemeenteblad, Staatscourant en onze internetpagina). De besluiten met bijbehorende stukken zijn in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en bij de Omgevingsbalie.

Gelet op het voorgaande wordt voorgesteld toepassing te geven aan de coördinatieregeling en de uitvoering hiervan over te dragen aan het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland.

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan is opgesteld door de gemeente Zoetermeer, gemeente Lansingerland en het projectbureau Bleizo. Het bestemmingsplan maakt de aanleg en bouw van de vervoersknoop Bleizo juridisch-planologisch mogelijk. Concreet wordt daarmee voorzien in de volgende ontwikkelingen:

- NS-station Bleizo;
- RandstadRail-halte Bleizo (inclusief toeleidende infra vanaf het huidige eindpunt van de Verlengde Oosterheemlijn);
- voorpleinen aan de noord- en zuidzijde;
- P+R voorzieningen;
- fietsvoorzieningen;
- combibrug voor fietsers en voetgangers over de A12 en het hoofdspoor;
- bushalte aan de noord- en zuidzijde;
- toeleidende auto infrastructuur.

Aandachtspunten raadscommissie stad

De raad is op 28 mei 2015 (zie memo in weekberichten) gevraagd aandachtspunten mee te geven voor het bestemmingsplan. Er zijn geen aandachtspunten meegegeven.

Ontwerpomgevingsvergunning

De bestemmingsplannen worden gecoördineerd met de omgevingsvergunning. Aangezien het grootste deel van het bouwwerk in de gemeente Lansingerland ligt, is het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning. Op grond van artikel 2.26 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikelen 6.1 en 6.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) heeft het college van burgemeester en wethouders een adviesrecht inzake de aanvraag van de omgevingsvergunning. De gemeente Zoetermeer is gevraagd te adviseren over de aanvraag om een omgevingsvergunning. De aanvraag past binnen het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo en voldoet aan de redelijke eisen van welstand. De gemeente Zoetermeer heeft dan ook een positief advies uitgebracht over deze aanvraag.

Financiën

Op grond van artikel 6.12 lid 1 van de Wro is de gemeenteraad verplicht bij een bestemmingsplan een exploitatieplan vast te stellen, indien op de gronden in het bestemmingsplan bouwplannen als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Bro zijn voorgenomen. In dit bestemmingsplan is sprake van bouwplannen als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro. In afwijking van lid 1 van artikel 6.12 van de Wro bepaalt lid 2 dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan kan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, indien wordt voldaan aan de voorwaarden zoals in lid 2 zijn gesteld.

In de onderhavige situatie wordt voldaan aan de voorwaarden genoemd in artikel 6.12, lid 2 Wro. De gronden zijn in handen van diverse overheidspartijen. Het verhaal van kosten is anderszins verzekerd door de Realisatieovereenkomst Vervoersknoop Bleizo, waarmee de gemeenteraad op 2 februari 2015 heeft ingestemd. Het bepalen van een tijdvak en het stellen van eisen en regels of een uitwerking van regels zijn niet noodzakelijk. Gelet hierop zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan de raad worden voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Samenspraak en Communicatie

Met het oog op de realisering van de Vervoersknoop Bleizo is een concept van het Definitief Ontwerp voor de Vervoersknoop met bijbehorende concepttoelichting opgesteld. Dit document is met ingang van 29 mei 2015 voor een periode van zes weken ter inzage gelegd (tot en met 9 juli 2015). Binnen deze termijn heeft een ieder de mogelijkheid gehad een schriftelijke reactie in te dienen op het project. Er is 1 inspraakreactie (van de Bewonersvereniging Kruisweg) ontvangen. De inspraakreactie had betrekking op de verkeersaantrekkende werking van de vervoersknoop. Hiervoor is nader onderzoek gedaan dat in november 2015 is afgerond. De inspraakreactie is bij brief van 16 december 2015 beantwoord. De inspraakreactie heeft niet geleid tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning. Op 4 juni 2015 is een inloopbijeenkomst voor bewoners, raadsleden en andere geïnteresseerden georganiseerd. Deze bijeenkomst is met 25 belangstellenden goed bezocht.

Gelet op deze inspraakmogelijkheid is conform het collegebesluit van 26 mei 2015 geen voorontwerpbestemmingsplan vrijgegeven voor inspraak. Conform het collegebesluit van 7 juli 2015 is het concept-ontwerpbestemmingsplan in het kader van het in artikel 3.1.1. Bro genoemde vooroverleg voorgelegd aan de overlegpartners. Zij hebben de mogelijkheid gekregen tot het geven van een overlegreactie. Een overlegreactie is ingediend door de provincie Zuid-Holland, het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Dunea, ProRail, Tennet, OCAP en Defensie Pijpleiding Organisatie van het Ministerie van Defensie. De Veiligheidsregio Rijnmond en Veiligheidsregio Haaglanden hebben een gezamenlijke overlegreactie ingediend. De overlegreacties zijn samengevat en beantwoord in de Nota beantwoording Overlegreacties ex art. 3.1.1. Bro bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (zie bijlage 2).

Naar aanleiding van de overlegreacties is het ontwerpbestemmingsplan aangepast en aangevuld. Onder meer is de waterparagraaf aangevuld en zijn de voor de waterhuishouding van belang zijnde watergangen en polderkade op de plankaart aangegeven. Ook is de paragraaf inzake externe veiligheid aangevuld met een verantwoording van het groepsrisico. Hieruit blijkt dat de ontwikkeling van het station verantwoord kan worden. Ook zijn in het ontwerpbestemmingsplan de tracés van de leidingen die het plangebied doorkruisten op basis van de meest actuele gegevens aangepast zodat deze overeenkomen met de toekomstige ligging van de leidingen. Tot slot is de overlegreactie van Tennet inzake haar gronden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Hiervoor is onder andere het bouwvlak gewijzigd en is de begrenzing van het P&R-terrein voor het station daarop aangepast..

Het ontwerpbestemmingsplan wordt op grond van het bepaalde in de Wro ter inzage gelegd. Met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan start de formele bestemmingsplanprocedure. In dit kader zullen de wettelijk verplichte publicaties plaatsvinden in de het Streekblad, Gemeentebld, Staatscourant en op de website. Het ontwerpbestemmingsplan zal samen met het ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Lansingerland en de ontwerpomgevingsvergunning ter inzage worden gelegd, waarbij een ieder in de gelegenheid wordt gesteld een zienswijze in te dienen op deze ontwerpbesluiten.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Niet van toepassing

Rapportage en evaluatie

Niet van toepassing

Begrotingswijziging

Niet van toepassing



GEMEENTE gemeente Zoetermeer	
Rout.: ST/50	College:
26 JAN. 2016	
Nr.: 16/056	Pdd.:
Opm.:	Ontvb.: j / n



Lansingerland

Gemeente Zoetermeer
Het college van de gemeente Zoetermeer
T.a.v. mevrouw M. van Aubel
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
Henk Koornneef
Telefoon
14 010
E-mail
info@lansingerland.nl
Fax
(010) 800 40 01

Verzenddatum 25 januari 2016
Ons kenmerk U15.17648
Uw brief van

Onderwerp **Verzoek tot gecoördineerde
besluitvorming VVK Bleizo**

Geacht college,

Door de gemeente Zoetermeer is op 10 november 2015 omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van het stationsgebied Bleizo (registratienummer: W-2015-0359). Voor het gebied waar deze aanvraag betrekking op heeft is in de gemeente Lansingerland als ook in de gemeente Zoetermeer een bestemmingsplan in voorbereiding (bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo). Met deze brief verzoeken wij u medewerking te verlenen aan een gecoördineerde afhandeling van aanvraag omgevingsvergunning, het bestemmingsplan en eventuele andere met dit project samenhangende besluiten.

Coördinatieregeling

De gemeenteraad van Lansingerland heeft op 29 september 2011 de 'Coördinatieverordening Wro gemeente Lansingerland 2011' in de zin van artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening vastgesteld. Op basis van deze verordening is ons college voornemens om te komen tot een gecoördineerde afhandeling van de Vervoersknoop Bleizo en de in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen Vervoersknoop Bleizo in respectievelijk de gemeente Lansingerland alsmede de gemeente Zoetermeer.

In vervolg hierop verzoeken wij u medewerking te verlenen aan deze gecoördineerde afhandeling. Hiervoor wordt door onze gemeente de ontwerp omgevingsvergunning gelijktijdig met de ontwerp bestemmingsplannen Vervoersknoop bekend gemaakt en, in samenspraak met u, in beide gemeenten ter visie gelegd.

Uw reactie op onze verzoeken zien wij met vertrouwen tegemoet.

Met een vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Lansingerland

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. van der Linden', with a long horizontal stroke extending to the right.

Drs. Jeroen van der Linden
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling



Nota beantwoording Overlegreacties ex art. 3.1.1. Bro
bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

Het concept ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo is in het kader van in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro gestuurd naar de volgende instanties:

1. provincie Zuid-Holland
2. Rijkswaterstaat
3. Ministerie van Infrastructuur en Milieu
4. Metropoolregio Rotterdam-Den Haag
5. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
6. Veiligheidsregio Haaglanden
7. Pipeline Control
8. Tennet
9. Gasunie
10. Dunea
11. OCAP
12. Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO), Ministerie van Defensie
13. Prorail
14. NS
15. Gebiedsontwikkeling Bleizo
16. Gemeenschappelijke Regeling Bleizo
17. Prisma Bedrijvenpark
18. Bedrijvenschap Hoefweg
19. Monet
20. Rotta Natuur- en Vogelwacht

De volgende instanties hebben een inhoudelijke overlegreacties gegeven op het plan:

1. Provincie Zuid-Holland
2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
3. Veiligheidsregio Haaglanden en Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
4. Tennet
5. Dunea
6. OCAP
7. DPO
8. Prorail

Deze reacties zijn hieronder samengevat en van een reactie voorzien.

1. Provincie Zuid-Holland	
Artikel 1 lid 1.9 (bedrijf) en artikel 1 lid 1.10 (bedrijfsgebonden detailhandel) maken meer mogelijk dan artikel 2.1.4 lid 3 sub c van de Verordening ruimte.	De regels zijn aangepast.
Artikel 1 lid 1.43 (perifere detailhandel) en artikel artikel 3 lid 3.1 sub e zijn in strijd met de Verordening ruimte (..), omdat de Verordening verschillende voorwaarden stelt bij de vestiging van verschillende voorwaarden van perifere detailhandel. De provincie verzoekt een en ander in overeenstemming met de Verordening te brengen.	De regels zijn aangepast.
Artikel 3 lid 3.5.3 (afwijken voor perifere detailhandel) kan worden verwijderd.	De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3 lid 3.5.3 is aangepast en toegespitst op bouwmarkten en tuincentra, conform de criteria uit de Verordening.
Door het ontbreken van een verantwoording van het groepsrisico blijkt nog onvoldoende dat met het treffen van maatregelen op termijn kan worden voldaan aan de oriëntatiewaarde of anders het groepsrisico van de bestaande situatie.	De verantwoording groepsrisico is toegevoegd. De realisering van de vervoersknoop leidt niet tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde, zo blijkt uit de door Arcadis uitgevoerde QRA. In het kader van dit project zien wij daarom geen noodzaak tot het nemen van mitigerende maatregelen. Het kan vanuit financiële overwegingen interessant zijn om in combinatie met het project Vervoersknoop Bleizo de

	leiding nu wel te verleggen en ondergronds te brengen. Hierover zal overleg met OCAP plaatsvinden om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid, waarmee een eventuele verlegging planologisch mogelijk is. Wanneer de leiding ondergronds wordt gebracht, zal het groepsrisico afnemen en wordt de oriëntatiewaarde niet meer overschreden.
Uit door de provincie gevraagd advies aan de Omgevingsdienst Haaglanden blijkt dat de verschillende onderzoeken elkaar tegenspreken als het gaat om de vraag of wel of geen sprake is van een PR 10^{-6}-contour voor de CO₂-leiding.	De door Arcadis uitgevoerde QRA vormt de onderlegger van dit bestemmingsplan. In deze QRA zijn de actuele rekenprotocollen en -methodes gehanteerd en is de specifieke situatie van de ligging in een duiker gemodelleerd. Uit deze QRA volgt dat de CO₂-leiding geen PR 10^{-6}-contour heeft. De verschillen in de PR-uitkomsten in vergelijking met de door Tebodin uitgevoerde QRA zijn terug te voeren op verschillen in de gehanteerde rekenprotocollen en -methodes. Overigens is er ten aanzien van de PR 10^{-6}-contour nauwelijks verschil met de door Tebodin uitgevoerde QRA. Uit deze QRA blijkt dat de PR 10^{-6}-contour op de CO₂-leiding is gelegen.
Het is ook niet duidelijk of er daadwerkelijk sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Het verdient aanbeveling om met de Omgevingsdienst Haaglanden, het RIVM, de gemeente Zoetermeer en de provincie Zuid-Holland tot afstemming te komen over de wijze waarop de risico's van de CO₂-leiding moeten worden bepaald en hoe op basis daarvan het groepsrisico in lijn met het provinciaal belang kan worden verantwoord.	Voor de berekening van het groepsrisico heeft Arcadis gerekend met de vigerende planologische mogelijkheden, terwijl Tebodin is uitgegaan van de feitelijk aanwezige personendichtheden. In de onderhavige ruimtelijke procedure is het rapport van Arcadis van toepassing. Dit is ook het meest recente rapport. Zoals hierboven reeds is gemeld, blijkt uit het rapport van Arcadis dat de realisering van de vervoersknoop niet leidt tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde; de overschrijding is er reeds in de bestaande situatie en neemt niet toe als gevolg van de vervoersknoop. De verantwoording groepsrisico is toegevoegd.
2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	
Op de plankaart ontbreekt de polderkade. Deze moet worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'. De zone van de polderkade reikt tot 12,5 m ter weerszijden van de in de bijlage aangegeven lijn.	De polderkade inclusief beschermingszones heeft de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' gekregen.
Ten zuiden van het spoor ligt parallel aan het spoor een hoofdwatgang. Deze watgang voorziet de wijk Rokkeveen van water. Ter plaatse van de polderkade ligt een syphonduiker. Deze verbinding dient te allen tijde in stand te worden gelaten.	De syphonduiker wordt verplaatst. Het bestemmingsplan voorziet in een adequate regeling hiervoor. Ook tijdens de werkzaamheden blijft de syphonduiker functioneel in stand.
De spoorduiker, de duiker onder de A12 en de watgang zelf zijn onderdeel van een hoofdwatgang in de Binnenwegse Polder (Platocht) en moeten om deze reden worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'.	De hoofdwatgang heeft de aanduiding 'water' gekregen en de bijbehorende beschermingszones de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'. De duikers zijn voorzien van de aanduiding 'water'.
De spoorduiker, de duiker onder de A12 en de watgang zelf zijn onderdeel van een hoofdwatgang in de Polder Bleiswijk en moeten om deze reden worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'.	De hoofdwatgang heeft de aanduiding 'water' gekregen en de bijbehorende beschermingszones de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'. De duiker onder de A12 is voorzien van de aanduiding 'water'. De bedoelde spoorduiker ligt buiten het plangebied.

De spoorbrug over de hoofdwatgang 'Plastocht' in Zoetermeer vormt een knelpunt in de waterhuishouding van de Polder Bleiswijk. De hoofdwatgang is ter plaatse van de spoorbrug te krap. Hierdoor is de afvoer van oppervlaktewater uit de woonwijk Rokkeveen niet optimaal. De spoorbrug wordt nu aangepast in verband met het nieuwe perron. Hierbij doet zich dus de mogelijkheid voor het knelpunt op te lossen. Het Hoogheemraadschap verzoekt dit vast te leggen in het bestemmingsplan.	Wij merken op dat de spoorbrug niet wordt aangepast; het nieuwe perron gaat eroverheen. Er worden geen werkzaamheden uitgevoerd aan de hoofdwatgang. Door het gekozen stramien van de palen voor het nieuwe perron blijft een eventuele verbreding van de spoorbrug en de hoofdwatgang in de toekomst mogelijk. In de toelichting is bij de waterparagraaf toegevoegd dat hier een knelpunt is in het watersysteem.
De watgangen in het gebied ten noorden van de A12 en ten oosten van de RandstadRail zijn via een duikerverbinding onder de A12 verbonden met het watersysteem ten zuiden van de A12. Ten gevolge van de ontwikkeling van Bleizo ligt er het voornemen om de waterstand in het gebied te verhogen van NAP -6,70 m naar NAP -6,25 m. Bij de ontwikkeling van de vervoersknoop dient rekening gehouden te worden met deze mogelijke wijziging.	In het plan is rekening gehouden met de wijziging van de waterstand.
Het Hoogheemraadschap heeft enkele opmerkingen op de waterparagraaf.	Deze opmerkingen zijn meegenomen.
3. Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) en Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR)	
De VRH en de VRR hebben een gezamenlijk advies op het concept ontwerpbestemmingsplan uitgebracht. Het advies heeft betrekking op de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. Het advies is opgebouwd uit een negental punten. Het bevoegd gezag dient een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan.	Het advies is gebruikt om de verantwoording van het groepsrisico op te stellen. Hierin is ingegaan op de negen punten uit het advies. Zie paragraaf 5.7 van de toelichting en de nieuwe bijlage Verantwoording groepsrisico.
4. Tennet	
Tennet verzoekt het gehele perceel Zegwaard E 1703 op te nemen in het bestemmingsplan en te bestemmen als Bedrijventerrein.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.
Binnen de bestemming Bedrijventerrein zijn bouwvlakken aangegeven die niet (geheel) overeenkomen met de werkelijkheid en/of met de toekomstige mogelijkheden. Ook de aangegeven functie-aanduidingen '(zo)' en '(p)' zijn niet (geheel correct). Tennet verzoekt om een en ander in overleg nader af te stemmen.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast. In verband met het vervallen van de aanduiding '(zo)' vervalt ook artikel 3 lid 3.1 onder h.
Ter hoogte van de Spectrumlaan ontbreekt een klein gedeelte van de belemmeringenstrook voor de hoogspanningsverbindingen. Tennet verzoekt het ontbrekende gedeelte op de verbeelding aan te geven.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.
In artikel 12 lid 12.1.1 staat vermeld 'ondergrondse hoogspanningsverbinding'. Aangezien het meerdere verbindingen betreft, verzoekt Tennet de tekst te wijzigen in 'ondergrondse hoogspanningsverbindingen'.	Aan dit verzoek is voldaan. Artikel 12 lid 12.1.1 is aangepast.
5. Dunea	
Dunea verzoekt voor de BAL-1- en BAL-2-leiding een belemmeringenstrook van 9 m aan weerszijden van de leidingen op te nemen.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.

De BAL-2-leiding en de 500 mm drinkwaterleiding worden verlegd. Dunea verzoekt de nieuwe tracés met de nieuwe diameters en materiaalsoort aan te houden in het bestemmingsplan.	Voor de BAL-2-leiding en de 500 mm drinkwaterleiding zijn de nieuwe tracés aangehouden. Deze zijn nog enigszins aangepast aan de hand van de actuele tekeningen. Diameter en materiaalsoort van een waterleiding worden niet in de regels vastgelegd. In overleg met Dunea is ervoor gekozen een deel van het nieuwe tracé van de BAL-2-leiding mee te nemen in het bestemmingsplan voor de Gebiedsontwikkeling Bleizo.
Dunea constateert dat de BAL-1-leiding in het geheel niet is opgenomen. Dunea verzoekt de leiding met materiaalsoort en diameter op te nemen in het bestemmingsplan.	De BAL-1-leiding is op de verbeelding toegevoegd. Diameter en materiaalsoort worden niet in de regels vastgelegd.
6. OCAP	
OCAP is van mening dat er onvoldoende aandacht wordt geschonken aan het aspect externe veiligheid van de CO ₂ -leiding, vooral ten aanzien van het groepsrisico. Het overleg tussen projectorganisatie Bleizo en Pipeline Control dient dan ook te worden voortgezet. De conclusies uit de QRA van Arcadis zijn nog niet met Pipeline Control gedeeld en Pipeline Control is het niet eens met de opmerking dat er geen invloed is op de hoogte van het groepsrisico. Verder dient de eigenaar betrokken te worden bij eventuele mitigerende maatregelen en deze moeten akkoord worden bevonden. Het is van groot belang dat er overeenstemming is over wat er kan en hoe de externe veiligheid wordt gewaarborgd.	De realisering van de vervoersknoop leidt niet tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde. In het kader van dit project zien wij daarom geen noodzaak tot het nemen van mitigerende maatregelen. De QRA van Arcadis is op dit punt verduidelijkt en aangevuld. Dit onder andere na overleg daarover met Pipeline Control. Voor de berekening van het groepsrisico heeft Arcadis gerekend met de vigerende planologische mogelijkheden, terwijl Tebodin (Adviseur Externe Veiligheid van OCAP) is uitgegaan van de feitelijk aanwezige personendichtheden. In de onderhavige ruimtelijke procedure is het rapport van Arcadis van toepassing. Dit is ook het meest recente rapport. Dit inzicht is gedeeld met Pipeline Control. Het kan uit financiële overwegingen zijn om in combinatie met het project Vervoersknoop Bleizo de leiding nu wel te verleggen en ondergronds te brengen. Hierover zal overleg plaatsvinden met OCAP om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid, waarmee een eventuele verlegging planologisch alsnog mogelijk is. Wanneer de leiding ondergronds wordt gebracht, zal het groepsrisico afnemen en wordt de oriëntatiewaarde niet meer overschreden.. Er is een verantwoording groepsrisico toegevoegd.
7. DPO	
DPO constateert dat de nieuwe ligging van de DPO-leiding op de verbeelding ontbreekt. DPO verzoekt het nieuwe tracé in het bestemmingsplan op te nemen.	Voor de DPO-leiding is het nieuwe tracé (in plaats van het bestaande) opgenomen op de verbeelding.
Het nieuwe tracé is net onder de rand van het nieuwe fietspad geprojecteerd. DPO verzoekt de leiding net buiten het asfalt te projecteren.	In overleg met DPO is gekozen voor een iets gewijzigd tracé, dat het fietspad niet doorkruist.
8. Prorail	
De verbeelding is niet overal duidelijk, vooral binnen de bestemming Verkeer - Railverkeer niet. Misschien kunnen verschillen binnen deze bestemming door middel van arceringen en/of kleuren worden aangegeven.	De verbeelding is verduidelijkt, maar moet wel blijven voldoen aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen.
Prorail verzoekt een ruimtereservering voor een 4e spoor positief op de verbeelding te	In het ontwerpbouwplan voor de vervoersknoop is met de kolomplaatsingen rekening gehouden met

bestemmen.	deze uitbreiding. In het bestemmingsplan is de uitbreiding tot 4-sporigheid echter nog niet bestemd, omdat het niet binnen de reikwijdte van het project Vervoersknoop Bleizo valt en de noodzakelijke onderzoeken nog niet zijn uitgevoerd (zoals een akoestisch onderzoek, onderzoek naar financiële uitvoerbaarheid, onderzoek vanwege mer-regelgeving).
In paragraaf 5.2 van de toelichting ontbreekt de Swung-wetgeving. In verband hiermee moet ook paragraaf 5.2.2 worden aangepast (geluidproductieplafonds in plaats van voorkeursgrenswaarden en hogere waarden.	De toelichting is op dit punt ingekort. De opmerkingen zijn daarom niet meer relevant. In het akoestisch onderzoek is uiteraard rekening gehouden met de actuele wet- en regelgeving.
Prorail verzoekt om in artikel 6 lid 6.1 (Verkeer - Railverkeer) toe te voegen: 'gebouwde wachtruimten'.	Wachtruimten passen binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming Verkeer - Railverkeer. De bouwregels (artikel 6 lid 6.2.1 onder c) zijn aangepast, in die zin dat wachtruimten die als gebouw zijn aan te merken ook buiten het bouwvlak kunnen worden gebouwd. Deze aanpassing is ook doorgevoerd in artikel 5 lid 5.2.1 onder c.
In paragraaf 2.1 van de Quick Scan ecologie ontbreekt de PAS.	De Ouickscan Natuurwetgeving Bleizo is op dit punt aangevuld.

Coördinatiebesluit

Datum
27 november 2015
Registratienummer
T15.06973

Behandelend ambtenaar
Henk Koornneef
Gerry Schoonen

010-800 45 97
info@lansingerland.nl

Onderwerp
Gemeentelijke coördinatieregeling “Vervoersknoop Bleizo”, Bleiswijk

Ondergetekende, namens burgemeester en wethouders

Overwegende dat

- de gemeenteraad op basis van artikel 3.30 lid 1 Wet ruimtelijke ordening gevallen of categorieën van gevallen kan aanwijzen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid het wenselijk maakt dat de voorbereiding en bekendmaking van een planologisch instrument wordt gecoördineerd met de voorbereiding en bekendmaking van andere besluiten;
- de raad op 29 september 2011 de ‘Coördinatieverordening Wro gemeente Lansingerland 2011’ heeft vastgesteld en daarmee de bevoegdheid voor het toepassen van de coördinatieregeling heeft overgedragen aan het college van burgemeester en wethouders;
- het college op 4 december 2012 besloten heeft om deze bevoegdheid te mandateren aan het afdelingshoofd en de teamleider ruimtelijke ontwikkelingen en het afdelingshoofd en de teamleider vergunningverlening;
- de gemeenteraad van Zoetermeer op 28 juni 2011 de Verordening over het coördineren van besluiten heeft vastgesteld en daarmee de bevoegdheid voor het toepassen van de coördinatieregeling heeft overgedragen aan het college van burgemeester en wethouders;
- het college van Zoetermeer op 9 februari 2016 besloten de coördinatie van omgevingsvergunning in samenhang met het ontwerpbestemmingsplan voor station Bleizo over te dragen aan het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland;
- de ontwikkeling van Stationsgebied Bleizo, kadastraal bekend als gemeente Bleiswijk, sectie D, nummers 2753 (gedeeltelijk):
 - o voorzien is in het ontwerpbestemmingsplan “Vervoersknoop Bleizo” met identificatienummer NL.IMRO.1621.BP0156 in de gemeente Lansingerland en;
 - o voorzien is in het ontwerpbestemmingsplan “Vervoersknoop Bleizo” met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00054-0002 in de gemeente Zoetermeer;
- het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland de coördinatie van de besluitvorming op zich neemt door de ontwerpbesluiten tegelijkertijd ter visie te leggen binnen de beide gemeenten;
- de raden van Zoetermeer en Lansingerland ieder voor het eigen grondgebied het bestemmingsplan vaststellen;
- het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland na vaststellen van beide bestemmingsplannen de omgevingsvergunning verleend;
- het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland het bevoegd orgaan is voor het publiceren van de besluiten en in rechte optreedt als bevoegd orgaan;
- de coördinatieregeling leidt tot een gestroomlijnde procedure met gezamenlijke voorbereiding, bekendmaking en terinzagelegging;
- de gecoördineerde besluiten in het rechtstreeks beroep bij de Raad van State als één besluit worden aangemerkt;
- middels een overeenkomst de gemeente en de exploitant hebben vastgelegd een ruimtelijke procedure te zullen starten;

- de exploitant op 10 november 2015 een aanvraag om omgevingsvergunning heeft gedaan voor de bouw van het station;

Gelet op

Artikel 3.30 en verder van de Wet ruimtelijke ordening en de Coördinatieverordening Wro gemeente Lansingerland 2011

Besluit(en)

De coördinatieregeling ex artikel 3.30 Wet ruimtelijk ordening toe te passen op:

1. het bestemmingsplan “Vervoersknoop Bleizo”, Lansingerland met identificatienummer NL.IMRO.1621.BP0156;
2. het bestemmingsplan “Vervoersknoop Bleizo”, Zoetermeer met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00054-0002;
3. de omgevingsvergunning voor de ontwikkeling van de nieuwbouw station Bleizo aan de Zoetermeerselaan (ongenummerd) te Bleiswijk met kenmerk W-2015-0359;

Lansingerland, 10 februari 2016



Drs. Jeroen van der Linden

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan

Het plan Vervoersknoop Bleizo met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00054-0003 van de gemeente Zoetermeer.

1.2 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.3 afhaalcentrum

het bedrijfsmatig leveren van goederen aan personen die deze goederen aanwenden voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, zonder uitstalling ten verkoop.

1.4 antenne-installatie

installatie bestaande uit een antenne, een antennedrager, de bedrading en de al dan niet in een of meer techniekkasten opgenomen apparatuur, met de daarbij behorende bevestigingsconstructie.

1.5 antennedrager

een antennemast of andere constructie, bedoeld voor de bevestiging van een antenne.

1.6 archeologische waarde

de aan een gebied toegerekende waarde in verband met de kennis en de studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen van menselijke aanwezigheid of activiteit uit oude tijden.

1.7 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

1.8 bebouwingspercentage

een percentage, dat de grootte van het deel van een bestemmingsvlak, bouwvlak respectievelijk (gedeelte van een) bouwperceel aangeeft dat maximaal mag worden bebouwd.

1.9 bedrijf

onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren, verhandelen en opslag van goederen, waarbij eventueel detailhandel uitsluitend plaatsvindt als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop en/of levering van ter plaatse vervaardigde goederen.

1.10 bedrijfsgebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de bedrijfsfunctie tot maximaal 5% van de vloeroppervlakte met een maximum van 50 m².

1.11 bedrijfsgebouw

een gebouw, dat dient voor de uitoefening van een bedrijf.

1.12 bedrijfsvloeroppervlakte (bvo)

de totale (bruto) vloeroppervlakte van de ruimten die worden gebruikt voor een (aan huis verbonden) beroep of bedrijf, winkel of dienstverlenende instelling, inclusief opslag- en administratieruimten, kantine, toiletruimten, lift- en trappenhuizen en dergelijke.

1.13 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor het huishouden van een persoon wiens huisvesting daar, gelet op de bedrijfsvoering in overeenstemming met de bestemming, noodzakelijk is.

1.14 beperkt kwetsbaar object

- a. verspreid liggende woningen, woonwagens en woonschepen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen, woonwagens of woonschepen per hectare, en dienst- en bedrijfswoningen van derden;
- b. kantoorgebouwen, hotels, restaurants, winkels en bedrijfsgebouwen, voor zover zij niet onder de definitie van kwetsbaar object, onder c, vallen;
- c. sporthallen, sportterreinen, zwembaden en speeltuinen;
- d. kampeerterrainen en andere terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet onder de definitie van kwetsbaar object, onder d, vallen;
- e. objecten die met de onder a tot en met c genoemde functies gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voor zover die objecten geen kwetsbare objecten zijn;
- f. objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voor zover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval.

1.15 bestaand

bestaand op het tijdstip van inwerkingtreding van de desbetreffende regel.

1.16 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.17 bestemmingsplan

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.18 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.19 bijbehorend bouwwerk

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd en met de aarde verbonden bouwwerk met een dak.

1.20 bijgebouw

een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat door de vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.

1.21 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.22 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.23 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.24 bouwperceelgrens

een grens van een bouwperceel.

1.25 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegelaten.

1.26 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.27 consumentenvuurwerk

vuurwerk dat is bestemd voor particulier gebruik.

1.28 dak

iedere bovenbeëindiging van een gebouw.

1.29 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen, verhuren en/of leveren van goederen aan personen die deze goederen aanwenden voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

1.30 extensieve recreatie

vormen van dagrecreatie in de open lucht, waarbij men vooral het landschap en/of de natuur of bepaalde aspecten daarvan beleeft, waaronder wandelen, fietsen en kanoën en waarbij relatief weinig mensen gedurende een beperkte tijdsduur aanwezig zijn per oppervlakte-eenheid.

1.31 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.32 geometrische plaatsbepaling

locatie van een ruimtelijk object, vastgelegd in een ruimtelijk referentiesysteem.

1.33 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfs- of beroepsactiviteit.

1.34 hoofdgebouw

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkste is.

1.35 horeca

een bedrijf, dat in zijn algemeenheid is gericht op het ter plaatse nuttigen van voedsel en dranken, op het verstrekken van nachtverblijf en/of op het exploiteren van zaalaccommodatie; waarbij de volgende categorieën worden gehanteerd:

1. categorie 1: horecabedrijven met geen of beperkte invloed op de woon- en leefomgeving, waaronder:
 - a. daghoreca: winkelondersteunende horecabedrijven, die zich richten op het winkelend publiek, zoals croissanteries, ijssalons, tearooms, lunchrooms en daarmee gelijk te stellen horecabedrijven;
 - b. avondhoreca: horecabedrijven die zich in hoofdzaak richten op het nuttigen en/of afhalen van ter plaatse bereide etenswaren en gebruik van verstrekte alcoholische dranken, zoals restaurants, grandcafé's, brasseries, eetcafés, grillrooms en daarmee gelijk te stellen horecabedrijven;
2. categorie 2: nachthoreca: horecabedrijven die zich in hoofdzaak richten op het verstrekken van dranken voor gebruik ter plaatse en/of gelegenheid bieden voor dansen, zoals cafés, bars, dancings, discotheken, partycentra en daarmee gelijk te stellen horecabedrijven;
3. categorie 3: verblijfshoreca: horecabedrijven die zich in hoofdzaak richten op het verstrekken van nachtverblijf en waarbij het verstrekken van voedsel en dranken (daaraan) ondergeschikt is, zoals hotels, pensions en daarmee gelijk te stellen horecabedrijven.

1.36 kantine

een ondergeschikte vorm van niet-zelfstandige horeca ten dienste van de sportbeoefenaars en eventuele toeschouwers.

1.37 kunstwerk

een bouwwerk, geen gebouw zijnde, ten behoeve van civieltechnische en/of infrastructurele doeleinden, zoals een brug, dam, duiker, tunnel, sluis, via- of aquaduct, voorziening ter voorkoming of beperking van vervuiling van de waterhuishouding, dan wel een daarmee gelijk te stellen voorziening.

1.38 kwetsbaar object

- a. woningen, woonwagens en woonschepen, niet zijnde woningen, woonwagens en woonschepen als bedoeld bij de definitie voor beperkt kwetsbaar object, onder a;
- b. gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:
 1. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
 2. scholen;
 3. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;
- c. gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, waartoe in ieder geval behoren:
 1. kantoorgebouwen en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object;
 2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk bruto vloeroppervlak meer dan 1.000 m² bedraagt en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd;
- d. kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

1.39 nutsvoorziening

voorziening voor elektriciteit, gas, water, energie, telecommunicatie, (gescheiden) inzameling van (huishoudelijke) afvalstoffen, opslag en transport van afvalwater, openbare veiligheid, volksgezondheid en een daarmee gelijk te stellen voorziening van algemeen nut.

1.40 operators / providers

aanbieders van een mobiel netwerk.

1.41 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.42 peil

- a. voor een gebouw op een perceel, waarvan de hoofdtoegang tot het perceel onmiddellijk grenst aan een weg, langzaam verkeersroute of voetpad:
de hoogte van die weg, langzaam verkeersroute of voetpad ter plaatse van de hoofdtoegang;
- b. voor een bouwwerk dat in of op het water wordt gebouwd:
het gemiddeld waterpeil ter plaatse van het bouwwerk;
- c. in overige gevallen:
de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte terrein ter plaatse.

1.43 perifere detailhandel

detailhandel in auto's, boten, caravans, motoren, scooters, zwembaden, buitenspeelapparatuur, fitnessapparatuur, piano's, surfplanken, tenten, grove bouwmaterialen, landbouwwerktuigen en brand- en explosiegevaarlijke goederen en detailhandel die zich uit oogpunt van ruimtelijke ordening niet onderscheidt van de hiervoor genoemde detailhandel;

1.44 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

1.45 risicovolle inrichting

een inrichting bij welke ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen een grenswaarde, richtwaarde voor het risico c.q. een risico-afstand moet worden aangehouden bij het in het bestemmingsplan toelaten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten;

1.46 roaming

het gebruik maken van (delen van het) mobiele netwerk van andere operators / providers.

1.47 site sharing

het gezamenlijk door twee of meer operators / providers gebruik maken van een antenne-installatie.

1.48 voorgevelrooilijn

de evenwijdig aan de as van de weg gelegen lijn, die, zoveel mogelijk aansluit bij de ligging van de voorgevels van de bestaande bebouwing langs die weg. Een hoekwoning heeft slechts 1 voorgevelrooilijn.

1.49 woning

een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels worden de maten van bouwwerken als volgt gemeten:

2.1 bouwhoogte

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 goothoogte

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.3 inhoud

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.4 oppervlakte

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.5 vloeroppervlakte

binnenwerks, op de vloer van de ruimten die worden of kunnen worden aangemerkt als bedrijfsvloeroppervlakte (bvo).

2.6 ondergeschikte bouwdelen

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten, luifels, erkers, balkons en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding van bouwgrenzen, c.q. bestemmingsgrenzen niet meer dan 1 meter bedraagt.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Bedrijventerrein

3.1 Bestemmingsomschrijving

3.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijven behorende tot ten hoogste milieucategorie 3.2 van de in de bijlage bij deze regels opgenomen Lijst van bedrijfsactiviteiten;
- b. opslag, herverpakking en/of verkopen van consumentenvuurwerk tot ten hoogste 10.000 kg per inrichting;
- c. afhaalcentrum, met een afhaalpunt van maximaal 20 m² bvo;
- d. bedrijfsgebonden detailhandel;
- e. perifere detailhandel tot een oppervlakte van maximaal 1000 m²;
- f. ondergeschikte horeca met een bedrijfsvloeroppervlakte dat minder bedraagt dan 5% van het totale bvo met een maximum van 100 m² bvo;
- g. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' tevens een parkeerterrein ten behoeve van de vervoersknoop Bleizo;
- h. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - nutsbedrijf' tevens een elektriciteitsdistributiebedrijf, met transformatorvermogen tot maximaal milieucategorie 4.2. van de in de bijlage bij deze regels opgenomen Lijst van bedrijfsactiviteiten;

met daaraan ondergeschikt:

- i. groenvoorzieningen;
- j. kunstwerken;
- k. nutsvoorzieningen;
- l. objecten van beeldende kunst;
- m. parkeervoorzieningen;
- n. reclameobjecten;
- o. vlaggenmasten en lichtmasten;
- p. water;
- q. wegen en paden;

met de daarbij behorende bouwwerken.

3.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 3.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - Gas' is primair het bepaalde in artikel 11 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - Hoogspanning' is primair het bepaalde in artikel 12 van toepassing;
- c. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

- a. gebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' mag de totale oppervlakte van gebouwen en overkappingen ten hoogste het met de aanduiding aangegeven bebouwingspercentage van het binnen het bouwperceel gelegen bouwvlak bedragen;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)' mag de bouwhoogte van een gebouw niet meer bedragen dan met de aanduiding is aangegeven.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. de bouwhoogte van een erf- of terreinafscheiding mag maximaal 2 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van vlaggenmasten, speelvoorzieningen en lichtmasten mag maximaal 10 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van objecten van beeldende kunst mag maximaal 15 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 3 m bedragen.

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.1 Afwijken ten behoeve van erfafscheiding

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 3.2.2 onder a voor het bouwen van een erfafscheiding met een bouwhoogte van maximaal 3 m, indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, waaronder begrepen de beveiliging, en mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de verkeersveiligheid;
- c. de sociale veiligheid;
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

3.3.2 Afwijken ten behoeve van bebouwingspercentage

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 3.2.1 onder b voor het bouwen tot een bebouwingspercentage van 90%, indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, in de parkeerbehoefte op eigen terrein kan worden voorzien en mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de verkeersveiligheid;
- c. de sociale veiligheid;
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen ten behoeve van wonen;
- b. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van caravans, boten en overige zaken anders dan ten behoeve van de bestemming;
- c. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van risicovolle inrichtingen;
- d. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van een geluidzoneringsplichtige inrichting als bedoeld in de Wet geluidhinder;
- e. het gebruik van gronden als stort en/of opslagplaats van grond en/of afval, anders dan als stort- of opslagplaats voor normaal gebruik;
- f. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van raam- en straatprostitutie.

3.4.2 Parkeerplaatsen

Het totale aantal parkeerplaatsen ten behoeve van de vervoersknoop Bleizo bedraagt ten hoogste 100.

3.5 Afwijken van de gebruiksregels

3.5.1 Afwijken van milieucategorie

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 3.1.1 onder a, voor een gebruik ten behoeve van bedrijven tot ten hoogste 2 milieucategorieën hoger dan in lid 3.1.1 onder a genoemd, en voor een gebruik door bedrijven die niet zijn genoemd in de Lijst van Bedrijfsactiviteiten bij deze regels.

Vergunning kan niet worden verleend voor de vestiging van een geluidszoneringsplichtige inrichting.

3.5.2 Voorwaarden voor afwijking van milieucategorie

Het bevoegd gezag verleent de omgevingsvergunning als bedoeld in lid 3.5.1, indien deze bedrijven naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kunnen worden te behoren tot milieucategorie 3.2.

3.5.3 Tuincentra en bouwmarkten

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 3.1.1 onder e voor tuincentra met een omvang van minimaal 1.000 m² bvo en bouwmarkten met een omvang van minimaal 1.000 m² bvo, mits:

- a. is aangetoond dat het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast;
- b. geen onaanvaardbare leegstand ontstaat;
- c. mede met het oog hierop advies is gevraagd aan de adviescommissie detailhandel Zuid-Holland en zo nodig een distributieplanologisch onderzoek is uitgevoerd.

3.5.4 Risicovolle inrichtingen

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 3.4.1 onder c, voor een gebruik ten behoeve van een risicovolle inrichting mits uit onderzoek blijkt dat geen onaanvaardbaar risico voor gevaar ontstaat. Hiertoe overlegt de aanvrager een veiligheidsonderzoek.

3.5.5 Parkeerplaatsen

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 3.4.2 ten behoeve van het realiseren van 100 extra parkeerplaatsen ten behoeve van de vervoersknoop Bleizo ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein', mits:

- a. is onderbouwd dat een goede verkeersafwikkeling blijft gewaarborgd;
- b. dit niet leidt tot overschrijding van wettelijke grenswaarden op het gebied van luchtkwaliteit;
- c. is onderbouwd dat ter plaatse van omliggende woningen een aanvaardbaar woon- en leefmilieu blijft gehandhaafd.

Artikel 4 Groen

4.1 Bestemmingsomschrijving

4.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Groen aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen;
- b. in- en uitritten;
- c. langzaam verkeersroutes;
- d. extensieve recreatie;
- e. water;
- f. ter plaatse van de aanduiding 'railverkeer' tevens de aanleg en exploitatie van een raillijn met bijbehorende spoorbanen, wissels en overige constructies alsmede haltevoorzieningen, daaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van de bereikbaarheid van die voorzieningen;

met daaraan ondergeschikt:

- g. beweiding;
- h. geluidsafschermende voorzieningen;
- i. kunstwerken;
- j. nutsvoorzieningen;
- k. objecten van beeldende kunst;
- l. speelvoorzieningen;
- m. vlaggenmasten en lichtmasten;

met de daarbij behorende bouwwerken.

4.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 4.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - Brandstof' is primair het bepaalde in artikel 9 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - CO₂' is primair het bepaalde in artikel 10 van toepassing;
- c. de bestemming 'Leiding - Gas' is primair het bepaalde in artikel 11 van toepassing;
- d. de bestemming 'Leiding - Riool' is primair het bepaalde in artikel 13 van toepassing;
- e. de bestemming 'Leiding - Water' is primair het bepaalde in artikel 14 van toepassing;
- f. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Op deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van schuilhutten voor dieren die op deze gronden worden geweid en gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen, met inachtneming van de volgende regels:

- a. per bestemmingsvlak zijn maximaal 2 schuilhutten toegestaan;
- b. de bouwhoogte van een schuilhut mag maximaal 1,5 m bedragen;
- c. de oppervlakte van een schuilhut mag maximaal 25 m² bedragen;
- d. de oppervlakte van een nutsgebouw mag maximaal 15 m² bedragen en de bouwhoogte maximaal 5 m.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. de bouwhoogte van terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 1,5 m;
- b. de bouwhoogte van vlaggenmasten, speelvoorzieningen en lichtmasten mag niet meer bedragen dan 10 m;
- c. de bouwhoogte van objecten van beeldende kunst mag niet meer bedragen dan 15 m;
- d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 m.

4.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 4.2.1 voor het bouwen van een ruimere schuilhut mits:

- a. de bouwhoogte van de schuilhut niet meer bedraagt dan 3 m;
- b. de oppervlakte van de schuilhut niet meer bedraagt dan 40 m².

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen ten behoeve van wonen;
- b. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van caravans, boten en overige zaken anders dan ten behoeve van de bestemming;
- c. het gebruik van gronden als stort en/of opslagplaats van grond en/of afval, anders dan als stort- of opslagplaats voor normaal gebruik;
- d. het gebruik van de gronden voor een paardenbak of buitenrijbaan;
- e. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor horeca en detailhandel;
- f. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van consumentenvuurwerk;
- g. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van raam- en straatprostitutie.

4.4.2 Water

Ter plaatse van de aanduiding 'water' dienen de bestaande waterverbindingen in stand te blijven (al dan niet door middel van een duiker).

4.5 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 4.4.2, mits hierover overeenstemming is met de waterbeheerder.

Artikel 5 Verkeer

5.1 Bestemmingsomschrijving

5.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Verkeer aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen met rijstroken voor het gemotoriseerd verkeer waarvan het aantal rijstroken, met uitzondering van in- en uitvoegstroken en opstelstroken, niet meer mag bedragen dan:
 1. zes rijstroken voor de A12;
 2. twee rijstroken voor de overige wegen;met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'openbaar vervoer' de gronden uitsluitend zijn bestemd voor openbaar vervoer in de vorm van een busbaan;
- b. fietspaden en/of -stroken en voetpaden;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'railverkeer' tevens:
 1. de aanleg en exploitatie van een raillijn met bijbehorende spoorbanen, wissels en overige constructies alsmede haltevoorzieningen, daaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van de bereikbaarheid van die voorzieningen;
 2. stationsgebonden detailhandel tot een bedrijfsvloeroppervlakte van 200 m²;
 3. stationsgebonden horeca in categorie 1 tot een een bedrijfsvloeroppervlakte van 200 m²;
- d. bij deze bestemming behorende dan wel eraan ondergeschikte voorzieningen, waaronder fietsenstallingen, geluidsafschermende en veiligheidsvoorzieningen, windbeperkende voorzieningen, voorzieningen voor het openbaar vervoer, groen, water, waterhuishoudkundige voorzieningen, overige verhardingen, speelvoorzieningen, kunstwerken, objecten van beeldende kunst en reclameobjecten;

met de daarbij behorende bouwwerken.

5.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 5.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - CO2' is primair het bepaalde in artikel 10 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - Hoogspanning' is primair het bepaalde in artikel 12 van toepassing;
- c. de bestemming 'Leiding - Riool' is primair het bepaalde in artikel 13 van toepassing;
- d. de bestemming 'Leiding - Water' is primair het bepaalde in artikel 14 van toepassing;
- e. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Gebouwen

- a. gebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)' mag de bouwhoogte niet meer bedragen dan met de aanduiding is aangegeven;
- c. in aanvulling op het bepaalde onder a mogen nutsvoorzieningen, fietsenstallingen en wachtruimten ook buiten het bouwvlak worden gebouwd;
- d. de oppervlakte van een gebouwde nutsvoorziening mag maximaal 25 m² bedragen en de bouwhoogte maximaal 5 m.

5.2.2 *Bouwwerken, geen gebouwen zijnde*

- a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voor de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer mag maximaal 10 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van lichtmasten mag maximaal 20 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van vlaggenmasten, kunstwerken, objecten van beeldende kunst en speelvoorzieningen mag maximaal 15 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 5 m bedragen.

5.3 Specifieke gebruiksregels

5.3.1 *Strijdig gebruik*

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van een verkooppunt voor motorbrandstoffen;
- b. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van caravans, boten en overige zaken anders dan ten behoeve van de bestemming;
- c. het gebruik van gronden als stort- en/of opslagplaats van grond en/of afval, anders dan als stort- of opslagplaats voor normaal gebruik;
- d. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van consumentenvuurwerk;
- e. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van raam- en straatprostitutie.

5.3.2 *Water*

Ter plaatse van de aanduiding 'water' dienen de bestaande waterverbindingen in stand te blijven (al dan niet door middel van een duiker).

5.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 5.3.2, mits hierover overeenstemming is met de waterbeheerder.

Artikel 6 Verkeer - Railverkeer

6.1 Bestemmingsomschrijving

6.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Verkeer - Railverkeer aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. spoorwegvoorzieningen en haltevoorzieningen;
- b. wegen, fietspaden en/of -stroken en voetpaden;
- c. kleinschalige stationsgebonden detailhandel tot een bedrijfsvloeroppervlakte van 200 m²;
- d. stationsgebonden horeca in categorie 1 tot een een bedrijfsvloeroppervlakte van 200 m²;
- e. bij deze bestemming behorende dan wel eraan ondergeschikte voorzieningen, waaronder fietsenstallingen, geluidsafschermende en veiligheidsvoorzieningen, windbeperkende voorzieningen, voorzieningen voor het openbaar vervoer, groen, water, waterhuishoudkundige voorzieningen, overige verhardingen, speelvoorzieningen, kunstwerken, objecten van beeldende kunst en reclameobjecten;

met de daarbij behorende bouwwerken.

6.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 6.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - Brandstof' is primair het bepaalde in artikel 9 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - CO₂' is primair het bepaalde in artikel 10 van toepassing;
- c. de bestemming 'Leiding - Gas' is primair het bepaalde in artikel 11 van toepassing;
- d. de bestemming 'Leiding - Hoogspanning' is primair het bepaalde in artikel 12 van toepassing;
- e. de bestemming 'Leiding - Riool' is primair het bepaalde in artikel 13 van toepassing;
- f. de bestemming 'Leiding - Water' is primair het bepaalde in artikel 14 van toepassing;
- g. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Gebouwen

- a. gebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)' mag de bouwhoogte niet meer bedragen dan met de aanduiding is aangegeven;
- c. in aanvulling op het bepaalde onder a mogen nutsvoorzieningen, fietsenstallingen en wachtruimten ook buiten het bouwvlak worden gebouwd;
- d. de oppervlakte van een gebouwde nutsvoorziening mag maximaal 25 m² bedragen en de bouwhoogte maximaal 5 m.

6.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voor de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer mag maximaal 10 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van lichtmasten mag maximaal 20 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van vlaggenmasten, kunstwerken, objecten van beeldende kunst en speelvoorzieningen mag maximaal 15 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 5 m bedragen.

6.3 Specifieke gebruiksregels

6.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van caravans, boten en overige zaken anders dan ten behoeve van de bestemming;
- b. het gebruik van gronden als stort- en/of opslagplaats van grond en/of afval, anders dan als stort- of opslagplaats voor normaal gebruik;
- c. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van consumentenvuurwerk;
- d. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van raam- en straatprostitutie.

6.3.2 Water

Ter plaatse van de aanduiding 'water' dienen de bestaande waterverbindingen in stand te blijven (al dan niet door middel van een duiker).

6.3.3 Afwijking van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 6.3.2, mits hierover overeenstemming is met de waterbeheerder.

Artikel 7 Verkeer - Verblijfsgebied

7.1 Bestemmingsomschrijving

7.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Verkeer - Verblijfsgebied aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. straten, erven en pleinen;
- b. fietspaden en/of -stroken en voetpaden;
- c. bij deze bestemming behorende dan wel eraan ondergeschikte voorzieningen, waaronder fietsenstallingen, geluidsafschermende en veiligheidsvoorzieningen, windbeperkende voorzieningen, voorzieningen voor het openbaar vervoer, groen, water, waterhuishoudkundige voorzieningen, overige verhardingen, speelvoorzieningen, kunstwerken, objecten van beeldende kunst en reclameobjecten;

met de daarbij behorende bouwwerken.

7.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 7.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van nutsvoorzieningen en fietsenstallingen met inachtneming van de volgende regels:

- a. de oppervlakte van een gebouwde fietsenstalling mag maximaal 10 m² bedragen en de bouwhoogte maximaal 3 m;
- b. de oppervlakte van een nutsvoorziening mag maximaal 10 m² bedragen en de bouwhoogte maximaal 5 m.

7.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de geleiding, beveiliging en de regeling van het verkeer mag maximaal 10 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van kunstwerken, vlaggenmasten, lichtmasten, objecten van beeldende kunst en speelvoorzieningen mag maximaal 15 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 5 m bedragen.

7.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van een verkooppunt voor motorbrandstoffen;
- b. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van caravans, boten en overige zaken anders dan ten behoeve van de bestemming;
- c. het gebruik van gronden als stort- en/of opslagplaats van grond en/of afval, anders dan als stort- of opslagplaats voor normaal gebruik;
- d. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor detailhandel en horeca;
- e. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van consumentenvuurwerk;
- f. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van raam- en straatprostitutie.

Artikel 8 Water

8.1 Bestemmingsomschrijving

8.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Water aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. waterberging;
- b. waterhuishouding;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'railverkeer' tevens de aanleg en exploitatie van een raillijn met bijbehorende spoorbanen, wissels en overige constructies alsmede haltevoorzieningen, daaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van de bereikbaarheid van die voorzieningen;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'verkeer' tevens kruisende wegen;
- e. bij deze bestemming behorende dan wel eraan ondergeschikte voorzieningen, waaronder extensieve recreatie, oevers, beschoeiingen, kunstwerken en objecten van beeldende kunst;

met de daarbij behorende bouwwerken.

8.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 8.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - CO2' is primair het bepaalde in artikel 10 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - Gas' is primair het bepaalde in artikel 11 van toepassing;
- c. de bestemming 'Leiding - Hoogspanning' is primair het bepaalde in artikel 12 van toepassing;
- d. de bestemming 'Leiding - Riool' is primair het bepaalde in artikel 13 van toepassing;
- e. de bestemming 'Leiding - Water' is primair het bepaalde in artikel 14 van toepassing;
- f. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Gebouwen

Op deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

8.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. de bouwhoogte van kunstwerken, speelvoorzieningen en objecten van beeldende kunst mag maximaal 10 m bedragen;
- b. voor kunstwerken geldt een vrije doorvaarhoogte van minimaal 1,25 m;
- c. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 3 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van een bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter plaatse van de aanduiding 'railverkeer' mag - anders dan voor de geleiding, beveiliging en regeling van het railverkeer, en lichtmasten - maximaal 10 m bedragen, gemeten vanaf de bovenkant van het spoor.

8.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van caravans, boten en overige zaken anders dan ten behoeve van de bestemming;
- b. het gebruik van gronden als stort en/of opslagplaats van grond en/of afval, anders dan als stort- of opslagplaats voor normaal gebruik;
- c. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor horeca;
- d. het gebruik van gronden en/of bouwwerken voor de opslag van consumentenvuurwerk;
- e. het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van raam- en straatprostitutie.

Artikel 9 Leiding - Brandstof

9.1 Bestemmingsomschrijving

9.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Leiding - Brandstof aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse kerosineleiding, met een diameter van ten hoogste 13 inch en een werkdruk van ten hoogste 80 bar.

9.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 9.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 4 en 6.

9.2 Bouwregels

- a. op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 9.1.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van ten hoogste 5 meter;
- b. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en) mag - met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels - uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

9.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 9.2 onder b voor het bouwen van bouwwerken, ten dienste van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en), indien:

- a. de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen;
- b. het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

9.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden

9.4.1 Aanlegverbod zonder omgevingsvergunning

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding - Brandstof zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, aan te leggen, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplanting en bomen;
- c. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in lid 9.1.1 is aangegeven, en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- g. het opslaan van goederen.

9.4.2 Uitzondering op het aanlegverbod

Het verbod in lid 9.4.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- a. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor kan worden afgeweken, zoals in lid 9.3 bedoeld;
- b. behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer;
- c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan.

9.4.3 Voorwaarden voor een omgevingsvergunning

De werken en werkzaamheden, zoals bedoeld in lid 9.4.1, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Artikel 10 Leiding - CO2

10.1 Bestemmingsomschrijving

10.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Leiding - CO2 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse CO₂-transportleiding, met een diameter van ten hoogste 26 inch en een druk van ten hoogste 22 bar.

10.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 10.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 4, 5, 6 en 8.

10.2 Bouwregels

- a. op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 10.1.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een bouwhoogte van ten hoogste 5 meter;
- b. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en) mag - met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels - uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

10.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 10.2 onder b voor het bouwen van bouwwerken, ten dienste van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en), indien:

- a. de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen;
- b. het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

10.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden

10.4.1 Aanlegverbod zonder omgevingsvergunning

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding - CO2 zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, aan te leggen, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplanting en bomen;
- c. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in lid 10.1.1 is aangegeven, en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- g. het opslaan van goederen.

10.4.2 Uitzondering op het aanlegverbod

Het verbod in lid 10.4.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- a. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor kan worden afgeweken, zoals in lid 10.3 bedoeld;
- b. behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer;
- c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan.

10.4.3 Voorwaarden voor een omgevingsvergunning

De werken en werkzaamheden, zoals bedoeld in lid 10.4.1, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Artikel 11 Leiding - Gas

11.1 Bestemmingsomschrijving

11.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Leiding - Gas aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse aardgastransportleiding, met een diameter van ten hoogste 13 inch en een druk van ten hoogste 40 bar.

11.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 11.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 3, 4, 6 en 8.

11.2 Bouwregels

- a. op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 11.1.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een bouwhoogte van ten hoogste 5 meter;
- b. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en) mag - met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels - uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

11.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 11.2 onder b voor het bouwen van bouwwerken, ten dienste van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en), indien:

- a. de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen;
- b. voor zover de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

11.4 Specifieke gebruiksregel

Het is verboden de gronden met de dubbelbestemming Leiding - Gas te gebruiken voor opslag.

11.5 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 11.4, voor zover de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder

11.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

11.6.1 Aanlegverbod zonder omgevingsvergunning

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding - Gas zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, aan te leggen, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplanting en bomen;
- c. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in lid 11.1.1 is aangegeven, en het
- d. aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- e. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogten en aanleggen van drainage;
- f. het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
- g. het indrijven van voorwerpen in de bodem.

11.6.2 Uitzondering op het aanlegverbod

Het verbod in lid 11.6.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- a. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor kan worden afgeweken, zoals in lid 11.3 bedoeld;
- b. behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer;
- c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan
- d. zijn bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten.

11.6.3 Voorwaarden voor een omgevingsvergunning

De werken en werkzaamheden, zoals bedoeld in lid 11.6.1, zijn slechts toelaatbaar, voor zover de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Artikel 12 Leiding - Hoogspanning

12.1 Bestemmingsomschrijving

12.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Leiding - Hoogspanning aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor ondergrondse hoogspanningsverbindingen van ten hoogste 150 kV.

12.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 12.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 3, 5, 6 en 8.

12.2 Bouwregels

- a. op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 12.1.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een bouwhoogte van ten hoogste 5 meter;
- b. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en) mag - met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels - uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

12.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 12.2 onder b voor het bouwen van bouwwerken, ten dienste van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en), indien:

- a. de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen;
- b. het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

12.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden

12.4.1 Aanlegverbod zonder omgevingsvergunning

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding - Hoogspanning zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, aan te leggen, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplanting en bomen;
- c. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in lid 12.1.1 is aangegeven, en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- g. het opslaan van goederen.

12.4.2 Uitzondering op het aanlegverbod

Het verbod in lid 12.4.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- a. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor kan worden afgeweken, zoals in lid 12.3 bedoeld;
- b. behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer;
- c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan.

12.4.3 Voorwaarden voor een omgevingsvergunning

De werken en werkzaamheden, zoals bedoeld in lid 12.4.1, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Artikel 13 Leiding - Riool

13.1 Bestemmingsomschrijving

13.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Leiding - Riool aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse rioolpersleiding.

13.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 13.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 4, 5, 6 en 8.

13.2 Bouwregels

- a. op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 13.1.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een bouwhoogte van ten hoogste 5 meter;
- b. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en) mag - met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels - uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

13.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 13.2 onder b voor het bouwen van bouwwerken, ten dienste van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en), indien:

- a. de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen;
- b. het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

13.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden

13.4.1 Aanlegverbod zonder omgevingsvergunning

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding - Riool zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, aan te leggen, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplanting en bomen;
- c. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in lid 13.1.1 is aangegeven, en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- g. het opslaan van goederen.

13.4.2 Uitzondering op het aanlegverbod

Het verbod in lid 13.4.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- a. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor kan worden afgeweken, zoals in lid 13.3 bedoeld;
- b. behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer;
- c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan.

13.4.3 Voorwaarden voor een omgevingsvergunning

De werken en werkzaamheden, zoals bedoeld in lid 13.4.1, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Artikel 14 Leiding - Water

14.1 Bestemmingsomschrijving

14.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor Leiding - Water aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse watertransportleiding.

14.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 14.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 4, 5, 6 en 8.

14.2 Bouwregels

- a. op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 14.1.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van ten hoogste 5 meter;
- b. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en) mag - met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels - uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

14.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 14.2 onder b voor het bouwen van bouwwerken, ten dienste van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en), indien:

- a. de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen;
- b. het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

14.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden

14.4.1 Aanlegverbod zonder omgevingsvergunning

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding - Water zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, aan te leggen, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplanting en bomen;
- c. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in lid 14.1.1 is aangegeven, en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- g. het opslaan van goederen.

14.4.2 Uitzondering op het aanlegverbod

Het verbod in lid 14.4.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- a. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor kan worden afgeweken, zoals in lid 14.3 bedoeld;
- b. behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer;
- c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan.

14.4.3 Voorwaarden voor een omgevingsvergunning

De werken en werkzaamheden, zoals bedoeld in lid 14.4.1 zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Artikel 15 Waterstaat - Waterstaatkundige functie

15.1 Bestemmingsomschrijving

15.1.1 Doeleindenomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor waterstaat.

15.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 15.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 3, 4, 5, 6, 7 en 8.

15.2 Bouwregels

- a. op de gronden mogen ten behoeve van de in lid 15.1.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een bouwhoogte van ten hoogste 5 m;
- b. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en) mag - met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende bouwregels - uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

15.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 15.2 onder b voor het bouwen van bouwwerken, ten dienste van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en), indien:

- a. de bij de betrokken bestemming(en) behorende bouwregels in acht worden genomen;
- b. het waterstaatsbelang door de bouwactiviteit niet onevenredig wordt geschaad.
Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de waterbeheerder.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 16 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 17 Algemene bouwregels

Met betrekking tot bestaande maten geldt het volgende:

- a. voor een bouwwerk, dat bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden en dat in het plan ingevolge de bestemming is toegelaten, maar waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen afwijken van de bouwregels van de betreffende bestemming, geldt dat:
 - 1. bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 is voorgeschreven, als ten hoogste toelaatbaar mogen worden aangehouden;
 - 2. bestaande maten, die minder bedragen dan in hoofdstuk 2 is voorgeschreven, als ten minste toelaatbaar mogen worden aangehouden;
- b. ingeval van herbouw is lid a onder 1 en 2 uitsluitend van toepassing, indien de herbouw op dezelfde plaats plaatsvindt;
- c. op een bouwwerk als hiervoor bedoeld, is het overgangsrecht bouwwerken, als opgenomen in dit plan, niet van toepassing.

Artikel 18 Algemene aanduidingsregels

18.1 Veiligheidszone-windturbine 1

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone-windturbine 1' is het verboden een nieuw kwetsbaar object en/of een nieuw beperkt kwetsbaar object op te richten.

18.2 Veiligheidszone-windturbine 2

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone-windturbine 2' is het verboden een nieuw kwetsbaar object op te richten.

Artikel 19 Algemene afwijkingsregels

19.1 Algemeen

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de regels van dit bestemmingsplan voor:

- a. afwijkingen van maten (waaronder percentages) met ten hoogste 10%;
- b. het bouwen van technische ruimten, lift- en/of trappenhuizen mits:
 1. de oppervlakte van de overschrijding, per technische ruimte, lift- en trappenhuis, niet meer bedraagt dan 50 m²;
 2. de bouwhoogte van een technische ruimte, lift- of trappenhuis niet meer bedraagt dan 3 m boven de, voor het desbetreffende bouwvlak geldende, maximale bouwhoogte;
- c. het bouwen van draagconstructies voor reclaimedoeleinden en objecten van beeldende kunst tot een bouwhoogte van maximaal 20 m;
- d. het bouwen van nutsvoorzieningen met een bouwhoogte van maximaal 5 m en een oppervlakte van maximaal 60 m².

19.2 Voorzieningen voor telecommunicatie

19.2.1 Plaatsen van antenne-installatie

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de regels van dit bestemmingsplan voor het plaatsen van een antenne-installatie voor telecommunicatie, waarvan de bouwhoogte gemeten vanaf de voet van de antenne - of indien de antenne geplaatst is op een antennedrager, gemeten vanaf de voet van de antennedrager - maximaal 45 m mag bedragen en mits:

- a. de antenne-installatie niet op een gebouw wordt geplaatst;
- b. de antenne-installatie niet bij bouwkundige monumenten wordt geplaatst;
- c. de antenne-installatie op een afstand van minimaal 100 m van woonbebouwing wordt geplaatst;
- d. de antenne-installatie zoveel mogelijk wordt geplaatst in de directe nabijheid van bestaande bebouwing, niet zijnde woonbebouwing, vanwege de gewenste landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing ervan.

19.2.2 Site sharing of roaming

Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning, als bedoeld in 19.2.1 slechts verlenen indien en nadat door de aanvrager voldoende gemotiveerd is aangetoond dat het technisch niet mogelijk is of in redelijkheid niet kan worden verlangd dat, door toepassing van de beginselen van site sharing en/of roaming, gebruik kan worden gemaakt van een antenne-installatie in de omgeving.

19.3 Voorwaarden omgevingsvergunning

Een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 19.1 en 19.2 kan alleen worden verleend, indien:

- a. de geluidsbelasting op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende grenswaarde uit de Wet geluidhinder of de vastgestelde hogere grenswaarde;
- b. dit ruimtelijk inpasbaar is gelet op:
 1. de ruimtelijke kwaliteit van het openbare gebied, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
 2. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groenelementen en waterelementen;
 3. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van het betreffende perceel en de aangrenzende percelen en bouwwerken;
 4. de verkeersveiligheid;
 5. de sociale veiligheid;
 6. het gewenste voorzieningenniveau;

- 7. het milieu;
- 8. de externe veiligheid.
- c. de natuurlijke, cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de grond, dan wel de mogelijkheid van herstel van die waarden niet onevenredig wordt verkleind en de overige belangen niet onevenredig worden geschaad;
- d. de verkeersaantrekkende werking in overeenstemming is met de functie en vormgeving van de wegen in de nabije omgeving;
- e. voorzien wordt in de (extra) parkeerbehoefte.

Artikel 20 Algemene wijzigingsregels

20.1 Algemeen

Burgemeester en wethouders zijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, bevoegd het plan te wijzigen ten behoeve van overschrijding van bestemmingsgrenzen, voor zover zulks van belang is voor een technisch betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel voor zover zulks noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein. De overschrijdingen mogen echter ten hoogste 3 m bedragen en het bestemmingsvlak mag met ten hoogste 10% worden vergroot.

20.2 Dubbelbestemmingen en aanduidingen

Burgemeester en wethouders zijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, bevoegd het plan te wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op:

- a. het toevoegen en/of verplaatsen van standplaatsen voor detailhandel en/of voor horeca in categorie 1 door de aanduiding 'standplaats' toe te voegen en/of te verplaatsen, indien dit geen afbreuk doet aan het gewenste voorzieningenniveau;
- b. het schrappen van standplaatsen voor detailhandel en/of voor horeca door de aanduiding 'standplaats' te verwijderen, indien de detailhandel en/of horeca ter plaatse beëindigd is en/of beëindiging van deze functie om (milieu)planologische redenen wenselijk wordt geacht.
- c. het toevoegen van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie', indien uit nader archeologisch onderzoek is gebleken dat sprake is van een gebied met hoge oudheidkundige waarden die gehandhaafd dienen te blijven;
- d. het verwijderen van en/of wijzigen van de situering van de dubbelbestemming 'Leiding' van welke aard dan ook en/of de daarbij behorende zone(s) met maximaal 25 m vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden, indien dit in verband met de herinrichting van het gebied of in verband met (landelijke) veiligheidsrichtlijnen wenselijk of noodzakelijk is, er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding en er voldaan blijft worden aan de minimale toetsingsafstanden. Alvorens toepassing te verlenen aan deze regel winnen burgemeester en wethouders advies in bij de beheerder(s) van de leiding;
- e. het wijzigen van de bestemmingen ten behoeve van de aanleg van een (ondergrondse) leiding van welke aard dan ook. Alvorens toepassing te geven aan deze regel winnen burgemeester en wethouders advies in bij de beheerder(s) van de leiding;
- f. het verwijderen van de dubbelbestemming 'Leiding' van welke aard dan ook, indien de betreffende leiding niet meer wordt gebruikt. Alvorens toepassing te verlenen aan deze regel winnen burgemeester en wethouders advies in bij de beheerder(s) van de leiding;
- g. het geheel verwijderen en/of wijzigen van gebiedsaanduidingen, indien dit:
 1. in verband met de herinrichting van inrichtingen en bedrijven wenselijk en/of vereist is; en/of
 2. in verband met gewijzigde milieuhinder, wetgeving en/of beschermingsregimes wenselijk en/of vereist is;
- h. het geheel verwijderen en/of wijzigen van functieaanduidingen, indien dit in verband met de herinrichting van inrichtingen en bedrijven vereist is en dit geen verruiming van de bouw- of gebruiksmogelijkheden inhoudt;
- i. wijziging op basis van het bepaalde onder d, e of f vindt alleen plaats, indien dit uit oogpunt van externe veiligheid toelaatbaar is.

20.3 Algemene voorwaarden voor wijziging

Burgemeester en wethouders verlenen slechts medewerking aan een wijziging van het plan op basis van lid 20.2, mits:

- a. dit ruimtelijk inpasbaar is, gelet op:
 1. de kwaliteit van het openbare gebied, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
 2. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groenelementen en waterelementen;
 3. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van het betreffende perceel en de aangrenzende percelen en bouwwerken;
 4. de verkeersveiligheid;
 5. de sociale veiligheid;
 6. het aantal parkeervoorzieningen;
 7. het milieu;
- b. voldaan wordt aan de onderzoeksverplichting op de volgende onderdelen:
 1. luchtkwaliteit;
 2. parkeerbehoefte;
 3. geluid;
 4. bodemkwaliteit;
 5. watertoets;
 6. archeologie;
 7. externe veiligheid (verantwoording van het groepsrisico);
 8. ecologie, toetsing Flora- en faunawet;
 9. economische uitvoerbaarheid en kostenverhaal.

Artikel 21 Overige regels

21.1 Voorwaardelijke verplichting parkeren

- a. Een nieuw bouwwerk, verandering van een bouwwerk, verandering van gebruik van een bouwwerk of van gronden – al dan niet gecombineerd –, waarvan een behoefte aan parkeergelegenheid wordt verwacht, is niet toegestaan wanneer op het bouwperceel of in de omgeving daarvan niet in voldoende gelegenheid is voorzien en in stand wordt gehouden.
- b. Bij een omgevingsvergunning, dan wel bij de beoordeling of het gebruik in overeenstemming is met het bestemmingsplan wordt aan de hand van op dat moment van toepassing zijnde beleidsregels (die zijn neergelegd in de 'Nota Parkeernormen en uitvoeringsregels', dan wel de opvolger daarvan) bepaald of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid.
- c. Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in sub a en worden toegestaan dat in minder dan voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien, mits dit geen onevenredige afbreuk doet aan de parkeersituatie.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 22 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het bestemmingsplan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 - a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

Artikel 23 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat bestemmingsplan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 24 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo.

Bijlagen bij regels

Bijlage 1 Lijst van bedrijfsactiviteiten

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	nummer	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS							GROOTSTE AFSTAND		CATEGORIE
				GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR				
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN										
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:										
151	101, 102	1	- slachterijen en pluimveeslachterijen	100	0	100 C			50 R		100 D		3.2
151	101	2	- vetsmelterijen	700	0	100 C			30		700		5.2
151	101	3	- bewerkingsinrichting van darmen en vleesafval	300	0	100 C			50 R		300		4.2
151	101	4	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. > 1000 m²	100	0	100 C			50 R		100		3.2
151	101	5	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 1000 m²	50	0	50 C			30		50		3.1
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 200 m²	30	0	50			10		50		3.1
151	101, 102	7	- loonslachterijen	50	0	50			10		50		3.1
151	108	8	- vervaardiging van snacks en vervaardiging van kant-en-klaar-maaltijden met p.o. < 2.000 m²	50	0	50			10		50		3.1
152	102	0	Visverwerkingsbedrijven:										
152	102	1	- drogen	700	100	200 C			30		700		5.2
152	102	2	- conserveren	200	0	100 C			30		200		4.1
152	102	3	- roken	300	0	50 C			0		300		4.2
152	102	4	- verwerken anderszins: p.o.> 1000 m²	300	10	50 C			30		300 D		4.2
152	102	5	- verwerken anderszins: p.o. <= 1000 m²	100	10	50			30		100		3.2
152	102	6	- verwerken anderszins: p.o. <= 300 m²	50	10	30			10		50		3.1
1531	1031	0	Aardappelprodukten fabrieken:										
1531	1031	1	- vervaardiging van aardappelproducten	300	30	200 C			50 R		300		4.2
1531	1031	2	- vervaardiging van snacks met p.o. < 2.000 m²	50	10	50			50 R		50		3.1
1532, 1533	1032, 1039	0	Groente- en fruitconservenfabrieken:										
1532, 1533	1032, 1039	1	- jam	50	10	100 C			10		100		3.2
1532, 1533	1032, 1039	2	- groente algemeen	50	10	100 C			10		100		3.2
1532, 1533	1032, 1039	3	- met koolsoorten	100	10	100 C			10		100		3.2
1532, 1533	1032, 1039	4	- met drogerijen	300	10	200 C			30		300		4.2
1532, 1533	1032, 1039	5	- met uienconservering (zoutinleggerij)	300	10	100 C			10		300		4.2
1541	104101	0	Vervaardiging van ruwe plantaardige en dierlijke oliën en vetten:										
1541	104101	1	- p.c. < 250.000 t/j	200	30	100 C			30 R		200		4.1
1541	104101	2	- p.c. >= 250.000 t/j	300	50	300 C	Z		50 R		300		4.2
1542	104102	0	Raffinage van plantaardige en dierlijke oliën en vetten:										
1542	104102	1	- p.c. < 250.000 t/j	200	10	100 C			100 R		200		4.1
1542	104102	2	- p.c. >= 250.000 t/j	300	10	300 C	Z		200 R		300		4.2
1543	1042	0	Margarinefabrieken:										
1543	1042	1	- p.c. < 250.000 t/j	100	10	200 C			30 R		200		4.1

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS									
		nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR			GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
1543	1042	2	- p.c. >= 250.000 t/j	200	10	300	C	Z	50	R		300	4.2
1551	1052	0	Zuivelprodukten fabrieken:										
1551	1051	1	- gedroogde produkten, p.c. >= 1,5 t/u	200	100	500	C	Z	50	R		500	5.1
1551	1051	2	- geconcentreerde produkten, verdamp. cap. >=20 t/u	200	30	500	C	Z	50	R		500	5.1
1551	1051	3	- melkprodukten fabrieken v.c. < 55.000 t/j	50	0	100	C		50	R		100	3.2
1551	1051	4	- melkprodukten fabrieken v.c. >= 55.000 t/j	100	0	300	C	Z	50	R		300	4.2
1551	1051	5	- overige zuivelprodukten fabrieken	50	50	300	C		50	R		300	4.2
1552	1052	1	Consumptie-ijsfabrieken: p.o. > 200 m²	50	0	100	C		50	R		100	3.2
1552	1052	2	- consumptie-ijsfabrieken: p.o. <= 200 m²	10	0	30			0			30	2
1561	1061	0	Meelfabrieken:										
1561	1061	1	- p.c. >= 500 t/u	200	100	300	C	Z	100	R		300	4.2
1561	1061	2	- p.c. < 500 t/u	100	50	200	C		50	R		200	4.1
1561	1061		Grutterswarenfabrieken	50	100	200	C		50			200	D 4.1
1562	1062	0	Zetmeelfabrieken:										
1562	1062	1	- p.c. < 10 t/u	200	50	200	C		30	R		200	4.1
1562	1062	2	- p.c. >= 10 t/u	300	100	300	C	Z	50	R		300	4.2
1571	1091	0	Veevoerfabrieken:										
1571	1091	1	- destructiebedrijven	700	30	200	C		50			700	D 5.2
1571	1091	2	- beender-, veren-, vis-, en vleesmeelfabriek	700	100	100	C		30	R		700	D 5.2
1571	1091	3	- drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoeder) cap. < 10 t/u water	300	100	200	C		30			300	4.2
1571	1091	4	- drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoeder) cap. >= 10 t/u water	700	200	300	C	Z	50			700	5.2
1571	1091	5	- mengvoeder, p.c. < 100 t/u	200	50	200	C		30			200	4.1
1571	1091	6	- mengvoeder, p.c. >= 100 t/u	300	100	300	C	Z	50	R		300	4.2
1572	1092		Vervaardiging van voer voor huisdieren	200	100	200	C		30			200	4.1
1581	1071	0	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:										
1581	1071	1	- v.c. < 7500 kg meel/week, bij gebruik van charge-ovens	30	10	30	C		10			30	2
1581	1071	2	- v.c. >= 7500 kg meel/week	100	30	100	C		30			100	3.2
1582	1072		Banket, biscuit- en koekfabrieken	100	10	100	C		30			100	3.2
1583	1081	0	Suikerfabrieken:										
1583	1081	1	- v.c. < 2.500 t/j	500	100	300	C		100	R		500	5.1
1584	10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:										
1584	10821	1	- Cacao- en chocoladefabrieken: p.o. > 2.000 m²	500	50	100			50	R		500	5.1
1584	10821	2	- cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 2.000 m²	100	30	50			30			100	3.2

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS									
		nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR		GROOTSTE AFSTAND		CATEGORIE
1584	10821	3	- cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. <= 200 m²	30	10	30			10		30		2
1584	10821	4	- Suikerwerkfabrieken met suiker branden	300	30	50			30	R	300		4.2
1584	10821	5	- Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden: p.o. > 200 m²	100	30	50			30	R	100		3.2
1584	10821	6	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden: p.o. <= 200 m²	30	10	30			10		30		2
1585	1073		Deegwarenfabrieken	50	30	10			10		50		3.1
1586	1083	0	Koffiebranderijen en theepakkerijen:										
1586	1083	1	- koffiebranderijen	500	30	200	C		10		500	D	5.1
1586	1083	2	- theepakkerijen	100	10	30			10		100		3.2
1587	108401		Vervaardiging van azijn, specerijen en kruiden	200	30	50			10		200		4.1
1589	1089		Vervaardiging van overige voedingsmiddelen	200	30	50			30		200	D	4.1
1589.1	1089		Bakkerijgrondstoffenfabrieken	200	50	50			50	R	200		4.1
1589.2	1089	0	Soep- en soeparomafabrieken:										
1589.2	1089	1	- zonder poederdrogen	100	10	50			10		100		3.2
1589.2	1089	2	- met poederdrogen	300	50	50			50	R	300		4.2
1589.2	1089		Bakmeel- en puddingpoederfabrieken	200	50	50			30		200		4.1
1591	110101		Destilleerderijen en likeurstokerijen	300	30	200	C		30		300		4.2
1592	110102	0	Vervaardiging van ethylalcohol door gisting:										
1592	110102	1	- p.c. < 5.000 t/j	200	30	200	C		30	R	200		4.1
1592	110102	2	- p.c. >= 5.000 t/j	300	50	300	C		50	R	300		4.2
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider e.d.	10	0	30	C		0		30		2
1596	1105		Bierbrouwerijen	300	30	100	C		50	R	300		4.2
1597	1106		Mouterijen	300	50	100	C		30		300		4.2
1598	1107		Mineraalwater- en frisdrankfabrieken	10	0	100			50	R	100		3.2
16	12	-	VERWERKING VAN TABAK										
160	120		Tabakverwerkende industrie	200	30	50	C		30		200		4.1
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL										
171	131		Bewerken en spinnen van textielvezels	10	50	100			30		100		3.2
172	132	0	Weven van textiel:										
172	132	1	- aantal weefgetouwen < 50	10	10	100			0		100		3.2
172	132	2	- aantal weefgetouwen >= 50	10	30	300	Z		50		300		4.2
173	133		Textielveredelingsbedrijven	50	0	50			10		50		3.1
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	10	0	50			10		50		3.1
1751	1393		Tapijt-, kokos- en vloermattenfabrieken	100	30	200			10		200		4.1
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	0	10	50			10		50		3.1

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS									
		nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR		GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT									
181	141		Vervaardiging kleding van leer	30	0	50			0		50	3.1
182	141		Vervaardiging van kleding en -toebehoren (excl. van leer)	10	10	30			10		30	2
183	142, 151		Bereiden en verven van bont; vervaardiging van artikelen van bont	50	10	10			10		50	3.1
19	15	-	VERVAARDIGING VAN LEER EN LEDERWAREN (EXCL. KLEDING)									
191	151, 152		Lederfabrieken	300	30	100			10		300	4.2
192	151		Lederwarenfabrieken (excl. kleding en schoeisel)	50	10	30			10		50	D 3.1
193	152		Schoenenfabrieken	50	10	50			10		50	3.1
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.									
2010.1	16101		Houtzagerijen	0	50	100			50	R	100	3.2
2010.2	16102	0	Houtconserveringsbedrijven:									
2010.2	16102	1	- met creosootolie	200	30	50			10		200	4.1
2010.2	16102	2	- met zoutoplossingen	10	30	50			10		50	3.1
202	1621		Fineer- en plaatmaterialenfabrieken	100	30	100			10		100	3.2
203, 204, 205	162	0	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout	0	30	100			0		100	3.2
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m2	0	30	50			0		50	3.1
205	162902		Kurkwaren-, riet- en vlechtwerfabrieken	10	10	30			0		30	2
21	17	-	VERVAARDIGING VAN PAPIER, KARTON EN PAPIER- EN KARTONWAREN									
2111	1711		Vervaardiging van pulp	200	100	200	C		50	R	200	4.1
2112	1712	0	Papier- en kartonfabrieken:									
2112	1712	1	- p.c. < 3 t/u	50	30	50	C		30	R	50	3.1
2112	1712	2	- p.c. 3 - 15 t/u	100	50	200	C	Z	50	R	200	4.1
2112	1712	3	- p.c. >= 15 t/u	200	100	300	C	Z	100	R	300	4.2
212	172		Papier- en kartonwarenfabrieken	30	30	100	C		30	R	100	3.2
2121.2	17212	0	Golfkartonfabrieken:									
2121.2	17212	1	- p.c. < 3 t/u	30	30	100	C		30	R	100	3.2
2121.2	17212	2	- p.c. >= 3 t/u	50	30	200	C	Z	30	R	200	4.1
22	58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA									
2221	1811		Drukkerijen van dagbladen	30	0	100	C		10		100	3.2
2222	1812		Drukkerijen (vlak- en rotatie-diepdrukkerijen)	30	0	100			10		100	3.2
2222.6	18129		Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	10	0	30			0		30	2
2223	1814	A	Grafische afwerking	0	0	10			0		10	1
2223	1814	B	Binderijen	30	0	30			0		30	2
2224	1813		Grafische reproductie en zetten	30	0	10			10		30	2
2225	1814		Overige grafische activiteiten	30	0	30			10		30	D 2

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS									
		nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR		GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
223	182		Reproductiebedrijven opgenomen media	0	0	10			0		10	1
23	19	-	AARDOLIE-/STEENKOOLVERWERK. IND.; BEWERKING SPLIJT-/KWEEKSTOFFEN									
2320.2	19202	A	Smeeroliën- en vettenfabrieken	50	0	100			30	R	100	3.2
2320.2	19202	B	Recyclingbedrijven voor afgewerkte olie	300	0	100			50	R	300	4.2
2320.2	19202	C	Aardolieproductenfabrieken n.e.g.	300	0	200			50	R	300	4.2
24	20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN									
2411	2011	0	Vervaardiging van industriële gassen:									
2411	2011	1	- luchtscheidingsinstallatie v.c. >= 10 t/d lucht	10	0	700	C	Z	100	R	700	5.2
2411	2011	2	- overige gassenfabrieken, niet explosief	100	0	500	C		100	R	500	5.1
2411	2011	3	- overige gassenfabrieken, explosief	100	0	500	C		300	R	500	5.1
2412	2012		Kleur- en verfstoffenfabrieken	200	0	200	C		200	R	200	4.1
2413	2012	0	Anorg. chemische grondstoffenfabrieken:									
2413	2012	1	- niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	100	30	300	C		300	R	300	4.2
2413	2012	2	- vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	300	50	500	C		700	R	700	5.2
2414.1	20141	A0	Organ. chemische grondstoffenfabrieken:									
2414.1	20141	A1	- niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	300	10	200	C		300	R	300	4.2
2414.1	20141	B0	Methanolfabrieken:									
2414.1	20141	B1	- p.c. < 100.000 t/j	100	0	200	C		100	R	200	4.1
2414.1	20141	B2	- p.c. >= 100.000 t/j	200	0	300	C	Z	200	R	300	4.2
2414.2	20149	0	Vetzuren en alkanolenfabrieken (niet synth.):									
2414.2	20149	1	- p.c. < 50.000 t/j	300	0	200	C		100	R	300	4.2
2414.2	20149	2	- p.c. >= 50.000 t/j	500	0	300	C	Z	200	R	500	5.1
2415	2015		Kunstmeststoffenfabrieken	500	300	500	C		500	R	500	5.1
2416	2016		Kunstharsenfabrieken e.d.	700	30	300	C		500	R	700	5.2
242	202	0	Landbouwchemicaliënfabrieken:									
242	202	2	- formulering en afvullen	100	10	30	C		500	R	500	5.1
243	203		Verf, lak en vernisfabrieken	300	30	200	C		300	R	300	4.2
2441	2120	0	Farmaceutische grondstoffenfabrieken:									
2441	2110	1	- p.c. < 1.000 t/j	200	10	200	C		300	R	300	4.2
2441	2110	2	- p.c. >= 1.000 t/j	300	10	300	C		500	R	500	5.1
2442	2120	0	Farmaceutische productenfabrieken:									
2442	2120	1	- formulering en afvullen geneesmiddelen	50	10	50			50	R	50	3.1
2442	2120	2	- verbandmiddelenfabrieken	10	10	30			10		30	2
2451	2041		Zeep-, was- en reinigingsmiddelenfabrieken	300	100	200	C		100	R	300	4.2
2452	2042		Parfumerie- en cosmeticafabrieken	300	30	50	C		50	R	300	4.2

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

[illegible]

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

[illegible]

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS									
		nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR		GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
272	245	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	500			30		500	5.1
273	243	0	Draadtrekkerijen, koudbandwalserijen en profielzetterijen:									
273	243	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	300			30		300	4.2
273	243	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	50	700		Z	50	R	700	5.2
274	244	A0	Non-ferro-metaalfabrieken:									
274	244	A1	- p.c. < 1.000 t/j	100	100	300			30	R	300	4.2
274	244	A2	- p.c. >= 1.000 t/j	200	300	700		Z	50	R	700	5.2
274	244	B0	Non-ferro-metaalwalserijen, -trekkerijen e.d.:									
274	244	B1	- p.o. < 2.000 m2	50	50	500			50	R	500	5.1
2751, 2752	2451, 2452	0	IJzer- en staalgietereien/ -smelterijen:									
2751, 2752	2451, 2452	1	- p.c. < 4.000 t/j	100	50	300	C		30	R	300	4.2
2751, 2752	2451, 2452	2	- p.c. >= 4.000 t/j	200	100	500	C	Z	50	R	500	5.1
2753, 2754	2453, 2454	0	Non-ferro-metaalgietereien/ -smelterijen:									
2753, 2754	2453, 2454	1	- p.c. < 4.000 t/j	100	50	300	C		30	R	300	4.2
2753, 2754	2453, 2454	2	- p.c. >= 4.000 t/j	200	100	500	C	Z	50	R	500	5.1
28	25, 31	-	VERVAARD. EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)									
281	251, 331	0	Constructiewerkplaatsen:									
281	251, 331	1	- gesloten gebouw	30	30	100			30		100	3.2
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m2	30	30	50			10		50	3.1
281	251, 331	2	- in open lucht, p.o. < 2.000 m2	30	50	200			30		200	4.1
281	251, 331	3	- in open lucht, p.o. >= 2.000 m2	50	200	300		Z	30		300	4.2
2821	2529, 3311	0	Tank- en reservoirbouwbedrijven:									
2821	2529, 3311	1	- p.o. < 2.000 m2	30	50	300			30	R	300	4.2
2821	2529, 3311	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	100	500		Z	50	R	500	5.1
2822, 2830	2521, 2530, 3311		Vervaardiging van verwarmingsketels, radiatoren en stoomketels	30	30	200			30		200	4.1
284	255, 331	A	Stamp-, pers-, dieptrek- en forceerbedrijven	10	30	200			30		200	4.1
284	255, 331	B	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.	50	30	100			30		100	D 3.2
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m2	30	30	50			10		50	D 3.1
2851	2561, 3311	0	Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:									
2851	2561, 3311	1	- algemeen	50	50	100			50		100	3.2
2851	2561, 3311	10	- stralen	30	200	200			30		200	D 4.1
2851	2561, 3311	11	- metaalharden	30	50	100			50		100	D 3.2
2851	2561, 3311	12	- lakspuiten en moffelen	100	30	100			50	R	100	D 3.2
2851	2561, 3311	2	- scoperen (opspuiten van zink)	50	50	100			30	R	100	D 3.2

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	nummer	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
				GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR		
2851	2561, 3311	3	- thermisch verzinken	100	50	100			50	100	3.2
2851	2561, 3311	4	- thermisch vertinnen	100	50	100			50	100	3.2
2851	2561, 3311	5	- mechanische oppervlaktebehandeling (slijpen, polijsten)	30	50	100			30	100	3.2
2851	2561,3311	6	- anodiseren, eloxeren	50	10	100			30	100	3.2
2851	2561, 3311	7	- chemische oppervlaktebehandeling	50	10	100			30	100	3.2
2851	2561, 3311	8	- emaileren	100	50	100			50 R	100	3.2
2851	2561, 3311	9	- galvaniseren (vernikkelen, verchromen, verzinken, verkoperen ed)	30	30	100			50	100	3.2
2852	2562, 3311	1	Overige metaalbewerkende industrie	10	30	100			30	100 D	3.2
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. <200m2	10	30	50			10	50 D	3.1
287	259, 331	A0	Grofsmederijen, anker- en kettingfabrieken:								
287	259, 331	A1	- p.o. < 2.000 m2	30	50	200			30	200	4.1
287	259, 331	A2	- p.o. >= 2.000 m2	50	100	500	Z		30	500	5.1
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.	30	30	100			30	100	3.2
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. <200 m2	30	30	50			10	50	3.1
29	27, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN MACHINES EN APPARATEN								
29	27, 28, 33	0	Machine- en apparatenfabrieken incl. reparatie:								
29	27, 28, 33	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	100			30	100 D	3.2
29	27, 28, 33	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	30	200			30	200 D	4.1
29	28, 33	3	- met proefdraaien verbrandingsmotoren >= 1 MW	50	30	300	Z		30	300 D	4.2
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS								
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken incl. reparatie	30	10	30			10	30	2
31	26, 27, 33	-	VERVAARDIGING VAN OVER. ELEKTR. MACHINES, APPARATEN EN BENODIGDH.								
311	271, 331		Elektromotoren- en generatorenfabrieken incl. reparatie	200	30	30			50	200	4.1
312	271, 273		Schakel- en installatiemateriaalfabrieken	200	10	30			50	200	4.1
313	273		Elektrische draad- en kabelfabrieken	100	10	200			100 R	200 D	4.1
314	272		Accumulatoren- en batterijenfabrieken	100	30	100			50	100	3.2
315	274		Lampenfabrieken	200	30	30			300 R	300	4.2
316	293		Elektrotechnische industrie n.e.g.	30	10	30			10	30	2
32	26, 33	-	VERVAARDIGING VAN AUDIO-, VIDEO-, TELECOM-APPARATEN EN -BENODIGDH.								
321 t/m 323	261, 263, 264, 331		Vervaardiging van audio-, video- en telecom-apparatuur e.d.	30	0	50			30	50 D	3.1
3210	2612		Fabrieken voor gedrukte bedrading	50	10	50			30	50	3.1
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN								
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d. incl. reparatie	30	0	30			0	30	2
34	29		VERVAARDIGING VAN AUTO'S, AANHANGWAGENS EN OPLEGGERS								
341	291	0	Autofabrieken en assemblagebedrijven								

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS										
		nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR		GROOTSTE AFSTAND		CATEGORIE
341	291	1	- p.o. < 10.000 m2	100	10	200	C		30	R	200	D	4.1
341	291	2	- p.o. >= 10.000 m2	200	30	300	Z		50	R	300		4.2
3420.1	29201		Carrosseriefabrieken	100	10	200			30	R	200		4.1
3420.2	29202		Aanhangwagen- en opleggerfabrieken	30	10	200			30		200		4.1
343	293		Auto-onderdelenfabrieken	30	10	100			30	R	100		3.2
35	30	-	VERVAARDIGING VAN TRANSPORTMIDDELEN (EXCL. AUTO'S, AANHANGWAGENS)										
351	301, 3315	0	Scheepsbouw- en reparatiebedrijven:										
351	301, 3315	1	- houten schepen	30	30	50			10		50		3.1
351	301, 3315	2	- kunststof schepen	100	50	100			50	R	100		3.2
351	301, 3315	3	- metalen schepen < 25 m	50	100	200			30		200		4.1
351	301, 3315	4	- metalen schepen >= 25m en/of proefdraaien motoren >= 1 MW	100	100	500	C	Z	50		500		5.1
3511	3831		Scheepssloperijen	100	200	700			100	R	700		5.2
352	302, 317	0	Wagonbouw- en spoorwegwerkplaatsen:										
352	302, 317	1	- algemeen	50	30	100			30		100		3.2
352	302, 317	2	- met proefdraaien van verbrandingsmotoren >= 1 MW	50	30	300		Z	30	R	300		4.2
353	303,3316	0	Vliegtuigbouw en -reparatiebedrijven:										
353	303, 3316	1	- zonder proefdraaien motoren	50	30	200			30		200		4.1
354	309		Rijwiel- en motorrijwielabrieken	30	10	100			30	R	100		3.2
355	3099		Transportmiddelenindustrie n.e.g.	30	30	100			30		100	D	3.2
36	31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.										
361	310	1	Meubelfabrieken	50	50	100			30		100	D	3.2
361	9524	2	Meubelstofeerderijen b.o. < 200 m2	0	10	10			0		10		1
362	321		Fabricage van munten, sieraden e.d.	30	10	10			10		30		2
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	30	10	30			10		30		2
364	323		Sportartikelenfabrieken	30	10	50			30		50		3.1
365	324		Speelgoedartikelenfabrieken	30	10	50			30		50		3.1
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	0	30	30			0		30		2
3663.2	32999		Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	30	10	50			30		50	D	3.1
37	38	-	VOORBEREIDING TOT RECYCLING										
372	383202	A0	Puinbrekerijen en -malerijen:										
372	383202	A1	- v.c. < 100.000 t/j	30	100	300			10		300		4.2
372	383202	A2	- v.c. >= 100.000 t/j	30	200	700			10		700		5.2
372	383202	B	Rubberregeneratiebedrijven	300	50	100			50	R	300		4.2
372	383202	C	Afvalscheidingsinstallaties	200	200	300	C		50		300		4.2

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	nummer	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS							GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
				GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR			
40	35	-	PRODUKTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER									
40	35	A0	Elektriciteitsproductiebedrijven (electrisch vermogen >= 50 MWe)									
40	35	A1	- kolengestookt (incl. meestook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth	100	700	700	C	Z	200		700	5.2
40	35	A2	- oliegestookt, thermisch vermogen > 75 MWth	100	100	500	C	Z	100		500	5.1
40	35	A3	- gasgestookt (incl. bijstook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth,in	100	100	500	C	Z	100	R	500	5.1
40	35	A5	- warmte-kracht-installaties (gas), thermisch vermogen > 75 MWth	30	30	500	C	Z	100	R	500	5.1
40	35	B0	bio-energieinstallaties electrisch vermogen < 50 MWe:									
40	35	B1	- covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100			30	R	100	3.2
40	35	B2	- vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa	50	50	100			30	R	100	3.2
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:									
40	35	C1	- < 10 MVA	0	0	30	C		10		30	2
40	35	C2	- 10 - 100 MVA	0	0	50	C		30		50	3.1
40	35	C3	- 100 - 200 MVA	0	0	100	C		50		100	3.2
40	35	C4	- 200 - 1000 MVA	0	0	300	C	Z	50		300	4.2
40	35	C5	- >= 1000 MVA	0	0	500	C	Z	50		500	5.1
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:									
40	35	D1	- gascompressorstations vermogen < 100 MW	0	0	300	C		100		300	4.2
40	35	D2	- gascompressorstations vermogen >= 100 MW	0	0	500	C		200	R	500	5.1
40	35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst. Cat. A	0	0	10	C		10		10	1
40	35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C	0	0	30	C		10		30	2
40	35	D5	- gasontvang- en -verdeelstations, cat. D	0	0	50	C		50	R	50	3.1
40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:									
40	35	E1	- stadsverwarming	30	10	100	C		50		100	3.2
40	35	E2	- blokverwarming	10	0	30	C		10		30	2
40	35	F0	windmolens:									
40	35	F1	- wiekdiameter 20 m	0	0	100	C		30		100	3.2
40	35	F2	- wiekdiameter 30 m	0	0	200	C		50		200	4.1
40	35	F3	- wiekdiameter 50 m	0	0	300	C		50		300	4.2
41	36	-	WINNING EN DITRIBUTIE VAN WATER									
41	36	A0	Waterwinning-/ bereiding- bedrijven:									
41	36	A2	- bereiding met chloorbleekloog e.d. en/of straling	10	0	50	C		30		50	3.1
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:									
41	36	B1	- < 1 MW	0	0	30	C		10		30	2
41	36	B2	- 1 - 15 MW	0	0	100	C		10		100	3.2

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornershage

[illegible]

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	nummer	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
				GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR		
5151.1	46711	1	- klein, lokaal verzorgingsgebied	10	50	50			30	50	3.1
5151.1	46711	2	- kolenterminal, opslag opp. >= 2.000 m2	50	500	500	Z		100	500	5.1
5151.2	46712	0	Grth in vloeibare en gasvormige brandstoffen:								
5151.2	46712	1	- vloeistoffen, o.c. < 100.000 m3	50	0	50			200	200	4.1
5151.2	46712	2	- vloeistoffen, o.c. >= 100.000 m3	100	0	50			500	500	5.1
5151.2	46712	3	- tot vloeistof verdichte gassen	50	0	50			300	300	4.2
5151.3	46713		Grth minerale olieprodukten (excl. brandstoffen)	100	0	30			50	100	3.2
5152.1	46721	0	Grth in metaalertsen:								
5152.1	46721	1	- opslag opp. < 2.000 m2	30	300	300			10	300	4.2
5152.1	46721	2	- opslag opp. >= 2.000 m2	50	500	700	Z		10	700	5.2
5152.2 / 3	46722, 46723		Grth in metalen en -halfabrikaten	0	10	100			10	100	3.2
5153	4673	0	Grth in hout en bouwmaterialen:								
5153	4673	1	- algemeen: b.o. > 2000 m²	0	10	50			10	50	3.1
5153	4673	2	- algemeen: b.o. <= 2000 m²	0	10	30			10	30	2
5153.4	46735	4	zand en grind:								
5153.4	46735	5	- algemeen: b.o. > 200 m²	0	30	100			0	100	3.2
5153.4	46735	6	- algemeen: b.o. <= 200 m²	0	10	30			0	30	2
5154	4674	0	Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:								
5154	4674	1	- algemeen: b.o. > 2.000 m²	0	0	50			10	50	3.1
5154	4674	2	- algemeen: b.o. <= 2.000 m²	0	0	30			0	30	2
5155.1	46751		Grth in chemische produkten	50	10	30			100	100	3.2
5155.2	46752		Grth in kunstmeststoffen	30	30	30			30	30	2
5156	4676		Grth in overige intermediaire goederen	10	10	30			10	30	2
5157	4677	0	Autosloperijen: b.o. > 1000 m²	10	30	100			30	100	3.2
5157	4677	1	- autosloperijen: b.o. <= 1000 m²	10	10	50			10	50	3.1
5157.2/3	4677	0	Overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1000 m²	10	30	100			10	100	3.2
5157.2/3	4677	1	- overige groothandel in afval en schroot: b.o. <= 1000 m²	10	10	50			10	50	3.1
518	466	0	Grth in machines en apparaten:								
518	466	1	- machines voor de bouwnijverheid	0	10	100			10	100	3.2
518	466	2	- overige	0	10	50			0	50	3.1
519	466, 469		Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.	0	0	30			0	30	2
52	47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN								
5246/9	4752		Bouwmarkten, tuincentra, hypermarkten	0	0	30			10	30	2
5261	4791		Postorderbedrijven	0	0	50			0	50	3.1
60	49	-	VERVOER OVER LAND								

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS												
		nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR			GROOTSTE AFSTAND			CATEGORIE
6021.1	493		Bus-, tram- en metrostations en -remises	0	10	100	C		0			100	D		3.2
6022	493		Taxibedrijven	0	0	30	C		0			30			2
6023	493		Touringcarbedrijven	10	0	100	C		0			100			3.2
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks): b.o. > 1000 m²	0	0	100	C		30			100			3.2
6024	494	1	- Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. <= 1000 m²	0	0	50	C		30			50			3.1
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	30	C		10			30	D		2
63	52	-	DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER												
6311.1	52241	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. zeeschepen:												
6311.1	52241	1	- containers	0	10	500	C		100	R		500			5.1
6311.1	52241	2	- stukgoederen	0	30	300	C		100	R		300	D		4.2
6311.1	52241	4	- granen of meelsoorten, v.c. >= 500 t/u	100	500	500	C	Z	100	R		500			5.1
6311.1	52241	5	- steenkool, opslagopp. >= 2.000 m²	50	700	700	C	Z	100			700			5.2
6311.1	52241	7	- tankercleaning	300	10	100	C		200	R		300			4.2
6311.2	52242	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart:												
6311.2	52241	1	- containers	0	10	300			50	R		300			4.2
6311.2	52242	10	- tankercleaning	300	10	100			200	R		300			4.2
6311.2	52242	2	- stukgoederen	0	10	100			50	R		100	D		3.2
6311.2	52242	3	- ertsen, mineralen, e.d., opslagopp. < 2.000 m²	30	200	300			30			300			4.2
6311.2	52242	5	- granen of meelsoorten, v.c. < 500 t/u	50	300	200			50	R		300			4.2
6311.2	52242	7	- steenkool, opslagopp. < 2.000 m²	50	300	300			50			300			4.2
6312	52102, 52109	A	Distributiecentra, koelhuizen	30	10	50	C		50	R		50	D		3.1
6312	52109	B	Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)	0	0	30	C		10			30			2
6321	5221	2	Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	10	0	100	C		30			100			3.2
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE												
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	0	0	30	C		0			30			2
642	61	A	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10	C		0			10			1
642	61	B0	zendinstallaties:												
642	61	B1	- LG en MG, zendervermogen < 100 kW (bij groter vermogen: onderzoek!)	0	0	0	C		100			100			3.2
642	61	B2	- FM en TV	0	0	0	C		10			10			1
642	61	B3	- GSM en UMTS-steunzenders (indien bouwvergunningplichtig)	0	0	0	C		10			10			1
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN												
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30			10			30			2
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50			10			50	D		3.1
713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50			10			50	D		3.1

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS									
		nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR		GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
714	772		Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30			10		30	D 2
72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE									
72	58, 63	B	Datacentra	0	0	30	C		0		30	2
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK									
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	0	0	10			0		10	1
74	63, 69tm71, 73,74,77,78, 80tm82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING									
747	812		Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30			30		50	D 3.1
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30	C		10		30	2
7484.3	82991		Veilingen voor landbouw- en visserijprodukten	50	30	200	C		50	R	200	4.1
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	0	0	10			0		10	1
75	84	-	OPENBAAR BESTUUR, OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN									
7522	8422		Defensie-inrichtingen	30	30	200	C		100		200	D 4.1
7525	8425		Brandweerkazernes	0	0	50	C		0		50	3.1
90	37, 38, 39	-	MILIEUDIENSTVERLENING									
9001	3700	A0	RWZI's en gierververkingsinricht., met afdekking voorbezinktanks:									
9001	3700	A1	- < 100.000 i.e.	200	10	100	C		10		200	4.1
9001	3700	A2	- 100.000 - 300.000 i.e.	300	10	200	C	Z	10		300	4.2
9001	3700	A3	- >= 300.000 i.e.	500	10	300	C	Z	10		500	5.1
9001	3700	B	rioolgemalen	30	0	10	C		0		30	2
9002.1	381	A	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.	50	30	50			10		50	3.1
9002.1	381	B	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)	30	30	50			30	R	50	3.1
9002.1	381	C	Vuiloverslagstations	200	200	300			30		300	4.2
9002.2	382	A0	Afvalverwerkingsbedrijven:									
9002.2	382	A1	- mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100	C		10		500	5.1
9002.2	382	A2	- kabelbranderijen	100	50	30			10		100	3.2
9002.2	382	A4	- pathogeen afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	50	10	30			10		50	3.1
9002.2	382	A5	- oplosmiddeltherugwinning	100	0	10			30	R	100	D 3.2
9002.2	382	A6	- afvalverbrandingsinrichtingen, thermisch vermogen > 75 MW	300	200	300	C	Z	50		300	D 4.2
9002.2	382	A7	- verwerking fotochemisch en galvano-afval	10	10	30			30	R	30	2
9002.2	382	B	Vuilstortplaatsen	300	200	300			10		300	4.2
9002.2	382	C0	Composteerbedrijven:									
9002.2	382	C1	- niet-belucht v.c. < 5.000 ton/jr	300	100	50			10		300	4.2
9002.2	382	C2	- niet-belucht v.c. 5.000 tot 20.000 ton/jr	700	300	100			30		700	5.2

Lijst van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen Lansinghage, Brinkhage, Hoornerhage

SBI-CODE	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS								
		nummer		GEUR	STOF	GELUID			GEVAAR		GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE
9002.2	382	C3	- belucht v.c. < 20.000 ton/jr	100	100	100			10		100	3.2
9002.2	382	C4	- belucht v.c. > 20.000 ton/jr	200	200	100			30		200	4.1
9002.2	382	C5	- GFT in gesloten gebouw	200	50	100			100	R	200	4.1
93	96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING									
9301.1	96011	A	Wasserijen en strijkinrichtingen	30	0	50	C		30		50	3.1
9301.1	96011	B	Tapijtreinigingsbedrijven	30	0	50			30		50	3.1
9301.2	96012		Chemische wasserijen en ververijen	30	0	30			30	R	30	2
9301.3	96013	A	Wasverzendinrichtingen	0	0	30			0		30	2



Plangebied

Bestemmingen bestemmingen

dubbelbestemmingen

functieaanduidingen

bouwvlak

gebiedsaanduidingen

maatvoeringsaanduidingen

figuur

Plangebied

Bedrijventerrein

Groen

Verkeer

Verkeer - Verblijfsgebied

Verkeer - Railverkeer

Water

Leiding - Brandstof

Leiding - CO₂

Leiding - Gas

Leiding - Hoogspanning

Leiding - Riool

Leiding - Water

Waterstaat - Waterstaatkundige functie

openbaar vervoer

parkeerterrein

railverkeer

specifieke vorm van bedrijf - nutsbedrijf

verkeer

water

bouwvlak

veiligheidszone - windturbine 1

veiligheidszone - windturbine 2

maximum bouwhoogte (m)

maximum bebouwingspercentage (%)

hartlijn leiding - brandstof

hartlijn leiding - CO₂

hartlijn leiding - gas

hartlijn leiding - hoogspanning

hartlijn leiding - riool

hartlijn leiding - water

Gemeente Zoetermeer

Stad Stedelijke Ontwikkeling

Bestemmingsplan

Vervoersknoop Bleizo

NL.IMRO.0637.BP00054-0003

Stadhuisplein 1

Postbus 15

2700 AA Zoetermeer

Telefoon 079 - 14079

Fax 079 - 3469626

getekend: H.M.Tammerlijn

gewijzigd: 20-04-2016

datum: 20-03-2015

schaal: 1:1500

formaat: A0

Versieblad 2 d. 1 v. 10-2015 ontwerpblad 6 d. 1 v. 10-2015

Nota beantwoording Zienswijzen

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

1. Inleiding

Op 9 februari 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo en besloten het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende een periode van 6 weken ter inzage te leggen.

Op 9 februari 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders tevens besloten medewerking te verlenen aan de gemeentelijke coördinatieregeling ex artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening voor het project Vervoersknoop Bleizo. Dit betekent dat tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (grondgebied Zoetermeer) ook het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo voor het grondgebied van de gemeente Lansingerland en de ontwerpomgevingsvergunning (hiervoor is het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland het bevoegd gezag) ter inzage zijn gelegd.

Met ingang van 23 februari 2016 kon gedurende een periode van 6 weken een zienswijze worden ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende ontwerpbesluiten. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennis gegeven door een publicatie in het Gemeenteblad en het Streekblad van 18 februari 2016 en in de Staatscourant van 22 februari 2016.

Tijdens deze termijn zijn 2 zienswijzen ingediend door de Gasunie en Dunea. De zienswijze van de Gasunie heeft volgens de aanhef van de zienswijze uitsluitend betrekking op het ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Zoetermeer. De zienswijze van Dunea heeft betrekking op de ontwerpomgevingsvergunning en beide ontwerpbestemmingsplannen.

In deze Nota beantwoording Zienswijzen worden alleen de onderdelen van de zienswijzen die betrekking hebben het ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Zoetermeer samengevat en beantwoord. De beantwoording van de overige zienswijzen zijn opgenomen in de nota's beantwoording zienswijzen die betrekking hebben op het ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Lansingerland en de ontwerpomgevingsvergunning.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

1. Gasunie Transport Services BV te Groningen.

	INHOUD ZIENSWIJZE	BEANTWOORDING
1. Gasunie		
1.1.	De ligging van de in het plangebied aanwezige gastransportleiding is niet volledig weergegeven. Verzocht wordt de ligging correct weer te geven op basis van de toegezonden digitale leidinggegevens.	De verbeelding is aangepast overeenkomstig het verzoek. Tussen de A12 en het Tennetterrein heeft een strook grond de dubbelbestemming Leiding – Gas gekregen. Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.2.	In het plan valt de dubbelbestemming Leiding - Gas samen met enkele andere dubbelbestemmingen. Op basis van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten wordt verzocht te regelen dat de dubbelbestemming Leiding - Gas bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.	Een expliciete rangorde c.q. voorrangsregeling tussen de verschillende <u>dubbelbestemmingen</u> is bewust niet opgenomen, omdat niet bij voorbaat kan worden bepaald welke dubbelbestemming in een concreet geval voorrang heeft. Van geval tot geval wordt een belangenafweging gemaakt door het bevoegd gezag, na advies te hebben ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder(s). Wij zijn van mening dat de belangen van de gasleiding goed zijn geborgd in artikel 11 van de planregels en dat de verhouding tot samenvallende dubbelbestemmingen voldoende duidelijk is geregeld. Hierbij wijzen wij met name ook op artikel 11 lid 11.3, waarin als voorwaarde voor het bouwen ten behoeve van andere bestemmingen is opgenomen dat de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad. Een vergelijkbare afwegingsvoorwaarde is naar aanleiding van de zienswijze opgenomen in de leden 11.5 en 11.6.3 (nieuw). Naar aanleiding van de zienswijze is ervoor gekozen de verhouding tussen de <u>enkelbestemmingen</u> en de dubbelbestemming Leiding – Gas te verduidelijken. Op basis van ambtshalve overwegingen hebben wij ook de verhouding tussen enkelbestemmingen en de andere dubbelbestemmingen op een vergelijkbare wijze verduidelijkt. Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.3.	Verzocht wordt om artikel 11.4.1 aan te vullen met het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen. De punten e en f kunnen worden samengevoegd.	Artikel 11 lid 11.4.1 (dit betreft lid 11.6.1 in de nieuwe nummering) is aangepast overeenkomstig het verzoek. Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.4.	Opslag (zoals genoemd in artikel 11.4.1 onder h) valt niet onder werkzaamheden, maar onder strijdig gebruik van de gronden. Hiervoor zou beter een specifieke gebruiksregel kunnen worden opgenomen.	Artikel 11 lid 11.4.1 (dit betreft lid 11.6.1 in de nieuwe nummering) onder h is vervallen. Voor opslag is een specifieke gebruiksregel met afwijkingsbevoegdheid opgenomen in de nieuwe leden 11.4 en 11.5. Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.5.	Graafwerkzaamheden die onder de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten vallen, kunnen als uitzondering aan het vergunningstelsel in aan artikel 11.4.2 worden toegevoegd.	Artikel 11 lid 11.4.2 (dit betreft lid 11.6.2 in de nieuwe nummering) is aangepast overeenkomstig het verzoek. Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.6.	Verzocht wordt de voorwaarden voor een omgevingsvergunning in artikel 19.3 uit te breiden met de volgende bepaling: - de wijziging geen belemmering vormt uit oogpunt van externe veiligheid.	Aan artikel 19 lid 19.3 onder b is het aspect externe veiligheid toegevoegd. Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.7.	Verzocht wordt de algemene wijzigingsbevoegdheid in artikel 20.2 onder d en f uit te breiden met de volgende bepalingen: - voordat tot wijziging wordt overgegaan van de dubbelbestemming Leiding - Gas wordt schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder; - de wijziging geen belemmering vormt uit oogpunt van externe veiligheid.	Artikel 20.2 onder d is aangepast in die zin dat advies wordt ingewonnen bij de beheerder(s) van de leiding. Op basis van ambtshalve overwegingen is ook artikel 20.2 onder e op deze wijze aangepast. Artikel 20.2 onder f is aangevuld met eenzelfde adviesplicht. Aan artikel 20 lid 20.2 is een nieuw sub i toegevoegd waarin is bepaald dat wijziging op basis van het bepaalde onder d, e of f alleen plaatsvindt, indien dit uit oogpunt van externe veiligheid toelaatbaar is. Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1.8.	Verzocht wordt de beoogde wijzigingen voor te leggen aan de Gasunie, voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het plan.	Aan dit verzoek is voldaan. Als reactie hierop heeft Gasunie aangegeven met de beoogde beantwoording en aanpassingen te kunnen instemmen.

2. Dunea N.V.

	INHOUD ZIENSWIJZE	BEANTWOORDING
2. Dunea		
2.1.	Naar de mening van Dunea is bij het tot stand komen van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening gehouden met de waterleiding van Dunea. Gelet op het belang van de watervoorziening van de omliggende gebieden, waarbij Dunea haar wettelijke taak op dit gebied dient uit te voeren, heeft de gemeenteraad dit belang onvoldoende bij de geplande ontwikkelingen betrokken.	Met Dunea en zijn rechtsvoorgangers is sinds 6 maart 2008 overleg over het project Vervoersknoop Bleizo. Gaandeweg is in goed onderling overleg gekomen tot technische verkenning en oplossingen inzake de vereniging van het station met de leidingen van Dunea. Daarbij is afgesproken de BAL-1, BAL-2 en rond 500 waterleiding te verleggen, dan wel aan te passen. De BAL-2 is inmiddels verlegd. De rond 500 waterleiding wordt nu verlegd. Voor de BAL-1 wordt een aanpassing door Dunea voorbereid. Hierbij wordt een deel van de leiding uitgevoerd in 'staal'. Alle verslagen van deze overleggen zijn als bijlage bij deze nota bijgevoegd. In het vervolg op het bovenstaande proces is op aandringen van Dunea op 24 maart 2015 een Verzoek tot aanpassing voor de BAL-1 verstuurd. Hierin is door ProRail een technische oplossing aangedragen en een

		kostenverdelingsvoorstel gedaan. In het kader van het overleg ex art 3.1.1 Bro heeft Dunea specifiek over de te verleggen leidingen een reactie gestuurd, die in het bestemmingsplan zo veel als mogelijk is verwerkt. Gelet op de gevoerde overleggen en de ingediende overlegreactie betreuren wij het dat Dunea deze zienswijze heeft ingediend. In het bestemmingsplan zijn de belangen van Dunea planologisch voldoende geborgd. De gekozen technische oplossing is mogelijk op basis van het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2.2.	Zoals Dunea de behandelend ambtenaar van de gemeente Lansingerland reeds per e-mail heeft laten weten, dient naar haar mening de exacte ligging van haar leidingen (en niet de ontwerptracés) te worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. De praktijk wijst namelijk nog al eens uit dat tussen de exacte ligging en de ontwerptracés afwijkingen kunnen bestaan.	De verbeelding is aangepast op basis van de meest recente (ontwerp)leidingtracés zoals ontvangen van Dunea. In verband hiermee is in het bestemmingsplan voor het grondgebied van de gemeente Lansingerland het bouwvlak voor het nieuwe station iets verkleind, zodat het niet samenvalt met de dubbelbestemming Leiding – Water. Mocht het definitieve tracé afwijken van het op de verbeelding opgenomen tracé, dan kan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 20 lid 20.2 onderdeel worden toegepast. Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2.3.	In aanvulling hierop wijst Dunea erop dat op een aantal punten voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende onderzoek is uitgevoerd en dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende is gemotiveerd. Dit ziet onder andere op de volgende aspecten:	
	<u>Milieu:</u> Voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan is geen milieueffectrapportage opgesteld. Er is sprake van de aanleg/wijziging van een bovengrondse spoorweg. Daarom meent Dunea dat ten onrechte geen m.e.r. heeft plaatsgevonden.	Er is geen sprake van een wijziging of uitbreiding van een spoorweg over een lengte van 5 km of meer. Voor de Vervoersknoop Bleizo is, gelet op de beoogde activiteiten, op basis van de activiteiten uit de C en D-lijst van het Besluit m.e.r. en de bijbehorende drempelwaarden geen sprake is van een directe (formele) mer- (beoordelings)plicht. Dit is nader onderbouwd in paragraaf 5.1 van de plantoelichting. Dat geen sprake is van belangrijke gevolgen voor het milieu blijkt ook uit paragraaf 5.1 en de andere onderzoeksparagrafen.

	<u>Geluid:</u> Ten aanzien van geluid is geoordeeld dat een nieuw te realiseren treinstation geen gevolgen heeft voor de (geluid)emissies van het spoor. Dit is, gelet op het feit dat een nieuw treinstation meer treinverkeer genereert dat remt en optrekt, zonder toelichting – die ontbreekt – onbegrijpelijk en onjuist.	Als gevolg van dit bestemmingsplan is er geen sprake van toename van het treinverkeer. Het geluidproductieplafond voor de spoorweg blijft ongewijzigd. ProRail heeft dit bevestigd. Door de lagere snelheid van de treinen zal de geluidemissie afnemen. De berekende geluidsbelastingen zijn derhalve worst-case. Paragraaf 5.2 van de plantoelichting is op dit punt aangevuld.
	<u>Natuur:</u> Ten aanzien van de Flora- en faunawet wordt ten onrechte geoordeeld dat de aantasting van (nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van) dieren, (met name) aanwezige vogels (wier aanwezigheid niet kan worden uitgesloten op grond van vervolgonderzoek), niet aan de realisering van het plan in de weg staat. Immers, het staat niet vast dat er voor het aantasten van nesten e.d. van vogels geen verbod geldt of ontheffing nodig is op grond van de Flora- en faunawet.	Uit het Vervolgonderzoek ecologie Bleizo d.d. 21 januari 2016 blijkt dat de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten van vogels in het plangebied kan worden uitgesloten. Het nest van een zwarte kraai is niet jaarrond beschermd. Tevens wordt gewerkt volgens de gedragscode F&F Zoetermeer, waarmee ook wordt voldaan aan de algemene zorgplicht. Voorts worden passende maatregelen genomen om te voorkomen dat vogels zich nestelen.
	Ook met betrekking tot andere aspecten zoals bodem, (trilling)hinder, water, luchtkwaliteit en verkeer is Dunea van mening dat het ontwerpbestemmingsplan onvolledig is en dat in elk geval onvoldoende onderzoek terzake heeft plaatsgevonden.	Wij stellen voorop dat deze stelling niet is onderbouwd. Ten aanzien van de aspecten bodem, water, luchtkwaliteit en verkeer wijzen wij op hetgeen in de paragrafen 5.3, 5.5, 5.4 en 4.3 van de plantoelichting is vermeld. Met betrekking tot het aspect bodem voegen wij hieraan toe dat er sinds 2010 geen relevante wijzigingen hebben plaatsgevonden die invloed kunnen hebben op de bodemkwaliteit. De conclusies van het in 2010 uitgevoerde verkennend bodemonderzoek zijn daarom nog steeds actueel. Een oplegnotitie met deze strekking is aan bijlage 5 bij de plantoelichting toegevoegd. Vastgesteld is dat de bodemkwaliteit geen beperkingen oplevert voor de toekomstige ontwikkeling van het station. Ten aanzien van het aspect trillinghinder merken wij het volgende op. In Nederland bestaat geen wetgeving voor het voorkomen van hinder of schade door trillingen. De beoordeling van het aspect trillingen vindt zijn grondslag in artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening, waarin de zorg voor een goede ruimtelijke ordening is voorgeschreven. Door reclamant is op geen enkele wijze onderbouwd met cijfers of aannemelijk gemaakt dat de realisatie van het station leidt tot trillinghinder voor de in de

		omgeving aanwezige functies. Aangezien het bestemmingsplan de aanleg van een halte mogelijk maakt en niet een wijziging van het treinverkeer is het aspect trillingen niet onderzocht. Daarbij hebben wij ook de relatief grote afstanden tot gebouwen en andere voor trilling gevoelige functies in aanmerking genomen.
	Ook is Dunea van mening dat de regels uit het ontwerpbestemmingsplan niet uitvoerbaar zijn.	Deze stelling is niet onderbouwd. Wij delen deze mening niet.
		Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De plantoelichting is aangevuld.
2.4.	Gelet op het voorgaande verzoekt Dunea de gemeenteraad van Zoetermeer dan ook het Ontwerpbestemmingsplan voor het grondgebied van Zoetermeer niet, althans niet ongewijzigd, vast te stellen.	Naar aanleiding van de zienswijze is de verbeelding aangepast en is de plantoelichting op diverse onderdelen aangevuld.

Bijlage

Besprekingsverslag

Plaats
De Bilt, 10 maart 2008

Referentienummer
ICS-99393136-PK

Kenmerk
242713

Plaats bespreking
Stadhuis Zoetermeer, 6 maart 2008

Aanwezig

[REDACTED]	DZH
[REDACTED]	DZH
[REDACTED]	gemeente Zoetermeer
[REDACTED]	gemeente Zoetermeer
[REDACTED]	Grontmij Maunsell ICS

Afwezig

-

Kopie aan

[REDACTED]	Grontmij Maunsell ICS
[REDACTED]	Grontmij Maunsell ICS
[REDACTED]	Grontmij Maunsell ICS
[REDACTED]	Grontmij Maunsell ICS

Betreft

Ontwerp Verlengde Oosterheemlijn Zoetermeer

1 Inleiding

Gemeente Zoetermeer gaat de huidige Oosterheemlijn (Randstadrail) verlengen. Vanaf het huidige eindpunt aan de Australiëweg wordt de Oosterheemlijn doorgetrokken tot voorbij rijksweg A12 over een lengte van ca. 1,5 km. Er komen drie haltes, waarbij de laatste halte tevens een overstap wordt op de trein Den Haag-Gouda.

Grontmij is momenteel bezig met het ontwerp voor de Verlengde Oosterheemlijn (VOHL). De VOHL wordt een spoorbaan in ophoging, deels in aardebaan en bij kruising met wegen en spoor komen kunstwerken. Het tracé is voor het ontwerp in twee delen geknipt, in een voorlopig ontwerp vanaf de huidige Oosterheemlijn/Australiëweg tot en met de kruising met de Bleiswijkseweg en in een schetsontwerp met zes varianten bij de kruising met rijksweg A12 en het spoor Den Haag-Gouda.

Naast de aanleg van de Oosterheemlijn zijn er diverse andere ontwikkelingen in dit gebied:

- TenneT is bezig met een tracéstudie voor de aanleg van een nieuwe 380kV-hoogspanningsverbinding vanaf Wateringseveld via Zoetermeer naar Beverwijk
- Gemeente Zoetermeer is in overleg met TenneT om het huidige 380kV-hoogspanningstation verplaatsen naar de zuidzijde van de A12.
- Rijkswaterstaat is bezig om met de voorbereidingen voor een wegverbreding tussen Zoetermeer en Gouda en wil daarnaast een ruimtereservering voor een toekomstige extra verbreding
- Prorail wil het spoor Den Haag-Gouda verdubbelen.

- Aan de noordzijde en zuidzijde van de A12 worden bedrijventerreinen ontwikkeld door gemeente Zoetermeer en Lansingerland.

2 Eisen Duinwaterbedrijf Zuid-Holland

Grontmij heeft een inventarisatie gedaan van alle aanwezige kabels en leidingen binnen het projectgebied. In totaal zijn er ca 100 kabels en leidingen aanwezig. Aan de zuidzijde van de het spoor is een leidingstrook met 5 grote leidingen:

- 12" brandstofleiding van DPO;
- 24" CO₂-leiding;
- Ø 1600 waterleiding BAL2 van DZH;
- Ø 500 waterleiding van DZH;
- 12" gasleiding van Gasunie.

Bij het ontwerp voor de VOHL wordt rekening gehouden met de ligging van deze leidingen. Met alle leidingbeheerders wordt gesproken over de eisen.

Duinwaterbedrijf Zuid-Holland heeft diverse waterleidingen in beheer binnen het projectgebied van de VOHL. Naast de waterleidingen BAL 2 en Ø 500 in de leidingstrook aan de zuidzijde van de A12, ligt er een Ø 1400 waterleiding BAL 1 tussen rijksweg en spoor en er ligt een waterleiding Ø 315 parallel aan de Bleiswijkseweg. Bij het ontwerp wordt rekening gehouden met de ligging van deze leidingen en wordt getracht deze leidingen zoveel mogelijk te laten liggen. Doel van dit overleg is om de eisen van DZH te inventariseren.

2.1 BAL 1

De waterleiding BAL 1 (Bergambachtleiding) is aangelegd in 1953 en voert rivierwater naar de duinen in Scheveningen. De BAL 1 is een Ø 1400 betonnen leiding. Ter hoogte van de VOHL ligt de leiding parallel aan rijksweg A12 en spoor. De leiding ligt overal met vergunning.

DZH meldt dat de leiding nog in uitstekende staat is. Bij diverse verleggingen zijn de verwijderde leidingen geïnspecteerd. Bij werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen mag de leiding een maximale hoekverdraaiing van 0,1 % hebben.

Uitgangspunt is dat de BAL 1 kan blijven liggen. Bij de kruising met de rijksweg A12 en het spoor Den Haag-Gouda wordt rekening gehouden met de toekomstige uitbreidingen van de rijksweg en het spoor. Met een maximale overspanning van ca. 50 meter voor de liggers van het kunstwerk, komt er in ieder geval een steunpunt voor het kunstwerk naast de BAL 1. Langs de rijksweg zijn de afgelopen jaren al meerdere werkzaamheden geweest in de nabijheid van de BAL 1, o.a. in Zoetermeer bij de aanleg van het viaduct Westergo over de A12, in Bleiswijk bij de kruising HSL-A12 en in Zevenhuizen bij de aanleg van een tunnel onder het spoor.

De bouw van een steunpunt van het kunstwerk nabij de leiding is onder voorwaarden van DZH mogelijk. De leiding moet te allen tijde bereikbaar zijn. Bij de aanleg van de BAL 1 is een onderhoudsstrook gereserveerd van 4 m aan weerszijden van de leiding. De betonnen leidingdelen zijn zwaar, ca 8 ton per stuk, en worden met grote kranen aan- en afgevoerd.

Om de bereikbaarheid te garanderen, heeft DZH daarom een onderhoudsstrook van minimaal 1,5 m aan weerszijden van de leiding nodig, waarbij de strook eventueel bereikbaar gemaakt moet worden door definitieve damwanden op 1,5 m van de zijkant van de leiding.

Tevens moeten berekeningen aantonen dat de leiding, tijdens het aanbrengen van de fundering van het steunpunt, niet verschuift. Indien noodzakelijk kan de fundering ook met niet-grondverdringende heipalen en trillingsvrij worden aangebracht. Bij het definitief ontwerp zal Grontmij de gevraagde berekeningen maken. **Actie 01.01** XXXXXXXXXX

Tijdens de werkzaamheden voor de VOHL kan DZH eisen stellen, o.a. dat de leiding wordt gemonitord en m.b.t. werkverkeer nabij de leidingen. Bovendien zal DZH toezicht houden.

Bij een verlegging dient rekening te worden gehouden met een voorbereidingstijd van één jaar. Met name de vergunningenprocedure met Prorail en Rijkswaterstaat is vanwege de vergunningseisen kritisch in de tijd. De leiding kan alleen in de periode september t/m maart worden verlegd.

2.2 BAL 2

De waterleiding BAL 2 (Bergambachtleiding) is aangelegd in 1995 en voert rivierwater naar de duinen in Wassenaar. De BAL 2 is een Ø 1600 betonnen leiding. Ter hoogte van de VOHL ligt de leiding ten zuiden van het spoor. De leiding ligt overal met zakelijk rechtstrook van 9 m aan weerszijden van de leiding.

Bij werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen mag de leiding een maximale hoekverdraaiing van 0,25 % hebben.

Het plangebied voor de VOHL ligt ten westen van de BAL 2. Vooralsnog ligt de BAL 2 buiten het plangebied van de VOHL. Eén variant van het kunstwerk, voor de kruising met de A12 en het spoor, ligt deels buiten het plangebied en buigt af richting Lansingerland. De VOHL kruist in deze variant de BAL 2 en gaat vervolgens naar het zuiden ten oosten van de BAL 2.

[REDACTED] vraagt aan DZH of het bespreekbaar is dat in deze laatste variant de spoorbaan van de VOHL niet naast, maar op de leiding wordt gebouwd. Door bundeling van leiding met spoorbaan wordt het mogelijk gemaakt om meer m2 voor het bedrijventerrein uit te geven. Maar in het kader van de bereikbaarheid van de leiding is dit niet mogelijk.

Om mogelijk te maken dat er meer m2 beschikbaar is voor het bedrijventerrein, is een andere optie om de BAL 2 te verleggen richting Bleiswijk. De leiding zou bijvoorbeeld na de kruising met de HSL af kunnen buigen naar het zuiden parallel aan de HSL richting de Munnikenweg. DZH meldt dat het lastig om een nieuw tracé te vinden. Bij de aanleg van de BAL 2 is DZH namelijk gedwongen om in de huidige leidingenstrook te gaan liggen.

Tijdens de uitvoering gelden dezelfde eisen die gesteld zijn bij de BAL 1.

Bij een verlegging van de BAL 2 dient eveneens rekening te worden gehouden met een voorbereidingstijd van één jaar. De leiding kan alleen in de periode september t/m maart verlegd worden, waarbij DZH heeft bij de BAL 2 de voorkeur om deze leiding in het eind van het jaar te verleggen.

2.3 Overige leidingen DZH

Naast de leidingen BAL 1 en BAL 2 heeft DZH nog andere waterleidingen in beheer binnen het plangebied. Aan de zuidzijde van het spoor ligt een Ø 500 AC/PVC waterleiding en langs de Bleiswijkseweg ligt een Ø 315 HDPE/PVC waterleiding. De beheerders van deze leidingen zijn de heer [REDACTED] en [REDACTED]. Met deze beheerders zal op korte termijn ook een afspraak gemaakt worden. **Actie 01.02** [REDACTED]

3 Vervolg

Grontmij is momenteel bezig met het voorlopig ontwerp. De eisen vanuit het gesprek met DZH worden meegenomen in het ontwerp. Zodra het ontwerp gereed is, wordt dit ontwerp in een vervolgesprek met DZH besproken. **Actie 01.03** [REDACTED]

4 Actielijst

Nr.	Actie	Actiehouder	Actie gereed
01.01	Berekeningen maken bij DO	[REDACTED]	zomer 2008
01.02	Afspraak maken met beheerders DZH voor overige waterleidingen.	[REDACTED]	21 maart 2008
01.03	DO met DZH bespreken	[REDACTED]	zomer 2008

Besprekingsverslag

Plaats
De Bilt, 1 juli 2008

Referentienummer
I&M-99398047-PeK/SdB

Kenmerk
242713

Plaats bespreking
Duinwaterbedrijf Zuid-Holland, Den Haag, 5 juni 2008

Aanwezig

[Redacted names]

Duinwaterbedrijf Zuid-Holland
Gemeente Zoetermeer
Grontmij Maunsell ICS
Grontmij Maunsell ICS

Afwezig

-

Kopie aan

[Redacted names]

Duinwaterbedrijf Zuid-Holland
Gemeente Zoetermeer
Gemeente Zoetermeer
Grontmij Maunsell ICS
Grontmij Maunsell ICS
Grontmij Maunsell ICS
Grontmij Maunsell ICS

Betreft

ontwerp Verlengde Oosterheemlijn

1 Inleiding

Doel van dit overleg is de voorwaarden van Duinwaterbedrijf Zuid-Holland (DZH) in relatie tot het ontwerp van de Verlengde Oosterheemlijn (VOHL) te inventariseren. Dit gesprek is een vervolg op het gesprek van 6 maart 2008 en zal meer details behandelen. In verband met de aanwezige kabels en leidingen in de Landscheidingsweg, ten zuiden van de rijksweg A12, is het tracé van de VOHL na het overleg van 6 maart 2008 gewijzigd. Het tracé is naar het oosten verschoven en ligt nu deels op grondgebied van de buurgemeente Lansingerland. Dat betekent dat de VOHL nu grotendeels ten oosten van de BAL 2 komt te liggen.

De VOHL kruist de rijksweg en spoorbaan met een kunstwerk (KW 19). Het ontwerp van KW 19 is nu een schetsontwerp. Daarom is [Redacted] van Grontmij bij dit gesprek aanwezig. Hij begeleidt het ontwerp van de kunstwerken voor de Verlengde Oosterheemlijn.

In het projectgebied heeft Duinwaterbedrijf Zuid-Holland twee watertransportleidingen liggen, nml BAL 1 en BAL 2. De twee leidingen worden gekruist door KW 19. Na de kruising met de BAL 2 gaat KW 19 over in een aarden baan parallel aan BAL 2. Voor BAL 1 zijn de afstanden tussen de leiding en de fundering van het kunstwerk besproken. Voor de BAL 2 zijn de afstanden van de leiding tot de fundering van het kunstwerk en de afstand van de aarden baan tot de leiding besproken.

Naast het ontwerp van de Verlengde Oosterheemlijn zijn meerdere ontwikkelingen in de omgeving, onder andere Landschap als Podium, aanleg 380 kV-verbinding door Tennet en wegverbreding rijksweg A12. Vanuit de gemeente Zoetermeer is er afstemming tussen het ontwerp van de Verlengde Oosterheemlijn en het project Landschap als Podium. Indien mogelijk worden de ontwerpen van de Verlengde Oosterheemlijn en Landschap als Podium geïntegreerd. Hoe dat gaat gebeuren is nu nog niet duidelijk.

2 BAL 1

De BAL 1 ligt tussen de rijksweg A12 en spoorlijn Den Haag-Gouda, tussen de watergang en het spoor. Het kunstwerk voor de VOHL (KW 19) kruist deze leiding. In overleg met Rijkswaterstaat is bepaald dat er geen steunpunt in de middenberm van de rijksweg mag komen zodat het voor Rijkswaterstaat mogelijk is om in de toekomst de locaties van de rijbanen aan te passen. Dit betekent dat aan weerszijden van de rijksweg een steunpunt voor het kunstwerk komt.

De toekomstige uitbreiding van de rijksweg vindt aan de noordzijde van de rijksweg plaats. Dit betekent dat de huidige ruimte aan de zuidzijde van de rijksweg niet wijzigt. Ten zuiden van de rijksweg is de huidige afstand tussen zijkant rijksweg en BAL 1 circa 6 meter (van tekening gelezen, niet ter plaatse opgemeten). In deze 6 meter komt een steunpunt voor KW 19, dat bestaat uit een fundatieblok onder maaiveld en een kolom boven maaiveld. In verband met de beschikbare ruimte van 6 meter komt de kolom tegen de kant van het asfalt. De fundatie bestaat uit een betonnen blok van 8 x 10 meter. Deze dient daarom deels onder het asfalt van de rijksweg te worden gebouwd.

DZH heeft de volgende eisen voor het steunpunt naast de leiding:

- geen hoekverdraaiing of zetting op de leiding;
- grondkering met damwand/bouwkuip tussen steunpunt en leiding;
- trillingsvrij aanbrengen van de damwand, bijvoorbeeld middels Silent Piling;
- afstand tussen damwand en zijkant BAL 1 minimaal 2,5 meter;
- niet dieper ontgraven dan tot onderkant leiding, diepte leiding eventueel vooraf bepalen met proefsleuven;
- funderingspalen met boorpalen aanbrengen;
- alleen bemaling in de bouwkuip, niet in de omgeving;

De hoogte van het kunstwerk (circa 13 meter boven MV) is geen probleem voor bereikbaarheid rupskraan.

3 BAL 2

De BAL 2 ligt aan de zuidzijde van de spoorlijn Den Haag-Gouda, ten oosten van de Landscheidingsweg. Het kunstwerk van de VOHL (KW 19) kruist de leiding eerst om vervolgens naar het zuiden over te gaan in een aarden baan parallel aan de oostzijde van de BAL 2. Om de leiding te kruisen worden diverse steunpunten geplaatst. In verband met de maximaal mogelijke overspanning van het kunstwerk bij de kruising met het spoor, komt er een steunpunt tussen de BAL 2 en de leiding van DPO. Voor de bouw van een steunpunt naast de leiding gelden dezelfde voorwaarden als bij de BAL 1. Aandachtspunt is dat de BAL 2 hier in een bocht ligt. In deze bocht ligt een dwangconstructie voor de leiding waarvan niet geheel duidelijk is hoe deze dwangconstructie er uitziet. Mogelijk is de grondgesteldheid hier slecht waardoor de leiding onvoldoende verankerd is in de grond. Door de heer [REDACTED] wordt nader uitgezocht hoe deze dwangconstructie er uitziet. **Actie 1:** [REDACTED]

Na het kunstwerk over spoor en rijksweg gaat de VOHL over in een aarden baan. De aarden baan krijgt een hoogte van circa 13 meter en is voorzien van een grondkerende damwandconstructie met groutankers. Tijdens de uitvoering wordt deze damwand tijdelijk hoger door de overhoogte van de voorbelasting van de aarden baan.

Grontmij heeft een ontwerp voor deze damwandconstructie gemaakt die op een afstand van 4 meter tot de zijkant van de leiding ligt. De heer Heemskerk kan niet akkoord gaan met deze 4 meter. De BAL 2 heeft hier een zakelijk rechtstrook van 9 meter aan weerszijden van de leiding. De damwand dient dan ook een minimale afstand aan te houden van 9 meter vanaf de zijkant van de leiding. Bovendien dient berekend te worden wat de geotechnische invloeden zijn van deze damwand en de aarden baan en wat de invloeden zijn van de belastingen van het materieel (heimachines en dergelijke) tijdens de uitvoering.

4 Vervolg

Met de uitgangspunten en eisen uit dit overleg kan weer een stap worden gezet richting een voorlopig ontwerp van het kunstwerk KW 19 dat de rijksweg en het spoor kruist en de aarden baan met de damwandconstructie. Zodra het voorlopig ontwerp gereed is wordt dit weer met Duinwaterbedrijf Zuid-Holland besproken. **Actie 2:** [REDACTED]

Tevens wordt een raming opgesteld voor het voorlopig ontwerp van dit deel van de VOHL. De mogelijkheid blijft open dat er gekeken wordt naar een verlegging van de BAL 2. Bekeken moet worden of de extra voorzieningen ten behoeve van de BAL 2 in het ontwerp van de VOHL kostentechnisch opwegen tegen een verlegging van de BAL 2 buiten het tracé van de VOHL. Dit zal ook in het volgende overleg worden besproken.

VERSLAG

Onderwerp: Station Bleizo, overleg DZH inzake watertransportleidingen D04011.000030

Afdeling: Knooppunten

Plaats/datum bespreking: Zoetermeer, 10 februari 2009

Opgesteld door:

Aanwezig:

[REDACTED] (DZH)
[REDACTED] (DZH)
[REDACTED] (DZH)
[REDACTED] (ProRail)
[REDACTED] (ARCADIS)

Projectnummer:

Ons kenmerk: 074057555:0.1

Verslagnummer:

Verzenddatum: 11 februari 2009

Afwezig:

ARCADIS Infra BV
Piet Mondriaanlaan 26
Postbus 220
3800 AE Amersfoort
Tel 033 4771 000
Fax 033 4772 000
www.arcadis.nl

INFRASTRUCTUUR

Kopieën aan:

Actie door: Nummer: Verslag:

1.

Opening

Dhr. [REDACTED] licht het doel van het overleg en de huidige scope van station Bleizo toe. De aanleg van perrons naast beide hoofdsporen zal invloed hebben op drie leidingen van DZH binnen de projectgrenzen, te weten BAL 1 (drinkwaterleiding rond 1400 aan de noordzijde), TL 500 (PVC leiding rond 500 aan de zuidzijde) en BAL 2 (waterleiding rond 1600 aan de zuidzijde).

Het doel van dit overleg is om raakvlakken en mogelijkheden ten aanzien van de aanleg van station Bleizo nabij de genoemde waterleidingen vast te stellen.

2.

Maatregelen t.p.v. TLF 500

Uitgaande van de huidige staat van de leiding geeft dhr. [REDACTED] aan dat ter plaatse van de waterleiding rond 500 een vrije zone van 2*5 m dient te worden aangehouden. Ook dient de huidige leiding bereikbaar zijn voor inspectie en onderhoud. Het aanbrengen van een betonplaat boven de leiding ligt dan niet voor de hand. Als basiseis geldt: de leiding dient goed beschermd en toegankelijk te zijn.

Het deels vervangen van de bestaande PVC leiding door een ander materiaal (b.v. staal of HDPE) behoort volgens DZH tot de

Actie door:

Nummer:

Verslag:

mogelijkheden. Dit zal de uitvoeringstechnische en ontwerptechnische mogelijkheden nabij deze leiding aanzienlijk verbreden. Ook een verlegging van de leiding is bespreekbaar, mits de bescherming en toegankelijkheid gegarandeerd blijven.

DZH oppert verder de mogelijkheid om de leiding ter plaatse van de betonplaat in de onderbouw op te nemen en aan beide zijden van de plaat een flexibele aansluiting te maken.

3.

BAL 1

De BAL 1 leiding is in de huidige situatie op ca 11,5 m uit hart noordelijk spoor gelegen. Voor de aanleg van de halte is sprake van raakvlakken met de perronverbreding van 6,3 m (minimale afstand tot zijkant leiding) en het noordelijke stijgpunt (funderingselementen naast de leiding, betonplaat/overkluizing boven de leiding).

Ten aanzien van BAL 1 maakt DZH de volgende opmerkingen:

- de bestaande leiding is zeer gevoelig voor verschilzettingen.
- De toepassing van een trillingarm paalsysteem schept vertrouwen bij DZH.
- DZH heeft bezwaren tegen het aanbrengen van een definitieve overkluizing boven de bestaande leiding. Er zijn dan nl. geen mogelijkheden meer voor inspectie en vervanging van boven af.
- DZH geeft aan dat een gedeeltelijke vervanging van de leiding (ter plaatse van het stijgpunt van Bleizo en de ondersteuning van de verlengde Oosterheemlijn (VOHL)) bespreekbaar is. De toepassing van een stalen leidingdeel ligt dan voor de hand. Bij een dergelijke vervanging is een overbouw van de leiding ter plaatse van het stijgpunt bespreekbaar.
- DZH benadrukt het belang om in de meer uitgewerkte planvorming de raakvlakken naar BAL 1 vanuit station Bleizo en VOHL gezamenlijk op te pakken, aangezien beide projecten invloed hebben op de leiding. Hiervoor zal de planvorming van VOHL echter nog nader vorm moeten krijgen.
- Indien gekozen wordt voor een gedeeltelijke vervanging van de leiding dan dienen deze werkzaamheden te worden uitgevoerd in de periode van september tot en met december.
- Ter plaatse van de verbrede perrondelen kan worden uitgegaan van een vrij te houden zone van 4 m uit de zijkant van de leiding, uitgaande van de toepassing van een trillingsarm paalsysteem.
- Tijdens de uitvoeringswerkzaamheden tbv station Bleizo dient rekening te worden gehouden met de leiding. Het uitvoeren van werkzaamheden met zwaar materiaal direct boven en naast de leiding is niet toegestaan; een werkzone voor zwaar materieel aan de noordzijde is dus uitgesloten.

ARCADIS

Actie door: Nummer: Verslag:

4.

BAL 2

BAL 2 ligt aan de zuidzijde van het spoorbaan voldoende ver buiten het projectgebied van ProRail, maar ook hiervan wordt door DZH aangegeven dat het wenselijk is om evt. maatregelen ten aanzien van deze leiding voldoende afgestemd met alle deelprojecten op te pakken. Aan de zuidzijde (Gem. Lansingerland) zijn plannen voor een bedrijvenpark. Deze plannen zijn echter nog op het niveau van ambitie en op dit moment kan daar nog weinig over gezegd worden.

5.

Acties en afspraken

DZH

ARCADIS

ProRail/OHL

- Ter plaatse van de kruising met de Plastocht is zowel bij BAL 1 als TL 500 een zinker gelegen. DZH stuurt digitale gegevens ten aanzien van de ligging van de leiding en de positie van de zinkers op aan ARCADIS.
- ARCADIS zal het verslag van dit overleg ook aan de projectleider van de VOHL verstrekken.
- ProRail zal zich inzetten om in een volgende fase zoveel mogelijk in overleg met VOHL een gezamenlijk voorstel te doen voor te nemen maatregelen ter plaatse van BAL 1.

Vervoersknoop Bleizo Fase VoorOntwerp Overleg Kabels & Leidingen (Dunea)

Vervoersknoop **Bleizo**

Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

■ Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Datum vergadering

13-09-2011

Afwezig

--

Aanwezig

VVKB - [REDACTED] vz. [REDACTED]

VVKB - [REDACTED]

Arcadis - [REDACTED]

Arcadis - [REDACTED]

Dunea - [REDACTED]

Dunea - [REDACTED]

VVKB - [REDACTED]

1. Opening

Dhr. [REDACTED] opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De aanwezigen stellen zich voor. De heer [REDACTED] is projectleider bij Dunea. De heer [REDACTED] is beheerder van de BAL1 en 2. [REDACTED], beheerder van de drinkwatertransportleidingen, is niet uitgenodigd voor dit overleg. [REDACTED] en [REDACTED] zijn projectleiders van de Vervoersknoop Bleizo. [REDACTED] is architect bij Arcadis en [REDACTED] is projectleider bij Arcadis.

3. Doel bespreking

De heer [REDACTED] geeft een korte toelichting op het StructuurOntwerp Vervoersknoop Bleizo. Nu dit is afgerond wordt er aan de opstart van de VoorOntwerpfase gewerkt. Dit overleg heeft tot doel om de randvoorwaarden vast te stellen en een basis te leggen voor het VoorOntwerp. De uitwerking van het ontwerp voor de Vervoersknoop Bleizo is opgedragen aan ingenieursbureau Arcadis, samen met architectenbureau Meyer en Van Schooten Architecten.

In dit overleg wordt eigenlijk alleen gesproken over de BAL leidingen en niet over de drinkwater transportleidingen. Vragen m.b.t. deze leiding(en) zullen toch aan de orde komen en door dhr. van [REDACTED] besproken worden met dhr. [REDACTED].

4. Aspecten m.b.t. ligging leidingen Dunea

De BAL1 (Ø 1.400 mm, gelede buis, voorgespannen beton) is gesitueerd tussen spoorlijn en A12. BAL2 (Ø1.600mm, gelede buis, voorgespannen beton) ligt ten zuiden van de spoorlijn. Beide leidingen zijn rivierwatertransportleidingen, ook wel genoemd ruwwatertransportleidingen; deze twee leidingen zijn cruciaal voor de bedrijfsvoering van Dunea.

Ter hoogte van de toekomstige stationshal maakt de BAL2 een bocht in zuidelijke richting.

Parallel aan BAL1 en BAL2 ligt de Ø500mm drinkwaterleiding.

Technisch:

BAL2:

Belangrijk bij deze leiding is dat hij, vanwege de constructie (geleed beton) en ligging in een slappe ondergrond erg gevoelig is voor wijziging van belastingssituaties. Handhaving met dezelfde leiding / constructie op dezelfde locatie lijkt daarom erg lastig.

De eerste optie is dat de leiding ter plaatse wordt vervangen door een gelaste stalen leiding. De heer [REDACTED] meldt dat vervanging van BAL2 voor een ongelede stalen leiding binnen de risicozones een optie is. Via mangaten bij de overgang tussen beton en staal wordt toegang tot de leiding verkregen zodat de leiding ook onder het toekomstig station kan worden geïnspecteerd.

Een andere optie kan zijn om een nieuwe leiding buiten het station te leggen en het huidige tracé te verlaten. Voordeel is dat de nieuwe leiding kan worden gelegd en dat daarna de aansluiting op de bestaande leiding kan worden gemaakt. Nadeel is dat de nieuwe ligging ten koste gaat van uit te geven gebied direct naast de Vervoersknoop. Bij de optie een nieuwe leiding buiten het station leggen is het noodzakelijk dat Dunea een vrij tracé op basis van zakelijk recht wordt aangeboden. Toekomstige ontwikkelingen nabij de verlegde BAL 2 zijn daarmee niet mogelijk.

Er dient rekening gehouden te worden met voorbereidingstijd van een jaar. Er moet rekening gehouden worden met het "hoogseizoen", dat is in principe de zomer waarin veel om (drink-)water wordt gevraagd. Tevens moet er rekening worden gehouden met het broedseizoen. De werkzaamheden kunnen om die reden alleen in de winterperiode (van oktober tot en met maart) worden uitgevoerd. Bovendien kan er niet gelijktijdig aan BAL1 en BAL2 gewerkt worden. De werkzaamheden moeten dus na elkaar worden gepland. Dit zou wel in dezelfde "winterperiode" (1 oktober – 1 maart) kunnen gebeuren.

BAL1:

Deze ondervindt invloed van het toekomstige noordelijk perron. Hiervoor gelden dezelfde voorwaarden als voor BAL2.

Gezien de huidige ligging lijkt het omleggen van deze leiding geen optie. Vervanging ter plaatse in staal lijkt het meest voor de hand te liggen.

Ø500mm drinkwaterleidingen:

Deze leidingen zijn ter plaatse van AsbestCement (AC) gemaakt en hiervan zijn de verbindingen gevoelig. Ook voor deze leiding moet bekeken worden of vervanging ter plaatse of (gedeeltelijk) omleggen de beste oplossing is.

Suggestie van Dunea is om een grote kabelkoker aan te leggen voor alle kleinere leidingen en voor kabels (huidige en toekomstige).

Voor deze leiding lijkt het ook een reële optie om voor deze leidingen een tijdelijke leiding aan te leggen. Dat geeft meer speling in de uitvoeringsperiode.

5. Afspraken

Er wordt afgesproken dat Dunea de hoogteligging inclusief bandbreedte van de BAL1, BAL2 en de 500mm AC leiding aan [REDACTED] verstrekt. De heer [REDACTED] geeft wel aan dat rekening moet worden gehouden met een marge in de opgave gezien de mogelijk opgetreden zettingen. **(Actie Dunea)**
De projectorganisatie zal samen met Arcadis / MVSA per leiding een aantal mogelijke oplossingen gaan uitwerken. De haalbare oplossingen zullen nader met Dunea worden besproken. **(Actie VVK)**
De heer [REDACTED] geeft aan dat Dunea een opdrachtbrief van de projectorganisatie wil ontvangen voor het vervolgoverleg en de inzet voor ontwerpactiviteiten en inzet van Dunea in de vervolgfases van het project. Tot op heden zijn de overleggen in het kader van informatieuitwisseling in de initiatieffase voor eigen (beheer)kosten geweest. **(Actie VVK)**
De projectorganisatie zal dit doen nadat meer duidelijkheid komt over de haalbaarheid van diverse oplossingen, gegeven de planologische en ruimtelijke mogelijkheden.
De heer [REDACTED] benadrukt dat hier sprake is van 'as built'- gegevens en dat Dunea niet aansprakelijk is voor maatverschillen die mogelijk veroorzaakt zijn door zettingen na leidingaanleg.
De mogelijke oplossingen zullen tijdig gezamenlijk (projectorganisatie, Arcadis/MVSA en Dunea) worden besproken.

6. Sluiting

Dhr. [REDACTED] dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Verslag

Bleizo

Vergadering van
Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering
30 oktober 2014

Locatie
Projectbureau Bleizo

Tijdstip
13.00-15.00 uur

Vervoersknoop **Bleizo**

Prinslaan West 1
2665 PC Bleiswijk

■ Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEA

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]@dunea.nl
[Redacted]@dunea.nl
[Redacted]@dunea.nl

BLEIZO

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]@zoetermeer.nl
[Redacted]@zoetermeer.nl
[Redacted]@arcadis.nl

Voorgaand overleg

13 september 2011

[Redacted] meldt dat in het verslag de opmerkingen, destijds aangeleverd aan het secretariaat, niet in het verslag van 13 september 2011 waren meegenomen. Alle aspecten worden in het huidige overleg(gen) opnieuw meegenomen.

1. Opening / Mededelingen

[Redacted] opent de vergadering.

Iedereen stelt zich voor:

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted] is adviseur kabels en leidingen bij Arcadis. Arcadis is het ingenieursbureau voor de Vervoersknoop. [Redacted] zorgt voor afstemming van de oplossingen voor de kabels en leidingen met het (technisch) ontwerp van de Vervoersknoop.

[Redacted] licht kort de stand van zaken van het project toe. In december 2012 is het VoorOntwerp afgerond. In de aanloop naar het Definitief Ontwerp (DO), in het voorjaar van 2013, hebben zowel NS als ProRail aangegeven

niet langer mee te werken aan de komst van station Bleizo omdat het station niet (veilig) in te passen zou zijn in de dienstregeling. Na bestuurlijke escalatie zijn op ambtelijk niveau verschillende oplossingen bedacht om de komst van het station wel mogelijk te maken. In juni 2014 heeft staatssecretaris [REDACTED] definitief besloten dat station Bleizo er komt.

2. Externe veiligheid

De perrons van het toekomstig station zijn geen verblijfsgebied. Met betrekking tot de waterleidingen zijn er geen aandachtspunten in het kader van EV.

3. Technisch algemeen

Beheergegevens

In 2011 zijn de beheergegevens door Dunea aangeleverd. Toch verzoekt [REDACTED] de actuele beheergegevens nog een keer aan te leveren zodat er zekerheid is dat de laatste gegevens bij het Definitief Ontwerp (DO) worden gebruikt. Verzocht wordt om dit zo mogelijk in dwg of dxf (versie12) te doen.

Ligging leidingen

De BAL 1, geleed beton Ø1.400mm uit 1954, ligt tussen de spoorlijn Den Haag / Gouda en de rijksweg A12 in.

De BAL 2, geleed beton Ø1.600mm uit 1994, ligt ten zuiden van de spoorlijn en buigt ter plaatse van het toekomstige station af richting het zuiden, parallel aan de Plastocht.

De drinkwaterleiding, PVC / AC Ø500mm, ligt parallel aan en ten zuiden van de A12. Aan de oostzijde van de Plastocht takt de leiding af in een PVC Ø500mm richting het zuiden. De PVC leiding is aangelegd in 1988, de AC leiding in 1965.

Ruwwaterleiding BAL 2

[REDACTED] geeft aan dat ter plaatse van het toekomstige station de leiding niet kan blijven liggen. Integreren van de leiding in het bouwwerk is lastig. Ook tijdens de bouw levert dit belemmeringen op. De voorkeur gaat uit naar een ligging buiten het "risicogebied" van het toekomstige station. Hier is men het in de basis wel over eens. Het nieuwe tracé zal mede afhankelijk zijn van de (materiaal-)specificaties van de nieuwe leiding.

Dunea stelt voor het nieuwe trace uit te voeren in staal.

De projectorganisatie wil de leiding, met inachtneming van de eisen van Dunea, zo krap mogelijk omleggen om belemmeringen voor de gebiedsontwikkeling te voorkomen.

De eisen/wensen ten aanzien van het toekomstig te volgen tracé (inclusief

alle overige randvoorwaarden voor de eind- en de bouwphase) zullen in een vervolg overleg door Dunea aangegeven worden. Dit geldt voor alle overige Dunea leidingen.

Aanpassen van de leiding dient te gebeuren in de periode van 1 september tot 1 maart.

De BAL1 en BAL2 kunnen niet gelijktijdig buiten bedrijf genomen worden. De minimale voorbereidingstijd voor aanpassing(en) aan de leidingen is 1 jaar na opdracht van het project BleiZo.

Ruwwaterleiding BAL 1

█ stelt voor om de leiding over de lengte van de perrons te vervangen in een stalen leiding. Dit lijkt beide partijen de beste oplossing. Gesproken wordt over hoe deze leiding eventueel te vervangen is. Het lijkt mogelijk de nieuwe leiding grotendeels voor te bouwen en in bijvoorbeeld 2 stukken in te brengen. Dan is er in de sleuf minder werk en dus tijd (circa 1 week) nodig om de leiding weer functioneel te krijgen.

Vervangen van de leiding dient te gebeuren in de periode van 1 september tot 1 maart.

Drinkwaterleiding AC Ø500mm

Er mag niet over deze leiding heen gebouwd worden. Het heeft de voorkeur van Dunea om deze leiding te vervangen door een leiding van nodulair gietijzer. Het heeft de voorkeur van Dunea om de leiding om het voorplein heen te leggen. De reden hiervan is dat de leiding altijd bereikbaar moet zijn voor eventueel toekomstig onderhoud of vervanging van de leiding.

█ vraagt zich af of het mogelijk is de leiding in een zodanige kwaliteit uit te voeren, bijvoorbeeld overeenkomstig een boring, dat de toegankelijkheid niet meer noodzakelijk is.

Dunea zal dit nagaan.

Drinkwaterleiding PVC Ø500mm kruising ZoRo bus tracé

Besproken wordt om de leiding onder het asfalt door, rijbaan / fietspad, in een mantelbuis te leggen. Het gedeelte in de mantelbuis zal uit één gedeelte moeten bestaan. Mogelijk wordt ook dit gedeelte vervangen door een nodulair gietijzeren leiding met trekvast verbindingen.

Doorlooptijd voorbereiding

De werkzaamheden moeten minimaal 1 jaar voor start uitvoering worden aangemeld. Dit moet schriftelijk gebeuren.

Bestemmingsplannen

De maatvoering van de bestemmingsstroken (geen zakelijkrecht stroken) moeten in het bestemmingsplan worden meegenomen. De bestemmingsstrook voor de BAL1 is 2x5 meter, voor de BAL2 is deze strook 2x9 meter.

	De voor het nieuwe trace van de waterleiding te bestemmen strook wordt door de projectorganisatie Vervoersknoop Bleizo meegenomen in een op te stellen projectbesluit. Dit projectbesluit is een voorfase/aanloop voor het nieuw vast te stellen bestemmingsplan.	
4.	Planning De planning voor de Vervoersknoop ziet er op hoofdlijnen als volgt uit. November 2014 - April 2015 --> DO (daarna reviewtermijn) Medio 2015 - Medio 2016 --> Besteksvorbereiding Medio 2016 - Medio 2018 --> Uitvoering September 2014 - Januari 2015 --> Overleg kabel- en leidingeigenaren Januari 2015 – Eind 2015 --> voorbereiding verleggen kabels en leidingen Eind 2015 – Voorjaar 2016 --> verleggen kabels en leidingen Zodra een meer gespecificeerde planning bekend is wordt deze aan Dunea toegestuurd.	
5.	Rondvraag [redacted] wil voor de vervolgfase een officiële (betaalde) opdracht. [redacted] geeft aan dat dit voorlopig nog niet nodig is en dat het aanmelden van het project door middel van een "verzoek tot verlegging" voldoende is. Hierdoor kunnen de werkzaamheden intern bij Dunea opgestart worden. [redacted] zal dit verzoek bij [redacted] doen.	
6.	Volgend overleg Er wordt een volgend overleg gepland op 20 november 2014 om 13:00 uur op PBB. In dit overleg maakt Dunea de eisen voor (het eventueel verleggen van) de leidingen inzichtelijk.	

Getekend voor akkoord:



Getekend voor akkoord:



Verslag

Bleizo

Vergadering van
Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering
20 november 2014

Locatie
Projectbureau Bleizo

Tijdstip
13.00-15.30 uur

Vervoersknoop Bleizo

Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
+ 31 (0)79 346 93 51
vervoersknoop@zoetermeer.nl
www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEA

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]@dunea.nl
[Redacted]@dunea.nl
[Redacted]@dunea.nl

BLEIZO

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]@zoetermeer.nl
[Redacted]@zoetermeer.nl
[Redacted]@arcadis.nl

Voorgaande overleggen

30 oktober 2014

13 september 2011

1. Opening / Mededelingen

[Redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Inhoudelijk wordt het verslag van 30 oktober 2014 doorgenomen.

De op- en/of aanmerkingen zullen door [Redacted] worden aangepast en opnieuw worden toegestuurd aan Dunea.

In het overleg van 30 oktober 2014 is er afgesproken dat Dunea de eisen inzichtelijk zouden maken voor de leidingen BAL 1, BAL2 en de waterleiding Ø500mm. [Redacted] heeft de eisen in concept opgesteld en stelt voor om deze nu door te nemen. Na de bespreking zal [Redacted] de eisen definitief maken en aanleveren aan [Redacted]

2. Technisch algemeen

Ruwwaterleiding BAL 1

Om de vervoersknoop te kunnen realiseren zal de leiding in staal worden uitgevoerd en terug gebracht worden in dezelfde sleuf. [Redacted] meldt dat de BAL 1 leiding niet met zakelijk recht ligt maar onder vergunning van Prorail.

Er wordt gesproken hoe er op een efficiënte manier de leiding kan worden vervangen. De mogelijkheid om dit integraal op te pakken samen met de

bouw van de fundering van de kolommen van het brugdek zal onderzocht worden. Met name ook het combineren van de verkeersmaatregelen op de A12 wordt meegenomen.

Op deze manier zal de overlast voor onder andere de A12 zo gering mogelijk zijn. [REDACTED] geeft wel aan dat de vervangingstijd van de leiding dan goed in het oog gehouden moet worden, deze zal zo kort mogelijk moeten zijn. Ook komt [REDACTED] met het verzoek om mee te kunnen liften binnen de (werk)vergunningen met RWS en/of Prorail, dit om weer de doorlooptijd van de voorbereiding zo kort mogelijk te houden.

[REDACTED] stelt voor na te denken over uitvoering van fundering en waterleiding onder verantwoordelijkheid van één aannemer. Dunea geeft aan dat hierover te praten valt.

Omdat het nog niet zeker is hoe een en ander gecombineerd kan worden geeft [REDACTED] aan voorlopig te willen blijven sturen op de winter van 2015 / 2016.

Ruwwaterleiding BAL 2

Om de vervoersknoop te kunnen realiseren zal de leiding in staal worden uitgevoerd. De nieuwe leiding mag niet onder bebouwing door lopen. Ook onder het voorplein heeft niet de voorkeur van Dunea. Dunea geeft aan van mening te zijn dat een ligging verder van het station af meer (liggings-)zekerheid geeft voor de toekomst. RWE legt uit dat naar zijn mening juist dichterbij het station meer zekerheid geeft. Dit heeft te maken met de doortrekking van de RandstadRail in de toekomst. Bovendien zijn de inrichting van het voorplein en de aansluitende infrastructuur op dit moment nog onzeker. De leiding mag/kan zowel onder wegen als fietspaden komen te liggen. Het is geen probleem als de wegen en/of fietspaden in asfalt zijn uitgevoerd. Ook mag er door gewoon autoverkeer boven de stalen leiding worden geparkeerd.

Er wordt voorgesteld om 2 tracé voorstellen te maken om meer duidelijkheid te krijgen en deze opnieuw te bespreken. Deze worden begeleid door een voor- en nadelen afweging.

[REDACTED] komt met de vraag of er binnen de zakelijk recht strook van de BAL leiding mag worden geparkeerd. Door [REDACTED] wordt aangegeven dat dit wel mag maar in ieder geval niet boven de leiding. Welke afstand tussen de parkeerplaats en de leiding moet worden aangehouden is nog niet helemaal duidelijk. [REDACTED] zal dit aangeven.

Wordt er binnen het zakelijk recht geparkeerd dan zal er altijd geotechnisch aangetoond moeten worden dat dit geen horizontale en/of verticale verplaatsing van de ondergrond ter plaatse van de leiding tot gevolg heeft

Drinkwaterleiding AC Ø500mm

De AC Ø500mm leiding is een kwetsbare leiding. Er mag dan ook niet over de leiding heen gebouwd worden. De vervanging van de leiding zal in nodulair gietijzer gebeuren. Ook voor deze leiding heeft het de voorkeur van Dunea om niet het tracé te handhaven maar de leiding om het voorplein van de vervoersknoop heen te leggen.

Ook voor deze leiding zullen er 2 tracé voorstellen worden gedaan. Hierbij zal het nieuwe tracé van de Ø500mm niet het nieuwe tracé van de BAL2 kruisen

Drinkwaterleiding PVC Ø500mm kruising ZoRo bus tracé

Het is de wens van Dunea om de leiding te vervanging in nodulair gietijzer.

5. **Rondvraag**

Geen bijzonderheden

6. **Volgend overleg**

Er wordt tijdens het overleg een vervolg ingepland op 18 december 2014 van 13:00 tot 15.00 uur bij Dunea.

Getekend voor akkoord



Getekend voor akkoord



Verslag

Bleizo

Vergadering van
Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering
18 december 2014

Locatie
Dunea

Tijdstip
13.00-15.00 uur

Vervoersknoop **Bleizo**
Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEA

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl

BLEIZO

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@arcadis.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl

	Voorgaand overleg	
	20 november 2014 30 oktober 2014 13 september 2011	
1.	Opening / Mededelingen	
	[REDACTED] stelt zichzelf voor, zij is als projectassistente werkzaam bij de projectorganisatie Bleizo en ondersteuning voor [REDACTED] bij de kabels en leidingen. [REDACTED] is vanwege ziekte afwezig en zal niet meer betrokken zijn bij de kabels en leidingen.	
2.	Verslag en actiepunten vorig overleg (d.d. 20-11-2014)	
	Er zijn geen opmerkingen op het verslag. Het verslag wordt goedgekeurd en door beide partijen ondertekend. Actiepunten: - Het verslag van het overleg van 30 oktober 2014 is aangepast op de opmerkingen van Dunea en per e-mail reeds verspreid. Ook op dit verslag zijn verder geen opmerkingen. Het verslag wordt goedgekeurd en door beide partijen ondertekend. - De eisenset van Dunea is in concept gereed, [REDACTED] geeft aan dat deze eerst nog intern besproken moet worden voordat hij verspreid mag worden. [REDACTED] geeft aan teleurgesteld te zijn dat Dunea de afspraak niet nagekomen is. De eisen zijn belangrijk voor het voorstel voor de	

	tracés. [REDACTED] begrijpt dat maar geeft aan dat er geen nieuwe eisen in staan dat het alleen een bevestiging is van wat eerder besproken is. [REDACTED] begrijpt daarom niet waarom de eisen niet afgegeven kunnen worden. De nieuwe afspraak is dat Dunea deze lijst de 1^e week van januari 2015 levert aan [REDACTED] - Integraal werken bij bouw fundering voor BAL 2. Dit loopt, er wordt nog over nagedacht. Vooralsnog wordt aangestuurd op een vervanging in de winter van 2015 – 2016. - De tekening met voorstellen voor tracés is door [REDACTED] toegezonden ter voorbereiding op dit overleg. - [REDACTED] overhandigt een tekening met de zakelijk rechtstrook voor de BAL leiding. De regel is dat er niet mag worden geparkeerd binnen het zakelijk recht. In het vorige overleg is echter gevraagd of het mogelijk is, onder randvoorwaarden, binnen het zakelijk recht te parkeren. Dit is alleen bedoeld voor personenauto's. Dunea geeft aan dat dit met een hoogte beperking bespreekbaar is. De parkeerplaatsen dienen tevens in open bestrating te worden uitgevoerd. Er moet boven de leiding een strook worden vrijgehouden. De breedte van de strook wordt bepaald door aan weerszijden van de leiding een lijn onder een hoek van 45° vanaf de onderzijde van de leiding door te zetten tot het maaiveld. Ook moet door middel van een geotechnisch onderzoek en advies moet worden aangetoond dat er geen verplaatsingen van de ondergrond ter plaatse van de leiding gaan optreden. Nadat het onderzoek en de analyse hebben plaatsgevonden kan de exacte locatie van de parkeervakken aangegeven worden. Op de grens komt een barrier om te voorkomen dat verkeer dicht bij de leiding kan komen.	[REDACTED]
3.	Technisch algemeen <u>Ruwwaterleiding BAL 1</u> [REDACTED] geeft aan dat deze op de tekening staat, maar dat ProRail deze formeel gaat afhandelen met Dunea omdat voor de werkzaamheden die binnen de werkingssfeer van de spoorwegwet vallen ProRail de opdrachtgever wordt. Dunea is verbaasd over deze wijziging. [REDACTED] legt echter uit dat hij nader gesproken heeft met ProRail. Er moet gewerkt worden conform de spoorwegwet. ProRail is recent aangehaakt bij dit project, contactpersoon is [REDACTED] [REDACTED] stuurt de contactgegevens naar [REDACTED] Het verleggen van de BAL 1 gelijktijdig met de bouw van de pilaren is nog	[REDACTED]

	steeds een optie, maar dit zal uitgewerkt moeten worden met ProRail. Ondanks dat ProRail de trekker wordt van de werkzaamheden betreffende BAL 1 blijft de projectorganisatie wel betrokken in het overleg. De verwachting is niet dat er technisch gezien andere oplossingen worden bedacht. De bedoeling is dat BAL 1 op dezelfde plek blijft liggen, maar zal worden vervangen door een stalen leiding.	
	<u>Ruwwaterleiding BAL 2</u> Voor de rivierwaterleiding is er bovengronds 2x 9 meter werkruimte nodig, hierin mogen geen onroerende goederen staan. De afstand van de leiding tot de stationshal moet 9 meter zijn. Het overlappen van werkstroken van de waterleidingen (BAL2 en 500mm) onderling is bespreekbaar. Voor BAL 2 is een dekking van 1,5 meter nodig, in verband met de watertemperatuur. De bochten in het nieuwe tracé moeten zo flauw mogelijk. Bij uitvoering in staal zijn de bochten makkelijker uitvoerbaar, maar er mogen geen bochten onder wegen komen. Dunea blijft voorkeur houden beide leidingen niet onder het voorplein te leggen. Hun voorstel is de drinkwaterleiding onder het fietspad en de BAL2 daar dan op een bepaalde afstand van. █ geeft aan dat de enige zekerheid in het ontwerp van de bovengrondse infra, het stationsplein is. De toeleidende infrastructuur is de komende tijd "nog in beweging". Hij raadt Dunea daarom aan het tracé onder het stationsplein door te accepteren. █ stelt dat als nog niet zeker is hoe de toeleidende structuur eruit komt te zien, het beter is te wachten totdat het DO gereed is. █ verwacht dat dit pas in maart 2015 het geval is. Bij een voorbereidingstijd van 1 jaar, zoals door █ nogmaals bevestigd wordt, lukt het dan niet de leidingen tijdig verlegd te krijgen. Hij geeft aan voor tracés onder het voorplein door het risico te kunnen nemen. Voor tracés die verder van het station af komen te liggen kan hij dat risico niet nemen. Dat risico zou dan door Dunea genomen moeten worden. Tevens zijn de meerkosten voor die andere tracés ten laste van Dunea. Het verzoek van Dunea is om de verkeersklasse van de busbaan op papier te zetten. █ zegt toe dat er voor de kerst van 2014 een verleggingsverzoek verzonden zal worden naar Dunea. Hij zal een tracévoorstel meesturen waarvan hij zeker is dat dit een "veilige" keuze naar de toekomst is.	█

	█ geeft aan dat de hij de scherpste van het overleg tot nu toe niet nodig vindt, hij wil graag een goed overleg op de techniek. █ bevestigt dat hij constructief wil werken, maar dat dit wel van 2 kanten moet komen.	
	<u>Drinkwaterleiding AC Ø500mm</u> De afstand van de leiding tot de stationshal moet 5 meter zijn. Er is een dekking van 90 tot 100 cm boven op deze leiding noodzakelijk.	
4.	Planning █ geeft aan dat de planning nog steeds is dat BAL 2 in de winter van 2015 / 2016 verlegd moet worden, zodat de bouw van het station medio 2016 kan starten. █ geeft aan dat Dunea hier zeker voor wil gaan. Voor BAL 1 wordt nog steeds aangestuurd op de winter van 2015 / 2016. █ benadrukt dat BAL 1 en BAL 2 er niet tegelijk uit kunnen, dus beide werkzaamheden in 1 winter wordt wellicht lastig.	
5.	Rondvraag █ verzoekt aan █ om een indicatie aan te leveren van de werkruimte die nodig is op de A12 om de werkzaamheden aan BAL 1 te kunnen uitvoeren. De aanbesteding van de Vervoersknoop moet Europees, hierdoor moeten alle werkzaamheden Europees worden aanbesteed. Het uitgangspunt van Dunea is altijd meervoudig onderhandse aanbesteding. █ stelt voor om de inkoper van Dunea in contact te brengen met de beheermanager █ van de projectorganisatie. █ zal overigens intern bij Dunea ook al een en ander nagaan.	█ █ █
6.	Volgend overleg Er wordt tijdens het overleg een vervolg ingepland op donderdag 22 januari 2015 van 11:00 tot 13.00 uur op het projectbureau Bleizo. Voor dit overleg zal █ ook worden uitgenodigd.	

Getekend voor akkoord:

Getekend voor akkoord:

Datum:

Datum:

Verslag

Bleizo

Vergadering van
Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering
18 december 2014
(verslag herzien 09-02-2015)

Locatie
Dunea

Tijdstip
13.00-15.00 uur

Vervoersknoop **Bleizo**

Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEA

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl

BLEIZO

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@arcadis.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]etermeer.nl

	Voorgaand overleg	
	20 november 2014 30 oktober 2014 13 september 2011	
1.	Opening / Mededelingen	
	[REDACTED] stelt zichzelf voor, zij is als projectassistente werkzaam bij de projectorganisatie Bleizo en ondersteuning voor [REDACTED] bij de kabels en leidingen. [REDACTED] is vanwege ziekte afwezig en zal niet meer betrokken zijn bij de kabels en leidingen.	
2.	Verslag en actiepunten vorig overleg (d.d. 20-11-2014)	
	Er zijn geen opmerkingen op het verslag. Het verslag wordt goedgekeurd en door beide partijen ondertekend. Actiepunten: - Het verslag van het overleg van 30 oktober 2014 is aangepast op de opmerkingen van Dunea en per e-mail reeds verspreid. Ook op dit verslag zijn verder geen opmerkingen. Het verslag wordt goedgekeurd en door beide partijen ondertekend. - De eisenset van Dunea is in concept gereed, [REDACTED] geeft aan dat deze eerst nog intern besproken moet worden voordat hij verspreid mag worden. [REDACTED] geeft aan teleurgesteld te zijn dat Dunea de afspraak niet nagekomen is. De eisen zijn belangrijk voor het voorstel voor de	

	tracés. [REDACTED] begrijpt dat maar geeft aan dat er geen nieuwe eisen in staan dat het alleen een bevestiging is van wat eerder besproken is. [REDACTED] begrijpt daarom niet waarom de eisen niet afgegeven kunnen worden. De nieuwe afspraak is dat Dunea deze lijst de 1^e week van januari 2015 levert aan [REDACTED] - Integraal werken bij bouw fundering voor BAL 2. Dit loopt, er wordt nog over nagedacht. Vooralsnog wordt aangestuurd op een vervanging in de winter van 2015 – 2016. - De tekening met voorstellen voor tracés is door [REDACTED] toegezonden ter voorbereiding op dit overleg. - [REDACTED] overhandigt een tekening met de zakelijk rechtstrook voor de BAL2 leiding. De regel is dat er niet mag worden geparkeerd binnen het zakelijk recht. In het vorige overleg is echter gevraagd of het mogelijk is, onder randvoorwaarden, binnen het zakelijk recht te parkeren. Dit is alleen bedoeld voor personenauto's. Dunea geeft aan dat dit met een hoogte beperking bespreekbaar is. De parkeerplaatsen dienen tevens in open bestrating te worden uitgevoerd. Er moet boven de leiding een strook worden vrijgehouden. De breedte van de strook wordt bepaald door aan weerszijden van de leiding een lijn onder een hoek van 45° vanaf de onderzijde van de leiding door te zetten tot het maaiveld. Ook moet door middel van een geotechnisch onderzoek en advies moet worden aangetoond dat er geen verplaatsingen van de ondergrond ter plaatse van de leiding gaan optreden. Nadat het onderzoek en de analyse hebben plaatsgevonden kan de exacte locatie van de parkeervakken aangegeven worden. Op de grens komt een barriër om te voorkomen dat verkeer dicht bij de leiding kan komen.	[REDACTED]
3.	Technisch algemeen <u>Ruwwaterleiding BAL 1</u> [REDACTED] geeft aan dat deze op de tekening staat, maar dat ProRail deze formeel gaat afhandelen met Dunea omdat voor de werkzaamheden die binnen de werkingsfeer van de spoorwegwet vallen ProRail de opdrachtgever wordt. Dunea is verbaasd over deze wijziging en het voorbereidingstraject kan hierdoor beïnvloed worden. [REDACTED] legt echter uit dat hij nader gesproken heeft met ProRail. Er moet gewerkt worden conform de spoorwegwet. ProRail is recent aangehaakt bij dit project, contactpersoon is [REDACTED] [REDACTED] stuurt de contactgegevens naar [REDACTED]	[REDACTED]

	Het verleggen van de BAL 1 gelijktijdig met de bouw van de pilaren is nog steeds een optie, maar dit zal uitgewerkt moeten worden met ProRail. Ondanks dat ProRail de trekker wordt van de werkzaamheden betreffende BAL 1 blijft de projectorganisatie wel betrokken in het overleg. De verwachting is niet dat er technisch gezien andere oplossingen worden bedacht. De bedoeling is dat BAL 1 op dezelfde plek blijft liggen, maar zal worden vervangen door een stalen leiding.	
	<u>Ruwwaterleiding BAL 2</u> Voor de rivierwaterleiding is er bovengronds 2x 9 meter werkruimte nodig, hierin mogen geen onroerende goederen staan. De afstand van de leiding tot de stationshal moet 9 meter zijn. Het overlappen van werkstroken van de waterleidingen (BAL2 en 500mm) onderling is bespreekbaar. Voor BAL 2 is een dekking van 1,5 meter nodig, <u>mede</u> in verband met de watertemperatuur. De bochten in het nieuwe tracé moeten zo flauw mogelijk <u>ontwerpen</u>. Bij uitvoering in staal zijn de bochten makkelijker uitvoerbaar, maar er mogen geen bochten onder wegen komen. Dunea blijft voorkeur houden beide leidingen niet onder het voorplein te leggen. Hun voorstel is de drinkwaterleiding onder het fietspad en de BAL2 daar dan op een bepaalde afstand van. █ geeft aan dat de enige zekerheid in het ontwerp van de bovengrondse infra, het stationsplein is. De toeleidende infrastructuur is de komende tijd "nog in beweging". Hij raadt Dunea daarom aan het tracé onder het stationsplein door te accepteren. █ stelt dat als nog niet zeker is hoe de toeleidende structuur eruit komt te zien, het beter is te wachten totdat het DO gereed is. █ verwacht dat dit pas in maart 2015 het geval is. Bij een voorbereidingstijd van 1 jaar, zoals door █ nogmaals bevestigd wordt, lukt het dan niet de leidingen tijdig verlegd te krijgen. █ Hij geeft aan voor tracés onder het voorplein door het risico te kunnen nemen. Voor tracés die verder van het station af komen te liggen kan hij dat risico niet nemen. Dat risico zou dan door Dunea genomen moeten worden. Tevens zijn de meerkosten voor die andere tracés ten laste van Dunea. █ <u>s het hier niet mee eens.</u> <u>Dunea zal geen kosten dragen voor dit project.</u> Het verzoek van Dunea is om de verkeersklasse van de busbaan op papier te zetten. █ zegt toe dat er voor de kerst van 2014 een verleggingsverzoek	█

	verzonden zal worden naar Dunea. Hij zal een tracévoorstel meesturen waarvan hij zeker is dat dit een "veilige" keuze naar de toekomst is. █ geeft aan dat de hij de scherpste van het overleg tot nu toe niet nodig vindt, hij wil graag een goed overleg op de techniek. █ bevestigt dat hij constructief wil werken, maar dat dit wel van 2 kanten moet komen.	
	<u>Drinkwaterleiding AC Ø500mm</u> De afstand van de leiding tot de stationshal moet 5 meter zijn. Er is een dekking van 90 tot 100 cm boven op deze leiding noodzakelijk.	
4.	Planning	
	█ geeft aan dat de planning nog steeds is dat BAL 2 in de winter van 2015 / 2016 verlegd moet worden, zodat de bouw van het station medio 2016 kan starten. █ geeft aan dat Dunea hier zeker voor wil gaan <u>en zal zich hiervoor inspannen</u>. Voor BAL 1 wordt nog steeds aangestuurd op de winter van 2015 / 2016. █ benadrukt dat BAL 1 en BAL 2 er niet tegelijk uit kunnen, dus beide werkzaamheden in 1 winter wordt wellicht lastig.	
5.	Rondvraag	
	█ verzoekt aan █ om een indicatie aan te leveren van de werkruimte die nodig is op de A12 om de werkzaamheden aan BAL 1 te kunnen uitvoeren. De aanbesteding van de Vervoersknoop moet Europees, hierdoor moeten alle werkzaamheden Europees worden aanbesteed. Het uitgangspunt van Dunea is altijd meervoudig onderhandse aanbesteding. █ stelt voor om de inkoper van Dunea in contact te brengen met de beheermanager (█) van de projectorganisatie. █ zal overigens intern bij Dunea ook al een en ander nagaan.	█ █ █
6.	Volgend overleg	
	Er wordt tijdens het overleg een vervolg ingepland op donderdag 22 januari 2015 van 11:00 tot 13.00 uur op het projectbureau Bleizo. Voor dit overleg zal █ ook worden uitgenodigd.	█

Getekend voor akkoord:

Getekend voor akkoord:



Datum

8/2/18

PER ENH'L



Datum.

13/2/15

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@dunea.nl>
Verzonden: vrijdag 13 februari 2015 11:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verslag overleg donderdag 18 december 2014

[REDACTED]

Ik heb wat mail problemen met de gemeente Zoetermeer, maar geen opmerkingen meer op het verslag van 18-12-2014.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Dunea

[REDACTED]

werk niet op dinsdag

Postadres:
Postbus 756
2700 AT ZOETERMEER

Bezoekadres:
Plein vd Verenigde Naties 11
2719 EG ZOETERMEER

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@dunea.nl
www.dunea.nl

Van: [REDACTED]@zoetermeer.nl]
Verzonden: donderdag 12 februari 2015 16:16 uur
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Verslag overleg donderdag 18 december 2014

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 februari 2015 15:12
Aan: [REDACTED]@dunea.nl'
CC: [REDACTED]@dunea.nl'
Onderwerp: RE: Verslag overleg donderdag 18 december 2014

[REDACTED]

Hierbij het verslag van 18 december inclusief aanpassingen, wij ontvangen graag jullie akkoord op dit verslag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Gemeente Zoetermeer
Projectbureau Bleizo

Bleizo

Bezoekadres: Prismalaan West 1, 2665 PC Bleiswijk
Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer
Email: [REDACTED]@Zoetermeer.nl
Telefoonnummers: 14 079, maandag tot en met donderdag [REDACTED]
www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoeter

Van: [REDACTED]@dunea.nl]

Verzonden: donderdag 5 februari 2015 11:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Verslag overleg donderdag 18 december 2014

Beste [REDACTED]

Sorry voor de late reactie, maar toch enkele opmerkingen (zie hieronder).

De verslagen zullen wij voortaan niet meer tekenen, toelichting zullen we in de volgende bijeenkomst geven.

Bedankt voor de herinnering.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Dunea
[REDACTED]
[REDACTED]

werk niet op dinsdag

Postadres:

Postbus 756
2700 AT ZOETERMEER

Bezoekadres:

Plein vd Verenigde Naties 11
2719 EG ZOETERMEER

Tel. [REDACTED]
Mob. [REDACTED]
[REDACTED]@dunea.nl
www.dunea.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 5 februari 2015 10:49 uur

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verslag overleg donderdag 18 december 2014

Het verslag van 18-12-14 heb ik nog een keer doorgenomen en onderstaand tref je mijn opmerkingen (*cursief aanpassen*) aan.

Blz 1 geen opmerkingen

Blz 2 bij 2^e aandachtspuntje "BAL" moet zijn: "BAL 2"

Actie toevoegen: *Voorstel voor concept uitwerking zal aan Dunea worden gezonden (actie [REDACTED])*

Bij 3 Dunea is verbaasd over deze wijziging hieraan toevoegen: *en het voorbereidingstraject wordt hierdoor beïnvloed*

Blz 3 Een uitnodiging voor overleg Bleizo/ProRail/Dunea wordt door Bleizo gezonden. (actie [REDACTED])

Bij Ruwwatertransportleiding BAL 2

Voor BAL 2 is een dekking van 1,5 meter nodig, *mede* in verband met de watertemperatuur.

De bochten in het nieuwe tracé zo *flauw mogelijk* ontwerpen.

Vanaf "Hij geeft aan ten laste van Dunea." verwijderen Achtergrond: Deze vier zinnen verwijderen deze tekst is van Bleizo afkomstig en gaan wij niet accepteren.

Blz 4 Bij 3 "op" verwijderen

Bij planning Na "hier zeker voor wil gaan". (aanvulling: *en zal zich hiervoor inspannen*)

Bij 6 toevoegen (actie Bleizo)

Groet,



www.dunea.nl



print dit bericht alleen als het noodzakelijk is...

Dit e-mailbericht en de daarin opgenomen informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Bij gebruik van deze e-mail zonder een dergelijke schriftelijke toelichting wijst Dunea iedere verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid af voor de gevolgen van zulk gebruik. Het is niet toegestaan deze e-mail zonder toestemming te gebruiken, te openbaren of te kopiëren. Dunea N.V., KvK-nummer 27122974.

+ + + Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen + + +



www.dunea.nl



print dit bericht alleen als het noodzakelijk is...

Dit e-mailbericht en de daarin opgenomen informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Bij gebruik van deze e-mail zonder een dergelijke schriftelijke

toelichting wijst Dunea iedere verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid af voor de gevolgen van zulk gebruik. Het is niet toegestaan deze e-mail zonder toestemming te gebruiken, te openbaren of te kopiëren. Dunea N.V., KvK-nummer 27122974.

Verslag

Bleizo

Vergadering van
Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering
9 februari 2015

Locatie
Dunea

Tijdstip
10.00-12.30 uur

Vervoersknoop **Bleizo**

Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEA

[redacted] [redacted] [redacted]@dunea.nl
[redacted] [redacted] [redacted]@dunea.nl
[redacted] [redacted] [redacted]@dunea.nl

PRORAIL

[redacted] [redacted] [redacted]@prorail.nl
[redacted] [redacted] [redacted]@prorail.nl

BLEIZO

[redacted] [redacted] [redacted]@zoetermeer.nl
[redacted] [redacted] [redacted]@zoetermeer.nl

Afwezig

ARCADIS

[redacted] [redacted] [redacted]@arcadis.nl

	Voorgaand overleg	
	18 december 2014 20 november 2014 30 oktober 2014 13 september 2011	
1.	Opening / Mededelingen	
	[redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom. We starten met een voorstel rondje: [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] geeft aan dat [redacted] vanwege de file afwezig is.	
2.	Verslag en actiepunten vorig overleg (d.d. 18-12-2014)	

Dunea heeft per email opmerkingen gemaakt. Deze worden tijdens het overleg besproken. De overeengekomen wijzigingen worden verwerkt in een herziend verslag, deze wordt aan Dunea toegezonden.

In het overleg van 30 oktober 2014 is afgesproken dat de verslagen na akkoord ondertekend worden. Hierover is binnen Dunea gesproken. Bij Dunea is het ongebruikelijk om verslagen te ondertekenen en dit zal dus ook niet meer gedaan worden.

geeft aan dat het voor het vastleggen van de afspraken duidelijker is wanneer beide partijen ondertekenen, dit geeft een zekerheid bij mogelijke wisselingen in bezettingen.

Afgesproken wordt dat het verslag in de vergadering besproken wordt en dan in de notulen komt te staan dat het verslag wordt goedgekeurd door beide partijen.

Acties:

Aanleveren voorwaarden Dunea;

Deze zijn op 22 januari 2015 aangeleverd door Dunea. geeft een toelichting op deze voorwaarden. Door het raadplegen van Juridische Zaken binnen Dunea duurde het helaas wat langer voordat deze lijst definitief was.

Parkeerplaatsen dienen in open bestrating te worden uitgevoerd;
Open bestrating wordt verwerkt in het ontwerp.

Verkeersklasse busbaan op papier zetten;

De verkeersklasse komt in het ontwerp op papier. vraagt wanneer deze beschikbaar komen, omdat deze in het ontwerp van Dunea ook meegenomen moeten worden. zal dit zo snel mogelijk aanleveren.

Indicatie werkruimte voor BAL1;

geeft aan dat de vluchtstrook en de 1e rijstrook benodigd zijn bij werkzaamheden aan BAL1. Er is namelijk heel weinig ruimte tussen de vluchtstrook en de BAL1 leiding maar ook tussen de BAL1 en het hoofdspoor.

Inkoper Dunea en beheermanager projectorganisatie in contact brengen;

Tussen de beheermanager Projectorganisatie en inkoper van Dunea is nog geen contact geweest. geeft aan dat het intern bij Dunea gesproken is over het aanbestedingstraject. Door de gewenste snelheid van de projectorganisatie kan Dunea geen standaard

	aanbestedingstraject volgen, dit kost teveel tijd. Het beleid van Dunea is om bij 3 partijen offertes op te vragen. [REDACTED] geeft aan in dit geval gekozen te hebben voor een bouwteamconstructie. [REDACTED] geeft aan in december 2014 aan Dunea gevraagd te hebben met een voorstel voor een aanbestedingsprocedure te komen zodat dit besproken en vastgelegd kan worden. Hij stelt de voortvarendheid van Dunea op prijs maar heeft deze stap toch eerst nodig om verder te kunnen en vraagt daarom aan Dunea om alsnog met een voorstel te komen. Dit heeft namelijk ook invloed op de planning. [REDACTED] geeft aan dat alle werkzaamheden voor de Vervoersknoop Bleizo Europees moeten worden aanbesteed, maar er zijn mogelijkheden voor afwijkingen. [REDACTED] verwacht dat dit alleen geldt voor de projectorganisatie en niet voor Dunea omdat zij een uitvoerende partij zijn. [REDACTED] zal dit nader uitzoeken.	[REDACTED] [REDACTED]
3.	Ruwwaterleiding BAL 2 [REDACTED] geeft op tekening aan waar de leidingen liggen, en wat het gewenste toekomstige tracé van Dunea is. De leidingen BAL1 en BAL2 kunnen niet tegelijkertijd buiten dienst. Het is wel mogelijk, wanneer het goed besproken wordt, om ze in één winter na elkaar er uit te halen. Dunea wil zich wel inspannen om winter 2015 te halen, maar kan dit niet garanderen. [REDACTED] geeft aan dat er op 23 december 2014 een verzoek tot aanpassing (VtA) gedaan is door de Projectorganisatie Bleizo voor zowel de BAL2 leiding als de 500mm drinkwaterleiding. Daarbij is een tekening met voorkeurtracés gevoegd. Hierop is nog geen reactie gekomen vanuit Dunea. [REDACTED] vraagt waar er als opdrachtgever het meeste baat bij is, eerst BAL2 aanpassen of eerst BAL1? Het maakt [REDACTED] niet heel veel uit, maar BAL2 moet verlegd zijn voordat alle bouwwerkzaamheden plaats kunnen vinden. De bouwwerkzaamheden starten medio 2016. Bij BAL1 is er een escape, dus BAL2 is het belangrijkste. Vooralsnog heeft het echter de voorkeur om ook de BAL1 in de winter 2015 – 2016 aan te passen. Dunea heeft het verzoek tot aanpassing ontvangen en komt met een antwoord hierop. Wat er naar voren komt is dat Dunea nog zoekende is naar het principe tracé. De Projectorganisatie en Dunea denken verschillend over het tracé. Dunea heeft een voorstel voor nieuw tracé op tekening gezet. [REDACTED] geeft aan dat Dunea niet onder het stationsplein wil liggen met hun leidingen. Ze hebben de drinkwaterleiding dus om het plein heen gelegd en daarop aangepast de BAL2 ingetekend.	

Omdat het stationsplein het centrum van alle activiteiten is, vindt Dunea dat zij daar niet onder moeten gaan liggen. En dus hebben ze een tegenvoorstel gedaan. Wanneer het principe tracé vastgesteld is dan kan de offerte verder uitgewerkt worden.

█ geeft aan dat de Projectorganisatie dit niet de goede plek vindt voor de Dunea leidingen, omdat er veel om het stationsplein heen nog niet zeker is. De Projectorganisatie vindt dus dat de meest veilige ligging zo dicht mogelijk bij de hal is, omdat deze locatie zeker is en er dus zo min mogelijk andere infrastructuur boven komt. Bovendien wordt de leiding in staal vervangen en komt er ter plaatse van het stationsplein weinig belasting op. De kans op een noodzaak voor reparatie is dus minimaal. Hij geeft ook aan dat wanneer de BAL2 neergelegd wordt op de locatie zoals door Dunea aangegeven, deze door de uit te geven (dure) grond van de Gemeenschappelijk Regeling Bleizo loopt.

Bovendien komen de leidingen in het voorstel van Dunea te liggen onder alle infrastructuur, waarvan ook nog niet de locatie helemaal duidelijk is. Bij reparatie of vervanging moet veel aansluitende infrastructuur worden afgesloten en opgebroken. Dat is niet het geval bij een ligging dicht bij de stationshal.

█ geeft ook aan dat het bij voorgestelde tracé door de Projectorganisatie ook rekening is gehouden met een mogelijke verlenging van de RandstadRail. Dit past dan prima. Hoe verder de Dunea leidingen van het station af komen te liggen, hoe minder zeker dit wordt. █ wil Dunea graag een veilige ligging geven, en dat is onder het stationsplein omdat daar geen wijzigingen meer plaats vinden. █ geeft aan dat het risico van de Projectorganisatie is als de stationshal en het plein wel veranderen tijdens de verdere ontwerpfase.

█ geeft aan dat Dunea hun best wil doen om de komende winter de leiding te verleggen, maar niet op een tracé waar Dunea op termijn spijt van kan krijgen. Wanneer wordt het DO definitief vastgesteld, zodat Dunea weet hoe het boven de grond er uit komt te zien? █ geeft aan dat dit rond de zomer van 2015 is.

█ geeft aan dat sinds de aanleg van BAL2 dit de eerste verlegging is, dus heel Dunea kijkt mee. En als er dan gezegd wordt dat het gebied nog in beweging is, geeft dat onrust. Zij sturen op zekerheden. █ begrijpt dit en wil dit zelf ook.

█ geeft aan dat de wens bestaat dat de parkeerplaatsen (P+R) boven de leiding BAL2 komen, dat daarom het verzoek bij Dunea ligt om de leiding over een grotere lengte te vervangen door staal.

Dit dient dan als optie in de aanbesteding meegenomen te worden.

■ maakt een korte samenvatting van wat er tot nu toe besproken is. De locatie die de Projectorganisatie aangeeft is de meest zekere locatie, de voorgestelde locatie van Dunea is onzekerder. Maar dat deze laatste ook verder weg ligt en dus een langere lengte betreft. Deze extra kosten zullen dan betaald moeten worden.

■ geeft aan dat Dunea het gewoon onwenselijk vindt om onder het centrum van activiteiten te liggen, daarom is er voor gekozen om beide leidingen buiten het plein te leggen.

Dus ook weg van de bouwactiviteiten die er nog plaats gaan vinden.

Dunea weet dat het gebied nog in ontwikkeling is. Als het tracé vastgesteld is, wordt dit wel een voorwaarde voor de rest van de ontwikkelingen. ■ geeft aan dat dit de omgekeerde wereld is.

Tijdens de uitvoering van alle werkzaamheden zal er rekening gehouden moeten worden met de leidingen van Dunea. Ook al wordt hij in staal uitgevoerd, dan zal hier altijd rekening mee gehouden moeten worden en zullen er randvoorwaarden gesteld worden.

■ geeft aan dit geen probleem te vinden. Bij elke ligging van de leidingen in de directe omgeving van de vervoersknoop moet in de uitvoering rekening gehouden worden met de leidingen.

■ geeft aan dat Dunea kijkt naar 2 punten; toekomstvastheid en uit de (bouw)activiteiten.

Voor de toekomstvastheid ziet Dunea de leiding liever verder weg van het stationsplein liggen, niet alleen tijdens de bouwfase maar ook tijdens de beheer fase.

■ geeft aan dat Dunea voorziet dat een station in de toekomst alleen maar groter wordt en niet kleiner. ■ ontkent dit, dat zit niet in de scope en daar zijn ook geen plannen voor. De enige uitbreiding die er zou kunnen komen is de doortrekking van RandstadRail en hierop is het voorsteltracé van de Projectorganisatie gebaseerd.

■ vraagt waarom de locatie van de pijlers verder weg van het station niet bepaald kan worden. ■ geeft aan dat de eerste pijlers vanaf het brugdek naar het zuiden op een gebruikelijk stramien kunnen komen. Des te verder weg des te moeilijker dat te bepalen is. Het wordt niet onmogelijk gemaakt om in de toekomst een IC stop te maken, dan wordt alleen het perron langer. De stationshal wordt niet groter want deze is er al op voorbereid in m2.

Ook door de gebiedsontwikkeling kan de hal in de toekomst niet groter worden.

█ geeft aan dat de Projectorganisatie dus geen rekening houdt met een uitbreiding van de stationshal in de toekomst. Wanneer dit over bijv. 20 jaar dan toch wel het geval blijkt te zijn zal er opnieuw gekeken moeten worden.

█ vraagt waarom er niet gewacht kan worden tot het DO definitief is?

█ geeft aan dat dat best kan, als Dunea garandeert dat de werkzaamheden in de winter 2015/2016 gaan plaatsvinden. Anders schuift het project een volledig jaar op. █ geeft aan dit niet te kunnen waarmaken. █ reageert door te stellen dat dan dus niet gewacht kan worden op het DO voor de aansluitende infrastructuur.

█ vraagt hoe het zit met de financiering omdat Dunea een grotere verlegging wil dan de Projectorganisatie. █ geeft aan dat Dunea niets betaalt omdat de kosten altijd voor de verzoeker zijn. █ geeft aan dat er zeker ook gekeken moet worden naar zo laag mogelijk maatschappelijke kosten. Dunea wil acteren op mogelijke toekomstige plannen die op dit moment niet aan de orde zijn. De Projectorganisatie kan en mag hier niet de dupe van worden. Dunea mag van de Projectorganisatie verwachten dat zij naar de toekomst kijkt, echter kan niet geanticipeerd worden op een gevoel dat bijv. het station in de toekomst misschien ooit een keer uitgebreid zal gaan worden.

Er staat een aansluitende afspraak gepland tussen █ en █ over de concept kostenraming voor het verleggen van de Dunea leidingen. █ vindt het niet zinvol over een offerte te praten als het gaat over het tracé dat Dunea voorstelt. Deze offerte is afgelopen vrijdag toegezonden. Hij wil goede argumenten hebben van Dunea voor hun voorstel tracé.

█ geeft aan dat er zeker door Dunea na het overleg van 18 december 2014 hard gewerkt is aan deze leidingen. Onder andere over het buiten bedrijf nemen van deze leidingen. Er is ook gesproken met de directie over de aanbestedingsprocedure.

█ geeft aan dat bij deze werkzaamheden het voorstel tracé van de Projectorganisatie genegeerd is.

█ geeft aan dat hij formeel niet gemandateerd is om van het VtA af te wijken en stelt voor de discussie te beëindigen. Hij verzoekt Dunea formeel te reageren op het VtA.

█ geeft alsnog een korte technische toelichting op de leiding van Dunea, en dan voornamelijk over de koppeling van staal naar beton.

	█ geeft aan dat wanneer er vandaag niet gesproken wordt over de offerte hij aanneemt dat er niet in de winter 2015/2016 gewerkt kan worden. █ geeft niet te snappen waarom dat zo zou zijn. █ geeft aan dat het zeker het proces vertraagt. █ zal bij Dunea intern de werkzaamheden stop zetten. Aangezien dit gesprek nergens toe leidt geeft █ ook aan dat Dunea nu formeel op het VtA dient te reageren. █ vraagt hoe er omgegaan wordt met het extra verzoek betreffende het over grotere lengte vervangen van de BAL2 leiding om de aanleg van parkeerplaatsen (P+R) mogelijk te maken? █ geeft aan dat Dunea dit ter kennisgeving aan heeft genomen en vraagt of dit nog steeds speelt. █ bevestigt dit en wil graag weten hoe dit opgepakt moet worden. █ geeft aan dat dit bekeken kan worden nadat het tracé bepaald is. Hierbij gelden nog steeds wel de voorwaarden die Dunea stelt bij hun leidingen. █ geeft aan dat dit een wens is. De parkeervakken worden aangelegd in open bestrating en met een hoogte beperking. Hoe kijkt Dunea aan tegen dit extra verzoek, kan het meegenomen worden? █ geeft aan dat dit beoordeeld zal worden. █ wist niet dat de P+R fictief op tekening stond. █ geeft aan dat dit altijd duidelijk is geweest bij het VO. Bij het DO wordt er gekeken naar een definitieve locatie. █ wil graag weten of en hoe dit meegenomen kan worden in de aanbestedingsprocedure. █ geeft aan dat ze wel dan ook de beheerkosten moeten bekijken. Op verzoek kan Dunea de leiding wel vervangen, wel moet bekeken worden of Dunea dit echt wil.	
4.	Ruwwaterleiding BAL 1 █ heeft een aantal punten die ze graag wil bespreken betreffende BAL1. De BAL 1 is een Ø1400 uit 1954, ligt naast de spoorbaan zonder zakelijk recht. Voor BAL1 geldt een veiligheidszone van 2 x 9 meter. De gewenste uitvoeringstermijn is nog steeds winter 2015/2016. Zijn er nog andere werkzaamheden aan deze leiding waardoor deze er niet of juist wel uit kan? █ geeft aan dat er nog 3 andere werkzaamheden (naast Bleizo) aan deze leiding plaats gaan vinden, Dunea wil graag deze werkzaamheden combineren, zodat de leiding niet 4 keer buiten bedrijf	

gaat. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

De leiding kan tussen oktober en eind februari uit bedrijf en dan max 5 werkdagen achter elkaar. De leidingen kunnen in de periode van oktober tot eind februari buiten bedrijf, maar praktisch gezien wil Dunea gelijk starten in oktober. Bij uitloop is er dan niet direct een probleem.

[REDACTED] verzoekt aan Dunea om een globale planning van de andere 3 projecten. [REDACTED]

Waarom is er gekozen voor uitvoeren in staal? [REDACTED] geeft aan dat dit is omdat Dunea bijna niet meer bij die leiding kan komen als de knoop gereed is. Dan is staal de meest onderhoudsvrije uitvoering. Daarnaast wordt beton in deze diameters ook niet meer geleverd.

Verkeersmaatregelen; Er is voor werkzaamheden nabij spoor een vergunning van ProRail benodigd, soms zelf een buitendienststelling. Houd hier rekening mee.

Er is door Dunea aangegeven dat er 1 rijstrook en de vluchstrook benodigd is.

Het heien van de fundering voor de palenbrug tijdens een in gebruik zijnde BAL1 is bespreekbaar, hierbij moet wel bescherming voor de leiding komen.

Bij de HSL is ook eerst de BAL1 verlegd en daarna de palen geheid, dit is vergelijkbaar en kan dus zo uitgevoerd worden.

[REDACTED] vraagt of er zicht is op de buitendienststelling van ProRail de komende jaren. Dit wordt nagevraagd. [REDACTED] is hier mee bezig. [REDACTED]

[REDACTED] vraagt of Dunea mag werken zonder buitendienststelling. [REDACTED] geeft aan hier niet direct antwoord op te kunnen geven aangezien ProRail regio uiteindelijk de vergunning zal verlenen. Indien hier behoefte aan is kan hier op een later tijdstip op ingezoomd worden.

[REDACTED] geeft aan dat Dunea zich dient te houden aan de eisen die gesteld worden in het "witte boekje". Voor werkzaamheden binnen beheergebied van ProRail moet Dunea een vergunning aanvragen bij ProRail, hiervoor staat een termijn van 8 weken (wanneer alle formulieren juist zijn ingevuld).

■ vraagt wat het verzoek wordt aan Dunea. ■ geeft aan dat er een VtA verstuurd zal worden voor alleen het gedeelte dat een knelpunt oplevert voor de bouwwerkzaamheden. Uitgangspunt is verleggen/aanpassen tegen de laagst maatschappelijke kosten. In de regel geldt dat wanneer een kabel/leiding met een vergunning binnen beheergebied van ProRail, langsliggend en ouder is dan 15 jaar, er geen kostenvergoeding vanuit ProRail komt.

■ geeft aan dat er inderdaad regels voor zijn, hij noemt de NKL 1999. Hij gaat er vanuit dat er dezelfde systematiek als ■ en ■ gelden. ■ legt een verband tussen de dossiers van ■ en ■

■ geeft aan dat de NKL 1999/Overeenkomst 1999 van toepassing zijn op dit project en deze systematiek toegepast zal worden. Desalniettemin zal ■ intern navragen hoe e.e.a. bij ■ is geregeld. Dit doet niets af aan het gegeven dat bovengenoemde regelingen van toepassing zijn op dit project.

■ zal z.s.m. het VtA indienen bij ■

De leiding ligt op vergunning, niet met zakelijk recht.

Indien de werkzaamheden losgekoppeld worden van de bouwwerkzaamheden bij Bleizo, dus bij een uitvoering in de winter 2015 / 2016 moet Dunea, op basis van het VtA, de uitvoering zelf regelen.

■ wil wel graag de kostenraming zien, ook als de kostenverdeling zo uitvalt dat ProRail geen kosten betaalt.

■ geeft aan dat in het VtA nadrukkelijk de periode van uitvoering aangegeven moet worden, zodat Dunea een reden heeft om van de gebruikelijke aanbestedingsprocedures af te wijken.

■ geeft aan dat eventuele haast geen reden mag zijn om "blind" hogere kosten te accepteren van een aannemer. ProRail heeft de opdracht vanuit de minister om tegen zo laag mogelijke maatschappelijk kosten uit te voeren. Zij wil graag de kostenconsequentie in beeld hebben indien een sneller traject aan de orde is.

■ doet verder geen toezegging over de kostenverdeling, dit wordt juridisch uitgezocht.

■ wil graag meeliften op de contacten die de Projectorganisatie of ProRail heeft bij RWS, zodat de vergunningaanvraag niet onnodig lang

duurt. Indien mogelijk zal dit zeker in gesprekken worden meegenomen.

ProRail is verzoekende partij richting Dunea, dat betekent dat Dunea zelf ook aan moet geven wat zij nodig hebben om de werkzaamheden uit te voeren. Dit kan daarna in overleg besproken worden.

█ geeft aan dat Dunea graag gebruik maakt van historisch onderzoek, veldwerk, etc. wat reeds uitgevoerd is. Zodat zij dit werk niet dubbel hoeven te doen.

█ geeft aan dat dit mogelijk is, maar dat Dunea als uitvoerende partij zelf eindverantwoordelijk is.

Het NGE onderzoek kan gevolgen hebben voor de Arbo technische uitvoering van de werkzaamheden. Wat beschikbaar is zal gedeeld worden.

In het kort de vervolgstappen:

ProRail bekijkt wat het te verleggen gedeelte is.

ProRail maakt VtA brief voor Dunea, incl. planning.

Dunea mag vanaf dan uren bijhouden voor dit project.

ProRail maakt een kostenverdelingsvoorstel, deze wordt door beide partijen ondertekend.

ProRail verzoekt aan Dunea om een ontvangstbevestiging van de VtA te sturen.

Dunea zal dan een DO maken met een kostenraming

ProRail en Dunea overleggen over DO en kostenraming

Dan volgt een projectenovereenstemming (tekening, planning, kostenverdeling), deze wordt door beide partijen ondertekend. Daarna uitvoeringstraject.

Meerwerk moet gemeld worden.

Na uitvoering wil ProRail revisie ontvangen

Daarna administratie (eindspecificaties) van Dunea naar ProRail

Dan volgt eindbeschikking

█ benadrukt dat een juridische discussie geen belemmering mag zijn om het proces te vertragen.

█ wil graag dit moment benadrukken als start ontwerp. █ kan dit niet loskoppelen van het juist doorlopen van het proces, het project start voor ProRail pas vanaf het VtA. Administratief moet het een los traject zijn tussen BAL1 en BAL2. Maar de Projectorganisatie moet wel van alles op

	de hoogte zijn en betrokken blijven ook bij de werkzaamheden van BAL1. [REDACTED] zal formeel betrokken blijven en de juridische kant behartigen, maar de Projectorganisatie zal zo veel mogelijk de (inhoudelijke) overleggen houden. Planningstechnisch en financieel zal [REDACTED] weer aanhaken . [REDACTED] heeft de voorwaarden van Dunea doorgenomen. Ze wil graag weten wat wordt verstaan onder het voorontwerp fase. Want ProRail heeft een DO nodig voordat een POS opgesteld kan worden. [REDACTED] benoemt de grondwateronttrekking nog. De beheerder hiervan moet ook op de hoogte van de werkzaamheden gebracht worden. [REDACTED] benadrukt nogmaals dat een eventueel juridische discussie over de regelingen niet de uitvoering mag belemmeren. [REDACTED] zal nog een reactie geven op de voorwaarden voor BAL2.	[REDACTED]
5.	Volgend overleg	
	Er wordt tijdens het overleg een vervolg ingepland op donderdag 12 maart 2015 van 13:00 tot 14.30 uur op het kantoor van Dunea.	

Getekend voor akkoord:

Getekend voor akkoord:

[REDACTED]

[REDACTED]

Vergadering van
Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering
12 maart 2015

Locatie
Dunea

Tijdstip
13.00-15.00 uur

Vervoersknoop **Bleizo**

Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

■ Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEA

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl

PRORAIL

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@prorail.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@prorail.nl

BLEIZO

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl

ARCADIS

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@arcadis.nl
------------	------------	-----------------------

	Voorgaand overleg	
	9 februari 2015 18 december 2014 20 november 2014 30 oktober 2014 13 september 2011	
1.	Opening / Mededelingen	
	[REDACTED] opent de vergadering en heet iedereen welkom. [REDACTED] en [REDACTED] zullen later aanschuiven vanwege een bovenleidingstoring.	
2.	Verslag en actiepunten vorig overleg (d.d. 9 februari 2015)	

	Het verslag wordt doorgenomen en vastgesteld. Acties: <i>Verkeersklasse busbaan;</i> Deze voldoen aan de voorwaarde van Dunea. Verkeersklasse 2 is dus prima. <i>Aanbestedingsprocedure:</i> █ heeft eerder aangegeven dat hij al bezig was met de aanbestedingsprocedure in bouwteamverband. Hij geeft nu aan dat een normale procedure gevolgd zal worden door Dunea. █ heeft eerder gevraagd om het aanbestedingsbeleid van Dunea in het kader van dergelijke projecten en tevens om een voorstel in het kader van het verleggingsverzoek. Hij wil dit graag alsnog ontvangen. Tevens geeft hij aan dat er mogelijkheden zijn om af te wijken van een Europese Aanbesteding maar dat dit binnen Zoetermeer goed doorlopen moet worden. <i>Offerte Dunea;</i> Dit wordt besproken tijdens de vergadering. <i>Extra verzoek Bleizo ivm parkeervakken;</i> Dit zal meegenomen worden in combinatie met het definitief tracé. <i>Planning andere projecten BAL1;</i> Deze is nog niet ontvangen door ProRail, graag alsnog aanleveren. <i>Buitendienststelling ProRail;</i> Er zijn geen buitendienststellingen gepland. <i>VtA BAL1 versturen;</i> Deze komt in week 12-2015. <i>Reactie op voorwaarde van Dunea voor BAL2;</i> Deze volgt nog formeel	█ █ █ █ █ █ █ █
3.	Ruwwaterleiding BAL 2 en 500mm drinkwaterleiding	
	Stand van zaken is dat de projectorganisatie in december 2014 een VtA heeft gedaan, nu zijn de voorwaarde van januari 2015 bekeken en is er op 4 maart 2015 een nieuw tracé aangeboden. Hierbij blijft de BAL2 buiten het stationsplein, zoals door Dunea gewenst.	

█ geeft aan dat je weleens op het verkeerde pad gestuurd kan worden. Er waren verschillende meningen over het tracé. █ heeft aan █ medegedeeld dat er een brief zou komen.

De brief is intern doorgestuurd bij Dunea zonder te lezen, bij inhoudelijke behandeling kwam er pas naar voren dat er een alternatief tracé aangeboden werd. █ geeft aan dat dit een hele goede stap is om een oplossing te vinden. Op tafel ligt een schets, het is de bedoeling dat de BAL 2 9 meter uit het stationsplein ligt. Dit is een prima tracé geeft █ aan. De drinkwatertransport leiding is dan alleen nog een punt. In voorwaarden van Dunea staat dat BAL 9 meter weerszijden zakelijk recht moet krijgen en de drinkwatertransportleiding 5 meter aan weerszijden.

█ geeft aan dat de 9 en 5 meter overlapt kunnen worden, waardoor je 4 meter wint op de stukken waar ze gemeenschappelijk liggen.

De beste stap is volgens █ als de drinkwaterleiding ook om het stationsplein heen gaan. En dan met een overloop in de zakelijk recht strook van de BAL2.

█ geeft aan dat er vooral een oplossing gezocht is voor de BAL2 omdat voor de drinkwaterleiding minder problemen door Dunea waren aangegeven.

█ geeft aan dat de BAL 2 nu gesitueerd is zonder teveel op het gebied van de GR Bleizo te komen.

█ geeft aan dat Dunea in relatie tot het tracé onderzoekt of het mogelijk is om boven de betonnen leiding wel parkeren toe te staan, maar dan wel met afneembare bestrating en hoogtebeperking. █ vind deze oplossing prettig maar geeft op de schets aan dat de hoek naast de stationshal een belangrijk stuk grond is voor de GR betreffende de uitgifte.

█ geeft aan dat de BAL 2 vervangen voor staal op zo'n lange lengte zeer kostbaar is. █ beseft dat maar de uitgeefbare grond nabij de stationshal is ook kostbaar.

█ vraagt of het een optie is dat de drinkwaterleiding over een klein gedeelte onder het stationsplein ligt? Hoeveel ruimte is hier in? █ geeft aan dat dit er uit ziet als een goed compromis.

█ wil deze tekening in de maatvoering zetten, met als uitgangspunt dat de BAL2 over 250 meter (voor het parkeren) vervangen wordt in staal. Daarmee wordt teven voorkomen dat teveel grond van de GR wordt ingenomen.

Dunea wil niet veel verschillende materialen op een korte afstand van elkaar waardoor bij de drinkwaterleiding meer meter leiding vervangen zal moeten worden en geeft aan dat de kosten voor de verzoeker zijn.

█ is het daar niet zomaar mee eens en geeft aan dat op dit moment meer compromissen gemaakt worden door de projectorganisatie dan door

Dunea.

█ geeft aan dat voor de drinkwaterleiding ook wel 2 meter uit het stationsplein aangehouden worden. █ verzoekt wel aan Dunea om snel op de tekening te reageren.

█ deelt mede dat voor BAL2 er zakelijk recht en er een volledige vergoeding vanuit de projectorganisatie aan de orde is.

Voor de drinkwaterleiding is ook een (andere) zakelijk recht.

█ stuurt beide zakelijk recht overeenkomsten naar █

Overeenstemming zal bereikt worden met de opmerking dat vergoeding overeenkomstig de geldende regelingen plaats zal vinden.

Ook het nieuwe zakelijk recht zal moet worden opgesteld. Dunea zal deze procedure gelijktijdig opstarten.

Planning:

█ geeft aan dat Dunea geen wonderen kan verrichten. █ bericht dat volgende week de nieuwe tekening beschikbaar is. Na bevestiging door Dunea zal het tracé de week erna definitief zijn. Dan start de procedure voor het vernieuwen van het zakelijk recht en zal Dunea de concept offerte aanpassen aan de nieuwe lengtes.

Vooruitlopend op de definitieve overeenstemming zou Dunea graag een voorschot ontvangen om een bureau in te schakelen voor de engineeringswerkzaamheden. █ geeft aan dat hier uit te komen is.

█ vraagt hoe Bleizo de planning ziet? █ geeft aan dat de enige planning wat betreft Bleizo is dat medio 2016 de leiding is verlegd, zoals in eerdere overleggen en in het VtA aangegeven.

█ geeft aan dat de BAL2 niet verlegd wordt in de winter 2015/2016 omdat er geen tijd meer voor is. █ geeft aan dat het verleggingsverzoek in december 2014 is gedaan en dat Dunea toen heeft geantwoord dat ze hun best zouden doen om in de winter 2015/2016 te verleggen.

█ geeft aan dat Dunea het proces heeft stilgelegd omdat de projectorganisatie in februari 2015 niet wilde spreken over de concept offerte, daardoor is een verlegging niet meer mogelijk. Er is nu pas een compromis op het tracé.

█ geeft met grote stelligheid aan dat de verlegging in de winter van 2015 / 2016 niet meer op zorgvuldige wijze uitgevoerd kan worden.

█ geeft aan dat binnen het management van Dunea is besproken dat het inderdaad een onhaalbare situatie is.

█ verbaast zich over deze houding van Dunea. Al eerder is aangegeven dat de projectorganisatie niet over de concept offerte wilde spreken omdat dit over een door de projectorganisatie ongewenst tracé ging. Verder vind hij het vreemd dat Dunea dat niet eerder gecommuniceerd heeft. Ook heeft Dunea de eisen pas eind januari 2015 verstrekt terwijl daar in oktober 2014 al om gevraagd is.

█ geeft aan dat tot en met februari de leiding verlegd kan worden, dus het moet naar zijn mening nog steeds haalbaar zijn de leiding tijdig verlegd te krijgen.

█ geeft aan dat besteltijd materiaal 4 maanden is, dit wordt pas gedaan als het financieel geregeld is. Pas na het definitief ontwerp. Bemalingsvergunning aanvragen duurt 6 maanden. Maatgevend is echter de materiaal bestelling.

Het omzetten is ook belangrijk, de aansluitingen moeten goed voorbereid worden.

Dus █ houdt zich vast aan 12 maanden voorbereidingstijd.

█ geeft aan dat er is gesproken over een winterperiode van oktober tot en met februari, die tijd is er nog steeds. De definitieve tracés worden waarschijnlijk op korte termijn overeengekomen.

█ geeft aan dat Bleizo de deur dicht heeft gedaan in februari 2015 en daardoor is het niet meer haalbaar.

█ geeft aan dat Dunea ook nog steeds niet formeel heeft gereageerd op het VtA van december 2014. Het is helemaal niet noodzakelijk om te overleggen over een concept offerte. Dunea had de aanbieding gewoon in kunnen sturen.

█ gaat intern overleggen hoe hier mee verder. Want hij kan nu niet meer verder in dit overleg.

█ zou willen dat de overeenstemming over het tracé blijft staan. Het slechtste is dat je nu alles stil legt.

█ geeft aan dat er nu een grote kostenpost ontstaat bij de projectorganisatie door de vertraging die gaat ontstaan. De projectorganisatie heeft omwille van de voortgang concessies gedaan aan de tracés maar als de verlegging in de komende winter geen doorgang kan vinden gaat hij misschien de tijd nemen om de tracés nader te bekijken.

■ vraagt of dit plotselinge planningsprobleem komt door raakvlakken met andere projecten.

■ geeft aan dat dit inderdaad komt door een ander project, die krijgt nu de gereserveerde tijd die er was voor Bleizo. ■ antwoord dat het wel zo netjes was geweest om eerder aan te geven dat er een ander project (aanpassing BAL1 leiding) voorrang heeft gekregen. De projectorganisatie heeft geen keuze gekregen en wordt nu door Dunea voor een voldongen feit gesteld. Daarnaast lag de actie bij Dunea om inzicht te verschaffen in de planning van andere projecten aan de BAL 1 en BAL 2 leiding. Deze is tot op heden niet geleverd en eerder is er niet gesproken over het voorrang verlenen aan andere partijen, maar juist over het combineren van zoveel mogelijk projecten/werkzaamheden aan dezelfde leiding.

■ heeft ook nog geen planning ontvangen, zoals verzocht in het VtA.

■ geeft aan dat deze in de concept offerte staan.

■ staat niet achter alles wat er gezegd wordt, wel achter de planning van de bedrijfsvoering van Dunea.

Hij was positief verrast over de brief van de projectorganisatie, er zijn goede stappen gezet. Hij zou niet de gemaakte stappen ten aanzien van het tracé cancelen om dat proces in gang te houden.

■ had graag eerder de melding willen krijgen wat het standpunt van Dunea is, dat zou wel zo netjes zijn. Ook in het telefoongesprek tussen ■ en ■ is hierover niets gemeld. Dunea houdt vanaf oktober 2014 de boel al op door o.a. niet met de eisen te komen.

■ geeft aan dat er vanaf het begin al gezegd is dat er in de winter 2015/2016 verlegd moest worden. Hij verbaast zich dat er dan nooit een signaal vanuit Dunea komt dat dit niet meer gehaald worden.

■ geeft aan dat er gesproken is over een planning in het voortraject.

■ verzoekt Dunea op schrift aan te geven waarom dit nu niet gehaald wordt. Het is zeker niet te behappen dat een ander project nu voorrang krijgt.

Anderzijds wordt ze getriggerd voor BAL1. Eerder is gezegd dat er zoveel mogelijk werkzaamheden gecombineerd moeten worden.

■ antwoord dat het vreemd blijft dat de termijn nu ineens niet meer haalbaar is.

4.	Ruwwaterleiding BAL 1 █ geeft aan dat voor de BAL1 ook een voorbereidingstijd van 12 maanden geldt. █ vraagt of het niet zo is dat BAL1 voor Bleizo nu ook haast heeft omdat Dunea tegelijkertijd wil uitvoeren met andere projecten aan de BAL1 leiding. █ geeft aan dat er nog geen VtA is verzonden, deze komt volgende week. Ze zal al wel de tekening doorsturen. De tekening wordt getoond met het voorstel, dit wordt de basis voor het VtA. Dunea is hiermee akkoord. De kostenverdeling naar aanleiding van de rechtspositie wordt bij het VtA gevoegd. █ vraagt wat de insteek is vanuit ProRail, █ geeft aan dat het een langsliggende leiding is. █ geeft aan dat hij in het verleden projecten heeft gehad met ProRail en een ligging als deze als kruisende aangemerkt is. █ benadrukt dat dit dan mogelijk niet volgens de regels is, echter kent zij de projecten niet om daar nu over te kunnen oordelen. Zij neemt de opmerking van █ mee. (het gaat om de projecten █) █ geeft aan dat indien eventuele zaken in het verleden niet correct zijn toegepast dat Dunea geen garanties geeft voor de toekomst. Mocht hetgeen Dunea aangeeft correct zijn dan heeft Dunea in de genoemde projecten geluk gehad. █ benadrukt nogmaals dat het juridische gedeelte geen belemmering mag zijn voor de uitvoering van de werkzaamheden. De regelingen worden correct toegepast. █ is van mening dat het een kruisende leiding is. Wanneer dit niet zo is, dan zal het management van Dunea geïnformeerd moeten worden dat er een grote kostenpost aan komt. De kosten voor Dunea bedragen dan meer dan alleen de materialen. █ zal ook bezwaar maken op de regeling langsliggende leiding. █ geeft aan dat de VtA verstuurd zal worden volgens de geldende regels bij ProRail, Dunea wordt verzocht hier formeel op te reageren. █ vraagt wat de houding van Dunea is bij een juridische discussie? Is er commitment om de uitvoering van dit project niet te belemmeren door	█
----	--	---

een eventuele juridische discussie? [REDACTED] geeft aan dat hij de tijd heeft voor de juridische procedure, want de winter 2015/2016 voor de werkzaamheden wordt toch niet gehaald.

[REDACTED] geeft aan dat je e.e.a. stap voor stap moet bekijken, hij weet formeel niet hoe hij zal reageren.

[REDACTED] vraagt waarom het VtA nog niet is ontvangen? [REDACTED] geeft aan dat ProRail het traject goed wil doorlopen en daarbij is ze afhankelijk van anderen. [REDACTED] geeft aan het VtA volgende week toe te sturen.

Er is overeenstemming over de aan te passen lengte, zoals op de tekening is aangegeven.

[REDACTED] vraagt of de fundering van de pijlers al definitief is. [REDACTED] geeft aan dat het DO bijna gereed is.

[REDACTED] vraagt wat Dunea nodig heeft om het ontwerp te starten.

[REDACTED] vraagt of er al contact is geweest met RWS?

[REDACTED] heeft overleg gehad met RWS, er moet door Dunea aangegeven worden welke werkruimte er noodzakelijk is. [REDACTED] geeft aan dat Dunea aan de beurt is om aan te geven wat zij nodig hebben aan werkruimte.

[REDACTED] geeft aan dat Dunea vanaf vandaag, vooruitlopend op het VtA als startmoment, uren mogen bijhouden voor BAL 1I. [REDACTED] antwoordt dat er al uren gemaakt zijn, en dat dit bijgehouden is. De uren van de BAL 1 en BAL 2 heeft Dunea keurig apart bijgehouden. [REDACTED] verzoekt om de gemaakte uren ten aanzien van de BAL 1 tot nu toe te ontvangen.

Er wordt niet verwacht dat Dunea een buitendienststelling van het spoor nodig heeft tijdens de werkzaamheden aan de BAL 1.

[REDACTED] vraagt wat de doorlooptijd zou zijn bij een buitendienststelling? [REDACTED] antwoordt dat dit afhangt van diverse factoren. En er wordt nu uit gegaan van werken vanaf de snelweg. [REDACTED] wil bij voorkeur ook niet de afhankelijkheid hebben voor de werkzaamheden van Dunea aan een andere buitendienststelling.

[REDACTED] geeft aan dat de mensen die werken langs het spoor in het bezit

	moeten zijn van een digitaal veiligheidspaspoort moeten zijn. Deze regels zijn het afgelopen jaar gewijzigd. Verzoek om hier rekening mee te houden en indien nodig mensen tijdig naar de training te sturen. Beschikbare onderzoeken zullen ter informatie geleverd worden aan Dunea door project Bleizo. Dit neemt niet weg dat Dunea zelf verantwoordelijk is voor het uitvoeren van benodigde onderzoeken. heeft een zorg over de planning, het is voor haar nog niet helder waar ze vanuit moet gaan. Meeliften in andere werkzaamheden of naar achter toe? geeft aan dat Dunea een voorbereidingstijd van 12 maanden nodig heeft, en er zijn kostbare maanden verloren zijn gegaan. word de deur nu al dicht gezet? geeft aan dat 80% zeker is dat BAL1 in oktober 2015 eruit gaat voor een ander project, die overige 20% hangt af van de andere opdrachtgever (). Deze moet namelijk de bomenkap nog regelen en K&L verleggen voordat Dunea aan de slag kan.	
5.	Volgend overleg	
	9 april 2014 om 14.00 uur Voorstel is om vanaf 9 april een vergaderreeks in te plannen.	

Getekend voor akkoord:

Getekend voor akkoord:



Datum:



Datum:

Verslag

Bleizo

Vergadering van
Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering
9 april 2015

Locatie
Dunea

Tijdstip
14.00-15.30 uur

Vervoersknoop **Bleizo**
Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEA

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

PRORAIL

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@prorail.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@prorail.nl

BLEIZO

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl

ARCADIS

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@arcadis.nl
------------	------------	-----------------------

	Voorgaand overleg	
	12 maart 2015 9 februari 2015 18 december 2014 20 november 2014 30 oktober 2014 13 september 2011	
1.	Opening / Mededelingen	
	[REDACTED] opent de vergadering en heet iedereen welkom. [REDACTED] is uit dienst bij ProRail. [REDACTED] neemt het stokje van [REDACTED] over. [REDACTED] is verhinderd. Zij wordt vervangen door [REDACTED]. [REDACTED] Aan tafel zitten tevens twee juristen van Dunea t.w. [REDACTED] en [REDACTED]. Er volgt een korte voorstelronde.	
2.	Verslag en actiepunten vorig overleg (d.d. 12 maart 2015)	

	Het verslag wordt doorgenomen en na de volgende tekstuele wijzigingen vastgesteld: Pagina 4, 4^e Alinea: Ook het nieuwe zakelijk recht zal moeten worden opgesteld. Dunea zal de procedure gelijktijdig opstarten na <i>vaststelling van het tracé</i>. Pagina 4, onder Planning, 2^e alinea: [redacted] geeft aan dat Dunea toen heeft geantwoord..... Toevoegen: <i>De voorbereidings-/realisatietijd bedraagt 1 jaar.</i> Pagina 7, 3^e alinea: Tekeningnummer KenL3_0001_Dunea1a, d.d. 23-02-2015 toevoegen. Pagina 9, 2^e alinea: Gegevens geotechniek worden z.s.m. aan Dunea verstrekt (Actie [redacted]) Acties: <i>Aanbestedingsprocedure:</i> [redacted] heeft eerder aangegeven dat hij al bezig was met de aanbestedingsprocedure in bouwteamverband. Hij geeft nu aan dat een normale procedure gevolgd zal worden door Dunea. [redacted] heeft eerder gevraagd om het aanbestedingsbeleid van Dunea in het kader van dergelijke projecten en tevens om een voorstel in het kader van het verleggingsverzoek. Hij wil dit graag alsnog ontvangen. Tevens geeft hij aan dat er mogelijkheden zijn om af te wijken van een Europese Aanbesteding maar dat dit binnen Zoetermeer goed doorlopen moet worden. <i>Offerte Dunea;</i> Dit wordt besproken tijdens de vergadering. <i>Planning andere projecten BAL1;</i> Deze is nog niet ontvangen door ProRail, graag alsnog aanleveren. <i>Reactie op voorwaarde van Dunea voor BAL2;</i> Deze volgt nog formeel. <i>Ruwwaterleiding BAL 2 en 500mm drinkwaterleiding;</i> M.b.t. de mogelijkheid om boven betonnen leiding te parkeren levert [redacted] een tekstvoorstel aan. <i>Digitaal veiligheidspaspoort;</i> [redacted] vraagt wie de kosten van trainingen op zich neemt. [redacted] antwoordt dat zij daar nu geen antwoord op kan geven. Later bezien. [redacted]	[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
--	---	---

3.	Ruwwaterleiding BAL 2 en 500mm drinkwaterleiding	
	De aangepaste tekening met nummer KenL3_0001_Dunea2 ligt voor. De tekening is enigszins aangepast. De stalen leiding zit er nu met een paar flauwe bochten in. Dit is om het parkeren mogelijk te maken. [REDACTED] is er erg blij mee. [REDACTED] geeft aan dat op de voorliggende tekening de 2 x 5 meter nog niet in zit. Parkeren en beschermende maatregelen moeten ook nog in de	

tekening worden opgenomen.

Verdere detaillering van de tekening komt vanuit Dunea.

meldt dat de bochten wel duurder zijn. Dit komt door de hoge laskosten. Om die reden gaat de voorkeur uit naar rechtstandige leidingen.

De overgangsstukken zijn risicopunten. Die moeten i.v.m. calamiteit altijd toegankelijk zijn.

Het drukveld kan verbreed worden door op een groter gebied stelconplaten te gebruiken.

Omdat de exacte invulling van het gebied nog niet bekend is kan er nog geen recentere ondergrond aan Dunea worden geleverd. Zodra die beschikbaar is zal deze toesturen. E.e.a. houdt ook verband met de route van de ZoRo-bus en een eventuele keerlus. De komende maanden wordt daar duidelijkheid in verwacht. Vooralsnog neemt het risico voor wat betreft het tracé.

vraagt duidelijkheid op de tekening m.b.t. de overgangsstukken. Dit geldt ook voor de 500mm drinkwaterleiding.

Nu het tracé vastligt, kan het zakelijk recht worden opgestart.

Op 16 april 2015 is er een bestuurlijk overleg met de burgemeester en de heer van Dunea. Voorafgaand aan het bestuurlijk overleg vindt er op dinsdag 14 april 2015 een gesprek plaats tussen en

Na het bestuurlijk overleg komt er een reactie van Dunea op de brief van de Gemeente Zoetermeer (december 2014).

Op donderdag 2 april jl. heeft er overleg plaats gevonden tussen Dunea en projectorganisatie Bleizo. mailt het resumé hiervan naar met verzoek dit op te laten nemen in dit verslag:

Op donderdag 2 april 2015 heeft op initiatief van Dunea een vervolgoverleg plaatsgevonden tussen Bleizo en Dunea

Onderwerp: ov knooppunt Bleizo

Deelnemers:

Arcadis

Bleizo

Dunea N.V.

Dunea N.V.

	<i>Locatie</i> <i>Laan van de Verenigde Naties 11-15 Zoetermeer</i> <i>Op basis van de meest actuele tekening van Arcadis met referentie Ken L3-001 Dunea2 versie A van 19-03-2015 is tijdens het overleg gezamenlijk gezocht naar een gedragen tracé voor de te verleggen BAL 2. Een nieuw aspect is dat de DPO leiding alsnog verlegd zal worden. Dit heeft consequenties voor het nieuwe tracé van de TL NGY 500 mm. Na eerder geuite voorstellen van Dunea, het laatst op 12 maart 2015, om het bestaande BAL 2 tracé te benutten voor de dubbelbestemming parkeren van personenauto's in de zakelijk rechtstrook van BAL 2 is Bleizo groot voorstander om dit besparende onderdeel verder uit te werken en stelt de houding van Dunea hierin op prijs. Na ontvangst van de uitwerking hiervan door Arcadis is het tracé definitief en kan de voorbereiding van het project in de gebruikelijke volgorde starten.</i> <i>De besproken wijziging is als volgt samengevat: Door het toepassen van 2 stuks 22, 5 graden bochten (per bocht 2 x 11,25 graden) met daartussen een rechtstand is het mogelijk om met behoud van de voor Bleizo belangrijke oostelijk gelegen hoek uitgeefbare grond naast de stationshal de lengte van het tracé voor de te verleggen BAL 2 te minimaliseren. Nadere uitwerking zal de definitieve oplossing aangeven. In de zone bestemd voor parkeren van personenauto's dient een beschermingsconstructie voor BAL 2 opgenomen te worden. Door deze wijziging is een forse besparing (onder aftrek van energiekosten circa € 400.000,-) in aanlegkosten tot stand gekomen. De extra energiekosten als gevolg van de twee 22,5 graden zal worden gekapitaliseerd over de looptijd van 50 jaar en zal door Bleizo worden afgekocht. Deze kosten worden in beeld gebracht op basis van de definitieve oplossing.</i> <i>Voorts is het VTA van 20 en 24 maart 2015 van ProRail ter sprake gekomen. Dunea verschilt met ProRail van mening over de definitie "kruisende of langsliggende" leiding en zal binnen de gevraagde drie weken schriftelijk reageren op deze brief. ProRail heeft de lengte van de te vervangen BAL 1 fors vergroot. (circa 220 meter meer) De technische onderbouwing van deze vergroting wordt nog aan Dunea geleverd.</i>	
4.	Ruwwaterleiding BAL 1 De brief van ProRail is twee keer toegestuurd. Het betreft twee keer dezelfde brief. Op de laatste brief wordt door Dunea gereageerd. De inhoud van de brief heeft Dunea zeer verbaasd. De lengte van de te vervangen BAL 1 is vergroot naar ca. 220 meter.	

[REDACTED] vraagt naar de reden hiervan. [REDACTED] is verbaasd aangezien de tekening niet meer is gewijzigd nadat deze vorig overleg is vastgesteld. [REDACTED] antwoordt dat dit is gedaan vanuit geotechnische redenen en i.v.m. bescherming van de leiding ten opzichte van het heiwerk. Als Dunea er geen probleem mee heeft, en de risico's wil dragen, dan kan de lengte mogelijk worden ingekort. Er wordt afgesproken dat er wordt gezocht naar de goedkoopste oplossing in relatie tot de werkzaamheden. [REDACTED] gaat hierover met [REDACTED] en [REDACTED] in kleiner verband mee aan de slag nadat Arcadis de noodzakelijke werkzaamheden op papier heeft gezet. [REDACTED] geeft aan dat de leiding bijna niets kan hebben qua trilling; het uitgangspunt is 0.

_____ wil eerst de techniek berekenen over welke afstand de leiding kan blijven liggen vervolgens de risico's bepalen en VtA oppakken.

██████ ziet graag een snelle reactie op het huidige VtA (als startpunt). Tijdens de uitwerking van het definitief ontwerp kan bezien worden of de verlegging in lengte korter kan zijn. ██████ zegt toe dat er binnen 3 weken een reactie van Dunea op het VtA volgt. Parallel daaraan loopt het traject om te bezien of de lengte van de te vervangen leiding korter gemaakt kan worden.

_____ zegt dat er nog wel enige ruimte in zit. _____ verstrekt deze informatie vrijdag 10 april 2015 aan _____ met c.c. aan _____ en _____. _____ gaat met _____ in overleg over de techniek. ProRail is hierin de verzoeker.

ProRail heeft in de brief aangegeven de vergunning in te trekken en stuurt een afschrift van het intrekingsbesluit naar Dunea. [REDACTED] vraagt aan [REDACTED] wat de achtergrond is van het intrekken van de vergunning. Het intrekken van de vergunning is het schadeveroorzakende besluit. [REDACTED] antwoordt dat werkzaamheden aan kabels en leidingen binnen het beheergebied van ProRail vergunningsplichtig zijn. De nieuw te verstrekken vergunning gaat op basis van de nieuwe technische oplossing, die daarom z.s.m. definitief moet worden. Daarbij staat de vergunning nu niet op naam van Dunea maar op naam van Gemeente Den Haag. Het is aan Dunea om ervoor te zorgen dat de vergunningen op naam van Dunea staan / komen te staan. [REDACTED] zoekt de vergunning op en deelt de informatie met Dunea, Arcadis en Projectorganisatie.

■ vraagt welke fundatiemethode er bij de perrons van Zoetermeer-Oost is toegepast. Op basis van het palenplan kan Dunea dan de risico's bepalen. ■ gaat dit na bij ProRail en ook de wijze waarop de kosten zijn verdeeld bij de realisatie van Zoetermeer-Oost.

	meldt dat Dunea geen reservering heeft opgenomen voor deze kosten bij station Bleizo. geeft aan dat dit project al langere tijd bekend was en had derhalve aan de zijde van Dunea wel een reservering had verwacht. Deze informatie wordt als input meegenomen voor het gesprek met Arcadis, en Dunea aangezien er ten allen tijde gezocht moet worden naar een oplossing tegen de laagst maatschappelijke kosten. heeft behoefte aan een planning. geeft te kennen dat Dunea daarmee bezig is maar dat eerst het bestuurlijk overleg van 16 april wordt afgewacht. Daarna worden de (on)mogelijkheden door Dunea gezien. Arcadis wil graag weten hoe diep de BAL1 ligt. Gegeven de leeftijd van de leiding is dat niet met zekerheid te zeggen evenals het huidige tracé. De projectorganisatie heeft een uitvraag gedaan voor proefsleuven. Dan wordt duidelijk op welke diepte en welk tracé wordt gevolgd. Arcadis en Dunea worden vooraf geïnformeerd zodat zij aanwezig kunnen zijn.	
5.	Volgend overleg	
	21 mei 2015 om 10.00 uur bij Dunea.	

Getekend voor akkoord:

Getekend voor akkoord:

Datum:

Datum:

Verslag

Bleizo

Vergadering van
Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering
11 juni 2015

Locatie
Dunea

Tijdstip
13.00-15.00 uur

Vervoersknoop **Bleizo**

Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEA

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl

PRORAIL

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@prorail.nl
------------	------------	-----------------------

BLEIZO

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl

ARCADIS

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@arcadis.nl
------------	------------	-----------------------

Afwezigen

PRORAIL

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@prorail.nl
------------	------------	-----------------------

	Voorgaand overleg	
	28 mei 2015 12 maart 2015 9 februari 2015 18 december 2014 20 november 2014 30 oktober 2014 13 september 2011	
1.	Opening / Mededelingen	
	[REDACTED] opent de vergadering en heet iedereen welkom.	

2.	Verslag en actiepunten vorig overleg (d.d. 12 maart 2015)	
	Het verslag wordt doorgenomen en vastgesteld: Acties: <i>Planning andere projecten BAL1;</i> Deze is nog niet ontvangen door ProRail, graag alsnog aanleveren. <i>Ruwwaterleiding BAL 2 en 500mm drinkwaterleiding;</i> De Projectorganisatie doet een voorstel voor uitvoering van de verhardingsconstructie boven de parkeerplaatsen (P+R). <i>Vergelijking met Zoetermeer Oost;</i> Dunea wil graag meer informatie over de afspraken met betrekking tot de onderdoorgang in plaats van de relatie met het perron, [REDACTED] wil graag weten hoe het toen geregeld was met de financiële zaken. Het gaat dus niet om de technische oplossing.	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
3.	Ruwwaterleiding BAL 1	
	Er is technisch overleg geweest met betrekking tot BAL1. Naar aanleiding van vragen zijn er geotechnische adviseurs mee aan de slag gegaan. Bij het gedeelte bij het brede perron is geen discussie. Voor de lengtes daarnaast is nog onduidelijkheid, dit gaat om het gedeelte van het verbrede perron en verder nog de smalle perrons. De perrons worden op palen aangebracht, deze palen worden geboord en dus trillingvrij verwerkt. De palen bij de bredere perrons staan op ca. 2,70m uit de kant van de leiding. (het effect van de palen is 2,5 meter) Er is ook gekeken naar het aanbrengen van een damwand, dit zou een optie kunnen zijn. Maar dan alleen wanneer de damwand erin gedrukt wordt. Ook hier komen te veel krachten bij kijken voor de BAL leiding, waarschijnlijk ook doordat het materieel dicht in de buurt van de leiding moet komen. De conclusie lijkt dat de betonnen leiding daar dus ook niet gehandhaafd kan blijven zonder schade. Bij het smalle perron gaat het aanbrengen van de palen zelf goed. Er moet dan niet met een plateau gewerkt worden maar "over de kop" zodat er verder geen belasting komt op de leiding. Er is nu afgesproken dat er op 2 locaties over 4 buislengtes proefsleuven gegraven worden om te kijken of de leiding al vervormingen heeft ondergaan of dat er nog wat speling is. [REDACTED] geeft aan dat dit ook besproken is tijdens het informele overleg op 5 juni jl. Dunea heeft nog geen formeel verzoek ontvangen om het rapport	

te toetsen. Wanneer komt het rapport beschikbaar ter toets? [REDACTED] geeft aan dat de informatie van de proefsleuven ook in het rapport verwerkt wordt, daarna komt het rapport formeel ter review bij Dunea. De vraag van Dunea is of het rapport extern getoetst kan worden, zij willen graag Haskoning de plaxisberekening laten controleren. [REDACTED] geeft aan dat dit heel goed is, dit is een onderdeel van het ontwerp proces. Er moet tot een oplossing komen die technisch gedragen wordt. Er moet wel overeenstemming zijn over de uitvraag naar de externen. [REDACTED] wil graag de tijd bij Haskoning reserveren voor het reviewen van het rapport, daarvoor heeft hij wel een datum nodig waarop het rapport beschikbaar is. Vermeulen voert de proefsleuven uit, o.a. conform CROW250, en [REDACTED] houdt toezicht voor Dunea. Wanneer het noodzakelijk of gewenst is kunnen er altijd extra proefsleuven gegraven worden. Het brede perron is ca. 160 meter lang. Totale lengte perron is 275 meter. Voor het brede perron gedeelte is het advies om de leiding te vervangen, voor nu beter maar ook zeker voor de toekomst. Dus binnen alle redelijkheid lijkt vervanging over de lengte van het brede perron noodzakelijk. Dunea moet hier nog een beslissing overnemen na het ontvangen de eindrapportage. Vermeulen graaft proefsleuven bij de BAL1 en meet de leiding in. Er wordt gemeten ter plaatse van de verbindingen. Wat Dunea wil weten kan gemeten worden. De aanwezigheid van Dunea is zeker gewenst, zodat er voor beide partijen duidelijkheid is dat wat er gemeten wordt ook juist is. Vermeulen graaft naar de leiding en meet de X,Y, Z coördinaten op van de bovenkant van de leiding. [REDACTED] geeft aan dat er van te voren afstemming plaats vindt tussen Vermeulen en Dunea. Verwacht wordt dat de vergunning van ProRail snel verleend wordt, dan zullen de proefsleuven BAL1 leiding gegraven worden. [REDACTED] gaat zijn best doen om de vergunning zo snel mogelijk te krijgen. De planning is om het rapport voor de zomervakantie gereed te hebben. VtA is ontvangen door Dunea, hier is formeel op gereageerd per brief. Daarna is er overleg geweest tussen [REDACTED] en [REDACTED] er is vooral gesproken over de sfeer. De afspraak voor nu was om de energie te steken in het technisch aspect, dit heeft prioriteit. De formele kant moet ook doorlopen worden. [REDACTED] geeft aan dat ProRail schriftelijk nog zal reageren op de brief van Dunea en dat na een technische overeenstemming er verder gekeken wordt naar onder andere de	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
---	---

kostenverdeling.

Wat betreft de planning is het standpunt van Dunea helder. [REDACTED] geeft aan dat er gesprekken met RWS zijn geweest over het verschil tussen het vervangen van 60 meter of bijv. 160 meter. Er is een relatie tussen de BAL1 en het aanbrengen van de fundering voor het brugdek. De behoefte van Bleizo om vanaf september 2016 aan het werk te gaan is bekend. RWS geeft aan dat een lange periode afsluiten in de wintermaanden niet wenselijk is. Wanneer er dan pas gewerkt kan worden vanaf oktober 2016 dan lopen alle werkzaamheden uit en is de afsluiting wellicht niet mogelijk. [REDACTED] vraagt of [REDACTED] bereid is om in een apart overleg over de planning te praten, dit zal apart gepland worden. Wellicht kunnen andere collega's van Dunea (planning) hierbij aansluiten.

[REDACTED] geeft aan dat er voor dit project geen budget beschikbaar is binnen Dunea. Ze weten dat wanneer gewerkt wordt volgens de NKL99 welke kosten ze voor hun rekening krijgen. Nu is er nog heel veel onduidelijk, of het langsliggend of kruisend is en over welke lengte er vervangen moet worden. Ook dit bepaalt de planning. Als Dunea veel kosten moet maken, moet dit ergens gereserveerd worden.

[REDACTED] geeft aan dat ook wanneer het brugdek er niet was geweest, dan was ook het station aangelegd. Alleen de fundering was dan anders geweest, omdat er mogelijk alleen een voetgangersbrug aangelegd was. Er zijn in het verleden namelijk verschillende varianten voor het ontwerp geweest. Gedurende het project is het uitgebreid naar een hele knoop, maar het basisstation van NS/ProRail is altijd uitgangspunt geweest.

Er is gesproken over de buitendienststelling spoor, dit moet ruim van te voren bij ProRail vastgelegd worden. In augustus 2015 worden de buitendienststellingen voor 2016 vastgelegd.

Voor 270 meter vervangen heeft Dunea ongeveer 3,5 à 4 weken nodig. Moet het spoor dan buitendienst?? Dat is op dit moment niet aan de orde, de BAL1 leiding ligt buiten het gebied van ProRail. Wel zal er veilig gewerkt moeten worden.

Wanneer er een buitendienststelling is in 2016 dan kan Dunea hierbij wellicht meeliften.

[REDACTED] vraagt of wanneer we er technisch uit zijn maar juridisch nog niet, toch uitgevoerd kan worden? Eventueel met een voorfinanciering van Bleizo?

[REDACTED] geeft aan dat voorfinanciering altijd bespreekbaar is. [REDACTED] geeft aan

	dat hij samen met [REDACTED] aanspreekpunt is voor procesvoering bij Dunea. [REDACTED] vraagt of Dunea bereid is om nog een keer te kijken naar de planning, met alle informatie die nu bekend is. [REDACTED] wil gesprek wel aan gaan, maar het is wat hem betreft zeker dat er winter 2015/2016 niet gewerkt kan worden aan BAL1. Dunea heeft gewoon meer voorbereidingstijd nodig en die capaciteit is nu niet beschikbaar. De risico's voor Dunea zijn enorm. [REDACTED] geeft een toelichting op de werkzaamheden van Dunea de komende winter aan de BAL1 en BAL2 leiding. [REDACTED] vraagt of de BAL1 dan wel meteen in oktober 2016 verlegd kan worden? Dit kan [REDACTED] bevestigen. [REDACTED] vraagt om een scenarioplanning, dan kan er teruggerekend worden. [REDACTED] geeft aan dat wanneer de technische kant helemaal rond is moet ook zeker de juridische kant besproken gaan worden. De voorfinanciering zal bij alle partijen intern besproken worden. [REDACTED] vraagt of de stedenbouwkundige tekeningen al gereed zijn. [REDACTED] geeft aan dat er volgende week overleg is met de stedenbouwkundigen van het project en aangrenzende projecten. Op korte termijn moet hier dus meer duidelijkheid over zijn. [REDACTED] geeft aan dat er wel haast is met de juridische kant te bespreken, hij stelt voor om separaat aan dit overleg de juristen onderling te laten overleggen.	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
4.	Ruwwaterleiding BAL 2 en 500mm drinkwaterleiding Er is een ontwerp-tekening van Dunea voor BAL2, gemaakt door Visser & Smit Hanab. Op constructieve gronden is het ontwerp van Arcadis verder uitgewerkt. [REDACTED] geeft aan dat er een mondelinge opdracht geplaatst is bij CCI (leverancier), om de besteltijd en levertijd van de nieuwe buizen te halen. De overgangspunten zijn tijdens de uitvoering het meest risicovol, de aannemer heeft hier een plan voor gemaakt. [REDACTED] geeft aan dat het er goed uit ziet. Er gaat ook een munitieonderzoek plaatsvinden. Als er wat gevonden wordt dan zitten er mogelijk randvoorwaarden aan de werkzaamheden. Op dit moment wordt er niet van uitgegaan dat er iets gevonden wordt. Er is een brief klaar vanuit Dunea, deze komt morgen naar [REDACTED] hopelijk komt er dan een projectnummer beschikbaar zodat de	[REDACTED]

	mondelinge opdracht omgezet kan worden naar een definitieve opdracht. ███ verzoekt om de planning van Visser & Smit Hanab. ███ geeft aan dat deze altijd ingezien kan worden maar hij blijft bij Dunea. Wanneer gaat de 500mm om? Direct na alle werkzaamheden aan de BAL2 in januari 2016, duurt ongeveer 2 a 2,5 week. De DPO leiding zal daarna omgelegd worden. ███ geeft aan dat er een gedeelte van de 500mm vervangen wordt door 700mm. ███ geeft hier een toelichting op. De extra kosten die dit met zich meebrengt zullen voor rekening komen van Dunea. Wanneer het ontwerp van de BAL2 gereed is, zou ███ deze graag digitaal ontvangen zodat deze in de algehele tekeningen opgenomen worden. Bleizo verwacht op dit moment geen bewaren op het bestemmingsplan, wat op dit moment ter inzage ligt. Alle ondergrondse infrastructuur is in het bestemmingsplan meegenomen. ███ geeft aan dat Bleizo tevreden is met de gang van zaken op dit moment.	
5.	Volgend overleg	
	16 juli 2015 om 8.45 uur bij Dunea. <i>Aanvulling: Dit overleg is verplaats naar donderdag 17 september 2015 om 11.00 uur bij Dunea.</i>	

Getekend voor akkoord:

Getekend voor akkoord:

Datum:

Datum:

OVERLEGNAAM

Bleizo, K&L derden, Overleg DPO, Dunea en
projectbureau knooppunt Bleizo

DATUM

22-10-2015

LOCATIE

projectbureau Bleizo, Bleiswijk

DEELNEMERS

[redacted] - Dunea
[redacted] en [redacted] - DPO
[redacted] - Projectbureau Bleizo
[redacted] - ARCADIS

NAAM

[redacted]
M [redacted]
E [redacted]@arcadis.com

KOPIE AAN

[redacted] - Dunea
[redacted] - Projectbureau Bleizo
[redacted] - ARCADIS

ITEM

WIE

1. Inleiding

Aan de zuidzijde van de spoorbaan wordt het nieuw te bouwen station gekruist door onder andere een $\varnothing 500$ AC hoofdtransportleiding van Dunea en een 12" stalen brandstoftransportleiding van DPO (de capaciteit van deze leiding is 550 m³/uur met een druk van 80 bar). In het verleden zijn afspraken gemaakt over nieuwe tracés voor genoemde leidingen. Echter zijn bij verdere uitwerking van het project zaken aan het licht gekomen waardoor de overeengekomen tracés moesten worden aangepast. De voornaamste redenen waren

- Handhaven van het huidig tracé van DPO onder het toekomstig station is niet mogelijk in verband met de benodigde technische ruimten en benodigde fundering.
- Er moet een verbinding worden aangebracht tussen de watergangen, aan weerszijden van de nieuwe station, parallel aan de spoorbaan.

Hierop zijn de tracés van de Dunealeiding en de DPO leiding aangepast, maar er is de indruk dat hierdoor niet de meest optimale situatie is ontstaan.

Het doel van deze bespreking is om met het respecteren van ieders belang en voorwaarden, gezamenlijk tot een voor ieder optimaal ontwerp te komen.

Het verzoek voor dit overleg is vanuit DPO gekomen.

2. Tracé variant

Er zijn verschillende varianten besproken, waarbij de elke partij zijn wensen naar voeren heeft gebracht. Uitgangspunt voor de varianten is dat het nieuw tracé van de BAL2 leiding van Dunea een vaststaand gegeven is.

Voornaamste wens van Dunea is dat de zakelijk recht grenzen worden gerespecteerd en deze niet onder bebouwing van het stationsplein komen.

Voornaamste wens van DPO is om tracés voor de brandstofleiding en de hoofdtransportleiding aan te leggen die elkaar niet kruisen, dit is te realiseren door de DPO leiding tussen de hoofdtransportleiding en de BAL2 leiding te leggen.

Het knelpunt voor de leidingtracés is de locatie ter plaatse van de hoek van het stationsplein.

De volgende configuratie wordt voorgesteld.

- DPO leiding wordt gelegd naast de BAL2 leiding met een minimale afstand van zijkant buis tot hart BAL2 leiding van 9 meter.
- Parallel aan de DPO leiding wordt de hoofdwatertransportleiding $\varnothing 500$ aangelegd met een minimale dagmaat tussen de leidingen van 1,0 meter.

- Dunea gaat intern na of zij met deze maat kan instemmen en laat dit op korte termijn aan projectbureau Bleizo weten. De nieuwe hoofdwaterttransportleiding ø 500 wordt uitgevoerd als een NGY leiding met trekvast verbindingen. Het ontwerp van het stationsplein wordt zodanig aangepast dat er geen bouwwerken/fietsenstalling op een afstand kleiner dan 5 meter uit de hoofdtransportleiding komt.

ARCADIS werkt op basis van bovenstaande uitgangspunt nader uit en verstrekt deze de volgende week aan projectbureau Bleizo, Dunea en DPO.
Door de tracés van Dunea en DPO bij elkaar te leggen kunnen deze door één aannemer gelijktijdig worden aangelegd.

3. **Planning**

De overname van het oude tracé op het nieuwe tracé van DPO is op dit moment in mei 2016 ingepland. De werkzaamheden van de Dunea moeten voor mei 2016 zijn uitgevoerd. Om deze data te kunnen halen moet op korte termijn de beslissing worden genomen over de definitieve tracés.

De leiding van DPO kan eerder (gelijktijdig met Dunea) vooruitlopend op de overname worden aangelegd.

4. **Volgorde aanleg.**

Gezien bovenstaande planning wordt de waterleiding eerder aangelegd dan de DPO leiding. Hierdoor zal de het nieuwe tracé van de waterleiding het oude, nog in gebruik zijnde, tracé van de DPO moeten kruisen.

Aan de oostzijde van het station ligt de DPO leiding met een dekking van circa 1,80 meter. De waterleiding kan zonder aanpassingen over de DPO leiding worden aangelegd.

Aan de westzijde van het station heeft de DPO leiding een dekking van circa 1,20 meter. De waterleiding wordt met een zinker onder de DPO leiding uitgevoerd. Een zinker is hier al voorzien voor het passeren van de aanwezige sloot.

5. **Volgende bespreking**

Een volgende bespreking is niet vastgesteld.

Vergadering van

Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering

19 november 2015

Vervoersknoop **Bleizo**

Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

Locatie

Dunea

Tijdstip

11.00-12.00 uur

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
+ 31 (0)79 346 93 51
vervoersknoop@zoetermeer.nl
www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEa

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@dunea.nl

BLEIZO

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@zoetermeer.nl

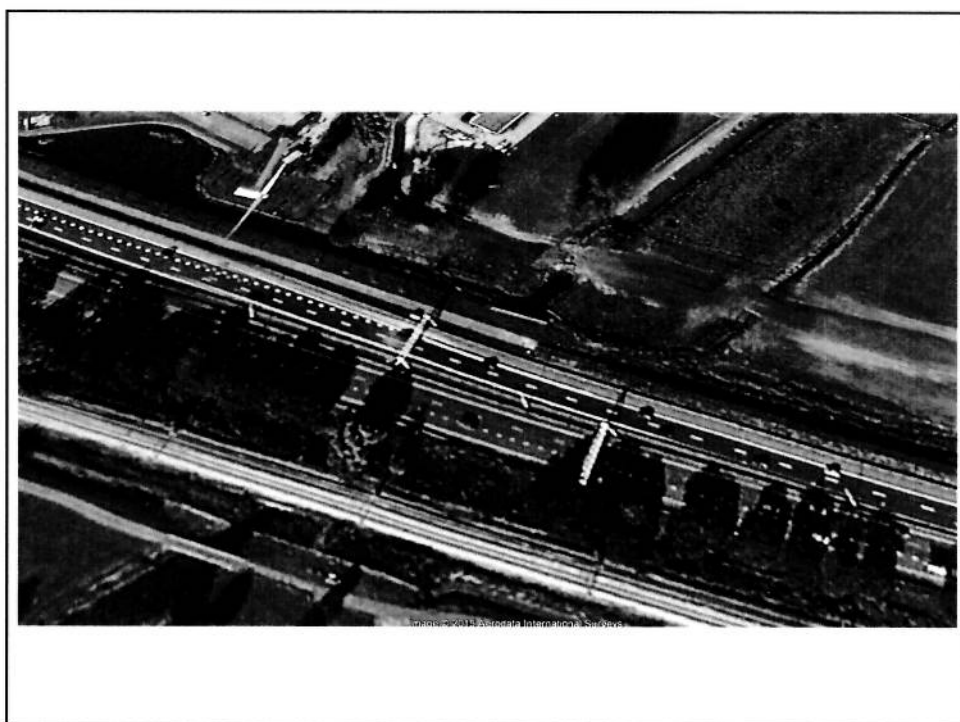
ARCADIS

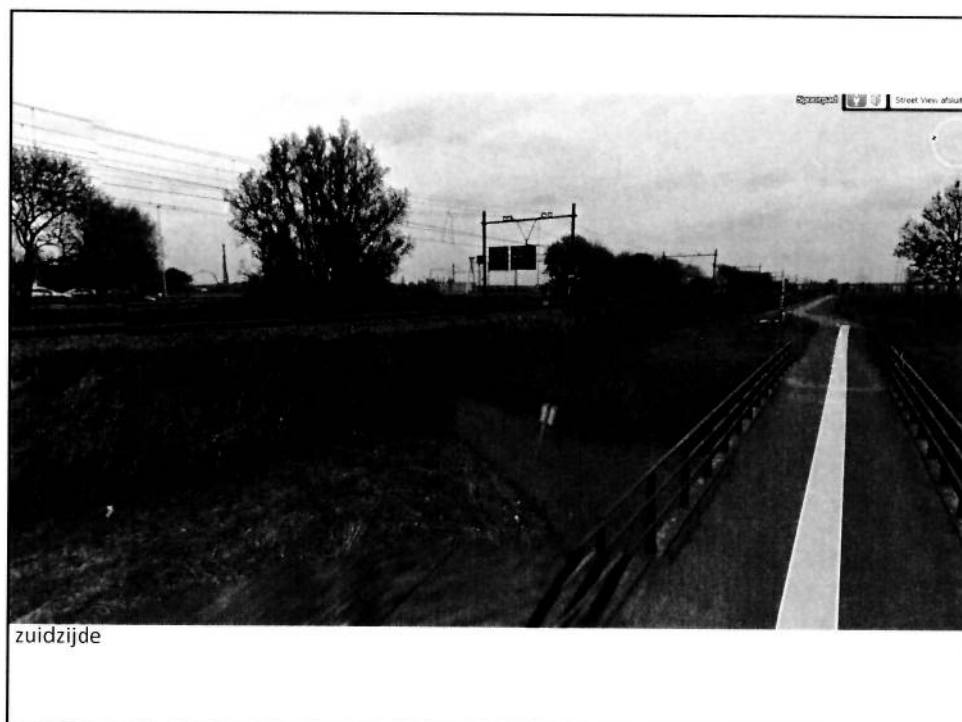
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]@arcadis.nl
------------	------------	-----------------------

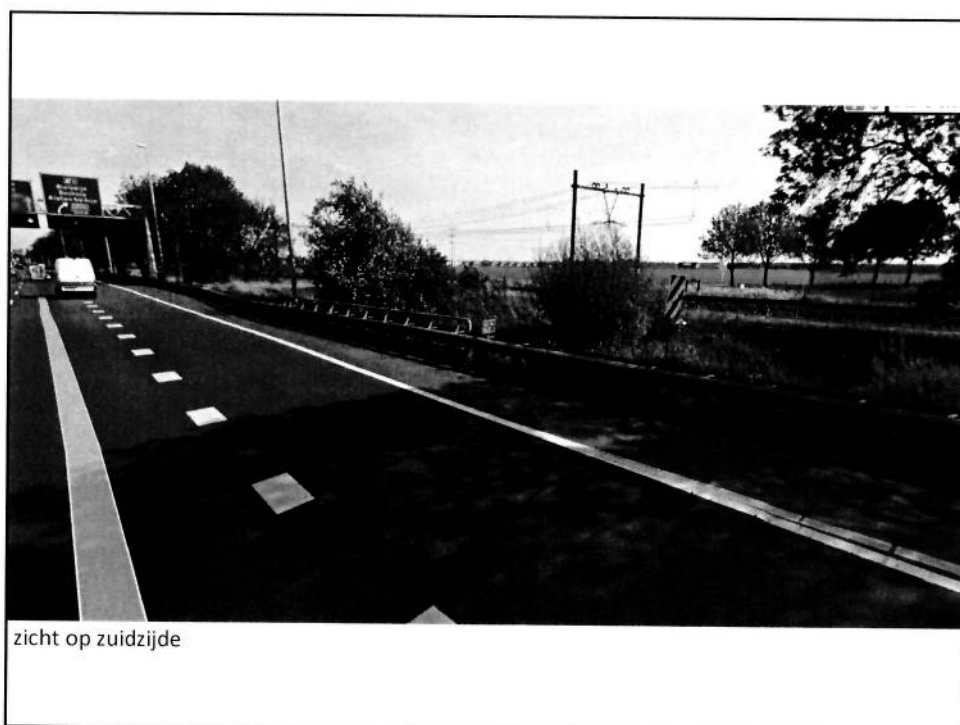
Actielijst

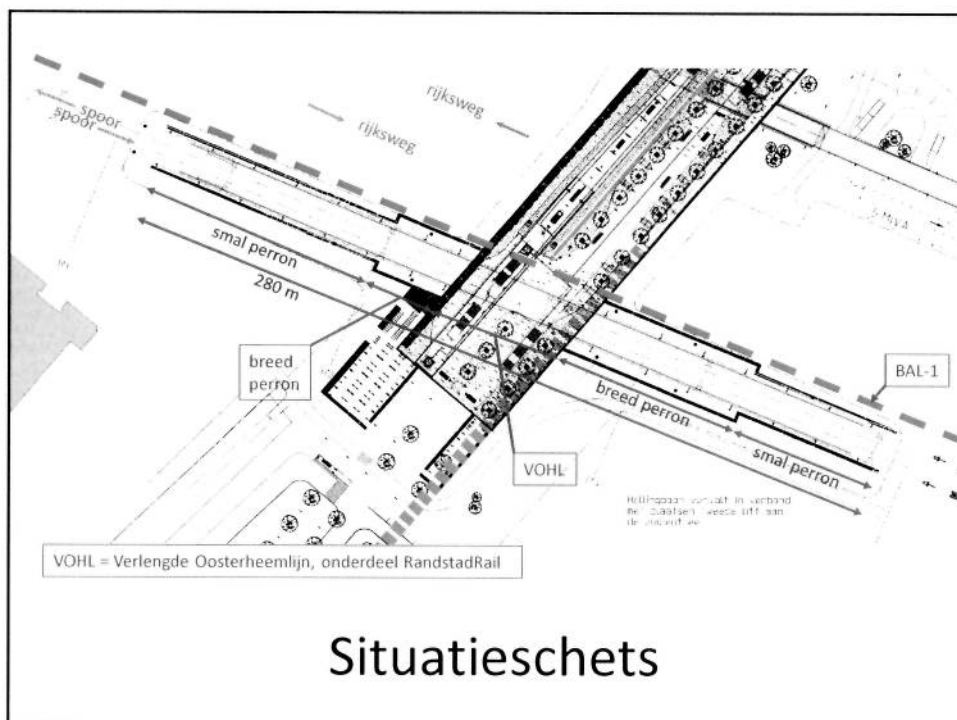
1. Vertrekpunt voor Dunea is dat de leiding ten behoeve van het viaduct RSR aangepast moet worden ten behoeve van het brede perron ook. Voor het smalle perron valt het nog te bezien. (zie verder)
2. Dunea wil graag weten of de leiding ook aangepast zou moeten worden als alleen het viaduct aangelegd zou worden. Hier wordt een hypothetische opstelling voor gemaakt door Arcadis, dit kan gebruikt worden bij het juridische overleg. Het lijkt er op dit moment overigens op dat het buiten de invloedzone ligt, mede door het gebruik van boorpalen.
3. RHDHV heeft namens Dunea de rapportage van Arcadis m.b.t. de BAL1 leiding getoetst. RHDHV heeft een opmerking gemaakt over de fundering van de leiding. Het is voor de geotechnische berekening van belang om te weten wat de ondergrond is voor de BAL1, is dit grond, zand of zijn het kessen?
Er hoeft niet gerekend te worden met constructieve bijdrage van de palen onder de leiding (zoals RHDHV aangaf in hun reactie)
4. Bij het brede perron wordt de BAL1 in ieder geval vervangen.
5. Uitgangspunt voor Dunea is 280 meter leiding vervangen. Dit staat los van de juridische aspecten.
6. Relinen is geen optie, je kunt de buis niet invoeren. Dit heeft te maken met de pers- en ontvangkuipen.
7. RWS bellen voor afsluiting A12 oktober / november 2016 voor een eerste verkenning. Later dient Dunea zelf met RWS in gesprek te gaan om tot afspraken te komen.
8. ProRail informeren over oktober / november 2016. Ook in dit geval moet Dunea uiteindelijk zelf in gesprek met ProRail.
9. [REDACTED] laat RHDHV offerte maken. Tegelijk deze laten communiceren met Arcadis, zodat informatie gedeeld kan worden. Bleizo stemt hier mee in.
10. Geotechnisch onderzoek is er, nagegaan moet worden welke extra informatie nodig is.
11. NGE onderzoek, wordt uitgevoerd als het ontwerp verder gereed is zodat er gerichter onderzoek gedaan kan worden.
12. [REDACTED] stuurt de relevante gegevens die er zijn naar Dunea.











Overzicht van de uitdagingen:

De leiding zou zonder werkzaamheden nog 30-40 jaar mee kunnen; de werkzaamheden met betrekking tot de aanleg van het vervoersknooppunt zouden de stabiele situatie echter kunnen veranderen, waardoor de leiding op termijn zou kunnen bezwijken.

De werkzaamheden vormen op een aantal manieren een risico voor de leiding:

- De paalfunderingen voor het noordelijke perron van het treinstation en voor een deel van het eindpunt van de RandstadRail zullen op korte afstand van de BAL-1 worden aangebracht.
- Het station wordt deels over de BAL-1 gebouwd, waardoor de BAL-1 niet meer bereikbaar zal zijn.
- De werkzaamheden aan het station kunnen (tijdelijke) extra belastingen opleveren door grondverzet of materieel op de leiding.
- Een deel van de risico's heeft ook betrekking op de spoorlijn.

De totale lengte waarover de leiding beïnvloed wordt komt overeen met de totale lengte van het perron, circa 280 m.

variant	Schets aanwezig
Categorie A: behouden betonnen leiding BAL 1	
Variant A.1: Handhaven leiding, ontwerp station aanpassen (geen beïnvloeding BAL-1)	Nee
Variant A.2a: Handhaven leiding, geen beschermende maatregelen	Nee
Variant A.2b: Handhaven leiding, met beschermende maatregelen	Ja
Categorie B: reconstructie BAL 1	
Variant B.3a: Kous relining volledig tracé	Ja
Variant B.3b: Sub-lining volledig tracé	Ja
Variant B.4a: Volledig tracé vervangen door stalen leiding (open sleuf)	Ja
Variant B.4b: Volledig tracé vervangen door PE leiding (open sleuf)	Ja
Variant B.5a: Volledig tracé vervangen door stalen leiding (doorpersing)	Nee
Variant B.5b: Volledig tracé vervangen door stalen leiding (HDD)	Nee
Variant B.5c: Volledig tracé vervangen door stalen leiding (pipe bursting)	Ja
Variant B.6a: Volledig tracé vervangen door stalen leiding in nieuw tracé (sleuf i.c.m. doorpersing)(noord)	Ja
Variant B.6b: Volledig tracé vervangen door stalen leiding in nieuw tracé (sleuf i.c.m. doorpersing)(zuid)	Ja
Categorie C: hybride oplossingen	
Variant C.7: Beperkte nieuwe stalen leiding t.p.v. brede perrons i.c.m. beschermende maatregelen t.p.v. smalle perrons	Nee

Meest logische varianten:

Variant	Oplossings principe	Omschrijving
Variant A.2b	Handhaven leiding	Handhaven leiding, met beschermende maatregelen. De beschermende maatregelen bestaan uit permanente damwanden: - tussen de leiding en het perron over de volle lengte van het perron; - aan de andere zijde van de leiding alleen ter plaatse van het midden steunpunt van het station.
Variant B.3b	Relining	Sub-lining van de leiding over de volle lengte langs het perron, in combinatie met permanente damwanden: - tussen de leiding en het perron over de volle lengte van het perron; - aan de andere zijde van de leiding alleen ter plaatse van het midden steunpunt van het station en ter plaatse van de overgangsstukken naar de bestaande leiding.
Variant B.4a	Vervanging	Vervanging van de leiding door een nieuwe stalen leiding, aangelegd in open sleuf

Mogelijke optimalisatie van B.4a: is in nodulair bouwen en/of hybride oplossing van variant A.2b en A.4a, waarbij de leiding ter plaatse van de brede perrons wordt vervangen; ter plaatse de smalle perrons worden alleen beschermende maatregelen getroffen.

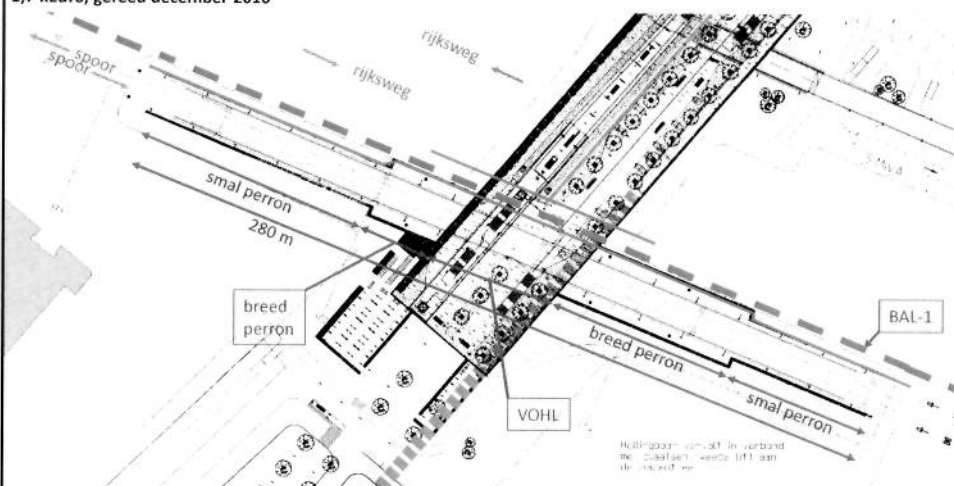
Onderzochte criteria:

- Kosten: voor elk van de 3 alternatieven is een projectraming opgesteld op basis van kentallen, met een nauwkeurigheid van +/- 25%.
- Planning: voor elk van de 3 varianten is een planning op hoofdlijnen opgesteld. Hierin is nog niet gekeken naar wens BLEIZO 1 nov klaar. Wel naar waar de alternatieven onderscheidend zijn.
- Risico's leveringszekerheid en externe veiligheid: een kwalitatieve beoordeling van de kans dat de leiding bezwijkt en het effect daarvan.
- Bereikbaarheid: bereikbaarheid leiding voor onderhoudswerkzaamheden; met name de bereikbaarheid van overgangsstukken is daarbij cruciaal.

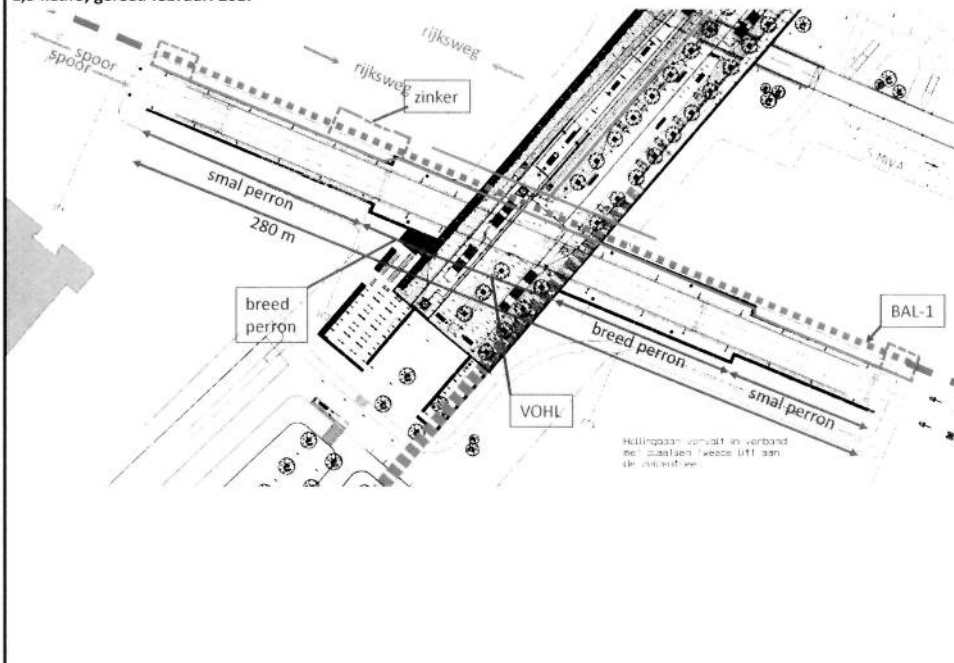
Resultaat

Alt	Omschrijving	Kosten (miljoen euro)	Planning	Risico's leveringszekerheid externe veiligheid	Bereikbaarheid i.v.m. onderhoud
A.2b	Handhaven leiding met beschermende maatregelen	1,7	Planning sluit op dec 2016. Conditiebepaling is tijdrovend. Planning is een risico. Na deze analyse zou alsnog kunnen worden geconcludeerd dat de leiding moet worden vervangen.	Het effect van de werkzaamheden, ook het aanbrengen van de dam-wanden op de leiding is onbekend. Het bezwijken van de leiding is een blijvend substantieel risico, voor levering water en voor omgeving. Deze variant is alleen aanvaardbaar indien voorafgaand aan de werkzaamheden van Bleizo de conditie van de leiding inzichtelijk is. Alleen aanvaardbaar als conditie huidige leiding als voldoende wordt beoordeeld. Geen structurele versterking van leiding daarom permanente damwand benodigd. Het risico van bezwijken is kleiner dan onder A.2b maar nog wel aanwezig. Meest robuuste oplossing. De kans dat de leiding bezwijkt is klein en het effect gering omdat de stalen leiding niet in één keer zal bezwijken. Een permanente damwand tussen het spoor en de leiding is niet noodzakelijk. Risico gering.	Leiding redelijk bereikbaar t.p.v. perrons. Ter plaatse van de kruising met de Randstadrail is de leiding onbereikbaar.
B.3b	Relining d.m.v. subline	2,5	Planning is een risico, met name in de voorbereiding; aangezien conditiebepaling noodzakelijk is. Het verwachte realisatie tijdstip is eind februari 2017.		Leiding redelijk bereikbaar t.p.v. perrons. Ter plaatse van de kruising met de Randstadrail is de leiding onbereikbaar.
B.4a	Nieuwe stalen leiding	2,4	Planning sluit op dec. 2016 Ervaring leert dat voorbereiding en uitvoering in beschikbare tijd haalbaar is, optimalisaties worden nu onderzocht		Leiding niet bereikbaar; maar aangezien het een nieuwe leiding betreft zonder kwetsbare verbindingen is dat acceptabel.

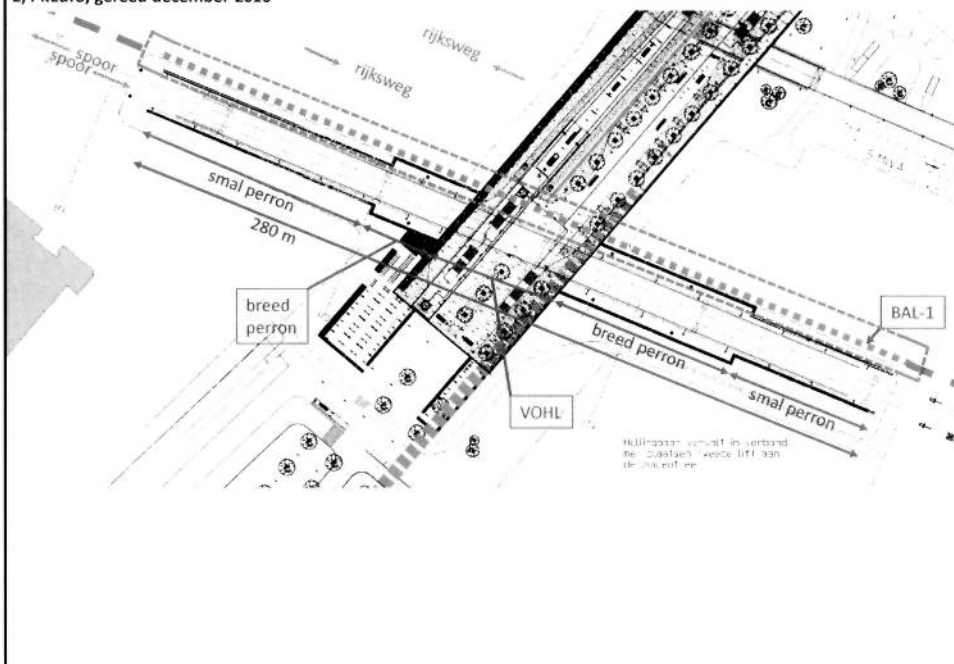
Variant A.2b: Handhaven leiding, met beschermende maatregelen
1,7 kEuro, gereed december 2016



Variant B.3b: Sub-lining volledig tracé
 2,5 kEuro, gereed februari 2017

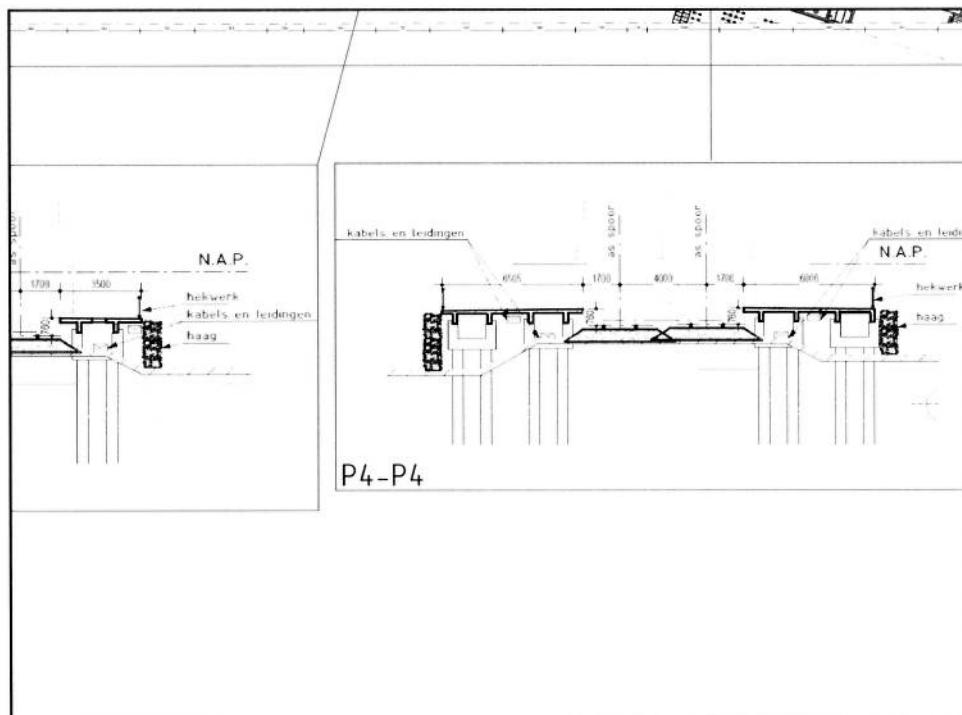


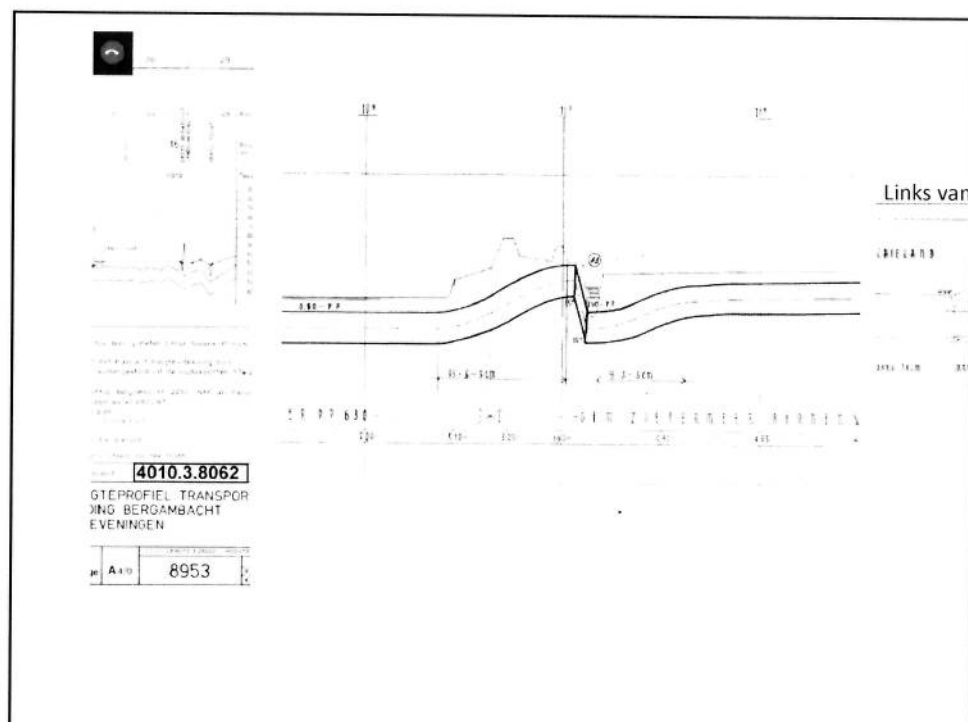
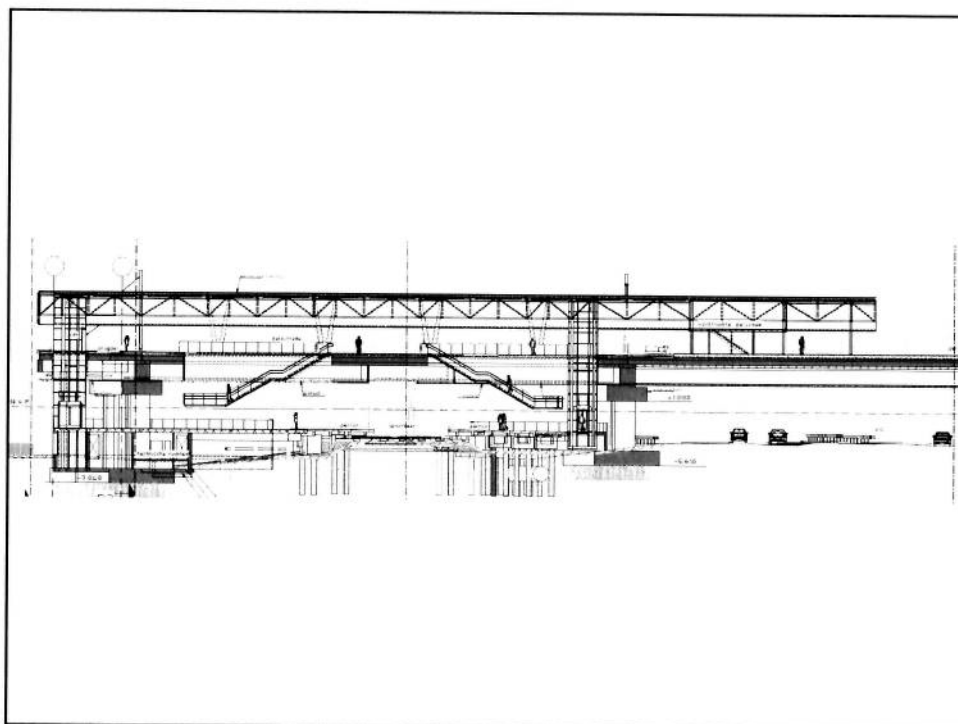
Variant B.4a: Volledig tracé vervangen door stalen leiding (open sleuf)
 2,4 kEuro, gereed december 2016



Vragen / bespreekpunten

- Zien jullie nog andere alternatieven?
- Hoe passen deze alternatieven in de planning van Bleizo?
- Waar zit de ruimte in de planning (aan beide kanten) en waar niet?
- Helpt het om anders te werken van midden naar buiten of van zuid naar noord?
- Welke mogelijkheden zien we qua verkeersmaatregelen, evt. brug over spoor etc.?
- Wat spreken we af over contact met RWS?
- Hoe zit het met de CO2 leiding die kruist?





Verslag

Bleizo

Vergadering van

Vervoersknoop Bleizo
Dunea

Datum vergadering

19 januari 2016

Vervoersknoop **Bleizo**

Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

Locatie

Dunea

Tijdstip

14.00-16.00 uur

■ Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Aanwezigen

DUNEA

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]@dunea.nl
[Redacted]@dunea.nl

BLEIZO

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]@zoetermeer.nl
[Redacted]@zoetermeer.nl
[Redacted]@zoetermeer.nl

ARCADIS

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]@arcadis.nl
[Redacted]@arcadis.com

1.	Opening Het overleg zal gaan over de oplossingsrichtlijnen aanpassingen BAL 1 – leiding. [Redacted] meldt dat hun adviseur RHDHV er helaas niet bij kon zijn, maar dat ze voldoende info hebben ontvangen voor dit gesprek. Voor wat betreft de agenda, er is door Dunea een presentatie gemaakt met 13 varianten waarvan 3 à 4 het meest kansrijk zijn en die willen ze bespreken. Ook willen ze de planning bespreken.	
2.	Toelichting Bleizo kant [Redacted] licht toe dat we nu in de aanbestedingsfase van het combibestek zijn. We hebben 4 pakketten: 1 ^e pakket grondwerk en bouwwegen. Aanbesteding start januari 2016; 2 ^e pakket: combi bestek. Aanbesteding start februari 2016. Het combi bestek houdt in: brug-perrons-trappen-liften-stijgpunten-kap-beplanting op brugdek. Het combi-bestek houdt ook in de interwijkverbinding, het fietspad en ProRail. 3 ^e pakket: Spoorbestek ProRail 4 ^e pakket: Spoorbestek RandstadRail (uitvoering als brug klaar is) Vanaf juni 2016 zal de aannemer beginnen met inrichting werkterrein Vanaf september 2016 zal daadwerkelijk begonnen worden met de bouw van kolommen en keerwand. Het spoor gerelateerde werk start in november dit jaar. De kabelwerkzaamheden vinden plaats in het buitendienststelling weekend van 18 november 2016. Hiervoor is al een 52 uren buitendienststelling beschikbaar. Er zullen enkele voornachten nodig zijn voor voorbereidingswerkzaamheden. Volgens [Redacted] is het cruciaal is dat in de bestekken de coördinatie wordt opgenomen. Het geheel moet vóór december 2018 klaar zijn. Voor RandstadRail moet het in zomer 2018 fysiek klaar zijn zodat het testen kan beginnen. Bij ProRail is dat wellicht iets later. NS eist dat het P&R terrein gereed moet zijn voordat het station in gebruik wordt genomen. De datum 18 november 2016 geeft problemen licht [Redacted] toe. Er moet o.a. rekening gehouden worden met broedseizoen, natuurregels, het uit	

	productie halen van de BAL1 leiding. Het is een ontzettende puzzel. Sowieso zijn werkzaamheden voor DUNEA in het broedseizoen een no-go. Vanaf 1 september 2016 zouden ze aan de slag kunnen. Het heeft ook een grote claim op de overige werkzaamheden bij DUNEA. Er zijn 2 punten geeft [REDACTED] aan. Het project is niet van belang voor DUNEA. Ten tweede ze hebben 23 werkdagen nodig om 280 meter leiding te vervangen. Binnen 2 maanden uitvoering doen lijkt dus haalbaar maar ze kunnen geen garantie geven, zeker niet in combinatie met de andere werkzaamheden die DUNEA uitvoert. [REDACTED] vult aan dat alles wat later is dan 1 september DUNEA beter uitkomt. Hij merkt op dat hij het jammer vindt dat DUNEA er zo laat bij het project betrokken is. [REDACTED] merkt op dat we al sinds september 2014 in overleg zijn met DUNEA over deze werkzaamheden. [REDACTED] vult aan dat er inderdaad intensief en prettig contact is geweest tussen DUNEA en het Projectbureau Bleizo en hij hoopt dat dit zo blijft. [REDACTED] stelt voor om out of de box te kijken en hoopt dat we elkaar kunnen vinden. We moeten goed kijken waar nu precies de crux zit. Het wordt puzzelen met wat we wel kunnen en wat we niet kunnen. We hopen tot de beste gezamenlijke oplossing te komen zegt [REDACTED]	
3.	Presentatie DUNEA [REDACTED] laat aan de hand van de sheets zien dat er een beperkte ruimte is om te werken. RWS is het grootste risico. Hij heeft vragen over de CO2 leiding. Het gerucht gaat dat deze in 2016 geboord zal worden en dus geen last meer is voor de vervanging van de BAL1 leiding. [REDACTED] geeft aan dat het lang niet zeker is dat de leiding geboord wordt. In 2016 wordt dit zeker niet uitgevoerd. De kans is het grootst bij variant B.4a. [REDACTED] vindt het vervelend om in brengen maar er is in de toekomst een mogelijkheid dat de perrons langer moeten worden ivm met een mogelijke intercity. Hij weet namelijk dat NS hier een grote voorstander voor is om deze te laten stoppen op dit station. Een perron van 320 meter is geschikt voor de meeste intercitytreinen. [REDACTED] vraagt aan [REDACTED] of hij deze vraag wil uitzetten bij NS / ProRail. De plekken waar de overgangsstukken moeten komen zijn het meest kwetsbaar volgens [REDACTED]. [REDACTED] beaamt dat er beschermende maatregelen genomen moeten worden. Als aanvulling op de sheet vragen / bespreekpunten: [REDACTED] geeft aan dat het voor hem belangrijk is wat kunnen we wel en wat kunnen we niet met de leiding. Voor wat betreft de materiaalbestelling moet het mogelijk zijn we snel tot een keuze te komen meldt [REDACTED] nog. DUNEA moet nader onderzoeken of ze de damwand wel of niet willen doen en als ze die gaan doen, kan die blijven staan of moet die er weer uit? [REDACTED] zegt toe dat dit uitgezocht wordt, maar dit kan pas als het plan verder uitgewerkt is en bekend is hoe diep en waar de damwanden geplaatst worden. [REDACTED] vraagt of het mogelijk is om de leiding hoger neer te leggen, stel 0,5 meter. Hij denkt dat er bij de aanleg hierdoor veel winst is te behalen op het gebied van geotechniek (damwanden) en geohydrologie (bemaling). Volgens [REDACTED] is er al wat rekening mee gehouden, maar geen halve meter. Goed kijken naar de geotechnische analyse. Afgesproken wordt dat het 3d model van de vervoersknoop in pdf toegestuurd wordt aan [REDACTED] Ook heeft [REDACTED] een mail met aandachtspunten wat er allemaal moet gebeuren. Hij zegt toe dat hij deze naar de Projectorganisatie stuurt. De verkeersmaatregelen moet de aannemer zelf regelen, dit moet ook in	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

	een werkplan aan RWS aangeleverd worden volgens [REDACTED] Stel dat de keuze die in het DO gemaakt wordt a.s. donderdag 21 januari 2016 een stalen leiding wordt, dan moet over de maatregelen op de A12 RWS benaderd worden stelt [REDACTED] [REDACTED] kan hier ook een rol in spelen. [REDACTED] geeft aan dat de maatregelen die genomen worden naar DUNEA zullen worden gecommuniceerd zodat hun aannemer hierop kan anticiperen. Volgens [REDACTED] wil DUNEA met een D&C contract werken. Afgesproken wordt dat [REDACTED] uitzoekt wat hij in december 2015 precies aan [REDACTED] heeft toegestuurd basisinformatie en het opnieuw verstuurd. [REDACTED] is er een voorstander van om vaker met elkaar aan tafel te zitten. Volgens [REDACTED] praten we dan over 2 soorten overleggen: 1^e het technisch overleg 2^e voortgangsoverleg Proberen gelaagdheid in te brengen, gericht op het punt kunnen we meehelpen/ kunnen we meedenken. Wellicht de ene week bij DUNEA, de andere week bij het Projectbureau stelt [REDACTED] voor. [REDACTED] geeft aan graag mee te willen liften op de voorsprong die het Projectbureau heeft. Afgesproken wordt: - dat [REDACTED] en [REDACTED] wekelijks 1 uur bij elkaar komen om praktische info te delen; - [REDACTED] de presentatie doorstuurt.	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
--	--	---

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@dunea.nl>
Verzonden: maandag 25 januari 2016 16:42
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]@arcadis.com'
Onderwerp: RE: 160119 Verslag overleg Dunea-[REDACTED]-[REDACTED] - aandachtspuntenlijstje en presentatie
Bijlagen: Memo voor bestuurlijk overleg_ samenvatting variantennotitie.pdf; Presentatie varianten [REDACTED] 19 jan.pptx

Beste allemaal,

Hartelijk dank voor het verslag. Ik ga het nog even goed lezen, maar bij deze wel al onze twee actiepunten:

- Het aandachtspuntenlijstje van [REDACTED] (zie onder) en
- De presentatie (inmiddels zijn de bedragen alweer achterhaald en excuses voor de mb's) en als bonus nog het memo voor het bestuurlijke overleg (de inhoud komt op de bedragen na overeen met de presentatie).

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Aandachtspuntenlijst:

Vorbereiding:

- Vergunningen:
 - RWS (aanvoer/afvoer route via snelweg, barriers, vooraankondigingen, afwatering van snelweg);
 - NS Prorail (incl. afscheiding), binnen invloedssfeer, aarding kranen;
 - Waterschap (grond, grondwateronderzoek).
- Bemaling, spanningswater/lozen. Eventueel grouten en retourbemaling. Afdammen sloot;
- NGE onderzoek;
- Kabels/leidingen van RWS;
- Kabels van NS/Prorail;
- Lichtmasten en vangrail;
- Portalen van wegbewijzing snelweg;
- NS kast (elektra) in het tracé;
- Proefsleuven graven (ligging K&L derden, bestaande leiding mof/spie t.p.v. aansluitpunten)
 - o Engineering / werkplannen / planning;
 - o Revisiegegevens bestaande leiding;
- Werkterrein (smal, ca. 14m1);
- Toegang, uitrit werkterrein;
- Grondopslag / depot;
- Logistiek (toegang, uitrit, op smal werkterrein – niet kunnen passeren);
- Grondverbetering;
- Werktijden (volgt o.a. uit vergunningen);
- Keet locatie;
- Veilig stellen BAL-1 / draaiboek (incl. voorbereidingen);
- Boomstobben verwijderen.

Uitvoering:

- Bereikbaarheid;
- Egaliseren werkterrein;
- NGE onderzoek;
- Eventueel omleggen K&L derden;
- Aanvoer schotten voor baan;
- Mobiliseren;
- Uitzetten bestaande leiding;
- Heien (incl. gordingen), wel/niet blijvend, zettingen, welvorming, afbranden;
- Bemaling (incl. retourbemaling?);
- Drukloos maken bestaande leiding + leegpompen;
- Graven + afvoeren grond;

- Rooien bestaande vervallen leiding;
- Profileren damwandkuip;
- Leggen veldstrekking (lassen, coaten, cementeren);
- Aansluitpunten (fixering + kettingtakels);
- Aanvullen veldstrekking;
- Vullen leiding + op druk zetten;
- Monitoren leiding;
- Controle flensverbindingen;
- Coaten van flensverbindingen;
- Revisie;
- Aanvullen + ondersteuning aanbrengen overgangsstukken;
- Afvoeren + storten betonbuizen;
- Verwijderen lichtmasten;
- Tijdelijke opslag buizen.

[REDACTED]

[REDACTED] Dunea

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@zoetermeer.nl]

Verzonden: maandag 25 januari 2016 13:54

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (Henk); [REDACTED]@arcadis.com'

Onderwerp: 160119 Verslag overleg Dunea-DIPD-RW

Goedemiddag,

Bijgaand treft u aan het verslag van afgelopen dinsdag 19 januari 2016.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Zoetermeer
Projectbureau Bleizo

Bleizo

Bezoekadres: Prismalaan West 1, 2665 PC Bleiswijk

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

Telefoonnummers: 14 079, [REDACTED] 3 5326 1572

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer

De inhoud van dit e-mailbericht kan evenals de bijlage(n) bij dit bericht vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Het is u niet toegestaan om dit bericht evenals de bijlage(n) te gebruiken en te verstrekken aan anderen. Indien dit e-mailbericht niet de juiste geadresseerde(n) heeft bereikt verzoeken wij u om dit bericht direct aan de afzender te retourneren. Wij verzoeken u om direct daarna alle berichten waar de tekst van dit e-mailbericht in voorkomt, inclusief de bijlage(n), te vernietigen.

Verslag

Bleizo

Vergadering van
Vervoersknoop Bleizo
Overleg RWS m.b.t. A12

Datum vergadering
10 februari 2016

Locatie
Projectbureau Bleizo

Tijdstip
14.00-15.30 uur

Vervoersknoop Bleizo

Prismalaan West 1
2665 PC Bleiswijk

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer
T + 31 (0)79 346 93 51
E vervoersknoop@zoetermeer.nl
I www.bleizo.nl

Aanwezigen

[REDACTED] (RWS) [REDACTED]
[REDACTED] (RWS) [REDACTED]
[REDACTED] (Arcadis) [REDACTED]
[REDACTED] (VVK Bleizo) [REDACTED]
[REDACTED] (Dunea) [REDACTED]
[REDACTED] (Dunea) [REDACTED]
[REDACTED] (Visser Smit Hanab) [REDACTED]
[REDACTED] (Visser Smit Hanab) [REDACTED]

Kopie aan

[REDACTED] (VVK Bleizo)
[REDACTED] (RWS)
[REDACTED] (Arcadis)

1.	Opening / Mededelingen	
	[REDACTED] opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vanwege de aanwezigheid van Dunea vandaag bij dit overleg, volgt er een korte voorstelronde: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	
2.	Mededelingen	
	[REDACTED] geeft een korte toelichting op de voorliggende periode, vorig jaar een goed overleg gehad met RWS. Nu verder met besteksuitwerking. Vandaar nu een afspraak met RWS om alle zaken verder uit te werken. Wat er nu speelt is dat de BAL1 leiding voor de hele lengte van het perron vervangen gaat worden door staal. Dit vergt ook veel logistieke uitwerking in relatie tot de rijksweg. Vandaar dat Dunea bij dit overleg aansluit, samen met hun beoogde aannemer. Er is een beschouwing gedaan op de BAL1 leiding, deze nadere uitwerkingen geven aan dat er 300 meter	

	betonnen leiding vervangen moet worden door staal.	
3.	Werkzaamheden Dunea BAL1 leiding In het vorig overleg (april 2015) is er al gesproken over in- en uitvoegers en zijn er andere duidelijke werkafspraken gemaakt. Dit verslag is reeds naar Dunea gestuurd, zij zijn hier dus al van op de hoogte. Nu verder kijken hoe er gewerkt kan gaan worden. Bij de uitwerking van [REDACTED] zijn de uitgangspunten uit het vorig overleg niet meegenomen, omdat het verslag toen nog niet beschikbaar was voor hun. [REDACTED] benadrukt dat er overdag geen wegafzettingen mogen plaatsvinden, werkzaamheden achter de geleiderail mogen wel. Er is een uitzondering mogelijk, maar de functionaliteit van de vluchtstrook mag niet verloren gaan. [REDACTED] geeft aan dat dit het uitgangspunt is, het is niet uitgesloten dat de vluchtstrook een bepaalde periode onttrokken mag worden maar in de winterperiode is dit niet bespreekbaar. Er is altijd een opening om in overleg te gaan en tot een oplossing te komen. De winterperiode (voor RWS) is van november tot en met maart, vanwege mogelijk sneeuwval die van de weg geschoven moeten kunnen worden. [REDACTED] geeft een toelichting op het werk. RWS hebben ze nodig om op het werkterrein te komen. Er zal een NGE onderzoek gedaan moeten worden door Dunea. Vooralsnog wordt uitgegaan van 2 x 300 meter damwand aanbrengen dus de aanvoer hiervoor moet goed afgestemd worden. Ook moet waarschijnlijk grond worden afgevoerd over de snelweg. En dan zijn er nog de beperkingen vanuit ProRail waar rekening mee gehouden moet worden. De aannemer start met het werkterrein inrichten, hierbij zal de watergang die er loopt gedempt moeten worden (Dus het hoogheemraadschap moet ook benaderd worden door Dunea). Buitendienststellingen bij ProRail zijn al aangevraagd voor de Vervoersknoop. De eerste is in het weekend van 18 november 2016. Er zijn ca. 9 dagen nodig om de damwanden aan te brengen. [REDACTED] wil voornamelijk de logistiek en verkeerskundige zaken met RWS bespreken in dit overleg en niet de technische.	

█ geeft aan dat er zo min mogelijk in- en uitritten de snelweg op mogen, dus voorkeur voor 1 inrit en 1 uitrit werkterrein.

De in- en uitvoegers moeten 's nachts gemaakt worden, de aannemer moet aangeven welke rijbanen er dan uit moeten.

Aangeven hoe je omgaat met het gat in de barriër wat ontstaat. █ geeft aan dat deze voorbereidende werkzaamheden in de nacht plaats kunnen vinden, de overige werkzaamheden kunnen dan uit het verkeer uitgevoerd worden. Tussen 10 en 15 uur, en misschien vanaf 9 uur mag er in- en uitgereden worden.

De aannemer zal een voorstel moeten doen hoe om te gaan met de afrit naar Bleiswijk.

█ geeft aan dat een verkeersaannemer een voorstel moet doen voor de werkzaamheden, er zijn genoeg partijen die gecertificeerd zijn om deze werkzaamheden uit te voeren. Het is van belang dat Visser Smit Hanab snel een verkeersaannemer inschakelt.

█ stelt voor om alle opties aan te geven en deze te laten toetsen door het verkeersloket van RWS.

Mag er grond achter de geleiderail gelegd worden? Dit mag alleen als de barriër / geleiderail wel kan uitbuigen, dit is ongeveer 60 cm.

█ vraagt om welke periode dit gaat spelen. █ geeft aan dat het vanaf 1 september 2016 plaats gaat vinden.

In het weekend van 30 september 2016 (vanaf 22 uur) tot 3 oktober 2016 (5 uur) is de A12 tussen Zoetermeer en knooppunt Gouwe dicht vanwege asfalteringswerkzaamheden.

Wellicht is het combineren van de werkzaamheden dan mogelijk, de contactpersoon van deze werkzaamheden is █ (06-

█ van de BAM.

Dit levert eerder een kans op dan een probleem, omdat Visser Smit Hanab niet in de planning heeft om in het weekend te werken.

█ geeft wel aan dat de schade aan het wegdek geborgd moet worden, wellicht meerdere 0-metingen.

█ biedt aan om wanneer het plan bekend is, een afspraak te maken met hem om de plannen te bespreken en daarna indienen bij het verkeersloket.

Voor de afsluiting is een procedure, deze stuurt █ toe. Het gaat om uiterlijk 6 of 3 weken van te voren. (actie █ naschrift:

afgehandeld

_____ geeft aan dat er ook lichtmasten van RWS staan achter de barriër, hij zou deze graag strijken tijdens de werkzaamheden. _____ geeft aan dat wanneer je masten weg haalt moet je er ook andere masten voor terugzetten, want het werkvak moet aangelicht zijn.

Het portaal zit in de aanvraag om te verplaatsen, dit verzoek heeft _____ al gedaan, planning is in de zomer 2016 verplaatsen. Dan is hij dus verplaatst voor de werkzaamheden aan BAL1.

Er zal veel gereden worden met transporten, buiten de spits mag dit. Er moet wel in de gaten gehouden worden dat er geen vervuiling van de wegvakken op treedt, wanneer dit wel het geval is zal de aannemer de weg moeten schoonmaken.

In de nachtelijke uren mag er op de vluchtstrook gestaan worden met vrachtauto's met zand.

_____ vraagt hoe de procedure aanvraag voor vergunningen is. _____ heeft voor de vervoersknoop kant de vergunningen aanvraag gestart.

Dunea moet een WBR vergunning aanvragen bij RWS, behandelperiode is zeer waarschijnlijk 8 weken. Dit is te vinden via de website van RWS. **(actie Dunea)**

Hij wil heel graag bij de aansluitingen oost en west een 0-meting doen. Daar hebben ze ook een stuk bereikbaarheid voor nodig.

Ook bij de zinker moet er gekeken worden hoe de leiding ligt.

Hiervoor is een simpele maatregel nodig, dit kan de verkeersaannemer snel regelen en hiervoor geldt de korte aanvraag periode van 3 weken.

_____ vraagt of de Vervoersknoop ook eisen stellen aan de werkweg omdat deze in de toekomst blijft liggen en mogelijk door de volgende aannemer gebruikt gaat worden.

De projectorganisatie weet nog niet hoe ze de werkweg aan gaan leggen. Dit soort zaken is niet voor dit overleg.

Voor draaiingen achter de barriër geldt ook de CROW 96a.

_____ vraagt hoe de monitoring van de snelweg in de gaten gehouden

	wordt? Zeker zodra er grond weggegraven wordt. Dit zal ook een onderdeel van het WBR moeten zijn. Naschrift: handigste is zaken vooraf door te spreken met WBR-behandelaar Wat als blijkt dat er meer schade aan de leiding is op een langer traject? Dat tijdens de werkzaamheden blijkt dat er meer werkzaamheden nodig zijn. Dit wordt met de 0-meting opgevangen.	
4.	Werkzaamheden t.b.v. fundering van steunpunt brug en perrons	
	In aanvulling op hetgeen over de BAL1 leiding is besproken en op het gesprek van 23-04-2015 is nog een aantal zaken aan de orde gekomen. De verwachting is dat gedurende een periode van 4-5 weken de vluchtstrook moet worden versmald om de funderingen voor de pijler aan te kunnen brengen. De afzetting dient minimaal 2m buiten de kantstreep te worden geplaatst. Een detailuitwerking van het dwarsprofiel ter plaatse is zinvol om de noodzakelijke en beschikbare ruimte in beeld te brengen. De verwachting is dat deze werkzaamheden in Q1-2017 plaats gaan vinden. Het is belangrijk dat in het bestek voor het kunstwerk duidelijk staat aangegeven aan welke eisen moet worden voldaan. De algemene eisen worden door RWS op korte termijn gestuurd, de project specifieke eisen dienen nog te worden opgesteld. Afgesproken wordt dat deze in de eerste week van maart 2017 aan het project worden geleverd. Het lijkt onduidelijk met welke partij overleg gepleegd moet worden over het transport en het plaatsen van de liggers. RWS geeft aan dat zij alleen gesprekspartner is voor wat betreft de verkeerskundige zaken. De logistieke kant (o.a. aslasten diepladers) moet met RDW worden besproken. Het plaatsen van de liggers vindt naar verwachting in Q3 / Q4 van 2017 plaats.	
5.	Volgend overleg	
	Naar behoefte wordt een nieuwe afspraak gemaakt.	

Nota van aanpassingen

**Opsomming wijzigingen ten opzichte van het
ontwerpbestemmingsplan**

Bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

De wijzigingen van het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan betreffen:

A. Plankaart

Ambtshalve en naar aanleiding van zienswijzen is de plankaart op de volgende punten aangepast:

1. De ligging van de dubbelbestemming Leiding - Water is aangepast op basis van de meest recente tekeningen van Dunea.
2. De ligging van de dubbelbestemming Leiding - Brandstof is aangepast. Voor het gewijzigde tracé van de DPO-leiding is een ontbrekend tracédeel toegevoegd en het oude tracé is verwijderd.
3. De ligging van de dubbelbestemming Leiding - CO₂ is aangepast. Het beoogde tracé voor een geboorde CO₂-leiding is toegevoegd.
4. Tussen de A12 en het Tennetterrein heeft een strook grond de dubbelbestemming Leiding - Gas gekregen. Per abuis was dit tracédeel niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.
5. Op de digitale verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan ontbraken abusievelijk de functieaanduidingen, bouwvlakken en maatvoeringsaanduidingen. Deze zijn toegevoegd aan de digitale verbeelding van het bestemmingsplan.

B. Regels

Ambtshalve en naar aanleiding van zienswijzen zijn de regels op de volgende punten aangepast.

Artikel 3 Bedrijventerrein

De tekst onder lid 3.1 heeft als kop gekregen:

3.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 3.1.2 is toegevoegd en luidt:

3.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 3.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - Gas' is primair het bepaalde in artikel 11 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - Hoogspanning' is primair het bepaalde in artikel 12 van toepassing;
- c. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

In lid 3.3.1 is de zinsnede 'lid 3.2.2 onder a en b' gewijzigd in de zinsnede 'lid 3.2.2 onder a'.

In lid 3.5.1 zijn de zinsneden '3.1' beide gewijzigd in de zinsnede '3.1.1'.

In lid 3.5.3 is de zinsnede '3.1' gewijzigd in de zinsnede '3.1.1'.

Artikel 4 Groen

Lid 4.1 (oude nummering), onder e. water. Markering is verwijderd.

De tekst onder lid 4.1 heeft als kop gekregen:

4.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 4.1.2 is toegevoegd en luidt:

4.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 4.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - Brandstof' is primair het bepaalde in artikel 9 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - CO₂' is primair het bepaalde in artikel 10 van toepassing;
- c. de bestemming 'Leiding - Gas' is primair het bepaalde in artikel 11 van toepassing;
- d. de bestemming 'Leiding - Riool' is primair het bepaalde in artikel 13 van toepassing;
- e. de bestemming 'Leiding - Water' is primair het bepaalde in artikel 14 van toepassing;
- f. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

Artikel 5 Verkeer

De tekst onder lid 5.1 heeft als kop gekregen:

5.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 5.1.2 is toegevoegd en luidt:

5.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 5.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - CO2' is primair het bepaalde in artikel 10 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - Hoogspanning' is primair het bepaalde in artikel 12 van toepassing;
- c. de bestemming 'Leiding - Riool' is primair het bepaalde in artikel 13 van toepassing;
- d. de bestemming 'Leiding - Water' is primair het bepaalde in artikel 14 van toepassing;
- e. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

Artikel 6 Verkeer - Railverkeer

De tekst onder lid 6.1 heeft als kop gekregen:

6.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 6.1.2 is toegevoegd en luidt:

6.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 6.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - Brandstof' is primair het bepaalde in artikel 9 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - CO2' is primair het bepaalde in artikel 10 van toepassing;
- c. de bestemming 'Leiding - Gas' is primair het bepaalde in artikel 11 van toepassing;
- d. de bestemming 'Leiding - Hoogspanning' is primair het bepaalde in artikel 12 van toepassing;
- e. de bestemming 'Leiding - Riool' is primair het bepaalde in artikel 13 van toepassing;
- f. de bestemming 'Leiding - Water' is primair het bepaalde in artikel 14 van toepassing;
- g. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

In lid 6.3.3 is de zinsnede 'water' aangepast in de zinsnede '6.3.2'.

Artikel 7 Verkeer - Verblijfsgebied

De tekst onder lid 7.1 heeft als kop gekregen:

7.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 7.1.2 is toegevoegd en luidt:

7.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 7.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

Artikel 8 Water

De tekst onder lid 8.1 heeft als kop gekregen:

8.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 8.1.2 is toegevoegd en luidt:

8.1.2 Dubbelbestemmingen

Voor zover de in lid 8.1.1 genoemde gronden samenvallen met:

- a. de bestemming 'Leiding - CO2' is primair het bepaalde in artikel 10 van toepassing;
- b. de bestemming 'Leiding - Gas' is primair het bepaalde in artikel 11 van toepassing;
- c. de bestemming 'Leiding - Hoogspanning' is primair het bepaalde in artikel 12 van toepassing;
- d. de bestemming 'Leiding - Riool' is primair het bepaalde in artikel 13 van toepassing;
- e. de bestemming 'Leiding - Water' is primair het bepaalde in artikel 14 van toepassing;

- f. de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' is primair het bepaalde in artikel 15 van toepassing.

Artikel 9 Leiding - Brandstof

De tekst onder lid 9.1 heeft als kop gekregen:

9.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 9.1.2 is toegevoegd en luidt:

9.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 9.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 4 en 6.

In lid 9.2 onder a is de zinsnede '9.1' gewijzigd in de zinsnede '9.1.1'.

In lid 9.4.1 onder c is de zinsnede '9.1' gewijzigd in de zinsnede '9.1.1'.

Artikel 10 Leiding - CO₂

De tekst onder lid 10.1 heeft als kop gekregen:

10.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 10.1.2 is toegevoegd en luidt:

10.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 10.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 4, 5, 6 en 8.

In lid 10.2 onder a is de zinsnede '10.1' gewijzigd in de zinsnede '10.1.1'.

In lid 10.4.1 onder c is de zinsnede '10.1' gewijzigd in de zinsnede '10.1.1'.

Artikel 11 Leiding - Gas

De tekst onder lid 11.1 heeft als kop gekregen:

11.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 11.1.2 is toegevoegd en luidt:

11.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 11.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 3, 4, 6 en 8.

In lid 11.2 onder a is de zinsnede '11.1' gewijzigd in de zinsnede '11.1.1'.

In lid 11.4.1 (oude nummering) onder c is de zinsnede '11.1' gewijzigd in de zinsnede '11.1.1'.

Lid 11.4.1 (oude nummering) onder e is vervangen door: het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage.

Lid 11.4.1 (oude nummering) onder f is vervangen door: het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen.

Lid 11.4.2 (oude nummering) onder d is toegevoegd en luidt: zijn bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten.

Lid 11.4.2 (oude nummering) onder h is vervallen.

In lid 11.4.3 (oude nummering) is de zinsnede 'indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad' vervangen door 'voor zover de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad'.

Lid 11.4 is vernummerd tot artikel 11.6.

Lid 11.4 is toegevoegd en luidt:

Specifieke gebruiksregel

Het is verboden de gronden met de dubbelbestemming Leiding - Gas te gebruiken voor opslag.

Lid 11.5 is toegevoegd en luidt:

Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 11.4, voor zover de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Artikel 12 Leiding - Hoogspanning

De tekst onder lid 12.1 heeft als kop gekregen:

12.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 12.1.2 is toegevoegd en luidt:

12.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 12.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 3, 5, 6 en 8.

In lid 12.2 onder a is de zinsnede '12.1' gewijzigd in de zinsnede '12.1.1'.

In lid 12.4.1 onder c is de zinsnede '12.1' gewijzigd in de zinsnede '12.1.1'.

Artikel 13 Leiding - Riool

De tekst onder lid 13.1 heeft als kop gekregen:

13.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 13.1.2 is toegevoegd en luidt:

13.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 13.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 4, 5, 6 en 8.

In lid 13.2 onder a is de zinsnede '13.1' gewijzigd in de zinsnede '13.1.1'.

In lid 13.4.1 onder c is de zinsnede '13.1' gewijzigd in de zinsnede '13.1.1'.

Artikel 14 Leiding - Water

De tekst onder lid 14.1 heeft als kop gekregen:

14.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 14.1.2 is toegevoegd en luidt:

14.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 14.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 4, 5, 6 en 8.

In lid 14.2 onder a is de zinsnede '14.1' gewijzigd in de zinsnede '14.1.1'.

In lid 14.4.1 onder c is de zinsnede '14.1' gewijzigd in de zinsnede '14.1.1'.

Artikel 15 Waterstaat - Waterstaatkundige functie

De tekst onder lid 15.1 heeft als kop gekregen:

15.1.1 Doeleindenomschrijving

Lid 15.1.2 is toegevoegd en luidt:

15.1.2 Enkelbestemmingen

Secundair zijn de in lid 15.1.1 genoemde gronden bestemd voor de doeleinden zoals omschreven in het eerste lid van respectievelijk artikel 3, 4, 5, 6, 7 en 8.

In lid 15.2 onder a is de zinsnede '15.1' gewijzigd in de zinsnede '15.1.1'.

Artikel 19 Algemene afwijkingsregels

Lid 19.3 onder b punt 8 is toegevoegd en luidt: de externe veiligheid.

Artikel 20 Algemene wijzigingsregels

In lid 20.2 onder d en e is de zinsnede 'bij een, ter zake van de veiligheid van leidingen, deskundige instantie zoals het RIVM of de beheerder(s) van de leiding' vervangen door de zinsnede 'bij de beheerder(s) van de leiding'.

Aan lid 20.2 onder f is toegevoegd: Alvorens toepassing te geven aan deze regel winnen burgemeester en wethouders advies in bij de beheerder(s) van de leiding.

Lid 20.2 onder i is toegevoegd en luidt: wijziging op basis van het bepaalde onder d, e of f vindt alleen plaats, indien dit uit oogpunt van externe veiligheid toelaatbaar is.

C. Toelichting

In de toelichting zijn diverse tekstuele verbeteringen doorgevoerd. Dit betreft verbeteringen gerelateerd aan de laatste stand van zaken en redactionele verbeteringen. Daarnaast hebben ambtshalve en naar aanleiding van zienswijzen enkele inhoudelijke aanpassingen plaatsgevonden.

Hieronder worden de paragrafen met de voornaamste wijzigingen genoemd:

- In paragraaf 5.1 Strategische milieubeoordeling is tabel 5.1 aangevuld met onderdeel D 8.1 uit het Besluit m.e.r.. Paragraaf 5.1 is voorts aangevuld met een onderbouwing dat niet aan de in tabel 5.1 genoemde drempelwaarden wordt voldaan.
- Paragraaf 5.2 Geluidhinder is aangevuld met een motivering dat het geldende geluidproductieplafond voor het spoor niet wordt overschreden.
- Paragraaf 5.3 Bodem is aangevuld met onder andere een verwijzing naar de oplegnotitie en dat de conclusies van het bodemonderzoek valide zijn.
- Paragraaf 5.7 Externe veiligheid is aangevuld vanwege de beoogde aanpassing en verlegging van de CO₂-leiding.
- Paragraaf 6.2.6 is aangevuld met een algemene alinea over de dubbelbestemmingen.
- Paragraaf 7.2 (Maatschappelijke uitvoerbaarheid) is aangevuld met de periode van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en een verwijzing naar de Nota beantwoording Zienswijzen.
- Aan bijlage 5 is een oplegnotitie toegevoegd. Hierin is vermeld dat er sinds 2010 geen relevante wijzigingen hebben plaatsgevonden die invloed kunnen hebben op de bodemkwaliteit en dat de conclusies van het verkennend milieukundig bodemonderzoek daarom nog steeds gelden.

Raadsbesluit nr. DOC-2016-002755

Vaststelling bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

De raad van de gemeente Zoetermeer;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 april 2016

besluit

1. De zienswijzen gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan ontvankelijk te verklaren;
2. De zienswijzen gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan deels gegrond en deels ongegrond te verklaren zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende Nota beantwoording Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (bijlage 4);
3. In te stemmen met de aanpassingen in het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo, zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende Nota van Aanpassingen (bijlage 5);
4. Het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;
5. Het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00054-0003 digitaal vast te stellen, waarbij de Grootschalige Basiskaart Zoetermeer (GBKZ) met het nummer o_NL.IMRO.0637.BP00054 als ondergrond is gebruikt;
6. Tevens wordt de volledige verbeelding van het bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo op papier vastgesteld, zoals opgenomen in de bijlage 3;
7. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo met de daarbij behorende stukken gedurende zes weken ter inzage te leggen onder vermelding van de beroepsmogelijkheden;
8. Op grond van artikel 6.12 lid 2 Wro geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het verhaal van kosten anderszins is verzekerd door de Realisatieovereenkomst Vervoersknoop Bleizo. Het bepalen van een tijdvak en het stellen van eisen en regels of een uitwerking van regels zijn niet noodzakelijk.

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat het een besluit betreft waartegen bezwaar of beroep openstaat. Dit besluit treedt in werking de dag na afloop van de beroepstermijn, tenzij er een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink



de voorzitter,

Ch.B. Aptroot





RAAD	Besluitenlijst
	18-04-2016

Besluitenlijst van de raadsvergadering van de gemeenteraad van Zoetermeer van 18 april 2016

Aanwezig: de dames Bakkers, Bink, Disco, Huijbens, Kouwenberg, Kraneveldt, Krullaars, Van Kuijen, Ter Laak, Van der Meer, Meurs, Meijer, Walther, Van Wegen en Wortel en de heren Beij, Boerboom, Bos (CU/SGP), Bos (D66), Van Dalen, Diederer, Van Elleswijk, Fatingan, Feijen, Iedema, De Jong, Lobel, Liqui Lung, Maste, Moree, Nawijn, Schaafsma, Schotel, Schouten, Schra, Van der Tol, Wessels en Westhoek.

Afwezig: mevrouw Meijer en de heer Vergers.

1. Opening en vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Spreekrecht

Er wordt gebruik gemaakt van het spreekrecht door:

- Dhr. Tan over de geloofwaardigheid van de Zoetermeerse gemeentepolitiek.

3. Mondelinge vragen

Door de heer Feijen (SP-fractie) worden de volgende mondelinge vragen gesteld:

Op 22 maart verscheen een bericht dat de gevangenis in Zoetermeer vanaf 2017 mogelijk dichtgaat. Als de sluiting doorgaat verliezen zo'n 300 mensen hun werk. Dit terwijl voormalig staatssecretaris Teeven in 2013 nog heeft gezegd dat er geen verdere sluitingen gaan plaatsvinden.

Het lijkt erop of het besluit hierover over de Tweede Kamerverkiezingen heeft getild worden maar momenteel is er voor de werknemers van de gevangenis nog een hoop onduidelijk en is het ongewis of en wanneer de sluiting doorgaat.

De SP heeft daarom de volgende vragen aan het college van B&W:

1. Heeft u contact gehad met de minister en/of staatssecretaris over de voorgenomen sluiting van de PI Zoetermeer? Zo ja, wat was uw inzet en wat is er uit dat contact gekomen? Zo nee, wanneer gaat u contact met hen opnemen?
2. Wat vindt u ervan dat door het plan van uw partijgenoten van de VVD er zo'n 300 fte in Zoetermeer gaat verdwijnen?
3. Welke acties heeft u ondernomen en welke acties gaat u nog ondernemen om de sluiting van de PI Zoetermeer te voorkomen dan wel de 300 fte aan arbeidsplaatsen te behouden?
4. In Alphen aan den Rijn is burgemeester Spies van het CDA er wel in geslaagd om de PI open te houden. Wat is haar wel gelukt dat u niet is gelukt?
5. In verschillende steden zijn burgemeesters en commissarissen van de Koning op de bres gesprongen om de PI's open te houden. Waarom bent u naar buiten toe onzichtbaar geweest op dit dossier? Wat gaat u de komende tijd doen om de zichtbaarheid van Zoetermeer hierin te vergroten?

Burgemeester Aptroot beantwoordt de vragen.

4. Mededelingen

Geen.

5. Afdoening ingekomen stukken

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

Geen.

7. Debat (inclusief stemmingen)

a. Wijziging project Culturele As

De heer Bos (D66-fractie) dient mede namens de VVD-fractie, de PvdA-fractie, de LHN-fractie en de CDA-fractie het volgende amendement in.

Amendement 1604-A – Visie, Voortvarendheid en Verlevendiging

Besluit in het raadsbesluit:

Punt 1 als volgt te wijzigen:

1. Op de volgende wijze invulling te geven aan de gebiedsontwikkeling:
 - a. De visie voor “de Culturele As” (verbinding Stadshart en Dorpsstraat, incl. Markt, Stadhuis, Kwikfit en Palensteinpark) aan te passen aan actuele ontwikkelingen;
 - b. Parallel initiatieven voor dit gebied actief binnen een half jaar te inventariseren;
 - c. De bijgestelde Visie voor het eind van dit jaar ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad, en een samenspraaktraject daaraan vooraf te laten gaan.

Aan punt 2 aan het eind toe te voegen:

.... en daarbij aan te geven wanneer partijen een beroep kunnen doen op dit budget.

Nieuw punt 4 toe te voegen:

4. De inspanningen te intensiveren om zo spoedig mogelijk goede initiatieven te ontwikkelen voor het betreffende plangebied.

Mevrouw Van der Meer (Zó!-fractie) dient het volgende amendement in.

Amendement 1604-B – Niet bouwen op het Dobbe eiland

Besluit aan het raadsvoorstel ‘Wijziging project Culturele As’ het volgende besluit toe te voegen:

4. Het college opdracht te geven om aan de raad een voorstel te doen om de bestemming van het Dobbe eiland te wijzigen waardoor bouw op het eiland niet meer mogelijk wordt. Het college tevens opdracht te geven om het eiland een parkachtig aanzien te geven, zodanig dat het eiland nog wel incidenteel betrokken kan worden bij evenementen zoals Historisch Zoetermeer.

De heer Van der Tol (GroenLinks-fractie) dient mede namens de SP-fractie het volgende amendement in.

Besluit het raadsbesluit als volgt aan te vullen:

4. Het door het afsluiten van de grondexploitatie vrijvallende bedrag voor een periode van 5 jaar te oormerken voor de uitvoering van initiatieven in het gebied van de Culturele As en direct aangrenzend.

De heer Van der Tol (GroenLinks-fractie) dient de volgende motie in.

Motie 1604-02 – Kwaliteit, diversiteit en duurzaamheid als kern van de opdracht aan de gebiedsmanager Culturele As

Besluit:

Het college van B&W op te dragen om in de opdracht van de gebiedsmanager voor het gebied 'Culturele as' op te nemen:

- Dat zij/hij actief stuurt op een invulling van het gebied over de volle breedte van huisvesting, horeca, detailhandel, cultuur en maatschappelijke activiteiten;
- Dat zij/hij duidelijk uitdraagt dat de gemeente wil blijven investeren in het gebied; ook financieel.

Wethouder Paalvast adviseert positief over amendement 1604-A en zal punt 1 van het amendement proberen voor het eind van het jaar te realiseren. De wethouder ontraadt de amendementen 1604-B en 1604-C, hetzelfde geldt voor motie 16-4-02.

Stemming

37 raadsleden aanwezig

Amendement 1604-A wordt aangenomen met 35 stemmen voor en 2 stemmen (GroenLinks 2x) tegen.

Amendement 1604-B wordt verworpen met 30 stemmen tegen en 7 stemmen (Zó! 3x, SP 4x) voor.

Amendement 1604-C wordt verworpen met 31 stemmen tegen en 6 stemmen (SP 4x, GroenLinks 2x) voor.

Stemverklaring door mevrouw Van der Meer, de heer Van der Tol en de heer Schra. Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 30 stemmen voor en 7 stemmen (Zó! 3x, GroenLinks 2x, CU/SGP 2x) tegen.

Motie 1604-02 wordt verworpen met 31 stemmen tegen en 6 stemmen (SP 4x, GroenLinks 2x) voor.

8. Stemmingen

37 raadsleden aanwezig

a. Algemene Subsidieverordening Zoetermeer 2016

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

b. Koersen op top-3 armoedebeleid

De heer Boerboom (GroenLinks-fractie) dient het volgende amendement en motie in.

Amendement 1604-D – Top-3 Armoedebeleid binnen de G32-gemeenten

Besluit het raadsbesluit als volgt aan te passen:

2. Een 'ranking' te maken, op basis van de gegevens uit de Divosa benchmark, om te meten waar de gemeente zoetermeer ten opzichte van de andere G32-gemeenten staat als het gaat om goed armoedebeleid.

Mede namens de Zó!-fractie:

Motie 1604-03 – Nulmeting Top-3 Armoedebeleid vóór Najaarsdebat 2016

Draagt het college op:

Een eerste rapportage van de ranking met onderbouwing met tekst en uitleg van de cijfers, die zogenaamde nulmeting van het armoedebeleid, vóór het Najaarsdebat van 2016 aan de raad ter beschikking te stellen.

Wethouder Kuiper ontraadt amendement 1604-D. Hij zegt toe de rapportage van de ranking met onderbouwing met tekst en uitleg van de cijfers voor het najaarsdebat aan de raad te sturen. De motie is daarom overbodig.

De heer Boerboom (GroenLinks-fractie) trekt motie 1604-03 in.

Amendement 1604-D wordt verworpen met 31 stemmen tegen en 6 stemmen (CDA 4x, GroenLinks 2x) voor.

Stemverklaring door de heer Feijen.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

c. NAAR DEBAT – Wijziging project Culturele As

d. Voorwaarden reclameborden aan lichtmasten

Stemverklaringen door mevrouw Van der Meer, de heer Beij en de heer De Jong.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor en 13 stemmen (Zó! 3x, SP 4x, CDA 4x, GroenLinks 2x) tegen.

e. RKC rapport Cultuurbeleid in Zoetermeer

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

f. Wijziging Verordening Leerlingenvervoer gemeente Zoetermeer 2014

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

g. Wijziging Verordening jeugdhulp gemeente Zoetermeer 2015

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

h. Procesvoorstel samenspraak mobiliteitsvisie Zoetermeer

De heer Van Dalen (VVD-fractie) dient mede namens de CDA-fractie, de GroenLinks-fractie, de LHN-fractie, de SP-fractie, de Zó!-fractie, de PvdA-fractie, de D66-fractie en de CU/SGP-fractie de volgende motie in.

Motie 1604-01 - Betrek studenten bij ontwikkeling mobiliteitsvisie

Draagt het college op:

- Een (afstudeer)opdracht voor studenten te formuleren waarvan de opbrengst een bijdrage is aan het gehele project 'ontwikkeling nieuwe mobiliteitsvisie';
- Actief relevante hbo- en universitaire opleidingen, zoals planologie en sociale geografie, te benaderen met deze (afstudeer)opdracht voor een groep studenten;
- Deze opdracht een integraal onderdeel van het gehele project mobiliteitsvisie te maken;

De raad hierover in het najaar een terugkoppeling te geven.

Wethouder Rosier laat het oordeel over motie 1604-01 aan de raad.

Stemverklaring door de heer Van der Tol.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie 1604-01 wordt met algemene stemmen aangenomen.

i. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 lid 2 Wro bij Bredewater 18

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

j. Eindverantwoording ISV3

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

k. Beëindiging Samenwerkingsovereenkomst gemeenten Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

l. Raadsvoorstel Beschrijvend document accountantsdiensten

De voorzitter stelt voor aan het besluit een extra beslispunt toe te voegen:

- Het beschrijvend document accountantsdienst geheim te verklaren tot aan publicatie.
De raad gaat akkoord met deze toevoeging.
Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

m. Accountantscontroleverordening

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

n. Notulen en besluitenlijst 29 maart 2016

De tekstuele wijzigingen van mevrouw Bink zijn verwerkt door de griffie.

De notulen en besluitenlijst worden gewijzigd vastgesteld.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 23 mei 2016,

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

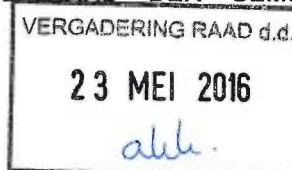
Ch.B. Aptroot

Toezeggingen raadsvergadering 18 april 2016 (opgenomen in BMT)

Datum	titel/inhoud
18-04-2016	Raadsvoorstel Koersen op top-3 armoedebelid: Wethouder Kuiper zegt toe de rapportage van de ranking met onderbouwing met tekst en uitleg van de cijfers voor het najaarsdebat aan de raad te sturen. Hiermee wordt motie 1604-D ingetrokken.

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 18 APRIL 2016

Voorzitter: de heer Aptroot, burgemeester
Griffier: de heer Kleinhesselink, plv. griffier



Aanwezig zijn:

37 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de heer Beij, mevrouw Bink-Winterkamp, de heren Boerboom, A. Bos, W. Bos, Van Dalen en Diederens, de dames Disco en Driessen-Wortel, de heren Van Elleswijk, Fatingan en Feijen, mevrouw Huijbens, de heren Iedema en De Jong, de dames Kouwenberg, Kraneveldt-van der Veen, Krullaars-Hinfelaar, Van Kuijen-Cornelis en Ter Laak, de heren Liqui Lung, Lobel en Maste, de dames Van der Meer en Meurs-Troch, de heren Moree, Nawijn, Schaafsma, Schotel, Schouten, Schra en Van der Tol, de dames Walther en Van Wegen, de heren Wessels en Westhoek

Tevens aanwezig zijn:

5 wethouders, te weten: de heer Kuiper, mevrouw Van Leeuwen, de heren Paalvast en Rosier en mevrouw Vugs

Afwezig zijn: mevrouw Meijer en de heer Vergers

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Spreekrecht
3. Benoeming commissielid
4. Mondelinge vragen
5. Afdoening ingekomen stukken
6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding
7. Debat
 - a. Wijziging project Culturele As (inclusief stemmingen)
8. Stemmingen
 - a. Algemene Subsidieverordening Zoetermeer 2016
 - b. Koersen op top-3 Armoedebeleid
 - c. NAAR DEBAT – Wijziging project Culturele As
 - d. Voorwaarden reclameborden aan Lichtmasten
 - e. RKC-rapport Cultuurbeleid in Zoetermeer
 - f. Wijziging Verordening Leerlingenvervoer gemeente Zoetermeer 2014
 - g. Wijziging Verordening jeugdhulp gemeente Zoetermeer 2015
 - h. Procesvoorstel samenspraak mobiliteitsvisie Zoetermeer
 - i. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 lid 2 WRO bij Bredewater 18
 - j. Eindverantwoording ISV3
 - k. Beëindiging Samenwerkingsovereenkomst gemeenten Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp
 - l. Raadsvoorstel – Beschrijvend document accountantsdiensten
 - m. Accountantscontroleverordening
 - n. Notulen en besluitenlijst 29 maart 2016
9. Sluiting

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, de vergadering is geopend. De agenda. Zijn daar opmerkingen over of is die akkoord? Dat laatste is het geval. Dan is er bericht van verhindering van de heer Vergers en mevrouw Meijer.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: De heer Tan heeft zich gemeld en hij krijgt maximaal vijf minuten spreektijd. Gaat uw gang, mijnheer Tan.

De heer **Tan**: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, dames en heren in de zaal, mensen op de tribune, kijkers thuis. Wie mijn activiteiten langere tijd volgt, weet dat ik regelmatig inspreek op deze plek. O, zijn er partijen of individuele raadsleden die zich niet geroepen voelen om naar mij te luisteren?

Intensieve volgers van raadsvergaderingen weten dat ik afgelopen 14 december hier heb ingesproken. Ik heb toentertijd een betoog gehouden over Zoetermeer Leisurestad. De kern van het verhaal toen: wie verzint zoiets, wie bepaalt dat Zoetermeer een leisurestad is, is zo'n concept wel op zijn plek hier? Ik heb toen een ander plan hiertegenover gezet, eigenlijk meer voor de grap, maar voorzitter, omstandigheden dwingen mij dit plan weer voor de dag te halen. Ga je het verhaal nog een keer vertellen? Ja. Plus voorzitter, niet iedereen was de vorige keer aanwezig, 14 december jl., iedereen moet het verhaal horen. Daarnaast vind ik het gewoon leuk om het erover te hebben.

Even heel kort, in Zoetermeer hebben we de zogenaamde big five, bedrijven met activiteiten waarmee Zoetermeer goede sier wil maken. Maar wie erop inzoomt weet dat hier veel leed achter schuil gaat. Trouwens voorzitter, in dit verband is dit het jammer dat er geen Partij voor de Dieren in Zoetermeer is, want waar staat de big five voor? De top vijf van Afrikaanse wilde dieren die het moeilijkst zijn af te knallen. Het doden van dieren, trofeeën jagen, hiermee wil Zoetermeer zich afficheren. Ik pleitte destijds voor 'laat die big five zitten, we hebben één attractie, de big dick, de watertoren bij Zoetermeer-Oost. Dit in het kader van make love not war, het enige bedrijf dat altijd overeind blijft staan en natuurlijk, sex sells'.

En wat doet de gemeente? Daags na mijn insprekbeurt lees ik dat het voormalige DSO-terrein een Malieveld moet worden. Vlak voor de kerstvakantie wordt dat plan gepresenteerd. Een Malieveld, DSO-terrein, Van der Hagenstraat, een Malieveld. Kan het sekslozer, voorzitter? Er zit werkelijk niets aantrekkelijks in dat plan. Ik beschouw het lanceren van dat plan dan ook als een provocatie.

Maar voorzitter, dit provoceren staat niet op zich. Zo lees ik in de krant dat degene die het buitenbad wil exploiteren, een marktpartij, € 200.000,00 tekortkomt. Ik heb eerder de gemeente gevraagd met een beroep op de Wet Bibob de financiële weerbaarheid van deze marktpartijen te onderzoeken. Ik heb hierover verteld in mijn spreekbeurt van 26 januari 2015. En ik heb ook over het antwoord van het college verteld. Wat zegt het college? 'We zijn bekend met de Wet Bibob, we kunnen dit toepassen, maar hoeven het niet.' Dit antwoord, voorzitter, beschouw ik als een provocatie. Toen was er een kans om de boel eens goed door te lichten en kijk met wat voor ellende wij nu zitten. Zoetermeer heeft geen fatsoenlijke exploitant met betrekking tot het openluchtzwembad.

In het voorjaar van 2013 werd bij monde van het college Wellness gepresenteerd dat in de zomer van 2013 het zwembad Aquapark presenteert en zich op 31 oktober 2013 bij de Kamer van Koophandel inschrijft. Een economisch delict als je het mij vraagt, voorzitter. En toch gebeurt dit in Zoetermeer.

De **voorzitter**: U heeft nog één minuut.

De heer **Tan**: Dank u wel. Deze handelswijze van het college beschouw ik als een provocatie. Zoetermeer zit met de gebakken peren en tegelijkertijd is iedereen verantwoordelijk en niemand verantwoordelijk. De vraag die zich opdringt voorzitter, is: moeten we dat zo toestaan? Het recreatiezwemmen op de woensdagmiddag wordt afgeschaft, voor alle duidelijkheid, ik verzin het niet, 2012, lees het maar na. Dat is gebeurd vanuit de gemeente en dezelfde gemeente zegt 'er komen geen bezoekers op de woensdagmiddag'. De bezoekersaantallen blijven achter bij de verwachting, dat is niet zo raar. Wat moet er gebeuren, voorzitter?

Wat moet gebeuren is dat er een onderzoek moet komen. Hoe kan het dat de regels van aanbesteding worden overschreden? Hoe kan het dat een marktpartij zonder KvK-inschrijving handel kan drijven, de gemeente staat zeven jaar garant voor die ondernemer, hoe kan dat? Als het aan mij ligt is Het Keerpunt nooit verkocht geweest. Er moet een onderzoek komen. Komt er geen onderzoek dan beschouw ik dat als een provocatie. En ditmaal door de gemeenteraad.

Dank u wel.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan agendapunt 3, de mondelinge vragen, de heer Feijen heeft aangegeven mondelinge vragen te willen stellen. Gaat uw gang.

De heer **Feijen** (SP): Dank u wel voorzitter.

Op 22 maart verscheen een bericht dat de gevangenis in Zoetermeer vanaf 2017 mogelijk dichtgaat. Als de sluiting doorgaat verliezen zo'n 300 mensen hun werk. Dit terwijl voormalig staatssecretaris Teeven in 2013 nog heeft gezegd dat er geen verdere sluitingen gaan plaatsvinden. Het lijkt erop dat het besluit hierover over de Tweede Kamerverkiezingen heen getild zal worden maar momenteel is er voor de werknemers van de gevangenis nog een hoop onduidelijk en is het ongewis of en wanneer de sluiting doorgaat. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Heeft u contact gehad met de minister en/of staatssecretaris over de voorgenomen sluiting van de PI Zoetermeer? Zo ja, wat was uw inzet en wat is er uit dat contact gekomen? Zo nee, wanneer gaat u contact met hen opnemen?

2. Wat vindt u ervan dat door het plan van uw partijgenoten van de VVD zo'n 300 fte in Zoetermeer gaat verdwijnen?

3. Welke acties heeft u ondernomen en welke acties gaat u nog ondernemen om de sluiting van de gevangenis in Zoetermeer te voorkomen dan wel de 300 fte aan arbeidsplaatsen te behouden?

4. In Alphen aan den Rijn is burgemeester Spies van het CDA er wel in geslaagd om de gevangenis open te houden. Wat is haar wel gelukt dat u niet is gelukt?

5. In verschillende steden zijn burgemeesters en commissarissen van de Koning op de bres gesprongen om de gevangenis open te houden. Waarom bent u naar buiten toe onzichtbaar geweest op dit dossier? Wat gaat u de komende tijd doen om de zichtbaarheid van Zoetermeer hierin te vergroten?

Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Burgemeester **Aptroot**: Dank u wel. Daar kan ik het volgende op antwoorden. Op de vragen 1 en 5, over contacten met bewindslieden doe ik geen verslag want met diplomatie wordt in bepaalde zaken meer bereikt dan met roepoeteren. Ook bij de vorige dreigende sluiting heb ik zo gehandeld. Ook werd gevraagd om stevige publieke uitingen van de burgemeester van Zoetermeer. Ik heb dat toen niet gedaan en doe dat nu ook niet.

Dan het antwoord op vraag 2. Er is geen sprake van een plan van partijgenoten maar van het Kabinet. Een burgemeester is niet geïnteresseerd in politiek maar in de belangen van de stad en de inwoners van de stad. Overigens heeft de Tweede Kamer, inclusief de door de vraagsteller genoemde partij, laten weten er niets voor te voelen om veel gevangenis te sluiten en de plannen zijn op dit moment al nagenoeg van tafel.

In antwoord op vraag 3: De komende dagen heb ik overleg met de directie en de ondernemingsraad van de gevangenis. De uitkomst van deze gesprekken maak ik waarschijnlijk ook niet openbaar gezien het eerder genoemde belang waar het om gaat en dat is een goed resultaat.

Antwoord op vraag 4. De stelling dat Alphen aan den Rijn erin is geslaagd de PI open te houden klopt niet. De gemeente heeft kunnen tegenhouden dat de PI direct na het beëindigen van de noodopvang van vluchtelingen, die tijdelijk in de gevangenis waren ondergebracht, werd gesloten. De PI is op verzoek van Alphen aan den Rijn weer in gebruik genomen, maar doet, zo heb ik ook direct gehoord van de burgemeester van Alphen aan den Rijn, gewoon mee bij de besluitvorming over te sluiten gevangenis en staat ook nu nog op de lijst.

En vraag 5, ik begrijp de bedoeling van de vraag niet. De zichtbaarheid van Zoetermeer over dit onderwerp vergroten kan toch niet het doel zijn, het gaat niet om zichtbaarheid maar om het behalen van het best mogelijke resultaat. Qua aanpak verschil ik dus van de vragensteller. Ik ga voor goed resultaat en daarbij is werkgelegenheid een heel belangrijk punt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik weet niet of u nog vervolgvragen heeft?

De heer **Feijen** (SP): Voorzitter, ik constateer dat de burgemeester eigenlijk de kaken stijf op elkaar houdt en niet wil laten blijken wat zijn inzet is op dit dossier. Dat vind ik zeer jammer en ik hoop ook dat de burgemeester zich sterk gaat maken en sterk blijft maken voor de gevangenis en haar personeel en dat we zo snel mogelijk bericht kunnen krijgen over wat zijn stille diplomatie heeft opgeleverd dus ik vraag wanneer de burgemeester de gemeenteraad gaat informeren over het eventuele resultaat dat hij daarbij behaalt.

Burgemeester **Aptroot**: Dank u wel. Ik houd inderdaad naar buiten toe de kaken stijf op elkaar. Ik heb verschillende contacten gehad met de directie, ik heb contacten gehad per mail met de OR en een afspraak gemaakt en die gesprekken zijn allemaal de komende dagen.

Ik heb ook andere contacten en het zou best kunnen zijn dat ik helemaal niets bekendmaak en dat ik het bekendmaken van wat er uiteindelijk gebeurt overlaat aan het Kabinet en uiteindelijk heeft de Tweede Kamer het laatste woord, maar weet dat ik, net als de vorige keer, me inzet voor de belangen van Zoetermeer, dus ook Zoetermeeders en ook het belang van banen.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere leden met aanvullende vragen? Ja, de heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Ik vroeg me af of het college, de burgemeester, er niet blij mee is dat het aantal gevangenen in Nederland terugloopt. Het is eigenlijk een noodzakelijk kwaad, hoe kijkt u daar tegen aan?

Burgemeester **Aptroot**: Ik vind dat met name een zaak van de landspolitiek want je kunt het op een heleboel manieren uitleggen en dan zit je gelijk, met wat voor uitleg je ook geeft, in een landspolitieke discussie. Ik vind het verstandig als burgemeester, zeker gezien de belangen die wij hier hebben als het om werkgelegenheid gaat, om me daar niet in te mengen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere leden? De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel mijnheer de voorzitter, mijn fractie heeft een gesprek gehad met de vertegenwoordigers van de ondernemingsraad van de gevangenis en die vroegen wel waarom het zo stil was, maar ik heb ook begrepen dat u een gesprek heeft met de ondernemingsraad op 25 april a.s. Ik ga ervan uit en ik neem aan dat u dan hetzelfde zult vertellen als u in de raad ook vertelt en daar kunnen wij mee leven.

Burgemeester **Aptroot**: Dank u wel. Ik zal een en ander wisselen maar ook dan zal ik niet de publiciteit zoeken.

De **voorzitter**: De heer Iedema had nog een vraag.

De heer **Iedema** (VVD): Voorzitter, twee kleintjes, de eerste was aan de heer Feijen van de SP. Wij maken ons ook druk om de eventueel te verdwijnen banen maar het besluit is volgens mij op dit moment in ieder geval voor minstens twee jaar van de baan. Wil de SP van de andere bedrijven van Zoetermeer dan ook een garantie dat ze minimaal twee jaar niemand ontslaan? Dat lijkt me op zich een mooie garantie, maar ook redelijk onhaalbaar. En ik had een korte vraag als vervolg op de inbreng van de heer Bos. Als ik die redenering doortrek, wilt u dan juist de gevangenis sluiten?

De **voorzitter**: Mijnheer Feijen, wilt u antwoorden op die vraag?

De heer **Feijen** (SP): Ja, de heer Iedema stelt mij een vraag dus dan lijkt het mij wel zo netjes om die te beantwoorden. Om met dat eerste te beginnen, dat geef ik ook aan in mijn betoog, dat het besluit waarschijnlijk over de Tweede Kamerverkiezingen heen getild zal worden omdat de politieke partijen zich er nu niet aan durven te branden, maar ik vrees eigenlijk voor wat er gaat gebeuren na die verkiezingen, of de gevangenis dan alsnog gaat sluiten. En op uw andere vraag zeg ik: u vergelijkt appels met peren, een gevangenis is geen bedrijf in die zin dat het een bedrijf of een onderneming is, een gevangenis is een overheidsinstelling met een bepaalde functie en daar gaat de overheid ook over of dat wordt opengehouden ja of nee. Maar bij bedrijven gaan ondernemers erover, dat moet u toch zelf ook weten.

De **voorzitter**: Verder geen vragen?

De heer **Bos** (D66): Er was ook een vraag aan mij gesteld dacht ik door de heer Iedema. Over het wel of niet de gevangenis laten sluiten.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Bos** (D66): Ik wil erop wijzen dat er, zo'n twintig jaar geleden ondertussen, een geweldig rumoer was, een rel zelfs, dat hier een gevangenis zou landen. Daar waren heel veel mensen tegen. Nu gaat hij wellicht weer vertrekken en zijn de mensen weer tegen. Je kunt daar ook wel een beetje genuanceerd naar kijken. Eigenlijk vind ik het belangrijker dat er minder gevangenen zijn, dat betekent een veiliger samenleving en dat zou u en velen moeten aanspreken.

Dat het gevolgen heeft voor de arbeidsplaatsen is vers 2, dan moet je een goed sociaal statuut maken, maar dat is vers 2.

De **voorzitter**: Ik zie verder geen vragen of reacties, dan hebben we agendapunt 3 afgesloten.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Zijn er mededelingen van raadsleden? Dat is niet het geval. Zijn er mededelingen van leden van het college? Dat is ook niet het geval.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5, afdoening ingekomen stukken. Geen wijzigingsvoorstellen. Kunt u instemmen met de voorgestelde manier van afhandelen? Dat is het geval, aldus besloten.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

De **voorzitter**: Hier zijn geen agendapunten voor.

7. Debat (inclusief stemmingen) **a. Wijziging project Culturele As**

De **voorzitter**: Ik wil even kijken wie van u het woord willen voeren. de heer W. Bos, mevrouw Ter Laak, mevrouw Van der Meer en mevrouw Walther, de heer Beij en de heer Van der Tol, mevrouw Wortel. Ik zag het al, de heer Van Dalen en de heer Schra. Dat is het? Dan hebben we alle smaken te pakken. Als eerste de heer W. Bos en we hebben afgesproken dat we maximaal vier minuten per spreker hebben.

De heer **Bos** (D66): Voorzitter, dank u wel. Welnu, we hadden het over de gevangenis, ook twintig jaar geleden, maar ook twintig jaar geleden spraken we al over de Parijse boekenstalletjes hier langs het Zuidwaarts, een stukje Culturele As tussen Stadhuisplein en Markt, om de loop erin te krijgen. En als opmaat naar het dorp. Zoals altijd, heeft elk goed idee vele founding fathers en D66 was er ook een van destijds.

Maar nu, we zijn twintig jaar verder, Parijse boekenstalletjes zijn er nog steeds niet van gekomen, sterker nog, het Stadsforum als grote boekenbroer ook niet. Maar het idee om de verbinding tussen stad en dorp te versterken met bruis en cultuur en beleving leeft sterker dan ooit als ik de raad zo beluister, ook in de commissies. Raadsbreed leeft het besef dat de Culturele As, of what's in a name, er nou eens echt van moet komen. Geduld blijkt dus toch een schone zaak.

Voorzitter, de visie op de Culturele As verdient echter nu wel bijstelling. Het Stadsforum als attractor is niet meer. Het kan dus geen kwaad om wat bij te sturen. Een voorbeeldje, geen gebouwen op het Dobbe-eiland bijvoorbeeld maar wel ergens een strandje, of het Vuurtorenplein uitsluitend voor woningen, of toch maar wat bruis toelaten, als kortste looproute tussen stad en dorp, of kan de Kwik-Fitgarage nu ook een rol spelen in de Culturele As en kan er op de plek van het Stadsforum wellicht een theetent op het water daar, in oud-dorpse stijl, zodat we toch een rondloopje kunnen maken? Allemaal vragen, ideeën en wensen die een plaatsje in het grote geheel dienen te krijgen.

Vandaar ons amendement dat al veel fracties kennen, dat vraagt om een visie met voortvarendheid gericht op verlevendiging van het gebied. En eind dit jaar dient er al een visie te liggen, een bijgestelde visie. Plus ook een lijstje concrete initiatieven. Dan valt er nog wat te kiezen, ook voor ons, en in het jaar zelf al zijn leuke activiteiten te organiseren rond de Dobbepas.

Voorzitter, gaat het er dan toch een keer van komen na twintig jaar? Wie weet. Geduld is een schone zaak en de aanhouder wint. Dat zijn we allemaal. D66 is blij met de hele raad die dezelfde ambitie uitstraalt. Ik dank u.

Amendement nr. 1604 ingediend door D66, VVD, PvdA, LHN, CDA

Visie, voortvarendheid en verlevendiging

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 18 april 2016;

constaterende dat:

- de visie voor de Culturele As niet meer geheel actueel is;
- het Stadsforum als belangrijke trekker van de Culturele As niet meer van toepassing is;
- andere (markt)ontwikkelingen ook om bijstelling van de visie vragen;
- verlevendiging van het gebied tussen dorps en Stadshart meer dan wenselijk is;
- een proactieve houding gevraagd wordt om vaart te maken met de ontwikkelingen;

overwegende dat:

- de ambities van de Visie Culturele As nog steeds van kracht zijn;
- op onderdelen wellicht bijstelling van uitwerking van de plannen wenselijk is;
- de vrijgekomen Kwik-Fitgarage ook bij de Culturele As kan worden betrokken;
- door renovatie van het stadhuis gebouwdelen andere bestemmingen krijgen;
- het Marseillepad niet uitnodigt tot een doorsteek tussen dorp en Stadshart;
- het Palensteinpark (bruis) ook bij de Culturele As kan worden getrokken;

besluit in het raadsbesluit 2015-006466:

- punt 1. als volgt te wijzigen:
 1. op de volgende wijze invulling te geven aan de gebiedsontwikkeling:
 - a. de visie voor 'de Culturele as'(verbinding Stadshart en Dorpsstraat, incl. Markt, Stadhuis, Kwik-fit en Palensteinpark) aan te passen aan actuele ontwikkelingen;
 - b. parallel initiatieven voor dit gebied actief binnen een half jaar te inventariseren;
 - c. de bijgestelde Visie voor het eind van dit jaar ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad, en een Samenspraaktraject daaraan vooraf te laten gaan;
- aan punt 2 aan het eind toe te voegen:

'... en daarbij aan te geven wanneer partijen een beroep kunnen doen op dit budget.';
- nieuw punt 4 toe te voegen:
 4. de inspanningen te intensiveren om zo spoedig mogelijk goede initiatieven te ontwikkelen voor het betreffende plangebied."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Ter Laak.

Mevrouw **Ter Laak** (CDA): Dank u wel voorzitter. Geacht college, geachte raadsleden, ook ik wil terug in de tijd. Lang geleden was er op tv een programma dat heette 'In Holland staat een huis'. Dan gingen twee burens elkaars huis verbouwen en tijdens de verbouwing mochten ze elkaars huizen niet zien en na afloop gingen de burens weer terug naar hun eigen huis en bekeken ze het resultaat. Soms viel dat wel heel erg tegen.

Het voorstel van de wethouder tot organische gebiedsontwikkeling van de Culturele As doet mij denken aan dit programma. De wethouder vraagt de raad om in goed vertrouwen de sleutel te geven van de Culturele As, en mijn voorganger zei het al, een Culturele As zonder Stadsforum, het Dobbengebied bedoelt hij, en hij gaat daar blijmoedig aan de slag. Maar ja, soms kan het resultaat tegenvallen en dan?

De tijden van grote groei aan de grenzen van de stad liggen achter ons. Toch is het CDA optimistisch. We zien nieuwe vormen van gebiedsontwikkeling gloren. Steeds meer bewoners, ondernemers en collectieven zetten zich in voor verbetering van de leefomgeving. Ook de gemeente Zoetermeer en ontwikkelaars herpakken zich in rap tempo en geven vorm aan hun nieuwe rol. Nieuwe perspectieven samengebracht vormen de zogenaamde spontane stad, een stad gebouwd op initiatief, Hollandse ondernemersgeest en publieke ambities. Het CDA noemt dat erkenning van maatschappelijk initiatief. De wethouder noemt het organische gebiedsontwikkeling.

Echter, als we het raadsbesluit lezen, de debatten in de commissie en de antwoorden van de wethouder overzien, dan blijft er iets ongrijpbaars hangen. Uit dit stuk spreekt geen visie van waaruit de wethouder aan de slag gaat. Welke randvoorwaarden en kaders zijn er? En ik kan niet anders dan constateren dat in de commissiedebatten er door het CDA, maar ook door alle andere collega-raadsleden constructief en hard gewerkt is om te benoemen waar dit raadsvoorstel over gaat. En om dit raadsvoorstel visie te geven.

Als raad voelen we de potentie van het gebied voor maatschappelijke initiatiefnemers. Dat komt door de bewezen successen van Terra Art met Zondag in het Park, en als raad voelen we ook de urgentie om onze binnenstad aantrekkelijk te maken. We hebben ook vertrouwen dat het kan, door de komst van verschillende horecabedrijven zien we de binnenstad al opbloeien. In het voorliggende voorstel gaat het nergens over de potentie of urgentie van het gebied. Het voorstel spreekt over organische gebiedsontwikkeling, maar de condities ontbreken. Welke invloed wil het college houden om dit gebied te ontwikkelen? Er komt geen beeld naar boven van wat maatschappelijk initiatief gaat opleveren.

En hoe het Dobbegebied er over pakweg vijf jaar uit gaat zien. En wat betekent verbinding tussen Dorpsstraat en Stadshart? Wanneer is het gebied aantrekkelijk en is dat dan voor iedereen of voor specifieke doelgroepen? Het CDA wil meewerken om het Dobbegebied te ontwikkelen maar de manier waarop de wethouder nu voorstelt geeft geen enkel beeld van hoe het gebied eruit gaat zien. We dienen daarom een amendement in dat door een flink aantal fracties is ondertekend. In dit amendement vragen we om een visie die in samenspraak met de hele stad wordt ontwikkeld met nadrukkelijk aandacht voor de verbinding tussen Dorpsstraat en Stadshart.

Het Stadshart kent nog meer open eindjes in relatie tot andere onderwerpen zoals parkeren en toegang tot het OV. Die zaken moeten in samenhang met het maatschappelijk initiatief creatief en inventief worden ontwikkeld. Het CDA verwacht veel initiatief van het college zelf om maatschappelijk initiatief te ontketen. De ondernemers van de Dorpsstraat willen graag overleggen over de verbinding. U kunt niet verwachten dat zij de kar trekken maar wel dat de gemeente hen en anderen actief ondersteunt. Verlevendiging als Zondag in het Park, maar ook het historisch festival zijn absoluut een aanwinst voor onze stad. Dat behouden kost inspanning, ook van ons, ook van het college. Ook al staat het niet in het raadsvoorstel, over twee jaar verwachten we toch meer van dit soort initiatieven en dit alles vergt zeer goede communicatieve eigenschappen.

In Zoetermeer hebben we een bijzonder stadscentrum; het kent oude en nieuwe plekken. Wat ontbreekt is samenhang tussen de gebieden. Dan is het niet handig de sleutel van het gebied te overhandigen en vervolgens te wachten op een resultaat waar misschien niemand op zit te wachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, in het collegeakkoord van 2006 stonden onder het kopje 'voorbeelden van concrete prestaties die we in 2010 gerealiseerd willen hebben' vier punten. Het betrof 6000 extra arbeidsplaatsen, vijf nieuwe woon-zorgzones, meer inspraak van bewoners op Wijk-aan-zetbudgetten en een Culturele As tussen Dorpsstraat en Stadshart met zo mogelijk een stadsmuseum plus. Dat collegeprogramma is dus precies tien jaar geleden en van de Culturele As is eigenlijk alleen de naam overgebleven. Daarmee duiden we ons centrumgebied aan waar we jaar na jaar over praten, maar nauwelijks iets mee doen.

Aan beleid is geen gebrek; we hebben van alles vastgesteld; van bestemmingsplannen tot visies, maar na al het kaderstellende werk van de raad komt het maar niet tot uitvoering. Het leek er even op dat het eindelijk ging gebeuren met de aanleg van brug en bos, maar nu wordt voorgesteld om het meeste maar op de lange baan te schuiven en dat doen we op basis van een regelrecht onduidelijk raadsvoorstel met een raadsbesluit dat, voor zover we het al kunnen begrijpen, nauwelijks de lading dekt.

Van D66 hoorden we dat ze de Culturele As heel belangrijk vinden. Nou voorzitter, ik kan u vertellen, wij vinden het gebied ook heel belangrijk. Als het onze wethouder in het college was geweest, zouden we hebben gezegd 'neem dat stuk terug en maak er iets beters van'. Vanavond tegen 18.00 uur bleek dat dat alsnog gebeurt want toen kregen we het amendement van D66 en de complete coalitie waarin staat dat het college zijn huiswerk maar eens goed opnieuw moet doen. We zullen dat zeker steunen. Een nieuw plan is hard nodig want voor zover wij het stuk begrijpen, wordt voor een aantal locaties pas op de plaats gemaakt. En wat er wel gaat gebeuren is ook niet duidelijk. Experimenteren met organische gebiedsontwikkeling, wij zijn daar totaal niet gerust op. Onder aanvoering van dit college zijn we allerlei plannen aan het uitkleden. Zoals bijvoorbeeld bij het Kwadrant, daar konden we er wel in meegaan om eerst maar eens te zien wat er vanuit de markt en bewoners op ons afkomt, maar om dan te gaan experimenteren met uitgerekend dit meest centrale punt van de stad gaat ons te ver. Het is een heel belangrijk punt en er is sprake van een flinke hoeveelheid woningen rondom dus het is een fijn lijntje om precies te bepalen wat er wel en niet moet en kan gebeuren. Je wilt zorgen voor een levendig stukje van de stad, maar het moet ook nog prettig wonen blijven.

Zoals uit de antwoorden op onze technische vragen is gebleken, wordt er met dat 'organisch' gedacht aan plantenbakken om gezamenlijk groente in te verbouwen. Je moet er niet aan denken. Voorzitter, dat doen we bij u voor de deur.

Voorzitter, wij hopen nog steeds op een mooi stukje wandelgebied waarbij je van Dorpsstraat naar Stadshart kunt flaneren met een beetje allure in een mooie steensoort en verlichting en we verheugen ons totaal niet op een stukje experimentele organische verrommeling. We willen wel al vast een lans breken voor het Dobbe-eiland. Sinds het kunstwerk van het Dobbe-eiland is verwijderd en het straatmeubilair van het Stadhuisplein naar het Dobbe-eiland is verplaatst, is goed te zien dat er behoefte is aan plaatsen waar men even kan gaan zitten zonder dat er ogenblikkelijk een consumptie aangeschaft moet worden. Dat willen we graag zo houden en we dienen daartoe een amendement in.

Tot zover onze eerste termijn voorzitter, en een amendement van ons.

Amendement nr. 1604-B ingediend door Zó! Zoetermeer.

Niet bouwen op het Dobbe-eiland

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 18 april 2016;

besluit aan het raadsvoorstel DOC-2015-006466 'Wijziging project Culturele As' het volgende besluit toe te voegen:

- 4. Het college opdracht te geven om aan de raad een voorstel te doen om de bestemming van het Dobbe-eiland te wijzigen waardoor bouw op het eiland niet meer mogelijk wordt. Het college tevens opdracht te geven om het eiland een parkachtig aanzien te geven, zodanig dat het eiland nog wel incidenteel betrokken kan worden bij evenementen zoals Historisch Zoetermeer'."

De **voorzitter**: Dank u wel, ik heb van u de toezegging dat ik een mooie bak met allerlei plantjes voor de deur krijg, dank u wel.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Die kun je bij Albert Heijn krijgen!

De **voorzitter**: Nee, zo klein nu ook weer niet. Dan is het woord aan mevrouw Walther.

Mevrouw **Walther** (PvdA): Voorzitter, op de site van de gemeente staat een omschrijving van de Culturele As; het moet het bruisend hart van Zoetermeer zijn met cultuur en wandelverbindingen. Zowel het Dorpshart als het Stadshart zijn geliefde en drukbezochte gebieden in het centrum van Zoetermeer. De gemeente wil een goede en aantrekkelijk wandelroute aanleggen die de twee gebieden met elkaar verbindt. De PvdA deelt die ambitie.

Het project is in 2006 gestart en sindsdien is het op vele onderdelen aangepast. Een aantal raadsleden heeft dat ook al aangegeven. Het Stadsforum, de herinrichting van de Markt en het Marseillepad en de parkeergarage aan het Nicolaasplein zijn in de loop van de tijd uit het project verdwenen. Dat het college de grondexploitatie wil sluiten, begrijpen we, maar wat dan van de Culturele As overblijft, is voor ons niet helder genoeg.

De visie voor de Culturele As is niet meer geheel actueel; het Stadsforum is niet meer van toepassing en ook andere ontwikkelingen vragen om bijstelling van die visie. De Kwik-Fitgarage die mogelijk geschikt is voor Terra Art, de besluitvorming rond het verplaatsen van de markt, de nieuwe locatie van het stadsmuseum, de verkoop van een gedeelte van het stadhuis, dit alles is nog niet meegenomen. Onvoldoende duidelijk is hoe dit raadsvoorstel gaat leiden tot een fysieke verbinding tussen Dorpsstraat en Stadshart. Terwijl we dit allemaal zo belangrijk vinden. Recentelijk hebben we besloten dat er fors geïnvesteerd wordt in zowel de Dorpsstraat als in het Stadshart en dan laten we deze belangrijke verbinding liggen? Dat kan niet de bedoeling zijn.

Ook hebben de winkeliers in het Dorpsstraat laten zien dat ze goede ideeën hebben en enorm betrokken zijn. We vinden het van belang dat de visie Culturele As wordt herijkt en dat de ondernemers van onder andere de Dorpsstraat daarbij nauw betrokken worden. Daarnaast wil de PvdA ook dat het actualiseren van de Visie Culturele As in goede samenspraak met omwonenden gebeurt. Dat vinden we belangrijk en daarom dienen we het amendement van D66 en andere partijen om de visie te herijken, mede in. Het geldt om bottom-up initiatieven te ondersteunen, zoals Zondag in het Park, vinden we goed en het zal hopelijk leiden tot creatieve ideeën, maar we vragen wel binnen welke uitvoeringskaders dat dan gaat gebeuren; wanneer kunnen initiatiefnemers een beroep doen op het budget? Dit is ook in het amendement meegenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Voorzitter, er moet nu toch maar eens wat gaan gebeuren in het stadscentrum. Wat mijn fractie betreft, zitten er nog veel onduidelijkheden in het huidige raadsvoorstel. Concreet, en deze onduidelijkheden resumerend: zo zien we niet terug hoe de verbinding tussen de Dorpsstraat en het Stadshart precies tot stand gaat komen, wat nu precies het nut en de bedoeling is van het eiland in de Dobbe en hoe de evenementen daar tot stand gaan komen, en wellicht belangrijker, door wie? Zijn er voldoende middelen om ook laagdrempelige evenementen te kunnen organiseren en tevens voor het ondersteunen van deze instanties die hier graag aan willen meewerken maar niet altijd de middelen hebben? Hoe ziet het college deze evenementen überhaupt? Wordt gesproken met de buurtbewoners?

Het ontbreken van een duidelijke Evenementennota helpt hier natuurlijk ook niet echt bij. Er moet nodig worden bijgestuurd. Is het bijvoorbeeld wel zo verstandig om meer winkels te gaan plaatsen op de daar aangegeven locaties, gezien de leegstand elders in de stad? In het voorstel staat nu dat indien noodzakelijk en wanneer initiatieven niet passen in het huidige bestemmingsplan, er in samenspraak wordt onderzocht of kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Is dat wel handig, vraagt mijn fractie zich ook af.

Voorzitter, kortom, ik zei het al aan het begin van mijn toespraak, er is nog niet heel veel duidelijk. GroenLinks en de fractie van D66 hebben beide een amendement om enigszins duiding en meer duidelijkheid te bieden aan het plan. Met name het amendement van de D66-fractie dat breed wordt gedragen, zet de wethouder flink aan het werk. Dat vinden wij dan wel weer mooi. Beide voorstellen zullen wij ook steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel dan is het woord aan de heer Van der Tol.

De heer Van der Tol (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, het is geen geheim dat GroenLinks altijd voorstander is geweest van de ontwikkeling van het Stadsforum. Aan het einde van de vorige periode werd duidelijk dat er geen brede politieke steun meer was voor dit Stadsforum en nu ligt de vraag voor wat we dan wel met de Culturele As willen.

Hoewel het inderdaad allemaal wel wat vaag overkomt, stond ons het idee van organische ontwikkeling eigenlijk wel aan. Laten we als raad nu eens ruimte geven om oplossingen vanuit de samenleving te laten komen en niet zelf bepalen wat we daar willen hebben. Voor je het weet wordt er weer een project gelanceerd dat weer bij het volgende collegeakkoord wordt afgeblazen. Laten we het andersom doen, laten we ons laten verrassen en dan beslissen of we die specifieke ontwikkelingen echt willen. Dat plan van mevrouw Van der Meer om groenten in plantenbakken te verbouwen, kun je altijd nog afwijzen. Hoewel ik niet weet hoe dat laatste dan aan de GroenLinksleden moet uitleggen. Echter...

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer, gaat u een tweede bak toezeggen?

Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer): Nee, ik vertrouw er gewoon op dat mijnheer Van der Tol daar wel wat op vindt, hoe hij dat moet uitleggen, dat kan hij wel.

De heer Van der Tol (GroenLinks): Wilt u dat ik het uitleg? O, dat ik het aan mijn leden kan uitleggen. Dat zal uiteindelijk wel lukken. We kunnen ook gewoon zeggen dat we het een goed idee vinden.

Over één ding maken we ons zorgen. Sommige culturele ontwikkelingen kun je eigenlijk alleen van de grond krijgen met publiek geld. Daarom vinden wij dat het budget dat vrijvalt geoormerkt dient te worden voor uitvoering van initiatieven in het kader van de ontwikkeling van de Culturele As. Hiervoor dienen we, zoals al aangekondigd, samen met de SP een amendement in.

Dan die organische ontwikkelingen. Dat gaat natuurlijk niet vanzelf, daar moet je echt wat voor doen. Daarvoor hebben we een motie waarmee we het college aansporen echt werk te maken van de gebiedsontwikkeling en hierin een zeer actieve rol te kiezen, niet achteroverleunen, maar handen uit de mouwen.

De voorzitter: De heer Van Dalen.

De heer Van Dalen (VVD): Dank u wel voorzitter, de heer Van der Tol geeft aan dat hij het budget wil oormerken, maar als we kijken naar de afgelopen twee jaar dat dat project eigenlijk al draait, is het geld nog niet gebruikt. Wat denkt de heer Van der Tol ervan als het geld wordt geoormerkt en hiervoor beschikbaar blijft en wederom niet gebruikt wordt, dan ontnemen je het aan de rest van de stad.

De heer Van der Tol (GroenLinks): Maar we hebben ook een limiet aan de periode gesteld van maximaal vijf jaar en we hebben daarbij de motie om het college aan te sporen om er ook echt werk van te maken. Daarom denken we dat als het dan binnen die vijf jaar nog niet lukt, we er maar mee moeten ophouden, dan krijgen we weer een andere discussie. Maar laten we het nu even een kans geven.

Amendement nr. 1604-C ingediend door GroenLinks, SP
Zoetermeer blijft investeren in de Culturele As

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 18 april 2016;

constaterende dat:

- het college voorstelt het gebied van de Culturele As de komende jaren organisch te ontwikkelen; d.w.z. uit te gaan van door partijen in de maatschappij aan te dragen initiatieven en activiteiten, waarbij de gemeente faciliteert;
- het college ernaar streeft dat er geen separaat budget noodzakelijk is voor de uitvoering van de aan te dragen initiatieven;

overwegende dat:

- initiatieven vanuit de maatschappij en culturele instellingen, van sociale ondernemers, maar ook duurzame initiatieven van 'gewone' ondernemers vaak niet budgettair neutraal kunnen worden uitgevoerd, terwijl zij wel belangrijk zijn voor de gewenste invulling van het gebied;

besluit het raadsbesluit nr. DOC_2015-006466 als volgt aan te vullen:

- 4. Het door het afsluiten van de grondexploitatie vrijvallende bedrag voor een periode van vijf jaar te oormerken voor de uitvoering van initiatieven in het gebied van de Culturele As en direct aangrenzend."

Motie nr. 1604-02 ingediend door GroenLinks

Kwaliteit, diversiteit en duurzaamheid als kern van de opdracht aan de gebiedsmanager Culturele As

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 18 april 2016;

constaterende dat:

- het college voorstelt het gebied van de Culturele As de komende jaren organisch te ontwikkelen; d.w.z. uit te gaan van door partijen in de maatschappij aan te dragen initiatieven en activiteiten, waarbij de gemeente faciliteert;
- het college in de commissie vergadering van 11 april 2016 heeft toegezegd de opdracht aan de gebiedsmanager ter informatie aan de raad te sturen;
- het college ernaar streeft dat er geen separaat budget noodzakelijk is voor de uitvoering van de aan te dragen initiatieven;

overwegende dat:

- een cultureel rijke, levendige, diverse, verbindende en duurzame invulling van het gebied tussen het Stadshart en de Dorpsstraat zeer belangrijk is om het hart van onze stad aantrekkelijk te maken en te houden en om te zorgen dat het gebied echt het kloppende hart wordt van onze stad;
- initiatieven vanuit de maatschappij en culturele instellingen, van sociale ondernemers maar ook duurzame initiatieven van 'gewone' ondernemers vaak niet budgettair neutraal kunnen worden uitgevoerd, terwijl ze wel belangrijk zijn voor de gewenste invulling van het gebied;
- een dergelijke 'rijke' invulling van de gebiedsmanager vraagt erom dat z/hij een goed geformuleerde opdracht meekrijgt;

besluit:

- het college van B&W op te dragen om in de opdracht van de gebiedsmanager voor het gebied ca op te nemen:
 - dat z/hij actief stuurt op een invulling van het gebied over de volle breedte van huisvesting, horeca, detailhandel, cultuur, en maatschappelijke activiteiten;
 - dat z/hij duidelijk uitdraagt dat de gemeente wil blijven investeren in het gebied; ook financieel;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u. U bepaalt wanneer de spreektijd voorbij is, tenzij... Maar u bent vlot, u bent snel vandaag, dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, de Culturele As. Het huidige bestemmingsplan was volledig en concreet maar tot nu toe is er niets van gekomen. Redenen zijn niet genoemd en dat maakt het niet makkelijker om zomaar in te stemmen met het voorliggende raadsbesluit. Maar voorzitter, nieuwe tijden kennen ook nieuwe plannen. Zolang deze maar binnen de bestaande bestemmingsplan passen.

Om met het idee van organische aanpak toch te zorgen dat inwoners krijgen wat het bestemmingsplan aangeeft, zal het huidige bestemmingsplan blijven bestaan maar wordt de uitvoering in een ander

vat gegoten. Dat plan hebben we nu in handen, met een amendement.

LHN vindt dat er haken en ogen aan dit plan zitten. De voorgestelde organische opbouw geeft niet veel vertrouwen dat het ook zorgt voor voldoende impulsen om bruis te creëren. Zeker daar waar het gaat om de voorgestelde termijn, per gebied verschillend. Voorzitter, mijn fractie heeft de termijn als grootste probleem aangegeven, zeker ook omdat de omwonenden ook wel eens toe zijn aan duidelijkheid. Daarom heeft de LHN samen met andere fracties een amendement voorbereid waarin de termijn aanzienlijk wordt verkort. Dit vergt wel snelle acties van het bestuur, maar daar hebben we alle vertrouwen in.

Dan nog iets over de deelgebieden. Het Vuurtorenplein heeft de bestemming Wonen. Voorzitter, het liefst direct mee beginnen. Het is goed voor onze woningvoorraad. We zien hier dan ook graag hoogwaardige, betaalbare woningen die voor die groep mensen aan te spreken zijn die boven de sociale grens zitten en voor wie op dit moment geen woning onder de € 800,00 te krijgen is.

Dan het Nicolaasplein.

De **voorzitter**: De heer Bos.

De heer **Bos** (D66): We hebben die discussie al gehad over het Vuurtorenplein. Ik ben ook heel nieuwsgierig naar de visie, wat daar dan uit tevoorschijn komt, het klinkt natuurlijk fantastisch, lekker woningen bouwen, leuk voor de mensen die daar kunnen wonen. Maar deze as is een verbinding voor alle Zoetermeerders en als daar woningen komen, dan willen ze het rustig en stil hebben en geen gedoe en geloop. Dus dat is onze vrees, als je zo'n gebiedje snel uit handen geeft omdat je heel snel woningen wilt bouwen terwijl je overal en nergens terechtkunt in Zoetermeer. Waarom dan niet hier dat plekje? Vandaar, eerst de visie afwachten en dan pas stelling nemen.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik denk 'waarvan akte'. Dat was geen vraag volgens mij.

De heer **Bos** (D66): Misschien voelt u zich uitgedaagd.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik laat me graag uitdagen, dat weet u.

Dan het Nicolaasplein voorzitter, ik ga gewoon weer verder. De brug die ons allemaal naar het Pas-toorsbos aan de overkant zal leiden, heeft alleen toegevoegde waarde als er aan die overkant iets te beleven is. Niet een enkele keer per jaar, maar een structureel aanbod van evenementen.

De **voorzitter**: De heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, ik zou graag mevrouw Wortel het volgende willen vragen: wat wilt u dan? Wilt u dan dat de gemeente daar woningen bouwt? Er is toch geen vraag geweest en geen initiatiefnemer geweest die daar woningen wilde bouwen? De gemeente geeft bij bestemmingsplan de mogelijkheid daartoe, maar in al die jaren – en dat is niet alleen daar maar op heel veel plaatsen – is er gewoon geen initiatiefnemer geweest. Dan kun je wel tegen de gemeente zeggen 'u moet daar woningen bouwen', maar de gemeente bouwt geen woningen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, daar zal ik op reageren natuurlijk, in het oorspronkelijke bestemmingsplan staan er wel woningen op het Vuurtorenplein. De huidige parkeerplaats is een tijdelijke en ik denk dat er met de bewoners toen een heel goed samenspraaktraject is geweest waarin allerlei voorwaarden zijn meegenomen en als dat plan niet volgend jaar of het jaar daarna wordt uitgevoerd... maar tot die tijd kun je het gebruiken. Maar het plan woningen zien wij daar nog steeds zitten.

De **voorzitter**: De heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Maar dat is niet de discussie. Die woningbouw was de verdienlocatie van de Culturele As. Dus men wacht dan op een initiatiefnemer die daar woningen wil bouwen. Die heeft zich niet gemeld. Dan kunt u wel zeggen tegen de gemeente 'bouw daar woningen' maar daar zijn geen initiatiefnemers voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tot nu toe geen initiatiefnemers, dat klopt omdat het college

er ook nog niet actief achteraan is gegaan. Dat is met geen enkel deelgebied dat we nu bespreken zo, maar ik denk dat als we daar nu actief achteraan gaan, als het bestuur dat doet, er wel degelijk ruimte komt en initiatiefnemers komen om die woningbouw daar te realiseren.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): We willen het college dan ook vragen hier actief mee aan de gang te gaan en ervoor te zorgen... nee, ik ben even van de slag.

Dan het Nicolaasplein. We hebben het over de brug, we hebben het over de toegevoegde waarde als er aan de overkant van de brug iets te beleven is, dus op het Nicolaasplein. Niet een enkele keer per jaar, maar een structureel aanbod van evenementen. We willen het college dan ook vragen hier actief mee aan de gang te gaan en ervoor te zorgen dat we diversiteit aan evenementen krijgen waarbij alle evenementenorganisaties aan bod kunnen komen. Niet alleen lokaal, maar ook regionaal. Samen met de drie geplande units, als Nicolaasplein een uitnodigend plein zijn, waar je graag naar toe wilt lopen, zo wordt de brug ook nog een succes.

Niet alleen het Nicolaasplein heeft baat bij een goede invulling, maar de Dorpsstraat zelf ook. Sinds jaar en dag wordt gesproken over de verbinding door middel van een brug, die zal er dan wel komen.

Om het idee van de Culturele As hoog te houden, kunnen we de plannen uitbreiden, het Kwik-Fitgebouw kunnen we hierbij betrekken. Over de invulling zullen we nog met elkaar spreken en aan de andere kant van de as kan het Palensteinbos erbij worden betrokken waar het buitentheater nu ook al plaats heeft gevonden. Dan is het loopje voor wat dit gebied betreft rond.

De invulling van het Dobbengebied is niet zo gelukkig gekozen, hier zal dan ook de termijn van bouwen vooruit worden geschoven of misschien wordt het amendement aangenomen. Tot die tijd kunnen er evenementen op worden gehouden. Voorzitter, dit is verder een prima voorstel en misschien is het dan ook nog een idee om het gebied verder aan te kleden met bankjes of tafeltjes, mevrouw Van der Meer zei het net ook al, zodat het een aangenaam eiland wordt om te vertoeven.

Met het schetsen van de plannen en het toevoegen van de plangebieden om erbij te betrekken, kunnen we beter spreken van de Culturele Krakeling, de Culturele As is een rondje, de krakeling met het Palensteinbos geeft wat meer visie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): Voorzitter, dank u wel, collega-raadsleden, college, voorzitter, mensen op de bank, luisteraars thuis en kijkers thuis, ik dacht, we hebben vier minuten dus ik neem de tijd er even voor.

We zijn hier bij elkaar over de Culturele As. We hebben een aantal avonden gehad en we zijn... Ja, we hebben er goed over nagedacht; zijn we nou zeer positief of zijn we een beetje kritisch? Want zoals het geluid in de commissievergaderingen en vanavond ook een beetje is geweest, we moeten uitkijken dat dit voorstel niet meer afwachtend wordt, we willen juist meer uitdaging hebben. En dat blijkt ook uit het amendement zoals we dat samen met D66, PvdA, LHN en vele anderen die ook mee zullen instemmen, hebben voorgelegd.

Ik zou eigenlijk die extra voortvarendheid, zoals ik het bij ons in de fractie gebruikt heb, willen benoemen 'wat meer gas op die lolly'. Laten we de komende tijd extra activiteit ondernemen om initiatieven te ontplooiën. Dat kan zijn doordat het college zelf met samenspraak met bijvoorbeeld de winkeliers in de Dorpsstraat aan het werk gaat, maar denk ook aan scholen en universiteiten uit de buurt voor een soort stageopdracht. Denk out of the box, laten we alsjeblieft verder initiatief ontwikkelen. Als ik terugpak op de woorden van collega Bos, die de afgelopen twintig jaar met heel mooie ideeën, met de Franse – ik weet even niet meer hoe u het noemde, boekenstalletjes of iets dergelijks – geweldige ideeën kwam, maar het gaat erom dat er actie wordt ondernomen om dat verder neer te zetten zodat het ontplooid wordt. Daar willen we graag het college toe uitdagen.

Wij zullen dus wel instemmen met het voorstel en we zullen uiteraard zoals we het hebben ingediend, ons amendement ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Een vraag van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Met het amendement dat u indient, wijzigt u het voorstel dus u kunt niet alle twee steunen. Kies wat.

De heer **Van Dalen** (VVD): Daar heeft u technisch gelijk, als het voorstel is gewijzigd met het amendement dat we hebben ingediend, zullen we het voorstel verder steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de heer Schra. Lest best, zullen we zeggen. De volgende keer kijk ik eerst recht vooruit, mijnheer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, daar houd ik u aan.

In de commissie heb ik al gezegd dat het stuk eigenlijk moet heten 'Uitbreiding van de Culturele As' en dat het eigenlijk helemaal verkeerd aan ons als commissie is aangeboden. En als D66 dan met een motie komt die 'voortvarendheid' heet en als je je verhaal begint met dat je na twintig jaar nog niets hebt bereikt... Dan denk ik 'waar hebben we het over'? Ik wil graag de wethouder in overweging geven: als we voortvarend willen zijn en u heeft met een bypass de collegepartijen gevraagd om het alsjeblieft wat voortvarender te krijgen, nee, wethouder, neem dat stuk terug! Ga alsjeblieft ons eerst de plannen presenteren want het ergste vind ik eigenlijk dat u ons niet eerst de plannen heeft gepresenteerd die in de hele lijn van HOM naar Pilatusdam allemaal op de rol staan. Dan hadden we een beetje het gevoel gehad van 'hé, daar hebben we het over, daar kunnen we wat mee doen', maar nog erger is dat u het niet aan de stad hebt gepresenteerd. U wilt dat er initiatiefnemers komen en initiatieven van onderop, maar zoals u het aan ons presenteert, snapt de stad het helemaal niet. Dus met andere woorden, voorzitter, ik geef u echt in overweging, neem het stuk terug en ga eerst een presentatie van alle plannen geven aan ons, maar nog meer aan de stad, aan de mogelijke initiatiefnemers en kom dan terug. En dan kan dat volgens mij binnen een paar weken of een maand en dan hoeft dat niet aan het eind van het jaar klaar te zijn zoals in het amendement staat. Dat zou mijn voorstel zijn. Graag een reactie van de wethouder straks.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan het college. Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, ik wil graag eerst even kort schorsen.

De **voorzitter**: U wilt schorsen. Hoe lang heeft u nodig denkt u?

Wethouder **Paalvast**: Maximaal tien minuten.

De **voorzitter**: Tien minuten. Dan schorsen we als de raad het ermee eens is, maar die is dat, tien minuten. Tot 21.00 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het college zal antwoorden bij monde van wethouder Paalvast. Zoals bij afspraak heeft hij drie keer de spreektijd die iedere fractie heeft dus dat zijn twaalf minuten. Maximaal.

Wethouder **Paalvast**: Ja, voorzitter. Dank u wel. We willen vaart maken met de Culturele As en dan in het bijzonder met de invulling van het Vuurtorenplein, Nicolaasplein en Dobbe-eiland waarbij we voor de andere onderdelen van het bestemmingsplan hebben gezegd 'die gaan op de lange termijn, daar gaan we voorlopig niets mee doen'. Dat stond op dat A3'tje dat uitgereikt is bij de commissievergadering. Maar de kaders blijven gelijk, zowel het bestemmingsplan als de visie, namelijk, we willen dat het een aantrekkelijk verblijfsgebied wordt en de verbinding tussen Dorpsstraat en Stadshart vormt een belangrijk element. En om die vaart te maken zeggen we 'laten we stoppen met de oude aanpak van de grex en laten we het als project benoemen waarbij we alle stappen transparant maken en voor elke stap teruggaan naar de raad zodat u ook goed in the lead blijft'. We hebben daarbij gezegd 'we gaan dat vanaf onderop ontwikkelen'. De stad actief uitnodigen om mee te denken en met initiatieven te komen. Initiatieven waarvan het bestemmingsplan leidend is. En we hebben gezegd, een ander onderdeel, we doen dat middels place making zoals dat zo mooi heet, het houden van gebiedsverbonden activiteiten om een gebied in de schijnwerpers te zetten en die gebiedsontwikkeling te versnellen. Mevrouw Wortel had het daar onder andere over, juist om een stukje vraag te ontwikkelen en te laten zien hoe mooi dat gebied is, en hoe kansrijk het is om daar een project te ontwikkelen.

Dat gezegd hebbende, heb ik ook gehoord wat de raad zegt. De raad zegt: 'We vinden toch de kaders zoals die er nu zijn te vaag, het bestemmingsplan is erg breed en we zouden meer een concrete invulling willen hebben van de visie. Wat betekenen het nou voor de individuele gebieden maar ook de verbinding tussen stadshart en Dorpsstraat – een aantal van u heeft dat genoemd – hoe gaat die verbinding er dan uit zien? Wat is de visie erop?' En als het gaat over organisch ontwikkelen heb ik ook moeten constateren dat een aantal raadsleden daar pukkels van krijgt.

Dat heeft onder andere geleid tot het amendement van D66, dat zegt, als ik het in mijn eigen woorden zeg: 'ontwikkel een visie, wat breder dan alleen die Culturele As – mevrouw Wortel noemde ook een aantal andere gebieden – neem die andere gebieden mee in die visie zodat we daar een net iets bredere blik krijgen op dat gebied en kijk hoe dat in het totaal plaatje past en haal komend jaar – de heer Von Dalen zei dat ook – actief – ja, Von Dalen begreep ik dat de voorzitter zei, ik vond dat wel mooi –

De **voorzitter**: Nee, ik zeg het goed 'Van Dalen'.

Wethouder **Paalvast**: Haal actief initiatieven op uit de stad, welke ideeën leven er om dat gebied te ontwikkelen? Dus enerzijds 'ga aan de slag met die visie' en anderzijds 'ga in de stad kijken wat daar leeft en wat de wensen zijn'. En kom voor het eind van het jaar, wat bijzonder krap is, met een visie waarbij ook de initiatieven meegenomen worden zodat u als raad daar wat van kunt vinden.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik had in mijn betoog ook een vraag gesteld over de visie die we willen gaan ontwikkelen. Maar ik hoor u steeds maar zeggen met mensen en winkeliers uit de stad, maar bent u ook van plan om naar buiten, dus in de regio actief op zoek te gaan naar mensen die evenementen willen ontwikkelen of iets dergelijks?

Wethouder **Paalvast**: We hebben de gebiedsontwikkeling die gaat over wat je daar wilt realiseren, zeg maar permanent, op permanente onderdelen, daarvoor willen we breed kijken en iedereen is vrij om daar met ideeën te komen. Als het gaat om activiteiten, dat is het tweede deel, want we zeggen enerzijds visie en initiatieven, kijken wat daar op het gebied permanent kan landen, aan de andere kant in de tussentijd die place making, kijken hoe je met activiteiten het gebied bruisend houdt en daar voldoende traffic houdt, juist om te voorkomen dat het doodslaet. En wat voor activiteiten daar dan gehouden kunnen worden, is erg afhankelijk van wat er wordt aangedragen. Mevrouw Van der Meer had een aantal goede suggesties, maar er zijn gewoon veel meer dingen te bedenken waardoor je dat gebied levendig krijgt.

De **voorzitter**: Nog een vraag van de heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): Dank u wel, vóorzitter. De wethouder geeft aan dat we juist stellen 'best college, ga kijken welke initiatieven er zijn', nee er staat juist letterlijk in het amendement omschreven: we willen graag dat u de inspanningen intensificeert om zo spoedig mogelijk goede initiatieven te ontwikkelen, dus niet kijken wie er initiatieven heeft, maar onderneem actie om initiatieven te ontwikkelen.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, ik moet goed op mijn woorden letten hoe ik het precies formuleer, niet alleen uw achternaam, maar ook precies wat we daar gaan doen. Het amendement is daarin leidend en het idee was en is nog steeds, 'we gaan daarmee actief aan de slag, we gaan kijken wat de ideeën zijn'. Het CDA had het over het maatschappelijke middenveld, we proberen dat echt los te trekken en ik vind zelf dat het voorbeeld met het Stadhuisplein een goed voorbeeld was van hoe je onder andere via Facebook... maar er zijn veel meer mogelijkheden, die ideeën uit de stad kunt gaan trekken, dus dat gaan we zeker doen. En het lijkt ons ook heel erg leuk, het komend halfjaar al die ideeën ophalen. Ik vrees wel dat het er heel veel zullen worden, maar dat is alleen maar gunstig.

De **voorzitter**: De heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Ik heb een vraag aan de heer Van Dalen want ik begrijp niet wat hij echt wil, hij zegt 'we willen visie, maar we moeten voortvarend aan de slag'. Wat wilt u nu eerst, eerst voortvarend aan de slag en dan een visie, of eerst een visie en dan voortvarend aan de slag?

De **voorzitter**: De heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Van der Tol, je kunt voortvarend aan de slag zijn met het ontwikkelen van zaken want er ligt nu een bestemmingsplan en er kunnen activiteiten worden ontwikkeld, initiatieven, en we willen ook graag een visie. Wij zeggen 'wacht niet tot er wat aan komt waaien, maar alsjeblieft, gas op die lolly en zorg dat er actief initiatieven ontplooid worden'.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik zit nog steeds te studeren op het amendement dat we nu hebben liggen van D66 en collega's maar ik zie op het ene plekje staan dat er geïnventariseerd moet worden, dus dat zijn dingen die er al zijn, en in het volgende staat 'de inspanningen intensiveren om zo spoedig mogelijk goede initiatieven te ontwikkelen' en dat klinkt een beetje alsof de gemeente dingen gaat ontwikkelen. Maar ik dacht nou juist dat het probleem van de wethouder was dat niemand het wilde doen. Dus ik zit me een beetje af te vragen wat we nu gaan oplossen. Welk probleem hoort hier nu eigenlijk bij?

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, ik denk dat er voldoende initiatieven zullen komen daar ben ik niet bang voor. Als u zelf het idee heeft 'ik zou het het liefst zo willen insteken', dan hoor ik het graag, maar we gaan actief de boer op om initiatieven op te halen en mogelijkheden te bekijken die er zijn en dat is van onderop. En top-down is die visie, wat we tegelijkertijd doen, en dat komt samen in een raadsvoorstel dat we aan u voorleggen. Met de visie is het plan geconcretiseerd; wat is er mogelijk en is er een aantal concrete ideeën hoe we dat invulling kunnen geven? En dan kunt u als raad volgens mij goed besluiten hoe u er vervolg aan gaat geven.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dan heb ik toch een vervolgvraag aan de wethouder want langzaam maar zeker snap ik er helemaal niets meer van. Wij hadden de indruk dat u met uw stuk kwam omdat het niet lukte om die grex en alles wat daarin stond voor elkaar te krijgen omdat het u na al uw inspanning die u de afgelopen jaren gepleegd heeft, niet gelukt was om er ontwikkelaars voor te vinden. Nu zegt u 'o, er zijn initiatieven zat'. Waarom ligt dit stuk dan voor? Dan had u toch gewoon aan de gang gekund?

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, dat is volgens mij precies de crux, we verwachten met de nieuwe benadering van onderop en met de place making dat je juist het gebied interessanter maakt en dat dan vanzelf de ontwikkelaars komen om het gebied verder te ontwikkelen, maar je moet wel iets doen. Vanuit die oude benadering van de grex gaat het naar ons idee niet lukken. Je hebt een stukje nodig om activiteiten te krijgen, bruis te krijgen, om te kijken wat er mogelijk is, wat wel en wat niet werkt en dan kun je een stap verdergaan, maar door niets te doen, gaat er ook niets gebeuren en daarom kiezen we nu voor die andere benadering. Wij zeggen van onderop 'kijk gewoon hoe we dingen kunnen stimuleren, een stukje place making kunnen doen'. U zegt met dit amendement: laten we ook een visie ontwikkelen, dus top-down, even wat breder, kijk onder andere naar de verbinding met de Dorpsstraat, leg een goede visie neer en combineer dat met de initiatieven uit de stad, dat wordt één pakketje en dan besluit u als raad.

Voorzitter, ik wil even de amendementen langslopen.

Het amendement van D66, VVD, PvdA, LHN, en CDA, amendement 1604-A. U geeft daarbij aan dit jaar de visie af te ronden. Ik moet zeggen, dat is wel heel erg krap. Wij gaan ons best doen, dat betekent dat als je samenspraak goed wilt doen, je aan het eind van het jaar een visie kunt hebben liggen dus daar gaan we ons best voor doen, maar dat we daarna de samenspraak en de besluitvorming in de raad krijgen. Om te komen tot die visie, heb je gewoon wat tijd nodig.

De **voorzitter**: Ik hoor een soort noodkreet?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, nou begrijp ik het helemaal niet meer! Nu bent u van plan om eerst een visie te doen en dan de samenspraak, maar ik kreeg daarnet alsmaar de indruk met uw gebeuren van onderop dat u eerst de samenspraak wilde doen zodat er dan een visie kwam. Nu ben ik toch ook wel benieuwd naar de volgorde.

Wethouder **Paalvast**: Er zijn twee trajecten, zoals ik al zei. We hebben de visie top-down en we hebben de initiatieven van onderop. Die komen samen in het raadsvoorstel. Dat betekent dat we bij de ontwikkeling van die visie ook een stukje samenspraak gaan doen 'wat wilt u in dit gebied, hoe moet die visie eruitzien, wat is dan de voorkant?' Dat leidt uiteindelijk tot een visie op dat gebied. Die visie op dat gebied gaat natuurlijk ook daarna weer gewoon de samenspraak in want dan heb je het concrete verhaal. Dus je begint met elkaar, met de stad, de visie te ontwikkelen dat leidt tot een concrete visie en die concrete visie leg je weer voor voor samenspraak en dan heb je ook initiatieven erbij. Dus onderop en bovenop komt mooi samen. Maar dat kost wel tijd en dat wil ik gezegd hebben, als we dat dit jaar moeten afronden, is dat heel erg krap, maar we gaan ons best doen.

In het besluit wordt aan punt 2 toegevoegd 'en daarbij aan te geven wanneer partijen een beroep kunnen doen op dit budget'. Ik ga ervan uit dat dit gaat over het activiteitenbudget waar we het over hebben, een stukje place making, ik zie mevrouw Walther 'ja' knikken. Daarmee kunnen we dit amendement positief adviseren.

Amendement B van Zó! Zoetermeer willen we ontraden. Als we het dan hebben over samenspraak en eerst de visie ontwikkelen, lijkt ons het de koninklijke weg om dat eerst te doen. Eerst de samenspraak en de visie ontwikkelen en dan eventueel besluiten of dat Dobbe-eiland onbebouwd willen laten dus dit amendement is te vroeg.

Amendement C van GroenLinks. U stelt voor om de middelen die vrijvallen te reserveren. Dat willen we ontraden. De reden daartoe is dat in de grex bedragen staan om dingen te realiseren die we nu niet meer gaan doen. Dat geld was voor andere dingen bedoeld en daarom is het niet logisch om het geld te reserveren. Als u zegt 'we willen met dat geld andere dingen doen', we hebben met elkaar afgesproken dat de integrale afweging daarvoor is en dat is bij het voorjaarsdebat en dan moeten we gewoon nieuw geld aanvragen. Dit is oud geld, voor oude activiteiten die we niet meer gaan doen en daarmee valt dat vrij en daarmee willen we dit amendement ontraden.

Dat brengt ons bij motie 2 van GroenLinks. Op zich een sympathieke gedachte, toch willen we dit ontraden omdat we zeggen 'eerst gaan we die visie maken en dan moeten we kijken wat voor budget daar al dan niet bij nodig is, maar niet daarop vooruitlopen. Dus daarom ontraden we ook deze motie. Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Een kleintje. Ik zou zeggen maximaal de helft van de eerste termijn, twee minuten, maar het zal waarschijnlijk korter gaan. We gaan even kijken hoe dat gaat. Mijnheer Bos, gaat uw gang.

De heer Bos (D66): Ja, heel kort. Ik denk dat de wethouder een helder betoog heeft gehouden over zijn top-down- en bottom-upbenadering, visie en initiatieven. Dat kost inderdaad tijd, dat begrijpen we. En ook rondes, de samenspraak in twee rondes heb ik horen vertellen, vooraf en ook eentje achteraf, als de visie klaar is, dus wellicht gaat het niet helemaal lukken het eind van het jaar klaar te zijn, maar hij heeft wel toegezegd dat hij probeert het te realiseren. Samenspraak is natuurlijk ook erg belangrijk voor ons en dat place making is ook nogal een activiteit, dat is het tweede punt van ons amendement, dat spreekt ons ook aan op die wijze, dat partijen weten waar ze aan toe zijn.

Dan betreft de amendementen, het Dobbe-eiland. Daar hebben we het al vaker over gehad. Op zich zijn we ook wel genegen om dat groen te houden wellicht, maar inderdaad, zoals de wethouder aangaf, is dit een iets te vroeg moment want we willen die visie om te kijken of we misschien dan toch moeten bouwen ook al is het dan misschien helaas, maar wellicht kunnen we het ook vrijspelen, dus vandaar, eind van het jaar weten we meer. En voor de rest kunnen we denk ik de lijn van de wethouder volgen wat betreft de amendementen. Dat klonk ons wel goed in de oren.

De voorzitter: Mevrouw Ter Laak? Gaat uw gang.

Mevrouw Ter Laak (CDA): Dank u wel voorzitter. Wat nog is blijven liggen, is de oproep gedaan door ChristenUnie-SGP, hoe zit het met de Culturele As in samenhang met alle andere onderdelen in de binnenstad die worden ontwikkeld?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, we waren even bang dat er voortvarend organische dingen zouden komen die al voordat de periode voorbij zou zijn aan bederf onderhevig zouden zijn, maar aangezien we nu hebben gehoord hebben wat er allemaal aan samenspraak, besluitvorming en samenspraak komt, maken we ons geen enkele zorgen; er verandert helemaal niets in dit gebied de komende periode. Dus in die zin zijn we blij.

We willen toch graag ons amendement bij iedereen aanbevelen want ik denk dat het wel fijn is om gewoon vast te stellen dat dat Dobbe-eiland een prachtig parkachtig gebiedje moet worden en we zullen er zeker ook bij het voorjaarsdebat op terugkomen. We kunnen nu alvast een aanloop nemen voor het bestemmingsplan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog een vraag voor u van de heer Van der Tol.

De heer Van der Tol (GroenLinks): Ik begrijp mevrouw Van der Meer niet, ze zegt 'er komt voorlopig toch geen ontwikkeling in dit gebied en in die zin zijn wij blij', dat zei u.

Dan bent u dus blij dat er geen ontwikkeling komt?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nee voorzitter, we zijn niet blij dat er geen ontwikkeling komt maar we zijn wel blij dat er geen rare dingen komen waar we allemaal niet op zitten te wachten. Dus in die zin is alles beter dan het voorstel zoals het er lag. Nu we gehoord hebben hoe het college het gaat aanpakken, weten we dat het nog heel lang duurt voor daar echt iets gaat gebeuren en dan gebeurt er voorlopig in ieder geval niet iets dat wij vervelend zouden vinden. We zouden het veel leuker hebben gevonden als intussen dat hele mooie plan met mooie verlichting en mooie dingen was ontwikkeld, maar op de een of andere manier hebben we daar geen geld voor, maar we hebben wel € 2,8 miljoen over. Helemaal snappen doe ik het niet, maar we tellen onze zegeningen gewoon. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Walther.

Mevrouw **Walther** (PvdA): Dank u wel. We zijn blij met de woorden van de wethouder over hoe hij het nu aan gaat pakken en dat hij het amendement steunt. Wij hopen dat dat goed gaat komen.

Dan ten aanzien van het amendement van Zó! Zoetermeer, daar willen we ook de inspraak op afwachten. We gaan nu dat hele traject in en dan gaan we nu al alles vastleggen, dat lijkt ons geen goed plan.

Ten aanzien van de motie van GroenLinks, die steunen we ook niet, over de gebiedsmanager, dat vinden we meer iets voor de uitvoering op het moment dat we een stapje verder zijn. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Dank u wel voorzitter. Niet echt heel veel nieuws te melden. Wel dank aan de wethouder dat hij ook inziet dat dit plan wat bijsturing nodig heeft, daar zijn we blij mee. Het amendement van Zó! Zoetermeer is een beetje lastig maar volgens mijn fractie kun je dit prima combineren met de visie die ontwikkeld gaat worden en daarom zien we niet echt heel veel bezwaar om tegen te stemmen dus we gaan vanavond een rondje amendementen vóór stemmen. Dat is ook weer eens wat anders.

De **voorzitter**: Opwinding in de zaal is groot. We komen bij de heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Zoals ik al in eerste termijn heb aangegeven vonden we dat helemaal geen gek idee om eens een keer iets bottom-up te organiseren en zo hadden we de curieuze situatie dat GroenLinks de enige partij was die het oorspronkelijke voorstel van het college steunde. Ik vind het toch wel een beetje jammer en ik vraag me af of de wethouder het ook niet jammer vindt want ik vind het ook heel knap van de wethouder dat hij twee commissies lang met verve de bottom-upbenadering heeft verdedigd en na een amendement van de collegepartijen in de raad het opeens prima vindt om er ook nog een top-downstukje aan te plakken. Je moet het maar durven!

En ten slotte begrijp ik nu hoe het werkt hier in Zoetermeer, omdat we dingen niet willen, zorgen we gewoon dat er niets gebeurt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. We hopen dat er wel wat gaat gebeuren, want die belofte hebben we volgens mij met elkaar gedaan, als we dit allemaal aan gaan nemen. Ook het Dobbegebied blijft onze aandacht wel houden want er staan nu inderdaad in het bestemmingsplan zaken die we ook liever niet zien, maar op dit moment zien we geen mogelijkheid of in ieder geval niet het idee om het amendement te steunen. Omdat we er wel vanuit gaan dat er daar de komende jaren nog niets gebeurt. Dus wij zullen ons amendement dat we mede hebben ingediend natuurlijk steunen en de rest niet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, is de LHN dan ook met ons eens dat er voorlopig niets gebeurt?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nee, want ik ben begonnen met 'wij zien de toekomst goed tegemoet'.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Maar als u het amendement niet steunt, staat er voordat je het weet een Stadsforum.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nee, dat Stadsforum is ergens anders ingetekend maar daar gaan we ook voor liggen, dat begrijpt u.

De **voorzitter**: De heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): Dank u wel voorzitter, de wethouder gaf zojuist ook aan en daar wil ik toch even de nadruk op leggen, de visie, de samenspraak, en initiatieven komen samen in één raadsvoorstel. Maar als dat zo wordt vertaald, snap ik ook mevrouw Van der Meer dat ze zegt 'dan gaat er niets gebeuren'. Maar dat is juist niet wat we willen en wat de coalitiegenoten ook niet willen. We willen juist dat er activiteiten ontwikkeld worden en dat daar ook actie op ondernomen wordt en ik ben blij dat de wethouder dat ook omarmde en dat is ook wat in het amendement naar voren komt. Dus ik zie niet dat er niets gaat gebeuren, maar dat er juist activiteit ontwikkeld wordt. En dan is er nog de voorzet die ik ook in mijn verhaal/betoog deed en die straks ook zal terugkomen in een andere motie bij een ander stuk, daar geven we de suggestie 'maak ook gebruik van de studenten in deze stad, die kunnen ook out of the box denken'. Maak daar een opdracht van. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, ik krijg een beetje de kriebels van alle visies die ontwikkeld moeten worden. Want het is werkelijk ongelooflijk wat er allemaal al ontwikkeld is sinds 2006 en wat voor geld dat allemaal al gekost heeft, maar goed, oké, ik heb hetzelfde idee: college, ga dan alsjeblieft de boer op en ga dan met deelprojecten de boer op zodat u veel eerder de boer op kunt gaan dan de visie klaar is. Want straks is er een initiatiefnemer en dan zegt u 'ja, maar dan moeten we eerst de visie afwachten, dat is aan het eind van het jaar'. En het eind van het jaar is bijna het eind van de collegeperiode en dan weet je dat er niets gebeurt. Ik ben bang dat dat een beetje hetzelfde gaat als met het Stadsforum, zoals we het daar gewoon voor elkaar hebben gekregen dat er niets gebeurde. Maar goed, laat ik niet helemaal in mineur eindigen. Dat amendement willen we dan wel steunen, die visie voortvarendheid en verlevendiging. Ik zie eigenlijk dat u gewoon dit raadsvoorstel opzij legt en zegt 'we sturen aan op een nieuw raadsvoorstel en daar hebben we een tijdje voor nodig, aan het eind van het jaar komen we bij u terug'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder. Ik meen te weten dat alleen mevrouw Ter Laak in feite nog een vraag heeft gesteld.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, met uw goedkeuring toch even verder. Kijk, mevrouw Ter Laak vroeg inderdaad naar de vraag van de ChristenUnie-SGP, past dit breder in de Visie Binnenstad? Het mooie van deze visie die ontwikkeld wordt, is dat je juist de linking pins maakt naar de andere onderdelen van de Visie Binnenstad zodat je dat goed aan elkaar koppelt, onder andere waar we het over hadden, de verbinding Dorpsstraat en Stadshart. En dat je bijvoorbeeld ook elementen kunt meenemen als de Kwik-Fitgarage, het Palensteinpark en dat soort zaken, dus die visie wordt wat breder en die sluit dan mooi aan op al die puzzelstukjes.

Mevrouw Van der Meer had een opmerking over samenspraak; als er niets gebeurt, bent u dus tevreden? Dan hoeft u geen amendement meer in te dienen want dan blijft dat Dobbe-eiland zoals het is, dan bent u ook tevreden met dit voorstel.

De heer Van der Tol, gewetensvraag, 'vindt u het nou niet jammer?' Kijk die bottom-upbenadering heeft als voordeel dat je direct kunt starten en dat is ook een antwoord op mijnheer Schra, als het past binnen het bestemmingsplan en het is een goed initiatief, kun je meteen aan de slag. Feitelijk zegt u met het amendement 'nee, je kunt wel initiatieven ophalen, maar eerst een visie maken en dan besluiten we over al die losse initiatieven'. Dat is wat het amendement feitelijk nu zegt.

Maar daarnaast, we gaan wel al die activiteiten doen. Je hebt initiatieven en activiteiten. Activiteiten zijn de leuke dingen om de bruis op de Culturele As te krijgen, dat vindt gewoon doorgang.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Waar ik zo'n moeite mee heb, voorzitter, stel dat we het straks allemaal prima vinden dat die Kwik-Fitgarage naar Terra gaat en dan zeggen we 'o wacht even, we moeten eerst een visie vaststellen'. Nee, ga alsjeblieft die deelprojecten dan uitgeven zodat daar wat gebeurt en dan krijg je met al die dingen een totaalplaatje.

De **voorzitter**: Wethouder Paalvast.

Wethouder **Paalvast**: Ja, het amendement zegt 'stel eerst een visie op'. Kom daarmee naar de raad en dan besluiten. Dat laat onverlet dat we nu natuurlijk gewoon de boer op gaan, zoals u dat zegt. Natuurlijk gaan we kijken welke initiatieven zijn er, welke projectontwikkelingen zijn er mogelijk? Die kosten ook wat tijd, die visie kost ook tijd dus dan gaat het gelijk op en als we aan het eind van het jaar een visie hebben met initiatieven, dan hebben we flink vaart gemaakt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik schrik even van wat de wethouder zegt. We hebben hem steeds horen zeggen 'we komen met alles eerst naar u toe' en nu lijkt het of u van plan bent om allerlei activiteiten daar te gaan doen zonder dat we met elkaar daarover gesproken hebben. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, ik heb ook in de commissie elke keer gezegd 'we hebben initiatieven en activiteiten', dus om bruis op de Culturele As te krijgen, zetten we de activiteiten in, die gaan we gewoon doen, die moeten ook gewoon passen binnen de kaders. En de meer permanente dingen, gebiedsontwikkeling, initiatieven, die leggen we altijd aan u voor en daar gaat ook samenspraak aan vooraf.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Maar voorzitter, dan zullen we toch eerst de Evenementennota moeten vaststellen? Anders heeft u toch geen kaders? Ik schrik hiervan, dat is niet de bedoeling van ons.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, de huidige kaders gelden en als er een nieuwe Evenementennota komt, en die komt binnenkort, dan leidt dat eventueel tot aangepaste kaders en dan gelden die kaders.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we over tot besluitvorming. Eerst de amendementen. Amendement nr. 1604-A. Is er behoefte aan... Een punt van orde?

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Ja, voorzitter, we willen graag even twee minuten schorsen om te bepalen hoe we gaan stemmen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat niemand bezwaar heeft tegen een schorsing van twee minuten? Tot 21.27 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We zijn bij het eerste amendement, 1604-A. Is er behoefte aan een stemverklaring? Mag ik zien wie van u voor amendement 1604-A zijn?

Voor zijn de fracties van D66, VVD, PvdA, LHN, CDA, ChristenUnie-SGP, SP en Zó! Zoetermeer, dus alle fracties met uitzondering van GroenLinks geloof ik. We hebben 37 leden aanwezig, dat zijn er 35 voor, 2 tegen; aangenomen.

Amendement nr. 1604-B Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval. Mag ik zien wie voor amendement 1604-B zijn?

Voor zijn de fracties van Zó! Zoetermeer en SP, 7 stemmen voor, 30 tegen; afgewezen.

Amendement nr. 1604-C. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval.

Mag ik zien wie voor amendement 1604-C zijn?

Voor zijn de fracties van GroenLinks en SP, 6 stemmen voor, 31 tegen; verworpen.

Dan het voorstel zelf. Eerst nog stemverklaringen? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, eigenlijk waren we van plan het geamendeerde voorstel te steunen maar gezien het feit dat de wethouder toch bij nader inzien zegt dat hij van plan is allerlei activiteiten te gaan doen zonder daarover met de raad te overleggen, waarover volgens mij ook geen samenspraak van tevoren plaatsvindt, zullen we toch tegen het voorstel stemmen hoewel we best beseffen dat dat niet heel veel verschil gaat uitmaken.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen? De heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Voorzitter, hoewel we als fractie uiteraard een zeer groot voorstander zijn van verdere ontwikkeling van de Culturele As, wijken we met het aangenomen amendement te ver af van wat ik eerder deze avond heb gesteld, dat wij de bottom-upbenadering wel een goede vonden, vanwege het top-downstuk dat erin is gekomen, daarom gaan we tegen het voorstel stemmen. Dank u.

De **voorzitter**: Verder stemverklaringen? De heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, ik vraag me nog af wat de waarde nog is van dit raadsvoorstel als je het amendement goed leest. Vandaar dat we tegen stemmen.

De **voorzitter**: Verdere stemverklaringen? Niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over het voorstel zelf. Mag ik zien wie voor zijn?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van Zó! Zoetermeer, GroenLinks en ChristenUnie-SGP, 30 stemmen voor, 7 tegen; aangenomen.

Dan motie nr. 1604-02. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval. Mag ik zien wie voor motie nr. 1604-02 zijn?

Voor zijn de fracties van GroenLinks en SP, 6 stemmen voor, 31 tegen; verworpen.

Dank u wel.

8. Stemmingen

a. Algemene Subsidieverordening Zoetermeer 2016

De **voorzitter**: Er zijn geen amendementen en dergelijke dus we kunnen direct tot stemming overgaan. Mag ik van u zien of u nog een stemverklaring zou willen? Niet het geval. Mag ik zien wie voor de Algemene Subsidieverordening Zoetermeer 2016 zijn?

Dat is met algemene stemmen aangenomen, dank u wel.

b. Koersen op top-3 Armoedebeleid

De **voorzitter**: Ik moet u nog zeggen dat er kennelijk in het besluit de datum van 15 december 2012 staat. Dat zou 15 december 2014 moeten zijn. Dus er staat een foutje. De rest van de strekking is goed, als u dat goed vindt, passen we dat hierbij aan in het besluit.

Is er behoefte aan stemverklaring? O, is er een amendement? Ja, ik heb hem hier, neem me niet kwalijk. Een amendement en een motie. Ik geef de eerste indiener, GroenLinks, de gelegenheid dat toe te lichten. De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, twee kleine aanpassingen vanuit onze fractie. We zouden graag zien dat we ons vergelijken met de G-32. Nu wordt het opengelaten met welke gemeenten we ons vergelijken en ik denk dat het goed is als we ons vergelijken met gemeenten van vergelijkbare grootte en omvang. Dat wat betreft het amendement. Daarnaast zouden we graag de nulmeting nog voor het najaarsdebat van dit jaar hebben zodat we een mooi ijkpunt hebben vanaf dat moment.

Amendement nr. 1604-D ingediend door GroenLinks

Top-3 Armoedebeleid binnen de G32-gemeenten

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 18 april 2016;

constaterende dat:

- de raad op 15 december 2014 met algemene stemmen de motie 'Top-3 gemeenten Armoedebeleid' heeft aangenomen;
- het college nu voorstelt om een ranking te maken op basis van de gegeven uit de Divosabenchmark om te meten waar Zoetermeer ten opzichte van andere gemeenten staat;
- het college niet nader aangeeft wat onder 'andere gemeenten' moet worden verstaan;

overwegende dat:

- Zoetermeer het beste met de zogenaamde G-32-gemeenten vergeleken kan worden;

besluit het raadsbesluit nr. DOIC-2016-001320 als volgt aan te passen:

- 2. Een 'ranking' te maken, op basis van de gegeven uit de Divosabenchmark, om te meten waar de gemeente Zoetermeer ten opzichte van de andere G32-gemeenten staat als het gaat om goed armoedebeleid."

Motie nr. 1604-03 ingediend door GroenLinks, Zó! Zoetermeer

Nulmeting Top-3 Armoedebeleid vóór Najaarsdebat 2016

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 18 april 2016;

constaterende dat:

- de raad op 15 december 2014 met algemene stemmen de motie 'Top-3 gemeenten Armoedebeleid' heeft aangenomen;
- het college nu voorstelt om een ranking te maken op basis van de gegeven uit de Divosabenchmark om te meten waar Zoetermeer ten opzichte van andere gemeenten staat;

overwegende dat:

- het gewenst is, dat de raad vóór het Najaarsdebat van 2016 over de resultaten van de zogenaamde nulmeting kan beschikken;
- dat er uiteindelijk bij de begrotingsbehandeling voor 2017 inzicht moet zijn hoe Zoetermeer er voor staat op het gebied van het armoedebeleid;

draagt het college op:

- een eerste rapportage van de ranking met onderbouwing met tekst en uitleg van de cijfers, de zogenaamde nulmeting van het armoedebeleid, vóór het Najaarsdebat van 2015 aan de raad ter beschikking te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? Het college daarover, wethouder Kuiper.

Wethouder **Kuiper**: Voorzitter, ten aanzien van het amendement. We hebben daar in de commissie veelvuldig over gesproken. Bijvoorbeeld als je kijkt naar het aantal mensen in de bijstand, dan zie je bij de grote steden dat dat een hoger percentage is dan in de kleinere gemeenten, dus wat dat betreft is het te begrijpen, dit amendement. Aan de andere kant zijn er ook criteria waar dat niet zozeer bij speelt, bijvoorbeeld als het gaat om voorzieningenniveau, welke voorzieningen stellen we aan bepaalde groepen ter beschikking. Dus alhoewel heel begrijpelijk, wil ik het toch ontraden omdat we toch de ruimte moeten houden om ten aanzien van bepaalde criteria over de volle breedte te kijken en ten aanzien van sommige criteria naar vergelijkbare gemeenten. Dus geef ons die ruimte en laten we in de nulmeting daar vast over rapporteren hoe we onszelf vergelijken met anderen. Dus met de nulmeting krijgt u die informatie.

De **voorzitter**: En de motie.

Wethouder **Kuiper**: Ja, het is mogelijk om de nulmeting voor het Najaarsdebat 2016 te doen dus die toezegging doe ik bij dezen. Daarmee is de motie overbodig en het amendement ontraden.

De **voorzitter**: In tweede instantie nog behoefte, mijnheer Boerboom?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, dan trekken we motie 1604-03 in en het amendement

laten we staan.

De **voorzitter**: De motie heeft u ingetrokken. Dus motie 1604-03 is ingetrokken. Over het amendement gaan we zo stemmen. Dan kunnen we overgaan tot besluitvorming. We beginnen met amendement 1604-D. Behoeftte aan stemverklaring? Niet het geval. Wie is voor amendement 1604-D? Voor zijn de fracties van GroenLinks en CDA, 6 stemmen voor, 31 tegen; verworpen. Dan het voorstel zelf, behoeftte aan stemverklaringen? Ja, de heer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): Voorzitter, zoals ik in de commissie al heb aangegeven vind ik het een nogal karig voorstel, een voorstel waarmee we de top 3 niet gaan halen. Ik had gehoopt dat er meer ambitie in het voorstel zou staan. Dat is allemaal niet het geval, dat is erg jammer. Maar aangezien de externe expert die de cijfers gaat duiden eruit is gehaald en aangezien eruit is gehaald dat de motie hiermee is afgedaan en het enige dat er nog staat de Divosabenchmark is, beoordelen we dit voorstel op zijn merites en zullen we ondanks de kritiek die we hebben geuit dit voorstel wel steunen.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen? Niet het geval, mag ik zien wie voor het voorliggende voorstel zijn? Dat is met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

c. NAAR DEBAT – Wijziging project Culturele As

d. Voorwaarden reclameborden aan Lichtmasten

De **voorzitter**: Er zijn geen amendementen of zo. Stemverklaring? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ons wordt verzocht een verordening in te trekken ingaande in de toekomst, als er nieuw reclamebeleid is. We hebben geprobeerd om technisch uit te vinden waarom we dit besluit op dit moment zouden moeten nemen en niet op het moment dat we het nieuwe reclamebeleid daadwerkelijk vaststellen. We begrijpen het niet en aangezien we hebben geleerd dat we heel zorgvuldig moeten opereren als het gaat om reclame, stemmen we tegen dit besluit.

De **voorzitter**: Stemverklaringen verder? De heer Beij?

De heer **Beij** (SP): Dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de fractie van Zó! Zoetermeer. Bovendien lijkt het ons heel onverstandig om dit soort zaken uit handen te geven aan een marktpartij. In de commissie heb ik het ook al gezegd, met het risico dat het hier een soort wild westen wordt van reclameadverteerders, zullen wij ook tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen? Ja, de heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Het CDA sluit zich aan bij de stemverklaring als geuit door Zó! Zoetermeer.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen zie ik niet. Mag ik dan zien wie voor het voorliggende voorstel zijn, Voorwaarden reclameborden aan Lichtmasten?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van Zó! Zoetermeer, SP, CDA en GroenLinks, 24 stemmen voor, 13 tegen; aangenomen.

e. RKC-rapport Cultuurbeleid in Zoetermeer

De **voorzitter**: Zijn er stemverklaringen? Niet het geval. Mag ik zien wie voor zijn? Dat is met algemene stemmen. Dank u wel.

f. Wijziging Verordening Leerlingenvervoer gemeente Zoetermeer 2014

De **voorzitter**: Zijn er stemverklaringen? Niet het geval. Wie is voor? Met algemene stemmen. Dank u wel.

g. Wijziging Verordening jeugdhulp gemeente Zoetermeer 2015

De **voorzitter**: Zijn er stemverklaringen? Niet het geval. Mag ik zien wie voor zijn?

Dat is met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

h. Procesvoorstel samenspraak mobiliteitsvisie Zoetermeer

De **voorzitter**: Hier is een motie ingediend door een aantal partijen. Ik weet niet of de eerste indiener, de heer Van Dalen, behoefte heeft aan een toelichting? Gaat uw gang.

De heer **Van Dalen** (VVD): Dank u wel voorzitter, in de motie vragen niet alleen wij, maar de voltallige raad klaarblijkelijk, dat doet mij deugd, om het college op te dragen meer gebruik te maken van de studenten en daar een (afstudeer)opdracht van te maken. Het doet mij nogmaals zeer deugd dat we zo'n breed draagvlak hiervoor krijgen en opmerkelijk vind ik, dat zien we vaker, de SP wilde als eerste mede-indienen, dat we elkaar zo goed kunnen vinden. Dank u wel, voorzitter.

Motie nr. 1604-01 ingediend door VVD, GroenLinks, SP, CDA, LHN, Zó! Zoetermeer, PvdA, D66, ChristenUnie-SGP

Betrek studenten bij ontwikkeling mobiliteitsvisie

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 18 april 2016;

constaterende en overwegende dat:

- het formuleren van een toekomstbestendige, vernieuwende mobiliteitsvisie een ingewikkeld project is;
- er relevante lectoraten en faculteiten in het hoger onderwijs in Nederland bestaan waar veel vernieuwende kennis zit op dit gebied;
- studenten (afstudeerders) van opleidingen als planologie en sociale geografie recent de meest up-to-date kennis en vaardigheden hebben geleerd waarmee zij een belangrijke en betekenisvolle bijdrage zouden kunnen leveren aan de mobiliteitsvisie van onze stad;
- Zoetermeer graag ruimte wil bieden aan (jong) talent en graag wil bijdragen aan de koppeling onderwijs en praktijk;
- dat Zoetermeer jarenlang een voorbeeld is geweest voor planologen en ook als zodanig is gebruikt in diverse studies;
- dat Zoetermeer die positie inmiddels aan het verliezen is en dat we van Zoetermeer weer een (wereldberoemd) voorbeeld willen maken op het gebied van innovatie.

draagt het college op:

- een (afstudeer)opdracht voor studenten te formuleren waarvan de opbrengst een bijdrage is aan het gehele projectontwikkeling nieuwe mobiliteitsvisie'
- actief relevante hbo- en universitaire opleidingen, zoals planologie en sociale geografie, te benaderen met deze (afstudeer)opdracht voor een groep studenten;
- deze opdracht een integraal onderdeel van het gehele project mobiliteitsvisie te maken;
- de raad hierover in het najaar een terugkoppeling te geven.

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Andere leden? Het college, wethouder Rosier.

Wethouder **Rosier**: Voorzitter, dank. In Zoetermeer betrekken we regelmatig studenten bij onze beleidsvorming middels een afstudeeropdracht of een werkervaring of op andere manieren. Het onderzoek naar de hoofdwegen is door studenten uitgevoerd, maar de Dorpsstraat is nog recent door een afstudeerder geïnterviewd over de Metropoolregio, dus we doen het al heel veel. En ook de overwegingen en de constatering in de motie spreken ons bijzonder aan. Vanaf hier had ik in mijn voorbereidingen vandaag een vlammend betoog voorbereid om u toch te overtuigen niet voor deze motie te stemmen. Dan had ik van alles gezegd over detailniveau, over sturen op hoofdlijnen, budgetvragen, hoe gaan we dit betalen, kunnen we dit wel doen? Maar laten we onszelf niet bezig gaan houden want ik zag inderdaad dat hier de handtekeningen van negen fracties onder staan dus ik kies de gulden middenweg en laat het oordeel graag aan de raad.

De **voorzitter**: U wenst geen schorsing, begrijp ik. Is er dan behoefte aan stemverklaringen? Ook al niet? Ja, de heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Ja, voorzitter, ik heb wel een stemverklaring bij deze motie. Mijn aarzeling was 'betrek studenten bij ontwikkeling mobiliteitsvisie', daar lees ik bij 'samenspraak mobiliteitsvisie'. Want daar ging het raadsbesluit namelijk over.

De **voorzitter**: De wethouder reageert verder niet, dan stel ik voor dat we gaan stemmen, dan gaan we eerst stemmen over het procesvoorstel Samenspraak mobiliteitsvisie. Wie van u wil daarover een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval, mag ik zien wie voor zijn?

Met algemene stemmen, dank u wel. Dan de motie. Is er behoefte aan stemverklaringen? Nee. Mag ik zien wie voor de motie zijn? Dat is heel verrassend met algemene stemmen, dank u wel.

i. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 lid 2 WRO bij Bredewater 18

De **voorzitter**: Behoeft er stemverklaringen? Niet het geval. Mag ik dan zien wie voor het voorstel zijn? Dat is met algemene stemmen aangenomen.

j. Eindverantwoording ISV3

De **voorzitter**: Stemverklaringen? Niet het geval. Mag ik dan zien wie voor het voorstel zijn? Dat is met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

k. Beëindiging Samenwerkingsovereenkomst gemeenten Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp

De **voorzitter**: Is er behoefte aan stemverklaringen? Niet het geval. Mag ik dan zien wie voor het voorstel zijn? Dat is met algemene stemmen aangenomen.

l. Raadsvoorstel – Beschrijvend document accountantsdiensten

De **voorzitter**: Daar heb ik het volgende punt. Daar is een beschrijvend document bij. Heel recent maakte een van u, mevrouw Van der Meer – die natuurlijk ook voorzitter is van de Auditcommissie dus dan moet je extra goed luisteren – de opmerking 'zou je dat beschrijvend document niet vertrouwelijk moeten verklaren, zijn we dat niet vergeten?' We hebben even gekeken. Met name de griffier heeft even gekeken en die zegt 'nou, dat zou eigenlijk wel moeten, dat is een omissie en dat kunnen we nu nog netjes herstellen als we een beslispunt toevoegen.' Ik stel u dat voor. Eigenlijk zou u het als raad nog kunnen amenderen, maar als u allemaal instemt daarmee is het geen probleem lijkt me, om een extra beslispunt toe te voegen 'het beschrijvend document accountantsdiensten geheim te verklaren'. Wat zegt u?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik zou het doen tot aan de publicatie.

De **voorzitter**: Tot aan de publicatie?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja want het lijkt me een beetje maf als we dadelijk een geheim stuk in de krant zetten.

De **voorzitter**: Normaal heffen we het dan weer op, maar als we dat in een keer doen, wijken we wel af van de normale regeling. Maar als de raad dat unaniem goedvindt, moet dat zo kunnen. 'Tot aan publicatie geheim te verklaren.' Kunt u daarmee instemmen? Met dat extra beslispunt? Ja. Dank u wel. Dan vraag ik u of u nog een stemverklaring wilt afleggen. Nee. Mag ik dan zien wie met voorstel l. kunnen instemmen? Handen graag? Met algemene stemmen, dank u wel. Mevrouw Van der Meer, bedankt voor deze voorzet dat we geen foutje hebben gemaakt.

m. Accountantscontroleverordening

De **voorzitter**: Behoeft er stemverklaringen? Niet het geval. Mag ik dan zien wie ermee kunnen instemmen? Dat is met algemene stemmen aangenomen.

n. Notulen en besluitenlijst 29 maart 2016

De **voorzitter**: We hebben een paar opmerkingen van mevrouw Bink ontvangen.

Dat zijn tekstuele opmerkingen, geen inhoudelijke veranderingen, maar wel terechte opmerkingen. Die hebben we als u het goed vindt verwerkt. Nog behoefte daar aan opmerkingen? Nee. Mag ik dan zien wie met de notulen en besluitenlijst van 29 maart 2016 kunnen instemmen? Dat is met algemene stemmen.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Dan herinner ik de fractievoorzitters eraan dat ik nog een afspraak met ze heb en dan sluit ik hierbij de vergadering. Dank u wel.

Sluiting om 21.45 uur

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 23 mei 2016,

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink



de voorzitter,

Ch.B. Aptroot



Raadsbesluit nr. DOC-2016-003335

Benoeming griffier

De raad van de gemeente Zoetermeer;
gelezen het voorstel van de werkgeverscommissie van 21 april 2016,
gelet op artikel 107 van de gemeentewet,

besluit

1. de heer R. Blokland per 1 juli 2016 te benoemen tot griffier

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat het een individuele kwestie, namelijk een benoeming, betreft.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

drs. J. Kleinhesselink



de voorzitter,

Ch.B. Aptroot



Raadsvoorstel

Onderwerp Benoeming griffier
Zaaknummer -2016-000455
Documentnummer DOC-2016-003335
Versie
Auteur drs. J. Kleinhesselink
j.kleinhesselink@zoetermeer.nl
079-3468549

Directeur Kleinhesselink, J.

Portefeuillehouder [N.v.t.]

Medeverantwoordelijke(n)

Uiterste behandeldatum (+ reden)	
Programma(s)	Dienstverlening en bestuur
Indien geheim	Reden: Termijn:
Eerdere besluitvorming	
Samenvatting	Op basis van het vastgestelde functieprofiel heeft de werkgeverscommissie als vertegenwoordiging van de raad zorg gedragen voor de selectie van een nieuwe griffier. De werkgeverscommissie stelt u voor de heer R. Blokland per 1 juli 2016 te benoemen tot raadsgriffier
Bijlagen + locatie	1 – CV van de heer Blokland (vertrouwelijk)

Raadsbesluit nr. DOC-2016-003335

Benoeming griffier

De raad van de gemeente Zoetermeer;
gelezen het voorstel van de werkgeverscommissie van 21 april 2016,
gelet op artikel 107 van de gemeentewet,

besluit

1. de heer R. Blokland per 1 juli 2016 te benoemen tot griffier

Over dit besluit geen referendum mogelijk te maken omdat het een individuele kwestie, namelijk een benoeming, betreft. Dit besluit treedt in werking de dag na de bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op 23 mei 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot

Toelichting

Probleemstelling en kader

Sinds het vertrek van de vorige griffier mevrouw K. Bolt is er een vacature voor griffier. Met de voordracht van de heer R. Blokland wordt per 1 juli a.s. voorzien in de vacature.

Voorstel/keuzemogelijkheden/risico's

In januari jl. is de werkgeverscommissie (WGC) gestart met het opstellen van het functieprofiel voor de nieuwe griffier. Dit profiel is afgestemd met de leden van het seniorenconvent.

Voor de werving is gebruik gemaakt van de diensten van Public Spirit. Dat bureau heeft uit ruim 50 binnengekomen sollicitaties een voorselectie gemaakt op basis van genoemd profiel. Vervolgens is er gewerkt met een selectiecommissie (bestaande uit mevrouw Van Kuijen-Cornelis, mevrouw Kraneveldt, mevrouw Van der Meer, de heer A. Bos, de heer Wessels en de plaatsvervangend griffier de heer Kleinhesselink) en een adviescommissie (bestaande uit de burgemeester de heer Aptroot, de gemeentesecretaris mevrouw Koek, de voorzitter van het Presidium mevrouw Kouwenberg en een raadsadviseur de heer Ter Hoeve). Beide commissies zijn daarbij ondersteund door mevrouw Kleijn van de afdeling P&O en de heer Jongkind van Public Spirit.

In maart jl. hebben beide commissies twee gespreksrondes gevoerd met meerdere kandidaten. Als uitkomst daarvan draagt de werkgeverscommissie de heer R. (Robin) Blokland voor.

De heer Blokland heeft ervaring als griffier in verschillende Rotterdamse deelgemeenten. Momenteel werkt hij bij de gemeente Schiedam als strategisch adviseur van de bestuurlijke driehoek burgemeester – griffier – gemeentesecretaris. De combinatie van zijn ervaring als griffier met bestuurlijke processen en bovenal het enthousiasme en de overtuiging waarmee hij heeft aangegeven deze functie invulling te willen geven hebben geleid tot een unanieme voordracht van de selectie- en adviescommissie.

Financiën

Niet van toepassing

Samenspraak en Communicatie

Na de benoeming zal een persbericht van de raad worden uitgedaan.

Toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten

Niet van toepassing

Rapportage en evaluatie

Niet van toepassing

Begrotingswijziging

Niet van toepassing