VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
(vragenhalfuurtje vergadering 2)
24 juni 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie
Vragenhalfuurtje vergadering 2
24 juni 2021

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Vragen aan burgemeester Aptroot en wethouders Walters en Wolthers (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)	3

VRAGENHALFUURTJE VERGADERING 2 24 JUNI 2021

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: A. Yorulmaz
Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek
Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: A.S. de Jong; VVD: mw. H. van de Linde; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: --; SP: --; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: --
College: mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.2)
De **voorzitter:**
- opent het vragenhalfuurtje om 19.30 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)
Er zijn geen mededelingen.

3. Vragen aan burgemeester Aptroot en wethouders Walters en Wolthers(0.2)
Woordvoerders: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss en mw. C. Jansson; D66: A.S. de Jong; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: --; SP: --; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: --
College: mw. K.J. Walters en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

Vragen van GroenLinks aan wethouder Walters over het verslag van de Functionaris Gegevensbescherming (FG)
Op 30 april jl. heeft het college het verslag van de FG naar de raad gestuurd. In de begeleidende raadsinformatiebrief reageert het college op de aanbevelingen die de FG doet in zijn verslag.
Over het verslag en de reactie van het college heeft GroenLinks Hilversum een aantal vragen aan de wethouder.
De FG geeft aan dat binnen de gemeentelijke organisatie de aandacht voor personen bij gegevensverwerking 63% is, waar deze 100% zou moeten zijn (of in ieder geval boven de 90%). Het is mooi dat er een verbetering te zien is (van 25% in 2018, naar 50% in 2019, naar 63% in 2020), maar op het gebied van gegevensverwerking en privacy is een 6 uiteraard nog geen voldoende.
Vraag 1:
Wanneer verwacht u de 100% te bereiken en welke middelen zijn daarvoor nodig?
In het verslag staan drie specifieke aanbevelingen van de FG. De tweede aanbeveling is: “Ontwikkel een eigen bestuurlijke visie en strategie op de digitalisering en de opkomst van nieuwe technologieën zoals smart tech, algoritmes en kunstmatige intelligentie. Hanteer de AVG als kompas om te waarborgen dat gegevensverwerking ten dienste staat van de mens.” In de raadsinformatiebrief schrijft de wethouder dat u dit wordt gekoppeld aan de programma's Datagestuurd werken en Dienstverlening.
Vraag 2:
Gaat de wethouder de gemeenteraad betrekken bij het ontwikkelen van deze visie en strategie? Zo ja, hoe en wanneer? Zo nee, waarom niet?
In diverse gemeentes in Nederland (zoals Amsterdam, Zwolle en Eindhoven) wordt gewerkt aan het opzetten van een algoritmeregister, om de inwoners meer inzicht te geven in de algoritmes die door deze gemeentes worden ingezet.
Vraag 3:

Neemt de wethouder de optie om een algoritmeregister in te stellen mee in de ontwikkeling van de door de FG gevraagde visie?
De derde aanbeveling van de FG is: “Maak met buurgemeenten en ketenpartners afspraken over ieders rol en verantwoordelijkheid in informatieketens.” Als reactie op dit punt schrijft u dat er maandelijks een afspraak is tussen de privacymedewerkers van de regiogemeentes en de regio Gooi en Vechtstreek. Dit is echter geen inhoudelijke reactie op deze aanbeveling.
Vraag 4:
Gaat de wethouder met buurgemeentes en alle ketenpartners (dus niet alleen de regio Gooi en Vechtstreek) afspraken maken over ieders rol en verantwoordelijkheid? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Wethouder **Walters**:
- verwacht nog een tot twee jaar nodig te hebben om 90% compliant te zijn aan de AVG en de BIO; 100% compliant is niet haalbaar, ook niet vanwege de aanbestedingscyclus; soms moeten eerst nieuwe applicaties worden aanbesteed om volledig aan de eisen te voldoen; dat gebeurt maar eens in de zoveel jaar;
- zit in lijn met andere gemeenten en scoort ten opzichte daarvan goed;
- werkt momenteel aan een ‘BIO-gap-analyse’ om te kijken wat er nog te doen is; daaruit moet blijken of er extra middelen nodig zijn;
- vervolgt met het beantwoorden van vraag 2; zij heeft al een kader voor Smart City, dat eerder met de commissie is besproken; het college en is nu bezig met een stuk over datagestuurd werken; dat komt voor de zomer 2022, zoals ook in de motie ingediend bij de behandeling van de kadernota is opgeroepen;
- maakt geen gebruik van voorspellende algoritmes, zodat er geen toepassing is om een algoritmeregister voor te maken; er is dus geen voorspellende software; er zitten wel algoritmes in bestaande software, maar het is ineffectief om die te ontsluiten;
- gaat met buurgemeenten en ketenpartners in gesprek als rollen en verantwoordelijkheden aan elkaar worden gekoppeld; dat is ook te zien in collegebesluiten; op 17 maart 2020 is de lokale persoonsgebonden aanpak vastgesteld; dat is een convenant waarbij het veiligheidshuis en verschillende onderdelen van de keten betrokken zijn; ook de multidisciplinaire aanpak is een keten van organisaties en daarvoor is op 1 december 2020 een samenwerkingsconvenant besloten; dat is bedoeld om rollen en verantwoordelijkheden over ieders taak helder te krijgen en duidelijk te krijgen wat ieders taak is en de omgang met privacy; als derdepartijen in opdracht van de gemeente gegevens verwerken wordt een verwerkersovereenkomst gemaakt zoals dat moet volgens de AVG.

Vragen van D66 aan wethouder Wolthers over verkeersveiligheid
Onlangs vond er een ernstig verkeersongeluk plaats op de kruising Kleine Drift/Ehrlichstraat/Lorentzweg, waarbij een fietser ernstig gewond raakte. In de media werd gesteld dat dit ongeluk voorkomen had kunnen worden.
- Is de wethouder bekend met deze berichten en wat is uw reactie op het gestelde?
- In hoeverre is het vergroten van fietsveiligheid voor de wethouder aanleiding om ‘Planning Wegen’ aan te passen?
- Welke mogelijkheden zijn er om maatregelen ter vergroting van de fietsveiligheid versneld uit te voeren?
- Welke effecten ziet de wethouder van de campagne ‘aanpak verkeershufters’ op het rijgedrag van automobilisten in (het Centrum van) Hilversum?
- Op welke wijze wil de wethouder deze campagne voortzetten?
- Hoe geeft de politie inhoud aan de vorig jaar afgesproken prioritering van ‘aanpak verkeershufters’ in Hilversum?
- Hoeveel snelheidsovertreders zijn er tijdens de campagne extra beboet of anderszins aangepakt door de politie?

Wethouder **Wolthers**:

- is bekend met het genoemde ongeval op de Kleine Drift en heeft medeleven betuigd naar het slachtoffer toe;
- heeft wat andere informatie over het ongeval ontvangen dan in de media was te lezen;
- puzzelt over het ongeval en weet nog van twee andere ongevallen aldaar; qua inrichting zou het echter een veilig kruispunt moeten zijn;
- is het vergroten van fietsveiligheid een punt om mee te nemen in de planning, maar de planning hoeft niet te worden aangepast;
- is al bezig met een versnelling van het vergroten van fietsveiligheid, o.a. in samenwerking met de regio; een deel van de verkeersveiligheidsgelden wordt gebruikt voor het doen van investeringen om die versnelling ook vorm te geven;
- plant in het najaar een voorstel aan de raad voor te leggen;
- stelt dat de campagne aanpak verkeershufters met name een preventieve werking heeft en die campagne is al twee keer gevoerd; preventie en handhaving zijn elementen uit de veiligheidsketen die bij elkaar horen en daarover wordt gesproken met de politie;
- wil de verkeershuftercampagne volgend jaar nog een keer herhalen, vanwege positieve feedback daarop;
- weet dat tijdens de campagne de laatste keer 20 boetes zijn uitgeschreven voor uiteenlopende overtredingen; **D66** vraagt of er door de campagne merkbaar/zichtbaar iets is veranderd; wethouder **Wolthers** vindt dat lastig te zeggen; mensen zien wat hun snelheid is, maar gaan daarna weer over tot hun oude gedrag; daarom wordt de campagne herhaald; het is echter een samenspel van maatregelen.

Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Wolthers over onveilige verkeerssituaties
De fractie van **Hart voor Hilversum** heeft o.a. vanuit de media en van inwoners van Hilversum vernomen dat er in de afgelopen maanden, helaas regelmatig verkeersongelukken met fietsers hebben plaatsgevonden.
De fractie van Hart voor Hilversum heeft hierover de volgende vraag en zorgen:
Recent heeft er een tragische verkeersongeluk op het kruispunt Ehrlichstraat/ Lorentzweg plaatsgevonden, waarbij een 17 jarige fietser zwaargewond is geraakt. Iedere verkeersongeluk is er een te veel, maar helaas niet altijd te voorkomen. Het gezegde ‘een ongeluk zit in een klein hoekje’ is er niet voor niets. Hart voor Hilversum is ervan overtuigd dat de ambtenaren en het college volle aandacht hebben om onveilige verkeerspunten veiliger te maken, dan het nu is. Maar het tempo/ aanpak kan wat betreft Hart voor Hilversum wel sneller.
Vraag
Is het college bereid om onveilige verkeerssituaties versneld veiliger te maken, in het bijzonder voor fietsers?
Suggestie. Om op zeer korte termijn een goede scan/ analyse te maken van onveilige verkeerssituaties (in het bijzonder voor fietsers) de ‘Vliegende Brigade’ in te zetten. En te beginnen met kruispunt Ehrlichstraat/ Lorentzweg.

Wethouder **Wolthers**:
- maakt eigenlijk een continue scan van onveilige verkeerssituaties; het wegennet is in het kader van het Strategische Plan Verkeersveiligheid geïnventariseerd op mogelijke risico’s voor verkeersdeelnemers; aan de hand daarvan prioriteert het college, maar ook naar aanleiding van klachten van inwoners; er wordt jaarlijks een top 10 gemaakt van onveilige verkeerssituaties; dat gebeurt ook volgend jaar.

Vragen van de PvdA aan wethouder Wolthers over gegevens raadplegen digitaal loket
Onlangs stond het bericht op Binnenlands Bestuur dat vrouwen vaak het onderspit delven bij het digitale loket. Daarmee wordt bedoeld dat het voor vrouwen vaak onmogelijk is om hun privégegevens in te kunnen zien via een digitaal loket zoals mijnhilversum.nl.
De verklaring daarvoor is dat gemeenten hun systemen vaak zo hebben ingericht dat er maar een persoon per huishouden toegang heeft tot deze gegevens en de gemeente bepaalt wie dat is en op basis van welke criteria. In andere gemeenten wordt bijvoorbeeld gekeken naar de leeftijd van de personen in een huishouden en worden deze inzagerechten aan de oudste persoon van dat huishouden of degene

met de meeste belastingcapaciteit. Dit type criteria heeft (wellicht als onbedoeld effect) het gevolg dat het in praktijk vooral mannen zijn die toegang hebben tot deze gegevens in plaats van beide partners. De **PvdA** heeft daarom de volgende vragen aan de wethouder:

- Is de wethouder het met de fractie eens dat beide partners van een huishouden in gelijke mate toegang horen te hebben tot alle gegevens in een digitaal loket zoals mijnhilversum.nl
- Is dit in Hilversum al het geval? Zo ja dan complimenteert de fractie de wethouder met dit gegeven, en zo nee dan heeft zij nog de aanvullende vragen:
- Waarom is dit niet het geval?
- Als dit een beperking is, is de wethouder dan bereid om deze beperking op te lossen en te zorgen dat meerdere partners van ene huishouden toegang krijgen tot mijnhilversum.nl?
- En als dit niet op te lossen valt, zijn in dat geval de personen in een huishouden benaderd met de vraag wie van hen de toegang tot de privégegevens in het digitale loket zou moeten krijgen? Of is de wethouder bereid om dit te gaan doen?
- Is de wethouder het met de PvdA eens dat de gemeente Hilversum altijd alert moet zijn op ongewenste of onbedoelde effecten van systemen die tot gevolg hebben dat vrouwen ongelijk worden behandeld?

Wethouder **Wolthers**:

- is het ermee eens dat beide partners van een huishouden in gelijke mate toegang moeten krijgen tot digitale loketten, zoals MijnHilversum; in het artikel van Binnenlands Bestuur gaat het over belastingloketten, waar blijkbaar een andere regel geldt dan bij andere diensten;
- wijst op verschil tussen twee situaties; in MijnHilversum zijn de gegevens gekoppeld aan de aanvrager van het product en kan alleen de aanvrager zien wat de status van producten is; bij belastingloketten geldt het Besluit aanwijzing belastingplichtigen, waar wordt bepaald wie de belastingplichtige is en wie de belastingaanslag krijgt;
- vervolgt dat in Hilversum de volgorde om tot de belastingplichtige te komen als volgt: de eerst ingeschrevene op het adres; vervolgens de oudste en zo verder;
- merkt op dat het aanpassen van meerdere partners op het huishouden niet mogelijk is; partners in het huishouden kunnen dat wel aanpassen;
- is het ermee eens dat de gemeente altijd alert moet zijn op ongewenste of onbedoelde effecten van systemen, die tot gevolg hebben dat burgers ongelijk worden behandeld; de **PvdA** oppert de gedachte alle huishoudens aan te spreken en hen erop te wijzen dat het oplosbaar is; wethouder **Wolthers** vindt dat een goed idee en kan dat in het Gemeentenieuws doen **(T21/78)**.

Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Wolthers over niet aanvragen bijstand

170.000 huishoudens vragen geen bijstand aan terwijl ze daar wel recht op hebben.

Naar aanleiding van het artikel in dagblad Trouw van 17 juni 2021 over 170.000 huishoudens die geen bijstand aanvragen terwijl ze daar wel recht op hebben, maakt Hart voor Hilversum zich zorgen over betrokken Hilversumse inwoners. Zij legt de wethouder daarom onderstaande vragen voor.

1. Volgens het artikel in Trouw weten veel jongeren tot 27 jaar niet dat ze bijstand kunnen aanvragen. Hoeveel Hilversumse jongeren maken hier geen gebruik van. Hoe gaat de wethouder hen bereiken en wijzen op de bijstand?
2. Is de wethouder op de hoogte dat er Hilversumse zzp'ers en mensen met een kleine baan zijn, die wel wat verdienen maar te weinig om van rond te komen en toch geen aanvullende bijstand aanvragen maar hier wel recht op hebben? Hoe gaat u hen bereiken en wijzen op de bijstand?
3. Heeft de wethouder zicht op de hoeveelheid andere rechthebbenden in Hilversum die geen bijstand aanvragen terwijl zij er recht op hebben? Hoe gaat zij hen bereiken en wijzen op de bijstand?
4. Als het niet bij de wethouder bekend is om hoeveel betrokkenen het gaat, beschikt zij dan over de mogelijkheid om uit te zoeken om wie het gaat en hoe deze mensen toch een aanvraag voor bijstand zouden kunnen doen?

https://www.trouw.nl/economie/170-000-huishoudens-vragen-geen-bijstand-aan-terwijl-zedaar-wel-recht-op-hebben~ba049004/

Wethouder **Wolthers**:
- heeft mensen die geen bijstand aanvragen niet in beeld;
- beschikt wel over ondersteuning vanuit het Sociaal Plein, zoals jongeren met een hulpvraag en anderen die mogelijk recht op bijstand hebben; probeert in contacten met inwoners zoveel mogelijk mensen door te verwijzen naar de juiste loketten en te zorgen dat mensen die de gemeente nodig hebben ook daar terechtkomen; dat is echter niet altijd het geval;
- communiceert met inwoners, o.a. over schuldhulpverlening, bedoeld om de loketten te kunnen vinden;
- is zich bewust van de terughoudendheid van zzp'ers die weinig verdienen; zaterdag 26 juni komt er een artikel in de Gooi en Eemlander van Jacqueline Zuidweg en haarzelf over MKB doorgaan; dat artikel roept mensen vooral op als ze als zzp'er of ondernemer in de problemen zijn geraakt;
- heeft geen zicht op de hoeveelheid andere rechthebbenden in Hilversum die geen bijstand aanvragen, terwijl zij er wel recht op hebben;
- heeft geen mogelijkheid om uit te zoeken om welk aantal mensen het gaat die toch een beroep op bijstand zouden kunnen doen; wel kan zij mensen op de mogelijkheid van bijstand wijzen.

Vragen van de VVD aan wethouder Wolthers over oproep ondernemingsvereniging Zuid West
Er is onlangs een heldere boodschap gekomen vanuit de Ondernemersvereniging Zuid West. In deze roep om hulp staan punten die ons inziens aandacht verdienen. Het gaat over legio onderwerpen; van parkeren via de riolering naar glasvezel en handhaving. Alles wijst erop dat dit de aandacht verdient van het college. Heeft de wethouder dezelfde mening en is zij bereid om zo snel mogelijk het net op te halen en waar nodig actie te ondernemen en dit terug te koppelen aan de commissie?

Wethouder **Wolthers**:
- is en blijft als wijkwethouder zeer constructief in overleg met de ondernemersvereniging; op 23 juni was er weer een zeer goed gesprek;
- werkt alle issues die spelen met de ondernemersvereniging af; de **VVD** vraagt of de wethouder het beeld herkent dat de ondernemersvereniging het gevoel had geen voet aan de grond te krijgen bij het Hilversumse gemeentebestuur; wethouder **Wolthers** herkent dat voor een deel; er is niet altijd naar de wens van de ondernemersvereniging gewerkt; het gaat echter over integrale agenda's en de verbinding met de met elkaar na te streven hogere ambitie; het college probeert het nu op een andere manier op te pakken.

De **voorzitter** sluit het vragenhalfuurtje om 19.53 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 6 juli 2021.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. Ch.B. Aptroot.