OPENBAAR

Memo (raad)

Aan	**:** De gemeenteraad
Van	**:** Het college
Datum	**:** 22 juni 2022
Doel:	**:** Afdoening toezegging Forum **Nummer toezegging:**
Onderwerp	**:** Toezegging in Forum 13 juni 2022 Vaststellen jaarstukken 2021.
Inlichtingen bij	**:** R. Kleine Koerkamp, team Control, tel 06-81426103

Kennisnemen van
Het schriftelijke antwoord op een toezegging in het Forum over de vaststelling van de jaarstukken 2021 van 13 juni 2022.

Inleiding

In het Forum van 13 juni 2022 over de vaststelling van de jaarstukken 2021 zijn door wethouder Boswinkel een aantal toezeggingen gedaan. Afgesproken is om hier voorafgaand aan de raad van 1 juli 2022 schriftelijk op terug te komen. In dit memo worden de toezeggingen beantwoord.

Beantwoording

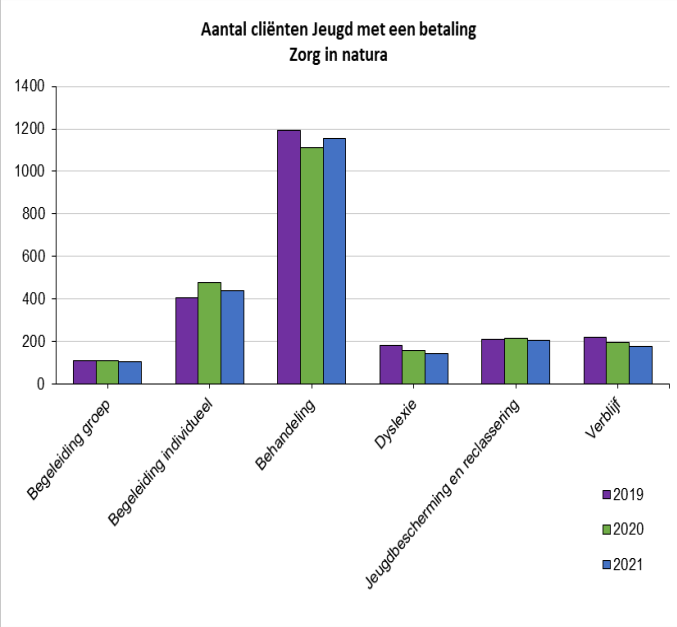
1. *Klopt het bericht dat in 2021 onbedoeld geld is uitgegeven aan schadeherstel en schadevergoeding aan woningeigenaren van de Schoonveldhof (Leesten-Oost) vanwege een verzakking van tuinen, die weer het gevolg was van een verkeerde berekening van de damwandsterkte? Om welk bedrag gaat dit (ons is gezegd: € 50.000 euro) en waar is dit in de Jaarstukken verantwoord? Klopt het bericht ook in zoverre dat deze misrekening zonder consequenties is gebleven voor het adviesbureau dat de berekening had uitgevoerd?*

   Er is inderdaad schade geweest aan een houten damwand en er is voor gesneuvelde struiken en bomen een vergoeding (groencompensatie) uitbetaald aan bewoners. Deze schade is niet het gevolg geweest van een verkeerde berekening door het adviesbureau dus dit is ook zonder consequenties gebleven voor het adviesbureau.. Om groen te behouden is in eerste instantie op een klein gedeelte van de damwand gekozen voor een houten damwand (levensduur 25 jaar). Dit bleek in de praktijk geen goede oplossing. Daarom is toen besloten overal betonnen L wanden (levensduur 60 jaar) te gebruiken.

Bij elkaar hebben deze extra werkzaamheden en vergoedingen (groencompensatie) € 44.000 gekost. Deze kosten zijn onderdeel van de grondexploitatie Leesten-Oost. In de toekomst zal er goed gekeken moeten worden naar aansluitingen op bestaande erfgrenzen met begroeiing. Zeker als hier hoogteverschillen in zitten of ontstaan.

2. *De aantallen en verhouding van lichte/eenvoudige en zware/complexe trajecten Jeugdhulp;*

In de jaarstukken op bladzijde 69 waar programma 4 Vitale stad beschreven wordt is een staafdiagram opgenomen waarin het aantal cliënten per zorgvorm weergegeven wordt. Hieronder het betreffende staafdiagram:



Vooral de zorgvormen ‘behandeling’, ‘Jeugdbescherming en reclasering’en ‘verblijf’ zijn de zwaardere vormen van Jeugdhulp. Dyslexie is een lichtere vorm van Jeugdhulp. Het kan voorkomen dat een client meerdre vormen van zorg ontvangt. Dan wordt de client in meerdere categorien meegeteld.

Als gekeken wordt naar de kosten per client kan er ook een indeling worden gemaakt. Hieronder worden de clienten ingedeeld naar totale kosten per jaar. De categorien vanaf € 50.000 kunnen dan als de zwaardere trajecten van jeugdhulp worden beschouwd.

Hieruit blijkt ook dat het totaal aantal clienten ten opzichte van 2020 licht is gestegen. In 2021 is ten opzichte van 2020 een relatief grote verschuiving van de categorien € 50.000-€ 100.000 naar de categorie € 100.000 - € 150.000.

	Werkelijk declaraties met betrekking tot 2020	Werkelijke declaraties met betrekking tot 2021	werkelijk	werkelijk
Klasses	**Aantal van Clientnr.**	**Aantal van Clientnr.**	**2020**	**2021**
0-25.000	1454	1465	90,00%	90,30%
25.000-50.000	83	79	5,10%	4,90%
50.000-100.000	58	50	3,60%	3,10%
100.000-150.000	16	24	1,00%	1,50%
Hoger dan 150.000	4	4	0,20%	0,20%
	1615	**1622**	**100,00%**	**100,00%**

3. *De circa 300.000 euro voor Jongerenhuisvesting, waarom is dit bedrag niet besteed en hoe is dit bedrag nu bestemd;*

Het door de raad in 2018 beschikbaar gesteld budget voor het stimuleren van meer jongerenhuisvesting voor jongeren tot en met 22 jaar is nog niet volledig besteed. Van de € 500.000 die beschikbaar is gesteld in 2018 is per 31-12-2021 nog € 297.500 over, Dit geld staat apart in de reserve jongerenhuisvesting.

De redenen waarom de middelen nog niet volledig besteed zijn is dat sinds de subsidieregeling van start is gegaan wel veelvuldig initiatiefnemers bij ons informatie over de regeling hebben aangevraagd of ook nog steeds aanvragen *) **MAAR** we ervaren dat uiteindelijk veel (niet sociale) initiatiefnemers er van af zien om huisvesting voor jongeren van 18 tot en met 22 jaar te realiseren **). In deze woningmarkt zijn deze initiatiefnemers namelijk meer genegen om duurdere huisvesting te realiseren en dat loont meestal ook. Voor een hogere huurprijs kunnen ze in deze gespannen woningmarkt altijd wel een (oudere) huurder te krijgen die bereid is om meer te betalen dan de maximumhuurprijs ad € 442,46 voor een kamer of een zelfstandige wooneenheid (studio of appartement).

De initiatiefnemers die wel jongerenhuisvesting realiseren zijn tot nu toe een sociale particuliere verhuurder (met subsidie de St. BOG) en onze woningcorporaties (Ieder1 en Ons Huis) maar die laatsten doen dat doorgaans zonder gebruik te willen maken van de subsidieregeling.
Zo is in de afgelopen jaren, in het sociale huurwoningbezit van beide corporaties samen, het aantal voor jongeren bestemde/gelabelde woningen door hen met 200 woningen vergroot. Dat is via de jaarlijkse PrestatieAfspraken Wonen (PAW) van onze gemeente met de corporaties overeengekomen.

Ad*)De onderhavige informatie (subsidieregeling) is daarvoor schriftelijk toegestuurd en ook regelmatig in een mondeling gesprek toegelicht.

Ad**) Om gebruik te maken van de subsidieregeling moet het gaan om kamers en of zelfstandige wooneenheden waarvoor niet de hoofdprijs mag worden gevraagd.
Het gaat om een huurprijs tot € 442,46. Dit is de door het rijk voorgeschreven maximale huurprijsgrens waarbij jongeren tot 22 jaar nog huurtoeslag kunnen aanvragen.

Tot slot hebben op dit moment wel een aantal initiatiefnemers belangstelling, maar het is nog erg ongewis of de initiatiefnemers ook definitief een aanvraag gaan indienen omdat men

uiteindelijk een hogere huurprijs wil vragen en daardoor ook kiest voor een andere doelgroep vanaf 23 jaar of ouder).

4. *De stand van zaken bij het project Vliegwiel in het Waterkwartier*

a. Voortgang van het Project Vliegwiel

Dit is de stand van zaken van Project Vliegwiel d.d. 20-06-2022:

KPI's Project Vliegwiel Waterkwartier

Datum: 20-jun-2022 3:37

KPI	Streefwaarde	Stand
1. Aantal afgeronde werkprocessen vliegwiel per resultaat	300	134

Resultaat	Aantal afgeronde werkprocessen
Activiteit Vliegwiel Waterkwartier GelreWerkt!	21
Activiteit Vliegwiel Waterkwartier Perspectief	16
Doet niet mee vanwege medische redenen	60
Doet niet mee, is al actief	21
Geen contact kunnen krijgen	3
Heeft geen uitkering meer	13

2. Aantal deelnemers uit de uitkering per reden uitstroom	20	1

Sinds de start van het project (01102021, 8 maanden) zijn er 134 gesprekken geweest en zijn 28 inwoners doorverwezen naar GelreWerkt! of Perspectief. Bij GelreWerkt! zijn 6 inwoners in een traject richting werk. Het aantal mensen dat een activiteit bij Perspectief doet is hoger (20) dan volgens schema. Er 1 inwoner uitgestroomd naar werk.

b. Stand sinds 31/12/2021

Dit is de stand van zaken van Project Vliegwiel sinds begin dit jaar:

KPI's Project Vliegwiel Waterkwartier

Datum: 10-jan-2022 3:40

KPI	Streefwaarde	Stand
1. Aantal afgeronde intakes naar resultaat	300	20

Besluit	Aantal werkprocessen
Activiteit Vliegwiel Waterkwartier GelreWerkt!	1
Activiteit Vliegwiel Waterkwartier Perspectief	4
Doet niet mee, is al actief	3
Doet niet mee vanwege medische redenen	3
Geen contact kunnen krijgen	1
Heeft geen uitkering meer	8

2. Aantal deelnemers uit de uitkering naar reden uitstroom	20

Toelichting: Doelgroep intake afgerond met besluit activiteit Vliegwiel Waterkwartier GW en Perspectief.

Dat betekend de volgende aantallen zijn behaald:
Aantal intakes: 106
Aantal GeldreWerkt!: 17
Aantal Perspectief: 10

c. Toelichting

Het overgrote deel van de inwoners die gesproken wordt in Project vliegwiel zitten al heel lang in de bijstand en zijn als gevolg van bezuinigingen de afgelopen jaren niet gesproken. Belangrijke meerwaarde van deze gesprekken is dat we als gemeente deze mensen weer beter in beeld hebben en kunnen werken aan een vertrouwensrelatie. Vertrouwen is de basis om hen te verleiden stappen te zetten richting activatie en werk. Daar zijn meerdere gesprekken voor nodig. Daarin is niet voorzien in project Vliegwiel.

Er is echter meer tijd en inzet nodig om een tijdje met deze inwoners op te lopen om hun te activeren. Daarom gaan we behalve GelreWerkt! en Perspectief andere partners betrekken vanuit het Zutphens Ontwikkelnetwerk, zoals Werkmakers en Matz Social, om meer mensen te ondersteunen.

We verwachten dat we alle 300 inwoners voor eind van het project gesproken hebben en dus beter in beeld welke van hen een stap willen en kunnen richting werk. De KPI ‘uitstroom naar werk’ zal lastig worden, omdat het traject daarnaartoe langer dan het project duurt.

5. *Het risico dat een vereniging of instelling niet meer kan voldoen aan de betalingsverplichting voor rente en aflossing van de lening waarvoor de gemeente een garantie heeft gegeven. Wat is hiervoor de verklaring;*

De gemeente staat garant voor diverse leningen van verenigingen en instellingen omdat de bank anders die lening niet verstrekt. Het risico bestaat dat de verengingen en instellingen de lening aan de bank niet kunnen afbetalen. De bank spreekt de gemeente dan aan op de garantstelling waardoor de gemeente de afbetalingsverplichting op zich moet nemen.

6. *De bezuiniging d.m.v. het budgetplafond; zo mogelijk antwoord op welke onderdelen deze wel en niet zijn behaald;*

De evaluatie van de invoering van de budgetplafonds loopt nog. De organisatie is beter in control gekomen door de budgetplafonds. Door de budgetplafonds is er meer bewustwording ontstaan bij de zorgaanbieders. Er is beter zicht op declaraties en prognoses van de zorgaanbieders zijn accurater waardoor de gemeentelijke prognoses ook steeds beter worden en de gemeente op dit onderdeel beter in control is.

7. *Het college komt op latere termijn schriftelijk terug op het vraagstuk vertrouwenspersoon en meldingen over o.a. omgangsvormen, mede naar aanleiding van de recente meldingen in relatie tot resultaten uit het Sociaal Jaarverslag.*

Op een later moment wordt teruggekomen op deze vraag.

Onderstaande vraag is 16 juni nog ontvangen:

8. *Wat zijn de specifieke beleidsdoelen achter de buurtsportcoaches?*

In de visie sport en bewegen uit 2020 van de gemeente Zutphen is het volgende opgenomen als beleidsdoelstelling:
Buurtsportcoaches hebben in de gemeente en wijk de taak om meer mensen te laten sporten en bewegen in de buurt. Ze zijn actief in het verbinden van sport en bewegen met andere sectoren, wat moet leiden tot passend sport- en beweegaanbod voor alle doelgroepen in hun eigen buurt. Zutphen zet de buurtsportcoaches in op een drietal (ten dele overlappende) domeinen: meedoen, sport en onderwijs. De buurtsportcoaches zijn werkzaam in verschillende sectoren, zoals onderwijs, sport en cultuur.

Binnenkort wordt de visie geactualiseerd.