



**Partij voor
de Dieren**

Gemeenteraadsfractie Utrecht

Mondelinge vragen Kappen met kappen Kovelaarstraat

Donderdag 4 maart 2021

Vragen:

Op een braakliggend terrein in de Kovelaarstraat wil een ontwikkelaar zeven woningen bouwen. Sinds het begin verzetten omwonenden zich tegen de bouwplannen. Meer woningen in de smalle doodlopende straat betekent vernietiging van groen en een einde aan de verkeersveiligheid. De benodigde bouwvergunningen voor de Kovelaarstraat zijn nog niet verleend.

De huidige bestemming van de locatie is 'maatschappelijk-begraafplaats', hierop is woningbouw onmogelijk. Afgezien van een intentiedocument, is van een bestemmingsplanwijziging, projectbesluit of iets dergelijks dat woningbouw moet toestaan, voor zover wij weten geen sprake. De motie 'Kappen-met-kappen-III' uit 2006 gebiedt dat vergunningen pas gebruikt mogen worden nadat alle andere vergunningen voor een ruimtelijk plan ook bruikbaar geworden zijn, om zo bomenkap te voorkomen voor plannen die niet uitvoerbaar blijken.

Toch zijn in de Kovelaarstraat al flink wat bomen omgegaan: ondanks dat de benodigde bouwvergunningen niet verleend zijn, zijn er toch al kapvergunningen verleend en gebruikt. Er zijn nog slechts ongeveer 12 bomen over van de 56 bomen die er nog stonden in 2017, waarvan een aantal ook nog beschadigd zijn door de werkzaamheden. Afgelopen maand werd er weer gekapt, terwijl de bezwaarmogelijkheid hiertegen nog liep. De ontwikkelaar had bovendien toegezegd niet te kappen, in afwachting van een door omwonenden in oktober vorig jaar aangevraagde voorlopige voorziening. Een omwonende kwam gelukkig snel in actie en schakelde de politie in, die vervolgens handhaafde en verdere kap tegenhield. Helaas zijn er toch drie bomen onrechtmatig gekapt, en is er één onherstelbaar beschadigd!

De Partij voor de Dieren heeft hierover de volgende vragen:

1. Waarom heeft het college geen gehoor gegeven aan motie 'Kappen-met kappen-III' uit 2006? Is het college het met onze fractie eens dat een integrale afweging van alle maatschappelijke kosten en baten onmogelijk wordt gemaakt door nu alvast kapvergunningen te verlenen?
2. Waarom is aan de verleende velvergunningen niet de voorwaarde verbonden dat deze pas gebruikt mochten worden nadat ook alle andere benodigde bouwvergunningen bruikbaar geworden zijn?
3. Hoeveel bomen moeten nog worden gekapt om de bouwplannen uit te voeren, en wat zal overblijven van de oorspronkelijke begroeiing? En waarom zaten de aangevraagde kapvergunningen verstopt in andere aangevraagde vergunningen?
4. Wat is het college voornemens ten aanzien van het wel of niet wijzigen van het bestemmingsplan? Welke procedure wordt gevolgd en zullen omwonenden daarbij worden betrokken?

5. Kan het college een totaaloverzicht geven van welke besluiten nog nodig zijn voordat woningbouw hier mogelijk is? (bestemmingsplanwijzigingen, bouwvergunningen, saneringsvergunningen, kapvergunningen, etc.) Zo nee, waarom niet?

6. Welke sancties gaat het college opleggen aan de ontwikkelaar voor de onrechtmatige bomenkap en de onherstelbare schade aan een beeldbepalende waardevolle boom op de locatie?

7. Eind vorig jaar zijn aan de rand van gemeentelijke begraafplaats Kovelswade, grenzend aan het beoogde bouwterrein, ook plotseling twee grote bomen gekapt, waardoor een toegangsroute tot het bouwterrein ontstaan is. Kan het college toelichten of er een vergunning was verleend voor deze bomenkap, en zo ja, waarom?

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren