RE: Leijerdijk 5

BO [redacted]

Beantwoorden | Allenbeantwoorden | Doorsturen

di 19-3-2024 11:08

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]

[EXTERN] Dit bericht is afkomstig van een externe organisatie. Wees voorzichtig bij het openen van bijlagen of het klikken op links, vooral van onbekende afzenders.

Beste [redacted]

Ik heb je mail voorgelegd aan de ARK en zij komen met de volgende reactie:

We hebben het advies indertijd in drie stappen (24 april 2018, tweede behandeling 14 juni 2022 en derde behandeling 15 november 2022) gegeven en door in het team zoals bij elk advies goed en zorgvuldig over gediscussieerd. We hebben bij het adviseren altijd de Leidraad in ons achterhoofd. Natuurlijk moeten plannen zorgvuldig worden gepositioneerd en ingepast, maar dat wil niet zeggen dat nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk zijn. In BPL zijn we wat strenger dan in het overige landelijke gebied, maar ook daar zijn ontwikkelingen onder voorwaarden mogelijk. Het betreffende gebied is geen BPL. Er is dus geen sprake van de 'kernkwaliteit openheid', die niet mag worden aangetast (deze term wordt specifiek voor BPL gebruikt), wel van een open stuk landelijk gebied, waar uiteraard wel zorgvuldig mee moet worden omgegaan.

Langs de Leijerdijk liggen al meerdere erven. De bouw van de boilenschuur op deze locatie voegt door een nieuw erf aan toe en ligt op een logische plek t.o.v. het bestaande bedrijf aan de andere zijde van de weg. De noodzaak van uitbreiding is onze ogen voldoende aangetoond. Natuurlijk heeft het nieuwe erf invloed op de beleving van de openheid, maar aan weerszijden hiervan blijft in onze ogen nog ruim voldoende ruimte over om de openheid van het achterliggende landschap te kunnen beleven. De bouw van de schuur is daarom ruimtelijk acceptabel. De Leidraad geeft richtlijnen voor een zorgvuldige inpassing en adviseert om rekening te houden met de kwaliteiten van het landschap, maar zegt niet dat de openheid van het landschap niet mag worden aangetast. De Leidraad geeft richtlijnen voor een zorgvuldige inpassing en dwingt geen zaken af. Vervolgens is het zaak (uitgaande van nut en noodzaak ervan) dat de schuur op een goede manier wordt ingepast, door het aanbrengen van beplanting en te zorgen dat het erf zich voegt in de verkavelingsstructuur van het gebied (ook een karakteristiek). Hierdoor voegt het zich ook beter in de reeks aanwezige erven langs de weg. In feite draag je hiermee ook bij aan de karakteristiek van het landschap: erven langs een weg, met daarachter en doortussen open landschap.

Hopelijk geeft dit een beter inzicht in de manier waarop we het plan hebben benaderd en het advies hebben verwoord.

Ter verduidelijking een aantal punten op een rij:

- De toon van de reclamanten is wat ongenuanceerd en op punten feitelijk onjuist
- De ARK is geen commissie, de A staat voor (Ambtelijk) Adviesteam
- Er is hier geen sprake van een kernkwaliteit openheid, kernwaarden gelden alleen in het BPL
- De Leidraad geeft richtlijnen voor een zorgvuldige inpassing, geen toetsingscriteria en zegt niet hoe het moet
- Het advies van de ARK is een advies, gemeenten zijn verantwoordelijk voor de motivering

Met vriendelijke groet,

[redacted]
RO-adviseur regio's Kop van NH en Alkmaar e.o.
Provincie Noord-Holland
Houtplein 33, 2012 DE Haarlem
[redacted]
Provincie Noord-Holland