

MEMO

Onderwerp : Reactie op aanvullend schrijven indiener zienswijze bestemmingsplan 'De Clossei Westervoort'

Zaak- & documentnr. : Z/22/101425

Opsteller : Oswin Eurlings

Portefeuillehouder : J.H.J. Sluiter

Afdeling : RSO

Telefoonnr. :

Aanleiding

Tegen het ontwerp van het bestemmingsplan 'De Clossei Westervoort' is één zienswijze ingediend. Namens indiener van de zienswijze is een aanvullend schrijven gericht aan de raad ontvangen op 1 december 2024. In deze memo zal ambtelijk kort ingegaan worden op het schrijven en de eventueel door te voeren wijziging voor vaststelling van het plan.

Inhoud schrijven

De activiteiten (kinderopvang met buitenspeelplaats) van indiener zullen leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat van de toekomstige bewoners, waardoor indiener belemmerd zal worden in haar bedrijfsvoering.

Er is nu weliswaar een akoestisch onderzoek verricht waarbij getoetst is aan de toepasselijke grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Abm), echter laat dat onverlet dat nog altijd een beoordeling van het stemgeluid van de kinderen in het kader van het woon- en leefklimaat van de toekomstige bewoners dient plaats te vinden. Die beoordeling ontbreekt. Er is dus weliswaar een akoestisch onderzoek verricht waarbij getoetst is aan de toepasselijke grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Abm), echter laat dat onverlet dat nog altijd een beoordeling van het stemgeluid van de kinderen in het kader van het woon- en leefklimaat van de toekomstige bewoners dient plaats te vinden. Die beoordeling ontbreekt.

Tevens heeft indiener bedenkingen bij de voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.2 van de planregels en dan specifiek ten aanzien van sub b waarin is bepaald dat '*Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van het bepaalde in artikel 5.4.2 onder a en indien nodig geen of andere geluidwerende voorzieningen toestaan als middels een akoestisch onderzoek is aangetoond dat een goed woon- en leefklimaat verzekerd is*'. Met het verrichte akoestisch onderzoek is aangetoond dat een goed woon- en leefklimaat enkel verzekerd is zodra de in sub a voorgeschreven maatregelen worden genomen en in stand gehouden. Het is dan ook onnavolgbaar waarom alsnog gekozen is om een escape op te nemen ten aanzien van deze verplichting. Daarnaast is de afwijkingsmogelijkheid in strijd met de rechtszekerheid nu deze begrensd is door de niet nader ingevulde term 'goed woon- en leefklimaat'. Volstrekt onduidelijk is wanneer daarvan sprake zal zijn en wanneer niet. Daarmee is de betreffende planregel onvoldoende duidelijk en handhaafbaar.

Ambtelijke reactie en door te voeren wijziging

Het schrijven ziet op twee punten. Het niet meenemen van het stemgeluid in het akoestisch onderzoek en de opgenomen afwijkingsmogelijkheid die in strijd is met de rechtszekerheid.

In het akoestisch onderzoek is het stemgeluid van de buitenspelende kinderen wel degelijk meegenomen. Zo valt te lezen in o.a. paragraaf 2.7 van het onderzoek dat *'De geluidemissie van het kinderdagverblijf wordt bepaald door geluid van spelende kinderen. Er zijn voor zover bekend geen akoestisch relevante installaties op het kinderdagverblijf. Bij toetsing in het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt het stemgeluid van spelende kinderen meegenomen.'* Op basis van de berekeningen met het stemgeluid zijn de te nemen akoestische maatregelen in het bestemmingsplan gewaarborgd. Zo is er sprake van een goed woon- en leefklimaat. Het stemgeluid wordt enkel niet meegenomen bij de toetsing aan het Abm. Dit wil zeggen dat de kinderopvang hier zelf dus geen rekening mee hoeft te houden. Op deze wijze worden ze niet beperkt door de nabijheid van de woningen. Het schrijven geeft op dit punt geen aanleiding om het bestemmingsplan verder te wijzigen.

Ten aanzien van de opgenomen binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in artikel 5.4.2 onder b. heeft indiener moeite met de onduidelijkheid en onzekerheid die deze mogelijkheid met zich mee brengt. Deze afwijkingsmogelijkheid is enkel opgenomen om in het geval de feitelijke uitvoering van het plan toch net iets anders wordt dit akoestisch gezien ook mogelijk te maken.

Juridisch gezien kan verschillend gedacht worden over de houdbaarheid van deze planregels. Nu het niet de intentie geweest is om voor onduidelijkheid te zorgen is het schrappen van artikel 5.4.2 sub b het meest logische. Hierdoor is het voor alle belanghebbende vooraf duidelijk welke maatregelen er genomen worden.

Conclusie

Het schrijven geeft aanleiding tot een beperkte aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan 'De Clossei Westervoort', specifiek door het schrappen van artikel 5.4.2 sub b. Op deze wijze staan de akoestische maatregelen ondubbelzinnig vast en is er sprake van een goede ruimtelijke ordening waarbij zowel het woon- en leefklimaat als de bedrijfsvoering van het kinderdagverblijf is gewaarborgd.

Bijlage

1. 201639251 – Gewijzigde toelichting en regels bestemmingsplan De Clossei, d.d. 04/12/2023