GEMEENTE MOOK U.A.
Afdeling Planning
Ingekomen
d.d. - 6 JAN. 2021
Nummer
Opheven Parafé

MM20060589

College van Burgemeesters en Wethouders Gemeente Mook en Middelaar
Postbus 200
6585 ZK Mook

5 januari 2021

Betreft: Aanleg Mountainbike route op Natuurpark de Zandberg te Mook.

Geacht college,

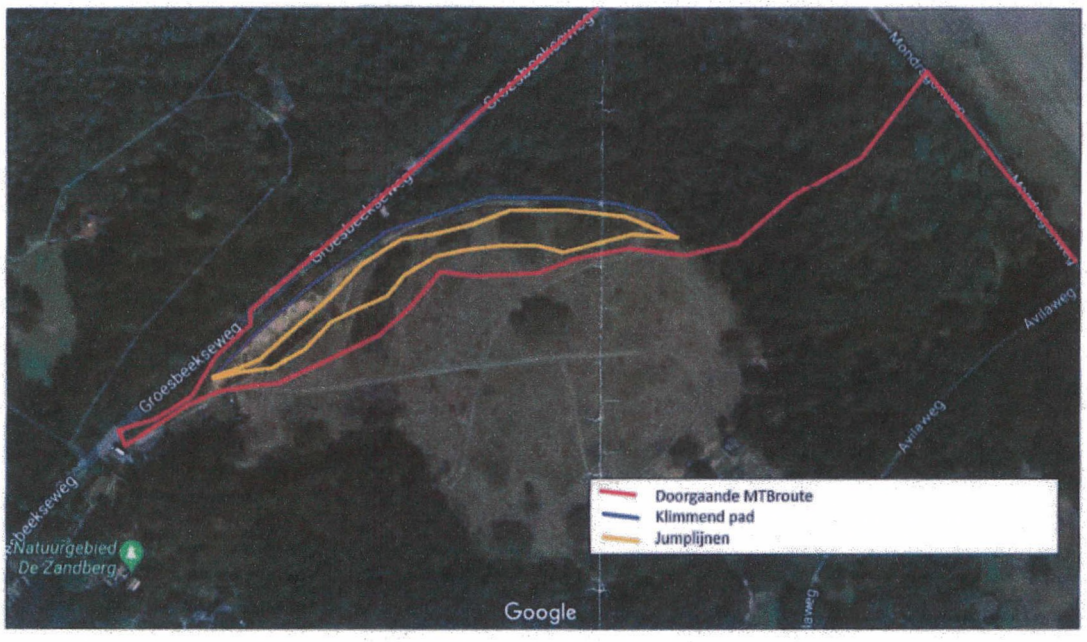
Als inwoner van Mook en regelmatige wandelaar op de Zandberg, heb ik met stijgende verbazing de aanleg van mountainbikeroutes in de afgelopen weken aanschouwd. Een park dat alleen voor wandelaars toegankelijk was, werd ineens bevolkt door vrachtwagens, shovels, four-wheel drives en vervolgens talrijke mountainbikers. Ook het landschap veranderde ingrijpend: een groot deel, - ik schat 50 % - van het struweel werd weggemaaid en afgevoerd, er werden kiezels aangevoerd die de ondergrond gingen vormen van 'springlijnen', het noordelijke wandelpad verdween en het wandelpad dat door het midden van de Zandberg loopt, is inmiddels drie keer zo breed en veranderd in een modderbaan, waar zonder stok of ander houvast, niet meer goed te lopen is.
Het was mijn stellige indruk dat hier een keuze is gemaakt voor recreatie ten koste van natuur, die mij motiveerde om me nader in de achtergrond van aanvraag en aanleg te verdiepen.
U, als gemeente, bent zo vriendelijk geweest mij verschillende relevante stukken te doen toekomen. Ook heb ik telefonisch overleg gehad met dhr. Rijfkogel van Bodemzorg Limburg, voor nadere informatie. Ik wil graag kritische kanttekeningen maken bij de totstandkoming van de route, waarbij ik me op drie hoofdpunten wil richten, te weten: de aanvraagprocedure, de aanleg en de ingebruikname.

Ten eerste de aanvraagprocedure. De aanvraag is gedaan door Stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen in 2018. Het gemachtigde bedrijf is Track en Trails van (zie aanvraag dd. 9 juli 2018). In de aanvraag wordt gesproken van de aanleg van twee smalle paden met zandlichamen om het illegale bouwen in kwetsbare natuurgebieden te voorkomen. Ik meen echter dat de Zandberg zelf een kwetsbaar natuurgebied is, dat 15 jaar, sinds de sluiting van de stort de kans heeft gekregen zich te ontwikkelen. De twee bestemmingen van het gebied zijn natuur en archeologie.
Wat mij bevreemdt, is dat de aanvraag voor het natuurwaarde onderzoek, dat is uitgevoerd in het kader van de toestemmingsprocedure, gedaan is door van Track en Trails, bovengenoemd. Ik had verwacht dat dit onderzoek door de eigenaar van de grond of het bevoegd gezag zou zijn aangevraagd, bijv. om het gevaar, of zelfs de schijn van belangenverstrengeling te vermijden. Bijzonder is in dit verband dat in de introductie van de natuurtoets wordt uitgeweid over nut en noodzaak van nieuw aan te leggen mb-routes, waardoor dit stuk in eerste instantie leest als een brochure van een MB vereniging. De natuurtoets verder lezend, is duidelijk dat dit om specialistische kennis gaat. Ik heb geen reden om aan de conclusie te twijfelen, maar vraag me af of de inhoud van het rapport vanuit de gemeente door deskundige ogen gelezen is. M.a.w. zijn er vanuit gemeente of provincie ecologen betrokken geweest bij het beoordelen van de inhoud van het rapport?. Verder vroeg ik me af of de adviesraad Natuur en Milieu die sinds 2018 in het leven is geroepen, betrokken geweest is bij de aanvraagprocedure en hierbij om advies is gevraagd.

Ten tweede de aanleg. Ik meen dat de huidige aanleg van de routes op Zandberg, afwijkt van het plan waarvoor toestemming is gevraagd. In het document ' Uitvoering aanleg Mountainbikeroutenetwerk Rijk van Nijmegen' van het eerder genoemde Track en Trails, wordt de aanleg als volgt beschreven:

Op De Zandberg is de bedoeling om twee lijnen te creëren met zogenaamde dirt. Dat zijn kleine grondlichamen (en soms hout) waarop gesprongen kan worden. Dergelijke voorzieningen voorzien in een duidelijke behoefte, gezien de vele illegale graafactiviteiten in het bos op dit moment. De terreinbeheerders, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer (en de Duitse buren), zien graag dat dit gereguleerd wordt. De Zandbergen is hiervoor zeer geschikt en de eigenaar, Bodemzorg Limburg, is er ook voorstander van om dat hier te doen. De twee dalende lijnen en de klimmende lijn (om weer boven te komen) liggen parallel aan het hek in de noordwesthoek (zie bijgevoegde kaarten voor ontwerp). Het ligt hierbij tussen het bestaande wandelpad en het hek, ***zodat wandelaars volledig gescheiden worden van de nnountainbikers.*** *De dalende lijnen worden zo'n 2-3 meter breed. Er zullen meerdere zandlichamen worden aangebracht (zie figuur 2 voor voorbeelden). De klimmende lijn is 60-120 cm breed. Centraal in de aanpak staat dat de leeflaag niet zal worden aangetast. Bij de ecologische beoordeling zijn ook de monitoringsgegevens, die Bodemzorg Limburg op laat stellen, gebruikt om te voorkomen dat er schadelijke effecten optreden aan beschermde flora en fauna.*

Ik heb geconstateerd dat er niet twee maar drie dalende routes zijn gecreëerd met verschillende moeilijkheidsgraad en dat de stijgende lijn die aan de noordelijke kant van de springlijnen gerealiseerd zou worden, ontbreekt. Uit de bewegwijzering die door de aanleggers is aangebracht, is duidelijk dat het middenpad gebruikt wordt om weer boven te komen. Van de beoogde volledige scheiding van wandelaars en mountainbikers (zie bovenstaande tekst) komt zodoende niets terecht. Het paaltje met de wandelmarkering ligt symbolisch naast het middenpad. (Zie foto). Verder merk ik op dat de toegang tot het park aan de noord-oost zijde (op de grens met het terrein van de scouting) in de praktijk een twintigtal meter zuidelijker is komen te liggen;



de route vanaf de Mondragonweg naar de Zandheuvel vormt in de tekening een doorgaande lijn, maar wijkt in werkelijkheid bij de rand van de Zandheuvel af naar links, loopt dan ruim 20 meter parallel met reeds bestaande hek en gebruikt dan nagenoeg het poortje waar wandelaars doorheen geleid worden. Resultaat van deze wijzigingen is o.m. ook dat een veel groter deel van de Zandberg in beslag genomen wordt door MB routes dan oorspronkelijk gepland. Wie houdt toezicht op de aanleg

en controleert of deze in overeenstemming is met de ingediende en goedgekeurde plannen?. Wie is het bevoegd gezag in deze?.

Ten derde de ingebruikname. Ik schat dat vanaf medio december de springlijnen gebruiksklaar waren. Deze mochten echter niet zonder schriftelijke toestemming gebruikt worden volgens een aanplakbiljet van de Stichting MTB routenetwerk Nijmegen. Dit gebeurt echter wel vanaf die tijd, dagelijks en door tientallen fietsers, die hun fietsen over het hekwerk tillen en koppig volhouden dat het park open is en dat het toch maar een stortplaats is.



Mijn vraag is wie toeziet op het gebruik van deze routes en welke middelen daarbij ingezet (kunnen) worden?. De ervaring is dat elkaar aanspreken in deze situatie geen enkele zin heeft en zelfs een averechts effect sorteert.

Ik hoop dat u aandacht zult besteden aan de situatie op de Zandberg en mij zult berichten over de gestelde vragen. Desgewenst ben ik van harte bereid nadere toelichting op dit schrijven te geven.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

CC. Gemeenteraad Mook en Middelaar