Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur 2 december 2021

Locatie : **Amstelveen**
Voorzitter : **Mevrouw Polderman**
Griffie :
Afwezig : **De heer Feenstra**
De heer Rienks

1 Opening

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Goedenavond, allemaal. We wachten eventjes nog op de laatste mensen die inloggen. We gaan wel ook de insprekers van vanavond alvast toelaten. Dan weten jullie dat alvast.

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Goedenavond, leden van de commissie Ruimte, wonen en natuur en leden van het college en de kijkers thuis. En ook alvast hartelijk welkom voor de insprekers, bij een agendapunt vanavond. Vanwege de aangescherpte corona regels, helaas, vanavond niet bij elkaar, maar digitaal. Wij hebben voor vanavond twee afmeldingen ontvangen, dat is van de heer Feenstra en de heer Rienks. Zij zijn vanavond niet aanwezig. Enkele mededelingen ten aanzien van het digitaal vergaderen, het is voor ons allemaal weer een tijdje geleden. Als u wilt interrumperen, dan kunt u dat via de chat aangeven, via de letter i. De chatfunctie tijdens de vergadering, wordt alleen gebruikt om aan te geven of u het woord wilt of, of u een interruptie wilt.
En dan voor verdere vragen, kunt u het woord vragen aan mij en dan zal ik u het woord geven. Als u in het bedieningsbalkje op de iPad op het deelnemers icoontje klikt, dan kunt u ook in het overzicht de vergader-deelnemers, de deelnemer vergaderklok zien. Als u deze vindt op uw scherm, dan kunt u ook de vergadertijd in de gaten te houden. Mocht de vergadering onder verhoopt worden verstoord, van buitenaf, door een ongewenst
talig gebruik te vertonen of ongewenste beelden, dan schors ik de vergadering voor een kwartier en dan vraag ik u om de vergadering direct te verlaten, door in de bedieningsbalk op de rode knop te klikken.
En binnen een kwartier, krijgt u dan van ons een nieuwe link
en hervatten we de vergadering via de nieuwe link. Ik wil u ook allen vragen om de camera aan te houden, in verband met de live opnames, we hebben kijkers thuis. Er geldt een spreektijdregeling voor deze vergadering, 11 minuten voor de fracties en 40 minuten voor het college, voor de hele vergadering. Ik ga naar het college, om te vragen of zij nog mededelingen hebben. Zijn er mededelingen? Ik zie nee geschud, dus dat is niet het geval.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan gaan we door naar agendapunt 1.2, dat is het spreekrecht van de burgers, het algemeen spreekrecht. Hiervoor hebben wij geen aanmeldingen ontvangen.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 28 oktober 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dus gaan we door naar agendapunt 1.3, de vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 28 oktober en de lijst van toezeggingen. We hebben ook hierover geen opmerkingen ontvangen, dus deze kan worden vastgesteld.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En dan kom ik bij agendapunt 1.4, de inventarisatie van de bespreekstukken. Ik hoop dat iedereen alvast klaar zit bij de chat. We gaan de agenda agendapunten langslopen. Ik begin bij agendapunt 2.1, het vaststellen Grondstoffenplan. Wie zou hierover, als eerste, het woord willen? Ja, ik zie mevrouw Smit. U krijgt straks, als eerste het woord bij agendapunt 2.1. Dan ga ik naar agendapunt 3.1, de Nota van Uitgangspunten ontwikkelingszone Bovenkerk. Hiervoor hebben wij een aanmelding van vier insprekers, dus ik stel voor om dit agendapunt als eerste te behandelen, zo direct.
Mocht u er bezwaar tegen hebben, dan kunt u dit aangeven in de chat. Ik zie geen bezwaar binnenkomen of geschud, dus dan ga ik ervan uit dat dat akkoord is. En ik zie de heer Van de Bosch, die bij 3.1 graag als eerste het woord wilt. Dus de heer Van de Bosch, u krijgt zo direct bij 3.1, als eerste het woord. Voor agendapunt 3.2, zijn er vragen aangemeld, dus ook dit is een bespreekstuk. En dan agendapunt. Ik bedoelde agendapunt 3.1, ja, de rondvraag, daarvoor zijn vragen aangemeld, dus dit is een bespreekstuk. En agendapunt 3.2, de regionale aangelegenheden.
Daar heeft u afgelopen vrijdag, een mail over ontvangen. Daar is een bespreekstuk over de beschikbaarheidstoeslag reizen naar Schiphol. En daar krijgt u dan ook nog een korte introductie voor. De agendacommissie heeft het voorstel, vaststelling bestemmingsplan Oostelijke Poeloever twee, direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad. U heeft niet aangegeven deze alsnog te willen bespreken, dus dit zal een hamerstuk blijven voor de raad van 17, van 15 december, excuus, ja. Van 15 december.

3.1 Bespreken. Concept Nota van Uitgangspunten Ontwikkelzone Bovenkerkerweg

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dan gaan wij door naar agendapunt 3.1. Omdat wij insprekers hebben, behandelen wij dit agendapunt als eerste. Wij hebben vier insprekers bij dit agendapunt en ik wil graag beginnen bij de heer De Graaf. Meneer De Graaf, bent u aanwezig?

Spreker naam 2: De heer De Graaf (inspreker)
Ja, ik ben aanwezig, mevrouw. Goedenavond.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Goedenavond en hartelijk welkom. Ik geef u even een korte introductie. U heeft straks vijf minuten om in te spreken en uw verhaal te doen. Eén minuut voordat uw tijd afloopt, zal ik u een waarschuwing geven. Vervolgens, krijgen de commissieleden een, de gelegenheid om vragen aan u te stellen. Ik inventariseer dan eerst de vragen en deze leg ik vervolgens bij u terug, als die er zijn, die kunt u dan beantwoorden. En aan het einde van de behandeling van dit agendapunt, heeft u nog één minuut waarin u kunt reageren. Ik geef u het woord voor vijf minuten. Ga uw gang.

Spreker naam 2: De heer De Graaf (inspreker)
Dank u wel. Geachte commissieleden Ruimte, wonen en natuur, mijn naam is Theo De Graaf en ik woon nu 32 jaar op Landlust, in Middenhoven. Naar aanleiding van de door de procesmanager gebiedsvisie aan ons de verstrekte concept-Nota van Uitgangspunten voor de Ontwikkelzone Bovenkerkerweg, voel ik mij genoodzaakt om als spreker, namens alle bewoners van de zestien aan Landlust gelegen woningen, uw aandacht te vragen voor bij ons. Maar ook, bij overige in het westelijke gedeelte van de wijk Middenhoven wonende bewoners, leven er zeer grote zorgen.
Wij zijn inmiddels één vereniging met bewoners buurtgroep Veldlust, Kromoord, Nessemolen en Middenhoven Middenbouw, die hier
gezamenlijk een motivatie hebben. De NvU is opgesteld vanuit het perspectief van ontwikkelaars en toekomstige nieuwe bewoners in het tot ontwikkelzone benoemde gebied. Het perspectief en de visie, van de huidige bewoners, wordt in het document niet benoemd en vooralsnog genegeerd. Wij zijn slechts kort geleden, middels een vergadering op 18 oktober, in een kleine selecte groep ingelicht, omtrent de ontwikkelplannen om te worden gehoord voor input.
Door ons verstrekte informatie, wensen en zorgen, zien wij niet terug in de concepttekst NvU. Wij mogen alleen input leveren, maar niet participeren. Zo valt hierin te lezen. Hierdoor creëert men bij bewoners, geen draagvlak voor het plan en die is er dan ook niet. De spelregels, die ruim 30 jaar geleden gewoon als basis voor de realisatie van de wijk, voornamelijk molen wonen in laagbouw en laagbouw, middenbouw kantoren, zijn door de gemeente voor dit gebied, zonder consultatie van bewoners, geheel gewijzigd met als uitgangspunt woonbestemming hoogbouw. In de NvU ontbreekt derhalve voor de huidige bewoners, cruciale uitgangspunt dat het eindresultaat van de ontwikkeling, geen overlast en aantasting van het woongenot in de leefomgeving mag veroorzaken. De kavelgrootte van de in het groen gelegen eilandjes, die is echter zeer beperkt. En enkele
zijn zelfs van postzegelformaat. Dit heeft tot gevolg, dat ontwikkelaars een groot bouwvolume nodig hebben om economisch te kunnen realiseren. Bij een voetprint met een

diagonaal van 45 strekkende meters, volgens de NvU, kan dit zonder alternatief, alleen middels hoogbouw. Indien de gemeentelijke Hoogbouwvisie hier wordt toegepast, dan leidt dit tot enorme circa 40 meter hoge lokale massaliteit op de eilandjes in onze achtertuinen. Dit veroorzaakt een zeer ongewenste desastreuse inbreuk op en degeneratie van ons woongenot in onze leefomgeving, aan de Landlust, Veldlust, Kromoord en overige aangelegen, aangrenzende woongebieden in de Westwijk, aan de westzijde.
Denk aan onaanvaardbare inbreuk op onze, in onze privacy, door inkijk in de woningen, percelen, slagschaduw en ongebreidelde druk op onze parkeerfaciliteit en verkeersintensiteit.
Parkeren dient op de eilandjes te worden opgelost, volgens de NvU, maar het lukt bij grotere bouwvolumes en lagere parkeernorm nooit op maaiveldniveau en heeft ongewenst parkeren en obstructie van in onze straten tot gevolg. Wij hebben ter vergadering uitdrukkelijk gemeld, tegen elke vorm van hoogbouw te zijn op de eilandjes. Wij vinden dit niet terug in de concept NvU. Hoogbouw langs de oostzijde van de Bovenkerkerweg is absoluut ongewenst en past helemaal niet bij het laagbouw karakter van de wijk Middenhoven. Onze wijk is, qua infrastructuur, een mooie parkachtige groenvoorzieningen in de randzone, goed in balans en vormt hierdoor een zeer plezierige woonomgeving voor verblijf en recreatie.
Deze balans wordt door de in de NvU omschreven uitgangspunten,
volledig en onherstelbaar verstoord. Wij zijn niet per se tegen bebouwing van de eilandjes, maar dit dient dan wel passend in de wijk te gebeuren. Verbindend groen is reeds aanwezig en hoogbouw past niet in het wensbeeld van de gebiedsvisie voor Middenhoven. Een maximale bouwhoogte van circa 15 tot 18 meter, middels vier, maximaal vijf bouwlagen, de zogenaamde Amstelveens hoogtemaat, zou hier de norm moeten zijn. Goed voorbeeld hiervan: momenteel in afbouwfase verkeer en een mooie flatgebouw met vijf bouwlagen, naast hotel Amstelveen aan de Bovenkerkerweg.
Geachte commissie, wij rekenen op uw
wijsheid, uw inzicht en hulp, ter behartiging van onze belangen, om de megalomane stedenbouwkundige dwaling van hoogbouw in de Ontwikkelzone Bovenkerkerweg te voorkomen, door de concept NvU hiertoe zodanig te doen wijzigen dat alleen bebouwing met de Amstelveense hoogtemaat kan plaatsvinden. Ik dank u voor uw aandacht.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer De Graaf. Ik kijk even rond bij de commissie of er mensen zijn die een vraag hebben. U kunt het woord vragen via de chat en dan gewoon via de camera de vraag stellen. Zijn er commissieleden die een verhelderende vraag willen stellen aan de heer De Graaf? ik zie de heer Stoffels. Ga uw gang.

Spreker naam 3: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer De Graaf, voor uw inbreng. Ik had. Straks heb ik een paar vragen aan de, algemeen. Dan heb ik. Onder andere, begin ik van, ook wij zijn blij met de vroege participatie met de omwonenden, hè. Dat las ik in de stukken en nu ga ik me bedenken van: hé, is die participatie naar uw horen? Zegt u van: nou, er zijn maar een paar mensen uitgenodigd. Moet u aangeven hoeveel er uitgenodigd zijn?

Spreker naam 2: De heer De Graaf (inspreker)
Er zijn er in totaal 12.

Spreker naam 3: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Nee, mag, u moet even wachten.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, meneer De Graaf, ik inventariseer eerst even alle vragen en dan kunt u alle vragen in één keer beantwoorden. Dat maakt het allemaal wat overzichtelijker. Ik heb ook.

Spreker naam 3: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Sorry, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Geen probleem. Dank u wel, meneer Stoffels. Mevrouw Solleveld Olthof heeft ook een vraag. Ga uw gang.

Spreker naam 4: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, meneer De Graaf, voor uw inspreken. Mijn vraag is ook gericht op het participatietraject. Ik heb ook anders begrepen in de nota. Ik heb ook begrepen dat bewoners zijn gehoord en ook ontwikkelaars. Ik heb ook gelezen dat het participatietraject nog loopt. Kunt u aangeven hoe u dan wel gehoord bent?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Dan nog mevrouw Höcker, die een vraag heeft.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter. Maar mijn vraag is echt reeds gesteld, dus u kunt doorgaan.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dat zullen we doen. Hartstikke mooi. De heer Aslanjan.

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil de heer De Graaf ook bedanken voor zijn betoog. De heer De Graaf geeft aan dat er gesprekken zijn gevoerd met bewoners. En wat mij eigenlijk benieuwd, is: welke elementen mist de heer De Graaf in de Nota van Uitgangspunten? Dat zou ik graag willen weten. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Aslanjan. De heer De Graaf, de eerste vraag kwam van de heer Stoffels, van de ChristenUnie, die vroeg hoeveel bewoners er zijn uitgenodigd. Kunt u hier antwoord op geven?

Spreker naam 2: De heer De Graaf (inspreker)
Ja, mevrouw de voorzitter. Er zijn bij ons 12 mensen uitgenodigd, waarvan er zeven aanwezig zijn geweest, in de vergadering op 18 oktober jongstleden. En wij hebben in kort bestek, ons kunnen voorstellen wie wij zijn. En wat wij naar voren hadden willen brengen, daar is heel kort over gesproken. We zouden de presentatie van, zeg maar het project, per beeld voorgeschoteld krijgen.
Maar bij, na drie beelden is die discussie gestopt, want daar, ja, daar ging het te diep in, op de materie in. We wilden weten hoeveel er gebouwd zou worden en hoe hoog en hoeveel woningen eventueel, maar er was nog helemaal niets van bekend. Achteraf blijkt, dat er al vier keer met ontwikkelaars is gesproken en daar heel duidelijk over is gefilosofeerd. En verder <...>.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, ik, ga ik u even vragen om dan ook verder in te gaan op de vraag van mevrouw Solleveld Olthof, dat het participatieproject nog loopt en hoe u daar, hoe u zich nu dan gehoord voelt daarin.

Spreker naam 2: De heer De Graaf (inspreker)
Nou, wij vertegenwoordigen alle, ik dacht tenminste alle, maar in ieder geval van Landlust alle bewoners, die in de westzijde, aan de westzijde van de wijken wonen. En men is van plan om ook anderen nog te horen, maar we hebben nauwelijks de gelegenheid gehad om te filosoferen waarover, wat er eigenlijk aan de hand is geweest. En nu doet de gemeente in de publicaties naar de burgerij, al voorkomen alsof er uitgebreid is gesproken, maar dat is echt niet het geval.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oké. En dan tot slot, de vraag van de heer Aslanjan: welke elementen mist u nog in de Nota van Uitgangspunten?

Spreker naam 2: De heer De Graaf (inspreker)
Nou, wat ik mis, is, zeg maar dat er geen mogelijkheid is geboden in die NvU, die is echt gestoeld op alleen maar hoogbouw en in de Hoogbouwvisie, om die onverkort toe te passen. Alternatieven worden niet geboden. En die zouden er best kunnen zijn. Waar wij echt moeite mee hebben, is de hele kleine voetprint die men voorschrijft in de nota. En daar kun je alleen maar, als je een beetje volumineus wilt bouwen, omhoog en dan wel heel, heel hoog. Dat zien wij niet zitten. Daar moet een beperking op, dat dus alleen de Amstelveense hoogtemaat daarop van toepassing is, dus niet meer dan 18 meter maximaal.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel. Ik zie dat mevrouw Van Rietschoten ook nog een vraag heeft. Ga uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, meneer De Graaf. Een heel verhelderend verhaal. Ik heb één aanvullende vraag: de hoogbouw die er op dit moment staat, is die qua hoogte wel

eventueel geen probleem? Als die hoogte aangehouden zou worden, want er staan nu natuurlijk ook hoogbouw. Dat was mijn vraag.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel. U kunt daar direct op beantwoorden, meneer De Graaf.

Spreker naam 2: De heer De Graaf (inspreker)
Mag ik antwoorden? Ja?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, ja, zeker.

Spreker naam 2: De heer De Graaf (inspreker)
Ja, die bestaande hoogbouw, die staat middenin in de wijk, zeg maar vlakbij station Poortwachter. En daaromheen is er ruim, een ruim kavel getrokken, waardoor er, ja, minder belasting is op, zeg maar de achter, achterge, achterkanten, de tuinen en is er eigenlijk geen inkijk, omdat het allemaal aan de voorzijde, ja, laten we zeggen, beschikt, beschenen wordt, ja, en bekeken wordt. Want de hoogte die ik wou, zou willen voorstellen bij ons in de achtertuin, worden alleen gescheiden door een sloot en die is niet meer dan tweeënhalf, drie meter breed. En daar zou een hoogte van maximaal 15 tot 18 meter, maar dan helemaal aan het Bovenkerkerweg, zou acceptabel zijn.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een duidelijk antwoord, meneer De Graaf. Ik zie verder geen vragen meer, die leven bij de leden van de commissie. Ik dank u hartelijk voor uw bijdrage. En ik ga door naar een volgende inspreker, maar voordat ik dat doe, moet ik mijzelf verbeteren. Ik zei net de Nota van Uitgangspunten, maar voor de, alle duidelijkheid, het gaat hier over een concept-Nota van Uitgangspunten. Dat wilde ik graag even rechttrekken. Dank u wel, meneer De Graaf, voor uw bijdrage. De volgende inspreker die zich heeft gemeld, is mevrouw De Feer. Mevrouw Feer, bent u aanwezig?

Spreker naam 8: Mevrouw Feer (Inspreker)
Ja, zeker. Goedenavond.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Goedenavond. In het <...>, u heeft vijf minuten, haalt u die vervolgens? Zoals u ziet, kunt u vragen verwachten van de commissieleden. Aan het einde van de behandeling van dit agendapunt, heeft u nog één minuut. Ga uw gang.

Spreker naam 8: Mevrouw Feer (Inspreker)
Helemaal goed. Dank u wel. Mijn naam is Romy Feer. Ik woon sinds 1966 al met veel plezier in Amstelveen en ben eigenlijk vanwege de grote zorg en zoals meneer De Graaf ook net aangeeft, aangesloten bij de bewonersgroep in verband met de bouwplannen aan de oostzijde van de Bovenkerkerweg. In mijn beleving staat in een Nota van Uitgangspunten,

onze zorg is dan niet helemaal verwoord. Middenhoven is, zoals u misschien weet, het laatst gebouwde woonerven in Amstelveen, met heel veel steen, inwoners en auto's en is ook nog de één na dichtstbevolkte wijk van Amstelveen. Het enige groen wat wij hebben is het wijkpark, de groenstroken waar nu de kantoren en de school en dergelijke ook staan, en natuurlijk de polder. Wij vinden daar onze zuurstof, onze rust en onze recreatie. De Bovenkerk is wat op.
Bovenkerker zone is, wat ons betreft, geen nieuwe woonbuurt
en het groen is dus integraal onderdeel van Middenhoven. Zo is de wijk ook 80 jaren, eind 80 jaar ontworpen. Mijn gevoel, is dat projectontwikkelaars, de wethouder en stedenbouwkundige hoogbouw willen op deze groenstrook, conform de Hoogbouwvisie. Er staan nu inderdaad kantoorgebouwen, een restaurant, een school met een gemiddelde hoogte van 16 meter. Voorbeelden als, zoals de gebouwen, de bank restoorden, de appartementen die er nog op de Groen van Prinstererlaan gebouwd willen worden en ooit de plannen van <…>, helpen mij niet bij het vertrouwen dat de planvorming en uitvoering van de voorliggende nota er goed gaat vallen. Dat blijkt ook uit één van de kernpunten van deze nota, de zuidelijke entree. De vraag is, voor wie dat belangrijk is. Wij willen geen Zuidas worden toch! Hoogbouw past, wat ons betreft, niet bij de Amstelveense maat van een middenbouw wijk als Middenhoven.
We en dan spreek ik van de bewoners Nessermolen
eerste en tweede ring, maar ook de andere wijken in Middenhoven, zijn tegen de hoogbouw, omdat dit; a, minder wooncomfort gaat bieden, omdat honderden toekomstige flatbewoners per eiland in je tuin en in je huis gaan kijken, deze buren gaan leven, wat logisch is, 's avonds hun vrienden uitzwaaien en zorgen dus voor onrust. Het haalt licht en zon weg vanuit het westen en het zuidwesten, want daar ligt onze tuinen ook, maar ook de tuinen hier achter en uiteindelijk ook binnen verminderde opbrengst van onze zonnepanelen.
Kortom, voor ons een waardevermindering van de woning. Als je het over mobiliteit hebt, is groei ook niet wenselijk, vanwege, er schijnen ook horeca en winkels gepland te gaan worden, want dat brengt ook drukte met zich mee op de wegen in de wijk, de toegangswegen naar en van de appartementen, maar ook op de Bovenkerkerweg. Daar staat er regelmatig een file, toevallig vanavond stond er weer een file. En zeker, als je zometeen de Legmeer en de Scheg erbij rekent, dan wordt dat nog meer drukte en milieuvervuiling in die toch al overbevolkte wijk Middenhoven. Ook wij vinden het groen belangrijk. Dat is overigens nu al toegankelijk voor een breder publiek en wordt, ja, wat ons betreft, niet als sociaal en veilig ervaren.
Onze angst is dat de waarde en het gebruik van het
groen, niet voor recreatie en zuurstof voor de Middenhoven bewoners wordt ingevuld, maar eigenlijk alleen maar als onderdeel van een kloppend stedenbouwkundigplan. De winkels waar ik het net over had en de horeca, die zijn er voor ons al op loop- en fietsafstand. En de vraag is of je in deze tijden van deze concurrentie moet enthousiasmeren. De vraag is ook of dit inderdaad een waardevermeerdering is, voor de wijken die gaan komen. Wat willen wij wel? Dat is misschien ook wel leuk om hier te vertellen. Zoals bij de aanname van de Hoogbouwvisie, beloofd leden van de commissie: laat u alstublieft goed informeren voordat u akkoord gaat met deze notitie en ook de wensen en de, van de

bewoners en de middenstand, hen luisteren naar de wensen van de middenstand en de bewoners. Wij zijn inderdaad, zoals meneer De Graaf zei, absoluut niet tegen laagbouw appartementen in plaats van de huidige kantoren, school en school, maar wel tegen complexen die hoger dan 18 meter gaat en daardoor ons wooncomfort elimineren. We willen absoluut constructief meedenken over oplossingen en alternatieven voor de huidige bouw. Maar doen dat wel met de laagbouw, groen als recreatie en zuurstof en de Amstelveense middenbouw maatstaven in ons achterhoofd. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Feer, voor uw bijdrage. Ik kijk, vraag aan de commissie of er vragen leven, verhelderende vragen, u kunt het aangeven in de chats. Ik zie geen. O, toch wel. De heer Gerritsen van de VVD heeft een verhelderende vraag. Ga uw gang.

Spreker naam 9: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Op de valreep nog een vraag. Dank u wel, mevrouw Feer voor het inspreken. Eén vraag. We horen nu al een paar keer diverse termen voorbijkomen, hoogbouw, middenbouw en laagbouw. Wat verstaat u onder hoogbouw? Is dat alles boven de 18 meter?

Spreker naam 8: Mevrouw Feer (Inspreker)
Ja.

Spreker naam 9: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
O, oké.

Spreker naam 8: Mevrouw Feer (Inspreker)
Absoluut, ja.

Spreker naam 9: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En het antwoord, ja. De heer Gerritsen is ook de enige die een aanvullende vraag vroeg. En volgens mij, heeft u duidelijk geantwoord. Daarmee dank ik u voor uw bijdrage. En ga ik naar de volgende inspreker, dat is de heer Van der Heijden. Bent u aanwezig, meneer Van der Heijden?

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Ja, ja, ik ben aanwezig.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Hartstikke mooi. Ik kan u ook goed horen. U heeft vijf minuten en u heeft de procedure al twee keer kunnen zien. Ik zeg: ga uw gang.

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Dank u wel. Dank u wel, beste commissie, dat ik hier mag inspreken. Mijn naam is Wout van der Heijden. Ik ben van Kickstad en ik spreek in namens de betrokken ontwikkelaars van de Bovenkerkerweg-Oost. Dat zijn Netjes Beheer, Opportunity Vastgoed, Maarsen Groep, Zadelhoff en Ten Brinke. Enkele jaren geleden, zijn ontwikkelaars, ieder met een eigen project, gestart aan de Bovenkerkerweg-Oost. Momenteel werken we intensief samen met elkaar en met de gemeente. De partijen hebben de grondpositie, de financiële armslag en de wil om kwaliteit te maken in Amstelveen.
Op dit moment is er sprake van leegstand, maar met een gedragen visie kan er snel een transformatie gestart worden naar een gebied, met nieuwe en betaalbare woningen. Graag spreek ik daar mijn waardering uit voor uw raad. U vroeg in een motie om een integrale gebiedsvisie op te stellen voor de Bovenkerkerweg-
Oost. Sindsdien, is er een goede samenwerking ontstaan tussen ontwikkelaars en gemeente. We ondersteunen van harte de insteek die de gemeente kiest voor een integrale visie op de Bovenkerkerweg-Oost. De ontwikkelaars geloven dat door deze integrale visie, een beter plan mogelijk is en er uiteindelijk een beter gebied ontstaat. Door integraal te kijken, ontstaat er op termijn ook echt een goede verbinding tussen Legmeer en Middenhoven.
Wij geloven daarbij dat intensieve participatie met de buurt. Hoe beter we in gesprek zijn en blijven, hoe meer we wensen kunnen onderbrengen in onze projecten. Uiteraard dragen ontwikkelaars daar graag een bijbaan mogelijk. Naast de voorgaande algemene opmerkingen, hebben we drie aandachtspunten voor de voorliggende concept-Nota van Uitgangspunten.
Ten eerste, wij pleiten ervoor om concreet te benoemen wat de aanleiding is van de gebiedsvisie, namelijk de gezamenlijke ambitie voor het bouwen van een flink aantal betaalbare en duurzame woningen aan de Bovenkerkerweg-Oost. Dit zijn woningen die noodzakelijk zijn voor Amstelveen en de stadsregio. We geloven dat het verantwoord is, om ruim achthonderd woningen in te passen en dat oog, met oog voor de Amstelveense maat en de leefomgeving. En deze woningen dragen we bij aan het commitment van Amstelveen in MRA-verband, om tien duizend nieuwe woningen te bouwen. Ten tweede.
We zien het groen als een cruciaal element van de ontwikkelzone, zowel langs de Bovenkerkerweg als tussen de bebouwing en Middenhoven. We willen inzetten op de versterking van de kwaliteit van beide Noord, Zuid groenstroken.
We stellen voor om de groenzone langs de Bovenkerkerweg, vooral in te zetten voor wandelen, fietsen, verblijven. De groenzone tussen Middenhoven en de nieuwbouw, stellen we voor te gebruiken als een Groene Buffer en die te versterken. Dit is in het belang van de ontwikkeling en in belang van de bewoners van Middenhoven. We denken graag met de gemeente mee over een groene route door de ontwikkelprojecten. Echter, we zijn kritisch op deze route, in verband met de privacy en sociale veiligheid van bewoners. We het belang van groen te benadrukken en we
gezamenlijk met de vijf ontwikkelaars, Lodewijk Baljon Landschapsarchitecten, gevraagd om een integrale visie op te stellen. Deze visie hebben we gedeeld met de gemeente. Daarnaast, zullen we ook een samenvatting delen met uw commissie, die ik later toestuur.
Ten derde. We geloven in levendige plinten, onderkant van de gebouwen. Plinten van onze gebouwen, waar iemand woont, waar een functie zit voor bewoners of waar een

ondernemer terugkomt en nu al in het gebied zit, ondersteunen de functies aan het woongenot van de bewoners en de omwonenden. We geloven beperkt in de levensvatbaarheid van voorzieningen, zoals koffietentjes, fietsenmakers en werkplekken in de plinten, omdat de ontwikkelzone een relatief rustige gebied met weinig passanten is. Daarnaast, zijn er veel voorzieningen op kleine afstand bereikbaar in het winkelcentrum of straks in Legmeer.
Wij pleiten daarom voor, om te sturen op rust en ruimte voor groen rond de bouwblokken en dus voor het voorkomen van voorzieningen die verkeer aantrekken.
Tegelijkertijd, staan wij pal voor de levendigheid van de plinten in onze projecten.
Samenvattend, zijn wij zeer blij met de integrale gebiedsvisie die er aankomt en de samenwerking tot nu toe en we vragen speciaal aandacht te besteden aan drie elementen, die ik net noemde: het centraal stellen van de ambitie voor betaalbare en kwalitatief woningbouw, het inzetten op de verbetering van de kwaliteit van groen vanuit een gedeelde visie, en levendige plinten met woningen of functies voor omwonenden. Wij denken heel graag en constructief mee met de gemeente en gaan daarbij uiteraard ook heel graag in overleg met de buurt. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van der Heijden. Ik zie al, vanuit de commissie, een aantal vragen binnenkomen. Ik vraag andere leden van de commissie, als u een vraag heeft, kunt u deze aangeven in de chat. Ik begin bij de heer Stoffels van de ChristenUnie. Ga uw gang.

Spreker naam 3: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook, meneer, voor uw inspreken, meneer Van der Heijden. U vindt het van belang. Zei u dat er met de bewoners gesproken wordt, dat participatie er hoog aan staat? Net de andere, meneer De Graaf onder andere, horende en dan vraag ik me af: wat is er dan misgegaan in de eerste participatie, als de bewoners zich op dit moment niet gehoord voelen? En dat is mijn vraag: wat gaat er dan mis?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels. De volgende vraag komt van mevrouw Van Rietschoten, AVA. Ga uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer Van der Heijden voor uw betoog. U praat over betaalbare woningen. Nou zie ik in de stukken ook een bepaalde prijscategorie hier terugkomen. Ik vraag me af: wat verstaat u, als projectontwikkelaars, onder betaalbare woningen? Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten. De heer Aslanjan van D66.

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de heer Van der Heijden voor zijn verhaal. Ik heb eigenlijk twee vragen. Eén heeft betrekking op het punt van participatie. Ik ga ervan uit, dat op dit moment de gesprekken met name zijn gevoerd tussen de eigenaren, ontwikkelaars en gemeente en de bewoners en de gemeente, en dat er nog een gelegenheid komt of dat er nog momenten komen dat de eigenaren, c.q. ontwikkelaars, met de buurtbewoners gaan praten.
En mijn vraag is eigenlijk: welke stappen gaan de ontwikkelaars, c.q. eigenaren, concreet doen, nou ja, om dat participatietraject vorm te geven? Welke stappen gaat u daarvoor nemen of gaan de eigenaren het daarvoor nemen? Mijn tweede vraag is:
op het moment dat wij besluiten dat wij, hè, even hypothetisch gezien, dat wij naar zes lagen het gaan, klopt het dat de woningen dan ook duurder zullen worden? Dus dat we daar een andere, ja, een andere prijsklasse aan woningen zullen krijgen? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Aslanjan. Dan ga ik naar mevrouw Solleveld Olthof, bbA.

Spreker naam 4: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter, en dank u wel, meneer Van der Heijden. Ik vind heel prettig te horen dat u goed contact heeft met de gemeente en kennelijk wel als onder, ondernemers gehoord wordt, als ook ontwikkelaars. Ik hoorde u zeggen, dat u pleit voor het concreet benoemen van de doelstellingen en dat we met elkaar betaalbare wonen daar willen realiseren. U heeft het over achthonderd woningen die u daar kunt realiseren, binnen de Amstelveense maat. Betekent dat, dat u uitgaat dan van maximale bouwhoogte van 18 meter? En wat betreft de participatie, sluit eigenlijk aan bij de voorgaande sprekers. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Dan ga ik naar mevrouw Höcker van Lijst Höcker.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer Van der Heijden, ook enorm bedankt voor uw uitleg. Er rest mij nog één vraag, na alle vragen die gesteld zijn, en dat is de vraag: hoe vaak heeft u met de bewoners gesproken? Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker. Dan mevrouw Aouni van GroenLinks.

Spreker naam 11: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. In aanvulling op mevrouw Van Rietschoten, die vroeg naar de betaalbaarheid van de woningen, wil ik ook heel graag weten hoe groot die betaalbare woningen dan zijn. Dus de prijs en het aantal vierkante meter. Alvast bedankt.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Aouni. Dan de heer Gerritsen van de VVD.

Spreker naam 9: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dan ook van de heer Van der Heijden, hartelijk dank voor uw inspreken. Ik heb eigenlijk een vraag in aanvulling of in lijn met wat mevrouw Solleveld Olthof zojuist vroeg. U noemde achthonderd woningen. Over welke bouwhoogte hebben wij het dan? Dat, hè, achthonderd woningen op een betrekkelijk klein, een klein ontwikkelgebied. Ben ik wel benieuwd aan welke bouwhoogte u dan denkt.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer, de heer Gerritsen. Dan heb ik alle vragen geïnventariseerd. Meneer Van der Heijden, ik begin bij de vraag van de ChristenUnie, over de participatie. Wat is daar misgegaan?

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Ja, dat is voor mij lastig om daarover te oordelen, in die zin dat de concept-Nota van Uitgangspunten die hier voorligt, natuurlijk een product van de gemeente is. Wij zijn op een constructieve manier in gesprek met de gemeente. Ik kan me voorstellen de gemeente ook die constructieve manier richting bewoners inzet. Ik was daar niet bij, dus ik kan niet oordelen of hoe dat geweest is.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Wellicht...

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Beter dat voor mij niet, niet moet, niet makkelijk te beantwoorden is.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
U kunt dan wellicht beter ook verder gaan op de vraag van D66, welke stappen er nog gaat komen vanuit de ontwikkelaars, richting participatie met de bewoners.

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Ja, hele, dat is een hele goede vraag. Wat wij heel prettig vinden, is dat we op een goede manier met bewoners in gesprek kunnen. We gaan dat nu natuurlijk eerst over de Nota van Uitgangspunten en een gebiedsvisie. Daarbinnen zullen wij en dat zijn dan vijf, vier verschillende plannen ontwikkelen op de verschillende ontwikkel <…>, door de verschillende ontwikkelaars. Daar willen we heel graag over in gesprek gaan met bewoners. Ik hoor nu ook al in de verschillende inspraakreacties, een aantal zorgen. Dat is natuurlijk heel goed om die mee te nemen in de planvorming. Nu door de gemeente en later door ons, om te zorgen dat die, dat we daar goede antwoorden op kunnen hebben. Dus wij staan er volledig voor open om met de gemeenten samen mee te doen in dit traject, Nota van Uitgangspunten gebiedsvisie, en later, als wij zelf een project hebben binnen zo een gebiedsvisie, om dan ook zelf met de bewoners in gesprek te gaan. Dus in beide trajecten staan we zeer open voor dat, voor dat gesprek.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En dan aanvullend hierop, hoe vaak u tot nog toe met de bewoners heeft gesproken van Lijst Höcker.

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Ja, dat is moeilijk in algemene zin te zeggen, want dat zijn natuurlijk vier projecten die al enkele jaren spelen. Sommige projecten is al wel met bewoners over gesproken, andere projecten is niet met bewoners over gesproken. Dus in het kader van deze Nota van Uitgangspunten, hebben wij nog niet met bewoners gesproken, maar was ook in die zin in het proces nog niet aan de orde. Als dat, als daar behoefte voor is en als dat ook, vanuit de gemeente, passend is in het proces, staan wij daar zeker zeer open voor.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Oké, dank u wel. Dan heb ik nog de vraag van AVA: wat vindt u betaalbaar? En aanvullend daarop, bij, van GroenLinks: als het, om hoeveel vierkante meter gaat het dan, als het gaat over betaalbaar?

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Ja, dat, de vierkante meters en ook straks de vragen over bouwhoogtes en dat soort zaken, zijn natuurlijk nu in, in de fase concept-Nota van Uitgangspunten eigenlijk niet goed te beantwoorden nog. Dat heeft heel erg te maken met de opzet van het plan, de layout van het plan. Nu gaat het echt over de allerhoogste abstractieniveau, de kaders. Dus ik kan daar nog niet zoveel over zeggen, omdat dat echt veel verder in het proces is. Als je het hebt over betaalbaarheid en dan denken we in ieder geval aan de vrije sector huurwoningen, dat zal de overgrote meerderheid van de woningen zijn, dus boven de sociale grens en tot ergens rond de 1200 euro en 1300 euro per maand. Dus daar zit de grootste aantallen van woning, zoals wij ze voor ons zien, zit in die bandbreedte.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En als het dan gaat over de hoogte, bbA die vroeg zich af: wat is dan de maximale hoogte? Is dat 18 vierkante meter? En dan nog de vraag van D66 erbij: als het gaat over zes lagen, wordt dit dan ook duurder?

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
De hoogtes, dat is echt nog een onderwerp van gesprek en die staan hier ook in die Nota van Uitgangspunten natuurlijk niet heel concreet hoe hoog je waar mag bouwen. Dat is echt een vervolgstap die en met name ook vanuit de gemeente zal komen, hoe hoog er hier gebouwd kan worden. Wat wij wel zien, is dat we hier zitten in een, als je kijkt, een soort overgang tussen wat er in Legmeer mag en een wijk die, Middenhoven die laagbouw heeft. Dus het lijkt ons wel logisch om daar een goede aansluiting bij te zoeken bij beide. Dus en dat is een gezamenlijke zoektocht. Hoe hoog is dan passend in die context?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En wordt het dan ook duurder als dat hoger wordt, met zes lagen?

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Ja, ik denk dat de vraag was bedoeld: als het, als het laag moet blijven, worden de woningen dan duurder?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja.

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Dat is heel lastig om daar generieke uitspraken over te doen. Dat is echt. De puzzel is, die we moeten leggen is: hoe kun je op een goede manier een project vormgeven, wat passend is in de context? Wat voor woningen, hoeveel woning huur je dan in? En uiteraard wordt de prijs meer door de markt bepaald, dan dat de prijs bepaald wordt door de hoogte van het gebouw.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel voor de antwoorden. Dat waren de vragen van de commissieleden en daarmee dank ik u ook hartelijk, voor de bijdrage. Ook u heeft aan het einde van de behandeling, van dit agendapunt, nog één minuut om te reageren. Dan ga ik door naar de volgende inspreker, dat is de heer Backx. Meneer Backx, bent u aanwezig?

Spreker naam 12: De heer Backx (Inspreker)
Ja, goedenavond.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ah, goedenavond en hartelijk welkom. U heeft het gezien, u heeft vijf minuten nu om uw verhaal te vertellen, daarna is er gelegenheid tot vragen. En ik zou zeggen: begint u met de vijf minuten.

Spreker naam 12: De heer Backx (Inspreker)
Goedenavond. Ik ben René Backx, woonachtig in Middenhoven ook. Na alle aandacht voor behoud van leefbaarheid bij stedelijke ontwikkeling, besluit dat vroegtijdige participatie en de unaniem aangenomen motie voor integrale gebiedsvisie voor oostzijde Bovenkerkerweg middels vroegtijdige participatie met de buurt, hadden wij als meer voorgesteld van de vroegtijdige participatie van dat gebied. Zowel qua participatie als wat er met de zorgen van de buurt gedaan wordt.
Helaas is dat momenteel teleurstellend. Er wordt meer over participatie gesproken, dan dat het daadwerkelijk met de buurt gesproken wordt. We zijn nu een jaar verder en er is tot nu toe één voorbespreking geweest met zeven aanwezige bewoners en één rondleiding met twee bewoners, op initiatief van de bewoners geweest. Ronduit, mager. Tekenend, is dat in dit stuk over de bewoners, meer dan 80 procent van de tekst gesproken wordt over het proces en slechts één alinea over de inhoud van de zorgen en wensen van de buurt, vier zinnen. En helaas zien we dat ook, zien we dan ook, dat deze zorgen beperkt terugkomen in het concept-Nota van Uitgangspunten transformatie Bovenkerkerweg. We hopen dat het in

het vervolgtraject van participatie alsnog gaat gebeuren, maar tot nu toe is dit een gemiste kans. Vandaar dat we commissie RWN en gemeenteraad persoonlijk toelichten, om overigens opmerking bij het concept dat er nu ligt. In het concept wordt er Hoogbouwvisie genoemd als leidraad voor de maximale bouwhoogte. Zoals ongetwijfeld nog weet, is in de Hoogbouwvisie inderdaad een mogelijkheid tot een hoogteaccent, mits deze past bij de omgeving. Het opnemen van
Bovenkerkerweg zone als hoogbouw zone, resulteerde in maar liefst 49 bezwaren van bewoners in Middenhoven, meer dan 25 procent van alle bezwaren. En hebben meerdere bewoners, waaronder ikzelf, hierover ingesproken bij de raad. De buurt vindt hoogbouw niet passend bij de wijk en zeker niet middenin onze Hoofdgroenstructuur. Ik kan me nog goed herinneren dat de commissie pas akkoord gegaan is met de Hoogbouwvisie, na toezegging, dat er in elk individueel geval, beoordeeld zou worden of hoogbouw passend is. Dit werd nogmaals raad in een motie van 18 november 2020, waarin opgenomen is dat overeenkomstig de Hoogbouwvisie zorgvuldig omgegaan dient te worden met hoogbouwaccenten, langs de oostelijke zijde van de Bovenkerkerweg. Helaas wordt hoogbouw nog steeds genoemd in de uitgangspunten van het concept en worden deze zorgen niet weggenomen.
De buurt moet het doen met een groene bufferzone. Tot overmaat van ramp, lazen we onlangs in een online artikel van de Amstelveens Nieuwsblad, dat de zone wordt benoemd als een nieuwe woonbuurt aan de rand van de wijk Middenhoven. Dat is het natuurlijk niet. De huidige strook van kantoren en landen in het groen, was en is een integraal stedenbouwkundig onderdeel van de wijk en direct gesitueerd op de Hoofdgroenstructuur voor Middenhoven. Niet het aansluiten bij Legmeer aan de andere kant van de Bovenkerkerweg, maar aansluiten bij de wijk waarin het licht is en blijft een belangrijke voorwaarde. Dus aansluiten bij de andere kant van het eiland, op slechts tien meter afstand, in plaats van aansluiten bij de andere kant van de Bovenkerkerweg, minstens honderd meter verderop. Wij zijn voor transformatie naar woningen, maar dan wel dat het
aansluit op de wijk met laag- en middenbouw.
De Amstelveense maat was en is van belang, om de kwaliteit van de wijk Middenhoven te waarborgen. Hoogbouw en de daarmee samenhangende bouwvolume en bewoners verdichting, zorgt voor grote druk op de wijk en gaat ten koste van de Hoofdgroenstructuur. In het stuk in Amstelveens, vorige week, geeft de wethouder aan dat de zorgen van de buurt gewoon het groen, parkeren en verkeersverbindingen verwerkt zijn in de concept NvU. Echter, ons grootste en belangrijkste bezwaar van geen hoogbouw, komt niet terug in de concept NvU. Middenhoven is een
verdichte woonwijk met laag- en middenbouw en beperkte groenstructuur. Hoogbouw past niet in de wijk en al helemaal niet op de eilanden in de Hoofdgroenstructuur. Hoogbouw brengt nog meer bouwvolume en bewoners verdichting. Middenbouw zorgt voor kwaliteit en aansluiting.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
U heeft nog...

Spreker naam 12: De heer Backx (Inspreker)

Het is belangrijk. Ja. Het is belangrijk dat de Amstelveense maat wordt opgenomen als uitgangspunt voor de bouwhoogte in de concept NvU, voor de Bovenkerkerweg. Als deze maat ontbreekt als uitgangspunt, is onze grootste zorg niet weg, en mist de ontwikkelzone aansluiting in de prachtige wijk Middenhoven. Ik vraag de raad om kritisch te zijn op potentiële hoogbouw in de Ontwikkelzone Bovenkerkerweg in Middenhoven en verzoek om de Amstelveense maat op te laten nemen in de NvU, zodat de zone groen passend en aangesloten blijft bij de wijk Middenhoven. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Backx, voor uw bijdrage. En ik kijk even bij de commissie rond of er in er in de chat al aangegeven wordt dat er vragen zijn. Dat is tot nog toe, niet het geval. Ik zie ook geen vragen binnenkomen. U heeft een heldere verhaal gegeven. Ik vraag alle insprekers nu, om de microfoon te dempen. U kunt. Ah, ik zie een vraag van de heer Gerritsen. Excuus, ik had u gemist. Ga uw gang.

Spreker naam 9: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Wederom op de valreep. Dank u wel, meneer Backx, voor het, voor het inspreken. U noemde ook, als ik het goed gehoord heb, hè, dat het, het participatietraject, dat loopt, maar nou, dat is kennelijk niet naar ieders tevredenheid. Wat zou, volgens u, in het vervolg nog beter kunnen?

Spreker naam 12: De heer Backx (Inspreker)
Ah, het is goed om te vermelden dat er op 16 december, wordt er een buurtparticipatie avond georganiseerd, dus er zit nog wat in het vat. En tegelijkertijd zien we ook wat we nu aan het bespreken zijn en wat er in het concept staat, waar nogmaals ons belangrijkste bezorgpunt niet in zit. Wat wij graag zouden willen, is dat er meer participatie wordt gezocht met de wijk en vooral op de inhoud en letterlijk, dat er minder wordt gesproken over participatie, maar dat er daadwerkelijk wordt gezocht naar wat we vinden. Dat zijn op meerdere manieren te doen. Dat kan met meerdere gelegenheden. Ik denk dat de avond een goede starter is van het participatietraject. En ik hoop ook, dat er daarna nog de dis, de, de constructieve gesprek blijft voortduren.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Backx. Ik zie verder geen andere vragen die binnenkomen. Heel erg bedankt voor het beantwoorden. En ik vraag alle insprekers om tijdens de behandeling van dit agendapunt, uw microfoon gedempt te houden en aan het einde zal ik bij u terugkomen om te vragen of u behoefte heeft om nog een minuut te nemen, om te reageren. Dan gaan wij over naar de behandeling van het bespreken van de concept-Nota van Uitgangs, Uitgangspunten Ontwikkelzone Bovenkerkerweg. Het college vraagt de commissie om hun wensen en bedenkingen te geven, zodat zij deze mee kunnen nemen bij de definitieve Nota van Uitgangspunten. En u hoorde het net al. Er is op 16 december ook nog een avond met de bewoners gepland. De eerste die voor deze behandeling het woord had gevraagd, was de heer Van de Bosch. Vervolgens, heb ik ook de heer Gerritsen en mevrouw Van Rietschoten. En mochten nog andere het woord willen, dan kunnen zij dat vanaf nu ook aangeven in de

chat. De heer Van de Bosch, het woord is aan u.

Spreker naam 13: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Ja, na alle opmerkingen en vragen van net, hè, toch weer eventjes uitzoomen. Dit onderwerp komt voort uit de motie Bovenkerkerweg integraal bekijken. Partij van de Arbeid was één van de initiatiefnemers van die motie. U vroeg om een gebiedsvisie, voor de hele strook langs de Bovenkerkerweg. Een allereerste resultaat, ligt er nu, concept-Nota van Uitgangspunten. Voor ik op de inhoud inga, eerst wel een opmerking over het proces. We staan helemaal aan de voorkant van een lang traject. Er zal nog veel moeten gebeuren. De plannen moeten nog gemaakt worden. Een heel is al wat gesproken met buurtbewoners en belanghebbenden, maar dat is nu niet opeens klaar. Ook in de participatie staan we pas aan het begin. De raad wordt nu vroeger betrokken dan anders. Dat is goed, maar niet iedereen is dat gewend. Ligt deze keer nog geen definitief plan. Uit de reacties leid ik af, dat dat nog niet voor iedereen even duidelijk is. Ik zou daarom de wethouder willen vragen zich uit te spreken.
Stel de buurtbewoners gerust, licht toe wanneer en hoe zij nog gehoord zullen worden. Dan de inhoud. Een concept-Nota van Uitgangspunten. Het is nog maar een concept, maar geeft wel wat richting, als het definitief is tenminste. Daarom is deze vergadering zo belangrijk. Veel van de uitgangspunten klinken goed. Groen, indien, veilig, levendig. Je kan daar nu tegen zijn. Partij van de Arbeid is bovendien erg blij met de sociale woningbouw, 20 procent, net zoals in Nieuw Legmeer. Dat percentage mag hoger, maar als vertrekpunt is het heel mooi, zeker na jaren waarin veel te weinig sociaal gebouwd is. De wachtlijsten moeten aangepakt worden. Wel vragen wij ons
af en er wordt sociale koop genoemd. Wij vragen ons af of dat concept al voldoende uitgewerkt is. Laten we dat het eerst eens bij Legmeer proberen. Als het werkt, kunnen we het vaker doen. Tot die tijd, wat de PvdA betreft, sociale huur. Waar het pas echt spannend wordt, de aantallen. Dat bepaalt hoeveel mensen betalen, hoeveel mensen een betaalbare woning zullen vinden. En dat bepaalt het bouwvolume, waar de buurt zo bezorgd over is. Dat is de uitdaging van dit project: het vinden van balans, balans tussen belangen voor woningzoekenden en van de buurt. Ook daar is het vertrekpunt van belang. En welke aantallen woon, woningen denkt de wethouder?
Welke bandbreedte zit daarin? Waar zit de speelruimte? De Partij van de Arbeid wilt zoeken naar het optimum. Zo veel mogelijk sociale huurwoningen, maar wel passend in de buurt. Een hele uitdaging. Een uitdaging die we samen moeten aangaan. College en gemeenteraad, maar ook samen met buurtbewoners.
Ontwikkelaars mogen, wat de PvdA betreft, nog even buiten blijven wachten. Eerst nu bepalen wat wij, als stad, willen. Ik wens het college en onszelf, veel wijsheid bij het vervolg. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van de Bosch, van de Partij van de Arbeid. Dan ga ik door naar de heer Gerritsen van de VVD.

Spreker naam 9: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, voorzitter, in de aanloop naar de gebiedsvisie, bespreken we vandaag het concept van de Nota Uitgangspunten Ontwikkelzone Bovenkerkerweg. Wij danken de wethouder voor het ingezette proces, waarbij omwonenden, ontwikkelaars en deze gemeenteraad vroegtijdig worden betrokken. Wij prijzen vooral de actieve betrokkenheid van omwonenden verenigd in Middenhoven middenbouw, waar wij ook goede contacten mee onderhouden. Wij zijn ook positief over het feit, dat de diverse eigenaren in het gebied inmiddels met in plaats, in, in, in dit gebied inmiddels met in plaats van tegen elkaar spreken en dat het gebied in zijn totaliteit, wordt beschouwd in plaats van ieder perceel afzonderlijk.
Voorzitter, de VVD vindt ontwikkelen met beleid belangrijk. Dat
betekent: leefbaarheid voorop, passend bouwen naar de Amstelveense maat en bouwen naar behoefte, voor Amstelveners, jong en oud en alle inkomensgroepen. De Ontwikkelzone Bovenkerkerweg leent zich uitstekend voor herontwikkeling naar woningbouw. Daar zijn wij ook groot voorstander van. De VVD ondersteunt ook van harte, dat het groen een prominente plek heeft gekregen in deze de Nota van Uitgangspunten. Tegelijkertijd, beoordelen wij deze ontwikkelzone, net als alle andere ruimtelijke ontwikkelingen, op zijn eigen merites. Wij zijn drie. Wij zien drie punten die, wat ons betreft, nog extra aandacht behoeven. Ten eerste, voorzitter, wordt er, wordt de Ontwikkelzone Bovenkerkerweg in de Nota van Uitgangspunten benaderd als zijnde een groot stedelijke ontwikkeling, de ruggengraat van het totale gebied, de zuidelijke entree van de stad.
Maar, voorzitter, we hebben het hier over Middenhoven, in het zuiden van Amstelveen, een woonwijk, een <…>, in de positieve zin van het woord. Evenals de bewoners, missen wij de aansluiting met de bestaande woonwijk. De VVD vindt het daarom van belang, dat de ruimte wordt geboden aan bebouwing, variërend in hoogte tot maximaal de Amstelveen, Amstelveense hoogte zijnde 18 meter, op gepaste afstand van de bestaande eengezinswoningen. Kwaliteit is, wat ons betreft, belangrijker dan kwantiteit. Ten tweede, zien wij dat de bereikbaarheid van het gebied per openbaar vervoer op dit moment al heel goed is. En die, die kwaliteit kan ons inziens niet aangegrepen worden, de ambitie na te streven om het autogebruik in de ontwikkelzone te verminderen. Ruimte voor alle modaliteiten moet er blijven. Dat betekent wat ons betreft, dat er niet getornd moet, getornd wordt aan de parkeernorm
en dat zone C uit de Nota Parkeernormen van toepassing blijft. Tot slot, voorzitter, het woonprogramma. In de Nota van Uitgangspunten wordt nog geen uitspraak gedaan over de gewenste programmering voor de ontwikkelzone. De VVD ziet in ieder geval graag, dat er gebouwd wordt naar behoefte. In tegenstelling tot wat de inspreker namens de ontwikkelaars zojuist noemde, bedoelen wij daarmee vooral woningen in het koopsegment. Vooral koopwoningen voor onder meer jongeren en gezinnen. Niet te veel en te kleine appartementen, maar woningen van een omvang, die past bij de Amstelveense maat en behoefte. Dat zou een waardevolle toevoeging betekenen, aan het bestaande woningbestand van Middenhoven. Voorzitter, wij zien de definitieve Nota van Uitgangspunten met belangstelling tegemoet. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Gerritsen, VVD. Dan ga ik naar, mevrouw Van Rietschoten van Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Weer moeten we de vraag stellen: voor wie bouwen we nu eigenlijk in Amstelveen, gelet op het doelgroepen onderzoek? Hieruit komt naar voren dat het onderzoek zich weer richt op woningzoekenden, voornamelijk van buiten Amstelveen. Uit de vier groepen komen geen starters of jongeren naar voren. We moeten echt bouwen voor onze eigen inwoners. Deze NvU is mooi, maar nog lang niet compleet. We weten dat het in concept is, maar daar moet nog een hoop gebeuren. Inwoners zijn pas één keer gehoord en er is totaal geen zicht op bouwhoogtes. Toch vielen wel enkele andere zaken op. Er is ook gesproken met woningzoekenden.
Wie zijn dat dan? Waar hebben ze die gevonden? Want uit het kopje vervolg doelgroepen onderzoek, komt een hele vreemde toevoeging naar voren. Er komt een toevoeging aan het woningbouwprogramma van de Legmeer. Er wordt
gestuurd op de bouw in de prijscategorie tussen de 365 duizend en zeshonderd duizend euro, omdat er aan de overkant, in de Legmeer, deze categorie niet voldoende wordt aangeboden. Een vreemde gang van zaken, omdat de Legmeer nog lang niet definitief is. Een prachtige strook met potentie om veel te kunnen bijbouwen en dan weer niet, voor de Amstelveense woningzoekenden. De participatie bij bewoners en ontwikkelaars liggen toch nog ver uit elkaar, zoals gehoord, hebben de bezwaren van omwonenden een goede basis, doch er kan nog een hoop veranderd worden.
Aan de andere kant, kan ik me de bezwaren van ontwikkelaars ook wel voorstellen, daar diverse colleges andere afwegingen maken
en de ontwikkeling college periodes overschrijdt. Toch verzoeken wij het college en de ontwikkelaars, out of the box te denken. Er zijn landelijk diverse alternatieve initiatieven, die hergebruik van gebouwen tot woningen stimuleren, ook voor starters en jongeren, zodat ook omwonenden niet gelijk geconfronteerd worden met eventuele hele grote gebouwen voor de deur. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten, Actief voor Amstelveen. De volgende op de lijst is de heer Stoffels, van de ChristenUnie. Ga uw gang.

Spreker naam 3: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb even mijn, mijn plannetje net aan moeten passen, na te horen van de insprekers. In principe zijn we blij met de lege kantoorpanden, dat ze worden vervangen door woningen. Ook zijn we blij met de vroege participatie, heb ik voor ons staan. Maar daar heb ik dan wel even een vraag over. Als ik goed luister naar de insprekers, is daar grote onvrede over de participatie. Mijn vraag aan de wethouder: op welk moment praat de gemeente met de bewoners en wat gaat er fout in deze participatie? Ik heb een andere vraag, die misschien er niet helemaal bijhoort. Ik ga het toch vragen, hoor ik het wel of die erbij hoort, ja of nee. Er wordt veel gesproken over de Bovenkerkerweg. Het is de zuidelijke toegang naar Amstelveen. Wij vinden dat een toegang tot Amstelveen, een soort

visitekaartje moet zijn. Al vele jaren is het wegdek van de Bovenkerkweg geen visitekaartje. We hopen dat een extra aandacht aan de weg wordt gegeven, waardoor de verzakking achterwege blijft. Dan krijgen we een mooi geheel van bebouwing in toegangswegen. En over de woningen, daar is al zoveel over gezegd. Daar sluit ik me aan bij de heer Van de Bosch. Dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels, van de ChristenUnie. Dan ga ik naar de heer Rouwenhorst van het CDA.

Spreker naam 14: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is al heel veel genoemd en er is al veel voorbijgekomen, maar dan wil ik het volgende toevoegen. Het CDA Amstelveen, wilt het college in de eerste plaats complimenteren voor de eerdere plannen terug te trekken en een fris start te maken met de Nota van Uitgangspunten Bovenkerkweg. We hebben in eerdere instantie, indringend met bewoners in Middenhoven gesproken en hun grieve aangehoord, hetgeen vooral het niet meeneem in de planvorming betreft ofwel burgerparticipatie. Het CDA staat ook voor, dat er woningen en vooral liefst veel in dit segment middelduur wordt gebouwd. Deze locatie is ons inziens, goed geëigend voor woningbouw.
Woningen sluiten prima aan op
de voorzieningen die al in de wijk aanwezig zijn. Het vergt wellicht enig uitbreiding. De bereikbaarheid; de fiets, tram en bus en auto's, uitstekend. De huidige situatie biedt de ruimte voor sport en ontspanning in het groen. Het CDA verzoekt met klem, deze kwaliteiten in de planontwikkeling te blijven behouden en de belangen van met name eigenaars en bewoners van de aantrekkende percelen, te respecteren. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rouwenhorst, van het CDA. Dan ga ik nu naar mevrouw Höcker van Lijst Höcker.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, als eerste wil ik zeggen dat het bij de eerste blik, dat het er ontzettend aantrekkelijk uitzag. Maar de hoogbouw is een doorn in het oog van vele. Het gehele blok met honderden inwoners, achter de Bovenkerkerweg-Oost, dus, dus niet aan de kant van Legmeer, die kijken, zoals het nu bij de Nota van Uitgangspunten eruitziet, op enorme hoogbouw. Dat betekent dat de groenstrook verdwijnt en mensen tegen een garage aankijken en hoogbouw, een kolos dat niet past in deze wijk. Waardhuizen in Middenhoven heeft de grootste groep inwoners.
De verstedening voldoet daarmee ook niet aan de norm groen Amstelveen en aan de norm duurzaamheid. Er komt ook een enorme druk op het voorzieningenniveau, betreffende parkeren, verkeersdrukte en leef kwaliteit. Maar ook de waarde van het huizenblok achter omgeving Poortwachter, Uitvlugt, Veldlust, Schanshoek,
zal in waarde dalen. Dan ten tijde van het schrijven van de Nota van Uitgangspunten is de participatie toch niet volledig, en nee, dat klopt inderdaad. Want bijna alle inwoners van dat

huizenblok daarachter, van 50 tot honderd, tot tweehonderd meter daarachter, hebben er niets van vernomen en zijn niet meegenomen. Er wordt te eenzijdig gekeken naar de relatie met Legmeer en dat is ook nog een lang project en we moeten nog zien hoe dat gaat. Dan staat er in het concept-Nota van Uitgangspunten, bladzijde 27, het volgende bij het kopje politiek: na jaren van plannen indienen conform beleid en toch steeds niet kunnen starten omdat politieke standpunten steeds veranderen, zijn ze bezorgd. Hier wordt mee bedoeld, de ontwikkelaars, of het nu wel gaat lukken en of het investeren van nog meer tijd en geld wel lonend gaat zijn.
Ze zijn ook bezorgd over de invloed van de kleine groep bewoners aan de rand van dat plangebied, die via raadsleden en wethouders de voortgang en de plannen frustreren. Er is van deze angst, zelfs bereidheid om aanpassingen te doen die mogelijk tot een minder kwalitatief plan leiden. Voorzitter, die laatste zinsnede vind ik chantage en de tekst is erg ongelukkig gekozen. De inwoners worden hier als lastpakken ervaren en dat doet de constructieve houding van dit groepje mensen geen goed en daarbij spreekt de tekst: er is zelfs bereidheid aanpassing te doen die mogelijk tot een minder kwalitatief plan leiden. Nou, ik kreeg bij die zin het idee dat we moeten klappen voor de ontwikkelaars en ik vind dat denigrerend voor de bewoners.
En dat doet niets af aan de kwaliteit van uw werk, ook even richting mee tot de heer Van der Heijden. Ik heb begrepen dat 16 december een participatiebijeenkomst gehouden zal worden, dat heb ik gehoord. Echter, inwoners hebben die informatie niet ontvangen. En wat het wonen zelf betreft en de hoogbouw, sluit ik mij volledig aan bij de woorden van de heer Gerritsen, van de VVD: de eengezinswoningen en niet hoger dan 18 meter. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker, van Lijst Höcker. Dan ga ik door naar mevrouw Aouni, van de GroenLinks.

Spreker naam 11: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij met de herontwikkeling van de Bovenkerkerweg, dat de herontwikkeling van de Bovenkerkerweg door het college is opgepakt. En de nu voorliggende concept-Nota van Uitgangspunten staat, wat GroenLinks betreft, een aantal mooie uitgangspunten op het gebied van levendige plinten, duurzaamheid en mobiliteit. Toch zijn er een aantal zaken waar wij de nadruk op willen leggen bij de verdere uitwerking, namelijk dat we moeten zoeken naar een balans tussen een groene leefbare omgeving aan de ene kant en het aantal woningen aan de andere kant.
Voor deze herontwikkeling, maar vooral ook voor heel veel projecten in de toekomst, zullen wij als raad lastige keuzes moeten maken. Of we gaan de hoogte in en zorgen dat onze ouderen en kinderen de woningen krijgen waar zij al tientallen jaren op wachten, of we bouwen lagere bouw met nog meer onbetaalbare woningen. Als we dan toch voor de hoogte kiezen, zorg er dan voor dat de leefbaarheid wordt vergroot door meer groen toe te voegen, zo veel als mogelijk aan de westzijde de hoogte in te gaan en het allerbelangrijkste, zorg er dan ook echt voor dat de woningen die gerealiseerd worden, ingezet kunnen worden voor de jongeren en ouderen

die nu zo lang op een woning wachten. Als we dan kijken naar het woningbouwprogramma dat we ervoor terugkrijgen, vinden we dat de huidige woon-agenda en woonbehoefte niet in balans is met de vraag.
GroenLinks ziet in elk geval het liefst dat er minstens 30 procent
sociale woningen worden gebouwd. Daarnaast vinden wij vanuit GroenLinks middensegment koopwoningen, niet 365 duizend euro voor een kleine 70 vierkante meter. Dat is gewoon hele dure koop en geen persoon met een middeninkomen kan dit betalen. Wat GroenLinks betreft, is het dan ook niet waard om de hoogte in te gaan voor dit soort woningen. Ik hoor veel fracties aangeven dat middeldure huur en koop goed is. Laten wij als raad, dan ook onze kaderstekkende, kaderstellende rol in dit project pakken en bij de uitgangspunten duidelijk maken wat wij betaalbaar vinden en hoe groot de appartementen daar minstens voor moeten worden. Dan wil ik afsluiten met een vraag aan de wethouder en de commissie: zou het niet een prachtige locatie zijn om betaalbare ouderenwoningen te realiseren? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Aouni, van GroenLinks. Dan ga ik door naar de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Om even op die laatste vraag antwoord te geven: volgens mij, is dat een, inderdaad een mooie ontwikkeling om even inderdaad verder te onderzoeken of dat misschien iets voor ouderenwoningen. Laten we vooral ook die niet vergeten en te kijken of we aan die behoefte ook kunnen voldoen. Juist ook, omdat. Insprekers zeiden het ook al, de Hoogbouwvisie. Wat de SP betreft, mag je best wel en misschien ook wel op die locatie de lucht in, maar als je de lucht ingaat dan moet dat met mate en moet het inderdaad het probleem oplossen, wat een recht doet aan de overlast die de omwonenden ervan ondervinden.
En de vraag is of dat er met het woningprogamma, zoals het nu is,
of dan we in de belangen niet gewoon echt te veel belang is aan de woningbouw en te weinig aan de bewoners die hier nu al wonen. En de bewoners die er nu al wonen, moeten we zeker niet vergeten aan de andere kant, maar dat hebben ze zelf en de insprekers ieder geval ook laten zien, zijn het geen bewoners met het Nimby-gedrag. Ze willen vooral meedenken. Wat de SP betreft, is dus die 18 meter niet zozeer, datgene wat je zegt, dan moet het meer of minder als 18 meter, maar vooral van: als we hoger gaan, welke woningen krijgen we dan en kunnen we dan die balans inderdaad vinden? In de Nota van Uitgangspunten zien we die balans nog niet.
Wat ons betreft, zou het alleen maar te verdedigen zijn als we woningen bouwen waar er echt een tekort aan is. Dat zou zijn sociale huur, want daar is gewoon een tekort en die wachtlijst moet ook opgelost worden. Als daarvoor iets is, dan zouden we zeggen van: dan kunnen jullie misschien wel. En nog steeds. Wat we bij de Hoogbouwvisie ook zeiden, moeten we ook voor oppassen dat als we iets met hoogbouw zouden willen doen, en met heel veel reserve zou de SP zeggen: misschien kan daar wel iets. Maar dan zouden we al van tevoren de beperking moeten zetten en dan niet zoals in de Hoogbouwvisie staat, dat het

meteen tot 40 of 50 meter kan. Het kan wel zijn dat je net iets boven die 18 meter gaat zitten, bijvoorbeeld tot 25. Dat zijn echt verschillende dingen en volgens mij moeten we nu al aangeven of wij al het maximum willen in de uitgangspunten, of dat we zeggen van: we willen geen hoogbouw maken. Is er ook een tussenoplossing mogelijk van: we kunnen nog uitgang zoeken. Daar komt nog heel veel.
Of misschien een iets lagere variant wel mogelijk is, maar we beperken nu al in de uitgangspunten de maximale hoogte, waarin we onderzoek gaan doen. Want de ervaring leert ons, dat als we een maximum hanteren van de Hoogbouwvisie en er wordt onderzoek gedaan, dan komen ook nog plannen die heel dicht daarbij in de buurt komen, en dan krijg je juist daar die frictie op, dus wij zouden zeggen: niet de maximale hoogbouw, maar misschien wel iets hoger als de 18 meter. Tot slot. De woorden van mevrouw Höcker werden mij uit het hart gegrepen, de passage over de raadsleden en de bewoners, en volgens mij, los van wat die passage inhoudt, hoort die eigenlijk gewoon niet in het stuk thuis. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Adriaans, van de SP. Ik vraag even aan de heer Stoffels, wilt u een interruptie?

Spreker naam 3: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Microfoontje zoeken. Nou, ik wou eigenlijk even aansluiten op mevrouw Aouni, over de, de ouderenwoningen. Ik behoor daar ondertussen bijna zelf toe. Er zijn natuurlijk een tal van mogelijkheden om daar inderdaad verder op in te gaan en misschien er zelfs op dat gebied. Dus ik wou even mijn jaar erop geven.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een interruptie op mevrouw Aouni. Hartstikke goed. Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Aslanjan van D66.

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zou allereerst willen beginnen eigenlijk met het punt dat ik best wel schrik van het wantrouwen, wat er heerst bij een aantal commissieleden en ook bij een aantal bewoners. De gesprekken over de ontwikkelingen bij de Bovenkerkerweg, die lopen al jaren. En naar aanleiding van die gesprekken en de zorgen die er waren bij de bewoners, hebben wij, als PvdA, of D66, VVD en PvdA, een motie ingediend om met een gebieds-visie te komen. Dus om de losse kantoren niet te zien als eilandjes, maar een gebiedsvisie te ontwikkelen voor de hele strook. Het college is daarmee aan de slag gegaan. En vanavond spreken we over de concept-Nota van Uitgangspunten, waarbij we eigenlijk de kernwaarden met elkaar vaststellen en ook de mogelijkheid hebben om aan te geven wat de wensen zijn en de zorgen van diverse partijen. Er wordt door een aantal partijen, vanavond, eigenlijk een soort van suggestie gewekt, dat we al eruit zijn over bouwhoogtes.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Aslanjan? Ik heb een interruptie van de heer Van de Bosch.

Spreker naam 13: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Ik hoor de heer Aslanjan zeggen dat hij schrikt van het wantrouwen, onder andere bij bewoners. Nou, ik kan me niet voorstellen dat bewoners nou precies thuis zijn en hoe het participatieproces, normaal gesproken, in, in Amstelveen werkt, dus ik denk dat we daar niet, niet te hard over moeten, moeten oordelen als mensen zich oprecht zorgen maken over de manier waarop zij gehoord zullen worden. Bedankt.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Meneer Aslanjan.

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Dank u wel. Ik ben het helemaal met de heer Van de Bosch eens dat er natuurlijk wel wat angst is, dat er wantrouwen is bij, bij buurtbewoners. Alleen, we moeten oppassen dat we die angst niet zelf creëren door uitspraak te doen die niet waar zijn. Zoals vanavond, hoor ik een aantal keer door een aantal partijen, die spreken over bouwhoogtes, bouwvolumes, waaronder ook de VVD het hier heeft over: kwaliteit is belangrijker voor ons, dan kwantiteit. Ik ken geen enkele partij hier, in de commissie in onze raad, die kwantiteit boven kwaliteit stelt. Voor ons is dat ook van belang, de kwaliteit van wonen, het groen, mobiliteit en tegelijkertijd, zou ik de VVD er ook aan willen herinneren dat zij ook voor de Hoogbouwvisie hebben gestemd, waar de Bovenkerkerweg ook onderdeel van uitmaakt.
Dus dat nog ter herinnering en dat geldt ook voor mevrouw Höcker. Dan even terugkomen naar, op dat concept-Nota van Uitgangspunten. Dit is een richtinggevend document. Hier gaat het college verder mee aan de slag. Het participatietraject is nog niet doorlopen. Die gesprekken die zullen we nog gevoerd moeten worden, die worden gevoerd, maar die zullen verder gevoerd moeten worden, met allereerst de bewoners uiteraard en tegelijkertijd ook met de eigenaren, c.q. ontwikkelaars. En dan krijgen we een Nota van Uitgangspunten en vervolgens komt er een gebiedsvisie. En we worden op dit moment vroegtijdig betrokken. Dat is ook
één van de punten waar heel veel collega's, in de commissie, vaak hun beklag over doen, dat we te laat betrokken worden. Nou worden we aan de voorkant betrokken en krijgen de gelegenheid om aan te geven wat onze wensen zijn, wat onze zorgen zijn en ook inderdaad luisteren naar wat de buurt vindt en om uiteindelijk tot een, tot een gedragen plan te komen. Dus nou ja, ik wens het college bij deze, heel veel succes met de verdere gesprekken met uiteraard de buurtbewoners en, en de eigenaren. En ik hoop dat wij tot een mooi gedragen plan komen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Aslanjan, van D66. En dan ga ik naar mevrouw Solleveld Olthof van bbA.

Spreker naam 4: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Mevrouw Solleveld.

Spreker naam 4: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik ga u even stoppen. Ik zie nog een interruptie op de heer Aslanjan komen, van mevrouw Aouni.

Spreker naam 11: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag aan de heer Aslajan vragen of hij het eens is met mij, dat we ook dit moment moeten aangrijpen, want ik ben het ook volledig met hem eens, van wij zijn, we worden nu vervroegd betrokken. Dus we kunnen ook nog sturen, zeg maar. Mijn oproep was dan ook: zullen we kaders stellen op het gebied van betaalbaarheid en op de grootte van de woningen? Ja, ik hoor dan ook graag van hem, hoe hij dat ziet. Dus ziet hij het ook zich, voor zich, dat, dat er 30 procent sociale woningbouw komt, dat er zorgwoningen komen, dat er betaalbare en middeldure grote appartementen komen? Dus dat hoor ik ook heel graag van hem.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
De heer Aslajan, wilt u daarop reageren?

Spreker naam 6: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter. Ik zou graag willen beginnen door te zeggen dat wij een coalitieakkoord hebben, waarbij wij hebben aangegeven wat voor woningen wij de komende jaren willen bouwen, althans de afgelopen vier jaar en de komen, het komende half jaar. En ik ben het met mevrouw Aouni eens, dat ook D66 pleit voor betaalbare woningen die, die groot genoeg zijn. En tegelijkertijd wil ik u er wel aan herinneren, want er zijn, er zijn best wel wat zorgen bij diverse commissieleden over de hoogtes.
Op het moment dat je naar lagere volumes gaat, naar lagere bouwlagen gaat, kom je vanzelfsprekend dat ze eigenlijk, in tegenstelling tot wat meneer Van der Heijden vanavond beweerde, dat het aan de markt ligt. Dat is niet waar. Hoe lager je bouwt, hoe duurder de woningen worden. Dus die afweging moeten we ook met elkaar maken. Als we betaalbare woningen willen, dan zullen we toch inderdaad naar de hoogtes moeten kijken, zonder dat ik daar concrete uitspraken over doe.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Aslanjan. Dan ga ik toch door naar mevrouw Solleveld Olthof. Het woord is aan u.

Spreker naam 4: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor het proces participatie met bewoners en ontwikkelaars, heeft bbA zich hard gemaakt. En met betrekking tot het beeld, is het traject nu gestart, maar zeker nog niet naar tevredenheid van bewoners afgerond. Maar het traject is ook nog niet

klaar, hebben we begrepen. In aanloop naar de gebiedsvisie, worden we als raad nu vroegtijdig meegenomen en dank daarvoor, aan de wethouder. Het gebied leent zich, wat bbA betreft, goed voor het bouwen van woningen, maar wel passend en bebouwing en groen in balans.
En wat dan ons betreft, is dan ook heel goed en belangrijk, om zowel bewoners als ontwikkelaars, om daar goed naar te luisteren en wellicht moeten we ze bij elkaar brengen. En zoals de heer Van de Bosch het net al riep, roep ik ook de wethouder
graag op, om de bewoners gerust te stellen en schep duidelijkheid en schept geen valse verwachtingen. De aandachtspunten die bbA hier heeft, is het volgende; de Mobiliteitsvisie is een bouwsteen van de omgevingsvisie, hoe past deze nota straks in, en de visie straks daarin? Dan komen we met geen extra ontsluiting via de wijk Middenhoven, terwijl meer verkeer op de Bovenkerkerweg en omliggende wegen, wat afgewikkeld moet worden, als risico benoemd wordt in deze nota.
BbA onderstreept dat mobiliteit hier in de volledige breedte moet voorsorteren op toekomstige ontwikkelingen om verder vollopen van bestaande routes te voorkomen. Verdichten van deze wijk betekent, dat er een goede uitwerking van mobiliteit en infrastructuur nodig is, die opgenomen moet worden in de Ruimtelijke visie. En graag horen we de reactie van de wethouder daarop. Los van alle hoogtes, ruimtes en woningen en groen die al eerder gezegd zijn, daar sluit ik me bij die zorg, sluit ik me aan, maar ik denk dat dit een mooie uitgangspunt is en ik hoor graag de reactie van de wethouder. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof, van de bbA. En daarmee komen we aan het einde van deze eerste termijn en ga ik naar wethouder Gordon voor de beantwoording van de vragen die gesteld zijn. Wethouder Gordon.

Spreker naam 16: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank aan insprekers, dank aan de commissieleden. En ik merk aan alles, dat we met elkaar nog een beetje zoekende zijn, hoe we deze nieuwe manier van participatie in de verkenningsfase van een gebiedsontwikkeling, hoe we daarmee omgaan. we hebben een heel ruw concept, wat inderdaad nog niet, hè, waar we, we zijn nog maar net begonnen met de participatie met bewoners. Alleen, de eerste ring is tot nu toe geraadpleegd. We hebben heel vroegtijdig aan u, als raad, toegestuurd, omdat uw raad mij vroeg, u vroegtijdig te betrekken. Dus we willen juist op dit moment kaders ophalen van de ontwikkelaars, de bewoners en de raad, om gezamenlijk die te verwerken in één Nota van Uitgangspunten. En ja, dan begin je meestal niet met alle partijen bij elkaar zetten, want je wilt eerst horen wat elke partij voor zichzelf belangrijk vindt. En dat, dat vragen wij vanavond ook van u, als gemeenteraad, zodat we uw zorgen en bedenkingen ook zo goed mogelijk kunnen verwerken in de Nota van Uitgangspunten. Ik begrijp tegelijkertijd wel dat omdat het nieuw is en omdat we dat nieuwe proces van de verkenningsfase ook nog niet helemaal hebben uitgetekend, hè, op procesniveau, wanneer komt wie aan bod, hoe communiceren wij daarover met de stad, en dat we hier nu een hele hoop van leren, ik in ieder geval. Ik kan u wel zeggen dat tegen de tijd dat de Nota van Uitgangspunten klaar moet zijn, dat is naar

verwachting, hè, we streven naar februari, dat we ook rond die tijd verwachten dat we een uitwerking hebben van de participatie in deze fase. Nou, we nemen deze ervaringen ook zeker mee.
En ik denk dat het ook goed is om allereerst me te richten tot de aanwezige bewoners, om hen toch wel gerust te stellen, want het klopt dat vele van u nog niet gehoord zijn. Als het goed is, is de bewonersbrief vandaag verzonden, dus die valt dan vandaag of morgen bij drie duizend huishoudens op de bus. Er volgen inderdaad in december, twee eerste grote bijeenkomsten met bewoners, op negen en 16 december. Dus het klopt, dat we nog maar net begonnen zijn. We zijn ook nog begonnen met eerst de gesprekken voeren, met een kleine gezelschap. Dat noemen wij de eerste ring, mensen die direct aan deze percelen wonen, omdat wij verwachten dat zij ook, ja, de meeste zorgen en bedenkingen zullen hebben en hoe verder je in Middenhoven komt, hoe anders mensen naar die ontwikkeling zullen kijken.
En daar willen we graag een onderscheid in maken, om ook u, als raad, zo transparant mogelijk daarover te kunnen informeren. Dan ook, ja, wat is dan de Nota van Uitgangspunten? Ja, in deze fase stellen we alleen de uitgangspunten vast, waarbinnen straks een visie moet worden opgesteld. En die uitgangspunten worden voornamelijk gebaseerd, eigenlijk op al ons staand beleid ook. En als u goed de stukken leest, dan ziet u dat er geen enkele afwijking is van het staande beleid. Of het nou de Hoogbouwvisie, de woonagenda, de nota Parkeernormen is, het is allemaal in stand gebleven. We hebben ook al geprobeerd te beschrijven: waar zitten nou op dit moment de grootste, hè, waar zijn, wat zijn de thema's die het meest genoemd zijn in de zorgen en wensen en bedenkingen die mensen hebben, die we tot nu toe hebben besproken? En nogmaals, dat traject, dat is eigenlijk net pas begonnen, dat gaat de komende maand nog verder. En ook na de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten, richting een gebiedsvisie, zal die participatie gecontinueerd worden.
Dus daar zijn we zeker nog niet. Met andere woorden, ja, als college hebben we ons heel kwetsbaar hier opgesteld, door echter nog niet voldragen stuk, waar echt ook nog fouten in zitten, want ik heb ze er zelf ook uitgehaald, van de Italiaanse populier tot andere dingen, die nog echt, dat moet nog echt aangepast worden. Maar juist omdat u ons heeft gevraagd om ook dit jaar nog te komen daarmee en dat wilden wij, daar wilden wij graag gehoor aan geven. En ook goed om te zeggen is, er zijn veel ontwikkelingen geweest in het verleden, maar we zijn hier echt begonnen met een schone lei en niet vanuit: wat willen de ontwikkelaars? En natuurlijk hebben we hen geraadpleegd. Ze zijn immers eigenaar van de percelen. En maar het is een visie die bedoeld is, om vanuit gemeentelijk perspectief te worden opgesteld. Wat wilt de gemeente hier, in belang-houdend, hè, wat is onze ruimtelijke visie op de stad? Maar ook: wat zijn onze sociale opgave? En wat willen we dan met deze zone? Dus ik neem uitdrukkelijk afstand van de, van het idee dat, nou ja, dat wij op de stoel van de ontwikkelaars zitten of dat wij iets doen voor ontwikkelaars. Wij kiezen ons eigen pad en u, als gemeenteraad, bent aan zet. Dus u geeft hier de kaders mee, aan mij en aan het college. Ik heb ook een aantal dingen inderdaad vandaag voorbij horen komen. Even in algemene zin, voorzitter, die nog helemaal niet vastgesteld zijn. Het aantal woningen is nog niet over gesproken. Ik hoor zelf voor het eerst een aantal van achthonderd.

Ik krijg van ambtenaren al gelijk te horen dat die er heel andere getallen, lagere getallen in gedachten hadden. Maar het is eigenlijk veel te vroeg om ons daarover te gaan uitspreken, want we hebben het nu over de kaders voor het gebied. Dat geldt ook voor de bouwhoogtes, die zijn ook nog op geen enkele manier vastgesteld. We hebben wel het kaderstellend beleid, dat dit een potentiële hoogbouw zone is. En dat betekent dat je gunt, kunt gaan kijken of er ook hoogbouw accenten boven de 18 meter mogelijk zijn. En nou, ik heb ook gehoord dat de insprekers daar anders over denken. En dan
is het ook aan u, als raad, om daar straks de afweging in te maken. Ik denk ook dat het belangrijk is, hè. Ik heb al iets over de participatie, nu ook al iets over de inhoud gezegd en dat we met een schone lei begonnen zijn.
Ik, ik ga zo nog op de vraag in, ja, van alle mensen. Maar wij willen juist hier een ontwikkeling vormgeven die, ja, die passend is. We willen passend bouwen en het staat op verschillende plekken in de visie verwerkt. We hebben heel veel aandacht gegeven aan het groen. Dat is ook uitdrukkelijk, omdat we weten dat die wens daar leeft bij bewoners, die was al kenbaar gemaakt in de tijd van de Hoogbouwvisie. Die
zijn in gesprekken met mij kenbaar gemaakt. En wij ook, als gemeentebestuur, vinden dat uitdrukkelijk, ja, van belang in deze visie. Het groen, de, ook de recreatieve waarde van de groene longen, we zullen het niet alleen vanuit recreatie perspectief beschouwen. En dat is ook uitdrukkelijk verwerkt in deze visie. Ik loop nog even langs de andere punten. We hebben ook uitdrukkelijk in de uitgangspunten, in de concept uitgangspunten moet ik zeggen, tot nu toe benoemd, dat parkeren, ook conform wat er in de Hoogbouwvisie staat, niet op maaiveld, maar uit het zicht, in ieder geval op het eigen perceel moet gebeuren. Maar bij voorkeur onder maaiveld, uit zicht, juist om die ruimtelijke kwaliteit te bewaken van die percelen.
En ook om de zorgen weg te nemen, rond het parkeren, we voldoen het volledig aan de parkeernorm. Nou, de betaalbaarheid is al eerder over gesproken, maar dat is eigenlijk nu nog niet eens aan de orde. We gaan natuurlijk uit van onze woonagenda, tenzij u daar andere uitspraken over doet, maar dat heeft u, als kaderstellend beleid, aan dit college meegegeven en daarin staat een verdeling, koop en huur en van verschillende categorieën.
Ik loop even snel langs de vragen. Ik heb van de PvdA de, het verzoek gegeven om wat richting te geven naar de inwoners. Nou, ik denk dat de bewonersbrief een mooie eerste stap is. Die valt dan één dezer dagen op de brievenbus. Wij zullen in de bewonersavonden zelf, in december, ook uitdrukkelijk aandacht besteden, wat mij betreft, aan niet alleen deze huidige processtap, maar ook wat hierna komt, hè.
Wat komt er dan in de gebiedsvisie? Dus die suggestie nemen we zeker mee. En ik heb genoeg gehoord vanavond, om de onrust te voelen bij de aanwezige insprekers. Ten aanzien van de entree van de stad, die opmerkingen. Nou, daar zullen we zeker ook iets mee doen in de aanpassingen van de definitieve Nota van Uitgangspunten, maar dat heeft op geen enkele manier referentie aan dat het grootstedelijk moet zijn. Maar het heeft er wel mee te maken, van: wat is het gevoel en de beleving als je de stad binnen rijdt? En dat sluit ook mooi aan op opmerkingen, die bijvoorbeeld de ChristenUnie maakte, over het wegdek. Volgens mij, was het ChristenUnie. Want het is inderdaad een plak asfalt, die op dit moment met behoorlijk als verzakkingen te doen heeft. Het staat ook al in het stuk. Het gaat mij aan het hart, maar het wordt met name veroorzaakt door de Italiaanse populieren, dus als je

daar structureel van af wilt, dan zullen die bomen moeten wijken. En er wordt ook al nagedacht over een
toekomstige inrichting voor het groen, waarbij de groene kwaliteit bewaard kan blijven en ook straks een wegdek wat minder verzakt. Dus het heeft te maken met een ander type bouw, bomen en een andere afstand tot de weg. Maar gelukkig is het zo ver nog niet en maken we eerst die plannen voordat we over moeten gaan tot dat soort rigoureuze dingen. Maar ook dat wordt betrokken bij deze ontwikkeling. Aansluiting bij de bestaande boom, woonwijk. Er staan ook al dingen in opgenomen, maar ik, ik, wij zijn absoluut van mening, dat aan de zijde van de bewonerskant, de groene buffer goed in stand moet blijven en de bebouwing vanaf die kant, hè, lager moet zijn.
En die kan eventueel oplopen naar de voorzijde aan de Bovenkerkerwegzijde. En daar komen we dan zeker over te spreken; hoe hoog mag dat dan zijn en op welke plek? Dat heb ik zeker gehoord. Nou, parkeren en de woning in het koopsegment, nou, nogmaals, wij gaan uit van bestaand beleid, parkeerbeleid, woon-agenda. Dat vroeg de VVD. AVA: voor wie bouwen we? Ja. Dat is ook een lastige vraag. U stelde ook vragen over wie, met wie er gesproken is. Er wordt in dit, in de Nota van Uitgangspunten gerefereerd naar de Motivaction onderzoek, wat voor Legmeer is gedaan. Dat is zeker niet leidend. Volgens mij, bepalen wij zelf en bepaalt u, als gemeenteraad,
voor wie wij de woningen zouden willen bouwen. Maar uiteindelijk zijn het de mensen zelf die er komen te wonen, die de keus maken of die woning bij hen past. En wij moeten de kwalitatieve kaders goed met elkaar stellen, om daar een goed woonmilieu met elkaar te realiseren. Ik heb wel gehoord dat er een groot draagvlak is voor het transformeren naar woningen en dat is ook, ja, het is niet voor niets staat het al lang op de agenda voor deze zomer. ChristenUnie vroeg naar de onvrede. Ja, ik, ik vind het heel spijtig om te bemerken dat er zelfs, als je zo vroegtijdig gaat participeren, dat altijd het gevoel is: we lopen achter. Ik vind het zelf wel logisch dat je begint met het spreken met eigenaren. Want ja, als ik mijn tuin ga inrichten, denk ik toch eerst zelf na over een tuinplan voordat ik het aan mijn buren voorleg. Dat wilt niet zeggen dat, dat wij luisteren naar alle wensen die zij hebben, want uiteindelijk zijn wij kaderstellend.
Maar nogmaals, alle groepen worden goed gehoord en het zal alleen er niet toe leiden dat iedereen het eens met elkaar zal zijn. En dan komt u in beeld als gemeenteraad, want u bepaalt uiteindelijk of we linksom of rechtsom gaan of door het midden. Er is een frisse start gemaakt, wil ik nogmaals benadrukken, ook naar het CDA, die
dat benoemde. En het CDA benoemde ook het behouden van de kwaliteiten, een groen, sporten, relatie met de polder. Nou, juist moet die Nota van Uitgangspunten dat punt uitdragen. Dus ik hoop dat u dat er ook in heeft gelezen. De Lijst Höcker maakte een opmerking over bepaalde zinsnede, waar de SP ook nog, hè, de passage over raadsleden en bewoners. Ik. Ik kan dat helemaal erkennen. Ik vind dat zelf ook niet een gelukkige zin. Het is bedoeld geweest, vanuit de schrijvers, als een weergave van hoe de ontwikkelaars soms hun zorgen uiten, maar ik denk dat dat onnodig de boel onder druk zet. Dus we zullen zorgen dat dat soort passages beter gecheckt worden en wil ik ruiterlijk erkennen dat dat niet altijd in het belang is van de constructieve samenwerking. En zeker over het minder kwalitatief plan. Ja, daar gaat u over. En als we dat zouden vinden, dan zouden we dat moet duiden.
GroenLinks heeft het over hoogbouw en betaalbaarheid.

Ja, dat is de eindeloze discussie die we hier voeren. Maar het zou prettig zijn als u meegeeft, wat, wat acceptabele hoogbouw in uw ogen is en wat de acceptabele woningen zijn, zodat we weten of wij in februari op de goede weg zitten. Nou, de SP zei soortgelijke zaken, ook over: ja, wat is dan hoogbouw? Ik wil toch nog graag een keer benadrukken dat de Hoogbouwvisie nooit bedoeld is geweest om tot een max te gaan. Het geeft alleen die zones aan, waar bebouwing hoger mogelijk zou zijn dan die 18 meter. En daarbij moet altijd de raad bepalen wat passend is in die omgeving. Dus het is toch goed om nog een keer te benadrukken. Ja, D66 refereerde eraan dat dit al jaren loopt.
Ja, dat klopt. En aan de andere kant, wil ik toch ook heel graag de stelling maken. We zijn met een schone lei begonnen en ik weet natuurlijk dat er nog emotie en belevingen vanuit het verleden zitten, maar ik wil ook duidelijk het vertrouwen kweken dat we hier beginnen, met deze gemeenteraad, met het kijken naar wat we willen in deze zone, integraal. Ik ben er trots op en blij om, dat we ook dankzij de steun van uw raad, met die motie over de integrale visie, nu zo goed naar de hele zone kijken. Dat gaat een enorme kwaliteitsverbetering geven aan de stad en ook het feit dat je het groen aan elkaar kunt aansluiten. Dus wij hopen daar inderdaad een succes van te kunnen maken, samen met u, de komende jaren. Ja, bbA, tot slot, vroeg, bedankte voor het vroegtijdig meenemen en, ja, het goed kijken naar het vervolgproces.
En ik heb volgens mij net al gezegd: ja, het, we zijn nu in de fase van informeren en raadplegen, het ophalen van zorgen en wensen. Dat betekent niet dat bewoners op dit moment meetekenen met de plannen, maar dat wij vooral optekenen: waar zitten nou de grootste knelpunten? En die zal meteen aan u voorleggen in de Nota van Uitgangspunten. En het is een uitdaging, dat moge duidelijk zijn. Voorzitter, ik heb weinig vragen verder gehoord, maar ik hoop dat ik daarmee recht hebt gedaan aan wat de partijen hebben ingebracht en ik wacht graag de tweede termijn af. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. En dan inderdaad de vraag aan de commissie: is er behoefte aan een tweede termijn? Als u het woord wilt. Ja, ik zie de heer Stoffels. Andere commissieleden kunnen ook in de chat aangeven, als ze behoefte hebben aan een tweede termijn. De heer Stoffels, van de ChristenUnie, ga uw gang.

Spreker naam 3: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter, Dank u wel, wethouder, ook voor de beantwoording. Alle respect hoor. Ik vroeg me alleen af als ik dus die, die eerste meneer hoorde, dan zegt hij van: ik voel me niet gehoord. Dus ik probeer te bedenken hoe we dus met elkaar, hè, dus niet alleen de wethouder, maar met elkaar een goede participatie op gang kunnen brengen, waardoor de bewoners zonder dat ze zeggen van "nou, er mogen alleen maar zwembaden komen", bijvoorbeeld, of wat dan ook, hè, zonder dat we dus hun wil door gaan schieten, want wij moeten een kader stellen. Dat moet gewoon, dat hebben wij aan Zonnestein gezien, hè. Maar dat je dan toch op de één of andere manier, een stukje vrede bij de mensen brengt. En dan, hè, ik weet ook niet precies hoe het moet hoor, maar misschien kunnen we er eens een keer met elkaar over nadenken. En dan ben ik uiterst tevreden. Dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels, van de ChristenUnie. Dan ga ik naar mevrouw Solleveld Olthof van bbA.

Spreker naam 4: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, wethouder, voor het beantwoorden van de vraag. Ik had nog één opmerking over de ontsluiting van de wijk. En de aandacht voor de mobiliteit en de infrastructuur, wordt dat meegenomen in de volgende nota? Of wordt dat meegenomen in de visie? Want wij denken dat je daarop moet voorsorteren en niet moet wachten totdat die plannen er liggen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof, van bbA. Dan de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, het is inderdaad een concept-nota, die nu ter bespreking ligt om gewoon even en volgens mij, de thermometer er bij de raad erin te houden en te kijken van: hoe kijken we ernaar? Vandaar ook, dat wij aangegeven hebben waar wij accenten zien. En één van de dingen is de hoogbouw. Het kan ook niet verrassend zijn, want bij de Hoogbouwvisie hadden wij al een motie die het helaas niet gehaald heeft om dat te differentiëren in, in de bouwhoogte.
Vervolgens, is in november 2020 nog die motie gekomen om dat te specificeren, per onderwerp. En ik denk dat het zou helpen, als je al in ieder geval zegt, in de Nota van Uitgangspunten zegt van: het is niet de maximum hoogte,
maar we stellen bij deze al een wat lagere hoogte vast. Ik heb zelf iets van 25 meter genoemd, dat was ook een beetje de natte vinger, maar wel zoiets van, om aan de ene kant te zien, de ruimte nog te hebben om nog iets te kunnen doen. En aan de andere kant, al wel een minimum in te bouwen, omdat je anders straks verwachtingen krijgt die heel ver uit elkaar kunnen liggen, waarbij de één denkt van: we kunnen wel tot de 40 meter gaan op plekken. En de ander zegt van: we willen niet hoger als 18.
Dan. Je wilt ook het conflict, wat er kan zijn, wil je gewoon voor zijn, om in het begin al bepaalde verwachtingen te scheppen, dus en volgens mij was dat ook de bedoeling van deze bespreking.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans. Dan heb ik de heer Van de Bosch, van de PvdA.

Spreker naam 13: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Er werd wel gezegd: kwaliteit voor kwantiteit. Volgens mij is dat niet het ene of het ander, maar gaat het er juist om, dat we dat zoveel mogelijk weten te combineren. Dat we kwaliteit en kwantiteit weten te realiseren. En kwantiteit of kwaliteit, is dan aan de ene kant groen en inpassing, maar dat is ook het soort woningen dat er gerealiseerd wordt. Ik ben zelf heel blij met de 20 procent sociaal die er genoemd wordt. GroenLinks had het terecht over ouderenwoningen, waar veel behoefte aan is.

Zij zeiden 30 procent sociale woningbouw. Nou, weet je, laten we even kijken wat, wat de verkiezingen, wat dat betreft, gaan doen, want 30 procent zou ik natuurlijk ook veel beter vinden. Maar is op dit moment misschien wat, wat minder haalbaar. Maar laten we zorgen na die combinatie van kwaliteit en kwantiteit, een goed woningbouwprogramma, mooi ingepast in de stad, dan kunnen we hier echt iets, echt een mooie wijk van maken. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van de Bosch, van PvdA. Dan mevrouw Aouni van GroenLinks.

Spreker naam 11: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog even reageren op de vraag van de wethouder, want ik heb juist geprobeerd in mijn betoog ook aan de rest van de commissie de vraag te stellen, kaders mee te geven. Kijk, ik heb niet echt kaders op het gebied van hoogte aangegeven, omdat ik de kaders op het gebied van woningen ook gewoon heel erg belangrijk vind. En ik denk dat dat, ja, dat die toch wel, dat er een afhankelijkheid in zit. Ja, ik heb geprobeerd in elk geval zo goed mogelijk te formuleren wat onze kaders dan zouden zijn.
Wij zouden heel graag zorgwoningen of ouderenwoningen hier willen zien, 30 procent sociale woningen,
zoals ik al aan had geven, grotere woningen, dus minstens 75 vierkante meter voor middeldure huur. Als ik dan toch heel specifiek moet zijn, vindt, vinden wij, als GroenLinks, zijn het 250 duizend euro voor 75 vierkante meter middeldure koop. Ja, dus daar zitten wij dan zelf aan te denken en het liefst zouden wij dus ook heel veel ouderenwoningen hier zien. En ik heb in elk geval gehoord en al, van de heer Van de Bosch en van de heer Aslanjan, dat zij graag mee willen denken over welke kaders wij, als raad, mee willen geven aan dit project. En ik denk dat dat. Tenminste, het zou mijn voorstel zijn om dat gewoon gezamenlijk met alle commissieleden te doen, zodat we hier iets moois van kunnen maken, ook voor de bewoners, maar ook voor de rest van Amstelveen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Aouni. Ik zie geen andere leden van de commissie meer, die hierop willen reageren. En die komen ook niet. Dus dan ga ik naar wethouder Gordon, voor de tweede termijn.

Spreker naam 16: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank ook, voor de aanvullende opmerkingen. En allereerst, excuses aan bbA. Ik was inderdaad de vraag even, had ik even over het hoofd gezien over de mobiliteit. Ja, het is namelijk een heel belangrijk onderwerp. Dus het is wel goed dat u mij daaraan herinnert. Ja, we sluiten, het komt terug. Het komt ook uitdrukkelijker nog terug, straks in de visie. We sluiten ook aan op, het is ook gekoppeld aan andere bouwinitiatieven in de omgeving, bijvoorbeeld het Mobiliteits Programma van Eisen Legmeer, want we moeten natuurlijk de stad en het verkeer, in zijn totaliteit, bezien en in dat opzicht, kan ik alleen maar zeggen: dank, dat u er aandacht voor vraagt. Want het is natuurlijk ook in die zin kaderstellend, voor wat er goed mogelijk is, want één ding staat wel voorop: je wilt de goede

bereikbaarheid van de wijken en ook met name in dit geval van de wijk Middenhoven wel garanderen.
Dus het is heel belangrijk dat we daar zorgvuldig naar kijken en dat komt terug. En ook dank, dat u daar, hier bij de Nota van Uitgangspunten, nog uitdrukkelijk aandacht voor vraagt. Ik heb bij de andere partijen nog wat suggestie horen doen, ook over niet werken met een maximum of herkijken wat voor maximum hoogte, bijvoorbeeld, je kunt aan, aan meten bij de SP. Ja, we zullen inderdaad op zoek moeten naar een soort gulden snede. Wij hebben goed geluisterd. Misschien betekent dat ook wel dat na het vaststellen van de Nota van Uitgangspunten, als wij richting een gebiedsvisie gaan, dat we in die visie met meerdere scenario's gaan werken, zodat ook de raad, nou, ja, dat wordt dan een nieuwe raad, maar die dan de gebiedsvisie vaststelt, daar keuzemogelijkheden in heeft. Daar gaan we naar kijken.
Maar wij hebben in ieder geval, nemen we die zaken mee, zodat er straks ook wat af te wegen valt, want dat staat natuurlijk altijd met elkaar in verhouding. En suggesties over het type woningen, nou, de ontwikkelaars luisteren ongetwijfeld mee. Dus het is fijn dat die worden benoemd, in dit geval. Voorzitter, ja, ik had geen vragen meer gehoord, dus voordat ik een hele tijd ga vullen, zal ik het hierbij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. En daarmee, komen we ook aan het einde van de behandeling van dit stuk. We hebben nog vier insprekers, die ik, die nog een minuut hebben om te reageren. Ik begin met de heer De Graaf. Wilt u gebruikmaken van uw minuut?

Spreker naam 2: De heer De Graaf (Inspreker)
Jazeker, voorzitter. Ik heb een opmerking over wat de heer Van der Heijden heeft gezegd. Als ontwikkelaar, die willen pas met bewoners participeren, nadat zij met de gemeente de samen, het plan hebben uitgewerkt. En dat is mijn inziens, de omgekeerde weg voor participatie. Dat is geen goed voorteken, wat ons betreft.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer De Graaf. Dan ga ik naar mevrouw Feer. Wilt u gebruikmaken van uw minuut?

Spreker naam 8: Mevrouw Feer (Inspreker)
Ja, heel graag. Ik hoor een hele betrokken en commissieleden die de belangen van alle doelgroepen in Amstelveen willen behartigen en dat is, vind ik heel mooi. Ik heb alleen nu het gevoel dat we met de zeven postzegels, zoals ik ze noem, het hele woningprobleem van Amstelveen moeten gaan oplossen, terwijl er nog zoveel andere wijken zijn, waar de hoogbouw wel plaats kan vinden. En nog heel even over de participatie, voor in mijn beleving. Ik hoorde mevrouw Gordon net zeggen dat er twee bewoners dagen zijn. Volgens mij, is er negen, 12 nog even met die kleine groep, zeg maar een afspraak en 16, 12 voor heel Middenhoven en, maar de brief is nog niet gezien, maar ik ga, ik vertrouw erop dat die onderweg is. Dus ja, ik, nogmaals, ik hoop van harte dat u onze verhalen meeneemt in die besluitvorming.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Feer. De heer Van der Heijden, wilt u gebruikmaken van uw minuut?

Spreker naam 10: De heer van der Heijden (Inspreker)
Ja, graag, voorzitter, dank u wel. Ik ben heel blij om te horen dat de integrale benadering nog steeds heel erg gesteund wordt in uw raadscommissie, de transformatie van kantoren naar woningen. Ook de behoefte aan woningen heel duidelijk onderkend wordt. Dus dat vind ik heel prettig om te horen. De specifieke oproep voor doelgroepen, met name ouderen, heb ik gehoord. Daar denken we uiteraard heel graag over mee en met gemeenten, hoe we daar invulling aan zouden kunnen geven. Uiteraard is het goed om gewoon breder na te denken over doelgroepen, maar zeker ouderen, kunnen we ons voorstellen om daar goed gesprekken over te voeren.
De kwaliteit is heel vaak voor opgeroepen, groen, het parkeren, het oplossen en het echt maken van kwaliteit, als we hier een woningbouw gaan realiseren. Daar staan wij er pal voor. En als laatste, misschien nog even een reactie over participatie.
Wat ik ook aan, in mijn openingspleidooi aangaf, wij geloven heel erg in participatie. Wij willen heel graag, met de gemeente, samen met de gemeente, met buurtbewoners in gesprek. Er was ook een oproep voor inhoudelijke participatie door één van mijn collega insprekers. Wilt u afronden? Daar ben ik erge voorstander van. Dus heel graag gaan wij juist nu ook in gesprek.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van der Heijden. Dan de heer Backx. Wilt u ook gebruikmaken van uw minuut?

Spreker naam 12: De heer Backx (Inspreker)
Ja, graag. Ga uw gang. En het is goed om te horen dat er, dat we constructieve discussie hebben hierover en dat het ook echt kaders geschept worden. Eéntje om mee te geven, is: ik mag duidelijk zijn, dat vanuit de buurt de grootste zorg met name ligt in hoogbouw en daar ligt een concept, wordt de Hoogbouwvisie echt als uitgangspunt genomen en ook als leidend. Wat er uiteindelijk leidend is, dat gaat de raad zelf bepalen. Dus bij deze, ook een, echt een uitnodiging aan de volledige raad, om dat op tafel te leggen en gezamenlijk tot een kader te komen, waarbij verschillende belangen, inclusief ook de bewoners uiteraard, in meegenomen worden. En daar dragen wij graag erbij, want er zijn veel inhoudelijke suggesties over wat er met de Hoofdgroenstructuur zou kunnen gebeuren in onze wijk, Middenhoven.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Backx. En daarmee wil ik ook graag alle vier, de insprekers hartelijk danken voor hun bijdrage en betrokkenheid. Wij komen nu richting het einde van dit agendapunt en ik wil u vragen om de vergadering, als deelnemer, te verlaten. U kunt de rest van de vergadering uiteraard volgen via onze website. Hartelijk dank, voor het komen en helaas dan wel digitaal. Dank u wel en tot ziens. En dan komen wij ook aan het einde van dit

agendapunt, het bespreken van de concept-Nota Uitgangspunten Ontwikkelzone Bovenkerkerweg. Er is veel over gezegd en het college gaat, met wat er vanavond is opgehaald, zeker verder met de uiteindelijke uitwerking van de Nota van Uitgangspunten. Ik hoorde ook dat GroenLinks, PvdA en D66 wellicht samen verdergaan om vanuit de raad nog kaders mee te geven.
Dus het laatste woord is hier nog niet over gezegd. En maar daarmee,
rond ik wel, voor vanavond, deze bespreking af. Het is geen bespreekstuk voor de raad, omdat dit voor vanavond alleen als bespreekstuk is geagendeerd. Dan rond ik 2.1 Vaststellen 'Grondstoffenplan 2022-2026' nu agendapunt 3.1 af. En dan gaan wij naar agendapunt, een sprong terug in de agenda, agendapunt 2.1; het vaststellen van het Grondstoffenplan 2022, 2026. Dat gaat vanavond over oordeelsvorming, over het Grondstoffenplan. U weet het, bij oordeelsvorming gaat het over onderling debat en het uitwisselen van argumenten en voorlopige standpunten.
De vragen van het college beperken zich tot de politieke vragen, waarvan het antwoord noodzakelijk is om uw standpunt te bepalen. De eerste die ik had opgeschreven om het woord te krijgen, was mevrouw Smit. En vervolgens, ook nog mevrouw Solleveld Olthof en Van Rietschoten, de heer Stoffels en mevrouw Julio. Andere commissieleden kunnen nu ook graag aangeven in de chat of zij het woord willen. Mevrouw Smit, ga uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Smit (Burgerlid VVD)
Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt het Grondstoffenplan 2022, 2026, en weer goed in elkaar gezet, lekker overzichtelijk en erg leesbaar en daarvoor, ook mijn dank. De algemene strekking van het plan is duidelijk: betere GFT-inzameling, extra textiel- en glascontainers, vaker inzamelen, nieuwe druppels en ook educatie, jong geleerd is oud gedaan, niet waar. De VVD stemt daar allemaal graag mee in. En daar hebben we nog een paar vragen aan de wethouder. Ten eerste, de tarieven. En natuurlijk zijn door omstandigheden en COVID, niet in de allerlaatste plaats, de volumes en de kosten van het afval en de verwerking daarvan, omhoog geschoten.
In Amstelveen praten we over een verhoging over de afgelopen drie jaar, van in totaal zo een 27 procent. Het is begrijpelijk, door de hogere landelijke afval belastingen, grotere volumes en te veel <…> GFT en PMD, maar we hebben zelf even een hele kleine vergelijking gemaakt, met een aantal vergelijkbare gemeentes en dat zijn er specifiek: Hilversum, Heerlen en Deventer. En dan zie je dat onze afvalstoffenheffing, zeker voor eenpersoonshuishoudens, nou ja, toch wel wat bovengemiddeld ligt. Onze vraag is dan ook: hoe kan het dat wij een beetje bovengemiddeld zijn? En wordt er regelmatig gebenchmarkt met gemeentes van vergelijkbare grootte? Dat was mijn eerste vraag. De VVD is ook geïnteresseerd in, wat het verschil is tussen bronscheiding versus nascheiding, in Amstelveen, met betrekking tot de kosten en de herbruikbare kwaliteit van het huisafval? Is het misschien mogelijk dat er, er een reken, ik denk ook namens de staat, een rekenoverzicht gedeeld wordt met de raad, op dit specifieke punt? En de derde wat ons opviel, was de afvalcoach. Het plan stelt voor, dat er een afvalcoach ingehuurd moet gaan worden. Op pagina 16, staat dat. En dit zou dan ook weer een kostenverhoging, van één euro 13 per huishouden, betekenen.

Nou ja, aan de ene kant: waar heb je het over? Maar aan de andere kant, de VVD vraagt zich af of deze taken niet bij het wijkbeheer gelegd kan worden. En als dat niet zou kunnen, of er dan met vrijwilligers gewerkt zou kunnen worden, een beetje, net zoals de energiecoaches, op dit moment te werken. Anyway, op dit onderwerp is nog veel winst te behalen. Het gaat hartstikke goed, er zijn enorme stappen zijn er gemaakt, de afgelopen jaren. Onze complimenten, maar we hebben, om nog meer winst te maken, hebben we eigenlijk de bewustwording en de medewerking van onze burgers nodig. En dit plan is prima en daarvoor een goed uitgangspunt. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit, van de VVD. Dan ga ik door naar mevrouw Solleveld Olthof van bbA. Ga uw gang.

Spreker naam 4: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. In het algemeen, een leesbaar Grondstoffenplan. Bedankt, daarvoor. En hieruit, ja, onmiskenbaar de, het ambitie en ook de uitdagingen beleid, waar we als gemeente, maar ook als bewoners van Amstelveen, voor staan. Het besluit dat we nu nemen, gaat over de termijnen, termijn heen, van dit college en dat maakt de financiële situatie wat ingewikkeld. Een deel wordt voorgesteld om binnen de huidige begroting te denken en een ander deel wordt meegenomen in de volgende Perspectiefnota. Inhoudelijk heeft de bbA de volgende aandachtspunten: uit het bewonersonderzoek dat in april 2021 is gehouden, komt naar voren dat bewoners bereid zijn om afval te scheiden, gescheiden aan te bieden.
BbA is benieuwd of in het bewonersonderzoek, ook de eventuele financiële consequenties daarvan zijn besproken. Is er een beeld te schetsen in hoeverre bewoners
bereid zijn, om ook meer voor het gescheiden afval te gaan betalen? Want de maatregelen in dit plan, die hebben een behoorlijk effect op de huidige afvalstoffenheffing, hè. Mevrouw Smit refereerde er ook al aan. Het is best hoog. Die voor 2022 worden verhoogd met 14 euro, 64, per huishouden. En wat dat voor 2023 gaat betekenen, dan weten we nog niet. Dat wordt meegenomen in de volgende Perspectiefnota. Ja, graag horen we daar een reactie van de wethouder.
We lezen dat de prijzen van de afvalverwerking nogal fluctueren, in het kader van, maak van afvalstoffenheffing geen melkkoe, wilt bbA graag de volgende suggestie meegeven aan de wethouder: neem de mogelijkheid mee, om inwoners mee te laten profiteren als er sprake is van meevallers of besparingen. Bijvoorbeeld, door het verlagen van die afvalstoffenheffing. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Dan ga ik door naar de heer Stoffels van de ChristenUnie.

Spreker naam 3: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Het Grondstoffenplan twee, 2022, 2026 ziet er goed uit. Nog een paar opmerkingen. In het plan afvalstof beleid, op pagina vier, staat bij het doel om 75

procent afvalscheiding en honderd kilo restafval te realiseren. We zijn op de goede weg. En dan een paar regels verder staat bij de argumenten: we moeten nog de nodige stappen zetten. Het is een heel klein beetje, ja, mijn gevoel, een beetje in tegenspraak. Maar misschien dat we iets anders kunnen formuleren, maar het is, het is geen vraag, het is een opmerking. Ik heb wel een vraag.
Op bladzijde vijf, op bladzijde 11, onder het punt vijf, wordt er gedacht aan het GFT-afval, in het voor- en het najaar, extra op te halen vanwege de stank en overlast. Volgens de ChristenUnie, is de grootste overlast juist in de zomer. Waarschijnlijk door de vakantie minder aanbod, maar door de warmte, veel meer stank en
overlast op ons. Punt zeven: de raad heeft besloten het afvalstation te verplaatsen naar Amstelveen-Zuid.
Is de wethouder het met ons eens dat de kans groot is dat de bewoners hun afval vaker gaan dumpen naast de ondergrondse afvalcontainers? En zeker als men ontdekt, dat het toch wordt weggehaald in het weekend. Tot slot, mis ik de aanpak van zwerfvuil. Misschien hoort het er niet helemaal thuis, maar het aantal niet meer gebruikte mondkapjes en de lege Red Bull blikjes langs de fietspaden, nemen behoorlijk storende vorm aan. Laten we ook daar eens met elkaar over nadenken, hoe dat op te lossen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels, van de ChristenUnie. Dan mevrouw Van Rietschoten, AVA.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank je wel, voorzitter. Het Grondstoffenplan. Het scheiden van afval is belangrijk en gelukkig wordt er steeds meer gescheiden, wat de cijfers in de stukken laten zien, hoewel er nog steeds zorgen zijn over de kwaliteit van het ingezamelde GFT en papier en karton. Ook merken wij, dat aan de volheid van de ondergrondse containers, zeker wat betreft de papiercontainers, zeker in de wijken waar men vaak overdag niet thuis is en in de avonduren de busjes met online aankopen af- en aanrijden. We hebben gelezen dat er vanaf 2023 vaker papier en karton opgehaald gaat worden.
Waarom niet al in 2022? De afgelopen Corona periode, heeft ons geleerd dat er veel online aankopen zijn gedaan, mede vanwege de
lockdowns. En de verpakkingen bestaan voor het grootste gedeelte uit karton. Dit neemt meer ruimte in beslag. En als de rolcontainer vol zit, zijn de ondergrondse papiercontainers de eerst volgende dump plaats. En grote dozen worden vaak als bij-plaatsing er naast gezet. Wij verzoeken de wethouder dringend, om te kijken of dit niet vervroegd kan worden. Tenslotte, leveren papier en karton ook geld op. Wel zijn we blij, dat ook bij de hoogbouw het inzamelen van GFT en E prioriteit gaat krijgen. Het structureel inzamelen van GFT bij laagbouw, in het voor- en najaar, is een hele grote vooruitgang. AVA is enthousiast over het onderzoek naar een circulair ambachtscentrum. Er is veel winst te behalen met de recycling, om dat vervolgens weer te verkopen of te doneren. AVA komt, door middel van een agenda verzoek, voor een mooi en recycle programma in de Burgers en Samenleving Commissie, in januari, hierop terug. Het zogenoemde maatwerk wat aangeboden wordt aan inwoners, die zelf hun rolcontainer niet naar de aanbiedlocatie kunnen brengen, ligt op circa 180

huishoudens. Op een bevolking van ruim 90 duizend inwoners, waar er ruim tien procent ouder is dan 75, is dit vrij laag.
Navraag leert ons, dat veel inwoners niet weten van dit maatwerk. Vaak worden thuiszorgmedewerkers hier dan voor ingeschakeld, welke het momenteel al zeer zwaar hebben. Bij die invoering van de afvalpas, heeft AVA hierover al vragen gesteld, maar ook toen is niet gewezen op dit maatwerk. Onze fractie is van mening, dat hier veel meer aandacht aan besteed moet worden. Als laatste de afval-coach. De VVD refereerde er ook al aan. Persoonlijk, was ik erg enthousiast, maar helaas. Het bleek te gaan om een coach, die bestaande communicatie vraagstukken oppakt, betreffende afval. Hier wel de volgende vraag daarover. Wordt deze coach extern ingehuurd? En wat zijn dan de jaarlijkse kosten? Of is het een medewerker van de afdeling Afvalbeheer, die dienst gaat doen als afvalcoach? En is dat dan een hele FTE of een halve? Kortom, het is niet duidelijk omschreven en wij vragen de wethouder om uitleg. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten. Dan ga ik door naar mevrouw Julio van Lijst Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Julio (Burgerlid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is er heel veel gezegd hierover en ook een aantal dingen die ik zelf wilde naar voren brengen. Dus ik houd het eigenlijk bij de dingen waar wij belang bij hechten. En dat is, dat is met name de drempel verlaagd wordt voor bewoners, om afval goed te kunnen scheiden. We zijn blij dat er meer glas- en textielcontainers komen en dat er ook aan het, aandacht is inderdaad, voor de GFE van de hoogbouw, waar tot nu toe eigenlijk nog geen oplossing voor was.
We zijn superblij, ook met het circulair ambachtscentrum. We zijn heel erg benieuwd hoe dit zich gaat ontwikkelen en wij willen daar graag over meedenken, als het kan. We willen graag onze complimenten geven voor de, nou, het overzichtelijke plan dat geschreven is. Toch hebben we nog wel even een vraag en dat is
eigenlijk of er bij de hoogbouw ook wel eens gedacht is aan het plaatsen van blad. Hoe noem je het? Bladcontainers, maar dat eco-vriendelijke bladcontainers. En dat is voor bewoners, waar ze zelf hun blad kunnen inscheppen. Dat was mijn vraag, mevrouw de voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Julio. Dan de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Volgens mij, is het een mooi Grondstoffenplan, en is alles wat ik wilde zeggen al gezegd. Aandacht inderdaad voor de mensen die hulp nodig hebben bij het ophalen en daar naar een <…> en verder had ik geen punten, dus daar wil ik het bij laten.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Een kort, maar krachtig, meneer Adriaans. Dan ga ik door naar de heer Van de Bosch, PvdA.

Spreker naam 13: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Ja, nog een paar punten. De eerste plaats, we vinden het een goed voorstel. Bedankt, daarvoor. We waarderen het heel erg dat het punt, wat we de vorige keer maakte, waar het ging om de locatie van het afvalbrengstation, dat dat meteen in deze notitie verwerkt is, het tweede afgiftepunt. Dus heel leuk om te zien. Veel dank. Dan, nou ja, het punt dat al een paar keer genoemd werd: de, hoe hoog wordt nu voor een gemiddeld gezin de hoogte van de afvalstoffen, stoffenheffing en welk stijgingspercentage betekent dit? Daar graag wat, wat meer toelichting op.
En tot slot, we zijn blij dat het papier en karton vaak opgehaald wordt, één keer per drie weken. Mooie structurele oplossing. Tegelijkertijd, zie je natuurlijk wel dat vorig jaar, en dat verwachten we ook dit jaar, rond de feestdagen er
heel erg veel karton overal verzameld wordt. Heel veel pakketjes die bezorgd worden. We lazen vanochtend op, op NU.nl, dat een aantal gemeentes daarvoor actie gaat ondernemen om die piekbelastingen op te vangen. Misschien dat wij hier ook zoiets structureels moeten gaan, gaan invoeren rond de jaarwisseling, om daar misschien een keertje extra te legen of zo. Ik hoor graag wat de wethouder daarvan, daarvan zou vinden en of daar mogelijkheden voor zijn. Dat voor nu. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van de Bosch, PvdA. Mevrouw Aouni, GroenLinks.

Spreker naam 11: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Het voorliggende Grondstoffenplan Amstelveen, is een goede stap om te komen tot een volledig circulaire economie in 2050. Ook GroenLinks is tevreden met de resultaten, die de afgelopen periode zijn behaald en de extra maatregelen die worden getroffen. Toch zouden wij GroenLinks niet zijn, als we nog een aantal toevoegingen hebben op het nieuwe beleid, om met de toevoeging de klimaatdoelstellingen te behalen en uiteindelijk er natuurlijk voor te zorgen dat de toekomstige generaties ook van deze prachtige aarde kunnen genieten. Het gaat dan om de ambitie diftar en aanvullende maatregelen om gedrag te veranderen.
Als we kijken naar de ambitie, lezen wij dat een doelstelling van 75 procent afvalscheiding en maximaal honderd kilogram restafval per inwoner per jaar, zoals die is opgenomen in het vorige Grondstoffenplan, ook in
2022, 2026 van kracht blijft. Ondanks dat wij ook van mening zijn dat onze Amstelveense inwoners het hartstikke goed doen, zouden wij in het kader van klimaatverandering toch een nieuwe, hogere ambitie verwachten. Dan over naar diftar. Wij hadden ook graag bij, de implementatie van diftar in het plan gezien. Diftar is een systeem voor de inzameling van afval, waarbij per huishouden of rechtspersoon geregistreerd wordt hoeveel en wat voor soort afval wordt aangeboden. Hoe meer restafval en ander slecht herbruikbaar afval een burger aanbiedt, hoe hoger de afvalstoffenheffing zou zijn. Door de implementatie van dit systeem, kunnen we mensen prikkelen minder slecht herbruikbaar afval aan te bieden. Aangezien een aantal commissieleden zich zorgen maken over de tarieven, zou dit een mooie oplossing kunnen zijn. Als laatste, het veranderen van gedrag. Wij vinden het mooi dat we een afval, van afvalstoffen naar Grondstoffenplan zijn gegaan. Ook de afvalcoach zien wij als goed initiatief. Toch vragen wij ons af, waarom we de vuilniswagen niet,

vuilniswagens niet goudmijntjes gaan noemen, als in Rotterdam, en waarom de afvalcoaches niet grondstoffencoach heet.
Ook zien we, dat de afvalcoach vooral gericht is op particulieren, terwijl het MKB juist de grootste vervuiler is. Kunnen we hier niet een apart loket opzetten, zoals in Rotterdam is gedaan, met de communicatie over hoe het MKB in de toekomst geld kan verdienen aan de grondstoffen, die zijn nu als aflossing? Als laatste, een vraag aan de wethouder: is dit niet het moment om echt circulair te worden? En de JA|JA-sticker in te dienen, in te voeren? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Aouni, er is een interruptie van mevrouw Van Rietschoten.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Aouni zeggen, dat het MKB best wel vaak restafval neerzet. We hebben al vaker erover gepleit, om bijvoorbeeld glas en papier en karton ook op de gemeentewerf, als MKB-er, te kunnen wegbrengen. Per slot voor rekening; papier, karton en glas, levert geld op voor de gemeente. Alleen, nog steeds moeten ondernemers, op het moment dat zij naar de vuilstort gaan, het betalen. En op het moment dat die kosten minder zullen worden, verwacht ik ook dat er minder zwerfafval komt. Dus wie weet, kan de wethouder er hier nog antwoord op geven.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Van Rietschoten, u interrumpeert op mevrouw Aouni.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Sorry, ja, het was inderdaad op mevrouw Aouni, dus ik...

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ik ga naar mevrouw Aouni, of zij hierop wilt reageren. Dank je wel.

Spreker naam 11: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, maar dat is precies ook wat ze in Rotterdam doen. Wat ze daar doen, is dus aangeven van: oké, kom alsjeblieft met dit soort materialen naar dat loket toe, zodat jullie daar geld mee verdienen, in plaats van dat het geld kost. Zo moeten wij ook echt in de toekomst met grondstoffen omgaan, omdat dat de realiteit wordt. We hebben nu al met materialen tekorten, als het gaat om hout, als het gaat om staal. Dat wordt alleen maar erger in de toekomst. Dus ik denk inderdaad dat die, dat de werkwijze gewoon anders moet worden. Dus ik denk dat we het helemaal met elkaar eens zijn.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Altijd een mooie uitkomst van een kort debat. Ik ga door naar de heer De Haan van D66.

Spreker naam 19: De heer de Haan (raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor dat gemeentes worden vergeleken, wat betreft de kosten van afval. Maar ik denk dat het ook goed is om te kijken naar de afvalscheidingspercentages in vergelijking met andere gemeentes. En dan zien we duidelijk, dat Amstelveen hoog scoort daar. Daar ben ik erg blij mee. En ook de extra diensten die Amstelveen zal gaan aanbieden, zoals de afvaldruppels zullen bijdragen, zodat we op een korte termijn richting de 75 procent afvalscheidingspercentage gaan behalen.
Dus, ja, complimenten voor dit plan. Ook het idee om een afvalcoach te introduceren, juicht D66 toe. Maar ook zoals GroenLinks net zei, ja,
denk ik dat ze misschien toch nog even kunnen kijken naar de thermologie, want een recyclecoach of er ligt een afvalsorteer coach, zou wellicht beter aansluiten wat we uit deze rol willen halen. En het sluit ook beter aan bij de duurzame doelstellingen van de plek bijvoorbeeld. Dus dat is iets wat ik nog als, ja, overweging wil meegeven. Dat is het. Bedankt.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer De Haan van D66. Dan meneer Rouwenhorst van het CDA. Het woord is aan u.

Spreker naam 14: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA is zeer positief over de inspanningen die het college doet, om van afval naar grondstof een succes te maken en de landelijke doelstelling van 75 procent afvalscheiding en maximaal honderd kilo afval per inwoner te halen. Gelet op de gedeelde cijfers en hier nog wel hele grote stappen zetten. Helaas, hebben wij moeten constateren dat de kosten voor het storten en verbranden enorm zijn gestegen, en wel tweeëneenhalf maal zoveel, van 13, 21 naar 23, 15 per ton. Ook zullen dus, in de komende jaren, de kosten voor het storten verder stijgen als gevolg van de CO2-heffing. Een effectief antwoord om de kosten enigszins te betekenen, is het verbeteren van afvalscheiding. Naast dat de grote prijsverhoging in het verschiet liggen voor het storten, stelt het college maatregelen voor, om de exploitatie en investeringskosten aanzienlijk te verhogen met diverse verbeterpunten.
Hieruit valt op te maken, dat de grootste stijging, de lage bouwkost, laagbouwwoningen betreft, extra rondes voor inzameling van GFTE en papier respectievelijk vijf euro, 90 en vijf euro, 78 of wel 11,68 om een totaalbedrag van 14,64. Deze kosten worden ook gedragen door de bewoners die in een gestapelde bouwwoningen in Amstelveen wonen en dat is een zeer aanzienlijk deel, ongeveer 45 procent, voor zover ik weet. Globaal genomen, mag je stellen dat die draagkrachtige bewoners van Amstelveen, in de gestapelde bouw wonen en dragen ruimschoots bij, aan de meerkosten ten gunste van de laagbouw. Graag horen wij van de wethouder of het niet zinvol is, te kijken naar de tariefdifferentiatie op basis van huisadres, om de kosten op een faire en sociale wenselijke wezen toe te wijzen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Rouwenhorst, van het CDA. En daarmee komen we ook aan het einde van de eerste termijn van de commissie en ga ik naar wethouder Gordon voor beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

Spreker naam 16: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, hartelijk dank, voorzitter. Ik heb een hoop vragen genoteerd. En ik ga ze op volgorde aflopen. Ik begin met de VVD, die vroeg naar de tarieven en hebben een aantal andere ook over gesproken. En ook de vergelijking die werd gemaakt. Ik heb er ook, nou, van genoten. Hilversum, Heerlen, Deventer, het zijn niet per se vergelijkbare gemeenten. Maar het is leuk dat u dat onderzoek heeft gedaan. Ik denk dat het belangrijk is om nog in herinnering te roepen: wij doen er elke twee jaar, wordt er een benchmark afgedaan over heel Nederland, de laatste is van 2020. En dan worden ook gemeenten vergeleken met vergelijkbare bouwtypologie en wij vallen in een klasse A.
Dat betekent dat we veel hoogbouw hebben. We hebben namelijk meer dan 50 procent hoogbouw in Amstelveen. En dat betekent dat, nou, daar liggen de afvalscheidingspercentages over het algemeen anders en de kosten ook. En als je dan kijkt naar hoe kosteneffectief Amstelveen is, dan zitten we in het kwadrant waar we eigenlijk beter scoren dan de gemiddelde en het heel goed doen ook, met name op de afvalscheiding, want daar scoren we er uitdrukkelijk veel beter dan andere gemeenten. En dan vergelijk ik ons met Delft, Haarlem, Utrecht en Leiden, die ook in dat kwadrant zitten, grote steden. Ik snap wel dat de vraag wordt gesteld en wij zijn eigenlijk ook altijd kritisch op, kritisch op onze afvalstoffen, want die wil je gewoon zo laag mogelijk houden voor zo een hoog mogelijke dienstverlening. Dus het is ook altijd wel een samen, hè, samenloop van de kosten en wat krijg je daarvoor terug?
Nou, in ieder geval, en dat is misschien de goede referentie naar het CDA. Ja, we zijn goed op weg met onze 63 procent en tegelijk moeten we nog die grote stap zetten. Dat klopt ook. Want die laatste, nou, tien, in dit geval 12 procent, dat is altijd het lastige, om die laatste 12 procent te behalen, dus u haalt het er haarfijn uit dat het misschien zichzelf wel tegen lijken te spreken. Maar ook door Corona, hebben we die grotere stappen, richting die 75 procent scheiding, nog niet weten te bereiken. En dat blijkt dus toch een stuk lastiger, dan we hoopten. Dan toch even terug naar dat tarief. Het wordt voornamelijk bepaald door de landelijke afvals, hè, de verbrandingsbelasting. Dat heeft gezorgd, de laatste jaren, voor de stijgingen. Die zijn voor alle gemeenten.
En ik begrijp ook dat het niet helemaal helder is: wat doen we nu? En wat we de komende jaren? En dat licht ik dan ook graag toe. De maatregelen die wij voor 2022, komend jaar, voorstellen. En dan heb ik het over zaken als de 20 extra GFE - containers, de extra textielcontainers, bijplaatsingen opruimen en het inzet van de afvalcoach, die komen uit op een stijging van twee euro, 96, voor volgend jaar. En het jaar daarna, 2023, en dan gaan we dus nu van 296 euro naar 299 euro. En in 2023, zou dat betekenen een verhoging naar 310 euro. Dan komt de rest van die 14 euro erbij. Daarmee, blijven wij niet de allergoedkoopste gemeente van de regio, Uithoorn is iets goedkoper. Maar dan ook wil ik daarbij zeggen: geen klasse A gemeente, maar we zitten ruimschoots. Uithoorn zit dit jaar. Wij zitten op 2,96, zij op 2,87. We weten nog niet wat daar gaat gebeuren de komende jaren. Aalsmeer 3,27, Ouder-Amstel 3,10 en Amsterdam 4,35. Dus wij doen het daarmee, denk ik, relatief tot

regiogemeente goed. Maar dat wilt niet zeggen dat we niet altijd kritisch zijn. Maar we kijken dus vooral ook naar de dienstverlening en dit hele plan is erop gericht dat wij de afvalscheiding verder stimuleren, ook voor die inwoners die daar nu niet aan toekomen. En dan kom ik ook gelijk op het punt van de hoogbouw. Meneer Rouwenhorst had het er net nog over, ook over de eerlijke verdeling.
Ja, veel van de inzamelronde zijn op de laagbouw gericht en tegelijkertijd, kan je ook stellen dat er in de laagbouw al veel betere afvalscheiding is, dan in de hoogbouw en dat dus de hoogste kosten, namelijk die van de verbrandingsbelasting van restafval, komen weer van de hoogbouw. Dus je kan het helemaal gaan uitwerken. Ik zal ook niet zeggen dat wij nooit zullen gaan naar een tariefsdifferentiatie, maar ik denk dat we te snel gaan als we concluderen dat mensen in hoogbouw meebetalen aan laagbouw, omdat vaak op dit moment in hoogbouw, eigenlijk de hogere kosten voor de verbranding van het restafval worden gerealiseerd. En ik denk dat een solidariteitsbeginsel, in zijn algemeenheid, heel belangrijk is in Amstelveen.
VVD vroeg ook naar de, het rekenoverzicht bron en nascheiding. Ja, zo een simpel rekenoverzicht, heb ik helaas niet. We hebben nu een combinatie van bron en nascheiding. We hebben daar natuurlijk destijds, toen we gekozen voor de bronscheiding, wel uitvoerig onderzoek naar gedaan. Maar op het moment dat je alleen naar nascheiding zou gaan, dan komen er op, in eerste instantie heel veel incidentele kosten bij, want dan moet je overstappen op andere containers en andere inzamel methodiek, andere voertuigen, wat natuurlijk in eerste instantie een hele grote kostenverhoging met zich meebrengt, dus je moet dat dan uitsmeren over een langere termijn.
Ik vind dus lastig om die vraag nu eenduidig te beantwoorden. Ik kijk liever integraal naar: hoe doen we het? Onze combinatie, van bron en nascheiding, zorgt ervoor dat we de beste percentages van de regio halen, waar het gaat om afvalscheiding en dat onze tarieven, op Uithoorn na, de laagste zijn. Dus ik denk dat dat voor nu, een goed uitgangspunt is. U vroeg terecht naar de afvalcoach ook, mevrouw Smit, dat hebben ook andere gedaan. Ik zou u ook eerlijk bekennen dat wij nog best wel een beetje naar die naam hebben lopen zoeken. Want is het nou een communicatieadviseur, dan denkt iedereen gelijk dat je persberichten aan het schrijven bent. Is het een afvalcoach of een grondstoffencoach? Is het wel een coach? Misschien is het wel een omgevingsmanager afval.
Maar de doelstelling van deze persoon, is eentje die wij nog niet in de organisatie kennen, namelijk zorgen, ook als wij bijvoorbeeld een hotspot identificeren, om echt te kijken naar de analyse: wat is er in deze buurt, de reden voor, dat er zoveel wordt bijgeplaatst? En hoe kunnen we daar effectief op communiceren? En ook dat op basis van gesprekken met bewoners, voor elkaar krijgen? Het is niet iemand die dus in de organisatie zit. De bedoeling is ook om dat aan 0,5 FTE extern in te huren, wel structureel te maken om te zorgen dat we echt structureel aandacht besteden aan goede, effectieve grondstoffen communicatie, afvalcommunicatie. Nou, goed, ik begrijp heel goed dat er over, met name de naamgeving van die functie, zorgen zijn, maar het moet bijdragen aan een betere communicatie met onze inwoners en daarmee ook betere resultaten. Want we zien wel dat we bepaalde doelgroepen toch nog niet goed genoeg bereiken of niet ervan weten te overtuigen dat afvalscheiding zinvol is. En daar zijn de algemene folders en prachtige spreads in de krant dus niet voldoende voor. En dat vraagt een andere aanpak. BbA, die vroeg ook naar het

bewonersonderzoek, ook naar de afvalstoffenheffing en of er in het bewonersonderzoek was meegenomen wat de kostenverhogingen zouden zijn. Nee, niet zo als zodanig. Want het uit, daadwerkelijk uitrekenen van wat dat zou betekenen, hebben we ook pas gedaan nadat we hadden vastgesteld hoeveel containers zouden dat dan moeten zijn, hè, hoe vertalen we de ervaringen van die bewoners naar een nieuw Grondstoffenplan? Dus dat. Het eerlijke antwoord is niet gevraagd, van: hoeveel mag het u kosten?
Het is wel duidelijk dat inwoners graag letten op hun portemonnee en dat je dus altijd zorgvuldig moet zijn met kostenverhogingen. En dat is eigenlijk altijd een leidend uitgangspunt geweest deze hele collegeperiode, om geen grote stijgingen en dalers te hebben. Meevallers, die zijn er natuurlijk ook wel eens, hè, en dat hebben we zeker gezien in de volatiliteit van die papiermarkt en de glasmarkt. Soms komen er toch meer inkomsten uit. Die gaan nu, in de eerste instantie, in de egalisatie reserve en daarmee vang je natuurlijk ook op, dat je over de jaren heen heel erg moet stijgen of dalen. Als die egalisatie te groot wordt, kan dat betekenen dat je geen stijgingen meer hoeft door te voeren of in theorie ook, dat je op een gegeven moment naar tariefsverlaging zou kunnen gaan.
U weet dat vorige maand bij de begroting, de egalisatie iets aan de ruime kant was en dat ik toen ook heb gezegd: nou, maar, wacht heel even, er komt volgende maand nog een Grondstoffenplan en indien u dat goedkeurt, is die egalisatie weer binnen de marges en kunnen we dus ook ervoor zorgen dat we eigenlijk de tariefstijgingen heel beperkt houden en vooral baseren op, wat we zien als structurele kostenstijgingen. Nou, het CDA. Ik heb al wat gezegd net, over de, dat we op de goede weg zijn. Het zwerfvuil, wil ik heel kort van zeggen: we hebben een aparte plan van aanpak zwerfvuil. Dat is inmiddels met mij besproken en bijna gereed om ook in werking te stellen. En ik denk dat het goed is dat we daar bij u, als raad, op terugkomen zodra dat ook
naar het college gaat en u daarover informeren, want dat is natuurlijk iets wat zeer nauw gerelateerd is aan het vraagstuk van afval en bijplaatsingen. AVA. Even kijken hoor. Mijn aantekeningen kan ik niet helemaal nu lezen, over papierinzameling. Ja! Daar wilde ik het volgende over zeggen, ik weet het alweer. We hebben deze zomer een nieuw contract met papierinzamelaars afgesloten. Dat moet er ook aan bijdragen dat de dienstverlening flink omhoog gaat, dat papiercontainers sneller geleegd worden, dat zat niet goed in de vorige contracten. En we hebben in de, in het Corona jaar gezien wat dat opleverde, namelijk vaak volle containers.
En los dus van die ondergrondse containers en het legen daarvan, nou, heeft u de voorstellen hier kunnen lezen over, ja, hoe we ook de papierinzameling, vanaf 2023, willen intensiveren, omdat we toch zien dat er wel structureel grotere hoeveelheden
pakjes worden verstuurd en dus ook karton op de markt is. Over het maatwerk, kan ik nog wat zeggen. Ja, dat bieden we altijd aan inwoners die dat echt nodig hebben. Het is niet iets wat we van de daken schreeuwen, omdat maatwerk ook heel veel inzet, hè, van personen en voertuigen vergt. En, nou, als je dat grootschalig zou doen, ook een flinke stijging zou verzorgen van de afvalstoffenheffing Maar ik wil graag benadrukken: we doen dat in alle gevallen, waar dat nodig is en waar mensen die hulp nodig hebben. Maar in eerste instantie, doen we het liefst een beroep op behulpzame buren die even de container buitenzetten of de zak van de oudere buurvrouw meenemen, en dus op een soort, ja, solidariteit. En het gaat gelukkig in Amstelveen, eigenlijk van harte door heel veel mensen. Maar nogmaals, de

aandacht daarvoor, dat, die begrijp ik heel goed. Ik. Bladcontainers bij hoogbouw, dat gaat me nu allemaal iets te snel. Kijk, wat je snel ziet, als je aparte bladcontainers neerzet, dan kan dat ook zorgen voor verrommeling en dat er ander spul in wordt gegooid, als GFT, wat dan misschien weer gaat stinken. Onze bovengrondse GFT-containers hebben ook een pasje, juist om te voorkomen dat er andere dingen in worden gegooid dan dat GFT. Dus dat gaat nu iets te snel om daar een uitspraak over te doen naar de Lijst Höcker.
Even kijken. SP, PvdA, het tweede afgiftepunt. Ja, ik zal niet zeggen dat deze notitie al wat langer in de maag, maak was, maar ik kan wel stellen dat we ontzettend goed met elkaar op een lijn zitten, als het gaat om dienstverlening en kijken hoe we burgers goed kunnen bedienen. GroenLinks begon over diftar. Ja, deze gemeente heeft een aantal jaar geleden gekozen om wel naar een grondstoffeninzameling te gaan, maar niet naar diftar. En als ik kijk naar onze inzameling, dan denk ik dat we ontzettend op de goede weg zijn en dat we een dringende methode als diftar nog niet nodig hebben, waar namelijk ook zeker nadelen aan kleven. Dat zie je aan de gemeente waar het is ingevoerd, dus ik, ik ben daar voorzichtig mee. Het belangrijkste is, dat we inderdaad dat gedrag veranderen, dat we mensen bewust maken van het belang van afvalscheiding, de circulaire economie en wat het ook voor hen betekent.
De afvalcoach voor het MKB, ja, die hoort wel even heel uitdrukkelijk niet hier thuis, want we, de gemeente zamelt alleen in voor huishoudens en niet voor bedrijven. En de afvalstoffenheffing is ook
gebaseerd voor die inzameling bij inwoners. En als je daar andere taken aan gaat toevoegen, dan betalen de inwoners wellicht voor de bedrijven. Maar de suggestie, vind ik natuurlijk wel heel goed. Samen met de afdeling Economische Zaken, waar ik heel toevallig ook een rol speel, zijn we ook druk bezig met bijvoorbeeld een pilot in het oude dorp, waar we met de samenwerking kijken of we meer volume van afval kunnen creëren, daarmee lagere kosten en ook meer bereidheid tot scheiding. Ten aanzien van de interruptie die er even was, met een mevrouw Van Rietschoten van AVA, over het betalen van, bij het afvalbrengstation van het MKB, voor bijvoorbeeld karton en glas, wat natuurlijk grondstoffen zijn, kan ik eigenlijk heel kort zeggen: we zijn er niet op ingericht, dat we ook al het bedrijfsafval daar kunnen innemen.
En de betaling is er ook op gericht, omdat de meerwaarde die dat tot karton en dat glas oplevert, niet voldoende is om de kosten van het afvalbrengstation te draaien. Dus het zijn meer kosten. Ik denk wel dat het interessant is als we naar een nieuw afvalbrengstation gaan, om te kijken op welke manier je misschien toch mogelijkheden wilt bieden voor bedrijven en welke kosten daar dan aan zouden moeten hangen. Maar het is primair, dus bedoeld voor inwoners en bedrijven die we in de huidige wetgeving hun eigen
afval afvoer te verzorgen. De JA|JA-sticker van GroenLinks, dat, ga ik nu nog geen antwoord op geven, daar heb ik eerder op gereageerd, dat is, daar komen we nog op terug, maar dat is een wat ingewikkelder vraagstuk. Ook D66 riep nog iets over afvalcoach, grondstoffen coach. Nou, ik heb net al gezegd, we gaan dat overwegen wat de beste naamgeving is. En de eerlijke verdeling, van het CDA, heb ik volgens mij net benoemd, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Gordon. Dan vraag ik de commissie of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik heb nog niets gezien in de chat. Ah, de heer Stoffels. Dan begin ik bij u, heer Stoffels, van de ChristenUnie. En de andere leden van de commissie, voelt u vrij om het aan te geven in de chat. De heer Stoffels.

Spreker naam 3: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ik was een beetje verdrietig over de wethouder, want ik had vragen gesteld en ze beantwoordt ze aan de heer Rouwenhorst. Maar dat, dat geeft niet, dat neem ik haar niet kwalijk, nee, dat neem ik haar niet kwalijk. Ik heb wel een vraag die dus niet beantwoord is. Op bladzijde 11 staat: er wordt gedacht aan GFT-afval in het, voor de najaar extra op te halen, vanwege de stankoverlast en volgens ons is de grootste overlast juist in de zomer. Ik weet niet of daar iets aan gedaan wordt of dat ik zijn vraag niet helemaal goed begrepen heb, maar. Dat was het eventjes. Dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels, en ik weet zeker dat de wethouder het nu heel erg goed genoteerd heeft. Dan ga ik door naar mevrouw Van Rietschoten, AVA.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En ik wil de wethouder bedanken voor de antwoorden. Ik mis er alleen één. De wethouder gaf wel aan dat er recentelijk naar een nieuwe papier en karton ophaalbedrijf is gegaan. Maar dat geeft mij nog altijd niet de vraag op, of het antwoord op de vraag, waarom er dan vanaf 2023 pas vaker opgehaald wordt, en niet vanaf volgend jaar al? Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten. Er zijn verder geen vragen meer vanuit de commissie. Dus voor de twee, tweede termijn, wethouder Gordon.

Spreker naam 16: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dank u wel. Ik zie nu ook de college klok in beeld, dus ik ga nog sneller, want ik heb mijn tijd genomen vanavond. Ook omdat de vragen zo leuk waren. Meneer Stoffels, vanzelfsprekend mijn excuses, dat ik uw vraag en die van meneer Rouwenhorst een beetje te veel bij elkaar heb geschreven. De zomerronde voor GFT, is iets wat inderdaad ook logisch klinkt. We zullen goed moeten kijken in 2023, hoe we de inzameling vormgeven. Ik neem die punten mee, maar het is wel zo, dat in het voor- en najaar er veel meer GFT is. Nou, u kunt zich voorstellen waarom.
Dat is ook de reden. We zien dan volle containers, om daarnaar te kijken. Maar we gaan, wat mij betreft, kijken naar welke maanden we exact die extra
inzameling gaan doen. En dat is gelijk een antwoord op de vraag van mevrouw Van Rietschoten. Het is nu te kort dag, om dat nog voor volgend jaar in te regelen. Het is een behoorlijke sinecure. Daar wordt eigenlijk maandenlang aan gewerkt, hoe de inzameling exact gaat lopen, omdat we dat zo efficiënt mogelijk willen doen en de kosten laag houden. De afvalkalender zijn inmiddels verspreid. Dus ondanks dat ik graag sneller zou willen, is het

verstandig dat wij die plannen in 2023 doorvoeren. En dat vind ik ook wel heel eerlijk naar een nieuwe gemeenteraad. Want volgend jaar, liggen er allerlei nieuwe plannen voor, in de nieuwe coalitie.
Dan is er de mogelijkheid, dat zelfs als u als raad zegt dat u bereid bent
dit tarief van 14 euro, hè, met 14 euro te verhogen, om toch nog te zeggen: nou, we gaan een aantal dingen niets doen in 2023; waarvan ik natuurlijk hoop dat u dat niet besluit, ook de nieuwe raad niet. Maar dat komt gewoon in de Perspectiefnota volgend jaar netjes terug. En dan is de echte keuze aan de raad en dan kunnen we ook zorgen dat we de <…> goed gaan inregelen. Dus ja, daar starten wij later mee. Dat is het antwoord. Dank u wel, voorzitter. En excuses, dat ik ze eerder had gemist.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. En dan het voordeel van een uitgebreide eerste termijn, is dat de tweede termijn kort, maar krachtig kan, zoals nu, want wij zijn aan het einde gekomen van het vaststellen Grondstoffenplan 2022, 2026. Ik heb geen moties, amendementen of debat punten gehoord, dus daarmee, neem ik aan dat dit als hamerstuk door kan naar de raad. Mocht dit niet zo zijn, dan kunt u dat aangeven in de chat. En ondertussen, zie ik dat niet binnenkomen. Dus daarmee, komen we aan een einde van dit agendapunt en dan gaan we door naar agendapunt 3.1, de rondvraag. Er zijn twee rondvragen aangemeld. De eerste is van mevrouw Van Rietschoten, van AVA. Ga uw gang.

Spreker naam 11: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Mevrouw Aouni. Ah, ik zie het nu in de chat. Ik ga iets te snel.

Spreker naam 11: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Volgens mij, zit er vertraging in. Ja, ik moet heel snel typen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
U mag ook een letter, is al voldoende. Ga uw gang.

Spreker naam 11: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Nou, ja, ik denk dat mevrouw Van Rietschoten en GroenLinks, ja, wij willen toch wel ook iets graag in het kader van het MKB doen en we snappen dat het misschien niet helemaal aansluit op dit plan. Maar aan de andere kant, het gaat wel over grondstoffen. Dus we zitten er toch over na te denken om misschien een motie voor te bereiden, om er daar ook de aandacht op te vestigen. Ja.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dan noteren we deze. Over de MKB, een motie in voorbereiding van GroenLinks en AVA. Daarmee gaat het Grondstoffenplan door, als bespreekstuk, naar de raad. En ik zie de rest

knikken. Dus dan sluit ik vooralsnog, maar dan als bespreekstuk, het Grondstoffenplan af en geef ik het woord aan mevrouw Van Rietschoten, voor haar rondvraag.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. De rotonde aan de Sportlaan - Beneluxbaan blijft voor problemen zorgen. Diverse fietsers en scooter gebruikers ervaren bijna, of vaak bijna aanrijdingen, omdat er geen eenrichtingsverkeer is op de rotonde fietspaden. Dit zorgt vaak voor onveilige situaties. Ik zal het kort houden. Ik ga eigenlijk direct over naar de vragen. We hebben de volgende vraag aan het college. Kan het college aangeven, waarom er destijds is gekozen voor tweezijdig gebruik van de fietspaden op deze rotonde? Andere rotondes aan de Beneluxbaan, zijn inmiddels aangepast op eenzijdig gebruik. Waarom de rotonde aan de Sportlaan dan nog niet?
Is het college bereid om deze gevaarlijke situatie zo spoedig mogelijk aan te pakken en ook deze rotonde eenrichting te maken? Is er al enig zicht op de termijn, dat de glazen wanden vervangen worden door traliewerk? Kan het college toezeggen, dat alle rotondes in Amstelveen, een universele rijrichting krijgen? Zodat
het voor elke verkeersdeelnemer eenduidig is, waar andere gebruikers vandaan komen. En als laatste, aan de zuidzijde van de Sportlaan, nabij de rotonde, is het fietspad tweezijdig. Maar aan de noordkant niet. Nu moeten gebruikers, van het fietspad, komende uit de Maarten Lutherweg, indien ze richting het stadshart willen, aangezien ze niet meer onder het oude KPMG gebouw door kunnen, eerst oversteken en dan weer terug om vervolgens aan de westzijde van de Beneluxbaan richting het stadshart te gaan. Waarom is dit stukje, net als de overzijde, niet tweezijdig? Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten. Een korte inleiding, daar houden wij van, bij de rondvragen. Ik geef het woord aan wethouder Ellermeijer. Wethouder Gorden heeft
nog wat tijd overgelaten voor uw beantwoording, van de rondvraag. Ga uw gang.

Spreker naam 20: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Goedenavond, allemaal. En dank, ook aan mevrouw Van Rietschoten voor, voor deze vragen. Best wel veel vragen. Ik zal daar ook toch wat uitgebreid erop antwoorden. Allereerst, is gekozen voor een tweerichtingsfietspad rondom de rotonde van de Sportlaan, Beneluxbaan, vanwege het feit dat de fietspaden ten Oosten en ten Westen langs de Beneluxlaan, ook tweerichtingspaden zijn. En ik zal u ook uitleggen waarom. Recht doorgaande fietsers die aan de westkant van de Beneluxbaan fietsen in noordelijke richting, zullen vrijwel nooit de rotonde driekwart nemen om vervolgens weer verder aan de westkant noordwaarts te fietsen.
Deze fietsers zullen, zelfs als het officieel niet toegestaan is, via de westelijke oversteek over de Sportlaan blijven fietsen. En voor doorgaande fietsers in zuidelijke richting, aan de oostkant, geldt hetzelfde verhaal. Ik hoop dat u nog kunt volgen. Deze fietsers zullen aan de oostzijde van de rotonde blijven oversteken en ook indien dit niet zou toe, zijn toegestaan. Om deze reden is het college van mening, dat in dergelijke gevallen, het verstandiger is om een tweerichtingsverkeer voor fietsers te faciliteren met een tweerichtingsfietspad, rondom

de rotonde. Automobilisten kunnen op deze manier ook met bebording gewaarschuwd worden voor fietsverkeer in twee richtingen. Ik kan u ook zeggen, dat het beleid van de gemeente, we hebben daar een
eenduidig beleid in gevormd, is dat wij in principe gaan voor eenrichtings-fietspaden op rotondes. Tenzij de situatie van een tweerichtingsfietspad noodzakelijk is, juist ook vanwege de verkeersveiligheid. Bijvoorbeeld omdat daar ook veel jongeren en, en school, schoolkinderen fietsen, die dan de neiging zullen hebben om toch tegen het, tegen de richting in te gaan fietsen en dan is het nog veel gevaarlijker. Uw tweede vraag. Bij de twee Noordelijke rotondes was het niet noodzakelijk om aan beide zijden van de Beneluxbaan, een tweerichtingspad te handhaven. De fietspaden langs de Beneluxbaan zijn hier ook omgezet in eenrichtingspaden.
Daar kon het wel, waardoor het mogelijk werd fietspaden rondom de rotondes ook om te zetten in eenrichtingspaden. Bij de fietspaden ter hoogte van de Sportlaan, had ik net al even kort toegelicht, ligt dit ingewikkelder. Ook met name ter hoogte van de Ouderkerkerlaan, zouden eenrichtingsfietspaden langs de Beneluxbaan, de mogelijkheden voor fietsers drastisch beperken. Waardoor veel fietsers gedwongen zouden worden om te fietsen, waarbij in veel gevallen ook nog eens, via de verkeerslichten op het viaduct van de Ouderkerkerlaan naar Langerhuize, gefietst dient te worden. En de verwachting is dat ook hier, de meeste fietsers dit niet gaan doen en gebruik zullen blijven maken van de fietspaden in een tegenrichting, wat natuurlijk gevaarlijk is. En de derde vraag. Ja, recent is er een extra beboring geplaatst op de rotonde, die automobilisten nog eens extra attenderen op tweerichtingsverkeer op het fietspad.
Ook zijn bestaande drempels op twee locaties steiler gemaakt, zodat automobilisten nog meer gedwongen worden om af te remmen en voorrang te verlenen aan de fietsers. Het omzetten van tweerichtingsverkeer naar eenrichtingsverkeer, is met de huidige fietsstructuur, rond de Beneluxbaan, op die plek, geen optie. Had ik net uitgelegd. Een groot deel van de fietsers zal dan waarschijnlijk ook in twee richtingen gebruik blijven maken van de fietspaden, doordat de situatie op aanpassing naar eenrichtingsverkeer, alleen nog maar gevaarlijker wordt. De vierde vraag. Ja, volgens de meest recente planning, dat is, dat heb ik nog laten bevestigen, nog niet zo lang geleden, overigens. Er waren wat problemen met de leverantie van de materialen, alweer. Maar
er is mij in ieder geval bevestigd, dat hun echte glazen wanden in januari zullen worden vervangen door een traliehekwerk. Dan is dat probleem ook opgelost. Vijfde vraag. Ja, het college hanteert de principe dat fietspaden rondom rotondes, bij voorkeur altijd uitgevoerd worden als een eenrichtingsfietspad, net ook even aangegeven. Maar dat het bij enkele rotondes vanwege de aansluitende tweerichtingsbaan, niet altijd op een logische manier is in te passen. Ja, om te voorkomen dat automobilisten geconfronteerd worden met grote hoeveelheden fietsers die eenrichtingsverkeer negeren, achten wij, als college, het verstandiger om deze rotondes naar tweerichtingsverkeer te blijven toestaan. We kijken wel voortdurend kritisch naar rotondes, waar het inderdaad tweerichtingsfietspaden zijn, om te kijken of daar toch aanpassingen nodig zijn, op basis van ons beleid wat we daarvoor hebben ingemeten. En nu zesde vraag. Ja, vanwege grote groepen fietsers vanaf de kruising Sportlaan, Beneluxbaan, richting de internationale school, is in het verleden besloten om dit stuk fietspad uit te voeren als een tweerichtingspad. En die zorgen voor een veiligere situatie

ter hoogte van de in- en uitgang van de internationale school. En tussen de Maarten Lutherweg en de Beneluxbaan is er geen sprake van grote groepen fietsers, waarmee er ook geen directe noodzaak is voor een tweerichtingspad aan deze kant van de Sportlaan. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer. En dan kijk ik even bij de commissie of er andere leden zijn, die een aanvullende vraag hebben. Die kunnen dat aangeven in de chat. En. Ja!
De heer Van de Bosch heeft een aanvullende vraag. Ga uw gang.

Spreker naam 13: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, eigenlijk eentje. Er zijn natuurlijk al wat maatregelen genomen om de verkeersveiligheid op die rotondes te verbeteren en zo zijn er stopborden geplaatst bij de rotondes. Maar tot mijn verbazing, zijn die stopborden in ieder geval bij Zonnestein en bij Kronenburg weer weggehaald. Ik was even benieuwd wat daar nou de achtergrond bij is, want volgens mij werkten ze goed.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van de Bosch. En ik kijk ook nog even naar mevrouw Van Rietschoten, als zij aanvullende vragen heeft. Nou, op dit moment niet echt een aanvullende vraag. Ik ga straks wel even rustig terug luisteren, vooral het eerste antwoord van, van de wethouder. En mocht ik daarna nog vragen hebben, dan kom ik daar schriftelijk graag op terug. Dank u wel. Dat is helemaal duidelijk. Dan wethouder Ellermeijer, een korte reactie op de vraag van de heer Van de Bosch?

Spreker naam 20: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Van Rietschoten, ik bied graag ook aan om het misschien nog even op een rustig moment te bespreken, want ik begrijp dat het wat ingewikkeld is allemaal. Ja, meneer Van de Bosch, het klopt wat u zegt. En dat heeft te maken met de verkeerskundige analyse daar, dat. We hebben die toeritten, zeg maar, op die rotondes ook aangepast en veiliger gemaakt. En dat zijn met name ook gewoon voorrangskruisingen in feite. En daar passen de stopborden niet, maar wel de haaientanden. En naar ons idee en naar het idee van de verkeerskundige analisten, zijn die haaientanden in dit geval wat veiliger, dan uitsluitend de stopborden. Dus dan betekent dat op die manier ook die kruisingen eigenlijk zijn aangepast, juist ter wille van de verkeersveiligheid. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer. Dan ga ik door naar de volgende rondvraag over de volgende verkeerssituatie, die bij de Rembrandtweg en deze komt van de heer Adriaans van de SP. Ga uw gang.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, verkeersveiligheid is wel even het onderwerp van de rondvraag vandaag. Belangrijk onderwerp. Afgelopen zomer, vond er een noodlottig ongeval plaats bij de Rembrandtweg, bij een oversteekplaats ter hoogte van de bocht tussen de kruisingen met rotondes, met de Laan Walcheren en de Van Heuven Goedhartlaan. Dit keer dus niet op de rotondes, maar op een stuk weg tussen twee rotondes. Vrij snel is de begroeiing genoemd, gesnoeid, om zo meer overzicht te creëren. Echter, bewoners geven bij de SP aan dat de situatie nog steeds onveilig is en dat er meer moet gebeuren. De twee oversteekplaatsen aan beide zijden van de bocht, zijn slecht te erkennen, weinig markering en geen waarschuwingsborden.
Daarom de volgende vraag. Na het ongeval, is er onderzoek gedaan. Heeft het onderzoek aanleiding geven tot wijzigingen in die situatie?
Zo ja, welke? En zijn deze al uitgevoerd? En bij de bestudering van de situatie, we hebben oversteekplaatsen vlakbij een bocht, terwijl dichtbij ook al zebrapaden zijn. Er zijn geen waarschuwingsborden, lijkt het de bewoners, en de SP onderschrijft dat, noodzakelijk dat de situatie anders ingericht wordt of tenminste beter onder de aandacht, door een goede markering en waarschuwingsborden. Is de wethouder dit met bewoners en SP eens? Zo ja, wat gaat er gebeuren? Zo nee, waarom niet? Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans. Wethouder Ellermeijer, voor de beantwoording.

Spreker naam 20: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de heer Adriaans voor deze vragen. Ik kan u zeggen dat ze. Uiteraard, wij betreuren ieder ongeval en zeker ook op deze plek, als een heel vervelend ongeval. Dat is een aanleiding geweest inderdaad tot onderzoek. Uit het onderzoek bleek overigens. Toen ik nog eens een keer goed naar die plek ging kijken, dat de oversteek daar, ongeveer tien jaar geleden aangelegd is, echt speciaal op verzoek van bewoners. Er was op die plek ook een olifantenpaadje, noemen we het dan, een olifantenpad aanwezig. En ik kan u zeggen, de ligging van de oversteek in een bocht, blijkt inderdaad echter verkeersonveilig.
Ik heb het zelf ook snel geconstateerd na, één augustus, na de verkeersschouw daar, waar ik bij aanwezig ben geweest, ik bedoel op 11 augustus. En toen is ook besloten om direct, in augustus, om twee waarschuwingsborden te plaatsen en er is ook een besluit genomen om de oversteek ongeveer 50 meter op te schuiven naar het oosten, waardoor het niet meer in de bocht gelegen is en er ook veel beter zicht gaat komen op overstekende fietsers en voetgangers. Hiertoe wordt momenteel een verkeersbesluit gepubliceerd of dat is gepubliceerd. En nou ja, we gaan ervan uit dat dat geen bezwaren oplevert, we moet uiteraard wel altijd even door die procedure heen. Daarna kan de verplaatsing van de oversteek komend jaar worden uitgevoerd. We doen dat zo snel als mogelijk. En zeker in ieder geval in het voorjaar van 2022. Dus u heeft een terecht punt. En u wordt ook op uw wenken bediend, meneer Adriaans. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Ellermeijer. Ik vraag even aan de commissie of er nog behoefte is aan een aanvullende vraag. Dat kunt u aangeven in de chat. En ook de vraag aan de heer Adriaans. Nee, volgens mij, is dit het antwoord waar ik ook bewoners heel blij mee kan maken. Dus. En de commissie is het daarmee eens, dus daarmee komen we aan het einde van agendapunt 3.1, de rondvraag.

3.3 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En dan is er ook nog voor het college tijd over, voor de regionale aangelegenheden. En daar zag ik dat mevrouw Solleveld Olthof het woord wilde. Maar voordat ik dat doe, is er ook aangekondigd dat we het nog hebben over het reizen naar Schiphol, de bereikbaarheidstoeslag. Daar is vrijdag een mail over, naar de commissie gestuurd. Woensdag 23 november is een informatieve bijeenkomst geweest met de Vervoerregio Amsterdam, over de alternatieve bekostiging. En vanavond is de vraag, om uw inbreng hierop te geven, zodat er voor de deadline, van negen december, door de wethouder meegenomen, deze inbreng meegenomen kan worden. Ik begrijp dat wethouder Gordon een korte introductie wilde geven. Nou, ik denk dat ze, dat de introductie dan met mij zal zijn. Ja, ja. Dat, dat denk ik. Ik wil inderdaad straks een inhoud introductie geven. Maar dat ging over wat anders. O, het ging over wat anders. Kom ik straks bij u. Wethouder Ellermeijer, ga uw gang.

Spreker naam 20: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, want, voorzitter, we bespreken eerst de bereikbaarheidstoeslag, begrijp ik. In kaart brengen.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Ja, <…>.

Spreker naam 20: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Oké.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Let op de tijd, ik zie nog een minuut.

Spreker naam 20: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, ik ga het heel kort even inleiden. We hebben daar ook vorige week een bijeenkomst over gehad, waar de raadsleden ook zijn bijgepraat, overigens. Ik zal het kort houden, maar komt er kort, kort gezegd op neer, dat er vanuit Vervoerregio het plan is om de metroring te sluiten. Dat betekent dat laatste stukje metro daar aan te leggen, hè, en ook Noord-Zuidlijn door te trekken richting Haarlemmermeer, richting Hoofddorp, Schiphol Hoofddorp. Daar is uiteraard heel veel geld voor nodig. Daar wordt op dit moment op ingezet, we noemen het maar even plan A, om dat zo veel mogelijk uiteraard door het Rijk laten financieren. Maar er is een risico, wat, wat redelijk aanwezig is, ook wel, dat is, en daar toch meer geld vanuit de

regio, vanuit de Vervoerregio, bij ingezet moet gaan worden. En om die reden, is er een plan B voorbereid. In de hoop eigenlijk, dat het plan B helemaal niet nodig is. Laat ik dat in ieder geval beginnen te zeggen. Maar dat plan B, dat zit op die bereikbaarheidstoeslag, twee euro. Iedere reiziger die op Schiphol moet zijn, gaat niet om overstappers, maar.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Wethouder Ellermeijer, gezien de tijd.

Spreker naam 20: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, ik rond af.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
En omdat de commissie dit ook heeft kunnen lezen in de mail, ga ik. Ik denk namelijk dat dit deel voor de commissie ook duidelijk is. Het gaat er inderdaad om. Ik ga het even kort van u overnemen om een afronding te komen en de inbreng van de commissie te vragen. Het. De commissie wordt gevraagd om een mening te geven over het plan B. U heeft dit kunnen lezen in de mail die u heeft gekregen. Het plan A ligt daar natuurlijk, maar mocht het nodig zijn, kan het inderdaad uitkomen dat plan B gebruikt gaat worden.
Vandaar, dat uw inbreng wordt gevraagd en dan kan de wethouder dit meenemen in het overleg op negen december. Ik wil graag door naar de commissie, om te vragen om hun inbreng hierop, zodat we ook wel met de tijd goed uitkomen, voor de andere delen van de regionale aangelegenheden. Zijn er mensen, in de commissie, die hierover hun inbreng willen geven? U kunt het aangeven in de chat. De heer Rouwenhorst, ga uw gang.

Spreker naam 14: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Namens het CDA, heb ik op 23 november, jongstleden, de presentatie bijgewoond inzake het doortrekken van de Noord-Zuidlijn via Schiphol naar Hoofddorp. Het CDA staat positief tegenover deze verbetering, van het openbaar vervoer en ook zeker richting Schiphol. Let wel, openbaar vervoer, dat voor iedereen toegankelijk is en ook volgens de geldende zone, een regeling wordt getarifeerd. Hier is sprake van een alsdan situatie en is het de vraag of de uitkomsten van deze discussie, na de deadline op negen januari, nog relevant zullen zijn. Het is goed om in worst-case scenario's te denken en het plan gereed te hebben, in geval er na de kabinetsformatie geen financiële steun komt, voor dit plan, van de overheid.
Hierbij wordt aan de toeslag gedacht voor de reizigers van en naar
Schiphol, als eindbestemming, van het openbaar vervoer. Ook in het mogelijke scenario, blijven wij van mening, dat in principe het openbaar vervoer overal gelijk getarifeerd moet zijn, dus ook op dit traject. In een worst-case scenario dat er extra financiering noodzakelijk is, wordt overwogen om het opslag van al dit openbaar vervoer, naar Schiphol, per rit, met twee euro te verhogen. Voor reizigers en voor werkenden, met 25 cent. Openbaar vervoer naar Schiphol voor aansluiting op de trein, wordt niet verhoogd en is inmiddels, is middels de OV-chipkaart goed te sturen. Het CDA vindt dit een slecht voorstel, immers deze toeslag zou, naar onze mening, het beste als toeslag op de tickets, voor uitgaand en binnenkomende passagiers verrekend kunnen worden. En eventueel via een luchthaven toeslag, die nu ook

dat de luchthaven aan de airlines per passagier wordt afgedragen. Zowel de luchthaven alsook KLM, maken onderdeel uit van de alliantie, die een groot deel van de kosten voor haar rekening wilt nemen. En zij zijn, volgens de informatie, mordicus tegen een opslag op de tickets. Dit zijn naar ons idee, krokodillentranen. De luchthaven wilt de airlines nu ook het verlies, als gevolg van de corona crisis op de airlines verhalen, door de tarieven met 40 procent te verhogen.
Dan kan deze aantoonbare extra toeslag, op de ticket, ook geen probleem zijn. Voor de airlines, kan het ook niet zo een groot probleem zijn, want zij werken
inmiddels ook met allerlei toeslagen, zoals bijvoorbeeld voor koffers. En dan praat men over een veelvoud van deze toeslag. Het CDA is dan ook van mening, dat er geen sprake kan zijn van de toeslag van twee euro, op de tram of buskaartje richting Schiphol, en dan kunnen we alleen instemmen met de mede bekostiging van de aandachtkosten, als dit middels een toeslag op de tickets direct, dan wel indirect wordt verhaald. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rouwenhorst, van het CDA. Dan ga ik naar de heer Van de Bosch van PvdA.

Spreker naam 13: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Partij van de Arbeid is enthousiast over het creatieve idee, van PvdA, regio, Vervoerregio bestuurder, Egbert de Vries, om dit, om de metroplannen met een extra toeslag te betalen. Volgens mij, een heel, heel goed idee. Wat, wat ook goed gaat werken, mits het bedoeld is voor mensen die echt op Schiphol moeten zijn, als eindbestemming, bijvoorbeeld om te vliegen. Wat dat betreft, past het heel goed in het plaatje om het luchtverkeer wat, wat af te remmen.
Tegelijkertijd, moeten we wel goed blijven opletten
dat inderdaad, wat wethouder Ellermeijer net al zei, overstappers hier niet door geraakt gaan worden, want Schiphol is natuurlijk niet alleen een luchthaven, maar het is ook gewoon een belangrijk intercitystation voor veel Amstelveners, die met de trein willen reizen.
Het is ontzettend belangrijk dat die gewoon probleemloos met de bus naar Schiphol kunnen gaan, om daar over te stappen op de trein. Dus dat is eigenlijk de enige kanttekening die ik hier, vanuit de PvdA, erbij wil plaatsen en die voor ons echt cruciaal is om, om goed te regelen. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van de Bosch, Partij van de Arbeid. Mevrouw Van Rietschoten, Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ook ik ben aangeschoven, op 23 november, bij die informatiebijeenkomst. En in eerste instantie, denk ik van: nou ja, het is natuurlijk een hartstikke mooi plan, hè, dat gebruikers allemaal gaan meebetalen. Maar als je nou realiseert dat, als je van Amstelveen naar Schiphol ongeveer twee euro voor een kaartje betaalt en je gaat daar weer twee euro bij optellen, dan worden de kosten onevenredig

hoog. Datzelfde geldt voor werknemers die op Schiphol werken en die dan elke keer een kwartje moeten betalen. Als je iemand met de auto naar Schiphol brengt, betaal je ook die toeslag. Wat dat betreft, ik ben het wel met het CDA eens, dat de toeslag moet eigenlijk gewoon via de tickets, vanuit luchtvaartmaatschappijen komen. En je moet niet elke passagier die op Schiphol aankomt, met een trein, met een bus, of voor mijn part met de auto, een toeslag berekenen van twee euro. Dus het plan zag er heel mooi uit, maar heeft ook heel veel haken en ogen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten. Dan de heer Gerritsen, VVD.

Spreker naam 9: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Even, even heel kort. Ja, wij vinden het, nou, niet een bepaald een zaligmakend idee. Eigenlijk om dezelfde reden, als mevrouw Van Rietschoten net zei. Ja, onze Amstelveense inwoners die op Schiphol werken of op Schiphol moeten zijn, dat, dat, die zijn talrijk. En ja, het is een slechte zaak als voor een ticket zo een twee euro betaald moet worden en daar komt er nog twee euro bovenop. Dus ja, het plan B, zoals er wordt genoemd, laten we hopen dat het niet nodig is.
Maar als het dan toch nodig blijkt, dan pleiten wij ervoor om te, in ieder geval te onderzoeken, dat een percentage wordt gehanteerd van de ticketprijs. Want als iemand dan uit Rotterdam komt, hè, met
een ticketprijs van bijvoorbeeld 20 euro, ik noem maar wat, en daar wordt een percentage van genomen, dan wordt het in ieder geval eerlijker verdeeld en niet, ja, de reizigers vanuit Amstelveen, die gewoon, ja, toevallig dichtbij Amstel, sorry, bij Amstelveen, bij Schiphol wonen en werken. Ja, tot zover even, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Gerritsen. De heer Ben Idder, van D66.

Spreker naam 21: De heer Ben Idder (Burgerlid D66)
Ja, dank je wel, voorzitter. Volgens mij, is er al veel gezegd. Dus ik zal het ook vrij, vrij kort houden. Het liefst zien we dit plan natuurlijk ook niet doorgaan, ik hoor dat het uiteraard plan B genoemd, en volgens mij heeft de minister ook gereageerd van de adviezen van VVD, dat ze dat ook niet een top idee vindt. Maar we wachten nog af, inderdaad van wat er in de Vervoerregio besproken gaat, gaat worden. Dus ja. Het liefst dat het bij een plan B blijft, maar we zullen natuurlijk zien, of dat echt zo het geval is. Enerzijds, liefst niet. Maar als het dan wel gebeurt, we willen natuurlijk wel dat de bereikbaarheid voor Amstelveen en Schiphol, dat het ten goede komt. Dus dat zullen we dan ook gaan afwachten. En eigenlijk wat er net ook is gezegd, dat het zo eerlijk mogelijk wordt getarifeerd. Dus hier wil ik het even nou bij laten. Voorzitter, dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Ben Idder. Dan ga ik door naar de heer De Looze. Ga uw gang.

Spreker naam 22: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Ja, allereerst vindt het een vreemde strategie om zo op voorhand al een plan B over, en ja, deze bekostiging te opperen. Ik vind ook lastig om als Amstelveens regio raadslid hier nou echt het Amstelveens belang in te zien. Wat is nou voor Amstelveen het best om in deze hier een keuze in te maken? Als GroenLinkser, is het misschien zo gek nog niet, aangezien dit ook een soort van indirecte taks op, op vliegtickets, dus mensen die gebruikmaken van het vliegveld.
Ja, het liefst, zoals de heer Rouwenhorst al zei, zouden we
direct zo een vliegtaks doen op de tickets, maar dat kunnen wij, als gemeenteraad van Amstelveen en ook als regioraad, kunnen wij dat niet regelen. Maar dan moeten we wel zorgen, dat inderdaad die toeslag ook terecht komt bij degene die naar Schiphol gaat om te vliegen. En laten we dan inderdaad de werknemers onzien. En ook, nou ja, de mensen die doorreizen, maar dat is al geregeld. Als je de bus of trein pakt vanaf Schiphol, hoeft deze toeslag niet betaald te worden. Er is inderdaad dat balans. Dank.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, meneer De Looze van GroenLinks. Dan mevrouw Solleveld Olthof, bbA.

Spreker naam 4: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben er heel erg verbaasd over dit hele proces. We krijgen dit nu plotseling te lezen. We hebben een aantal afgevaardigden, uit onze raad, die in de vervoerregio zitten. En wij zijn er hier niet van op de hoogte gesteld. Ik begrijp dat er tien december al een besluit wordt genomen in de DB. En 14 december krijgen de, de afgevaardigden in de regioraad daar de stukken nog een uurtje te, te bekritiseren. En zonder dat ze daar iets over mogen zeggen. Ik, ik begrijp dit het A proces niet. En ik hoor de wethouder zeggen: ja, de kans is klein dat het B wordt. Dus ja, ik ben niet voor B, zeker niet, maar ik vind het proces, vind ik ook wel heel erg lastig. Dus misschien kan daar nog iets over gezegd worden.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Dan tot slot, de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 15: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een plan B van tevoren al communiceren, is strategisch, volgens mij, nooit echt handig. Dat je alternatieven overweegt, lijkt me altijd weer wel handig, maar om die al helemaal uitgebreid te gaan vertellen. Of het moet inderdaad een plan B zijn, wat zo absurd is, dat niemand het mee eens is, en dat ze dan daarom wel voor plan A kiezen. Nou, dat is een andere strategie. En misschien is dat er wel hier aan de hand, want volgens mij gaat het bij openbaar vervoer maar om één ding: is het nuttig en noodzakelijk voor het regionaal en interregionale openbaar vervoer? Ja, dan betalen we het met zijn allen. Nee, dan leggen we het niet aan. En, en vanuit die optiek, ga je kijken naar, naar lijnen. En nu gaan we ergens iets tussendoor fietsen en dan met auto, het voelt niet goed om het op deze manier te doen, terwijl inderdaad je best wel zou kunnen redeneren van: o, ja, het is in ieder geval veel mensen, een soort vliegtaks of zo. Dat is dan oneigenlijk

gebruik van middelen. Maar het voelt eigenlijk gewoon niet goed om het op deze manier te doen, want het is eigenlijk tegen elke regel in waarom in je vervoer zou willen geven. Los van het feit, dat je volgens mij ook nog wel een ingewikkeld systeem optuigt. Want wat nu als je vergeet te, vergeet te uit te checken op Schiphol en je stapt in en je krijgt allerlei dingen. Als je wel overstapt of niet overstapt, want Schiphol is, het werd vaker gezegd, niet alleen een eindpunt, maar ook een knooppunt in meerdere openbaar vervoer verbindingen. Dus ik zie vooral veel problematiek hier.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Adriaans. Nou, het doel van deze bespreking was, om de gedachte mee te geven van de commissie, zodat de wethouder daarmee naar het overleg kan, op tien december. Ik vraag. Ik neem aan dat de wethouder dit ook mee gaat nemen. Er zijn een paar korte vragen gesteld, ook over het proces. Ik wil de wethouder vragen; kunt u daar kort nog op ingaan, wethouder Ellermeijer, gezien de tijd?

Spreker naam 20: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Jazeker, voorzitter, dank. Dank ook, voor alle opmerkingen. Ik herken, ik waarmerk ook de opmerkingen die gemaakt zijn. Ik denk inderdaad dat dat plan is, wat, naar mijn idee, ook nog onvoldoende doordacht is. En de Amstelveense reizigers, zo lijkt het toch onevenredig belast. Dus wij gaan deze wensen en bedenkingen, het zijn vooral bedenkingen die ik gehoord heb, meenemen in de reactie. Heel kort misschien even over het proces. Mevrouw Solleveld Olthof, u heeft helemaal gelijk. Ik was ook verbaasd, moet ik eerlijk bekennen. Als ik daar niet op ingegrepen had, dan was er helemaal niets gebeurd richting de gemeenteraad, kan ik u zeggen.
Want het is uitsluitend besproken, in eerste instantie in de gemeenteraden van Amsterdam en Haarlemmermeer. En ik heb bij de bevoorrecht, werd erop aangedrongen, dat ik zeker ook vanuit Amstelveen hier er erg belang aan hechtte. Dat is de reden geweest, dat we vorig week een presentatie van de Vervoerregio gehad hebben. En dat ik het vandaag ook bij de regionale aangelegenheden apart onder de aandacht te brachten. Ja, omdat we op die manier, als raad, het Amstelveens belang ook aan de voorkant, in ieder geval, onze opmerkingen kunnen, kunnen meegeven. Dus zodra wij daar in ieder geval over geïnformeerd waren, hebben wij ook, als college, u, als raad, erover geïnformeerd en daarop ook actie op ondernomen. Dus ik deel uw verbazing. En ik denk dat we het op deze manier toch best aardig hebben gecorrigeerd nog. Dat is het alweer, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer, ja. Dan, nou, hebben we het in elk geval besproken vanavond. Dat is toch ook belangrijk, want zoals u ziet, wordt er ook veel meegegeven. En ik wens u heel veel succes alvast, bij de komende overleg. Dan wilde wethouder Gordon het nog over de verstedelingsstrategie ook wat zeggen. Ga uw gang.

Spreker naam 16: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, hartelijk dank, voorzitter. En ik realiseer me dat het college geen spreektijd heeft. Maar ik weet ook dat er, vorige week, toen de raadswerkgroep bij één was, wel wat vragen nog

ontstonden over de verstedelijkingsstrategie en in welk, welke fase dat nou verkeerd. En het leek me goed om daar de raad nog even in de volle breedte, in ieder geval deze commissie, in mee te nemen. Want de MRA die heeft eerder deze maand een brief gestuurd, met stukken, waarin ze vragen aan de raden en staten, om de versie drie van die verstedelijkingsstrategie te onderschrijven. Er staat een deadline op 11 februari 2022. Wij hebben al aangegeven dat ons dat niet gaat lukken, omdat onze raad pas op 16 februari weer vergaderd.
Dat is er aan de MRA doorgegeven en ook akkoord. Het idee is ook dat wij die verstedelijkingsconcept niet zomaar en zonder enige toelichting onderschrijven
en om een brief vanuit de raad, vanuit uw raad, naar de MRA te sturen, zoals we dat ook hebben gedaan bij de tweede versie van de verstedelijkingsstrategie en met een aantal specifieke Amstelveense aandachtspunten. Dat kan gaan over het proces, want ook daar hebben we wel het één en ander, de afgelopen tijd, over te zeggen gehad, maar ook over de inhoud. Want en ik noem maar een voorbeeld, wij vinden dat Schiphol in versie drie een stuk positiever is neergezet dan een eerdere versies. En ik kan me voorstellen dat onze raad daar ook iets over wilt vinden.
In ieder geval zullen wij, als college, dat voorbereiden. In onze collegestukken, aan de raad, zullen we ingaan op die belangrijkste punten en dat aan u voorleggen en dan kunt u daar, in februari, met elkaar over van gedachten wisselen en daarna, de brief, eventueel een aangepaste vorm vaststellen. Dus dat is het proces wat we nu lopen, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon, voor deze informatie voor de commissie. En daar gaat nog over gesproken worden bij de komende raad. Dan tot slot, had mevrouw Solleveld Olthof het woord gevraagd. Ga uw gang.

Spreker naam 4: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel. En dank u wel, aan de wethouders om, voor deze toelichting. Het is toch maar een heel goed, dat je op strategische punten zit. Dat blijkt ook een beetje uit verstedelijkingsstrategie. Het is misschien goed om bij de volgende collegeperiode daar goed aandacht voor te hebben. Wat ik graag aan u nog wil terugkoppelen, is het AM-raadsleden platform, dat is 24 november geweest. Daar zijn meneer Guido Dennenbroek en ik aanwezig geweest. En op de agenda stond de derde sessie van deze verstedelijkingsstrategie. Nou ja, we hebben daar dan aangegeven dat we daar niet op konden reageren, omdat we dat in februari in onze raad pas hebben.
Vervolgens hebben we de adviezen van de begeleidingsgroep, naar aanleiding van de evaluatie, besproken. En die zijn eigenlijk allemaal overgenomen. Dat, daar krijgt. Alle raden en colleges krijgen daar brief over. De samenwerkingsafspraken, die zijn bekrachtigd. We hebben ook geconstateerd dat het een informeel platform is, waar toehoorders en ook pers bij aanwezig kunnen zijn. En er wordt een agendacommissie ingesteld en, ja, dat is dan gekoppeld ook aan dat roulerend voorzitterschap en van de gastgemeenten. Aan de orde is ook gekomen, de nieuwe dienstregeling OV. Daar werden door een aantal gemeentes wat zorgen over geuit. En
ik heb van wethouder Ellermeijer begrepen dat wij, in Amstelveen, dat goed geregeld

hebben, dus dank daarvoor. Voor ons, zou dat wat op 12 december ingaat, niet een grote impact hebben. Er is, even kijken, op tien december, de State of the Region, die kan niet live doorgaan, maar zal online zijn. Daarmee zijn de deelsessies vervallen. Maar voor de liefhebber, zet het in je agenda. De volgende vergadering van AM is begin januari. Verder hebben we nog de MRA-werkgroep bij elkaar gehad. We hebben een terugkoppeling gegeven over, nou ja, van alles en nog wat.
De werkgroep is een aantal keer nu bij elkaar
geweest en is in, eigenlijk in een opstartfase. In de ABM commissie is, door Tom Coumans, toegelicht hoe de status er, erbij staat, wat de status op dit moment is. We zijn dus de werkgroep aan het uitwerken tot maart 2022. Tot dan, is het een informeel clubje. En dus. Die bestaat eigenlijk uit de burgemeester. Die hebben we gevraagd om het voorzitterschap op zich te nemen, vanuit zijn diverse rollen. Meneer Dennenbroek, meneer Westendorp, meneer Coumans, meneer De Looze, de griffier mevrouw De Heus en ikzelf, zullen tot maart 22 daar wat voorwerk gaan doen. En vanaf maart twee, 2022, is het de bedoeling dat daar nieuwe mensen in komen.
Wat wel belangrijk is nog even mee te geven richting het AM-raadsleden platform: het wordt wat, wat strakker en wat formeler, ja, toch wel de aandacht en attente aanwezigheid van de raadsleden gevraagd. Ik denk dat het ook goed is,
om, als die brief er is, om naar te kijken wat, ja, wat voor mensen vaardig je dan af als raad, richting die AM-raadsleden platform. En wat voor nu het idee is, is dat mensen die in het AM zitten, ook doorgaan naar het MRA Raadtafel, wat in oprichting is. Dat zal ik tot maart 22 doen. Dus en meneer Guido Dennenbroek is dan invaller. En ook daarin, ja, is belangrijk om straks daarover na te denken, want wie gaat daarnaartoe? Dit is eventjes terugkoppeling. Dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Polderman (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Er speelt veel in de regio. En daarmee komen we aan het einde van agendapunt 3.2. En dat betekent dat we nog voor 11 uur, vijf voor 11 om precies te zijn, deze vergadering kunnen afsluiten. Ik wil jullie hartelijk danken. Er is veel inbreng gevraagd van deze commissie. En nou, die is gegeven. Maar, zoals wethouder Gordon net al zei, het waren leuke vragen, dus hartelijk dank daarvoor. En ik wens u allen, een hele fijne avond. Tot ziens.

---Vergadering Afgesloten---