

Registratie: 2025.36.040

Datum: 28 september 2025

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen: Daan Jansen (SAMEN)

Onderwerp: Verwijderen van de slagboom bij het zandpad (verlengde Sluisstraat)

Het college / de burgemeester* wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Kan het college bevestigen dat de slagboom aan het einde van het zandpad (verlengde Sluisstraat) is verwijderd? Zo ja, op welke datum en door of in opdracht van wie?
2. Op basis waarvan is dit besluit genomen?
 - a. Was er een verzoek van een individuele inwoner of organisatie? Zo ja, van wie, op welke datum en wat was de exacte inhoud van dit verzoek?
 - b. Heeft er een juridische of beleidsmatige toetsing plaatsgevonden? Zo ja, op welke datum, door wie, en kan het college hiervan de schriftelijke onderbouwing delen?
3. Wat is de huidige status van dit pad?
 - a. Kan het college aangeven of dit pad formeel een openbare weg is, en dit onderbouwen met verwijzing naar de relevante registratie of besluitvorming?
 - b. Is gemotoriseerd verkeer op dit pad toegestaan, en op basis van welke wettelijke bepaling of verkeersbesluit?
 - c. Heeft er een formeel verkeersbesluit plaatsgevonden? Zo ja, op welke datum, onder welk kenmerk en waar is dit besluit gepubliceerd?
 - d. Heeft het college hierbij expliciet artikel 7 van de Wegenwet betrokken? Zo ja, kan het college aangeven wat de conclusie van die toetsing was en dit schriftelijk onderbouwen?
4. Is er voorafgaand aan de verwijdering overleg geweest met omwonenden?
 - a. Zo ja, met welke bewoners, op welke datum en op welke wijze, en kan het college hiervan verslaglegging overleggen?
 - b. Zo nee, waarom niet, en hoe verhoudt dit zich tot de gemeentelijke uitgangspunten voor participatie?
5. Is het college op de hoogte van de zorgen van bewoners over mogelijk sluipverkeer en verkeersonveiligheid? Heeft het college zelf een inschatting of onderzoek gedaan, en zo ja, kan het college de resultaten daarvan delen?
6. Is het college bereid het besluit tot verwijdering van de slagboom te heroverwegen zolang de juridische status van het pad niet ondubbelzinnig is vastgesteld?
7. Hoe verhoudt de gang van zaken zich tot het vastgestelde participatiebeleid en de uitgangspunten voor bewonersbetrokkenheid van de gemeente? Kan het college dit concreet toelichten?
8. Is het college bereid alsnog in gesprek te gaan met de buurt om samen tot een passende en veilige oplossing te komen, en kan het college aangeven op welke wijze en binnen welke termijn dit zal gebeuren?

Toelichting:

Inwoners van het Grote Bos hebben ons benaderd over het plotseling verwijderen van de slagboom aan het einde van het zandpad (verlengde Sluisstraat) ter hoogte van de aansluiting op het fietspad richting Mierlo. Volgens bewoners was dit pad nooit toegankelijk voor gemotoriseerd verkeer. Zij vrezen sluipverkeer, verkeersonveiligheid en aantasting van de leefomgeving.



Uit buurtberichten en gesprekken met bewoners blijkt dat de slagboom is verwijderd na een verzoek van een individuele bewoner om toegang. Daarbij zou door de gemeente zijn vastgesteld dat de slagboom “illegaal” geplaatst was. Bewoners geven aan dat destijds juist vanwege overlast en drugshandel een afsluiting is gerealiseerd. Zij voelen zich niet betrokken bij de recente beslissing en vragen zich af of de juridische status van dit pad wel correct is vastgesteld. Daarom achten wij het van belang dat hierover duidelijkheid en transparantie komt.

Wij danken u bij voorbaat voor uw beantwoording.

Datum beantwoording: 22-10-2025

Antwoord:

1. Kan het college bevestigen dat de slagboom aan het einde van het zandpad (verlengde Sluisstraat) is verwijderd? Zo ja, op welke datum en door of in opdracht van wie?

Ja, de slagboom aan het einde van het zandpad (verlengde Sluisstraat) is verwijderd op 15 september 2025 in opdracht van Team Realisatie.

2. Op basis waarvan is dit besluit genomen?

De slagboom is verwijderd naar aanleiding van vragen over de bereikbaarheid van het pad. Bij controle bleek dat de afsluiting niet voorzien was van juiste bebording en dat de wijze van afsluiten vragen oproep over de juridische status van de weg. Omdat in de gemeentelijke besluitenlijst geen besluit over de afsluiting werd aangetroffen, is besloten de slagboom te verwijderen.

a. Was er een verzoek van een individuele inwoner of organisatie?

Er zijn signalen ontvangen van omwonenden die vragen stelden over de toegankelijkheid van het pad. Er is echter geen formeel verzoek ingediend tot verwijdering van de slagboom.

b. Heeft er een juridische of beleidsmatige toetsing plaatsgevonden?

Op dat moment is er geen formele toetsing uitgevoerd. Achteraf is, naar aanleiding van de gestelde vragen, het archief geraadpleegd. Daaruit bleek dat in het jaar 2000 een verzoek is gedaan door aanwonenden om de Rederijklaan en de Grote Bosweg af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Dit heeft in mei 2001 geleid tot een verkeersbesluit waarin die afsluiting formeel is vastgelegd.

3. Wat is de huidige status van dit pad?

a. Is dit pad formeel een openbare weg?

Ja, het pad heeft op grond van artikel 7 van de Wegenwet formeel de status van openbare weg.

b. Is gemotoriseerd verkeer toegestaan?

Nee, op basis van het verkeersbesluit van mei 2001 is gemotoriseerd verkeer niet toegestaan op dit pad.

c. Heeft er een formeel verkeersbesluit plaatsgevonden?

Ja, in mei 2001 is een verkeersbesluit genomen tot afsluiting van de Sluisstraat en de Grote Bosweg voor gemotoriseerd verkeer. Dit besluit is destijds gepubliceerd volgens de toen geldende regels.

d. Heeft het college hierbij artikel 7 van de Wegenwet betrokken?

Ja, artikel 7 van de Wegenwet (onttrekking aan openbaarheid) is relevant in deze context. Uit toetsing blijkt dat geen formeel besluit tot onttrekking is genomen, waardoor het pad openbaar is gebleven. De afsluiting voor gemotoriseerd verkeer blijft echter van kracht op basis van het verkeersbesluit uit 2001.



4. Is er voorafgaand aan de verwijdering overleg geweest met omwonenden?

a. Zo ja, met welke bewoners, op welke datum en op welke wijze?

Nee, er heeft geen formeel overleg plaatsgevonden met omwonenden voorafgaand aan de verwijdering.

b. Zo nee, waarom niet?

De slagboom is verwijderd naar aanleiding van vragen over de bereikbaarheid van het pad. Achteraf is geconcludeerd dat dit onjuist was.

5. Is het college op de hoogte van de zorgen van bewoners over mogelijk sluipverkeer en verkeersonveiligheid?

Ja, het college is hiervan op de hoogte. De zorgen zijn begrijpelijk en terecht, aangezien de verwijdering van de slagboom tijdelijk kon leiden tot ongewenst verkeer en onduidelijkheid over de status van het pad.

6. Is het college bereid het besluit tot verwijdering van de slagboom te heroverwegen zolang de juridische status van het pad niet ondubbelzinnig is vastgesteld?

Ja, inmiddels is vastgesteld dat het pad niet onttrokken is aan de openbaarheid en dat de afsluiting voor gemotoriseerd verkeer nog steeds geldt. Het college erkent dat het verwijderen van de slagboom een onjuiste beslissing was. De slagboom inclusief bebording zal daarom zo spoedig mogelijk worden teruggeplaatst.

7. Hoe verhoudt de gang van zaken zich tot het vastgestelde participatiebeleid en de uitgangspunten voor bewonersbetrokkenheid?

De slagboom is weggehaald als een uitvoeringsactie, nadat er signalen waren binnengekomen. Op dat moment zagen we het niet als een beleidsmaatregel. Omdat het verwijderen van de slagboom invloed heeft op het verkeer, de beleving van het gebied en de toegankelijkheid, was het beter geweest om hierover te communiceren en bewoners te betrekken.

8. Is het college bereid alsnog in gesprek te gaan met de buurt om samen tot een passende en veilige oplossing te komen?

We gaan de slagboom terugplaatsen en de juiste bebording aanbrengen, conform het besluit. Het beheer zal aangepast worden naar bospad. De omwonenden zullen geïnformeerd worden via een bewonersbrief.