

Commissie Ruimte van de gemeente Zevenaar  
Postbus 10  
6900 AA ZEVENAAR

Tevens per e-mail: [griffie@zevenaar.nl](mailto:griffie@zevenaar.nl)

Enschede, 11 september 2023

Betreft : [REDACTED]/Advies  
Referentie : HPA/PBO 202370720.01  
Telefoon : 088 - 480 40 99  
E-mail : herbert.pasveer@kienhuishoving.nl  
Van : H.A. Pasveer, advocaat

**VOORSTEL BESTEMMINGSPLAN WEGENSTEUNPUNT ZEVENAAR COMMISSIEVERGADERING 13 SEPTEMBER 2023**

Aan de Commissie Ruimte en Raad van de gemeente Zevenaar,

[REDACTED], die woont aan de [REDACTED] te [REDACTED] in [REDACTED] kiest in deze zaak woonplaats te Enschede aan het Pantheon 25 op het kantoor van KienhuisHoving advocaten en notarissen van wie de advocaat mr. drs. H.A. Pasveer tot gemachtigde wordt gesteld.

Hierbij wordt een reactie gegeven op het **raadsvoorstel tot het opnieuw vaststellen van het bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar**. Dit zal worden behandeld op de **commissievergadering van 13 september 2023** en de **raadsvergadering van 20 september 2023**.

**Inleiding**

1. [REDACTED] woont aan de [REDACTED] te [REDACTED] op een afstand van circa 160 m van het plangebied. Met het bestemmingsplan wordt de vestiging van een wegensteunpunt voor Rijkswaterstaat mogelijk gemaakt. [REDACTED] vreest hierdoor onnodige geluidsoverlast te ondervinden. Geluidsoverlast die met eenvoudige maatregelen voorkomen zou kunnen worden.
2. Hij heeft hierover willen spreken met Rijkswaterstaat, maar die heeft geantwoord niet open te

WWW.KIENHUISHOVING.NL

staan voor verder overleg. Ook niet na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 15 juni 2022 waarbij het vorige vaststellingsbesluit werd vernietigd.

3. De Afdeling heeft het vorige vaststellingsbesluit vernietigd in verband met het volgende.
4. Het bestemmingsplan moet voldoen aan het geluidbeleid van de gemeente Zevenaar. Op grond van dit beleid geldt in deze omgeving voor een nieuwvestiging een ambitiewaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Indien het referentieniveau, het algemene reeds bestaande omgevingsgeluid, hoger is, dan geldt dat hogere referentieniveau als norm.
5. Uw gemeente ging er bij het vorige vaststellingsbesluit van uit dat het wegensteunpunt in de nachtperiode een geluidbelasting van 39 dB(A) op de gevel van de woning van [REDACTED] zou veroorzaken. Derhalve duidelijk meer dan de ambitiewaarde. Maar volgens uw gemeente bedroeg het referentieniveau 39 dB(A). En daarom zou dit toegestaan kunnen worden (eerder in de procedure ging uw gemeente van veel hogere waarden uit). Dit was een veronderstelling van uw gemeente; uw gemeente had geen onderzoek uitgevoerd naar het referentieniveau.
6. [REDACTED] heeft een milieutechnisch adviesbureau, AV Consulting, verzocht het referentieniveau vast te stellen.
7. Het referentieniveau is het hoogste van de 2 volgende waarden:
  - het berekende verkeerslawaaï minus 10 dB(A) of
  - het gemeten L95-niveau (de hoeveelheid geluid die gedurende 95% van de tijd wordt overschreden).
8. AV Consulting berekende dat het wegverkeerslawaaï minus 10 dB(A) uitkwam op 35 dB(A) in de nachtperiode.
9. Uw gemeente stelde daarop dat het L95-niveau hoger kon zijn en dat daarvan uitgegaan moest worden.
10. Vervolgens heeft AV Consulting het referentieniveau als L95 gemeten bij de woning van [REDACTED]. Deze meting kwam uit op 36 dB(A) in de nachtperiode.
11. Uw gemeente betwistte ook deze uitkomst, maar omdat uw gemeente niet zelf het referentieniveau had vastgesteld en ook uitgang van steeds andere waarden heeft de Afdeling het beroep van [REDACTED] tegen het bestemmingsplan gegrond verklaard.
12. Thans heeft de Omgevingsdienst een onderzoek gedaan naar het referentieniveau.
13. Het referentieniveau als berekend wegen verkeerslawaaï minus 10 dB(A) komt volgens de Omgevingsdienst uit op 36 dB(A) in de nachtperiode. Derhalve vrijwel identiek aan de berekening van

AV Consulting.

14. Daarnaast heeft de Omgevingsdienst metingen naar het referentieniveau als L95 gedaan. Niet bij de woning van [REDACTED] en ook niet ter hoogte van de te beschermen slaapkamer (op de begane grond) maar verderop in het weiland op een hoogte van 5 meter.
15. Er zijn vier metingen verricht die allen een verschillende uitkomst hadden. De uitkomsten bedroegen 35, 43, 41 en 37 dB(A) als L95 in de nachtperiode. Volgens de Omgevingsdienst is, zonder verdere motivering, de hoogste waarde bepalend. Daarom gaat het raadsvoorstel nu uit van een referentieniveau van 43 dB(A).
16. De geluidbelasting vanwege het wegensteunpunt op de woning van [REDACTED] bedraagt nu volgens het raadsvoorstel niet langer 39 dB(A) in de nachtperiode maar 37 dB(A). Derhalve minder dan het referentieniveau dat 43 dB(A) zou bedragen.
17. Daarom zou volgens het raadsvoorstel het bestemmingsplan opnieuw vastgesteld kunnen worden.
18. Naar de mening van [REDACTED] zijn deze onderzoeken niet deugdelijk. En kunnen zij niet de basis vormen van een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Dit in verband met het volgende.

#### **Inzake de bepaling van het referentieniveau**

19. [REDACTED] concludeert dat het referentieniveau onjuist is vastgesteld.
20. In de eerste plaats heeft de Omgevingsdienst het referentieniveau op een onjuiste locatie vastgesteld.
21. Het referentieniveau moet worden bepaald conform de Richtlijnen voor karakterisering en meting van omgevingsgeluid IL-HR-15-01 en de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999.
22. Op grond van deze regels moet het referentieniveau worden bepaald ter plaatse van het beoordelingspunt. Het beoordelingspunt is de locatie waar het geluidgevoelige object zich bevindt waarvoor de geluidnorm geldt. Daarover staat in IL-HR-15-01 het volgende.

**Het referentieniveau wordt afzonderlijk bepaald voor de dag-, avond- en nachtperiode en heeft betrekking op de, door de geluidbron in kwestie, belaste gevel.**

23. In dit geval gaat het om de gevel van de woning van [REDACTED] op de begane grond, omdat daar de slaapkamer ligt. Hiervoor geldt de geluidnorm omdat dit de te beschermen locatie is.

24. In afwijking daarvan heeft de Omgevingsdienst het referentieniveau bepaald op 5 meter hoogte in een weiland op enige afstand van de woning van [REDACTED]. Daardoor is een onjuist en te hoog referentieniveau gemeten.
25. Op grotere hoogte wordt altijd meer geluid gemeten dan op 1.5 meter hoogte, omdat er minder belemmeringen in de geluidoverdracht zijn. Daarnaast heeft de bodem een geluiddempend effect.
26. Tussen de woning van [REDACTED] en de autoweg staan bomen en is bodemreliëf aanwezig dat de geluidoverdracht belemmert. Daarom is het bij de woning van [REDACTED] redelijk rustig. Dit blijkt ook uit de L95-meting die AV Consulting bij die woning heeft gedaan. Deze kwam uit op een referentieniveau van 36 dB(A).<sup>1</sup>
27. Dat er op 5 meter hoogte in een weiland een hoger referentieniveau wordt gemeten is evident, maar niet relevant voor het referentieniveau bij de woning van [REDACTED].
28. Deze metingen waren derhalve onjuist. Dat blijkt ook uit de voorlichting van InfoMil, de belangrijkste website van de Rijksoverheid met informatie over de milieuwetgeving. InfoMil vermeldt over de vaststelling van het referentieniveau het volgende.

*“Het meten en berekenen van het L95 gebeurt bij voorkeur op het beoordelingspunt. Het kan zijn dat een meting op beoordelingspunt niet mogelijk is. Bijvoorbeeld omdat de plaats moeilijk bereikbaar is of omdat de eigenaar geen toestemming geeft voor het uitvoeren van de geluidsmetingen. In dat geval mag een meting van het L95 plaatsvinden op een nabijgelegen alternatieve plaats in de directe omgeving van het beoordelingspunt. In het meetrapport moet duidelijk staan waarom naar een alternatieve plaats is uitgeweken. Ook moet aannemelijk zijn dat het L95 dat op die alternatieve plaats is bepaald, representatief is voor de te beoordelen gevel. Meer informatie over de uitvoering van de afzonderlijke metingen staat in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999.”*

29. In dit geval is het beoordelingspunt de woning van [REDACTED] en wel op de begane grond, omdat daar de slaapkamer ligt. Hiervoor geldt de geluidnorm omdat dit de te beschermen locatie is. Het referentieniveau had daarom hier bepaald moeten worden en niet ergens anders op een geheel andere hoogte. De eerdere L95 door AV Consulting vond overigens wel bij de woning maar op 5 meter hoogte plaats en geeft daardoor ook een overschatting van het referentieniveau.
30. **In de tweede plaats** gaat de Omgevingsdienst er ten onrechte vanuit dat de hoogste van de 4 gemeten L95 metingen bepalend is voor het referentieniveau. Dat is in strijd met IL-HR-15-01.

---

<sup>1</sup> AV Consulting heeft het referentieniveau op 5 meter hoogte vastgesteld; het aldus vastgestelde referentieniveau geeft daarom een zekere overschatting van het referentieniveau bij de slaapkamer van [REDACTED] op de begane grond.

31. Het is in strijd met deze voorschriften om ongemotiveerd de hoogste waarde uitkiezen als bepalend voor het referentieniveau. InfoMil schrijft daarover het volgende.

*"Het referentieniveau kan op dezelfde plaats nogal variëren.*

*In een geval dat referentieniveaus in verschillende metingen nogal blijken te verschillen zal aangegeven moeten worden welke waarde voor het referentieniveau, voldoende representatief is om het gewenste beschermingsniveau te garanderen.*

*Aan het bevoegde gezag komt beoordelingsvrijheid. De beoordelingsvrijheid vindt haar begrenzing onder meer in wat voortvloeit uit de meest recente algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten. Het bevoegde gezag dient dus zelf op basis van de beschikbare gegevens het toepasselijke beschermingsniveau vast te stellen en dit middels een inhoudelijke argumentatie in het besluit kenbaar te maken.*

*Het is belangrijk dat bij de verschillende metingen van het referentieniveau, een goede analyse van de situatie is gemaakt. Deze gegevens bieden de inzichten om de representativiteit van de metingen te beoordelen."*

32. Gezien het bovenstaande gaat uw gemeente er ten onrechte van uit dat het referentieniveau bij het te beschermen object, de woning van [REDACTED] en zijn slaapkamer op de begane grond, 43 dB(A) in de nachtperiode zou bedragen.
33. Daarbij is ook het volgende van belang. Wanneer het wegensteunpunt in werking is, i.e. wanneer er gestrooid moet worden, is de gemiddelde windrichting zuidoostelijk. Dat is de gemiddelde windrichting wanneer het vriest. Dat wil zeggen dat in deze het referentieniveau bij zuidoostenwind bepalend is. Juist dan is het bijzonder rustig bij de woning van [REDACTED], het wegensteunpunt weggedacht. Bij (zuid)westenwind hoeft er eigenlijk nooit gestrooid te worden en daarom is het referentieniveau bij (zuid)westenwind niet relevant.

#### **Inzake de vaststelling van de geluidbelasting**

34. Bij het vorige vaststellingsbesluit ging uw gemeente ervan uit dat het wegensteunpunt in de nachtperiode een geluidbelasting van 39 dB(A) op de woning van [REDACTED] zou veroorzaken. Nu gaat uw gemeente uit van 37 dB(A).
35. In de plantoelichting staat daarover het volgende (paragraaf 4.1):

*"Omdat het wegensteunpunt inmiddels gedurende twee winters in bedrijf is, is met de beheerder de representatieve bedrijfssituatie opnieuw vastgesteld op basis van praktijkervaring. Daarnaast zijn zienswijzen van de bewoner van de [REDACTED] verwerkt in de representatieve bedrijfssituatie. Dit heeft betrekking op de hoogte van de shovel en*

*daarnaast de achteruitrijdsignalering van de shovel en de strooiers. Vanwege deze wijzigingen is het akoestisch onderzoek van 2020 geactualiseerd in voorliggend onderzoek (Bijlage 1). Het onderzoek uit 2020 komt hiermee te vervallen."*

36. Wanneer het akoestisch onderzoek uit 2020 met het onderzoek uit 2023 wordt vergeleken blijkt dat de oorzaak van de lagere geluidbelasting in het volgende ligt.

37. Hieronder een overzicht van de geluidbronnen (puntbronnen) uit het onderzoek uit 2020.

Tabel 3.1 Samenvatting puntbronnen

| Punt      | Omschrijving                         | Bedrijfsduur in uren |       |       | Lwr in dB(A) |
|-----------|--------------------------------------|----------------------|-------|-------|--------------|
|           |                                      | Dag                  | Avond | Nacht |              |
| P01       | shovel zout in loods schuiven        | 2                    | --    | --    | 106          |
| P02       | shovel zout in vrachtwagen laden     | --                   | --    | 0,8   | 106          |
| P03       | strooiwagen stationair bij zoutloods | 2                    | --    | 0,8   | 96           |
| P04 & P05 | op- en afladen strooibakken          | --                   | --    | 0,4   | 108          |
| P06 & P07 | strooiwagen stationair bij bakken    | --                   | --    | 0,4   | 96           |
| 8         | ventilator kantine                   | 12                   | 4     | 8     | 79           |

38. Hieronder het overzicht van de geluidbronnen uit het onderzoek uit 2023.

Tabel 3.1 Samenvatting puntbronnen

| Punt | Omschrijving                         | Bedrijfsduur in uren |        |       | Lwr in dB(A) |
|------|--------------------------------------|----------------------|--------|-------|--------------|
|      |                                      | Dag                  | Avond  | Nacht |              |
| 1    | aanvoer zout vrachtwagen stationair  | 2                    | n.v.t. | 0     | 96           |
| 2    | zout naar loods (shovel)             | 2                    | n.v.t. | 0     | 106          |
| 3    | signalering ruis                     | 0,7                  | n.v.t. | 0     | 97           |
| 4    | shovel zout laden vrachtwagen        | 0                    | n.v.t. | 0,8   | 106          |
| 5    | strooiwagen stationair bij zoutloods | 0                    | n.v.t. | 0,6   | 96           |
| 6    | ventilator kantine                   | 12                   | n.v.t. | 8     | 79           |
| 7    | signalering ruis laden strooiers     | 0                    | n.v.t. | 0,3   | 97           |

39. Bij vergelijking blijkt dat de grootste geluidsbron, met 108 dB(A), namelijk het op- en afladen van strooibakken, uit het onderzoek is geschrapt.

40. Het op- en afladen van strooibakken vindt echter wel degelijk plaats. Het behoort tot de kernactiviteiten binnen het wegensteunpunt.
41. Vanzelfsprekend wordt de berekende geluidbelasting op de woning van [REDACTED] minder wanneer de grootste geluidsbron uit het onderzoek wordt verwijderd. Maar daarmee geeft het onderzoek geen juist beeld meer van de geluidbelasting. Deze bedraagt nog steeds ten minste 39 dB(A).
42. Ook dit geluidsonderzoek is derhalve onjuist.
43. Op basis daarvan concludeert [REDACTED] dat het bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar niet op basis van deze rapporten kan worden vastgesteld.

**Het is daarom**

Dat [REDACTED] uw raad verzoekt het bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar niet opnieuw vast te stellen.

Met vriendelijke groet,  
KienhuisHoving N.V.

H.A. Pasveer