

Fractie ChristenUnie Gemeente Meppel
MEPPEL NEDERLAND

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk 2041895/2041917

Behandeld door Ruimte Initiatief

Telefoon 14 0522

Bijlage(n)

Datum 26 november 2024

Onderwerp Artikel 32 vragen ChristenUnie fietspad Blankensteinweg Meppel

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zenden wij u het antwoord op de door u gestelde vragen op grond van artikel 32 Reglement van Orde van de gemeenteraad.

Het college voelt de behoefte om naast de beantwoording van de gestelde vragen een korte toelichting te geven over het proces rondom het aan te leggen fietspad.

Naar aanleiding van vragen van bewoners op de informatieavond op 23 november is in overleg besloten de afstand tussen fietspad en talud van de watergang te vergroten tot minimaal twee meter. Hiermee vergroten wij de veiligheid op het pad. Daarnaast hebben we ervoor gekozen om vooruitlopend op de aanleg van het pad het verkeersbesluit te nemen om het nieuw aan te leggen pad aan te wijzen als fietspad. Hiermee geven we de omwonenden de mogelijkheid om vooraf te reageren op de aanleg van het pad. Hierbij moeten we wel aantekenen dat het besluit alleen ziet op het toewijzen van de functie fietspad en niet gaat over de aanleg. Normaal gesproken komt een dergelijk besluit pas na of tijdens de aanleg van dergelijke paden. Hiermee komen we tegemoet aan de wensen van de omwonenden om vooraf een formeel besluit te hebben waar ze op kunnen procederen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Meppel,

A.J. Kastelein
secretaris

C. Bijl
burgemeester,

Beantwoording ingediende vragen op grond van artikel 32 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad	
Vraagsteller	: G. Stam
Brief van	: 15 november 2024
Onderwerp	: Artikel 32 vragen ChristenUnie fietspad Blankensteinweg Meppel

Vra(a)g(en)	Antwoord(en)
1. Klopt het dat deze weg in eigendom is van de eigenaar van het pand Blankensteinweg 53 en dat er een recht van overpad is gevestigd voor fietsers en voetgangers? Zo ja, hoe lang is dat recht van overpad al gevestigd?	Ja, Het gehele pad is eigendom van de eigenaar van Blankensteinweg 53 maar er is geen recht van overpad gevestigd. De weg is openbaar in de zin van de wegenwet (artikel 4 lid 1) omdat het meer dan 30 jaar lang voor iedereen toegankelijk is, ook al is dit een private weg. Ook wordt de weg, de verlichting en de bomen langs het pad worden onderhouden door de gemeente. Er hoeft daarvoor geen recht van overpad gevestigd te zijn. Recht van overpad (erfdienstbaarheid) is een privaatrechtelijke kwestie.
2. Heeft de eigenaar een verzoek aan het college gedaan met betrekking tot de eigendomssituatie of het recht van overpad? Heeft het college hiermee ingestemd en zo ja op welke gronden?	Nee, de eigenaar van Blankensteinweg 53 heeft geen verzoek gedaan rondom de eigendomssituatie en de openbaar toegankelijkheid van het pad. Door de aanleg van het nieuwe fietspad ontstaat er een nieuwe situatie waarbij de nut en noodzaak van het openbaar toegankelijk zijn van het pad vervalst. Door onttrekking aan de openbaarheid wordt het autoverkeer gescheiden van het overige verkeer. Over de gevolgen van de onttrekking inzake beheer en onderhoud van de weg en de bomen is door de gemeente met de eigenaren gesproken. Er is nog geen formeel besluit genomen omtrent het onttrekken van het pad aan de openbaarheid. Dit is een raadsbevoegdheid.

3. Houdt het besluit om parallel aan deze weg een nieuw fietspad aan te leggen verband met de eigendomssituatie van het pad?	Nee, de keuze voor de aanleg van een nieuw fietspad is het gevolg van het te smalle huidige pad. Hierdoor is de verkeersveiligheid op dit pad in het geding. Het pad is niet te aan te passen vanwege de monumentale bomen direct naast de verharding.
4. Heeft het college op basis van deze aanpassing een verkeersbesluit genomen of zal dit besluit nog genomen worden?	Het verkeersbesluit ligt ter advies bij de politie. Dit is een standaardprocedure. Zodra het advies van de politie binnen is zal het verkeersbesluit gepubliceerd worden. Dit verkeersbesluit gaat alleen over de functietoekenning aan het nieuwe pad. Niet over de aanleg daarvan of de toegankelijkheid van het bestaande pad.
5. Is er sinds de recente verbouwing van dit pand sprake van een toename van verkeer op dit deel van de Blankensteinweg en in hoeverre beïnvloedt dit de veiligheid van de diverse verkeersdeelnemers?	Ja, de nieuwe eigenaar van het pand rijdt meer over het pad. Doordat het pad erg smal is, is elkaar passeren lastig. Ook de eigenaar van Blankensteinweg 53 meldt de gemeente dan ook regelmatig conflictsituaties met passerende fietsers, bakfietsers en scootmobielen wanneer er een auto op het pad rijdt.
6. In eerdere stukken voor de raad over dit onderwerp werd melding gemaakt van een onveilige verkeerssituatie ter plaatse voor met name fietsers en dat dit een verbetering wordt voor met name de basisscholen in die omgeving. a. Wat is exact de onveiligheid van de situatie op dit moment? b. Wat is het contact met de scholen geweest en wat is de uitkomst geweest van dat overleg?	a. Doordat het pad te smal is om als automobilist een fietser te passeren ontstaan gevaarlijke situaties. Dit is zowel door ouders, de schoolleiding als ook de eigenaren van Blankensteinweg 53 aan de gemeente gemeld. b. Er is in juli 2022 een brief gestuurd naar het college vanuit De IJsvogel (ouders en directie) met het verzoek deze situatie op te lossen. Ook is er meerdere keren met de verkeerscommissie van beide scholen gesproken over deze situatie. In maart 2024 is het uitgewerkte plan opnieuw besproken in de verkeers-

	commissie. Daarbij kwamen zorgen over veiligheid aan de orde. Afsproken is na aanleg van het pad te kijken of er aanvullende maatregelen wenselijk zijn aangezien het nieuwe fietspad conform de richtlijnen wordt uitgevoerd. Gezamenlijk kijken wij dan naar een passende oplossing.
7. Wanneer en op welke manier zijn de omwonenden en verdere stakeholders geïnformeerd in dit proces en hoe heeft participatie plaatsgevonden?	• <i>juni 2020</i> Adviesrapport Oosterboer verkeer (Anne Frank school/Keizer en Tabak) Met daarin genoemd de inrichting van de kruising Blankensteinweg/ Oosterboerweg • <i>feb 2022</i> Eerste signalen vanuit eigenaren Blankensteinweg 53 over conflictsituaties Eerste gesprekken met eigenaren Blankensteinweg 53 nav. melding • <i>juni 2022</i> Eerste meldingen bewoners over conflictsituaties Overleg met IJsvogel/ verkeerscommissie • <i>juli 2022</i> Brief ouders en directie IJsvogel aan college • <i>sept 2022</i> Meerdere meldingen onveilige situatie (ivm bouw) • <i>nov 2022</i> Verkeerscommissie IJsvogel/Akker Werkgroep verkeer wijkplatform • <i>jan 2023</i> Terugkoppeling verkeerscommissie scholen • <i>feb 2023</i> Besproken in Werkgroep verkeer wijkplatform Terugkoppeling mail IJsvogel Akker • <i>mrt 2023</i> Artikel in wijkkrant Oosterboer • <i>april 2023</i> Ophaalmomenten (scholen) actieplan Fiets!

	• <i>mei 2023</i> Besproken in Werkgroep verkeer wijkplatform • <i>nov. 2023</i> Terugkoppeling mail IJsvogel Akker • <i>jan 2024</i> Vaststelling actieplan fiets door raad • <i>maart 2024</i> Verkeerscommissie IJsvogel/Akker Artikel in wijkkrant Oosterboer • <i>okt 2024</i> Voorbespreking werkzaamheden met directie en verkeerscommissie IJsvogel/Akker Bewonersavond en brief
8. Zijn met het ontwerp van het nieuwe fietspad alle veiligheidseisen in acht genomen, hierbij ook kijkend naar de CROW richtlijnen zoals deze zijn vermeld in het plan Fiets?	Het fietspad wordt aangelegd met inachtneming van de richtlijnen en aanbevelingen voor een veilig fietspad (CROW/SWOV). Het fietspad is even breed als het bestaande pad in het verlengde van het aan te leggen deel. Daarbij wordt een vergevingsgezinde berm van minimaal twee meter (tussen het fietspad en begin van het talud van de sloot), reflecterende kant- en middenasmarkering en verlichting toegepast.

Meppel,
Burgemeester en wethouders.

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vvn.nl>
Sent: 1/28/2025 7:52:36 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Cc:
Subject: Advies Verkeersveiligheid Blankensteinweg

Goedemorgen 5.1.2e,

Bij deze een afschrift van het advies van Veilig Verkeer Nederland met betrekking tot de verkeersveiligheid van de Blankensteinweg.

Het advies is ook naar de melder gestuurd.

Mochten er vragen zijn, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
Veilig Verkeer Nederland

M: 5.1.2e
T: 5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e Drachten
<https://vvn.nl/>



Wij zijn trots dat wij [het Gouden RAI Wiel 2024](#) in ontvangst mochten nemen voor onze decennialange toewijding aan verkeersveiligheid.



Iedereen veilig over straat

VEILIGVERKEER

Advies verkeersveiligheid

Naar aanleiding van een melding bij het VVN Participatiepunt



Melding

106983
28 januari 2025, Blankensteinweg in Meppel.

Locatie

Rijweg/fietspad Blankensteinweg te Meppel



Iedereen veilig over straat

VEILIGVERKEER

Rol Veilig Verkeer Nederland

Veilig Verkeer Nederland (VVN) is een vereniging met als motto 'Iedereen veilig over straat'. Verkeersveiligheid is belangrijk voor een fijne leefomgeving. Soms worden buurtbewoners geconfronteerd met een verkeerssituatie die onveilig is (objectief) of voelt (subjectief). Dit kunnen zij melden bij het VVN Participatiepunt.

VVN Buurtacties en advies

Als melders van een onveilige situatie dat willen, ondersteunen wij bij het zoeken naar een oplossing. Dat doen we door het bieden van handvatten, zoals VVN Buurtacties (vvn.nl/buurtactie), waarmee melders of vrijwilligers zelf een actieve rol kunnen spelen in het verbeteren van de situatie. Deze acties zijn vooral gericht op beïnvloeding van het verkeersgedrag. Waar nodig bieden we uitgebreider of infrastructureel advies.

Samenwerking met de gemeente

Waar mogelijk wordt de gemeente bij het vinden van een oplossing betrokken. Veilig Verkeer Nederland vormt een neutrale schakel tussen buurtbewoners en gemeenten, met als doel buurten verkeersveiliger te maken. In het gesprek met gemeenten en andere betrokken kiezen wij daarom voor een bemiddelende rol.

Tot slot helpen wij gemeenten met maatwerktrajecten op aanvraag, waarbij we hen advies geven over verkeersgedrag en -inrichting.

Algemeen

- Veilig Verkeer Nederland beoordeelt situaties op verkeersveiligheidsaspecten. Alle andere factoren, zoals ruimtelijke ordening, financiën worden niet meegewogen, tenzij deze een directe invloed hebben op de verkeersveiligheid.
- Aan de adviezen die door Veilig Verkeer Nederland worden uitgebracht zijn geen kosten verbonden.
- Adviezen zijn onafhankelijk en onpartijdig. De enige toetsing is de algemene verkeersveiligheid.
- Uitgangspunt van de advisering vormt de verkeersveiligheidsvisie 'Duurzaam Veilig' en de daaruit volgende ontwerprichtlijnen. Ook sluiten we aan op de landelijk gestimuleerde risico gestuurde aanpak, zoals beschreven in het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 (SPV 2030).

Situatie

De eerste melding naar de gemeente is gedaan door de 5.1.2e 5.1.2e en het betreft de verkeerssituatie ter plaatse van de Blankensteinweg nabij huis no. 53 De weg/fietspad is plm. 150 m1 lang en plm. 2.70 m1 breed en is gelegen tussen de kruising (achterzijde woning 5.1.2e 5.1.2e en de kruising 5.1.2e. De 2^e melding aan VVN kwam van de bewoners van 5.1.2e 5.1.2e. Het belangrijkste bezwaar was het verplaatsen van het fietspad langs de waterpartij. Later zijn er nog 958 bezwaarden bijgekomen, middels een aangeboden petitie.





Probleemstelling

De melder van 5.1.2e 5.1.2e, heeft zich bij de gemeente gemeld omdat 5.1.2e de Blankensteinweg als onveilig ervaart. 5.1.2e 5.1.2e hebben gewoond hebben nooit klachten bij de gemeente ingediend. De rijweg wordt nu als fietspad gebruikt en is afgesloten voor autoverkeer. Dit wordt aangeduid middels bord G11 ter plaatse van de kruising, achterzijde woning 5.1.2e en middels bord C12 ter plaatse van de kruising Blankensteinweg/ 5.1.2e met als onderbord m.u.v. van bestemming verkeer. Zie foto's op de vorige pagina: Het bord C12 correspondeert niet met het bord G11 geplaatst nabij de kruising Haverstuk. Bord G11 geeft aan verplicht fietspad, terwijl het bord C12 ter plaatse van de 5.1.2e aangeeft verboden voor auto's en fietsers met onderbord, uitgezonderd bestemmingsverkeer. Het onderbord is jaren geleden aangebracht voor de bewoner van no. 5.1.2e die regelmatig gebruikte van de rijweg.

Standpunt wegbeheerder

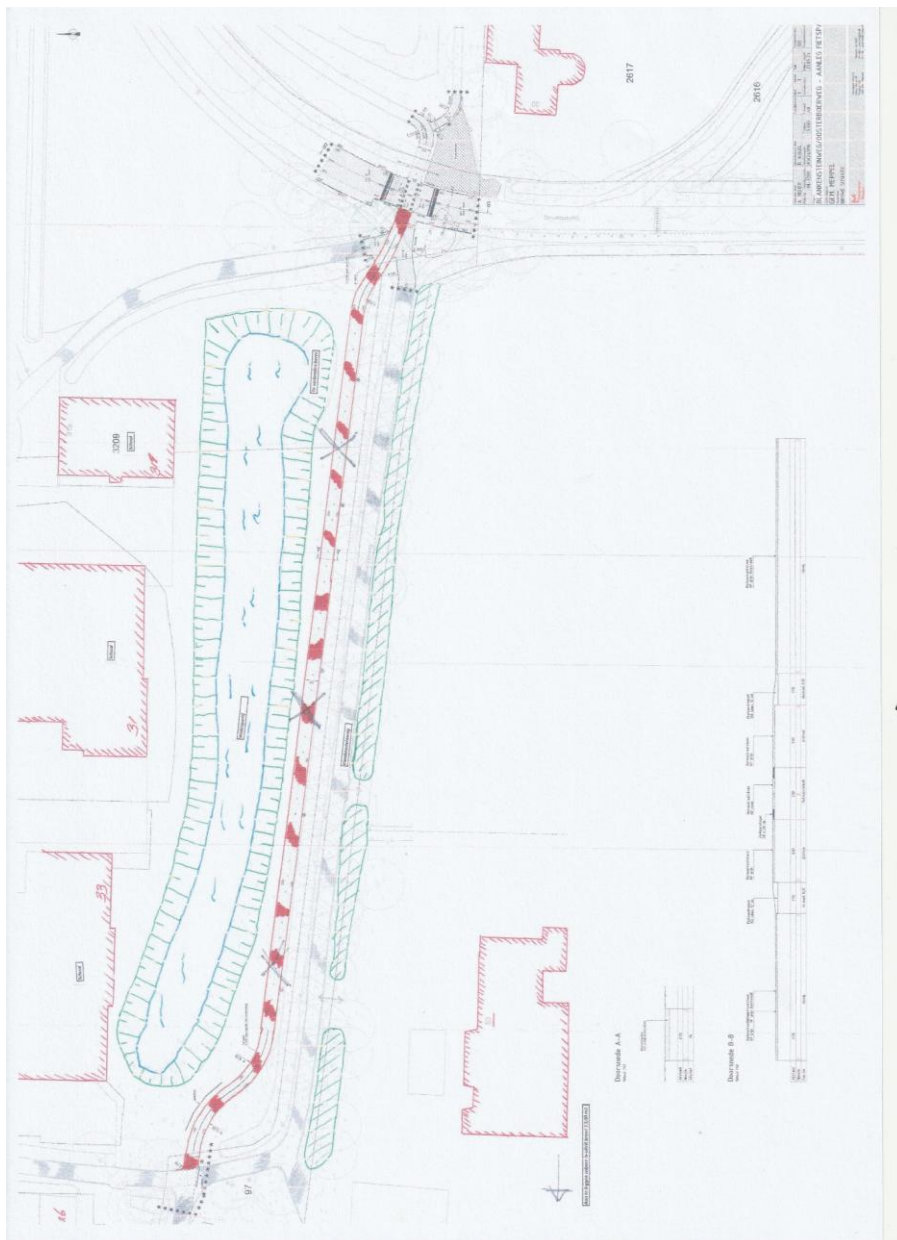
Naar aanleiding van de vraag van 5.1.2e 1.2e inzake de klacht dat het fietspad onveilig is, en 5.1.2e is de gemeente gaan zoeken naar een alternatief. De bewoner had een alternatief voor een nieuwe uit/inrit aan de achterzijde van het perceel naar de Bouwkamp. Op het erfinrichtingsplan van het perceel staat de wens van een uit/inrit aangegeven. Zie tekening. Met deze voorgestelde uit/inrit kan de weg/het fietspad blijvend worden gebruikt. De gemeente Meppel kwam gelijktijdig met het alternatief om het bestaande fietspad te verschuiven naar de waterpartij. Zie bijlage tekening. Deze verplaatsing heeft men ook opgenomen in het actieplan fiets dat in de raadsvergadering van januari 2024 is vastgesteld, inclusief de bijbehorende middelen.

Bovengenoemde maatregelen hebben commotie veroorzaakt in de woonomgeving. Dit heeft zelfs geleid tot het aanbieden van een petitie aan de burgemeester van de gemeente Meppel. Ruim 959 personen hebben de petitie ondertekend. Aanleiding voor de petitie is het verschuiven van het fietspad naar de vijverpartij, wat men als zeer onveilig ervaart en verspilling van gemeenschapsgeld, ondanks de financiering door de provincie.

Ten aanzien van de meldingen geeft VVN vanuit haar rol en expertise slechts een oordeel over de verkeersveiligheidsaspecten van de huidige situatie en van de voorgestelde maatregelen.



Bestaande sloot/watergang met talud



*Tekening verplaatsen
fietspad naar de
waterpartij*

Probleemanalyse

Het huidige fietspad Blankensteinweg is al jaren in gebruik als fietspad en gelegen tussen twee bomenrijen. Het fietspad wordt voornamelijk gebruikt door fietsers en wandelaars. Per dag is er sprake van 400 verkeersbewegingen. Het overgrote aandeel komt voort uit langzaam verkeer van fietsers en wandelaars. De verkeersintentie van gemotoriseerd verkeer komt uit op gemiddeld zo'n 5 à 10 per dag, zijnde bestemmingsverkeer. De Nota Actieplan Fiets spreekt ook niet over ongevallen, wel dat het een belangrijke fietsverbinding is.

De in de nota genoemde kruising nabij de 5.1.2e met de Blankensteinweg wordt als onveilig ervaren, vanwege de vele oversteken. Verder hebben we gekeken in de landelijke lijst van ongevallencijfers. Ook daar komt de Blankensteinweg niet voor.

Ten aanzien van het verplaatsen van het fietspad naar de groenstrook nabij de waterpartij het volgende. De breedte van zowel het fietspad als de bermen moet voldoen aan de voorwaarden van de inrichtingseisen van het CROW/Duurzaam Veilig. Belangrijk is om wel aandacht te hebben voor de verkeersonveiligheidsgevoelens nabij het water. Maar zulke situaties van een fietspad naast water komen in Nederland veel vaker voor.

Conclusies en aanbevelingen

Informatie is ingewonnen/verkregen van

- De melders
- De verkeersambtenaar van de gemeente Meppel
- Het telrapport van Niesko Dubbelmoer Management en Advies.
- De Nota Actieplan fiets van de gemeente Meppel.
- De krant Het Nieuwsblad van het Noorden.
- Gesprekken met meerdere burgers ter plaatse.
- Informatie betreffende ongevallencijfers van het Ministerie
- Het verslag van de commissievergadering.

Op grond van deze informatie stellen wij vast dat:

- *Bestaande situatie:* er lijkt geen objectieve verkeersonveiligheid te bestaan, gezien de rapportages over ongevallen en de lage intensiteit. Een enkele auto geeft geen aanleiding tot verkeersonveiligheid op genoemd wegvak. Een weg van plm. 2,70 m1 breed met bermen van 0,50 m1 geeft voldoende uitwijkmogelijkheid.
- *Nieuwe situatie:* wij voorzien geen veiligheidsprobleem vanwege de waterpartij. Soortgelijke situaties vinden we op heel veel andere plaatsen, zelfs in de buurt van scholen. Wij geven als advies dat de nieuwe fietsvoorziening wordt aangelegd volgens de geldende richtlijnen, wat betreft verharding, breedte, evt. markering en/of verlichting, zonder fietspaaltjes en met een goede en verkeersveilige aansluiting op bermen. Het is daarnaast goed om in de communicatie rekening te houden met het onveiligheidsgevoel van bewoners bij de aanleg van het fietspad. Vanwege de aanwezigheid van de vijver naast het geplande fietspad en het steile talud, moet extra aandacht zijn voor de veiligheid van (vooral kwetsbare) fietsers op gewone en elektrische fietsen.
- *De inrit constructie:* het is belangrijk om aandacht te hebben voor een veilige en overzichtelijke inrichting van het kruispunt 5.1.2e, zowel richting het bestaande fietspad als het eventueel nieuw aan te leggen fietsvoorziening.

We begrijpen dat het een situatie waarbij veel belangen meespelen en dat het een beladen onderwerp is. Echter kunnen wij, als Veilig Verkeer Nederland, alleen een advies geven met betrekking tot de Verkeersveiligheid van de situaties.

Totstandkoming advies

Dit advies is namens Veilig Verkeer Nederland opgesteld door 5.1.2e verkeerskundige bij Veilig Verkeer Nederland.

Dit advies te sturen aan;

- 5.1.2e, melder, 5.1.2e [@gmail.com](mailto:5.1.2e@gmail.com)

Afschrift van dit advies te sturen aan;

- 5.1.2e, 5.1.2e gemeente Meppel, 5.1.2e [@meppel.nl](mailto:5.1.2e@meppel.nl)

Vragen of opmerkingen

Voor vragen of opmerkingen over dit onderzoek kun je het beste contact opnemen met het kantoor van Veilig Verkeer Nederland in jouw regio. Zie vvn.nl/contact. Onze algemene contactgegevens zijn:

Veilig Verkeer Nederland

5.1.2e
5.1.2e Amersfoort

5.1.2e (maandag t/m vrijdag van 8.30-17.00 uur)

info@vvn.nl
www.vvn.nl

Help mee

Voor gratis adviezen als deze is Veilig Verkeer Nederland behalve van vrijwilligers ook voor een groot deel afhankelijk van financiële bijdragen van derden. Help daarom mee deze dienst in stand te houden, bijvoorbeeld als [vrijwilliger](#). Met jouw steun maken we buurten veiliger. Je kunt Veilig Verkeer Nederland ook steunen als [donateur](#), [lid](#) of [bedrijfspartner](#). Bekijk voor alle mogelijkheden vvn.nl/aandeslag.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 6, 8, 9

From: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Sent: 1/29/2025 12:04:52 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Cc:
Subject: RE: Blankensteinweg fietspad

Wat een bijzonder advies. De fietsersbond die iets vinden van historische waarden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e Team Ruimte Initiatief
T. 14 0522
www.meppel.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 12:25
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Onderwerp: FW: Blankensteinweg fietspad

Ter info.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e Team Ruimte Initiatief
T. 14 5.1.2e
www.meppel.nl

Van: 5.1.2e @planet.nl <5.1.2e@planet.nl>
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 11:35
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
CC: Fietsersbond Drenthe <5.1.2e@fietsersbond.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e@gmail.com
Onderwerp: Blankensteinweg fietspad

Hallo 5.1.2e,

je mail over de Blankensteinweg had ik amper doorgestuurd naar 5.1.2e en 5.1.2e toen alweer in de Meppeler stond dat jullie het verkeersbesluit t.a.v. de Blankensteinweg hadden ingetrokken. Dat is geen verkeerd nieuws maar ook nog geen oplossing van de kwestie. Maar dit is onze reactie op je vraag:

We hebben er gedrieën op 23 dec. ter plaatse goed naar gekeken om ons gezichtspunt te bepalen.

Daarna hebben uitvoerig nagepraat over voors en tegens van een nieuw fietspad langs de watergang. Daar kleven niet alleen voordelen aan (mooi breed en comfortabel) maar ook nadelen (waterkant gevaar (geen afrastering), overgroeïende takken en struiken).

Daarom hebben wij ook gewogen hoeveel (ook emotionele) waarde de Blankensteinweg heeft voor de oostelijke Oosterboer. Die beoordelen wij als heel groot en wel in zijn huidige functie als fiets- en wandelpad. Overwogen zou kunnen worden de Blankensteinweg ondergrond als gemeente te verwerven. Dit i.p.v. het overpad recht tot Sint Juttemis uit te nutten (aanbeveling).

Zoiets kan natuurlijk alleen als de huidige eigenaar een nieuwe uitrit krijgt op de Oosterboerweg of de Bouwkamp. Daarvoor waren naar verluid al plannen.

Vanwege dus de nadelige consequenties van het geplande (en reeds goedgekeurde) nieuwe fietspad willen wij hiervoor geen steun uitspreken.

Groet, 5.1.2e

Op ma 27 jan. 2025 15:16 schreef 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>:

Goedemiddag 5.1.2e,

Ik begreep van 5.1.2e dat jullie gekeken hebben naar de door de gemeente voorgestelde oplossing voor het fietspad Blankensteinweg 53.

Tijdens ons laatste overleg hebben jullie toegezegd hier op terug te komen.

Wij zijn benieuwd naar jullie bevindingen en aanbevelingen in deze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e, Team Ruimte Initiatief

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 december 2024 09:32
Aan: subsidieloket
Onderwerp: uw kenmerk [REDACTED] Verplichtingennummer [REDACTED]

Goedemorgen,

Bij deze wil ik u verzoeken de uitvoeringsdatum van Verplichtingennummer [REDACTED] (Aanleg Fietspad Blankensteinweg Meppel) te verlengen tot 01-08-2025.

Door onverwachte bezwaren van enkele omwonenden en de daaromheen ontstane commotie is de uitvoeringsdatum verschoven.

Wij verwachten in Q2 2025 alsnog te kunnen starten met de aanleg van het pad zoals gepland. Mochten er toch andere inzichten komen omtrent de aanleg van het fietspad meld ik mij weer bij u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Verkeerskundig adviseur, Team Ruimte Initiatief

T. [REDACTED]
[REDACTED]



www.meppel.nl

DISCLAIMER: Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan informatie bevatten die persoonlijk en/of vertrouwelijk is en die niet openbaar mag worden gemaakt. Indien u niet zelf de geadresseerde bent, wordt u erop gewezen dat verdere verspreiding, openbaarmaking of vernietiging van dit bericht verboden is. Indien u dit bericht per vergissing hebt ontvangen wordt u verzocht het te retourneren en te verwijderen.

Aan:

Gemeente Meppel

t.a.v. de heer ■■■■■

Postbus 501

7940 AM MEPPEL

■■■■■

Assen, 6 december 2024

Ons kenmerk: ■■■■■-■■■■■

Behandeld door mevrouw L. ■■■■■ (0592) ■■■■■

Onderwerp: Wijzigingsbesluit aanleg fietspad t.h.v. Blankensteinweg 53

Geacht college,

Met onze brief van 13 september 2024 en kenmerk ■■■■■-■■■■■ verleenden wij u een subsidie van € 129.613,41 voor het project "Aanleg fietspad t.h.v. Blankensteinweg 53".

Op 4 december 2024 ontvingen wij uw aanvraag tot wijziging. U vraagt ons de projectperiode te verlengen van 1 november 2024 naar 1 augustus 2025. Als reden geeft u aan dat er onverwachte bezwaren zijn waardoor de uitvoeringsperiode verschoven dient te worden. In deze brief leest u ons besluit.

Wij gaan akkoord met de voorgestelde wijziging

Dit betekent dat de einddatum van uw project loopt tot en met 1 augustus 2025. Doordat de projectperiode is verlengd, wijzigt ook de datum waarop u ons meldt dat de activiteiten zijn afgerond.

U meldt ons uiterlijk 1 november 2025 dat de activiteiten afgerond zijn

Onderdeel van uw aanvraag tot vaststelling is dat u ons een melding geeft dat het project gereed is. U doet deze melding uiterlijk drie maanden na afrond van het project. Uw melding bevat een korte toelichting op de uitgevoerde activiteiten en een foto-impressie van de behaalde resultaten. U stuurt deze melding naar subsidieloket@drenthe.nl.

U verantwoordt de besteding van de subsidie via de SiSa-systematiek

U dient jaarlijks de SiSa-verantwoording in bij het Rijk. Dit betekent dat u de financiële verantwoording opneemt in de SiSa-bijlage bij uw jaarrekening. Hierbij vindt controle plaats door een accountant op in ieder geval de (cumulatieve) besteding van de subsidie.

U dient uiterlijk op 15 juli 2026 de definitieve kostenverantwoording in via SiSa bij het Rijk

De SiSa-eindverantwoording completeert uw aanvraag tot vaststelling. Uw aanvraag tot vaststelling bestaat derhalve uit bovenstaande gereed melding en de SiSa-eindverantwoording.

Ons besluit van 13 september 2024 en kenmerk ■■■■■-■■■■■ is hiermee gewijzigd. De overige onderdelen van het besluit blijven ongewijzigd gelden.





Juridisch kader

Voor dit besluit gelden:

- de Algemene wet bestuursrecht
- de Algemene subsidieverordening provincie Drenthe 2023
- de Subsidieregeling Veilig en Bereikbaar Drenthe 2022-2025

Heeft u vragen?

Als u vragen heeft neem dan contact op met mevrouw ■■■■■ telefoonnummer (0592) ■■■■■

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



L. van Oosten-van Raalte
Themamanager
Inkoop & Subsidies

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar: www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure

Tijdslijn casus fietspad Blankensteinweg 53 (bijgewerkt t/m 30-7-2025)

Deze tijdslijn geeft alle tijdstippen en gebeurtenissen (met voetnoten naar de onderbouwing met bronnen) weer vanaf de eigendomsovergang van (de ondergrond van) de openbare weg vanaf de kruising Oosterboerweg/Blankensteinweg tot de kruising Bouwkamp / Blankensteinweg¹.

Tijdstip	Gebeurtenis
15 juni 2021	Het pand aan de Blankensteinweg 53 met bijbehorende ondergrond van de openbare weg wordt verkocht ² .
Eind 2021 t/m februari 2022	2 ambtenaren van de gemeente zijn bij de eigenaren van nr. 53 langs geweest voor vragen rondom (onderhoud en verantwoordelijkheid) bomen. Dat leidt tot interne discussie bij de gemeente. Veiligheidsonderhoud ligt bij de gemeente. ³
April 2022	Mailwisseling met grondjurist van gemeente Meppel. Hier is al sprake van (gewenste) onttrekking aan de openbaarheid door de nieuwe eigenaren, die hiervoor <i>“een verzoek bij de gemeente hebben gedaan”</i> . ⁴ en ⁵
25 april 2022	Eerste versie memo voor PFO ⁶ waarin sprake is van een nieuw fietspad en andere “scenario’s”. De “optimale” situatie spreekt al over het overgaan van eigendom van de Blankensteinweg. ⁷
26 april 2022	Als extra “variant” wordt een nieuwe ontsluitingsweg genoemd die toegang geeft tot het perceel vanaf de Bouwkamp. ⁸
7 juni 2022	Geldende APV staat geen 2 ^e uitweg toe ⁹ , wegens bouwverkeer zou 2 ^e uitweg nu al nodig zijn. Er is telefonisch overleg met eigenaar nr. 53 geweest die private (co-)financiering van een nieuw fietspad aanbood.

¹ Deze openbare weg staat kadastraal bekend als MPL00 M097.

² Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/Afschrift_openbaar_register_Hyp4_dl_81502_nr_14_geanonimiseerd:wiEvXeUuRPSED5Ob3uT7hA.pdf

³ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_14_02_22_geanonimiseerd.pdf

⁴ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_2_07_04_22_geanonimiseerd:ZlkyF8DaTh26Hd6uWQ4Z7w.pdf

⁵ College had op dat moment (april 2022) een uniforme voorbereidingsprocedure tot onttrekking aan de openbaarheid moeten opstarten en de resultante hiervan aan de gemeenteraad moeten voorleggen.

⁶ PFO = PorteFeuille houders Overleg

⁷ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/MEMO_PFO_003_geanonimiseerd.pdf

⁸ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_26_04_22_geanonimiseerd.pdf

⁹ APV geldend op 7 juni 2022 art. 2:5 lid 3 sub 4, vanaf 30-11-2023 is dit opgenomen in de VFL (Verordening Fysieke Leefomgeving) onder art. 3.4.1.3 en de melding voor de 2^e ontsluitingsweg op de Bouwkamp is (waarschijnlijk) onder dit laatste artikel geaccepteerd door het college.

	“Na uitgebreid intern overleg” wordt door gemeente wegens het gelijkheidsbeginsel deze financiering afgewezen. ¹⁰
14 juni 2022	Toestemming wordt gevraagd voor de aanleg van een “uitweg/inrit” aan de westkant van Blankensteinweg 53 naar de Bouwkamp. Ook is er contact geweest met “de directeur” van de IJsvogel omdat “ouders gezamenlijk” een brief naar het college willen gaan sturen “vanwege het fietspad”. ¹¹
11 juli 2022	WhatsApp verkeer tussen (geanonimiseerd) en wethouder de Vries (aangesproken als “mede-oosterboerbewoner”) waarin de <i>gehele inhoud</i> van de “brief van de verkeerscommissie” van KC de IJsvogel wordt gedeeld. ¹² Diezelfde avond wordt deze info naar een ambtenaar gestuurd.
12 juli 2022	Op het antwoord van de ambtenaar op de vraag van wethouder de Vries, vraagt deze laatste zich af waarom de nieuw (inmiddels aangevraagde) 2 ^e ontsluitingsweg niet voor privé toegang tot het perceel Blankensteinweg 53 kan worden gebruikt. De ambtenaren zijn er “uitgebreid mee bezig geweest” en er zijn “een aantal mogelijke scenario’s besproken” met wethouder van Ulzen. Van Ulzen stelt dat de eigenaren zelf de kosten moeten dragen voor de aanleg van de 2 ^e ontsluitingsweg en dat de publiek-private financiering is afgewezen. Wethouder de Vries wordt verzocht om de politiek-ambtelijke communicatielijnen gescheiden te houden en deze vragen voortaan via een andere route te stellen. ¹³
28 juli 2022	Nadat de brief “namens de verkeerscommissie van de Oudervereniging van KC de IJsvogel” (zie 11 juli 2022) daadwerkelijk is verstuurd aan het college (door de <i>eigenaar van perceel nr. 53</i>) heeft er op 27 juli 2022 een gesprek plaatsgevonden tussen de eigenaren, wethouders de Vries en van Ulzen en een geanonimiseerde persoon, waarbij de Vries om ambtelijke uitwerking vraagt met de volgende kenmerken: ¹⁴ - Het westelijke deel van de Blankensteinweg (het gedeelte vanaf het perceel nr. 53 tot de kruising Bouwkamp) wordt eigendom van de gemeente

¹⁰ Bron:

https://archief54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_07_06_22_geanonimiseerd.pdf

¹¹ Bron:

https://archief54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_15_06_22_3_geanonimiseerd.pdf Op dat moment was er op KC de IJsvogel een andere directeur dan de huidige.

¹² Bron: https://open.meppel.nl/app/uploads/sites/5/2025/06/App-verkeer-Wethouder-de-Vries._geanonimiseerd.pdf

¹³ Bron:

https://archief54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_12_07_22_geanonimiseerd.pdf

¹⁴ Bron:

https://archief54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_28_07_22_geanonimiseerd.pdf

	- Het oostelijk deel (het gedeelte wat toegang geeft tot perceel nr. 53) wordt onttrokken als openbare weg en wordt privé oprijlaan naar de boerderij - Gemeente Meppel legt een nieuw fietspad aan (parallel aan het oostelijk deel van de Blankensteinweg)
September 2022	Door de toegenomen bouwactiviteiten op de Blankensteinweg komen er meer meldingen van overlast. De gemeente doet niets aan handhaving, laat de aannemer borden plaatsen en wil het bouwverkeer niet (tijdelijk) over een andere toegangsweg laten rijden. ¹⁵
November 2022	Wethouder de Vries gaat n.a.v. een terugbelverzoek van de eigenaar van nr. 53 (gericht aan zowel wethouder de Vries als van Ulzen) zelf aan deze eigenaar de status van het “fietspad/oprijlaan” terugkoppelen. De aanlegkosten van het fietspad vallen nu al duurder uit en de wethouder gaat het geld “wel vragen aan de Raad” en informeert naar mogelijke subsidies van bijv. provincie. ¹⁶
29 december 2022	Naar aanleiding van (intern) juridisch advies vraagt een ambtenaar zich openlijk af wat het belang is van de onttrekking aan de openbaarheid en dat hiervoor geen goede argumenten zijn. Omdat het <i>eerst</i> aanleggen van een nieuw fietspad (A) een gevolg is van de onttrekking aan de openbaarheid (B), stelt deze ambtenaar dat A niet zonder B kan en omgekeerd. Er wordt gesteld dat er <i>eerst moet worden beslist over de onttrekking van de openbaarheid</i>.¹⁷ Het bijgaande collegevoorstel¹⁸ spreekt o.a. over de reconstructie van het kruispunt Oosterboerweg/Blankensteinweg, waar “al langer ongewenste verkeersbewegingen” ter hoogte van de Kiss & Ride strook bestaan. De kosten van € 25.000,-- kunnen (gedeeltelijk) worden gefinancierd vanuit de provinciale subsidie “Veilig en Bereikbaar Drenthe 2022-2025” (zie ook verder bij 20 mei 2025).
13 januari 2023	Het collegevoorstel van 29-12-2022 wordt verstuurd naar 4 andere ambtenaren, waar in de begeleidende mail sprake is dat het voorstel “in lijn is met de <i>“afspraken”</i> [sic] die gemaakt zijn door Klaas en Robin met de (geanonimiseerd). ¹⁹

¹⁵ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_20_09_22_02_geanonimiseerd.pdf

¹⁶ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_28_11_22_geanonimiseerd.pdf

¹⁷ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_29_12_geanonimiseerd.pdf

¹⁸ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/221206_Collegevoorstel_Blankenstein_geanonimiseerd:s8fuK4HQQSaSxry9wgeKQg.pdf

¹⁹ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_13_01_23_geanonimiseerd.pdf

	Deze “afspraken” (quotes door ambtenaar zelf aangebracht) zijn nergens vastgelegd en in een aanvullend WOO verzoek was de reactie van de gemeente: “Niet in ons bezit”. Er is sprake van “cultuurhistorische waarde” van de huidige weg, die (voor bepaalde weggebruikers) eigenlijk opengesteld zou moeten blijven, terwijl in de mail van 29-12-2022 al werd gemeld, dat opgesteld blijven op gespannen voet staat met de onttrekking aan de openbaarheid.
19 januari 2023	Antwoorden op de vragen van de gecombineerde verkeercommissie van de IJsvogel en de Akker die zich zorgen maken over de veiligheid van de kinderen op het nieuwe fietspad langs het water. In de beantwoording staat dat de aanleg van “het fietspad” nog in de “planfase” zit en dat er momenteel wordt gewerkt aan “een voorstel”. ²⁰
13 februari 2023	Voor de jaarrekening 2022 wordt een ambtenaar gevraagd kopij aan te leveren voor “verkeersveiligheid bij scholen”. De aangeleverde tekst spreekt van “plannen” voor een nieuw fietspad “achter de scholen” en een “overeenkomst” tussen B&W en de eigenaren van de ondergrond van Blankensteinweg 53 om een “deel van de grond over te doen naar de gemeente” en “een ander deel aan de openbaarheid te onttrekken”. ²¹ Deze teksten hebben de jaarstukken van 2022 niet gehaald.
2 maart 2023	Een ambtenaar stelt, na een collega geconsulteerd te hebben, dat er voldoende argumenten zijn om het onttrekken aan de openbaarheid te rechtvaardigen. De (op te stellen) principe overeenkomst met de eigenaar van perceel nr. 53 komt onder meer neer op: - Kadastrale splitsing van het perceel²² - Onttrekking van het oostelijk deel aan de openbaarheid (door de raad) - Overdracht van het westelijk deel aan de gemeente - Gemeente legt een fietspad aan parallel aan het oostelijk deel In deze mail wordt openlijk gespeculeerd dat “de situatie hierdoor anders wordt”, vanwege de familie omstandigheden bij de eigenaar. ²³
4 september 2023	Na maanden niets gepubliceerd te hebben over de casus komt een ambtenaar tot de conclusie dat de aanleg van het “Fietspad Blankensteinweg” “helaas per ongeluk vergeten” is in de PPN ²⁴ en begroting, terwijl uitvoering in 2024 wel moet plaatsvinden.

²⁰ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg anistatie/Contact reacties/WOO publicaties/Blankensteinweg/email_19_01_23 geanonimiseerd.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg%20anistatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_19_01_23_geanonimiseerd.pdf)

²¹ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg anistatie/Contact reacties/WOO publicaties/Blankensteinweg/email_02_12_23 geanonimiseerd:jpG93Cs2R9y WPpiBmkdA8g.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg%20anistatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_02_12_23_geanonimiseerd:jpG93Cs2R9yWPpiBmkdA8g.pdf)

²² Kadastraal bekend als MPL00 M97 zijnde het gedeelte van de Blankensteinweg vanaf de Oosterboerweg tot aan de kruising Bouwkamp / Blankensteinweg

²³ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg anistatie/Contact reacties/WOO publicaties/Blankensteinweg/email_02_03_23 geanonimiseerd:d8gREwJnTXq yKCqiyk8j0A.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg%20anistatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_02_03_23_geanonimiseerd:d8gREwJnTXqyKCqiyk8j0A.pdf)

²⁴ PPN = Jaarlijks door de gemeenteraad vastgestelde PersPectief Nota waarin het college het (voorgenomen) beleid voor de komende 4 jaar presenteert.

	Starten in 2024 zou alleen (nog) kunnen met een raadsvoorstel, omdat uitvoering in 2024 anders <i>niet</i> meer mogelijk zou zijn. ²⁵
31 januari 2024	De vaststelling van het beleidskader “Actieplan Fiets!” door de gemeenteraad vormt vanaf nu voor het college de basis voor de aanleg van het nieuwe fietspad. In deze beleidsnota wordt geen enkele onderbouwing gegeven voor deze aanleg en staat, zonder verdere motivatie, op plek 3 van de uitvoeringsagenda. ²⁶
29 april 2024	Nadat er op 10 april 2024 een gesprek is geweest met wethouder de Vries, een ambtenaar van Team Ruimte Initiatief en de eigenaar van perceel nr. 53 wordt er een voorstel wordt gestuurd naar eigenaar perceel nr. 53. Uitgebreid wordt ingegaan op de kadastrale splitsing, de verantwoording voor de bomen, de aankoop van de gemeente van de ondergrond van het westelijk deel, en de onttrekking aan de openbaarheid van het oostelijk deel, na positief besluit van de gemeenteraad, waarvan de procedure “enkele maanden” zou kunnen duren. Na onttrekking zal dan via een verkeersbesluit de toegang tot het oostelijk deel beperkt worden tot alleen voetgangers. De eigenaar stemt in met de voorstellen, zolang “het oostelijk deel uit openbaarheid onttrokken wordt”, maar ziet (ineens) af van de overdracht van het westelijk deel aan de gemeente. ²⁷
13 juni 2024	Nadat de kosten van de aanleg van het nieuwe fietspad opnieuw hoger zijn geraamd, vraagt de gemeente subsidie aan bij de provincie Drenthe. In deze aanvraag wordt geen melding gemaakt dat het nieuwe fietspad vlak langs een steil talud komt te liggen en wordt er ook niets vermeld over het verloren gaan van biodiversiteit op de bestaande groenstrook. Ook staat er in de aanvraag dat de huidige fietsverbinding onderdeel is van de “hoofdfietsstructuur van de wijk Oosterboer”.
17 juli 2024	Een concept adviesnota voor de gemeenteraad met als onderwerp “onttrekking aan de openbaarheid van het weggedeelte Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53”. Er wordt (onterecht) gesteld dat “begin 2023” de gemeente (pas) benaderd zou zijn door de scholen, bewoners en eigenaren van Blankensteinweg 53 om over de verkeerssituatie op dit wegvak te praten. Aan dit voorstel is veel geredigeerd en het is nooit naar de raad gestuurd. ²⁸

²⁵ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg anisatie/Contact reacties/WOO publicaties/Blankensteinweg/04_09_23_geanonimiseerd:B5kjBoPATNS1w17x ff7rSw.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg%20an%20isatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/04_09_23_geanonimiseerd:B5kjBoPATNS1w17x%20ff7rSw.pdf)

²⁶ Bron: <https://meppel.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/c5cf8f95-3992-4ada-a950-aff72119fd81?documentId=f93c107b-29fd-4d02-82f0-3c5a236576f1&agendaltemId=61ff749e-f2fb-4376-8797-2fd66fc7d622> Hoofdstuk 9.1 pag. 60

²⁷ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg anisatie/Contact reacties/WOO publicaties/Blankensteinweg/email 2_29_04_24_geanonimiseerd:gRFNc_JBR 4O2s3SYybXfaQ.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg%20an%20isatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_2_29_04_24_geanonimiseerd:gRFNc_JBR_4O2s3SYybXfaQ.pdf)

²⁸ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg anisatie/Contact reacties/WOO publicaties/Blankensteinweg/BW voorstel 1909832_1909832_geanonimisee rd:wylghbMyRnSV9Tgfy-FqdA.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorg%20an%20isatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/BW_voorstel_1909832_1909832_geanonimiseerd:wylghbMyRnSV9Tgfy-FqdA.pdf)

13 september 2024	De aangevraagde subsidie wordt (grotendeels) verleend door de provincie. In de subsidievoorwaarden staat dat het project wordt uitgevoerd in de periode 1 september 2024 tot 1 november 2024 en er wordt alvast een voorschot aan de gemeente betaald. ²⁹
4 oktober 2024	Van een nieuw raadsvoorstel vraagt een ambtenaar zich af waarom de weg uit de openbaarheid moet worden onttrokken. “De weg is en blijft van ons” wordt er gesteld, en deze “is onderdeel is van een historische laanstructuur”. (Zie volgend item). In het nieuwe concept voorstel staat als revisienoot “ <i>Als we wachten tot het fietspad is aangelegd is deze regel niet meer noodzakelijk</i> ”, waarin wordt bedoeld dat het beter is eerst het nieuwe fietspad aan te leggen, alvorens de gemeenteraad te laten beslissen over de onttrekking aan de openbaarheid. ³⁰
4 oktober 2024	De vragen omtrent de onttrekking worden beantwoord en over het waarom voor de onttrekking wordt uitgelegd dat de gang van zaken “ <i>in lijn [is] met wat er is afgesproken met de bewoners door wethouders (de Vries en van Ulzen) en mijzelf</i> ”. Tevens wordt gesteld dat er sprake is van een “bijzonder” besluit van de raad en daarom een andere lijn wordt gevolgd dan bij een “normaal” besluit. ³¹ In een aanvullend WOO verzoek waarin wordt gevraagd wat hier is “afgesproken” tussen de 2 wethouders, de bewoners en deze ambtenaar, komt als antwoord “publicatie niet in het bezit van gemeente”.
23 oktober 2024	De gemeente houdt een informatiebijeenkomst voor de omwonenden van de Blankensteinweg. Van de (naar zeggen van de gemeente) 350 uitgenodigde adressen, zijn er ca. 15 mensen gekomen. ³² Er zou met de aanleg van het fietspad “in november” (2024) wordt gestart en voor het “besluit” werd verwezen naar het Actieplan Fiets!

²⁹ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/toekenning_subsidie_geanonimiseerd.pdf

³⁰ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/Raadsvoorstel_1962888_1_1962888_5_0_geanonimiseerd.pdf Het stuk heeft (5.0) in de titel, wat een versienummer impliceert. Er zijn echter, ook bij een aanvullend WOO verzoek, geen andere versies beschikbaar gekomen.

³¹ Bron:

https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/email_02_12_2024_geanonimiseerd:sd-n4ruzRr-DTX63kridkg.pdf

³² Achteraf bleek een vertegenwoordiging van de scholen bewust te zijn weggebleven op de avond, omdat deze daags ervoor van de verkeersambtenaar hebben begrepen dat het besluit al vaststond en dat er geen inspraak meer mogelijk zou zijn. De verkeersambtenaar zei aan het gesprek “geen prettig gevoel” te hebben overgehouden, omdat de scholen zich distantieerden van de “brief namens de verkeerscommissie” (zie 28 juli 2022).

24 oktober 2024	Het college wordt gevraagd om eerst een verkeersbesluit te nemen alvorens het fietspad te gaan aanleggen en te onderzoeken of er geen andere omgevingsvergunning noodzakelijk zijn. ³³
14 november 2024	Het college heeft besloten eerst een verkeersbesluit te nemen en stelt verder geen aanvullende omgevingsvergunningen nodig te hebben. De werkzaamheden voor aanleg van het fietspad worden nu gepland in januari 2025. ³⁴
22 november 2024	Publicatie van het verkeersbesluit. ³⁵
26 november 2024	In de beantwoording van de artikel 32 vragen van de Christen Unie ³⁶ staat dat “de eigenaar van Blankensteinweg 53 heeft geen verzoek rondom de eigendomssituatie en de openbaar toegankelijkheid van het pad”. Dit staat haaks op de gebeurtenissen waarin <i>wel</i> sprake was van een verzoek van de eigenaar tot onttrekking. ³⁷
28 november 2024	Aanbieden van een petitie aan de gemeenteraad inzake het open houden van de Blankensteinweg en de voorkoming van de aanleg van een nieuw fietspad. ³⁸
4 december 2024	Gemeente licht de provincie in dat “door onverwachte bezwaren van enkele omwonenden” de uitvoeringsdatum van de aanleg van het fietspad en aanpassing van de kruising is verschoven naar “Q2 2025”. ³⁹
December 2024-januari 2025	Er worden 79 bezwaarschriften ingediend tegen het verkeersbesluit van 22-11-2024. ⁴⁰
8 januari 2025	Voorafgaand aan de publicatie van VVN hebben bewoners van de Oosterboer ook zelf onderzoek gedaan naar de verkeerssituatie aan de

³³ Bron:

[https://archief54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/Brief college verzoek om verkeersbesluit geanonimiseerd:YXEuGP-FQqER-mhgZTOP1g.pdf](https://archief54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/Brief_college_verzoek_om_verkeersbesluit_geanonimiseerd:YXEuGP-FQqER-mhgZTOP1g.pdf)

³⁴ Bron:

[https://archief54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/Uitgaande brief Dhr g 2039119 v6 0 geanonimiseerd.pdf](https://archief54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512131340/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/Blankensteinweg/Uitgaande_brief_Dhr_g_2039119_v6_0_geanonimiseerd.pdf)

³⁵ Zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-493074.html>

³⁶ Bron: <https://meppel.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/3b5c8fdb-4e5b-4106-9872-faafa0f619d5?documentId=5fdc96f4-054c-4cb6-b308-33322612839a> Beantwoording vraag 2, 1^e zin.

³⁷ Zie: - April 2022 waarin een expliciet verzoek tot onttrekking bij de gemeente lijkt te liggen
- 28 juli 2022 (als onderdeel van de "afspraken" van wethouders de Vries en van Ulzen
- 13 februari 2023 in de concept tekst jaarstukken is sprake van een "overeenkomst" met de eigenaren inzake de onttrekking
- 29 april 2024 "zolang het oostelijk deel uit openbaarheid onttrokken wordt" is een (impliciete) bevestiging van het verzoek tot onttrekking door de eigenaar

³⁸ <https://blankensteinweg.petities.nl>

³⁹ Mail van 4-12-2024 als onderdeel van <https://open.provincie.drenthe.nl/woo-besluiten/4cac3deb-e8d1-45bd-9b9b-0d22aa562724> in het document “Gecombineerd bestanden”

⁴⁰ Bron: <https://meppel.begrotingsapp.nl/jaarstukken-2024/programma/programma-1-bestuur?q=blankenst#onderdeel-4097382-bezwaarschriften-2024> (In PDF bijlage pagina 15, punt 3).

	Blankensteinweg en hebben hiervan een rapport aan de gemeente aangeboden ⁴¹ .
28 januari 2025	Omdat wethouder de Vries op 28-11-2024 in de raadscommissie had aangegeven dat er “ <i>geen concreet onderzoek [naar de onveiligheid] gedaan [is] in de breedste zin van het woord</i> ” hebben bewoners van de Oosterboer aan Veilig Verkeer Nederland het verzoek gedaan een verkeersonderzoek uit te voeren. Het rapport van VVN is op 28-1-2025 gepubliceerd. ⁴²
29 januari 2025	De gemeente vraagt naar het standpunt van de Fietzersbond afdeling Meppel inzake de aanleg van het nieuwe fietspad. De fietzersbond geeft <i>geen steun</i> aan het nieuwe fietspad en de gemeente vindt dit “een bijzonder advies” ⁴³ .
29 januari 2025	Overleg tussen de gemeente, wethouder de Vries en de scholen, waarbij door de scholen expliciet (alleen) de kruising (Slotweg / Oosterboerweg / Blankensteinweg) als “gevaarlijk” wordt aangeduid. Over het nieuw aan te leggen fietspad is verdeeldheid ⁴⁴ .
30 januari 2025	Het college trekt het eerder genomen verkeersbesluit weer in. ⁴⁵
4 februari 2025	(Concept) mail naar aanleiding van een (niet gepubliceerde) brief/vragen van een burger. Het gaat over meer zaken dan alleen het nieuwe fietspad, maar hierover staat “We betrekken de omgeving straks wel bij het besluitvormingsproces” ⁴⁶ . Onduidelijk of deze mail is verzonden of becommentarieerd door de 5 collega’s aan wie het concept is gestuurd.
11 februari 2025	Er wordt een bijeenkomst georganiseerd in het stadhuis voor alle bezwaarmakers, ca. 36 bezwaarmakers zijn aanwezig. Er wordt door het college benadrukt dat er “gedegen onderzoek” zal worden gedaan en dat de resultaten hiervan “rond de zomer” 2025 bekend zullen worden gemaakt op een nieuwe bewonersbijeenkomst. Omdat er geen opnames van deze bijeenkomst gemaakt mochten worden, hebben de bewoners uit

⁴¹ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact reacties/WOO publicaties/woo maart/FW Verkeerstelling geanonimiseerd.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/woo_maart/FW_Verkeerstelling_geanonimiseerd.pdf)

⁴² Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact reacties/WOO publicaties/woo maart/Advies Verkeersveiligheid Blankensteinweg geanonimiseerd.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/woo_maart/Advies_Verkeersveiligheid_Blankensteinweg_geanonimiseerd.pdf)

⁴³ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact reacties/WOO publicaties/woo maart/RE Blankensteinweg fietspad geanonimiseerd.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/woo_maart/RE_Blankensteinweg_fietspad_geanonimiseerd.pdf)

⁴⁴ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact reacties/WOO publicaties/woo maart/RE verslag overleg fietspad Oosterboer 29 jan 2025 geanonimiseerd.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/woo_maart/RE_verslag_overleg_fietspad_Oosterboer_29_jan_2025_geanonimiseerd.pdf)

⁴⁵ Zie <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/gmb-2025-35136.html>

⁴⁶ Bron:

[https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact reacties/WOO publicaties/woo maart/concept mail XXXXXXXX geanonimiseerd.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/woo_maart/concept_mail_XXXXXXX_geanonimiseerd.pdf)

	hun gezamenlijke aantekeningen zelf een verslag gemaakt en aan de gemeente verzonden ⁴⁷ .
12 februari 2025	Het wijkplatform spreekt uit dat zij “geen verdere rol” hebben in het proces voor de aanleg van het nieuwe fietspad en dat zij “hier geen standpunt over innemen” ⁴⁸ .
30 mei 2025	De Stichting tot behoud van cultuurhistorische fietspaden in Meppel e.o. stuurt een ingezonden brief aan de gemeenteraad om te vragen wat het onderzoek tot dusver heeft opgeleverd. ⁴⁹
5 juni 2025	Wethouder de Vries meldt in de raadscommissie dat hij in “september/oktober” de raad verder zal informeren over de voortgang van het proces.
30 juli 2025	De Meppeler Courant schrijft in een publicatie dat de gemeente het initiële plan gewoon wil gaan uitvoeren. ⁵⁰

⁴⁷ Bron: https://open.meppel.nl/app/uploads/sites/5/2025/06/Fwd_Samenvatting-bijeenkomst-11_02_2025_in-stadhuis-te-Meppel-en-rapport-VVN-in-bijlagen_geanonimiseerd.pdf

⁴⁸ Bron: [https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact reacties/WOO_publicaties/woo_maart/FW Fietspad Blankensteinweg 1 geanonimiseerd.pdf](https://archieff54.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20250512180526/https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact%20reacties/WOO_publicaties/woo_maart/FW_Fietspad_Blankensteinweg_1_geanonimiseerd.pdf)

⁴⁹ Zie <https://meppel.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/948576bc-add6-46d0-8858-d4bf8af1cb21?documentId=05e63e85-fdc6-4cac-9aff-1a82d66058fb&agendaltemId=99dcd873-f05e-47f7-93f5-d6fb9e8bd357>

⁵⁰ Zie <https://meppelercourant.nl/meppel/ambtenaar-van-de-gemeente-meppel-te-voorbarig-rondom-blankensteinweg.-aanleg-van-het-pad-zoals-gepland-46894350.html>