

Korte weergave Raadsvergadering

Datum	25 maart 2021
Tijd	23.20 uur
Locatie	DIGITAAL
Voorzitter	Mevrouw L.J. Sievers
Griffier	Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig	De dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), M.T.M. Bond (Volendam 80), A.C.M. Bootsman (Volendam 80 en T.M.C. van Raaij (VVD). De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), L.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam 80), L.J.T. Schilder (CDA), J.W.A. Schokker (CDA)), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam 80).
Wethouders	de heer V. Tuijp (CDA) de heer H. Schütt (Zeevangs Belang) de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
Afwezig:	de heer E.N.M. Schokker (LijstKras)

- 1 **Opening.**
Zie het video verslag <http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam> voor de complete bespreking van deze vergadering.
De voorzitter staat stil bij het overlijden van de heer Jaap Bond, voormalig wethouder en brengt namens het gemeentebestuur condoleances over aan de nabestaanden.
- 2 **Vragenuur.**
Hier wordt geen gebruik van gemaakt.
- 3 **Vaststelling agenda.**
De voorzitter stelt voor bij agendapunt B4.c. tevens de berichtgeving rondom de nieuwe wethouder en het aantreden van 2 nieuwe raadsleden van LijstKras te behandelen.
Voorstel is akkoord.
- 4a **Ingekomen stukken en mededelingen.**
De raad neemt daar kennis van en geeft verder geen reacties.
- 4b **Terugkoppeling Regionale Zaken.**

VVD: afgelopen dinsdag was er een vergadering Vervoersregio. Hierin is gesproken over het uitblijven van reizigers als gevolg van de pandemie en de onzekerheid over de

uitkering van het rijk later dit jaar. De bereikbaarheid van de gemeentes en wijken komt hierdoor onder druk te staan omdat er een kans bestaat dat er minder bussen gaan rijden. Het reizigersaantal is op dit moment 70% lager dan voor de corona in 2019. Het rijk heeft een beschikbaarheidsvergoeding toegekend tot en met het derde kwartaal van dit jaar. Er resteert voor de rest van 2021 en 2022 een groot financieel tekort van ongeveer 101 tot 184 miljoen euro. De Vervoersregio is hierover in gesprek met het rijk. Er wordt nu samen met de vervoerders een transitieplan Openbaar Vervoer opgesteld voor de komende periode. Dit wordt samen met de Reizigersadviesraad en de gemeentes verder uitgewerkt. De klankbordgroep is hier ook bij betrokken en deze wil geïnformeerd worden over het proces, de planning van de transitieproces en een eventuele hernieuwde aanbesteding van de concessies Zaanstreek–Waterland. Ook de gemeenten zullen daarover worden geïnformeerd. Er komt binnenkort een brief richting alle betrokken gemeenten.

VVD: 14 april is er een regionale raadsledenbijeenkomst. Daarin staat op de agenda de verstedelijking–strategie MRA en de MRA governance, allebei onderwerpen voor onze raad op 22 april. Misschien is het handig voor de raadsleden om aan te sluiten bij die bijeenkomst.

Volendam|80: op dit moment is er een reisdichtheid van 90% in verband met corona en er zijn op dit moment maar 70% vervoerders. Misschien is het een idee om een en ander af te schalen naar 70% zodat er kosten kunnen worden bespaard.

4c Ontslagneming raadslid, de heer E. Schokker.

Voorzitter: de raad heeft de ontslagbrief van de heer Schokker ontvangen. De raad besluit om afscheid te nemen van de heer Schokker als raadslid maar ook als lid van de Raad van Beheer van zwembad De Waterdam.

LijstKras stelt een nieuwe wethouder voor, de heer W. Rijkenberg. Ook heeft LijstKras 2 nieuwe raadsleden, de heren Henk Bond en Wim Kras.

Voorzitter: benoemt de heer A. de Jong (CDA) tot voorzitter van de commissie stemopneming en geloofsbrieven en mevrouw A. Bootsman (Volendam|80), de heer D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang) en de heer E. Karregat (VVD) tot lid van deze commissie. De te volgen procedure: maandag 29 maart worden alle stembrieven verstuurd. Deze kunnen donderdag 1 april ingeleverd worden in de stembus op de griffie. Over de procedure zal informatie worden verstrekt via de griffie.

5 Vaststelling korte weergave raadsvergadering d.d. 28 januari 2021
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6 Voorstel tot besluit inzake bezwaren wet voorkeursrecht Purmer.

Volendam|80 legt stemverklaring af:

Aangezien er op onze vraag geen antwoord wordt gegeven door de wethouder ten aanzien van de ingenomen positie van het college over het voorkeursrecht in de Purmer.

Volendam|80 haalde de Lange Weeren erbij omdat dit voorkeursrecht daar is weggegeven. Dit maakt het verhaal steeds onduidelijker, dat vinden wij jammer, of erg vervelend. Los hiervan zijn er geen verborgen haken en ogen aan het huidige voorstel in juridische zin, voor zover wij dat als raadsleden kunnen controleren en kunnen daarom onze instemming verlenen. De bewoners van wie deze bezwaren afkomstig zijn, zullen ongetwijfeld aangehaakt blijven gedurende het vervolgproces.

Conclusie: voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen met stemverklaring van Volendam|80.

7 Voorstel tot beschikbaar stellen €100.000,-- financiële bijdrage vervolgstudie Onderdoorgang N247 Broek in Waterland.

GroenLinks: vindt het voorstel beperkt. Wij hebben ons voor dit voorstel uitgesproken in het raadsplein maar willen nog wel een opmerking plaatsen. GroenLinks vindt niet dat we het regionaal overleg moeten belasten met “oorlogstaal”. Zo kan je niet met je regionale collega’s omgaan.

Volendam|80 dient een amendement in:

Ondergetekenden stellen het door het college voorgestelde besluit te wijzigingen zoals onderstaand aangegeven;

Voorgestelde besluit:

– “Het beschikbaar stellen van 100.000 euro exploitatiebudget als bijdrage van Edam-Volendam voor de “vervolgstudie Onderdoorgang N247 Broek in Waterland.

Er kennis van te nemen dat de lasten van de bijdrage van € 100.000 in 2021 ten laste komen van de algemene reserve.”

Te wijzigen in:

- “100.000 euro exploitatiebudget als bijdrage namens de gemeente Edam-Volendam voor de “vervolgstudie Onderdoorgang N247 Broek in Waterland” beschikbaar te stellen onder de voorwaarde dat de volledige 5^e variant (een onderdoorgang van 2x2 rijstroken met een maximum snelheid van 80 km/u) onderdeel uitmaakt van de vervolgstudie; en
- indien hiervan geen sprake is, géén bijdrage aan het vervolgonderzoek beschikbaar te stellen.”

Er kennis van te nemen dat de lasten van de eventuele bijdrage van € 100.000 in 2021 ten laste komen van de algemene reserve.

Overwegingen die leiden tot het besluit:

- Edam-Volendam mag wel meebetalen aan een vervolgonderzoek, maar niet meebepalen.
- Een 2x2 variant met een busbaan draagt niet bij aan de oplossing van het fileprobleem in Broek in Waterland ten opzichte van een onderdoorgang met de bussen óp het maaiveld en leidt niet tot significante verbeteringen voor de bewoners en ondernemers van Edam-Volendam én is nooit in beeld geweest als optie.

- De 2x 2 variant was (dubbelbaans voor auto's), variant 5 genoemd, tot voor kort onderdeel van het onderzoek.
- Vanuit Edam-Volendam rijdt dagelijks veel bouwverkeer via Broek in Waterland naar Amsterdam waar opstoppen de doorstroming ophouden.
- Amsterdam wil toeristen gaan spreiden in de regio zodat er veel toeristenbussen via Broek in Waterland naar Edam-Volendam komen.

Volendam|80 vindt dat, als je € 100.00 moet betalen voor een project dat niet in je eigen gemeente ligt, je ook inspraak mag hebben.

CDA: wil reageren op het betoog van GroenLinks met betrekking tot "oorlogstaal". Het was juist als steun in de rug voor onze wethouder bedoeld.

PvdA: de wethouder heeft ons overtuigd dat dit op dit moment de meest haalbare variant van het onderzoek is en de PvdA stemt in met dit voorstel. Bij het amendement hebben we onze bedenken, daarom steunen wij niet.

CDA: gaat akkoord met het voorstel en geeft een stemverklaring af.

Regeren is vooruitzien. De woningbouw, zoals de Lange Weeren, Baandervesting, Waterrijk, Galgenriet, Purmerends grondgebied in de Purmer en de bedrijvigheid in de regio, zullen de komende jaren forse groei gaan vertonen. Groei die gepaard gaat met toenemende verkeersdruk die zich ook op de N247 zal gaan manifesteren en die naar het oordeel van de fractie van het CDA, de keuze voor de robuuste variant van de onderdoorgang in Broek in Waterland ten zeerste rechtvaardigt. Dat de huidige situatie van de brug over de Broekervaart moet worden aangepast, staat feitelijk niet meer ter discussie. Maar de aanpassing beperken tot ondertunneling met 2 rijbanen is kortzichtig en zal op niet al te lange termijn opnieuw zorgen voor verminderde doorstroming. Dit zou u moeten willen voorkomen. We dringen er dan ook bij het college op aan de robuuste variant uit te werken en deze in de besluitvorming te gaan betrekken. Over het amendement: de wethouder heeft duidelijk aangegeven dat dit het meest haalbare is. Het CDA gaat niet mee met het amendement.

VVD: stemt in met het voorstel en stemt tegen het amendement.

LijstKras: stemt in met het voorstel en stemt tegen het amendement

Zeevangs Belang: stemt in met het voorstel en stemt tegen het amendement.

Wethouder Runderkamp: tijdens het participatietraject kunnen ook raadsleden deelnemen en meekijken met de openbare avonden. De uitnodigingen hiervoor zullen worden toegestuurd.

Over het amendement: het is een onzinnig amendement en voegt niets toe.

Volendam|80 trekt het amendement in en beschouwt de inhoud als een stemverklaring.

Stemming: het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

8 Voorstel tot instemmen met het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een sociale huurwoning zoeken verandert.'

GroenLinks: dient samen met PvdA een motie in:

De Raad, Constatende dat:

- In onze gemeente een groot tekort aan sociale huurwoningen bestaat, waardoor inwoners worden geconfronteerd met zeer lange wachttijden.
- Gemeenten in het beleidsvoorstel de ruimte krijgen om zogeheten spoedzoekers tijdelijke contracten aan te bieden.
- In de regio Amsterdam de komende vier jaar minimaal 3000 flexwoningen worden gebouwd
- De provincie (financiële) steun biedt aan gemeenten die flexwoningen willen realiseren.

Overwegende dat:

- Flexwonen een oplossing kan zijn voor mensen die snel onderdak nodig hebben en zo een uitweg kan bieden bij een ongezonde thuissituatie.
- Flexwoningen de druk op de bestaande sociale woningvoorraad kunnen verlichten.
- Deze flexwoningen verschillende vormen kunnen aannemen, van tijdelijke woonunits op braakliggende terreinen tot woonruimte in leegstaande bedrijfspanden.
- Onze gemeente locaties kent die (hadden) kunnen worden gebruikt voor tijdelijke bewoning.

De Raad roept het college op:

- Samen met woningcorporaties de Vooruitgang en Wooncompagnie de haalbaarheid van het realiseren van flexwoningen te onderzoeken en daarbij ook naar concrete locaties te kijken.
- De gemeenteraad te informeren over de resultaten van dit onderzoek.

en gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks: kan de wethouder beloven dat wij voor de zomer geïnformeerd worden over de voortgang van de implementatie van de plannen om snel tijdelijke woningen in onze gemeente te realiseren? Ook dient daarin dan meegenomen te worden de schriftelijke suggesties die door verschillende partijen gedaan zijn/worden?

PvdA: over het intrekken van de motie: wij wachten het antwoord van de wethouder op de vraag van GroenLinks af.

Hoe verhoudt zich dit tot de woonvisie, is dit hier al in meegenomen?

CDA: de motie is overbodig omdat deze destijds al is ingediend en overgenomen door het college. Daarbij is afgesproken dat de eerstvolgende herziening van de woonvisie het geschikte moment is om inhoudelijk verder te discussiëren voor de behandeling en de aangedragen suggesties.

VVD: is akkoord met het voorstel. Voor wat betreft de motie heeft de wethouder aangegeven dat deze overbodig is. VVD vindt het wel belangrijk dat eerst de herijkte woonvisie bij de raad wordt neergelegd. We kunnen dan gaan kijken welke keuzes er gemaakt moeten worden ten aanzien van de nieuwbouwopgaven en woningbehoefte, aantallen etc.

Zeevangs Belang: gaat akkoord met het voorstel en vindt de motie overbodig.

LijstKras: gaat akkoord met het voorstel en vindt de motie overbodig.

Wethouder Tuijp: in 2019 is de betreffende motie al aangenomen. We hebben daar ook afspraken over gemaakt met de woningcorporaties. Dit zal worden meegenomen in de woonvisie. Dit kan apart of gelijktijdig. We komen er voor de zomer op terug en staan open voor suggesties. Het is wel tijdelijk en is niet de oplossing voor het probleem. Het brengt wel verlichting.

GroenLinks en PvdA trekken de motie in.

Stemming: het voorstel woonruimteverdeling wordt unaniem aangenomen.

9 Voorstel tot vaststelling begrotingswijziging waarin de financiële gevolgen van de raadsbesluiten zijn verwerkt.

De begrotingswijziging zat niet bij de stukken. We kunnen hier dus niet besluiten. Het voorstel kan niet in stemming worden gebracht en zal in de volgende raadsvergadering opnieuw aan de orde komen.

10 Motie vreemd aan de orde: tijdelijke terrassen

Er is een motie ingediend door: VVD, CDA, Zeevangs Belang, LijstKras:

De Raad constaterende dat:

- Het college, met brede steun in de gemeenteraad en onder de ondernemers, in mei 2022 een tijdelijke verruimingsmaatregel heeft ingevoerd waarbij gekeken is naar het versoepelen van gemeentelijke regels, zolang Corona-maatregelen van kracht zijn.
- Hierdoor onder andere extra terrasruimte is gecreëerd, bijvoorbeeld op de loswal in Volendam, de Kaasmarkt en Voorhaven in Edam.
- In regionaal verband men voornemens is de versoepeling voor het terrassenbeleid doortrekken naar 1 januari 2023.

Overwegende dat:

- De tijdelijke terrassen een succes zijn gebleken.
- Er weinig tot geen klachten van omwonenden bekend zijn.
- Er op afzienbare termijn een einde komt aan de beperkende Corona-maatregelen.
- Ondernemers graag zo vroeg mogelijk willen weten of tijdelijke terrassen een permanente plek kunnen krijgen.
- De gemeenteraad daarbij veel waarde hecht aan het kwalitatief mooi inrichten van de buitenruimte zoals openbare terrassen.
- Dit voor de ondernemer behoorlijke investeringen met zich meebrengt, waarbij van een redelijk terugverdientijd sprake moet zijn.
- Ondernemers na een financieel zeer ingrijpende tijd deze duidelijkheid goed kunnen gebruiken om hun hoofd boven water te houden.

Roept college op:

- Het voornemen tot het verlengen van het verruimde terrassenbeleid tot 2023 z.s.m. te zetten in een besluit;
 - Het verruimde terrassenbeleid ten laatste in oktober 2022 te evalueren en te bezien of tijdelijke terrassen permanent kunnen worden vergund
 - Eventuele verdere kaderstelling voor horeca en/of andere branches met de raad te bespreken
- en gaat over tot de orde van de dag.

Volendam|80: heeft vragen over het doortrekken van deze maatregelen tot januari 2023. Is hierbij uitgegaan van het feit dat de coronamaatregelen ook volgend jaar nog gelden, of is hiervoor een andere reden? Ook moet er nog een horecavisie naar de raad komen waarin dit kan worden meegenomen. Er kan dan gekeken worden of er een verruiming gewenst is van het terrassenbeleid.

PvdA: het is een sympathieke motie, maar waarom tot januari 2023? Moeten we nu per motie het hele horecabeleid op z'n kop zetten? PvdA snapt de intentie van de motie maar

wil niet meedoen op deze manier. Het is goed om dit mee te nemen in de herijking van het horecabeleid.

GroenLinks: de regeling destijds was bedoeld om de corona-crisis op te vangen en was dus niet bedoeld om permanent te gaan gelden. GroenLinks vindt de motie veel te ingrijpend omdat je even snel een beslissing neemt over het terrassenbeleid in de verkeerde gesterkte. Het is de bedoeling dat als de coronacrisis voorbij is, er weer terug wordt gegaan naar de oude situatie. Daarna kan je altijd weer opnieuw kijken of je nieuwe beslissingen hierover neemt. De koppeling aan de herijking van de horecavisie is ook belangrijk. Er zijn ook nog studies gaande over het water-front in Volendam, bijvoorbeeld mogelijkheden van fietspaden onderlangs. Als in de motie het jaartal 2021 zou staan in plaats van tot januari 2023 dan zou het goed zijn.

Zeevangs Belang: regionaal zijn er bepaalde afspraken gemaakt hoe we hiermee omgaan voor de komende 2 jaar. Dus de datum 2023 is prima. Je kan niet met deze motie het hele horecabeleid omgooien. Het is een handreiking naar de horeca en dat vindt Zeevangs Belang belangrijk. Wij steunen de motie.

LijstKras: heeft bedenkingen en vindt dat het niet moet verloederen. De terrassen moeten er netjes uitzien. LijstKras stemt voor deze motie.

Wethouder Schütt: snapt de opmerkingen van de oppositie. In de hele regio is dit onderwerp uitvoerig besproken. De horeca heeft op dit moment behoefte aan de stip aan de horizon. Alle gemeentes in deze regio hebben hetzelfde uitgangspunt genomen, anders hebben we wat uit te leggen. De horeca streeft naar kwaliteitsuitstraling. Zij hebben daarom ook geïnvesteerd in onder andere parasols, schotten etc. zodat alles er hetzelfde uitzien en geen rommeltje is.

Als we aan permanent denken, dat is van een hele andere orde. Dan moet je aan verordeningen denken, veiligheid etc. etc.. Dus dat is een hele grote stap verder. In deze motie is een en ander zorgvuldig omschreven. Ergens in de tweede helft van 2022 zal er gekeken worden hoe we hiermee verder gaan en of er wellicht sprake kan zijn van permanente toezeggingen. Dit is een maatregel om deze periode door te komen en staat los van allerlei visies.

PvdA is bang dat we straks iets toestaan wat we met goed fatsoen niet meer kunnen terugdraaien. PvdA twijfelt nog, maar snapt de intentie.

GroenLinks: stemt niet in met deze motie. Het is feitelijk een verandering van het terrassenbeleid en geen maatregel die tot doel heeft om verzachtende omstandigheden in het kader van de coronapandemie te creëren.

Volendam|80: kijken in hoeverre de coalitie bereid is de motie aan te passen dat dit voor de corona-periode geldt en dat we geen verwachtingen creëren voor de toekomst.

Zeevangs Belang: de termijn is een regionale afspraak dus het zou heel gek zijn als wij van deze afspraak afwijken.

GroenLinks: er wordt geschermd met een regionale afspraak. Als die afspraak er is dan is de motie overbodig.

Volendam|80: regionaal is geen goed argument want het gaat om de gemeente Edam Volendam

VVD: er wordt gesteld 1, 5 jaar en dat wekt verwachtingen voor een langere periode. Dit hangt af van de communicatie die je nu hebt met de horeca-ondernemers. Hierin moet je

duidelijk zijn als gemeente. We hebben de evaluatie in 2022. Dan kunnen we zelf aangeven of we dit willen ja of nee.

PvdA: vorig jaar hebben we afspraken gemaakt over maatregelen die tijdelijk gelden tijdens de pandemie. Dus het is wel vreemd dat dezelfde wethouder, waar we destijds afspraken mee gemaakt hebben, nu in de regio afspraken heeft gemaakt die veel verder gaan.

Volendam|80 als de coalitie de datum uit de motie haalt en vermeldt dat het wordt beperkt tot de coronaperiode en het woord permanent eruit haalt, dan heb je een raads-brede gedragen motie.

VVD als de coronaperiode over 3 maanden is afgelopen dan kan alles opgeruimd worden en is het klaar. Men heeft veel geïnvesteerd en dan is het logisch dat je ze ook een bepaalde termijn gunt om een terugverdien tijd te hebben.

PvdA: stelt voor om de motie aan te houden. Het gaat om de woorden dus we moeten hier de komende 4 weken even met elkaar over spreken. Volgende maand kan dan een goede motie worden ingediend en aangenomen.

VVD: we doen de motie zo in stemming en zien wel wie voor en wie tegen stemt.

Wethouder Schütt: dit is regionale besproken. Het is nu in de vorm van een motie maar anders had het college dit voorgesteld.

LijstKras vindt 1,5 jaar zeker niet te lang.

Stemming over de moties:

VVD: stemt voor

CDA: stemt voor

Zeevangs Belang: stemt voor

LijstKras: stemt voor

PvdA: stemt tegen

GroenLinks: stemt tegen

Volendam|80: stemt tegen

Motie wordt aangenomen.

PvdA: geeft een stemverklaring af:

PvdA wenst de ondernemers heel veel sterkte als men straks weer open mag, maar je moet als overheid en gemeenteraad solide besluiten nemen. Aan dit besluit zitten nogal wat haken en ogen. **PvdA** vindt het jammer dat er een discussie is over woordjes en dat er geen tijd genomen wordt om tot een vergelijk te komen met de oppositie. Onze intenties zijn redelijk vergelijkbaar. **PvdA** had graag meegedaan, want zij gunt de horeca hun omzet-herstel.

Volendam|80 geeft stemverklaring af:

Volendam80 vindt het jammer want draagt de horeca een zeer warm hart toe. De manier waarop dit gaat, is niet de juiste. Het waarom is ten aanzien van het tijdsbestek en ten aanzien van het woordje permanent.

10 Sluiting om 1.00 uur

Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
in zijn openbare vergadering gehouden op

de griffier,
mr. M. van Essen



de voorzitter,
L.J. Sievers

