

Ambtelijke analyse die gebruikt is voor interne voorbereiding transitievisie Warmte/ raadsvoorstel. Opgesteld juli 2021

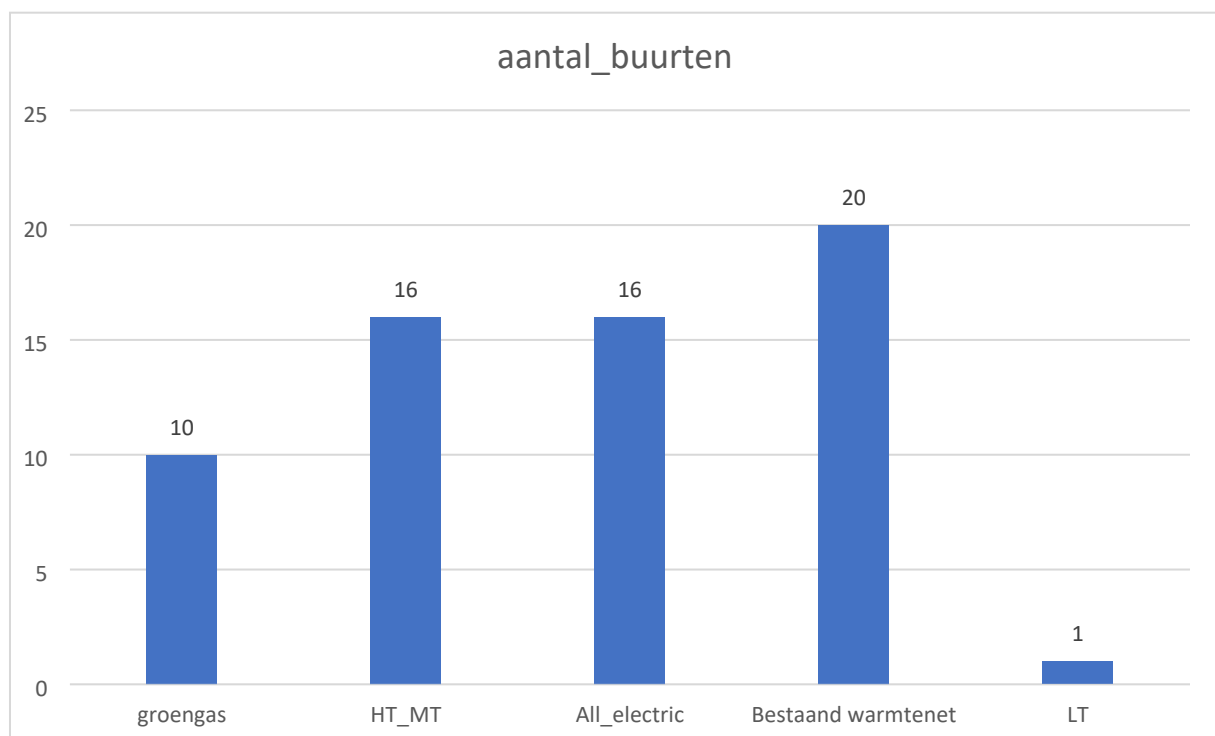
Vergelijking openingsbod Stedin

Stedin heeft voor hun leveringsgebied, waar Utrecht deel van uitmaakt, een analyse uitgevoerd op de warmtetransitie in de bebouwde omgeving. Hierin is per cbs-buurt een mogelijke warmteoplossing bepaald op basis 3 scenario's. Deze scenario's zijn,

- Ruim warmte en ruim gas;
- Ruim warmte en beperkt gas;
- Beperkt warmte en beperkt gas.

Deze scenario's zijn met 3 rekenmodellen doorgerekend t.w. CEGOIA, ETM en Vesta MAIS.

Wanneer een buurt in alle scenario's met de verschillende rekenmodellen een zelfde uitkomst oplevert, dan wordt een oplossing als robuust geclassificeerd. Voor Utrecht levert dit slechts voor 14 van de 111 cbs-buurtten een robuust resultaat. Hiervan zijn 3 buurten bedrijfsterreinen en 2 buurten met minder dan 100 woningen. Daarom is om toch een zinvolle vergelijking te kunnen maken gekozen om ook de niet robuuste mee te nemen en deze te vergelijken met de 63 buurten die in de warmtetransitie als robuust naar voren zijn gekomen.



De uitkomsten in het openingsbod komen bij 37 buurten overeen met de uitkomsten in de warmtetransitie.

Een belangrijk verschil ontstaat omdat in het openingsbod geen rekening wordt gehouden met het percentage gebouwen dat op het bestaand warmtenet is aangesloten. In het openingsbod zijn alleen buurten met een aansluitpercentage van meer dan 70% aangeduid als "Bestaand warmtenet". Bij 2

van de All_electric buurten en 9 van de groengas buurten is een warmtenet met een aansluitpercentage lager dan 70% aanwezig. Bij de berekeningen in de TVW zijn deze aansluitpercentages in de berekening van de initiële investeringskosten meegenomen. Dit maakt uitbreiding van het bestaande warmtenet in de TVW gunstiger.

Een ander verschil is dat in het openingsbod geen onderscheid wordt gemaakt tussen individuele All_electric en collectieve WKO (warmtepomp) oplossingen. In de warmtetransitie krijgen 11 van deze buurten in de scenario's waarin weinig HT/MT-warmte beschikbaar is, een collectieve WKO oplossing.

In het openingsbod wordt de gunstigste oplossing per buurt bepaald. In de TVW worden de beschikbare bronnen op basis van de laagste maatschappelijke kosten voor de stad als geheel verdeeld. In het openingsbod komt in 1 buurt groengas als gunstigste oplossing naar voren maar omdat het verschil met een collectieve warmteoplossing gering is, wordt in de TVW het beperkt beschikbare groengas aan de buurten toegekend waar het verschil met de alternatieven groter is.

Tenslotte zijn er 3 buurten die in het openingsbod een all_electric oplossing als gunstigste uitkomst hebben. In de TVW echter liggen de kosten voor een all_electric oplossing ruim 50% hoger dan de gekozen HT/MT-oplossing. Mogelijk komt dit verschil door andere uitkomsten uit de CEGOIA- en ETM rekenmodellen ten opzichte van het Vesta MAIS model.

Het openingsbod van Stedin wijkt in opzet met 3 rekenmodellen sterk af van de aanpak in de TVW en genereert hierdoor voor Utrecht slechts weinig robuuste resultaten. Desondanks komen de uitkomsten voor het grootste deel overeen met de resultaten in de TVW of laten de verschillen zich goed verklaren.

Het openingsbod was een goede aanleiding om kritisch naar de uitkomsten in de TVW te kijken. In het openingsbod is met een hogere isolatiegraad van panden gerekend. Dit was aanleiding om het effect van versnelde isolatie van panden ook in de TVW mee te nemen. Van de oorspronkelijk 72 robuuste buurten bleken de uitkomsten van 9 buurten hiervoor gevoelig te zijn.