GEMEENTE GORINCHEM

Nr. 9

Zitting van donderdag 12 november 2020

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen, H. Chaaby, mevrouw E.L. Dansen, de heer M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik, L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens, de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen en mevrouw I. Zwaan.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de gemeentesecretaris mevrouw C.E. Bos.

*

1. Opening (19.00 uur). 2
2. Ingekomen stukken / mededelingen. 3
3. Vaststellen agenda. 3
4. Algemene beschouwingen van de fracties. 5
Reactie van het college op de algemene beschouwingen van de raad. 15
Wethouder Van Zanten 15
Wethouder Van Doesburg 24
Wethouder Kraaijeveld 32
Wethouder Van der Geest 41
Burgemeester 46
Repliek 48
Dupliek 73
5. A. Vaststellen moties en amendementen begroting 2021. 80
5. B. Vaststellen Begroting 2021-2024 (*2020-712725*). 85
5. C. Perspectiefnota 2021-2024 deel II (*2020-710026*). 87
6. Overzicht begrotingswijzigingen november 2020 (*2020-717591*) 88
7. Sluiting 88

1. Opening (19.00 uur).

De voorzitter: De vergadering is geopend. We hebben gecheckt of iedereen er is. In ieder geval is aangegeven dat mevrouw Van Oversteeg van het CDA iets later komt. Ik wil nu graag even de heer Van Mourik van Stadsbelang zien en horen. Is hij aanwezig? Dat is nog niet het geval. Dan de heer Bahlmann van Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Goedenavond, voorzitter, present.

De voorzitter: Goedenavond. Ik neem aan dat de heer Van Mourik op enig moment wel zal binnenkomen. Wij gaan in ieder geval starten met deze vergadering.
Allereerst een paar formele kanten, daarna zal ik over de inhoud nog een paar dingen zeggen. Zoals ik net al aangaf, zal mevrouw Van Oversteeg wat later komen en dat geldt nu ook voor de heer Van Mourik. Verder zijn er geen afmeldingen, noch vanuit de raad, noch vanuit het college. Aanwezig in de raadzaal zijn de vicevoorzitter, de heer Van Breemen, en ik als voorzitter. De griffier, de heer Sepers, zit op vele meters afstand en daarnaast, ook op ruime afstand, de adjunct-griffier, de heer Van der Meer. Hij zal ervoor zorgen dat de moties in iBabs geplaatst worden. Verder zie ik boven twee medewerkers van FaZa. Voor het overige is de raadzaal leeg.
Omdat we ons midden in de tweede golf van de coronacrisis bevinden, heeft de agendacommissie besloten de begroting digitaal te behandelen. De eerste termijn is, mits tijdig ingeleverd, op iBabs te vinden. Even vooraf: als raadsleden het woord wensen, kondig dat dan liefst in de chat aan. Ik zal dat zoveel mogelijk in de gaten houden en als ik het even te druk heb, is mijn rechterhand, de vicevoorzitter, stand-by om mij op dingen te attenderen. Als er moties of amendementen worden ingediend, mail dan alstublieft de laatste versie naar de heer Van der Meer van de griffie, waarna hij ze op iBabs zal plaatsen. Voorts verzoek ik u vriendelijk u te houden aan de spreektijden, geen technische vragen meer te stellen en evenmin de algemene beschouwingen te herhalen, want zoals bekend hebben we die op een schriftelijke manier met elkaar gedaan.
Het is gebruikelijk dat ik vanuit het Regionaal Archief iets zeg, en dat wil ik ook vanavond doen. René van Dijk heeft weer een heel leuk stukje voor mij gemaakt. Hij heeft erboven gezet: Begrotingswaarheid.
Het fenomeen begroting heeft wel iets van het in blijde verwachting zijn, maar als een zwangerschap is gepland rijst nog zelden de vraag “wat gaat het kind me wel niet kosten?” De gemeente ontkomt er echter niet aan om alles te becijferen. De begroting blijft natuurlijk maar een verwachting, de waarheid ervan blijkt pas achteraf.
Gorinchem zat er in 1955 faliekant naast met de torenflat aan de Koningin Wilhelminalaan, gebouwd door de gemeente. Niet 1,8, maar 4 miljoen gulden bleek het vijf jaar later gekost te hebben. De huren waren zelfs driemaal hoger dan de raad was voorgespiegeld. Hoe kwam dat? Diverse autoriteiten stelden aanvullende eisen. De brandweer vond het bijvoorbeeld niet goed dat bewoners bij brand zouden moeten afdalen via klimijzers aan de gevel en het ministerie eiste dat elke bejaardenkamer de luxe kreeg van een eigen toilet. Verder kostten drie extra verdiepingen ook niet niks en de tekenleraar die iets kunstzinnigs moest toevoegen factureerde een rijksdaalder per uur meer dan onderling afgesproken. Maar waardoor het vooral de pan uitrees: de fouten die men

maakte om maar goedkoop uit te zijn. Voor het dagelijks toezicht op de bouw was iemand ingehuurd die geen HTS had. Heipalen kwamen op de verkeerde plek, stonden scheef of waren afgebroken en tegen waarschuwingen in sloeg men geen damwand om de bouwput. De pompen bleven maar water malen en malen. Tot ver in de omtrek traden verzakkingen op. De bewoner van de Burgemeester Gaarlandtstraat 39 had in zijn slaapkamer acht schoorpalen nodig, in de keuken drie en tegen de achtergevel vijf. Na jaren gezeur stemde de raad in met schadevergoeding, voor de helft dan. Om nog iets terug te verdienen kwam op het dak een esthetisch eigenlijk niet verantwoorde lichtreclame en de bouwvakkers onthield men het traditionele pannenbier bij het bereiken van het hoogste punt. Uit protest lieten zij een strooien pop aan de gevel bungelen; goed mogelijk stelde die de burgemeester voor.
Vanavond een bijzondere avond in een bijzonder jaar: het vaststellen van een begroting in een jaar waarin we geconfronteerd zijn met corona. Niemand heeft hiervoor gekozen. Het heeft grote impact voor de begroting, het begrotingsproces, maar vooral voor de stad, onze inwoners en onze ondernemers. Vandaag ben ik op werkbezoek geweest in ons ziekenhuis, het Beatrixziekenhuis, en dan zie je van dichtbij de impact. Ik wil mijn waardering uitspreken voor alle inwoners van Gorinchem over hoe we dit met elkaar doen, van zorgmedewerker tot politieagent en boa, van onderwijzer tot horecapersoneel. Ik wil ook mijn waardering uitspreken voor alle ambtenaren, inclusief de griffie, van Gorinchem, die de afgelopen maanden echt hebben laten zien, veelal vanuit huis werkend, het voor de stad te willen doen. Ik zag een grote inzet en creativiteit. Ook vandaag is het weer gelukt deze digitale vergadering mogelijk te maken. Maar ook waardering voor u als raadslid, om steeds weer flexibel te zijn in de wijze waarop we kunnen vergaderen, want ik ben het met velen van u eens: digitaal vergaderen is niet leuk. Toch laten we daarmee wel zien dat we de matregelen vanuit het Rijk serieus nemen. Niet voor niks luidt voortdurend het adagium “Blijf thuis”. En dat zijn we dan ook bijna allemaal.
Een ander adagium is “Alleen samen krijgen we corona onder controle”. Ik hoop als voorzitter van de raad dat we dat samen-gevoel niet alleen hebben in het kader van de bestrijding van corona, maar ook vanavond.
Ik wens u alleen een goede vergadering toe.

2. Ingekomen stukken / mededelingen.

Geen.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Zoals u gisteravond bij mail is bericht, ben ik benaderd met de vraag of het ook mogelijk is nog een paar actualiteiten toe te voegen aan hetgeen al geschreven is voor de algemene beschouwingen, want zoals bekend moesten die vóór maandagmiddag 12 uur ingeleverd zijn, wat grotendeels ook is gebeurd. Twee leden van de raad hebben zich gemeld om toch nog even een actualiteit in te brengen. Ik stel voor dat toe te staan. Het zijn de heren Wientjes en Oostrum. Als er nog anderen zijn die ook een actualiteit in willen brengen en daar een vraag over willen stellen, of een motie of amendement willen indienen, dan kan men zich nu melden. Ja, mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Ik wil graag aandacht vragen voor een motie die de SP in de Tweede kamer heeft ingebracht, die gaat over het niet laten sluiten van de ziekenhuizen in Nederland. Dat is iets waar wij, ook gezien de motie van de PvdA, allen luid achter kunnen staan. Mijn enige vraag is het verzoek aan de fracties die een coalitiepartij in de Tweede Kamer hebben zitten, dus de fracties van ChristenUnie, D66, VVD en CDA, die tegen deze motie hebben gestemd, te vragen of zij die willen heroverwegen, want de motie is blijven "hangen" met 75 stemmen voor en 75 tegen. Dat is het enige wat ik wilde zeggen. Dank dat ik hiervoor de mogelijkheid heb gekregen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu de heer Wientjes van de VVD het woord.

De heer Wientjes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Fijn dat we nog even de ruimte krijgen om de actualiteit in onze inbreng mee te nemen. Die actualiteit is dit weekend begonnen met een artikel in, naar ik meen, Trouw en daar wil ik vanuit onze partij het volgende over zeggen.
In de afgelopen dagen is in de pers en ook in de Tweede Kamer veel aandacht geweest voor zaken rond onderwijs op scholen en de aandacht daarin voor seksuele geaardheid, maar ook voor het huwelijk en andere samenlevingsvormen en het LHBTI-gebeuren, zoals ik het maar even noem – niet oneerbiedig bedoeld. We nemen aan dat dit college dat niet ontgaan kan zijn. Voor ons als liberalen is dat een punt van zwaarwegend belang, zoals u zult begrijpen. Wij hechten erg aan dat soort vrijheden, en dat is aan de ene kant het recht op onderwijs en godsdienstvrijheid en aan de andere kant een verdraagzame samenleving, waarbij vanuit de VVD zaken als discriminatie in enigerlei vorm ook niet acceptabel zijn. Zonder hierover nu heel diep het debat te willen voeren, willen wij de aandacht van het college daarop vestigen en er een aantal vragen over stellen. Weet het college of deze problematiek ook binnen het onderwijs in Gorinchem speelt? Indien het college dat niet weet, vragen wij het college dat te onderzoeken en daarover zo snel mogelijk aan de raad te rapporteren. En we vragen het college om in ieder geval daar waar het blijkt actie te ondernemen en al haar bestuurlijke invloed en druk aan te wenden om daaraan zo snel mogelijk een einde te maken en daarmee de kwaliteit van gelijkwaardig onderwijs te blijven garanderen in onze stad. We zien graag de reactie van het college tegemoet.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Oostrum van de PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week was er flinke commotie rond de Houtskoolschets acute zorg. Mevrouw Dansen doelde daar waarschijnlijk ook al op. Door verontruste inwoners is zelfs een petitie opgesteld die op internet inmiddels meer dan 18.500 keer digitaal is ondersteund. Partijen uit deze gemeenteraad hebben hun landelijke partijgenoten in de Tweede Kamer al benaderd. Mede ondersteund door lokale partijen en door partijen in de regio is een gezamenlijke oproep gedaan – over het samen-gevoel gesproken! – aan de Vaste Kamercommissie Volkshuisvesting, Welzijn en Sport om de Houtskoolschets acute zorg af te wijzen. Een en ander heeft ten minste al geleid tot schriftelijke vragen aan de minister, en ik begrijp van mevrouw Dansen ook al tot een stemming. Om nu een stevig signaal af te geven, is in ieder geval een raadsbrede motie opgesteld, die bovendien regiobreed is verspreid naar de gemeenteraden, en zelfs in de

gemeente Altena al is aangenomen. In deze motie spreekt de gemeenteraad zich uit tegen de sluiting van de spoedeisende hulp en de huisartsenpost bij het Beatrixziekenhuis, daar dit onverantwoorde risico's in acute zorgsituaties met zich meebrengt voor ongeveer 250.000 inwoners van Gorinchem en van gemeenten in de brede omliggende regio. De gemeenteraad verzoekt met deze motie het college om de uitspraak ter kennis te brengen van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en gaat daarna over tot de orde van de dag. Ik neem aan dat ik de motie niet verder behoef voor te dragen.
Dank u.

Motie M01: Behoud Spoedeisende Hulp en Huisartsenpost Beatrixziekenhuis.
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
overwegende dat:

- in de "Houtskoolschets acute zorg" van het ministerie van VWS het voortbestaan van spoedeisende hulpposten en huisartsenposten, waaronder die bij het Beatrixziekenhuis in Gorinchem, ter discussie wordt gesteld;
- de spoedeisende hulp én de huisartsenpost van dit ziekenhuis de noodzakelijke acute zorg snel en adequaat leveren en dat de aanrijtijden gewaarborgd zijn;
- inwoners van Gorinchem en van gemeenten in een brede regio om Gorinchem heen hier - meestal na consultatie van de huisarts - met hun acute klachten terecht kunnen, voor een goede en zo nodig specialistische diagnose, waarna verwijzing en/of behandeling kan plaatsvinden;
- dit onmogelijk zal kunnen worden opgevangen met de voorgestelde spoedhulpposten met beperkte diagnostische mogelijkheden (en capaciteit);
- het via deze spoedhulpposten doorverwijzen van mensen met acute en/of spoedeisende klachten naar Utrecht, Rotterdam of Den Bosch voor een (specialistische) diagnose veel extra tijd kost, wat in acute gevallen zeer risicovol is en extra inzet van ambulances en hooggekwalificeerde zorgmedewerkers (SEH-specialisten) vraagt;
- spreekt zich unaniem uit tegen sluiting van de Spoedeisende Hulp en Huisartsenpostpost bij het Beatrixziekenhuis, daar dit onverantwoorde risico's in acute zorgsituaties met zich meebrengt voor ca 250.000 inwoners van Gorinchem en gemeenten in de brede omliggende regio;

verzoekt het college:
deze uitspraak van de gemeenteraad ter kennis te brengen van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we hiermee de actualiteiten gehad.

4. Algemene beschouwingen van de fracties.

De voorzitter: Dames en heren. Via de algemene beschouwingen hebt u uw visie op de begroting gegeven. Dat is een schriftelijke ronde geweest. Nu volgt een ronde waarin de verschillende fracties hun moties en amendementen indienen en kort kunnen toelichten. Per fractie is daarvoor drie minuten beschikbaar. In volgorde van het aantal stemmen kunnen de fracties het woord krijgen. Allereerst de fractie Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Voorzitter, dank u wel. Onze fractie heeft één motie ingediend en die gaat hoofdzakelijk over de situatie dat mensen uiteindelijk, na een bepaalde levensbestendige toetssituatie, geen plaats meer hebben op dat moment in Gorinchem. Dit zijn zaken die niet aan de gemeente zijn toe te schrijven, dat begrijpen wij, we begrijpen ook dat de gemeente er op dit moment heel weinig direct aan kan doen, vandaar dat we als fractie gevraagd hebben om te beginnen met een breed overleg met elkaar om

naar deze situatie te kijken. Ik heb de terminologie ‘taskforce’ gebruikt. Ik kan begrijpen dat dat soms een beetje een zwaar woord is, maar als wij onze bewoners in Gorinchem een heel belangrijke toekomst willen wensen waarbij het veilig, maar waarbij we ook op een gegeven moment naar het eind van de toekomst kijken, dan is het heel belangrijk om zorgzaam op een gegeven moment te kijken naar deze situatie. In het kort is dat even onze toelichting. Ik hoop dat er een brede belangstelling is voor deze motie.

Motie M03: Gorinchem Levensbestendig Wonen met Zorg en Einde.
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
constaterende dat:
- door het onttrekken van verzorgingshuizen o.a. St Clara en Huize Steijndeld, moeten inwoners van Gorinchem in hun laatste levensfase helaas geschikte woonvoorzieningen zoeken buiten Gorinchem;
- tijdelijke woon oplossingen (ziekenhuis naar thuis) zijn in Gorinchem niet meer voorhanden ter overbrugging;
- de laatste levensfase geen ruimte in eigen woonplaats;

roept het college op:
- in gesprek te komen met een brede taskforce ‘Gorinchem Levensbestendig Wonen met Zorg en einde’.

De voorzitter: Dank u wel. Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben met steun van Stadsbelang en PvdA een motie ingediend, met de titel ‘Beeldzorg’, die is voortgekomen uit onze zorg over signalen dat een aantal zorgleveranciers, op zich wel begrijpelijk, het aantal huisbezoeken beperken, wat negatieve effecten kan hebben voor mensen die juist in deze tijd daar erg afhankelijk van zijn. Tegelijkertijd hebben we kennis genomen van experimenten die er zijn met een soort zorgtablet, waardoor op een heel gemakkelijke, toegankelijke manier, vanwege de opzet van die tablet, consulten/gesprekken kunnen plaatsvinden, maar ook eigen metingen en dossierinzicht en tal van voordelen. In de motie vragen wij de evaluatie van dat gebruik te versnellen – ook het Leger des Heils heeft er al ervaring mee –, om van daaruit te kijken of we versneld een grotere inzet in dit tijdperk kunnen doen door meer gebruik te maken van die zorgtablets. Voor het overige kan ik verwijzen naar de tekst in de motie.

Motie M02: Beeldzorg
Indieners stellen de volgende motie voor:
a) het college op te roepen om met grote spoed na te gaan of en hoe we de mogelijkheden van digitale beeldzorg kunnen uitbreiden en intensiveren gericht op het bestrijden van eenzaamheid en het zo veel mogelijk doorzetten van (digitale) zorg en ondersteuning ondanks de corona-beperkingen;
b) de ervaringen van Leger des Heils te gebruiken en de pilot in het sociaal team direct te evalueren en om te zetten in een versneld actieplan;
c) bij de implementatie aandacht te besteden aan de vaardigheidsontwikkeling van gebruikers, mantelzorgers en professionals;
d). een collegevoorstel uit te werken voor de uitvoering met financiële dekking uit de reserve Sociaal Domein of andere passende bron.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

De heer Wientjes: Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij hebben onze eerste termijn ingebracht en hebben daar geen moties bij. Wij wachten in spanning af wat het college zal doen en dan reageren we daar, indien nodig, in tweede termijn op. Hetzelfde geldt voor de regen aan moties die ons helaas te wachten lijkt te staan.

De voorzitter: Dank u wel. PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Wij dienen in deze begrotingsraad twee moties in die betrekking hebben op een onderwerp dat in de gemeenteraad nauwelijks aan de orde komt, namelijk het levenseinde. Omdat die moties niet terugkomen in onze beschouwingen, geef ik hier graag in het kort de motivering.
Met de eerste motie, die mede ingediend wordt door Democraten Gorinchem, Stadsbelang, CDA en VVD, genaamd 'Vlindertuin in Gorinchem', voorbereid door onze ombudsman Ali Koçak, vragen we aandacht voor prenataal overleden of levenloos geboren kinderen, en met name voor hun ouders. Nadat in 2019 een wetswijziging is doorgevoerd om deze kinderen te kunnen inschrijven in de gemeentelijke administratie, is landelijk gebleken dat er een grote behoefte bestaat aan de mogelijkheid om via een ritueel, of een begrafenis, afscheid te kunnen nemen van deze kinderen en een rustige plaats om deze kinderen te herdenken. Volgens informatie die wij kregen van het Beatrixziekenhuis zijn er in Gorinchem in 2019 in ieder geval drie en in 2020 acht onvoldragen zwangerschappen voor de 24ste week in een miskraam geëindigd. Onze motie wordt dan ook nadrukkelijk van harte ondersteund door het Beatrixziekenhuis.

Motie M04: Vlindertuin in Gorinchem
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
overwegende dat:
- er in 2020 in Gorinchem acht onvoldragen zwangerschappen eindigden in een miskraam voor de 24e week;
- sinds de aanpassing in de wet BRP in 2019 ouders hun vroeg in de zwangerschap overleden kindje steeds vaker aangeven bij de burgerlijke stand;
- uitvaartondernemingen regelmatig constateren dat ouders individueel afscheid willen nemen van hun kindje dat vroeg in de zwangerschap is overleden, maar dat er nog geen plaats in Gorinchem is waar ze een zichtbare plek hebben om hun kindje te herdenken, as uit te strooien of te begraven:
- ouders van vroeg in de zwangerschap overleden kindjes de behoefte hebben aan een ritueel afscheid of ten minste een plek om hun kindje te herdenken en een Vlindertuin in die behoefte kan voorzien;

verzoekt het college:
- op de gemeentelijke begraafplaats De Haarhof een dergelijke Vlindertuin te realiseren;
- de raad hierover in een raadsinformatiebrief te informeren.

Onze tweede motie gaat over begeleiding na overlijden van een AOW-gerechtigde partner, en dat betreft het feit dat ouderen die door het overlijden van een partner alleen komen te staan vaak behoefte hebben aan ondersteuning bij het afhandelen van allerlei praktische zaken. Niet alles wordt geregeld door de begrafenisondernemer. Bovendien dreigt in voorkomende gevallen heel vaak eenzaamheid. De gemeente kan dan met goede informatie de weg wijzen naar ondersteuning en daarmee bovendien een bijdrage leveren aan het voorkomen van eenzaamheid en kwetsbaarheid bij oudere inwoners.

Motie M05: Nazorg na overlijden van partner van AOW-gerechtigden

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
overwegende dat:
- in onze samenleving het aantal ouderen toeneemt;
- bij het wegvallen van de partner regelmatig (veel) vragen ontstaan omtrent de afhandeling van allerlei praktische zaken;
- er bij een groot aantal ouderen die dit meemaken behoefte bestaat om hierbij te worden ondersteund en/of begeleid;
- ouderen die alleen komen te staan, zich in toenemende mate eenzaam voelen en mogelijk daardoor extra kwetsbaar zijn;

verzoekt het college:
- na overlijden van een (gehuwde of geregistreerde) partner van AOW-gerechtigde inwoners een zorgvuldig opgestelde condoleancebrief te versturen;
- met deze brief te informeren waar men terecht kan met zijn of haar hulpvragen aangaande problemen waar men door het overlijden van de partner tegenaan loopt;
- in deze brief tevens te vermelden welke instanties de gemeente zelf informeert over het overlijden van de partner;
- om aanvullend op bovenstaande in 2021 te onderzoeken of in Gorinchem behoefte is aan een nabestaandenloket, in overleg met het sociaal wijkteam en/of maatschappelijke organisaties;
- de raad hierover in een raadsinformatiebrief te informeren.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. De eerste motie die wij willen indienen gaat over het bevriezen van schulden. Wij zijn vandaag geïnformeerd door het college over de manier waarop onze schriftelijke vragen over de collectieve schuldenregeling beantwoord zijn en daarin zit eigenlijk ook het voorzetje voor deze motie, namelijk dat schulden in de tijd dat mensen schuldhulp aanvragen, en dat opgestart is, ontzettend hoog kunnen oplopen. Alle boetes en rente op de schuld maken dat aflossing steeds meer uit zicht raakt. Er is al een pilot in Amsterdam met de zogenaamde pauzeknop, die eigenlijk hetzelfde beoogt. In de motie roepen wij het college op de mogelijkheid te onderzoeken van de invoering van een pauzeknop, waarbij de schulden bevroren worden, zodra er hulp bij schulden is aangevraagd.

Motie M06: Bevries de schulden
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
overwegend dat:
- door de coronacrisis de komende tijd veel mensen hun baan kwijt zullen raken;
- er nu al meer aanmeldingen zijn bij Avres en de Voedselbank;
- meer mensen betalingsachterstanden op zullen lopen en/of in de schulden zullen komen;
- mensen vaak lang wachten voordat ze aankloppen om hulp bij hun financiële problemen (gemiddeld zo'n 5 jaar);
- de schulden in de tussentijd enorm snel en hoog op kunnen lopen, en het verschuldigde bedrag door alle boetes en rente extra hoog kan worden zonder enig zicht op aflossing;
- schulden niet alleen de financiële situatie raken, maar ook grote negatieve invloed hebben op de psychische gesteldheid en het gezinsleven;
- het noodzakelijk is de aanpak van schulden te versnellen;
- in Amsterdam een proef gestart is met de zgn. Pauzeknop;

roept het college op:
- de mogelijkheid te onderzoeken van de invoering van een pauzeknop, waarbij de schulden bevroren worden, zodra er hulp bij schulden is aangevraagd.

De motie wordt ingediend samen met GroenLinks, Stadsbelang, SP en Gorcum Actief.

Onze andere motie roept op de voedselbank te waarderen. Er zijn allerlei redenen waarom de voedselbank op dit moment moeite heeft om zelf de eindjes aan elkaar te knopen. De bedoeling van de motie is de duurzaamheidsambities van de voedselbank dusdanig te helpen realiseren dat de kosten kunnen worden teruggebracht. Dat is eigenlijk een win-winsituatie, omdat de voedselbank dan z'n ontzettend belangrijke taak kan blijven uitvoeren en ook het milieu daarbij wordt geholpen. Deze motie wordt mede ondersteund door D66, fractie Van Maaren, CDA, SP, GroenLinks en Gorcum Actief. De Partij van de Arbeid staat er ook bij, maar ik weet eigenlijk niet of dat juist is; dat moet ze maar even laten weten.

Motie M07: Waardeer de voedselbank
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
overwegend dat:
- de voedselbank een belangrijke speler is in Gorinchem als het gaat om hulp aan minima en inzetten van vrijwilligers;
- ook de voedselbank de gevolgen van crises zoals nu door corona voelt door toename aantal cliënten;
- de aanlevering van voedsel en producten vanuit de supermarkten terug is gelopen en er dus meer door de voedselbank zelf ingekocht moet worden;
- donaties van particulieren, kerken en bedrijfsleven door omstandigheden teruglopen;
- strenge regelgeving op het gebied van het bewaren en distribueren van voedsel gelden en de voedselbank daarvoor apparatuur heeft aangeschaft, die fors meer energie verbruikt;
- de voedselbank innovatief bezig is met structurele en duurzame wegen om de komende jaren te blijven helpen en zo enorm bij te dragen aan de samenleving in Gorinchem;
- de voedselbank de komende 10 jaar verzekerd is van een 'eigen' pand, waardoor investeringen in duurzaamheid direct renderen en de kosten drukken;
- komende tijd een grote particuliere sponsor van de voedselbank stopt;

roept het college op:
- de duurzaamheidsambities van de voedselbank op korte termijn te helpen realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat we toch met elkaar de begroting mogen behandelen. Vandaag dienen we een belangrijk amendement in, dat gaat over de binnenstad. De afgelopen jaren is de binnenstad meer en meer gaan floreren. Dat is prettig. Je ziet steeds meer de combinatie van winkelen, funshoppen en daarna nog even een drankje in de horeca. Gorinchem doet het goed en we hopen dat dat zo blijft. Maar het piept en kraakt. Onlangs is al het reactivatieplan geïntroduceerd en nu willen we middels een amendement aandacht vragen voor de horeca, om ook die bruisend te houden. Het amendement wordt mede ingediend door Stadsbelang en Democraten Gorinchem en luidt als volgt:

Amendement A01
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
besluit de begroting als volgt aan te vullen:
1. Aanvullend voor de horecaondernemers voor 2021 geen terrashuur te heffen. De gemiste inkomsten, € 55.000,- te dekken uit het budget 'Uitvoering restant Gorcums Akkoord'.

Op deze manier hopen we ook in 2021 de binnenstad bruisend te houden. Het scheelt hopelijk ook voor de horeca een slok op een borrel.

De voorzitter: Dank u wel. SP.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft drie moties. De eerste motie hebben we 'Eerlijk wonen' genoemd en die vraagt het college wat moeite te doen op het gebied van speculeren met goedkope koopwoningen. We zien dat heel veel gebeuren in Gorinchem. Ik heb het zelf gezien bij een aantal appartementen, geen nieuwbouw, maar vernieuwbouw. Wij vinden dat heel erg jammer. Het is ook een slechte ontwikkeling voor mensen die toch al zoveel moeite hebben om aan een betaalbaar huis te komen.

Motie M08: Eerlijk wonen.
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
constaterende dat:
- er ook in Gorinchem woningnood is, die zich vooral concentreert op betaalbare koop- en huurwoningen;
- er een aantal woningbouwprojecten zijn in Gorinchem die toegankelijk lijken voor starters en anderen met een beperkt budget;
- met grote regelmaat deze woningen door investeerders, speculanten en huisjesmelkers gekocht worden;
- de woningen niet beschikbaar komen voor de groep kopers (en huurders) die afhankelijk zijn van een beperkt aanbod aan betaalbare woningen;

overwegende dat:
- de wens en intentie van het gemeentebestuur ook is om woningen te (laten) bouwen voor starters, doorstromers en de onderkant van de huizenmarkt;

verzoekt het college om:
- met Poort6 en ontwikkelaars in Gorinchem in gesprek te gaan over het invoeren van een (zelf)woonplicht voor nieuwbouw, vernieuwbouw van koopwoningen en appartementen;
- de gemeenteraad te informeren over of en hoe deze ingevoerd kan worden.

De andere motie is 'het minimumloon naar 14 euro bruto'. Deze motie is aangehouden op 7 juli 2020. Wij dienen die opnieuw in, met de gedachte dat het minimumloon absoluut niet in verhouding staat tot de jaarlijks groeiende kosten van bijvoorbeeld huur, zorg, boodschappen en gemeentelijke belastingen.

Motie M09: Minimumloon naar 14 euro.
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
constaterende dat:
- Nederland één van de rijkste landen ter wereld is, maar een grote groep inwoners financieel achterblijft en te maken heeft met armoede, waaronder inwoners van Gorinchem;
- het minimumloon niet in verhouding staat tot de jaarlijks groeiende kosten van bijv. huur, zorg, boodschappen en gemeentebelastingen;
- er landelijk grote zorgen zijn over een verdere toename van armoede en schulden door de coronacrisis;
- chronische stress, gezondheidsproblemen, eenzaamheid, sociaal isolement en depressies een gevolg kunnen zijn van armoede;
- honderdduizenden mensen ervoor zorgen dat onze samenleving blijft functioneren in moeilijke tijden, terwijl ze zelf rond moeten komen van minder dan 14 euro per uur;
- een richtlijn van de Europese Unie zegt dat het minimumloon 60% van het mediane loon moet zijn, wat in Nederland pas wordt bereikt met een uurloon van 14 euro;
- uit onderzoek in de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk en Duitsland blijkt dat er nauwelijks tot geen negatief effect is op het aantal banen als het minimumloon wordt verhoogd;
- steeds meer economen de voordelen zien van een verhoging van het minimumloon (en de daaraan gekoppelde uitkeringen);
- op steeds meer plekken in Nederland mensen opstaan voor een eerlijke verdeling van de

welvaart, te beginnen met een minimumloon van 14 euro per uur. Zo heeft de gemeente Nijmegen een vergelijkbare motie al aangenomen (op 24 juni 2020);

overwegende dat:

- wij als gemeente een sociale zorgplicht hebben voor alle inwoners van Gorinchem;
- wij ons daarvoor inzetten met de middelen die we hebben;
- we voor het verhogen van het minimumloon afhankelijk zijn van het landelijke beleid, maar dat we als gemeente Gorinchem zelf het goede voorbeeld willen geven;

verzoekt het college om:

- met een brief aan te dringen bij de landelijke regering om het minimumloon te verhogen naar 14 euro per uur en de raad daarover te informeren;
- er zo snel mogelijk werk van te maken dat alle medewerkers die werkzaam zijn voor de gemeente Gorinchem (rechtstreeks in dienst of als zzp'er, payroller, flexwerker of uitzendkracht) minimaal 14 euro per uur verdienen;
- het belang van een minimumuurloon van 14 euro per uur actief uit te dragen in de gesprekken die de gemeente Gorinchem voert met bedrijven en organisaties die voor of in opdracht van de gemeente Gorinchem werken.

De laatste motie is de motie 'Hulp bij toeslagen'. Wij maken ons, samen met het college hopen wij, zorgen over de toeslagenaffaire. Helaas heeft de Belastingdienst zich in de afgelopen periode geen voorbeeld van objectiviteit en zorgzaamheid getoond en als resultaat daarvan zitten in heel Nederland mensen in de zorgen. Wij dienen daarom de volgende motie in:

Motie M10: Hulp bij toeslagen.

De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
constaterende dat:

- ouders en kinderen die zijn getroffen door de "toeslagenaffaire" hun leven als volwaardig burger vaak niet zonder hulp en aandacht kunnen oppakken. Ze hebben het gevoel dat ze van het kastje naar de muur gestuurd worden en weer terug. Dit werkt verlammend. Er is behoefte aan goede ondersteuning bij één loket;
- de huidige hulp al maanden moeizaam verloopt;
- er naast de kindertoeslagaffaire inmiddels ook onderzoek wordt gedaan naar het functioneren van het UWV, CBR en de andere afdelingen van de Belastingdienst. Hierdoor gaat het mogelijk niet alleen meer over kindertoeslag, maar óók over andere toeslagen;

overwegende dat:

- het college de "toeslagenaffaire" en mogelijk komende affaires uiterst serieus neemt;
- onze gemeente graag een positieve rol wil nemen in het herstel van het vertrouwen in de overheid;

verzoekt het college om:

- de gemeente een vertrouwenspersoon/ombudsman/gespecialiseerde hulpverlener/organisatie aanstelt als aanspreek- en oplossingspunt:
  1. Deze zal inwoners ondersteunen bij complexe schulden, achterstanden en andere knelpunten die ontstaan zijn in de afgelopen jaren doordat ze onterecht in een negatieve spiraal terecht zijn gekomen door oneigenlijke terugvordering van toeslagengeld.
  2. Deze helpt bij toegang tot regelingen en diensten met betrekking tot de weerslag van de vorderingen en oplossing schuldenproblematiek en neemt tijdelijk de rol van contactpersoon over wanneer de gedupeerde daar niet meer toe in staat is. Daarnaast wordt een luisterend oor geboden.
  3. De contactpersoon koppelt regelmatig terug aan het college wat de stand van zaken is en signaleert wat de positieve ontwikkelingen en knelpunten zijn zodat er zo effectief mogelijk ingezet kan worden in de korte en lange termijn.
- te signaleren om welke inwoners het gaat en waar hun grootste zorgen zitten;
- specifieke aandacht voor kinderen in te zetten, omdat de impact van financiële stress vaak groot is en zich op verschillende manieren of tijden kan openbaren;
- actief onderzoek te doen in haar eigen systemen of er slachtoffers van de toeslagenaffaire bekend zijn.
- dat de gemeente betrokken mensen actief wijst op de hersteloperatie. Dat kan hier:

https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/nl/gedupeerdenkinderopvangtoeslag/

De voorzitter: Dank u wel. D66.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben, zoals u heeft gemerkt, onze schriftelijke beschouwing beperkt tot een financiële beschouwing op de begroting en de perspectiefnota. Daar waar wij beleidsmatige wensen hebben, zijn die verwerkt in de moties die wij nu willen indienen, of die we gedurende de avond zullen steunen. Ik begin met het indienen van onze moties, in totaal vier, die betrekking hebben op 1. een sterke lokale democratie; 2. afstudeerperspectief in het onderwijs; 3. vitale maatschappelijke partners en 4. omdenken bij inzameling van afval.
Onze eerste motie ligt op het vlak van een sterke lokale democratie, je zou kunnen zeggen: de bestaansreden voor D66. Een goed werkende democratie kan namelijk niet zonder controle van die macht. De rol van de lokale journalistiek als waakhond van de lokale democratie is daarvoor wat D66 betreft onontbeerlijk. Het behoeft geen uitleg meer dat deze waakhond de laatste jaren meer en meer onder druk is gekomen door allerlei bezuinigingen. Waar wij ons vooral zorgen over maken, is dat de bezuinigingen in de lokale media ook de journalistieke items raken. In een tijd waarin factchecken steeds belangrijker wordt vinden wij het van belang dat inwoners correct en tijdig worden geïnformeerd. D66 heeft hier al eerder schriftelijke vragen over gesteld en ook al eens samen met ChristenUnie/SGP een motie over ingediend. We doen dat nu weer, want er ligt nu een concrete aanleiding én kans om gebruik te maken van een provinciale cofinanciering. De provincie Zuid-Holland heeft namelijk vorig jaar een onderzoek laten uitvoeren naar ondersteuning van lokale en regionale media en op basis daarvan heeft de provincie besloten om een co-financieringsregeling op te zetten. Met deze motie vragen we het college te onderzoeken hoe wij daar als gemeente Gorinchem bij kunnen aansluiten.

Motie M11: Waakhond lokale democratie
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
overwegende dat:
- de provincie Zuid-Holland heeft besloten om een co-financieringsregeling op te zetten ter ondersteuning van lokale en regionale media, waarbij ze de handen ineen wil slaan met gemeenten binnen de provincie;
- de provincie hiervoor reeds een extern onderzoek heeft laten verrichten binnen de provincie, waar nu op voort wordt geborduurd;
- een goed werkende lokale democratie niet kan zonder onafhankelijke pers. Lokale journalisten hebben hierin als waakhond een belangrijke controlerende functie;
- in een tijd dat 'fact checken' steeds belangrijker wordt, is het van belang om de vitaliteit van de lokale media in acht te nemen, zodat onze inwoners correct en tijdig worden geïnformeerd;

verzoekt het college om:
- te onderzoeken hoe wij als gemeente Gorinchem kunnen aansluiten bij de co-financieringsregeling die de provincie Zuid-Holland in het leven wil roepen;
- hierover te rapporteren aan de raad.

Onze tweede motie gaat over het bieden van afstudeerperspectief aan jongeren; zo noem ik het even. Het is voor D66 pijnlijk te vernemen dat veel studenten niet kunnen afstuderen omdat ze geen stageplek meer kunnen vinden als gevolg van de coronacrisis. Onlangs heeft minister Van Engelshoven nog een oproep gedaan aan bedrijven om creatief te zijn

bij het aanbieden van stages. Daar hebben wij als gemeente een voorbeeldrol in. Hoewel wij nog wel stageplekken blijven aanbieden voor de meer technische opleidingen, zijn wij van mening dat wij als gemeente ook in thuiswerksituaties wat meer creativiteit mogen tonen. Voor de coronacrisis dachten we dat op deze schaal thuiswerken onmogelijk was, maar niets bleek minder waar. Dat geldt ook voor stagiaires. Ook stagiaires kunnen thuiswerken. Dat is onze stellige overtuiging en daarom verzoeken wij het college te verkennen hoe dit alsnog mogelijk gemaakt kan worden.

Motie M12: Ook stagiaires kunnen thuiswerken
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
verzoekt het college om:
te verkennen hoe in thuiswerksituaties alsnog stageplekken mogelijk gemaakt kunnen worden en hierover te rapporteren aan de raad.

Onze derde motie heeft betrekking op het in stand houden van maatschappelijke partners, alle verenigingen en stichtingen die Gorinchem rijk is op het gebied van cultuur, sport en welzijn. Ik moet zeggen dat D66 erg blij is met de degelijke analyse die is opgeleverd naar aanleiding van onze motie 'Vergeet cultuur, sport en welzijn niet'. Daaruit blijkt onder andere dat het tekort bij cultuur zo'n 175.000 euro bedraagt, de inkomstenderving bij sport ongeveer een ton en bij welzijn een halve ton. Het gaat hier om sectoren die niet alleen financieel worden geraakt, maar die ook een groot gemis vormen voor onze inwoners, als je niet een avondje naar het theater kan, niet meer op zaterdag langs de lijn kunt staan, of elkaar niet meer treft in je buurthuis. Kortom, wat D66 betreft moeten we spaarzaam zijn met onze maatschappelijke partners. We hebben daar als gemeente gelukkig al de nodige stappen in gezet. Nu is echter het moment om de daad bij het woord te voegen en de financiële schades bij deze clubs te verhelpen, zodat ze niet verder in de problemen komen. Voor cultuur hebben wij vandaag in een raadsinformatiebrief kunnen lezen dat u al werkt aan een plan, maar we zien dat plan graag breder, ook voor sport en welzijn. Daarom vragen we in deze motie om een voorstel voor het einde van dit jaar.

Motie M13: Daad bij het woord voegen
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
verzoekt het college om:
- voor het einde van het jaar met een voorstel te komen hoe de financiële schade bij cultuur, sport en welzijn verholpen kan worden zonder dat de betreffende instellingen in financiële problemen komen als gevolg van de coronacrisis;
- daarbij uit te gaan van de analyse die reeds is verricht n.a.v. de motie 'vergeet cultuur, sport en welzijn' niet.

Tot slot onze vierde motie. Ieder jaar worden we weer geconfronteerd met een stijging van de afvalstoffenheffing. Hoe lang moeten we dat met lede ogen blijven aanzien? Het wordt tijd om alternatieve systemen te overwegen. De belangrijkste knop waar we aan kunnen draaien blijft daarbij het verminderen van restafval door in te zetten op nog betere scheiding van afval, want het verbranden van restafval kost steeds meer geld en als we niet ingrijpen lopen de tarieven voor inwoners nog verder op. D66 is van mening dat diftar een effectief middel is om de kosten veel beter dan nu te kunnen beheersen. Diftar, wellicht sommigen van u bekend, staat voor een gedifferentieerd tarief. Nu werken we

nog met vaste bedragen voor al onze inwoners, maar in het diftarsysteem betaal je meer naar mate je vaker de grijze container aan de straat zet. Dit past eigenlijk binnen ‘de vervuiler betaalt’-gedachte, dus wie goed z’n afval scheidt betaalt uiteindelijk minder afvalstoffenheffing. Uit het rapport waarnaar in de motie wordt verwezen blijkt dat gemeenten die diftar hanteren veel lagere afvaltarieven hoeven te hanteren dan gemeenten die geen diftar hanteren. Het meest recente rapport over 2020 roept hetzelfde beeld op als het rapport over 2019 waarnaar in de motie wordt verwezen. De zeer beperkte differentiatie die Gorinchem hanteert levert simpelweg onvoldoende prikkels op voor het terugdringen van restafval. We roepen daarom op om de haalbaarheid hiervan te onderzoeken, waarmee we én de kosten voor onze inwoners kunnen beperken én naar een eerlijker systeem kunnen.

Motie M14: Diftar
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
verzoekt het college om:
- in 2021 in samenwerking met de Reinigingsdienst Waardlanden de haalbaarheid van het invoeren van diftar te onderzoeken;
- daartoe slechts indien vereist, allereerst in overleg te treden met omliggende gemeenten die eveneens gebruik maken van Reinigingsdienst Waardlanden;
- in het onderzoek de meerjarige baten en lasten van de huidige beperkte differentiatie af te zetten tegen het scenario van mogelijke verdere differentiatie van tarieven;
- de raad nadien te informeren over uitkomsten.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hebben één motie in deze begrotingsraad en die gaat over de bewaakte fietsenstalling in de binnenstad. Op initiatief van een GroenLinks-motie is daarmee een pilot gedaan en die bleek nogal succesvol. In tegenstelling tot wat je zou verwachten, ging het college de pilot toen niet uitbreiden en voortzetten, maar inperken. Eerst werden de openingstijden drastisch verminderd, waardoor hij nu alleen nog op zaterdag open is, en nu gaat de bewaakte fietsenstalling dicht per 31 december, omdat er een betere, of andere, goedkopere, of wat dan ook, locatie gevonden moet worden. Wat GroenLinks betreft is dat echt een heel erg verkeerd signaal. Zo’n voorziening hebben we nu en moeten we dus openhouden, ook als we aan het zoeken zijn naar iets anders, mede omdat het ook bijdraagt aan een aantal beleidsterreinen, niet alleen een goede fietsenstalling, maar ook duurzaamheid, vermindering van de parkeerdruk, gezondheid omdat mensen op de fiets komen en een aantrekkelijk winkelgebied omdat je deze voorziening hebt. Juist in coronatijd zou je mensen niet moeten stimuleren om met z’n allen massaal op zaterdag te komen winkelen. Dus dienen wij een motie in om de bewaakte fietsenstalling open te houden, ook na 31 december, tot er een betere, andere, wat dan ook, locatie is gevonden, en de openingstijden zo ruim mogelijk te maken.

Motie M15: Handhaven bewaakte fietsenstalling binnenstad
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 12 november 2020;
roept het college op:
- de bewaakte fietsenstalling na 31 december in elk geval open te houden tot er een betere/andere locatie gevonden is;

- de openingstijden van de bewaakte fietsenstalling zo ruim mogelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Nee, dank u wel. Wij hebben dit keer geen moties en wachten de antwoorden af op de moties die ingediend zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Datzelfde geldt voor onze fractie, voorzitter. Wij focussen ons op de begroting en daar houden we het bij.

De voorzitter: Dank u wel.
Dan gaan we nu over op de eerste termijn voor het college. Allereerst geef ik het woord aan wethouder Van Zanten.

Reactie van het college op de algemene beschouwingen van de raad.

Wethouder Van Zanten: Voorzitter, dank u wel. Het is even wennen om een raadsvergadering digitaal te doen, dat hebben wij nog niet beleefd, dus het is een première op dat gebied. Maar goed, we gaan het proberen.
Voordat ik met de beschouwing begin wil ik een schuld inlossen, zij het ook digitaal, en ik pak hem er even bij. Ik weet niet of u het kunt zien, maar ik heb hier een fles wijn, die ik graag aan de heer Wientjes zou hebben overhandigd, want die heeft hij namelijk nog tegoed vanwege zijn buitengewoon scherpe opmerking in I&O over de begroting. We zullen er in ieder geval voor zorgen, meneer Wientjes, dat de fles met gezwinde spoed naar u toe komt!

De heer Wientjes: Dank u wel, wethouder, maar ere wie ere toekomt: de fractieassistent – informeel, geloof ik – van Gorcum Actief heeft hier een hele goede bijdrage aan geleverd, dus we drinken hem met z'n tweeën op, en dat lijkt ons ook gezonder trouwens.

Wethouder Van Zanten: Dat lijkt mij ook.

De voorzitter: Kijk, en dan geeft u toch weer mooi invulling aan 'samen werken we aan deze stad'. Dank u!

Wethouder Van Zanten: Zo is dat.
Voorzitter. De beantwoording heb ik opgebouwd aan de hand van een aantal thema's. Analyse van de beschouwingen leerde namelijk dat er heel makkelijk een beperkt aantal thema's uit te distilleren valt. Vanuit die thema's wil ik dan ook de beantwoording gaan doen. Voorafgaande daaraan wil ik nog wel zeggen dat corona ook z'n schaduw vooruit geworpen heeft naar de begroting. Ik kan – en dat is misschien ook weer geruststellend voor een aantal leden van de raad – zeggen dat wij door de financiële onzekerheden die deze tijd met zich meebrengt zeker terughoudend zijn geweest in het initiëren van nieuwe plannen en dat we ervoor hebben gekozen om vooral in te zetten op het continueren van lopende projecten. Hierdoor is het ons gelukt een begroting te presenteren met een meerjarig klein overschot. De gezonde reservepositie zorgt ervoor dat er ruimte is om

financiële tegenvallers door de coronacrisis in 2021 op te vangen. In een tijd waarin heel veel gemeenten er moeite mee hebben om een sluitende begroting op te stellen, is ons dat wel gelukt. Daar mogen we best trots op zijn, en dat zijn we ook. De ingezette weg om de ambities uit het Gorcumse akkoord te realiseren proberen we zoveel mogelijk voort te zetten. Gorinchem moet vooruit, maar daarbij houden we de financiële situatie van de gemeente scherp in de gaten.
Voorzitter, ik kom dan bij het eerste thema, en dat heb ik 'weerstandsvermogen' genoemd. Daarover het volgende. In hun beschouwingen hebben verschillende partijen hun visie gegeven op de weerstandsratio. Deze is naar het oordeel van veel partijen solide genoeg voor de bijzondere tijd waarin we nu verkeren. Het college onderschrijft dat. Het Rijk heeft ons dit jaar best goed gecompenseerd, maar voor het komend jaar is dit nog onzeker. Daarom houden we rekening met 6 miljoen euro aan risico's, mochten we als gevolg van corona toch met tegenvallers worden geconfronteerd. Zoals ook in de stukken aangegeven, zullen we bij de eerstvolgende perspectiefnota, en dat is volgend jaar juni/juli, met voorstellen komen om het weerstandsvermogen verder aan te vullen tot de factor 1,4 – als dat nodig is uiteraard. De eerste stap is het opstellen van de jaarrekening 2020, waaruit zal moeten blijken hoe de ratio zich verder ontwikkelt. Ook het voortschrijdend inzicht met betrekking tot de coronacrisis en het Rijksbeleid ten aanzien van het gemeentefonds zijn hierin zeer bepalend. Het is de verantwoordelijkheid van het college om hiervoor voorstellen aan de raad voor te leggen, en dat zullen we ook doen als het nodig is. Wat voor maatregelen zouden dat dan kunnen zijn? Nou, we zouden bijvoorbeeld bestemmingsreserves kunnen verlagen ten gunste van de algemene reserve, omdat je daarmee de weerstandscapaciteit vergroot. Het lijkt me echter goed daar niet op vooruit te lopen. We monitoren dit goed op basis van de ontwikkelingen die er zijn.
De VVD heeft het bijzonder genoemd om vooruit te lopen op de jaarrekening. Wat dat betreft zou ik willen opmerken dat het begrotingssaldo conform besluitvorming van de raad in december aan de algemene reserve wordt toegevoegd, waarna het deel uitmaakt van het weerstandsvermogen. Dit gaat over het gedeelte dat niét door de raad beschikbaar is gesteld voor de uitvoering en daar mag het college dus ook geen uitgaven uit betalen. Het echte jaarrekeningresultaat blijkt pas in het voorjaar van 2021 en dat staat hier volledig los van.
De VVD heeft voorts gevraagd wanneer we weer aan de bovenkant van de brandbreedte komen. Daarvan zeg ik dat dat geen doel is op zichzelf. Uiteraard is het streven er wel op gericht om binnen de bandbreedte te blijven.
Het volgende thema dat door veel fracties aan de orde is gesteld is "schuldomvang en investeren". Diverse partijen hebben zich in hun beschouwingen uitgesproken over de oplopende schulden. Sommige partijen, onder meer Stadsbelang en Democraten Gorinchem, hebben opgemerkt dat de oplopende schuld nodig is én acceptabel, om investeringen die nodig zijn voor de stad te kunnen uitvoeren. Andere partijen, ChristenUnie/SGP, VVD en ook GroenLinks, vinden dat het afbouwen van de schuld te ver vooruit wordt geschoven. Ik zie dat er een wens is voor een interruptie…

De voorzitter: Aan het begin van de vergadering heb ik gezegd dat het heel fijn zou zijn wanneer interrupties via de chat worden aangegeven. De heer Wientjes heeft dat keurig gedaan. Aan hem is het woord.

De heer Wientjes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Interessant wat de heer Van Zanten zegt over het weerstandsvermogen en het vooruitlopen en het naar je toe halen, als het ware, van een begrotingsoverschot. Hij heeft gelijk: dat mag, en daarmee wordt het weerstandsvermogen wat opgepept naar 1,38, nog net geen 1,4. Maar dat is natuurlijk een onzekerheid, en daar ging onze inbreng over. Het gaat over de risico's en wat we nu bespeuren bij de opzet van de heer Van Zanten is dat hij die risico's naar onze mening niet benoemt. Want dat overschot moet nog maar gerealiseerd worden en zoals hij zelf ook zei: we zitten in wat lastige tijden. Gemeentefonds en corona zijn buitengewoon kritische factoren die het succes op dat overschot wel of niet bepalen. Dat is een opmerking die ik even wil inbrengen tegen wat hij stelt.

Wethouder Van Zanten: Ik kan me die overweging voorstellen, maar dat maakt het verhaal volgens mij niet anders.

De voorzitter: Het is misschien goed om ook de heer Tekir nog even via een interruptie aan het woord laten, want ik denk dat hij over hetzelfde onderwerp wil interrumperen en dan kunt u dat in één keer meenemen.

De heer Tekir: Het gaat inderdaad over hetzelfde onderwerp. De wethouder heeft over het weerstandsvermogen terecht opgemerkt dat de hoogte van de echte algemene reserve pas blijkt in het voorjaar van 2021. Hij noemde weliswaar D66 niet, maar dit was een punt waarop ook wij kritisch waren in onze algemene beschouwing. Wat de wethouder daarover zei is precies correct: het blijkt pas in 2021. Maar u houdt er nu al rekening mee en u rekent daar ook mee. Je kunt zeggen dat dat creatief is, maar het is niet gebruikelijk.

Wethouder Van Zanten: Dat is uw opvatting. Het is niet creatief bedoeld, het is gewoon het systeem zoals we dat hanteren. We mogen dat doen, zoals u allebei ook hebt geconstateerd, en dat doen we dus ook.
Ik was al bij het volgende thema aangeland en daarbij had ik vastgesteld dat ChristenUnie/SGP, VVD en GroenLinks van mening zijn dat het afbouwen van de schuld te ver vooruit wordt geschoven. De ene partij noemt het naar voren halen van investeringen anticyclisch investeren, en dan heb ik het over Democraten Gorinchem, en de andere zegt, en dan heb ik het over de VVD: neem gas terug. Ik zal een aantal nadere overwegingen en toelichtingen geven op dit onderwerp.
Het college heeft de aanpak van de schuldenproblematiek uitgevoerd zoals opgenomen en besloten is in PPN 1. De reeds geplande investeringen kunnen doorgang vinden en vanaf 2024 is 5 miljoen euro per jaar beschikbaar voor nieuwe investeringen. De nieuwe middelen uit inkomsten, zoals dit jaar de Enecogelden ons toevielen, kunnen worden ingezet voor extra investeringen. In PPN 1 is ook besloten over nieuwe investeringen, en die passen binnen het investeringsplafond van 5 miljoen euro.
ChristenUnie/SGP signaleert dat de 1,5 miljoen euro van Eneco niet is ingezet voor de afbouw van de rentelasten. Die opmerking is niet helemaal te begrijpen, want er zijn wel degelijk enkele leningen mee geherfinancierd die leiden tot lagere rentekosten (twee ton). Als de rentelasten uit de vorige begroting erbij zouden worden gepakt, kun je ook zien dat die met twee ton zijn gedaald. Dat neemt niet weg dat door de oplopende schulden de totale rentelasten de komende jaren zullen toenemen. Maar dit alles past volledig

binnen het bevroren rentebudget en biedt nog steeds ruimte om ook in de komende jaren extra af te lossen. Er is dus geen extra budget nodig voor de rentelasten. Het past binnen de kaders die door de raad zijn bepaald bij PPN 1, waarover we diverse malen met de raad gesproken hebben in de klankbordgroep financiën. Ook 13,5 miljoen vanuit Eneco is ingezet voor de schuldafbouw. Hierin is ook ten opzichte van de vorige begroting een substantiële afname te zien. Om dit boekhoudkundig te regelen, hebben we dit in de reserve gestort. Zo werkt de systematiek zoals we die ook….

De voorzitter: Wethouder Van Zanten, u bent niet meer te horen op dit moment.

Wethouder Van Zanten: Dat is vreemd, voorzitter, ik zie ineens dat mijn microfoontje uit staat, maar ik weet niet hoe lang dat al zo is…

De voorzitter: Nog maar twee zinnen, want ik heb onmiddellijk ingegrepen!

Wethouder Van Zanten: Oké.

De voorzitter: De heer Wientjes wil trouwens interrumperen.

De heer Wientjes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Even over die schulden. De rentelasten gaan inderdaad omlaag en het is goed dat 'Eneco' ook gebruikt wordt om schulden af te lossen. Het gaat mij echter niet om die rentelasten, maar om de vraag of we in deze moeilijke tijden niet moeten temporiseren in projecten. Dat hoeft niet per se afstel te betekenen, maar het zou uitstel kunnen zijn. Dat is wat wij in ons betoog hebben weergegeven en ik vond dat de wethouder daar niet voldoende aandacht aan schonk. Dus het gaat bij ons om temporiseren en het gaat over de 5 miljoen euro, waar hij natuurlijk heel trots op is dat we dat tot in lengte van dagen zouden doen met een afnemende schuld, maar 5 miljoen en dat begrotingsoverschot waarmee we die schuld kunnen aflossen, enz., enz., dat moet zich nog maar materialiseren, dus daar zit daar risico in. U weet natuurlijk niet hoe groot dat is, maar wij willen vooral de nadruk leggen op dat risico en pleiten er daarom voor te temporiseren. Wees wijs, wees nu prudent, voorzichtig, even pas op de plaats.

Wethouder Van Zanten: Ik heb daarnet ook gezegd dat wij wat dat betreft de financiële situatie scherp monitoren, maar het is ook zo dat de investeringen die we gepland hebben ingerekend zijn in de begroting en ook in het meerjarenbeeld en dat laat zien dat we de investeringen gewoon kunnen doen. Natuurlijk kunnen de omstandigheden in de komende periode veranderen en dan zullen we uiteraard, als dat nodig is, ook inspelen op de investeringsplanning, maar op dit moment is dat niet nodig. Het is gewoon in de begroting ingerekend en ingepland, en het past. Daarom hebben we gezegd: we gaan aan de slag, maar we houden wel sterk de vinger aan de pols. Ik weet niet of de heer Wientjes daarmee voldoende beantwoord is…

De voorzitter: Dit vraaggesprek kan nog wel even doorgaan, en dat snap ik best, maar ik wil ook wel even op de tijd letten, want ik zie de heer Wientjes weer in beeld verschijnen. Tenzij hij echt iets heel urgents en nieuws heeft, zou ik de wethouder willen vragen zijn beantwoording te vervolgen.

De heer Wientjes: Ik wil even de conclusie trekken dat we daarover sterk van mening verschillen en dit college toch een beetje verwijten dat het een risicovolle koers vaart.

De voorzitter: Waarvan akte. De wethouder vervolgt zijn betoog.

Wethouder Van Zanten: Zeker. Ik hoor mezelf weer echoën, ik weet niet of dat bij u ook zo is, maar ik praat door en ik hoop dat u het kunt verstaan.

De voorzitter: Het is wel heel irritant als je jezelf hoort. Is er vanuit de techniek een oplossing voor?

Wethouder Van Zanten: Ik heb in ieder geval niets gedaan!

De voorzitter: Oké. Wat zou een oplossing kunnen zijn?

Wethouder Van Zanten: Ik probeer het maar; ik hoor het nu niet meer.

De voorzitter: Uitstekend. Gaat u verder.

Wethouder Van Zanten: Misschien toch nog even naar de heer Wientjes: wij hebben de afgelopen jaren beperkt geïnvesteerd in de stad, daarin wordt de komende periode wel degelijk een inhaalslag gemaakt en dat doen we mede geholpen door de Enecomiddelen. De investeringen moeten uiteraard vaak voorgefinancierd worden en dat leidt tot oplopende schulden, maar met de aanpak die we neergelegd hebben, die ook uitvoerig is besproken in de klankbordgroep financiën, bouwen we de schulden vanaf 2025 tot 2040 gestaag af. De ambitie is dan ook – zo staat het in ieder geval in de scenario's – om de schuld in twintig jaar af te bouwen naar 115 miljoen. Dan staat ook de parameter voor schuld in het groen. We hebben natuurlijk ook een aantal zaken ingebouwd in het systeem om dat op deze manier te kunnen effectueren.
Ik kom bij een volgend thema, en dat zijn de lokale lasten. Een aantal partijen heeft aandacht gevraagd voor de ontwikkeling van de lokale lasten, de belastingen. In de begroting is te lezen dat de stijging volgend jaar zo'n 5% is. Voor verreweg het grootste deel is dat toe te schrijven aan de afvalstoffenheffing. Wethouder Van der Geest zal daar straks verder op ingaan.
Gorcum Actief heeft gemeld dat de woningwaarde harder stijgt dan de aangenomen 6%. Daarvan kan ik zeggen dat de 6% stijging gaat over de stijging van 1-1-2019 naar 1-1-2020. De OZB voor 2021 is namelijk gebaseerd op de waarde per 1-1-2020 – u herkent dat wel uit uw aanslagbiljetten – en loopt dus ook een jaar achter. De waardeontwikkeling die in dit jaar plaatsvindt zien we dus meegenomen worden in de tarieven voor het jaar 2022.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Er is nu een verhoging van de OZB van 1,5% genoteerd en wij vragen de toezegging van de wethouder dat het niet meer wordt dan dat.

Wethouder Van Zanten: Het staat in de stukken, het staat ook in de verordening en ik kan dan ook plechtig beloven dat het niet meer dan 1,5% wordt!

Mevrouw Hamann: Akkoord.

Wethouder Van Zanten: Dan de hondenbelasting. De VVD heeft ons om een standpunt gevraagd en ChristenUnie/SGP heeft gewezen op het gegeven dat alweer een paar jaar geleden – ik zat er toen ook bij in de raadsbankjes – de hondenbelasting is verlaagd op basis van een motie van de fractie Hoogesteger. De VVD kan ik mededelen dat het standpunt van het college is dat het de hondenbelasting in stand wil houden. Misschien is het goed daarbij op te merken dat afschaffing van de hondenbelasting een vermindering van de inkomsten zou betekenen van zo'n 165.000 euro op jaarbasis, en die zou dan wat mij betreft ook ergens anders opgevangen moeten worden. Ik denk niet dat dit het moment is om de hondenbelasting verder te verlagen of af te schaffen, gezien ook het beperkte begrotingssaldo dat we de komende jaren hebben en de onzekerheden die er zijn. Een verdere verhoging van de OZB – daarover heeft de heer Wientjes ook iets opgemerkt – lijkt ook niet wenselijk, gezien de toch al stijgende lokale lasten.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Molengraaf, daarna de heer Wientjes.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter, ik herinner mij dat, toen de motie van mevrouw Hoogesteger in stemming werd gebracht, de heer Van Zanten, toen fractievoorzitter van Stadsbelang, de draai maakte om daar vóór te stemmen en het toenmalige college voor een gat in de begroting te stellen. Nu zegt hij onomwonden dat we hem blijven heffen, omdat er anders een gat in de begroting ontstaat. Heel opmerkelijk!

Wethouder Van Zanten: Ja, maar ja, dat krijg je dan misschien wel als je op verschillende stoelen zit en wellicht is het ook voortschrijdend inzicht. Stel dat wij de hondenbelasting zouden afschaffen en dus die 165.000 euro kwijtraken, dan ben ik van mening dat die gecompenseerd moet worden en dat kan alleen maar met het andere algemene dekkingsmiddel, zijnde de OZB. Ik geloof niet dat het wenselijk is, en ook door u niet wenselijk wordt gevonden, om de OZB met dat bedrag te verhogen. Het idee blijft dus wel om de hondenbelasting te blijven heffen zoals die nu is.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Het is natuurlijk niet de enige knop dat je dan dekking zoekt in verhoging van een andere belasting. Je zou ook iets minder kunnen uitgeven.

Wethouder Van Zanten: Dat zou zeker kunnen. Alles kan. Maar de bottom line is dat het college niet van zins is de hondenbelasting af te schaffen.

De voorzitter: De heer Wientjes.

De heer Wientjes: U hoeft niet minder uit te geven, want u geeft vrijwel niets uit aan honden. De hondenbelasting was een doelbelasting en zoals we met z'n allen hebben afgesproken, moet dat geld dus ook besteed worden aan faciliteiten, of wat je daarvoor ook verzint, voor honden. Ik heb zelf een hond en ik kan u zeggen dat er helemaal geen faciliteiten zijn waarvan ik denk dat ze in totaal 165.000 euro kosten, tenzij de wethouder met een keurig lijstje komt waaruit blijkt waar hij dat allemaal aan uitgeeft, maar dat was vorige keer ook al de discussie. Natuurlijk zit hij niet lekker op zijn stoel, omdat hij de

ene keer het ene zei en nu dit, en natuurlijk zit het allemaal krap, en dat is ook exact het punt dat wij maken: krapte, krapte, krapte en toch een mooi verhaal over weerstandsvermogen en het hebben van een begrotingsoverschot, terwijl deze belasting gewoon geen doelbelasting meer is, maar gewoon uit de zakken van de hondeneigenaar de begroting spekt, en dat is iets waar wij als VVD niet voor willen staan. Wij zullen dat blijven benoemen: wij vinden dat de hondenbelasting afgeschaft moet worden. De redenering die hieronder gelegd wordt door de wethouder versterkt alleen maar het argument om dat inderdaad te doen.

De voorzitter: Interruptie de heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag aangeven dat ik niet vermoed dat zo'n hondenbelasting een lange toekomst zou moeten hebben. Hij lijkt ook wat uit de tijd. Ik vind het alleen een heel lastig moment om het nu verder door te voeren en ik roep degenen die dat wel zouden willen op om dan ook de andere kant van het verhaal in te vullen, door te zeggen wat we dan op dit moment structureel voor 165.000 euro per jaar niet meer hoeven te doen. Dan weet je ook wat de effecten aan de andere kant van de medaille zijn van het idee. Ik zou liever voorstellen om hem echt warm te houden. We moeten er een keer van af, maar even in betere tijden dan nu.
Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Zanten.

Wethouder Van Zanten: Nog een klein slotwoord. Je moet aan een fiscalist, en dat ben ik nog steeds, niet willen uitleggen dat de hondenbelasting een doelbelasting is, want dat is hij niet en dat is hij ook nooit geweest. Het is een algemeen dekkingsmiddel. Voor het overige lijkt het me niet zinvol om hierover een welles-nietes-discussie te gaan voeren. Het standpunt van het college is in ieder geval helder: wij gaan de hondenbelasting handhaven. Als u meent dat het anders zou moeten zijn, dan zult u daarvoor een voorstel moeten indienen en dan kan erover gestemd worden. Daarbij zou ik het willen laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Van Zanten: Niet in z'n geheel, want ik heb nóg een klein onderwerpje en een aantal andere zaken te bespreken!

De voorzitter: Let u wel op de tijd, want het college heeft een uur en inmiddels bent u daarin al een halfuur bezig.

Wethouder Van Zanten: Dan sla ik één opmerking even over. Kort, hoewel ik er eigenlijk een lang betoog over had willen houden, zal ik ingaan op het thema stresstest. Mevrouw Van Maaren heeft daar wederom een bijdrage aan geleverd. De vraag is, in de feiten: waarom op kleuren gezet, zoals we dat gedaan hebben in het stoplichtenmodel? Nou, daar hebben we al in het verleden, bij de bespreking van PPN 1, een hele discussie over gehad, misschien zo nu en dan wel een semantische discussie, over kleuren. Om dat te vermijden hebben we nu ter verduidelijking bij de stresstest ook de legenda

toegevoegd, zodat u goed kunt lezen waar die stoplichten eigenlijk voor staan. Soms is het verschil tussen groen en oranje erg klein. Oranje is dan de middenpositie, zeg maar, dus in de vergelijking neutraal. Groen is gunstiger en rood is ongunstiger. Oranje kun je dus gewoon zien als goed. Het is ook niet een kwestie van even op een knopje drukken zodat er een andere kleur komt. Als je dat zou willen, is daar gewoon actief beleid voor nodig. Op schuldreductie bijvoorbeeld voeren we nu actief beleid en in de loop van de tijd verschuift dan de kleur. Daarstraks heb ik al even aangegeven dat je dan een heel eind verder gaat in de tijd. Als het beleid uitwerkt zoals we dat nu in gang gezet hebben, dan verschuift de kleur naar groen. Oranje is dus gewoon neutraal en als iets richting rood gaat – zo moet je het dan lezen –, moet je ingrijpen door beleid te maken en keuzes te maken en ook minder uit te geven. Ik heb een heleboel voorbeelden bedacht om dat te illustreren, maar ik denk dat dat te ver voert, dus dat zou ik even over willen slaan.

De voorzitter: Uitstekend. Een ander punt nog?

Wethouder Van Zanten: Ja, ik heb nog een aantal vragen op cultuur te beantwoorden.

De voorzitter: Even een interruptie van de heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vroeg me even af of dit in het kader van de financiën alle reflecties en reacties waren die het college heeft gegeven, want ik heb vanuit onze financiële beschouwing niet alle antwoorden gekregen.

Wethouder Van Zanten: Er komen nog een aantal onderdelen aan de orde bij andere portefeuillehouders. Waar het gaat over het sociaal domein…

De voorzitter: Gelieve die beantwoording even af te wachten en mocht u aan het eind nog het idee hebben dat uw vragen niet zijn beantwoord, dan kunt u alsnog even een interruptie plaatsen.

Wethouder Van Zanten: Dat is ook mijn idee. Ik ga het nu bijna afronden voorzitter.
Ik moet nog even iets zeggen over cultuur, waarover ook een tweetal zaken zijn binnen gebracht. De Partij van de Arbeid geeft aan dat landelijke regelingen onvoldoende financiële compensatie bieden voor verenigingen en andere organisaties en is van mening dat de gemeente genereus moet bijspringen. Ik zou daarbij kort en bondig willen aangeven dat de financiële compensatie voor cultuur tot op heden voldoende is.
GroenLinks heeft gevraagd hoe het in Gorinchem staat met de bibliotheek en de buurthuizen in relatie tot corona en hoe wordt omgegaan met de ruimte die het kabinet geeft om voor bepaalde activiteiten open te blijven. Daarvan zeg ik dat wij als college heel blij zijn dat het kabinet bij de strengere maatregelen die getroffen zijn in tweede instantie toch een uitzondering heeft gemaakt voor een aantal activiteiten in bibliotheken en buurthuizen, vanwege het maatschappelijk belang. Uiteraard hebben wij deze boodschap actief naar de betrokken partijen gecommuniceerd.
Door het CDA is een amendement ingediend om van de horecaondernemers in 2021 geen terrashuur te heffen. De heer Onvlee zei te hopen op een bruisend jaar komend jaar. Zelf zal ik al blij zijn als de horeca dit overleeft. Ik denk dat deze ondersteuning zeer nodig is

om daaraan bij te dragen. Wij staan als college in ieder geval positief tegenover dit amendement, met inbegrip van de aangegeven dekking.

De voorzitter: De heer Van Breemen, interruptie.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter. Ik zou graag aan het college willen vragen of zij het niet met GroenLinks eens is dat een amendement voor alleen de terrassen wel een erg enge manier van ondersteuning is. Er zijn allerlei andere clubs en verenigingen die dezelfde problematiek hebben en nu alleen de terrassen eruit pikken lijkt ons wat eng. En u zegt dat u het eens bent met de dekking, maar wij vragen ons wel af waarom niet gewoon dekking gezocht wordt in het potje corona in plaats van in het potje.., wat is het? – Gorcums akkoord geloof ik.

Wethouder Van Zanten: Ik denk eerlijk gezegd dat deze vraag eerder te beantwoorden is door de indieners van het amendement.

De heer Van Breemen: Bij wijze van interruptie: dat is niet zo. U bent de wethouder van het algemene financiële verhaal en ik snap dat de heer Onvlee zijn 'doelgroep', zal ik maar even zeggen, de horeca, met dit amendement wil bedienen, maar ik zou graag van u, als wethouder voor financiën, uw kijk op dit amendement in relatie tot het geheel van onze financiën en de coronamaatregelen in Gorinchem willen horen.

Wethouder Van Zanten: Ik begrijp dat u dat vraagt. Wij zijn van mening dat de horeca een van de partijen is die het zwaarst getroffen wordt, dus in die zin vinden we het ook een goede zaak dat dat extra aandacht krijgt via dit amendement. De dekking die aangegeven is, is voor wat betreft het college akkoord, maar ik ben uiteraard ook wel bereid om te kijken of we het wellicht uit coronamiddelen zouden kunnen financieren, maar dan moeten ze wel komen en daar hebben we op dit moment nog helemaal geen zicht op. Mijn idee is daarom: handhaaf deze dekking en daarbij geef ik aan dat wij ook bereid zijn om volgend jaar te bekijken, als er compensaties komen, of we daarin ook voor deze zaken dekking zouden kunnen vinden. Dat zou dan mogelijk de voorkeur hebben, maar zoals gezegd: dat zullen we moeten afwachten.

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard wil ik even reageren op de heer Van Breemen. Het is niet zo dat we nu alleen voor de horeca kiezen, sterker nog: er is al eerder een reactivatieplan gepresenteerd en daarnaast ligt er nu ook een motie van D66 waarin ook op andere onderdelen wordt ingegaan en waarvan ik uiteraard ook benieuwd ben wat eruit gaat komen en wat er allemaal al speelt op die andere fronten. Op die manier zie je dat er op meerdere plekken aandacht gevraagd wordt voor de situatie rondom corona. Ik zou, als ik u was, het amendement vooral niet als een geïsoleerd iets zien.

Wethouder Van Zanten: Misschien is het tot slot ook goed namens het college een advies te geven over de motie van D66. Punt is dat we als college al heel erg ver zijn met het verdelen van de beschikbare middelen en dat ook voor dit jaar hopen af te ronden. De motie is sympathiek, maar overbodig, omdat wij hiermee al druk bezig zijn en de

verdeling op korte termijn z'n invulling zal krijgen, waarbij het er nu naar uitziet dat wij de schade die er is bij zowel sport en cultuur als welzijn voor honderd procent zouden kunnen dekken.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Ik heb dat plan voor een verdeling vandaag ook gelezen in de raadsinformatiebrief over de gevolgen van corona. Daar had het alleen betrekking op cultuur en ik vraag me af of in dat plan ook een verdeling van middelen wordt opgenomen voor sport en welzijn.

Wethouder Van Zanten: Wat u gezien heeft, heeft inderdaad te maken met cultuur, maar we zijn ook voor sport en welzijn druk bezig. Het ziet ernaar uit dat we ook daar de schades kunnen dekken uit de middelen die daarvoor beschikbaar zijn.

De voorzitter: Heeft u verder nog zaken, wethouder Van Zanten?

Wethouder Van Zanten: Voor de eerste termijn heb ik geen zaken meer, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Ja, dank u wel, voorzitter, en hartelijk dank aan alle fracties voor de beschouwingen, waarop ik nu zal ingaan. Mijn beantwoording heb ik ingedeeld in de kopjes Wonen, Wijken en participatie, Onderwijs en Personeel en organisatie. Daarbij hoop ik binnen de tijd te blijven en alle vragen die voorbij gekomen zijn te beantwoorden.
Te beginnen met Wonen. Een belangrijke vraag die gesteld is luidt: deelt het college de zorgen over de wooncrisis? Ja, het college deelt die zorgen, maar tegelijk vinden we ook dat we moeten opmerken dat er in Gorinchem volgens de definitie die de provincie hanteert geen sprake is van schaarste. Gelukkig maar. Dat wil niet zeggen dat het allemaal zo goed gaat. Natuurlijk niet. Het moet beter. In een definitie kun je niet wonen. Dus waar zetten wij op in? Nou, recent hebben wij samen met POORT6 een woningmarktanalyse laten uitvoeren waar ook nieuwe inzichten uit voortkomen en op basis daarvan heeft POORT6 een belangrijke, nieuwe portefeuillestrategie ontwikkeld, waarmee ze volgens mij heel goed inspeelt op de problemen in de wooncrisis waar onze stad mee te maken heeft en die nog te verwachten zijn.
Hiermee sluit ik ook aan op de vraag van de VVD of het niet eens tijd wordt voor een tweede corporatie in onze stad, om die opgave nog beter te kunnen aanpakken. Die optie is interessant en wij zullen die in overweging blijven houden, maar heel actief daarop inzetten is nu niet nodig, omdat POORT6, zeker met die bijgestelde portefeuillestrategie, een passend antwoord heeft geformuleerd op de uitdaging waar we nu voor staan. Dat neemt niet weg dat wij de optie die u inbrengt in de gaten zullen houden.
Gevraagd is ook of wij kunnen kijken of in Gorinchem-oost nog mogelijkheden zijn om sociale-woningbouw toe te voegen. Dat is complex, gelet op de strakke kaders die gelden voor dat deelgebied, onder meer ook vanwege juridische acties die daar geweest zijn natuurlijk. Er wordt nog wel steeds gekeken naar een mogelijkheid, bijvoorbeeld op basis

van gronduitruil, zodat POORT6 toch nog iets in het laatste uitbreidingsgebied in Oost zou kunnen realiseren.
Ook is gevraagd nog eens goed te kijken naar het woningaanbod dat echt nodig is om koopkracht naar binnen te halen. Tegelijkertijd wordt gewezen op zwakkere doelgroepen als het gaat over woningbehoeften. Ook wordt gewezen op de ontwikkeling dat kleinere woningen nodig zijn voor een- en tweepersoonshuishoudens. Ik denk dat al die doelgroepen goed in de woningtransformatievisie verankerd zijn. En op de vraag bijvoorbeeld van de SP van "ja, leuk dat die visie er ligt, maar wat gaat er nou concreet de komende tijd gebeuren?": nou, concreet worden in ontwikkeltrajecten heel duidelijk afspraken gemaakt, aan de voorkant, in de kadernotitie Arkelsedijk bijvoorbeeld, over "wat voeg je toe op sociale huur, wat voeg je toe op goedkope koop en middenhuur?' Vooral die laatste is ook belangrijk, dat debat hebben we ook eerder gevoerd, want goede middenhuurwoningen toevoegen zorgt gewoon voor interne mobiliteit in de woonmarkt, dan komt er ruimte, dan komt er verschuiving en wordt het aanbod dat er is hopelijk beter en eerlijker verdeeld. Dat moet natuurlijk de insteek zijn.
Er is een vraag gesteld over de woningbouwimpuls: kunt u dat instrument niet benutten, ook voor Gorinchem? Nou, dat kun je niet inzetten voor lopende plannen, dat zou echt voor nieuwe plannen moeten zijn. We zijn wel aan het lobbyen daarvoor, ook bij het Rijk, om op nieuwe tranches weer een kans te kunnen maken, maar dat moet wel over projecten van meer dan 500 woningen gaan. In overleg met de provincie zien we ook wel dat we weer wat ruimte krijgen, ook als gemeente Gorinchem. Bij de provincie zijn ze best wel tevreden over de koers die we op dit moment aan het voeren zijn, en die zijn ook wel genegen om capaciteit te leveren en mee te denken over bijvoorbeeld ontwikkelingen in de vleugels van de stad, waar ze het heel positief vinden dat wij daar grootstedelijk willen toevoegen.
Er is ook een vraag gesteld over de verhuurdersheffing. Die regeling is er inderdaad geweest, maar die is nu alweer gesloten, die vermindering verhuurdersheffing, dus daar kunnen we op dit moment niet op inspelen.
Over die portefeuillestrategie van POORT6 nog even concreet: zij gaan natuurlijk kiezen voor het toevoegen van 250 woningen en wij moeten bewaken dat we in de transformatie daar steeds ruimte voor vinden. Bij de Arkelsedijk gaat dat lukken, daar hebben we goede afspraken gemaakt.
Ook is gevraagd hoe het zit met andere mogelijke transformatielocaties waar al vaak over gesproken is, zoals bijvoorbeeld de Lange Slagenstraat en Neercasselstraat. Het duurt allemaal wat lang, geef ik direct toe, maar dat komt omdat daar weer een extra onderzoek nodig was om de erfgoedaspecten te onderzoeken van die locatie, en dan gaat het met name over de schoolgebouwen die daar staan en de erfgoedwaarde daarvan. Maar als daar zekerheid over is, en die komt aan het einde van het jaar, kunnen we snel kijken hoe we dat gebied goed kunnen ontwikkelen. We zijn daarover – die vraag werd ook gesteld – ook in gesprek met de Knarrenhof-initiatiefnemers, want die locatie zou zich waarschijnlijk heel goed lenen voor een ontwikkeling van de hofjesgedachte die in de Knarrenhof zit. Maar we kijken ook naar andere voorbeelden, zoals bijvoorbeeld ParkEntree in Schiedam, eigenlijk ook de hofjesgedachte, maar met een andere financieringsconstructie die misschien voor meer mensen haalbaar is.

Wijken en participatie. We zijn blij met het enthousiasme over de wijkvisies. Die noemen we tegenwoordig in huis “Kijk op de wijk”, omdat dat wel lekker bekt. De intentie daarvan is om heel erg goed en gericht in gesprek te gaan met wijkbewoners op het schaalniveau waarop zij ook interesse kunnen opbrengen en gemotiveerd zijn om met ons mee te denken. Tegelijkertijd delen wij ook uw opbouwende kritiek over participatie. We hebben gewoon nog een hoop te leren als het over participatie gaat. Het lijkt zo makkelijk, participatie; als je het ‘samenwerking’ noemt, denk je: nou, dat doen we toch? Maar dat valt wel eens tegen, want iedereen heeft zo z’n eigen opvatting over hoe je precies heel goed zou moeten samenwerken en iedereen heeft z’n eigen verwachting. Dat hebben we bijvoorbeeld ook gemerkt toen we uiteindelijk toe kwamen aan de uitgestelde bijeenkomst met de ambassadeurs van GO2032. We hebben die in plaats van in april uiteindelijk pas in oktober kunnen spreken. Het was een heel mooi gesprek, ook al was het digitaal, en daarin hebben we gezegd “Het spijt ons, u hebt echt wel lang moeten wachten op de gemeente, op ons, maar we willen wel heel graag met u verder spreken en we zijn ook heel blij met het eerste werk dat u geleverd heeft, die Woonvisie GO2032, waar we heel veel werk nu op baseren en verder op uitwerken, en heel graag willen we met u nadenken over welke participatieve rollen we in die tweede fase, waarin we meer gaan uitwerken, met elkaar kunnen pakken”. Dus ja, participatie is en blijft een aandachtspunt en wij geven toe dat we moeten leren, maar we vinden ook dat we dat op heel veel gebieden toch al wel goed aan het doen zijn. Kijk bijvoorbeeld, want die vraag werd gesteld, naar participatie specifiek in relatie tot de omgevingsvisie: heel veel elementen van de omgevingsvisie liggen feitelijk al, zou je kunnen zeggen, in de woon- en transformatievisie, de mobiliteitsvisie en de RES. Dat zijn allemaal deelprojecten die uiteindelijk zullen landen in de omgevingsvisie en in die deelprojecten hebben we al heel intensief geparticipeerd, maar dat zullen we in die vervolgfase, om dat aan te scherpen, ook weer doen. Dat betekent ook, als het gaat over de opmaat naar de nieuwe Omgevingswet, want daar zijn ook wel vragen over gesteld, en daar is ook wel wat kritiek over van “ja, let nou eens op dat, als er ontwikkelingen in de transformatie zijn, omwonenden of inwoners daar niet al te veel last van hebben, maak daar nou goede afspraken over”. Dat doen we ook. Vanuit de wettelijke kaders geldt dat ondernemers, initiatiefnemers en ontwikkelaars in principe aan zet zijn om die participatie met buurten goed te regelen, maar wij zijn aan zet om dat gewoon heel goed te bewaken en te managen. Dat zullen we ook zeker doen en optimaliseren waar dat nog kan.
Dan het kopje Onderwijs. Daar is gevraagd van: zet nou voort dat doelgericht taalvaardigheidsonderwijs in het vmbo. Die oproep omarmen we, dat doen we zeker. We hebben recent gesproken over…

De voorzitter: Interruptie mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja voorzitter, dank u wel. De wethouder ging zo snel door en mijn interruptie werd niet heel tijdig opgemerkt maar dat maakt niet uit. Ik wil even inspelen op de Omgevingswet. Wij hebben daar ook opmerkingen over gemaakt. Het is mij duidelijk dat de ontwikkelaars in principe aan zet zijn voor informatievoorziening en nog wat andere dingen. U zegt nu: “wij zijn aan zet om daar dan op te letten en dat zullen we ook gaan doen”. Maar Bouw- en woningtoezicht

bijvoorbeeld, dat is er helemaal niet meer en de ervaring leert dat, als je ergens over belt, niemand op het stadhuis weet waar het over gaat en waar het is. Dus dan vraag ik me wel af: hoé gaat u daar dan op letten? Hoe gaat u dat doen?

Wethouder Van Doesburg: Bedankt voor uw vraag. Ik weet niet of dat zo is, dat dan niemand thuis geeft. Er zijn hele duidelijke projecten en daar zitten duidelijke projectleiders, die hebben die verantwoordelijkheid en zijn ook aanspreekpunten voor inwoners, en die moeten afhankelijk van de vragen die gesteld worden kijken of er een handhavingsinstrument ingezet zou kunnen of zou moeten worden. Dan is de omgevingsdienst natuurlijk aan zet. Misschien zegt wethouder Van der Geest daar nog iets over. Dat is het geëigende kader, dus gewoon door strak projectmanagement toe te passen en vooral afspraken te maken aan de voorkant van projecten, zoals dat ook bijvoorbeeld bij de Helden van Gorkum is gebeurd in de binnenstad: duidelijke afspraken met omwonenden over hoe de tijdelijke parkeerhinder kan worden opgelost en dat soort zaken. Daar zit de winst, door aan de voorkant goede afspraken te maken en vervolgens een goede projectleider de afspraken te laten controleren en ontwikkelaars of aannemers erop aan te spreken als zij zich daar niet aan houden, en dat gebeurt ook.
Het ging even over het onderwijsachterstandenbeleid. Wij vinden het inderdaad een goed punt dat we taalvaardigheid in blijven zetten, ook in het vmbo. In de omvorming van het OAB-beleid naar het gelijke-kansenbeleid is dat ook een prioriteit. Taalonderwijs is daarin sowieso een prioriteit, maar ook in het voortgezet onderwijs werken we met het samenwerkingsverband nauw samen om dat te waarborgen.
Het laatste kopje is Personeel en organisatie. Daarover is een groot aantal opmerkingen gemaakt, en daar ben ik ook wel blij mee, want personeelskosten zijn een grote post in onze begroting, in totaal zo'n 20 miljoen denk ik en daar moeten we natuurlijk goed grip op houden en aandacht voor hebben. Het uitgangspunt dat je daarbij moet streven naar een zo klein mogelijke overheid, zoals volgens mij met name de VVD bepleit, is iets waar wij het helemaal mee eens zijn. Tegelijkertijd willen wij wel op zoek naar de perfecte balans tussen "wat doe je structureel zelf?" en "waar kies je voor een flexibele schil?". Voor Gorinchem, dat weliswaar een kleine gemeente is, maar grootstedelijke aandachtspunten en uitdagingen kent, is het van belang goed te zoeken naar de juiste balans. We hebben grote eigen diensten, zoals een eigen groenvoorziening, we hebben eigen veerdiensten, en dat betekent dat je een relatief grote organisatie hebt. Tegelijkertijd: als je kijkt naar al die ambities die we aan het uitvoeren zijn en naar onze gemiddelde organisatiegrootte, en die vergelijkt met bijvoorbeeld de parameters uit het A&O-fonds, dan steken wij daar helemaal niet boven uit en zitten wij gewoon keurig op het gemiddelde en volgen we de lijnen die daar gelden.
In relatie tot personeelskosten zijn er vragen gesteld over de organisatieontwikkeling: is daar wel grip op?, enz. Daarover wil ik het volgende zeggen. Ik denk dat de directie en de hele organisatie een enorme opdracht hebben gekregen aan het begin van deze periode die niet mals te noemen is. De ambities vanuit het Gorcums akkoord, voor een belangrijk deel gebaseerd op de visie GO2032 – versimpel de organisatiestructuur, verbeter de organisatiecultuur –, dat is gewoon een enorm grote opgave. Op 19 november zult u daar overigens op meer detailniveau over worden bijgepraat in I&O en daar wil ik niet te veel op vooruit lopen.

De voorzitter: Moment. Eerst een interruptie van de heer Wientjes en dan mevrouw Hamann.

De heer Wientjes: Dank u voorzitter. Interessant betoog over die personeelskosten. Fijn dat hij beseft dat het zo'n groot bedrag is, 20 miljoen, en fijn ook dat hij onderschrijft dat de overheid eigenlijk zo klein mogelijk zou moeten zijn, en natuurlijk zit daar dat spanningsveld tussen wat we als vast en wat we als flexibele schil willen hebben. Het gaat de VVD om die post van 750.000 euro die om hele goede redenen nu transparant worden gemaakt, omdat ze uit de begroting van de budgetten waar ze geactiveerd zijn op de balans naar, zeg maar, de winst en verlies-, de exploitatierekening worden gehaald. Juist die transparantie doet bij ons de vraag rijzen: wat zijn die 750k dan, wat zijn de keuzes die daar gemaakt zijn tussen vast en flexibel en misschien wel een deel flexibel en een deel vast? Dat is waar de vraag over gaat. Wat wij zo graag zouden willen, en ik hoop dat de wethouder dat wil toezeggen, is dat daarover nog eens een keer – niet vanavond, want dat wordt heel technisch en inhoudelijk – apart in een I&O, of weet-ik-veel hoe we het noemen, wordt gesproken en daar een presentatie over te krijgen, zodat we wat meer gevoel krijgen bij hoe die organisatie dan gemanaged wordt. Daarbij willen we vooropstellen dat wij als raad, en zeker als VVD, er niet op zitten te wachten, en het niet als onze rol zien, om daar heel erg op de millimeter en op de fte te gaan sturen, want dat is, denk ik, niet onze rol. Dus we vragen om een presentatie en we vragen ook om te kijken wat de effecten zijn geweest, input, output, outcome in goed Nederlands, om te kijken hoe die 1,5 miljoen van destijds en dan deze 750k heeft uitgewerkt inderdaad in die verbetering die, denk ik, het college met goede redenen heeft proberen in te zetten. We hopen dat dat inderdaad tot een verbetering leidt.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Wij sluiten ons eigenlijk wel een beetje aan bij de woorden van de heer Wientjes. Ook wij hadden geconcludeerd dat die zevenhalve ton extra personeelskosten gehaald zou worden uit projecten, maar welke projecten zijn dat dan en hoe zit dat financieel? Ik wil ook graag een betere uitleg over deze post. Dat hoeft voor mij niet per se nu, maar laten we daar in ieder geval een keer op terugkomen, want na een reorganisatie die zo ontzettend groot is geweest voor het gemeentelijk apparaat vind ik dit weer een hele grote input, of verschuiving. Ik vraag me dus af hoe dat precies zit met die projecten. Ik hoor dat dan graag. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Ja, dank u wel. U was mij net voor met deze interrupties, want ik wilde in het vervolg van mijn betoog op die 750k inzoomen, maar heel graag maak ik van de gelegenheid gebruik om dat op een later tijdstip te doen, want dan kunnen we daar meer ruimte voor maken. Wellicht kunnen we het ook meenemen op 19 november, als onze directeur u toch gaat bijpraten over de organisatieontwikkeling, die overigens niet afgerond is; we zitten er nog midden in. Op grond daarvan, en ook op grond van parameters die wij zien – we zitten binnen een reorganisatie, tegelijkertijd werken we aan veel ambities, we zien ook een ziekteverzuim dat op gemiddeld 4,2 zit, wat 22% lager

is dan het landelijk gemiddelde in gemeentelijk Nederland –, zijn we toch eigenlijk best wel heel erg goed bezig en vind ik gewoon dat ik op deze plaats niet anders kan dan de organisatie en onze directie een heel groot compliment daarvoor te maken. Maar ik zeg graag toe dat de 750k, en die 1,5 miljoen eerder voor die reorganisatie, nader geduid zal worden, om uit te leggen dat dat inderdaad een goed voorbeeld is van transparanter begroten, waarbij we niet zomaar uit projecten personeelskosten gaan betalen. Het zit anders. In grote investeringen zitten altijd personeelskosten. Nu maken we transparant hoeveel het dan is en het helpt ook om dan nog eens even duidelijk te maken aan welke projecten het verbonden is. Dus daar zullen we op terugkomen.

De heer Wientjes: Mevrouw de voorzitter…

De voorzitter: Mijnheer Wientjes, u wilt alsnog een interruptie plaatsen?

De heer Wientjes: Ja. Wat de wethouder zegt is natuurlijk interessant, en het is fijn dat hij dat gaat doen, en natuurlijk: terwijl je aan het bouwen bezig bent, ben je ook al aan het repareren, of hoe gaat dat spreekwoord ook alweer?, maar waar het ons om gaat, is dat we daar echt op korte termijn wat meer inzicht in krijgen. Het gaat me niet over ziekteverzuim en dat soort dingen, we willen gewoon zien wat er met dat geld is gebeurd en of het die effecten heeft gehad. Het gaat niet over complimenten of kritiek op uw organisatie, het gaat over wat de gevolgen zijn geweest van de stappen die zijn gezet en het geld dat erin is gestopt.

Wethouder Van Doesburg: Dat begrijp ik, maar ik geloof ook in de kracht van complimenten. We komen op dit antwoord zeker terug.
Dan wil ik ingaan op de moties waar ik ook iets over mag zeggen namens het college. De eerste motie, “Nazorg’, volgens mij gaat collega Kraaijeveld daar ook op in, maar over levenseinde zei de woordvoerder van de Partij van de Arbeid, dacht ik, als titel. Wij zien dit als een uitbreiding van de dienstverlening en willen inderdaad graag onderzoeken, ook in 2021, of we aan bestaande loketfuncties, zoals die bijvoorbeeld op het sociaal terrein zijn, deze functie kunnen toevoegen. We zijn dus positief over het idee om hier met dit belangrijke thema onze dienstverlening uit te breiden.
De motie van de SP over eerlijk wonen, daarvan onderschrijven wij de strekking wel, maar we vinden hem eigenlijk te strikt, of te uitgebreid geformuleerd – het is maar een beetje hoe je het bekijkt. Dat speculeren in nieuwbouw en bestaande bouw kan inderdaad problematisch zijn en een negatief effect hebben, dat je zou willen bestrijden. Het is alleen niet makkelijk om dat met anti-speculatiebedingen of verordeningen te organiseren. Dat mag ook niet zomaar, omdat je dan treedt in een heel ander belangrijk recht van eigenaren van woningen, met name als het gaat over bestaande bouw. Want het eigendomsrecht komt dan onder druk te staan en dat is iets wat juridisch niet wenselijk is. Voor het aspect nieuwbouw is het wellicht makkelijker te realiseren, en dat zijn we ook al aan het onderzoeken heel uitgebreid, bijvoorbeeld doelgroepenverordeningen in dat verband. Dus in die zin is deze motie voor een deel onwenselijk en voor een ander deel zijn we er al mee bezig. Als de SP ermee kan leven dat wij toezeggen snel terug te komen met het uitwerken van het deel dat wel kan, zou ik hem dus op dit moment overbodig vinden en daarmee willen ontraden.

De motie van D66 ‘Ook stagiaires kunnen thuiswerken’. Recent hebben wij al uitgebreid vragen beantwoord over stageplekken en hoe de gemeente daarmee omgaat. Wij zijn juist heel actief bezig met het vormgeven van stagebeleid en het concreet uitwerken ervan. Op allerlei verschillende niveaus hebben wij stagiaires op dit moment in onze organisatie die begeleid worden. De motie is, denk ik, gebaseerd op één opmerking uit onze beantwoording toen, die heel specifiek ging over de groep MBO 1-studenten, met name de administratieve richting die zij gekozen hebben. Voor die bijzondere groep geldt dat je die echt niet alleen maar op afstand kunt laten werken, want daar is heel intensieve begeleiding voor nodig. Dus daar ligt een lichte beperking. Verder is corona op zichzelf een beperking, maar over die beperking stappen we heen. We zijn juist actief bezig om allerlei stagiaires ook in deze tijd aan te stellen en zelfs ook een stagiaire te zetten op het project-stagebureau. Dus in die zin is de motie wat mij betreft overbodig.

De voorzitter: Eerst een interruptie van de heer Wientjes en daarna van mevrouw Dansen.

De heer Wientjes: Wij hadden nog een ander punt: hoe het college aankijkt tegen, zeg maar, de nieuwe ontwikkelingen die natuurlijk mede door corona gedreven zijn over thuiswerken en wat voor effecten dat op de gemeentelijke en de ambtelijke organisatie zou kunnen hebben: kantoorgrootte, IT, noem het allemaal maar op. Wat heeft dat voor effecten? We zijn benieuwd hoe het college daarmee omgaat en wat het college daar ziet als perspectief. Ik hoop dat u die vraag nog kunt beantwoorden uit mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Meteen mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag van de wethouder weten op welke termijn hij de SP kan laten weten wat men gaat onderzoeken en waar men mee bezig is. Dan zouden wij kunnen overwegen of we de motie willen aanhouden.

De voorzitter: Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel. Die laatste is natuurlijk een praktische vraag. Mijn inschatting is voorjaar ’21, het vroege voorjaar ’21, dat we daarop terugkomen.
De vraag van de heer Wientjes had ik inderdaad niet benoemd in dit eerste stuk. De effecten van corona op onze organisatie en de huishouding zijn we natuurlijk in kaart aan het brengen. Tegelijkertijd is het moeilijk om voorspellingen te doen over hoe je omgaat met incidentele effecten op een structurele vormgeving van je organisatie, dus die kan ik voor nu onvoldoende beantwoorden. Ik hoop dat u er genoegen mee neemt dat wij daar later op terugkomen. Ik zie dat meneer Wientjes daarop wil reageren…

De heer Wientjes: Natuurlijk, prima om er later op terug te komen, dat is ook een beetje onze inzet. Het gaat niet om de effecten van corona, maar corona heeft effecten, en niet alleen corona. We gaan natuurlijk na deze coronacrisis thuiswerken en dit soort videoconferenties steeds vaker en makkelijker doen en we verwachten dat het college, net als een heleboel andere organisaties en instellingen, daarmee bezig gaat, om te kijken hoe je dat in je organisatie weet in te passen. Wij zien daar mogelijkheden voor minder kantoorruimte en noem maar op. Graag willen we daar later nog een keer over praten.

Misschien kunt u dat meenemen in die presentatie over die 750k, de anderhalf miljoen en überhaupt het verhaal over personeel. Als u dat wilt toezeggen, zijn we 'bij'.

Wethouder Van Doesburg: Dat zeg ik toe, want ik vind het een relevante en goede vraag.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Het duurt even, omdat je moet swipen tussen verschillende schermen, en dat ga ik nu weer doen, want de reactie van de wethouder verbaast mij een beetje omtrent onze motie dat ook stagiaires thuis kunnen werken. Want in de beantwoording van de schriftelijke vragen die wij eerder stelden schrijft het college: "We zijn het zeker eens met de oproep van de minister én met het feit dat we als gemeente een voorbeeldrol hebben als het gaat om het aanbieden van stageplaatsen, ook tijdens de coronaperiode. Tegelijkertijd lopen we voor sommige stages ook tegen beperkingen aan van coronamaatregelen, onder andere door het dringende advies om thuis te werken." Ik kan dit niet anders vertalen dan wat u zelf schrijft, namelijk dat u die belemmeringen ervaart. Als ik u nu hoor zeggen dat u ook in thuiswerksituaties stageplekken mogelijk maakt, dan zou ik hem willen omdraaien: bent u bereid om toe te zeggen dat we dit jaar net zoveel stagiaires zullen aannemen als in voorgaande jaren?

Wethouder Van Doesburg: Ik denk dat we er meer aannemen. In die zin heb ik ook uitgelegd dat de zinsnede uit die beantwoording toen eigenlijk op een smaller onderwerp sloeg, vandaar dat ik nog steeds denk dat de motie overbodig is en dat we op dit gebied juist heel erg goed en voortvarend bezig zijn.

De heer Tekir: Ik hoor de wethouder zeggen "ik *denk* dat we er meer aannemen". Kunt u toezeggen dat we dit jaar meer stagiaires zullen aannemen dan in voorgaande jaren?

Wethouder Van Doesburg: Nee, dat kan ik niet toezeggen, want dan wil ik eerst die cijfers controleren.

De heer Tekir: Dat dacht ik al.

Wethouder Van Doesburg: Dit jaar is ook al bijna voorbij.

De heer Tekir: Dan handhaaf ik de motie.

Wethouder Van Doesburg: De motie van de SP over het minimumloon is inderdaad aangehouden, daar is al eerder over gesproken en toen hebben we in ieder geval over het eerste deel van de motie gezegd: een landelijke aangelegenheid, dus we vinden dat we het daar ook moeten laten en niet lokaal moeten oppakken. Als het gaat over het tweede deel, dat het minimumloon 14 euro zou moeten zijn binnen de eigen organisatie: de vorige keer, op 7 juli 2020, heb ik toegezegd dat ik zou uitzoeken hoe het in Nijmegen gegaan is, want daar was die motie aangenomen. Daarover heb ik ook teruggekoppeld naar de fractie van de SP. Het antwoord vanuit Nijmegen was dat de motie wel was aangenomen, maar dat het praktisch om juridisch-arbeidstechnische redenen niet uitvoerbaar blijkt. Dus in die zin zou ik hem ook willen ontraden. Voor de gemeente geldt in ieder geval dat al onze medewerkers sowieso boven dat salarisniveau zitten.

Dat was mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Dansen, interruptie.

Mevrouw Dansen: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder gaat er nu wel heel snel overheen. Ik ben in ieder geval blij om te horen dat de gemeente niemand onder de 14 euro betaalt bruto. Dat is een opluchting, maar dan is er ook helemaal geen reden waarom u de motie niet zou ondersteunen. Dan kunt u een goede indruk maken, zonder dat u er nu last van heeft, en dan zorgen we in ieder geval dat in de toekomst mensen een fatsoenlijk loon krijgen.

Wethouder Van Doesburg: Feit blijft dat die praktisch niet uitvoerbaar is, dus dan is het toch niet zinvol om hem positief te adviseren.
Als tweede reactie nog op een eerdere vraag van de fractie van de SP: 7 januari is in ieder geval een I&O gepland waarin we ook ingaan op woonzaken, alsmede mogelijke instrumenten zoals de genoemde verordeningen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er volgen nog enkele andere portefeuillehouders, maar omdat we al vanaf zeven uur bezig zijn, stel ik voor de vergadering vijf minuten te schorsen, zodat we even de benen kunnen strekken, een kopje koffie of thee halen, en dan gaan we over vijf minuten weer verder. De vergadering is geschorst (20.44 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.50 uur). Het woord is aan wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond allemaal. In mijn beantwoording van de vragen zal ik proberen wat zaken te bundelen en ik zal afsluiten met een reactie op een aantal moties.
Als het gaat over de bijdrage van Democraten Gorinchem over de minima voor energiebesparing en de aanschaf als het gaat over duurzaamheidspakketten, nou, daar hebben deze maand 2.000 minima een brief voor ontvangen met een voucher van 45 euro, en dat is voor veel items toereikend. De suggestie die wordt gedaan om iets met een collectieve inkoop of iets dergelijks te doen geeft toch veel minder mogelijkheden tot maatwerk, en dat je als woningbezitter kunt kiezen in de mogelijkheden die er zijn. Dat neemt niet weg dat we bij de nieuwe aanvraag voor een RRE-regeling, en die heet dan RRW-regeling, weer een poging willen doen om financiële middelen te ontvangen, en daarin proberen wij dan ook zoveel mogelijk de punten die wij nu ervaren mee te nemen.
Als het gaat over de duurzame initiatieven, pakken we natuurlijk het nodige op. We kijken ook goed wat er in de stad allemaal plaatsvindt: digitale webinars voor zonnepanelen, we hebben contact met bedrijven met grote bedrijfsdaken voor zon in het kader van de Regionale Energiestrategie, we hebben de duurzame weken gehad waarin we ook initiatieven vanuit de stad in het zonlicht hebben gezet en we hebben natuurlijk contact met allerlei partijen zoals Blauwzaam en het Burgerplatform Duurzaamheid, ook in het kader van de coaches van Het Nieuwe Wonen, die die voucherregeling ook ondersteunen. En als er initiatieven

zijn vanuit de stad, dan houden wij ons daar hartstikke voor aanbevolen, want het draagt allemaal bij aan het draagvlak dat we zoeken.
Tot slot ten aanzien van dit punt hebben we ook goed overleg met het Natuurcentrum en kijken we welke mogelijkheden er zijn op het gebied van sociaal en duurzaam, om vervolgens daar mooie stappen te gaan zetten.
Het voorbeeld dat Democraten Gorinchem noemt als het gaat over koppeling tussen horecamedewerkers en zorg, daar hebben we afgelopen week juist afspraken over gemaakt. Er worden vele uren op die manier uitgewisseld. En vorige week is in Avres ook het coronaplan vastgesteld, om daar een versnelling in aan te brengen, zoals we vorige week ook hebben besproken. Dat plan komt ook nog ter kennisname uw kant op. In dat plan komt ook het onderdeel 'jongeren' nadrukkelijk naar voren, met een financieel jongerencoach, met een jongerenpagina op de website en startersbeurzen; dat zijn wat elementen die erin staan en we bekijken dat natuurlijk in relatie tot de arbeidsmarktregio en het leer-werkloket, ook naar aanleiding van vragen van Democraten Gorinchem en PvdA.
Dan de mantelzorgondersteuning die wordt benoemd, en dat kwam bij meerdere fracties aan de orde. Aan het begin van het jaar hebben we u daarover geïnformeerd met een raadsinformatiebrief en we hebben u ook de notitie laten weten waarin we dus aan de verlichtende mantelzorgkant stappen willen zetten en de vervangende mantelzorgkant. Bij de verlichtende mantelzorg zijn we met de klussendienst goed in gesprek en verbreden we de inzet, kijken we hoe we de vrijwilligers van MEE Vivenz goed kunnen inzetten ondanks deze coronatijd, en als het gaat over de vervangende mantelzorg, hebben we natuurlijk via de Wmo al kortdurend verblijf, maar daarnaast zijn we ook aan het kijken hoe we vervangende mantelzorg en dagbesteding thuis kunnen organiseren. Daarover zijn we in gesprek met partijen en we hopen begin volgend jaar daar weer stappen in te kunnen zetten. En als het gaat over mantelzorgondersteuning hebben we bijvoorbeeld een hele leuke Walk & Talk om het gesprek al wandelend aan te gaan met mantelzorgers. Omdat we de activiteiten recentelijk helaas niet konden doorzetten voor vrijwilligers en mantelzorgers, hebben we een mantelzorgwaardering gedaan in de vorm van een Bliekenbon; die is tot op heden goed ontvangen.
Ik ga naar het CDA over de aanpak van eenzaamheid. We hebben het budget van anderhalve ton dat we van het Rijk hebben gekregen uitgesmeerd over een aantal jaren en we hebben recentelijk een startbijeenkomst gehad met vele partners die hieraan ook een bijdrage willen leveren. We zijn ook bezig om verschillende actielijnen die zijn geformuleerd uit te rollen. U kunt dan bijvoorbeeld denken aan betere signalering, betere samenwerking en meer toegankelijke informatie en ondersteuning. Dat gaat dus breder dan alleen de Lingewijk, waar we zijn gestart. We kijken nu ook naar onder meer de Gildenwijk.
De SP heeft gevraagd welke acties we hebben ondernomen voor inwoners met een laag inkomen om van het gas af te komen. Nou, u weet dat wij stevig in gesprek zijn en de samenwerking aan het vormgeven zijn met HVC en POORT6 en andere partijen, om te komen tot een warmtenet in de Gildenwijk. Dan heb je het toch al over zo'n 900 woningen. We hebben daar natuurlijk ook een PAW-aanvraag over gedaan, daar kom ik zo op terug, en daarnaast gaan we komend jaar aan de slag met de transitievisie warmte,

waarvoor wij eind volgend jaar dat op een rij moeten zetten, zodat wij per wijk een goede indicatie kunnen geven hoe dat aardgasvrij wordt en wij willen dat ook vormgeven met participatie, waarbij we natuurlijk zoveel mogelijk willen starten met de Gildenwijk.
De SP vraagt ook nog naar de motie van de duurzaamheidspakketten. Nou, die hebben we juist nu uitgevoerd middels die vouchers. Dus op die manier hebben wij die motie dan ook invulling gegeven.
As ik ga naar GroenLinks: vragen over daklozen, mensen met verward gedrag. Nou, daar heeft u zeker een punt. Het overgrote deel van deze inwoners weten we goed op te vangen, bijvoorbeeld via de wijk-GGD'ers waarvoor we de middelen inmiddels structureel hebben gemaakt omdat het gewoon heel goed loopt. En er is een kleine groep met een complexe problematiek waarvoor het gewoon lastig is om daarvoor een passende zorg- en opvangplaats te vinden. U weet dat ook het aantal bedden intramuraal is afgebouwd. We kaarten dit vraagstuk echt aan via de regionale tafel die we daarvoor hebben, ook bij het Rijk. We zijn hierover ook gewoon in gesprek met het Leger des Heils, met de centrumgemeente Dordrecht die hier een centrumrol in heeft en met de GGD, om tot een overgangsoplossing te kunnen komen voor deze kleine groep daklozen; die is weliswaar klein, maar vraagt wel iets specifieks.
Als het gaat over die PAW-aanvraag, of de Programma Aardgasvrije Wijken-aanpak, ja, helaas is die niet toegekend. Van de 71 aanvragen zijn er slechts 19 gehonoreerd. Dat is natuurlijk een teleurstelling, maar ondanks dat bericht hebben POORT6 en Havensteder gewoon aangegeven dat ze in principe bereid zijn om verder te gaan met de investeringen die dat vraagt. Dat de aanvraag nu niet is toegekend, betekent wel dat wij weer gaan kijken naar wat dit betekent voor de invulling, want die zal wel moeten wijzigen, en de planning daarvoor, maar daar gaan we gewoon onverminderd mee aan de slag, zodat we ook in de nieuwe aanvraag, die begin volgend jaar weer kan, een heel goede aanvraag kunnen indienen. U heeft er recent ook een raadsinformatiebrief over ontvangen, maar dit is even de laatste stand van zaken. Daarin hebben we ook benoemd dat we kijken naar de mogelijkheid van aansluiten van het stadhuis en we werken ernaartoe om u een raadsvoorstel aan te bieden, waarvoor u inmiddels een I&O heeft ingepland op 7 januari.
Als het gaat over de groene-dakensubsidie, hoe staat het daarmee? Ook een aantal weken terug een raadsinformatiebrief over gestuurd. Deze willen we nog verder gaan evalueren. Voor nu loopt deze nog steeds. Toen meldden we 20 aanvragen, inmiddels 24 aanvragen voor particulieren, dus dat gaat hartstikke mooi.
Als ik ga naar de fractie Van Maaren: de ervaring die benoemd is in de binnenstad over rode zonnepanelen. Dat zou natuurlijk een hartstikke mooie oplossing kunnen zijn, maar dan moeten ze wel leverbaar zijn, en het is dan jammer dat het niet gelukt is. Wij proberen zeker voor deze inwoners, die natuurlijk een specifieke aanvraag moeten doen als het gaat over welstand et cetera, hebben we steeds goed contact en geven we aan wat wel en niet kan.
Dan over huishoudelijke ondersteuning in het inkooptraject dat we nu samen met Molenlanden in gang zetten. Zeker dat hierin niet alleen kostenbeheersing belangrijk is, maar ook inderdaad die kwaliteit en die klanttevredenheid. Dus dat onderschrijven we ook. Goed om te weten dat ook hier de adviesraden goed bij betrokken zijn, en die zullen uiteraard weer kritisch met ons mee kijken en meedenken.

Ook zijn er vragen gesteld, onder meer door Gorcum Actief, PvdA en VVD, over het incidenteel inzetten van de reserve sociaal domein over meer jaren. Deze is natuurlijk in het leven geroepen om tekorten op te vangen en geeft ons als gemeente en als bestuur de nodige flexibiliteit om in het sociaal domein de zaken goed te kunnen laten landen en bij te sturen en de tijd te krijgen die daarvoor nodig is. En dat is wat we hier in deze begroting ook doen, ook in meerjarenperspectief. We willen de kosten binnen het sociaal domein natuurlijk zo goed mogelijk beheersen en waar het mogelijk is proberen we ook de sterk stijgende kosten zo goed mogelijk op te vangen, of, waar het kan, om te buigen. Daarvoor hebben we nu een intensief traject als het gaat over jeugdhulp, vorige week ook in B&A over gesproken, als het gaat over het inkoopkader en de governance. Nou, daar zetten we, zeg maar, ook stappen in, om te zorgen dat de middelen die het hardste nodig zijn in het sociaal domein daar ook terechtkomen. Wat we nu hebben gedaan: we proberen die sterke stijging uiteindelijk meer te gaan ombuigen en zo moet u ook dat meerjarenperspectief zien, zodat we, zeg maar, voor twee jaarschijven incidenteel van die reserve gebruikmaken. Dat vinden wij legitiem, omdat we natuurlijk ook de afgelopen periode de structurele kosten die we zagen steeds ook structureel hebben weten op te hogen. De reserve neemt dan inderdaad af, ook waar de PvdA en de VVD meen ik een vinger bij leggen, en Gorcum Actief, maar daarna houden we dan nog een buffer, om te kijken van: hoe staan we ervoor, om nog steeds incidentele tekorten of onverwachte uitgaven op te vangen. Daarmee proberen we nog steeds alles zo reëel mogelijk te blijven begroten, zoals ook steeds uw sterke wens is. Ik ben daar zelf ook gewoon dankbaar voor vanuit het college, omdat je veel gemeenten ziet die hier veel meer moeite mee hebben.

De voorzitter: Interruptie de heer Wientjes.

De heer Wientjes: Ja, ik wil nog even terugkomen op een vraag. Ik begrijp wat hij zegt over die reserve. Die was best wel groot, maar die zien we nu toch heel snel tussen onze vingers weglopen. Ik weet dat hij zijn best doet om dat zoveel mogelijk in de hand te hebben, maar hij zit met zijn sociale domein op ongeveer 39% van de totale begroting en ik zou wel eens willen weten hoe dat zich nu onderling in dat college verhoudt. Waar hij zo'n grote post heeft en we bijvoorbeeld maar 7% aan mobiliteit uitgeven, daar moet toch in dat college uitgebreid over gesproken worden en aan getrokken en gemanaged en gedaan worden? Hoe ziet hij dat in de toekomst, waar hij met zo'n grote post eigenlijk zo'n groot risico voor de gemeentebegroting is? Zou veel meer prudentie daar niet aan de orde zijn en die 2,5 miljoen in stand houden voor wat echt incidenteel is – daar is het voor benoemd – en alle tekorten die nu steeds maar ontstaan, ja, daarvan kun je zeggen dat ze incidenteel zijn, maar zo langzamerhand dreigt het toch wel bijna een structureel gebeuren te worden. Dat hij dat structureel wil afbouwen, daar zijn we erg blij mee, maar die spanning, 39% tegen bijvoorbeeld 7% voor mobiliteit en het grote risico dat erin zit, want vergeet niet dat er een heleboel gemeenten in dit land zijn die hier bijna aan onderdoor gaan…

De voorzitter: Uw punt is helder. Ik denk trouwens dat de wethouder daar niet heel veel over hoeft te zeggen, want deze begroting is aangeboden door het gehele college. Ik kan

u melden dat het gehele college hier vele besprekingen aan heeft besteed, en dat het unaniem wordt gedragen door het college. Mevrouw Hamann en daarna de heer Onvlee.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. In aanvulling hierop: de wethouder spreekt uit dat het hartstikke mooi is dat we de reserve sociaal domein kunnen inzetten, en ik ben ook blij dat het kan, want daarmee kunnen we voor nu gaten vullen, maar voor de toekomst maak ik mij daar toch wel zorgen over, want als het potje op is, is het op en dan is de bodem in zicht en kunnen we niet meer bijspringen. Daar zit mijn zorgpunt, want de vergrijzing neemt toe en in stukken heb ik gelezen dat de aanvragen voor Wmo-gelden heel erg gaan toenemen, met name op het gebied van huishoudelijke hulp. Hoe ziet de wethouder dat dan in de toekomst? Want daar zie ik een enorme toename in kosten.

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk zijn al een beetje de woorden uit mijn mond gehaald, maar ik schrok een beetje van de heer Wientjes, dat hij het een groot risico vindt. Ik vind het knap dat hij daar na tweeënhalf jaar achter komt, sinds de heer Kraaijeveld deze portefeuille heeft. Als hij er echt iets van vindt, zie ik graag de voorstellen tegemoet als het toch anders zou moeten.

De heer Wientjes: Daar wil ik wel even op reageren, mevrouw de voorzitter. Ten eerste vind ik het een beetje raar dat u mij op deze manier afserveert, terwijl ik een vraag aan de wethouder stel en niet aan u. Dus ik zou toch de wethouder daarop een antwoord willen laten formuleren. En natuurlijk … dat het in de begroting staat zoals het er nu staat. Het is juist dit debat om erachter te komen waarom dit college deze keuzes maakt. Dus om het op deze manier af te serveren is….

De voorzitter: We zullen zien wat de wethouder antwoordt. Dank u wel. Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. De reserve is inderdaad incidenteel, dat is ook op de vraag van de heer Wientjes, dus op die manier benutten wij ook deze reserve. Er is inderdaad een grote opgave. Die voelt het college en die voel ik zeker met u mee. Wat wij proberen, is op deze manier, met de stappen die we zetten op het gebied van jeugd, maar ook zeker op huishoudelijke ondersteuning, de kosten richting de toekomst beheersbaar te houden. Op het gebied van jeugd proberen we daar nog mee grip op te krijgen, zodat je op die manier ook de risico's in de toekomst kleiner maakt. Het zijn natuurlijk hele grote bewegingen die ook internationaal jaren nodig hebben om uiteindelijk tot een soort van stabilisatie te komen. Maar ik denk echt dat met wat wij nu doen, ook samen met u als raden, regionaal, de volgende stappen echt goed aan het zetten zijn en dat we ook gedegen financieel hierin acteren. Tot op heden hebben wij structurele kosten die we zagen ook structureel in de begroting verwerkt. Op die manier gaan we er ook mee aan de slag. We benutten dan voor twee jaarschijven de reserve en daarna hebben we nog zeker 2 à 3 miljoen als buffer die we kunnen benutten. Op die manier werken we steeds toe, ook op de langere termijn.

Ik begrijp de zorgen van mevrouw Hamann, die zie ik ook zeker. Het abonnementstarief, dat weet u net zo goed als ik, legt een flink beslag op de middelen in dat sociaal domein, dus we blijven ook zeker achter de VNG staan en andere, die landelijk lobbyen om te zeggen van: moet dat niet anders?, of, Rijk, kom anders over de brug met structurele middelen die wij gewoon aantoonbaar hierin hebben. En dat vinden wij eigenlijk ook op het gebied van jeugd. Iedere keer incidenteel iets bijplussen op het gebied van jeugd zou in onze ogen structureel mogen zijn.

De voorzitter: Mevrouw Hamann interruptie.

Mevrouw Hamann: Ja, even heel kort. Er zijn proeven in het land gaande, elders, met de Wmo, om de huishoudelijke hulp op een andere manier te financieren dan via de Wmo, zodat daarbij bijvoorbeeld naar draagvlak een bijdrage geleverd kan worden aan mensen. Is het u bekend dat die proeven lopen en is dat misschien iets voor Gorinchem, om eens te kijken of dat een betere manier van financieren is?

Wethouder Kraaijeveld: Die zijn bekend en die volgen we natuurlijk ook, omdat wij ook op dit vlak kijken hoe dat beter zou kunnen en of de middelen ook daar terechtkomen waar ze echt nodig zijn. Alleen, het zijn vaak proeven en tot nu toe hebben die vaak niet veel rechtsgrond, en dat is toch waar we ook naar zullen moeten kijken: we zullen ook de dingen netjes rechtmatig moeten organiseren. Dus de mogelijkheden zijn daarin echt beperkt, maar als zich daar meer mogelijkheden in aandienen, zullen we die zeker volgen. De SP legde ook de vinger bij het incidenteel inzetten van middelen voor personeel. Nou, dat is ook incidenteel, waarin we voor uw beeld wat concreter ook echt willen inzetten op een stevige kwartiermaker in het sociaal domein. Er zijn natuurlijk veel bewegingen die ook echt de integraliteit vragen met bijvoorbeeld een Avres en regionaal jeugd. Dus daar willen we op versterken, tijdelijk, en dat willen we ook met een projectleider jeugd. We hebben het erover gehad dat allerlei maatregelen naar lokaal gaan. Nou, dat vraagt ook dat wij onszelf lokaal daarvoor klaar maken en ons organiseren, om te zorgen dat dat goed landt.
Een aantal partijen hebben ook een vraag gesteld over schulddienstverlening en schulden. Een interruptie…

De voorzitter: Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de wethouder over het inzetten van die personele gelden, want naar mijn gevoel was de reserve niet daarvoor bedoeld, maar om ervoor te zorgen dat in slechtere tijden bij veel uitgaven, de uitgaven voor zorg nog steeds kunnen worden gedaan. Dat is naar mijn idee echt wel iets anders dan het inzetten van een kwartiermaker of een specialist.

Wethouder Kraaijeveld: Ik snap die vraag. Wij hebben ook benoemd waarvoor we deze reserve kunnen inzetten. Daarnaast hebben we in het kader van het integraal sociaal beleid, zoals u dat heeft vastgesteld, ook op die manier een vertaling gemaakt van de middelen die we in willen zetten. Er staat ook bij hoe we dingen kunnen versnellen. Op die manier geven we nu ook invulling om dat te doen. Uiteindelijk heb je het toch te

organiseren. Zo hebben we er vorige week natuurlijk ook in B&A over gesproken: hoe zorgen we ervoor dat we als gemeente daar ook klaar voor staan?
Een aantal partijen hebben een vraag gesteld over schulddienstverlening en schulden. We zijn ons samen met Avres aan het voorbereiden op de nieuwe wet op de gemeentelijke schulddienstverlening die per 1 januari ingaat. Daarin is voorgeschreven dat zorgverzekeraars, woningcorporaties, energiebedrijven, et cetera, signalen van betalingsachterstanden doorgeven aan de gemeente. Dus dat komt eraan en dat zijn we allemaal aan het voorbereiden. Er komt ook een convenant aan dat wordt ondertekend; dat gaat digitaal gebeuren, landelijk met allerlei partijen, maar ook een lokale partij als POORT6 zal dat tekenen, en ook Avres zal daarbij betrokken zijn vanuit ons als gemeente. Over het collectief schuld regelen gaf mevrouw Molengraaf al even aan dat we recentelijk, vanochtend, daar wat reacties op hebben gegeven. We vinden dat interessant. Dan naar GroenLinks als het gaat over een…, nou daar zijn we bezig met een plan voor een pilot budgetbeheer. Dat sluit, denk ik, goed aan bij het huishoudboekje zoals de heer Van Breemen dat beschrijft. En uiteraard erg begrijpelijk dat u zeker in deze tijd dit vraagstuk van schulden et cetera adresseert. Daar zetten we ons ook echt voor in. Ik merk ook aan maatschappelijke partners, bijvoorbeeld MEE Vivenz, POORT6 et cetera, dat die ook echt hier meters in willen maken en we zijn ook bezig om tot een sluitende aanpak schulddienstverlening te komen.
Dan ga ik naar de moties. Allereerst de motie ‘Bevries de schulden’, inmiddels door meerdere partijen ingediend, om te komen tot die pauzeknop. Nou, het vraagt om een onderzoek en wij willen dat met alle zaken op het gebied van schulden wat ik net beschreef oppakken. Wij vinden het een prima idee om deze gedachte ook mee te nemen, of dat inpasbaar is en van toegevoegde waarde kan zijn in de sluitende ketenaanpak die we voor ogen hebben
Als het gaat over de motie ‘voedselbank’: wij begrijpen de gedachte natuurlijk heel goed…

De heer Onvlee: Voorzitter!

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ja, even ter aanvulling op die motie, heel kort: samen opgesteld met mevrouw Molengraaf, waarbij de Partij van de Arbeid zeker te weten meedoet, maar ook Democraten Gorinchem heeft hem mede ingediend. Dus dat even voor de volledigheid van het verslag.

Wethouder Kraaijeveld: Ja, dus over de voedselbank: we begrijpen dat, we hebben ook goed contact met de voedselbank en we herkennen hetgeen wat is omschreven in de motie. Volgende week maandag heb ik weer een overleg met de voedselbank, ook over hun financiële situatie, hoe het gaat in de dingen. Als het gaat ‘sec’ over de motie en hoe die is omschreven, zien wij als college wel een groot risico van precedent als deze motie zich toespitst op het realiseren van duurzaamheidsambities en dus het realiseren van zonnepanelen. Dus op die manier zouden wij er niet in mee kunnen gaan. Wat wel zou kunnen, is dat deze motie zich toespitst op het ondersteunen, zeker in deze tijd, van de voedselbank in het verstrekken van voedselpakketten en alles wat ze doen en dat we op

die manier in feite het college, en mij, de opdracht geven om in gesprek te gaan met de voedselbank en daarin tot een invulling van een subsidie te komen. Dat neemt niet weg dat wij ze natuurlijk blijven adviseren en ondersteunen naar regelingen die er zijn en willen meedenken aan oplossingen.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf, interruptie.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik heb er vanmiddag al contact over gehad met de wethouder. Over precedenten zou ik een heel verhaal kunnen houden, want die zijn er genoeg gecreëerd, met name door de coalitie zelf denk ik. Ik vind juist de combinatie waarin je zegt "niet het ondersteunen in pakketten en dat soort dingen, maar we helpen ze om hun kosten naar beneden te brengen, en dat doen we door ze ook nog eens een duurzaamheidsmaatregel te laten nemen", heel mooi. Er hebben flink wat partijen mee ingediend, dus ik heb eigenlijk geen enkele aanleiding om dat te veranderen.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel voor deze reactie. Nou goed, wij zien wel degelijk een groot risico van precedent als die op die manier wordt ingevuld. Wij hebben daar ook een duurzaamheidslening voor, voor al die stichtingen en verenigingen, waar inmiddels ook al meerdere partijen gebruik van hebben gemaakt en op die manier kunnen ze natuurlijk ook al een stukje…, nou, iedere maand daar extra aan overhouden. Maar goed, dat is ook, zeg maar, wat inmiddels is vastgesteld.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Ja, mag ik de wethouder eraan herinneren dat wij in Gorinchem maar één voedselbank hebben? Dus een precedent vind ik dan toch wel heel erg bijzonder. Met deze duurzaamheidsondersteuning zou hij eigenlijk een verkapte subsidie aan de voedselbank kunnen geven, doordat zij op hun energierekening mogelijk een bedrag van maandelijks ongeveer 150 euro tot 200 euro denken te kunnen gaan bezuinigen. Dus in plaats van elk jaar 2.500 euro subsidie te geven doet hij dat al op deze manier: a) duurzaam en b) bespaart de voedselbank dan een enorm bedrag. Dus het verbaast me eerlijk gezegd wel een beetje. Het past in alle contexten die ik me bij deze wethouder kan voorstellen, namelijk sociaal en duurzaam.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Even kort over de precedentwerking. Kijk, er is natuurlijk maar één voedselbank, daar ben ik het helemaal mee eens, en de voedselbank landelijk zit in hartstikke zwaar weer; er zijn er zelfs die gesloten zijn omdat de schappen leeg zijn. Ik denk dat juist in deze moeilijke tijd de voedselbank alle steun verdient die ze krijgen kan, en dan vind ik de zonnepanelen een erg goed plan. Dus ik zou daar toch wel voor pleiten, zeker weten.

Wethouder Kraaijeveld: In de basis is het natuurlijk een goed plan, maar het punt is dat de voedselbank een stichting is en wij hebben een duurzaamheidslening vastgesteld, dat is ons beleid richting stichtingen, verenigingen en scholen, die op dit moment duurzaamheidsleningen bij ons afnemen en op die manier tot invulling komen. Als wij

nu rechtstreeks één stichting specifiek subsidie verstrekken om zonnepanelen te realiseren, dan schatten wij in dat er een groot risico is dat andere stichtingen/verenigingen dat ook doen.

De voorzitter: De heer Onvlee, interruptie.

De heer Onvlee: Ja, voorzitter, ik hoorde volgens mij de heer Kraaijeveld ook zeggen dat er via de voedselpakketten gekeken wordt of er een bijdrage/subsidie kan komen. Dus ik wil even checken of ik dat goed heb gehoord, want dan komen er via een andere manier eigenlijk middelen bij de voedselbank terecht, en dan zou ik er eigenlijk wel iets voor voelen om de opdracht aan het college te geven om links- of rechtsom een subsidie te geven aan de voedselbank, en dan kan de voedselbank kijken hoe ze dat op de meest slimme manier kan inzetten. Maar ik wil even weten of ik dat juist heb gehoord.

De voorzitter: De heer Wientjes interruptie.

De heer Wientjes: Dank u, voorzitter. Ik doe het even zonder video, als u het me toestaat, want dan is de verbinding waarschijnlijk wat beter. De VVD vindt dat de voedselbank tot nu toe altijd een organisatie is geweest die het juist zonder subsidie van overheden heeft willen en kunnen doen. Ik vind dat we ermee moeten oppassen om er nu ineens op deze manier in te stappen, hoe charmant en goed het ook is om te zorgen dat ze vergroenen. Laten we ze daar dan ook de toegang toe geven, en dat niet eenmalig doen, want dat werkt precedenten enz., enz. in de hand. Ik zou zeggen: pas die regeling aan, zodat je dat soort partijen gewoon als alle andere partijen de mogelijkheid geeft om daar een subsidie voor te krijgen.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik snap heel goed de reactie van de wethouder, die aangeeft dat dit precedenten oproept. Alleen, als we op deze manier via dat precedent de verduurzaming van vastgoed in de stad verder kunnen stimuleren, is dat toch helemaal niet onwenselijk? Ik hoor graag hoe de wethouder daartegen aankijkt.

Wethouder Kraaijeveld: Allereerst tot de heer Onvlee: inderdaad, mijn voorstel zou zijn om daar een directe subsidie van te maken, om daarmee dus ook de voedselbank te ondersteunen. En als het gaat om een precedent: dat is natuurlijk ook afhankelijk van hoeveel subsidie je verschaft. Op het moment dat het toch een precedent is en allerlei verenigingen en stichtingen bij ons op de stoep staan, dan zul je op een vergelijkbare manier daarmee om moeten gaan. Het kan dus best veel financiële consequenties hebben. Het is gewoon lastig te overzien wat daarvan de omvang zal zijn.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dus ik begrijp, als het even zo mag, dat het onwenselijk is dat er meerdere verenigingen op de stoep zullen staan voor verduurzaming van hun vastgoed. Mij lijkt het juist een hele mooie stimulans op die manier.

Wethouder Kraaijeveld: Nee, dat is niet zo, maar daarom hebben we in de raad juist een duurzaamheidslening vastgesteld, waarmee we voor al die scholen, die stichtingen en

verenigingen een duurzaamheidslening…, nou ja, zonder rente, verschaffen. Daarmee kunnen al die stichtingen, ook de voedselbank, al maandelijks profiteren. Ik snap heel goed dat, op het moment dat je direct een subsidie verschaft, de middelen hoger zijn, wat de heer Van Willigen natuurlijk terecht zegt: nu zou het misschien ongeveer 50 euro zijn en dan zou het misschien 150 à 200 euro zijn, dus dat snap ik heel goed. Aan de andere kant: na zeven jaar, als dat terug is verdiend, komt het ook weer sneller naar de voedselbank toe. Op die manier zou ik graag het gesprek aan willen gaan met de voedselbank, omdat er wellicht ook nog met POORT6 over te spreken is of daar in de financiële constructie nog iets te organiseren is. Dus dat is voor nu even mijn reactie, maar ik zal het ook wel terugnemen in de bespreking in het college.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u nog andere punten?

Wethouder Kraaijeveld: Er waren nog wat moties. De motie 'Beeldzorg', vanuit Democraten Gorinchem en PvdA, als ik het goed heb. Daar willen we positief tegenover staan. Zeker in deze coronatijd zien we dat beeldbellen et cetera een belangrijke aanvulling kan zijn en ook eigenlijk wel snel gemeengoed wordt op dit moment. We willen dat voortvarend voorbereiden en bezien of het lukt om begin volgend jaar hier een volgende stap in te zetten. We zullen natuurlijk wel een stukje dekking moeten vaststellen, maar we zouden er zeker mee aan de slag willen gaan richting kwetsbare, maar ook alleenstaande inwoners.

De voorzitter: Mevrouw Van Maaren heeft een interruptie.

Mevrouw Van Maaren: Ja, sorry, voorzitter, het is nu al weer achteraf, want we zijn alweer bij het volgende punt. Dus ik zeg het wel in de tweede termijn waarschijnlijk.

De voorzitter: Prima.

Wethouder Kraaijeveld: Wij zijn dus positief over de motie' Beeldzorg'. Het is natuurlijk wel goed te vermelden dat wij als gemeente hierin een rol van aanjager hebben, ook vanuit de Proeftuin Maatwonen die wij hierin lopen, samen met partijen, maar dat het uiteindelijk aan partijen zelf is om dat ook te incorporeren. U begrijpt dat er best wel wat bij komt kijken: medewerkers moeten er vertrouwd mee raken en het moet inpasbaar zijn met de applicatiesystemen die ze hebben. Het is wat technisch, maar het heeft wel aandacht nodig in de verdere uitrol.
Dan de motie 'Nazorg na overlijden van partner van AOW-gerechtigden', waarover ook collega Van Doesburg al het nodige heeft gezegd. Wij staan er inderdaad positief in. Het is een goede aanvulling op de dienstverlening. We willen nog wel goed kijken of het AVG-proof is in dezen, maar de intentie is positief en willen we meenemen. De invulling van een nabestaandenloket willen we meenemen in de invulling van onze welzijnsbalie, die we nu eigenlijk geclusterd willen neerzetten in de ontwikkeling van de organisatie. Op die manier zouden we daar dan invulling aan willen geven.
Tot slot de motie 'Hulp bij toeslagen' vanuit de SP. Ja, eens met de SP als het gaat over toeslagen. Het is de staatssecretaris helaas niet gelukt om meer dan 300 mensen in Nederland hiermee, laat me zeggen, weer vrij te spelen. Voor Gorinchem, voor uw beeld,

want dat vraagt u ook, gaat het over 28 inwoners die op dit moment bij ons bekend zijn. Twee zijn er vanuit hun zelf in contact met ons geweest, de overige 26 nog niet, die zijn niet bij ons bekend. Maar vanuit de Belastingdienst krijgen al die inwoners een brief en daarover hebben we ook contact, dat zij het goede nummer krijgen als zij ons willen bereiken. Dus we zijn er eigenlijk gewoon mee bezig en we pakken het op. Het punt om hier specifiek de komende periode aandacht voor te vragen zouden we graag mee willen nemen.
Dit tot slot, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: …. Hoort u mij nu, of niet?

De voorzitter: Ja, wij horen u.

Wethouder Van der Geest: En dan mijn camera…, ja. Het voelt toch een beetje als de puntentelling van het Eurovisie Songfestival. So, good evening everyone!
Voorzitter, dank. Dank ook aan alle fracties voor de eerste, schriftelijke termijn, en dat zorgt er in ieder geval voor dat er weer een beroep wordt gedaan op ons aanpassingsvermogen in deze coronacrisis. Na dagen van Teams branden mijn ogen nog wel eens, dat zal bij u als raad niet anders zijn, en mijn tong hangt ook wel eens om mijn enkels. Dat zie ik ook bij heel veel ondernemers in onze stad. Er zitten natuurlijk verschillen tussen sectoren en binnensectoren en zoals de voorzitter van IKG, Edward van der Meijden, het vorige week ook al zei in een gesprek: het algemene beeld is dat er geen algemeen beeld is. En dat zien we ook. Een deel is enorm booming en in de andere gaat het een stuk minder. Die ene ondernemer kan nu eenmaal sneller schakelen dan de ander, maar het maakt binnen sommige sectoren helemaal niet uit wat voor goede ondernemer je bent, hoe creatief je bent, of hoe slim je bent: je wordt gewoon hard geraakt door die maatregelen. Eén daarvan is natuurlijk de horeca, een branche die zorgt voor veel levendigheid en leefbaarheid van onze stad, die zich kenmerkt door spontaneïteit en gastvrijheid, maar zich de afgelopen maanden soms moest gedragen als een halve politieagent, en dat is voor die ondernemers en voor de werknemers nou niet bepaald de reden geweest om in de horeca te gaan, net zo min als u en ik betrokken zijn geraakt bij het bestuur van onze stad om digitaal te vergaderen en amper werkbezoeken in onze stad te kunnen afleggen. We hebben het dit jaar al vaker gehad over corona en economie, natuurlijk, zou ik willen zeggen, voorzitter, en uw raad heeft zich daar ook duidelijk uitgesproken in het kader van “ga nou investeren, stimuleren en vooral faciliteren”. Nou, bij die eerste twee hebben we het natuurlijk al gehad over het reactivatieplan. En voor zover uw raad dat nog niet gehoord heeft van de ondernemers zelf, wil ik dat op deze plek doen. Ik voel en hoor veel waardering voor het feit dat uw raad daarmee heeft ingestemd, zonder een uitgewerkt plan, maar met veel vertrouwen in de samenwerking met de ondernemers. En alle ondernemers zijn enorm gemotiveerd om dat vertrouwen van u waar te maken. Dus daar wil ik de complimenten en de dank voor overbrengen.
Ook in het faciliteren hebben we de afgelopen maanden veel gedaan, samen met ondernemers, met ondernemersverenigingen, dus ook complimenten aan hen in de samenwerking, maar ook aan al onze ambtenaren die daarin hebben meegewerkt. Mijn

collega Kraaijeveld noemde al het overleg tussen horeca en zorg, om te kijken hoe we voor het horecapersoneel de loonkosten wat kunnen verminderen bij de ondernemers en de zorg extra handen kunnen geven.
Dan vraagt de VVD ook nog naar de economische visie. Ik heb destijds in I&O met belangstelling naar de heer Wientjes geluisterd en meegeschreven en ook zijn inbreng voor vandaag gelezen daarover. Hij vraagt ook van: ja, waarom is nou voor die volgorde van visies gekozen en waarom niet eerst die economische visie? In de diverse visies die wij tot nu toe hebben besproken en behandeld is natuurlijk wel rekening gehouden met de huidige bedrijvigheid en de bedrijventerreinen en het toekomstige bedrijventerrein Groote Haar, en daarbij zijn natuurlijk de ambities uit de stad meegenomen, dus uit GO2032 het vernieuwen in bestaande en nieuwe economie en vernieuwen door technologische innovatie. En juist ook met het oog op de ontwikkeling van Groote Haar ontwikkelen we die visie ook, want het college is het ook hier met de VVD eens dat we, en nu moet ik het even goed citeren, voorzitter, "gemiddeld hoge toegevoegde waarde en banen die past bij de toekomst van de stad moeten gaan aantrekken". Ik waardeer ook dat de VVD de hand uitsteekt, en dat zullen ook vast de andere fracties doen, om hierin te blijven meedenken.
Tot slot neem ik nog even de Citymarketing hierin mee, want Democraten Gorinchem en Gorcum Actief hebben hier een opmerking over gemaakt in hun bijdragen. Ik vermoed dat er enige onduidelijkheid in zit, want onze bedoeling is juist om de ingeplande afbouw voor volgend jaar terug te draaien – die zat ook in de ruimtevragers –, dit ook met het oog op het meerjarenplan dat de Stichting Gorinchem Citymarketing nu ontwikkelt. Als er eventuele consequenties uit volgen, leggen die we die voor bij de PPN voor volgend jaar.
Daarnaast wil ik vanaf deze plek GCM een compliment maken. Het is toch een jonge organisatie die nog steeds aan het ontwikkelen is en ook in deze tijd snel geschakeld heeft, denk aan de acties van Koop Lokaal voor zowel de binnenstad als de andere winkelcentra, en ook de Bliekenbon is echt een enorm succes. Tipje van de sluier: morgen is de honderdste deelnemer aan de beurt.
Dan mobiliteit. Allereerst de parkeerregisseur, daar hebben de SP en Gorcum Actief vragen over gesteld. Nou, die parkeerregisseur is eigenlijk niet meer dan een beleidsadviseur die naar de hele keten kijkt, dus niet alleen het stukje parkeren op straat of beleid, want wij merken ook in de gesprekken in uw raad, maar ook met de parkeerpanels, dat dat soms echt nog wel te gefragmenteerd is. Met het oog op het nieuwe parkeerbeleid, met de investeringen die wij gaan doen, is dit ook een meerwaarde. De huidige kwartiermaker, waarmee u vorig jaar bij de PPN en de begroting heeft ingestemd, heeft zichzelf al bewezen en zelfs al structureel terugverdiend, dus het betreft naar verwachting een budget-neutrale beleidswijziging.
GroenLinks heeft een punt gemaakt over het fietsparkeren. Het was een goeie motie, wil ik bij dezen zeggen, om die pilot waar te maken. Ik wil wel even het beeld nuanceren dat de heer Van Breemen naar voren heeft gebracht dat wij er onzorgvuldig mee zouden zijn omgegaan. Zoals hij wellicht weet, is de bewaakte fietsenstalling bemensd door enkele boa's. Die boa's zijn tijdens de coronatijd natuurlijk elders nog harder nodig geweest. Dus in één keer moest de fietsenstalling dicht. Als coronamaatregel is hij uiteindelijk toch weer op een zaterdag open gegaan, want de druk van het aantal fietsen op straat was erg

hoog, en we zagen in de evaluatie dat juist op zaterdag de vraag het hoogst was en dus ook daar het aanbod moet volgen.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, dank u wel. De wethouder zegt "de boa's waren druk met corona, dus moest de fietsenstalling dicht". Volgens mij moet het zijn: de boa's zijn druk met corona en dus zoeken we iemand anders om de fietsenstalling te bemensen. Waarom is daar niet aan gedacht?

Wethouder Van der Geest: Omdat wij toen – volgens mij hebben we dat ook aan de raad gemeld – geen dekking meer hadden om hem verder open te houden. Ik kan de heer Van Breemen volgen als hij zegt "had daar dan eerder over nagedacht". Nou, ook de bemensing is niet altijd even ruim. Inmiddels is een projectleider bezig met een onderzoek om dat te doen, dus te kijken naar een structurele oplossing voor het fietsparkeren, zowel in de winkelstraten als in die bewaakte fietsenstalling. Ik verwacht dat we daar in het voorjaar, op het grensje van Q22/21, een voorstel, inclusief financiering, voor kunnen doen. Tot die tijd moet ik de motie van GroenLinks helaas ontraden, want we hebben daar momenteel geen dekking voor. Wel wil ik kijken of we de zaterdagen daar kunnen verlengen als coronamaatregel ook en dan zullen we die dekking ook zelf daarvoor zoeken.
Dan heeft de SP de suggestie gedaan om ook jeugd te laten participeren bij het onderwerp mobiliteit. Die nemen wij graag mee. Ik wil bij dezen mededelen dat het bij de Haarsekaden, een belangrijke fietsroute, ook gebeurt met enkele scholen.
Ik pak dan ook Riveer en Lingehaven mee. Democraten Gorinchem had een vraag over de digitalisering. Niemand valt buiten de boot, voorzitter, dus er zal altijd een oplossing zijn voor mensen die dat niet aan kunnen, maar de ervaring leert dat dat in coronatijd minimaal is.
GroenLinks en ChristenUnie/SGP vragen nog naar de aanbesteding. De inschrijftermijn voor de aanbesteding is afgelopen vrijdag 6 november gesloten en de inschrijvingen worden op dit moment beoordeeld door het beoordelingsteam. Zodra hier resultaten van zijn, zullen we u hier nader over informeren.
Dan, voorzitter, ga ik naar sport. Vanaf deze plek wil ik graag mijn waardering uitspreken voor al die vrijwilligers die de afgelopen maanden hun sport hebben laten doorgaan en ook hun vereniging hebben laten doordraaien, natuurlijk ook in goede samenwerking met al onze ambtenaren voor sport. De lijntjes met de spelbepalers zijn bijzonder kort en bijzonder vriendelijk, bestuurlijk, maar ook zeker ambtelijk. De PvdA en D66 roepen op hen te ondersteunen en dat doen we ook. Eerder heeft u de uitwerking van de motie 'Vergeet sport, cultuur en welzijn niet' gehad. Vier maanden hebben we kunnen kwijtschelden, drie door het Rijk, een door de gemeente, en ik ben dan ook blij dat het Rijk weer een steunpakket heeft aangekondigd. Het is een steunpakket van 60 miljoen, dat zit in de TVS, de Tegemoetkoming voor sportaccommodaties en de Tozo 2. Daar zullen we de verenigingen bij ondersteunen als dat nodig is en zij zullen zelf ook een aanvraag doen om die huren te compenseren. Vanaf deze plek wil ik toch wel melden, in de contacten die wij met verenigingen hebben, dat er natuurlijk altijd een beetje verloop

is, maar dat het gelukkig niet zo is dat er leden opzeggen, wat je elders in het land hoort. Ze zien zelfs bij een aantal een extra aanwas, ook in het kader van het free runnen dat bijvoorbeeld in de buitenlucht gebeurt, een aantal verenigingen door Sjors Sportief in de september sportmaand, of omdat bijvoorbeeld tennis een hele goede coronasport blijkt te zijn. Dus er is eerder her en der een groei te zien dan een daling en ook de sponsoren, dus de bedrijven, blijven de verenigingen steunen. Dat is gewoon mooi om te zien. Zoals gezegd: we staan in goed contact met de verenigingen en waar nodig is helpen we ze om uit financiële problemen te blijven.
Dan het afvalbeleid, of 'grondstoffenbeleid' zoals we dat met een goed woord benoemen. Ik ben een beetje in de complimentenmodus, maar ik denk dat het ook goed is om hier te noemen dat de mensen van Waardlanden keihard gewerkt hebben de afgelopen maanden. Het is een cruciaal beroep en dat hebben ze ook waargemaakt. Zoals u ook weet, zijn we bezig met het nieuwe afvalbeleid. U heeft daar terecht ook veel aandacht voor in uw bijdragen. De betrokkenheid daarbij van uw raad is groot. Dat merkten we ook tijdens de afgelopen I&O. Het gaat ook echt ergens over. Los van de stijgende kosten is het niet meer simpelweg, zeg maar, het inzamelen van afval, maar is het ook een cruciale pijler onder de afspraken voor het Klimaatakkoord, om te komen tot die circulaire economie. Het gaat dus niet alleen over die service en over die kosten, maar ook over het milieu, en ik denk dat dat eigenlijk het belangrijkste vraagstuk is. Die inhoudelijke discussie gaan we de komende maanden met elkaar voeren. Een aantal van u doet er al een paar suggesties voor. Democraten Gorinchem vraagt ook "zijn we ambitieus genoeg?" Nou, daar staan we zelf aan de lat als gemeente Gorinchem, want wij gaan bepalen, de vier gemeenten binnen Waardlanden, maar ook wij als gemeente: wat is nou onze ambitie en waar willen we heen gaan? En of dat nou nascheiding is, wat ChristenUnie/SGP en Gorcum Actief suggereren, een heffing voor bouwafval, vind ik een interessante suggestie van Gorcum Actief , of diftar, de motie van D66, dat zit allemaal in het onderzoek van het nieuwe beleid. Dus die suggesties zitten er al in en de motie van D66 die daarover gaat is daarmee…, nou ja, ik zou het ondersteuning van het proces kunnen noemen want het gebeurt al, maar eigenlijk is hij daarmee overbodig, voorzitter.
Tot slot kom ik bij het onderwerp buitenruimte. Ik wil even beginnen met een administratieve opmerking met betrekking tot de verordening rioolbelasting die vanavond ook nog voorligt. In de raadsvergadering van 15 oktober jl. hebt u ingestemd met het gemeentelijk rioleringsplan. De tarieven die u toen heeft vastgesteld zijn niet goed overgenomen in de verordening die bij de vergaderstukken zat. Wij kwamen er deze week achter, en dat was te kort conform uw reglement van orde om hem nog te vervangen in iBabs, maar het besluit van 15 oktober is leidend en inmiddels is de juiste verordening opgesteld. Bij het vaststellen vanavond wordt hij goed vastgesteld en de juiste stukken ook ondertekend en daarna ook toegevoegd in iBabs.
Diverse partijen vragen aandacht voor de digitale bereikbaarheid. Blijkbaar had een aantal het vanavond ook hard nodig, zeker in deze tijd, dus daar moeten we inderdaad aan gaan werken. We hebben u eind juni een raadsinformatiebrief gestuurd, volgens mij is die begin juli bij u gekomen, waarin we hebben aangegeven dat de verkenning om onze stad te verglazen gestart is. We kijken nu wat de voorwaarden en eisen zijn van de geïnteresseerde partijen. Zo nodig informeren we u daarover. We informeren u sowieso,

maar eventueel zullen we u er ook bij betrekken. Daarbij kijken we natuurlijk wat het beste is voor onze gemeente, maar ook zeker voor onze inwoners en bedrijven. Mocht het niet lukken met een marktpartij, dan wil ik de genoemde optie in het stuk van Stadsbelang als een soort plan B laten fungeren. Maar ik heb er wel vertrouwen in dat het met de marktpartijen gewoon gaat lukken.
Democraten Gorinchem vraagt nog naar de stand van zaken met de tiny forests. We hebben samen met IVN, de organisatie die daarover gaat, afspraken gemaakt. Het is de planning om in het voorjaar van '21 met het eerste bosje te komen. Er zijn momenteel twee kansrijke scholen op het oog. Die moeten we gaan benaderen, dat doen we met de scholen, de buurt natuurlijk die erbij zit, met een hovenier en ook Gorinchem Natuurlijk Groen, de stichting die heel actief is hier in Gorinchem. We willen dan ook komend voorjaar tot een plandag komen. U bent daar allen voor uitgenodigd bij dezen.
Mevrouw Van Maaren spreekt nog over het wegsaneren van het Speelruimteplan. Dat is niet helemaal het geval, voorzitter. Alleen hebben we in het begin wat vertraging opgelopen, dus we hebben besloten niet dubbel werk te gaan doen nu. Die druk kunnen we er even niet bij hebben en participatie is ook met bewoners in de buurt wat lastiger, dus we hebben hem er gewoon weer achteraan geplakt. Hij is dus niet weggesaneerd, maar alleen even verlengd.
Tot slot wil ik het nog hebben over de motie van de PvdA, de Vlindertuin. Ik denk dat wij allemaal wel iemand in onze omgeving kennen die dit heeft meegemaakt helaas, of wellicht nog dichterbij. Ik vind het daarom ook een mooi idee om hiermee aan de slag te gaan, om een dergelijke plek te realiseren. Het verdriet zal er vast niet minder om zijn, maar het zal hopelijk wel bijdragen om troost te kunnen bieden.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog even terug naar wethouder Van Doesburg, die nog één motie niet heeft besproken. Wethouder van Doesburg heeft het woord.

Wethouder Van Doesburg: Ja, dank u wel, voorzitter. Excuses en bedankt voor de herkansing. Ik was de motie van Stadsbelang over de taskforce wonen en zorg in de laatste levensfase vergeten. De strekking van die motie vinden we mooi, want het is een belangrijke doelgroep, die zeker deze aandacht verdient. Het is ook een groeiende doelgroep door de vergrijzing, dat is natuurlijk ook vanzelfsprekend. Over de doelgroep wordt ook wel in allerlei overlegtafels, bijvoorbeeld ook de transformatietafel wonen en zorg, gesproken. Ons voorstel zou zijn: als wij de motie zó mogen interpreteren dat niet van ons verlangd wordt dat we een nieuwe taskforce met dit onderwerp gaan oprichten, maar dat we aan de tafels waar nu al over het onderwerp wonen en zorg gesproken wordt heel nadrukkelijk, want we zijn het absoluut in die zin met de strekking van de motie eens, gaan afspreken het daar te agenderen. Als dat de strekking van de motie is, willen we daar graag in meegaan.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zal ik nu zelf het woord voeren. De heer Van Breemen zal als plaatsvervangend voorzitter van de raad opereren.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Breemen.)

De burgemeester: Allereerst: Stadsbelang vroeg zich af hoe het zit met de stijging van bureau Halt-verwijzingen. Ik wil graag verwijzen naar het schriftelijke antwoord dat we gegeven hebben aan de raad na de I&O. Als daar nog weer vragen over zijn, hoor ik dat graag.
Dan de VVD, die gaf aan dat er het een en ander aan de hand is rond drugsaanpak, drugsbestrijding, gaf ook aan een toename van geweld te zien onder jeugdigen, met name als het gaat over messen, en vroeg hoe het daarmee staat, omdat er in de begroting relatief weinig over staat. Mijn voorstel is om een avond te beleggen over deze problematiek, dus over drugsaanpak en -bestrijding, en ook te spreken over geweld onder jongeren, ook het gebruik van wapens onder jongeren. Gisteren zijn de stukken naar de raad gegaan met betrekking tot het actieplan 'Wapens en jongeren'. Het is ook goed om daar even bij stil te staan. Onze stad heeft daaraan deelgenomen vanuit het perspectief van de kleine stad en daarnaast ook dat wij actief willen zijn op het terrein van preventie. Het is heel mooi om dit ook op zo'n avond te bespreken. Ik zeg u nu dus toe dat wij deze avond gaan organiseren, uiteraard in overleg met de agendacommissie.
Democraten Gorinchem vroeg zich af of het wel nodig is over een boa-coördinator te beschikken. Mijn antwoord daarop is: jazeker, dat is nodig, want die boa-coördinator is er voor de dagelijkse aansturing van de handhavers en toezichthouders. Dit staat dus even los van de Covid 19-maatregelen. We hebben altijd natuurlijk wel aansturing gehad van de boa's. Eerst gebeurde dat door een gedetacheerde politiemedewerker, maar door de herijking van taken bij de politie is dat gestopt, en nu moet de gemeente dat zelf voor haar rekening nemen. We moeten dat goed gaan regelen, vandaar dat dat geld nodig is.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ja, even over de boa-coördinator. Ik begrijp dat het even spits loopt bij de boa's en dat er als gevolg van corona een heel grote inzet is van mensen. Maar straks is die corona hopelijk een keer voorbij en dan hebben we weer zo'n coördinator over. Kan dat niet beter tijdelijk worden ingevuld?

De burgemeester: Nee, want ik zei namelijk net dat het onafhankelijk is van de Covid 19-maatregelen. Ik zeg altijd maar zo: iedereen heeft recht op een eigen baas, en dat geldt ook voor de boa's. Er zal toch iemand moeten zijn die die boa's aanstuurt, die verantwoordelijk is voor de planning van het werk, die personeelsgesprekken voert, et cetera, et cetera. Daar heb je gewoon iemand voor nodig en dat noemen we een boa-coördinator. Dat staat los van de Covid-maatregelen, want als die er niet zijn, zijn er heel veel andere zaken waarop wij handhaven. Ik verwijs ook naar ons integraal handhavingsplan. U hebt zelf het beleid vastgesteld en op basis van dat beleid hebben we een handhavingsplan vastgesteld waarin een veelheid aan zaken staat die wij handhaven.
Democraten Gorinchem vroeg aandacht voor de onderbezetting bij de politie en de boa's: moeten we dat wel zo willen en kunnen we daar niet wat aan doen? Over de politie en de wijkagenten hebben we regelmatig een discussie gevoerd binnen de raad, maar ook als het gaat over het districtelijk veiligheidsoverleg en het regionaal veiligheidsoverleg. Er zijn gewoon te weinig agenten op dit moment beschikbaar en we zullen het moeten doen met de schaarste die er is. Ik heb er vrij recent nog met de politie over gesproken. Wij

hebben vijf wijkagenten op 37.000 inwoners en wij hebben met elkaar gesproken over de vraag hoe we die wijkagenten inzetten. Het kan zo zijn dat je in zwakkere wijken naar verhouding wat meer wijkagentencapaciteit wilt inzetten dan in wijken die wat sterker zijn. Daar hebben we een goed gesprek met elkaar over gevoerd, ook over wijkagenten die misschien wat minder op de noodhulp dan dienst hoeven te doen. Ik verwacht daar wel het een en ander van van de politie.
Als het gaat over de boa's, kan ik u melden dat het college recent besloten heeft twee extra boa's in te huren voor de duur van twee jaar, en dat is natuurlijk met name Covid-gerelateerd.
Er zijn de nodige fracties, en dan spreek ik over Democraten Gorinchem, het CDA, de PvdA, maar in het verleden ook Gorcum Actief – ik wil ook die partij zeker noemen –, die regelmatig vragen hebben gesteld, en nu in de algemene beschouwingen ook hebben gesteld, hoe het nu zit met het cameratoezicht en heel specifiek hoe we omgaan met het terrein Buiten de Waterpoort, hoe het zit met het passantenonderzoek dat gehouden wordt, hoe het zit met het politieonderzoek en wat dat betekent voor de maatregelen die we dan daar eventueel zouden kunnen gaan treffen. Ik kan een heel exposé houden over hoe cameratoezicht allemaal geregeld is wettelijk gezien, welke voorwaarden, subsidiariteit, proportionaliteit, et cetera, et cetera, maar deze begrotingsraad lijkt mij niet de plek om dat te doen. Tegelijkertijd is het wel een heel belangrijk onderwerp en ik merk ook dat het bij u leeft: wat gaan we doen met cameratoezicht binnen onze gemeente en heel specifiek ook Buiten de Waterpoort? Mijn voorstel is om daar een aparte avond over te organiseren en om dat ook met partners te doen, met de politie, misschien wel het Openbaar Ministerie erbij, om zo het een en ander uit te leggen, toe te lichten, en dan kan het college ook aangeven hoe ze daarin zit. Twee weken geleden heb ik een ambtelijke nota ontvangen over cameratoezicht, die een dezer dagen – misschien volgende week wel en anders de week daarna – naar het college zal gaan en daarna wil ik die heel graag met u uitvoerig bespreken.
Door verschillende fracties is een motie ingediend over de spoedeisende hulp. De afgelopen tijd is daar het nodige over gezegd. Ik heb er natuurlijk al contact over gehad met het ziekenhuis en op 17 november is wederom een overleg gepland waarin we over een aantal zaken met betrekking tot het ziekenhuis zullen spreken, en dan komt ook die houtskoolschets daar weer aan de orde. Wat we in ieder geval willen doen, is de zaken goed met elkaar afstemmen en betrokken partners mobiliseren. We willen sowieso het plan rond het beperken van het aantal spoedeisende hulpen in Nederland van tafel krijgen; van tafel 'meppen' heb ik zelfs gezegd. Tegelijkertijd is ook waar dat de spoedzorg in Nederland best wel beter georganiseerd kan worden. Daar hebben we natuurlijk verschillende partners bij nodig. Ik denk onder anderen aan de huisartsen, maar ook anderen. Daar wil ik graag met Rivas over in gesprek. En wij zijn ook bezig met het voorbereiden van een gezamenlijke brief. Maar als het gaat over deze motie: die kan ik van harte ondersteunen en onderschrijven.
Dan de motie 'Waakhond lokale democratie' van D66 en ChristenUnie/SGP. Heel veel argumenten die u hanteert om uiteindelijk te komen tot de oproep om te gaan onderzoeken hoe we als gemeente Gorinchem kunnen aansluiten bij de cofinancieringsregeling die de provincie Zuid-Holland in het leven wil roepen, onderschrijven wij. We willen het

onderzoeken, maar bij voorbaat wil ik niet uitspreken dat wij de cofinanciering steunen. Dus eerst onderzoeken en daarna gaan we weer het gesprek met elkaar aan.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van het college. In het spoorboekje staat nu een schorsing van een halfuur gepland. Zojuist heb ik, proactief zijnde, in de chat al even de vraag opgeworpen of het ook wat korter kan zijn. Een aantal van u heeft daarop bevestigend gereageerd. Daarbij wil ik de maximale termijn die genoemd is voorstellen, en dat is 20 minuten.
Ik schors de vergadering (21.52 uur).

Schorsing

(Het voorzitterschap is overgedragen aan de burgemeester.)

De voorzitter: De vergadering is heropend. (22.16 uur). Wij zijn aangekomen bij de tweede termijn.

Repliek

De voorzitter: Afgesproken is een spreektijd van maximaal vijf minuten per fractie. Het woord is allereerst aan de fractie Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Voorzitter. Ik kan proberen mijn best te doen, zoals eigenlijk ook de bedoeling is. Allereerst: Stadsbelang dankt het college voor de antwoorden. Uiteindelijk zijn daar voor ons weinig vragen uit voortgekomen waarop we nog zouden willen reageren. We willen uiteraard ook het ambtelijk apparaat bedanken voor hun inzet. Het is altijd een beetje lastig om dat in eerste termijn te zetten en het is fijner om dat persoonlijk over te brengen.
Dit gezegd hebbende, gaan we even naar de moties, want ik denk dat iedereen wel wil weten hoe het zit met de mogelijkheid van de moties die wij gaan volgen. De eerste vijf die ik even beetpak, dat is dan allereerst het amendement van het CDA dat wij mede hebben ingediend. Daar zijn we positief over. De motie over de Vlindertuin hebben we ook mee ingediend, daar zijn we ook positief over uiteraard. ‘Bevries de schulden’ van ChristenUnie/SGP hebben we ook mede ingediend; die gaan we ook steunen. Dan hebben we het beeldbellen en daar wil ik nog wel even wat bij vertellen. Democraten Gorinchem heeft deze ingebracht, wij hebben hem mede ingediend en het is eigenlijk wel een beetje een mooi moment, omdat bij mij de beeldverbinding heel vaak weggevallen is, dus dat zegt ook wel een beetje over wat wij in ons betoog eerst aangaven over de hele omgeving te beglasvezelen. Maar goed, we gaan hem in ieder geval steunen. Dan hebben we de raadsbrede spoedeisende hulp, die hebben we mee ingediend en die gaan we ook positief ondersteunen.
Dan komen we aan het vervolg. D66 met de afvalcirculaire, die gaan we, omdat die is afgeraden, niet ondersteunen. Die wordt overigens ook, zoals wij ook al aangegeven hebben in ons betoog, waar we ook heel veel vragen hebben over het afval, in ieder geval later behandeld.

Het minimumloon vinden we een landelijke aangelegenheid; die gaan we niet ondersteunen van de SP.
Dan hebben we 'Hulp bij toeslagen' van de SP. Dat vinden we buitengewoon sympathiek, dus die gaan we daarin ondersteunen.
Van de SP is ook de motie 'Eerlijk wonen'. Er wordt al heel veel over dat wonen gedaan en gezegd, dat gaan we niet ondersteunen.
Dan hebben we de Partij van de Arbeid met de nazorg, de AOW. Daarvan vinden wij een belangrijk item dat eigenlijk heel veel in die nazorg toch ook – en dat hebben we eigenlijk in onze fractie besproken – verhandeld wordt met begrafenisondernemers. We willen daar best positief over meedenken, in dit geval dus positief, maar daarbij willen we toch even aangeven, want er wordt ook gesproken over een extra loket binnen de gemeente Gorinchem, dat, als dat extra loket dadelijk boven het budget gaat, dat voor ons nog even hangt als een vraagteken. Misschien kan er later nog even op teruggekomen worden in de beantwoording van de wethouder.
Dan hebben we het CDA en ChristenUnie/SGP met de voedselbank. Dat is nog een punt dat we even nog wat nader gespecificeerd willen zien.

De voorzitter: De heer Oostrum, interruptie.

De heer Oostrum: De interruptie gaat over de opmerking van de heer Van Mourik over het extra loket. Wij vragen niet om een extra loket, maar om te onderzoeken of er een ondersteuning kan worden geboden vanachter het loket. Ik was al blij met de toezegging van beide wethouders dat daar mogelijkheden voor gevonden worden, dus ik reken op een positieve ondersteuning.

De heer Van Mourik: Nou, dan is dit ook heel mooi beantwoord, dank u wel.
De motie van D66 over cultuur en welzijn steunen we niet, want daar is al heel veel in georganiseerd.
'Stagiaires in de gemeente' van D66 steunen we ook niet.
De lokale media is ons wel bekend, maar vinden we toch wat…, ja, daar kunnen we op dit moment even niets mee.
De fietsenstalling willen we even nog wat duidelijk ook de andere fracties over horen.
Dan kom ik aan een van onze belangrijkste punten, die toch even vergeten is in het verhaal. Ik zal er nog even kort op terugkomen Daar is ook wethouder Van Doesburg nog even op teruggekomen. Toen had ik ook even willen interrumperen, maar dat kon op de een of andere manier niet; met de voorzitterswisseling is dat mis gegaan. Laat duidelijk zijn dat het ons niet zoveel uitmaakt of je het nou een taskforce…, want het gaat natuurlijk op een gegeven moment gewoon om een maatschappelijk knelpunt. Het gaat niet alleen om het wonen, maar het gaat ook om de situatie dat er toch wel een aantal verbeteringen…, en als je dus de inhoud van de motie ook bekijkt, dan gaat het eigenlijk over veel meer dingen. Het is heel belangrijk gewoon dat senioren eigenlijk na een bepaald moment geen plaats meer hebben en dan wordt het in Gorinchem eigenlijk een soort kerstverhaal voor hen. Wij vinden het buitengewoon jammer, als je dan toch op een gegeven moment gewoon als organisatie zegt "de gemeente zet zich in voor Gorinchem, een levendige en zorgzame stad", dat je dan eigenlijk tegen het einde van je levensfase

hier nergens meer terecht kunt. Dat is toch iets waar we wat nadruk op leggen. Hoe je het ook doet, dat maakt ons niet zoveel uit. Als het goed is, is het niet zozeer dat we de tekst exact zo willen handhaven, maar als duidelijk gewoon aangegeven wordt “we gaan het gesprek aan en zo breed mogelijk”, dan vinden wij het verder uitstekend wat de beantwoording van de wethouder betreft.
Ik denk dat ik er doorheen ben. Volgens mij heb ik alle moties gehad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Wij zijn nog wel eens kritisch op wat er landelijk gebeurt, maar we willen nu ook zeggen wat we waarderen. We vinden namelijk dat onze regering landelijk vrij moedig omgaat met de manier waarop ze proberen om mensen, bedrijven en sectoren overeind te houden in deze lastige tijd. En daar zie je eigenlijk ook het vertrouwen in terug in de veerkracht van de Nederlandse economie daarin. Wat in deze periode helaas ook zichtbaar is geworden, is dat we in Nederland misschien wel te ver zijn gegaan om op de efficiency te letten als het gaat over de organisatie van onze zorg. Juist dat is ook een goede motivatie om nu zo alert te zijn om te voorkomen dat wij onze spoedeisende hulp, zeg maar, zouden kunnen gaan verliezen. We zijn ontzettend blij met de animo, ons eigen raadslid Kees van Willigen heeft zich enorm ingespannen ook om bij te dragen aan de animo van de petitie, en wij denken dat dat een enorm goed signaal is, op een goed moment, om te laten weten dat we dit niet willen.
Voorzitter. Kijken we naar de gemene deler in de bijdragen van de fracties, dan zien we dat er natuurlijk ook zorgen zijn over de financiën, met uiteenlopende suggesties die dat oplevert: voorstellen om investeringen te remmen, ook voorstellen daarentegen om investeringen te versnellen, juist ook weer vanuit het belang voor anderen dan de gemeente. Vergelijkbaar met de moed die de regering laat zien waarderen we ook de moed van onze eigen stad en ons college om op een verantwoorde manier ons ambitieniveau te handhaven. Natuurlijk zijn er ook zorgen over het weerstandsvermogen, maar wij denken dat die nu lager is, juist vooral omdat we die risico’s eigenlijk heel stevig hebben ingeschat, waarbij we ook zien dat we die kunnen dragen. Waar wij ook wel wat gerust door zijn, is dat onze informele penningmeester, of in dit geval bouwmeester, toch eigenlijk altijd wel extra voorzichtigheden lijkt in te bouwen, waar het college dan ook gebruik van maakt. Zo anticiperen we bijvoorbeeld al op tegenvallers in de meicirculaire en nemen we de bedragen die voor de jeugdzorg worden toegevoegd nog niet structureel op, terwijl bijna alle gemeenten dat wel doen. Daarnaast hebben we ook nog eens 5 miljoen euro jaarlijks in het vooruitzicht om te kunnen blijven investeren. Met andere woorden: wij zien nog wel wat ruimte om wat op te vangen als het moeilijker wordt.
Wij willen ook graag dat we in deze bange dagen de beelden goed schetsen. Ik denk dat het ook door de heer Van Zanten goed is uitgelegd: die 750.000 euro personeelslasten voor projecten is geld dat we al geraamd hebben voor die projecten, maak nu vooral transparant dat we daar ook gewoon mensen voor nodig hebben.
Ja, en dan worden ook wel natuurlijk suggesties gedaan over de schulden. Natuurlijk, die stijgen tijdelijk, maar het gebeurt wel allemaal voor dingen die we allemaal willen. Ik heb

ook niemand gehoord die zegt “laten we de mobiliteitsambities wat terugbrengen, of de investeringen op onderwijs wat lager maken”. Dus mochten we kritiek hebben op die korte stijging, laten we dan ook voorstellen horen die laten zien wat we dan nu niet meer hoeven te doen. Die heb ik tot nu toe in ieder geval niet gehoord. Belangrijker nog is dat we een duidelijk perspectief hebben op afname van de schulden, mede dankzij de handige zet van ons ten aanzien van de Eneco-aandelen.
Een kritisch beeld dat we wel begrijpen is de stijging van de lokale lasten. Dat vindt niemand leuk. Het komt vooral door de afvalstoffen, waarbij we met z’n allen wat te doen hebben om dat te verlagen. Maar ook hier geldt: als je dat niet had gewild, dan hadden we de OZB kunnen verlagen, om dat gelijk te maken, maar net als bij de afschaffing van de hondenbelasting: ook dan moet je wel laten zien wat we dan niet meer doen, om dat te kunnen dragen. We hebben geen koerswijzigingen voorgesteld zien worden vanuit de partijen die daar kritisch op waren. Wat we wel gezien hebben, en dat waarderen we natuurlijk ook, is dat we heel veel goede ideeën hebben gezien in de moties die zijn aangereikt. Sommige moties met goede ideeën kunnen we niet steunen, omdat ze niet in het domein van de gemeente horen, of al opgepakt worden, maar veel ook wel. Nou, hoe zitten we daarin? Ik ga het u verklappen.
Het amendement van het CDA willen we graag mee indienen. De horeca mag van ons deze bijdrage zeker krijgen. Wat een moeilijke situatie hebben zij daar immers.
Over de raadsbrede motie heb ik al genoeg gezegd. Het is natuurlijk fijn dat wij daar met z’n allen zo achter staan.
De SP-motie over wonen. We begrijpen het bericht van de wethouder. Wij willen wel graag laten weten dat wij de beweging die daarin voorgesteld wordt heel erg steunen, dat er te veel nu eigenlijk gespeculeerd wordt en te weinig beschikbaar blijft op een normale manier. Maar ik begrijp ook het bericht over wat de beperkingen zijn in het voorstel, dus ik wacht even de reactie van de SP af hoe zij wil omgaan met het op zich goede signaal.
De SP-motie over de toeslagen willen wij niet steunen, omdat wij denken dat die genoeg opgevangen kan worden in de bestaande infrastructuur, zoals ook is toegelicht. Dat geldt ook voor het minimumloon. Wij denken dat dat een landelijke aangelegenheid is, die bovendien heel erg samenhangt met het feit dat er nog geen minimumtarief is vastgesteld voor zzp’ers, waarvan er nu een hele hoop schijnzelfstandigen zijn die voor een appel en een ei onder dat minimumloon zouden kunnen duiken. Dat moet eigenlijk in het totaal worden bekeken en dat laten we dan aan de landelijke politiek over wat ons betreft.
De motie van ChristenUnie-SGP over de schulden omarmen wij; die is ook in te passen, hebben wij begrepen, in wat er gebeurt.
Dan de motie over de voedselbank. Ons gaat het heel erg om het effect. Het is echt belangrijk dat juist de voedselbank in deze tijden extra steun krijgt. Voor een precedentwerking zijn wij niet zo bang. Je kunt echt genoeg motieven naar voren brengen waarom dit een apart instituut is dat in deze periode iets bijzonders verdient. Desalniettemin staan wij wel open voor de suggesties van de wethouder, omdat wij eigenlijk denken dat zij daar beter van worden. Je kunt immers lenen en dan worden meteen al je lasten lager in de regeling die er nu is en als je daarnaast dan een subsidie krijgt, zoals is voorgesteld, wij willen de wethouder eigenlijk meegeven: doe het op een manier die ook de voedselbank fijn vindt, en dat kan eigenlijk alleen maar als het beter

wordt dan de motie al voorstelt. Verder wachten we even af hoe de bedenker van de motie er zelf naar kijkt.
D66 over sport en cultuur. Zoals wij ontzettend blij zijn met wat het Rijk doet, vinden wij eigenlijk ook dat we blij moeten zijn met wat de gemeente doet om onze sport en cultuur door deze periode heen te loodsen. De motie zou veel meer de schijn kunnen oproepen dat dat nog niet gebeurt, vandaar dat we die niet willen steunen.
Ook diftar is iets wat al gebeurt, die afvalinzameling, dat hebben we goed begrepen, de manier waarop dat wordt opgepakt, dus daarmee achten we die overbodig.
In dat rijtje past ook de stage. Natuurlijk willen we dat allemaal meer, maar de manier waarop de gemeente nu binnen de mogelijkheden dat probeert vinden wij afdoende.
Wij hebben eigenlijk vaak best de gewoonte om moties van D66 te willen steunen, maar vandaag lukt dat niet zo goed, ook niet met de 'waakhond-motie'. Wij vinden de onafhankelijkheid van de pers belangrijker en wij geloven er ook in dat de markt uiteindelijk wel weer gaten vult op het moment dat bepaalde media het minder redden. Wij hebben er geen behoefte aan om deze motie te steunen.
De fietsenstalling vinden we natuurlijk een heel goed idee. Wij hebben destijds ook de motie gesteund van GroenLinks. We moeten nu alleen wel kijken wat de behoefte is op dit moment, welk gebruik ervan wordt gemaakt in verhouding tot de kosten. Het gaat erom dat er uiteindelijk weer een goede inpassing wordt geregeld en daarvoor vinden we deze motie niet nodig.
We steunen de PvdA-moties over de Vlindertuin en de support na overlijden.
De motie van Stadsbelang over levensloopbestendig wonen hebben wij mede ingediend en ik sluit me aan bij het verhaal van de heer Van Mourik daaromtrent.
Uiteraard handhaven wij onze motie over Beeldzorg.
Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

De heer Wientjes: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik hoop dat het met die video goed gaat, anders zet ik hem uit.
Ik wil beginnen met te zeggen dat helemaal onderbelicht is gebleven, en helemaal niet op geantwoord is, waar we deze vergadering mee begonnen, namelijk onze inbreng over wat in de pers de laatste tijd was op het gebied van onderwijs, de scholen, seksuele geaardheid en die zaken. Daar is niemand van het college aan toegekomen en ik zou willen vragen of u dat nog kunt repareren, eventueel aan het einde van deze termijn. Wij horen graag de antwoorden op de vragen die we daarover hebben gesteld. Weet het college van de problematiek af? Zo niet, laat het dan onderzoeken en rapporteren. Er moet in ieder geval stevig actie worden ondernomen. Zo vat ik het even samen.
De moties wil ik niet allemaal behandelen. Ik wil wat meer op de termijn ingaan van het college, en dat begint eigenlijk met het bijna lachwekkende verhaal over het stoplicht: of oranje goed is of niet, neutraal of niet. Als VVD zien wij een college dat blijkbaar de goede gewoonte heeft ingevoerd om door oranje heen te rijden. Iedereen doet dat natuurlijk wel eens; als je te hard rijdt, haal je het niet en daar is dat stoplicht ook voor bedoeld. Maar als het om centjes gaat, en zoveel centjes, en in deze moeilijke tijden, zou je toch eigenlijk iemand aan het stuur willen hebben die gewoon voor dat oranje probeert

te stoppen. Dat hoeft niet met piepende remmen en gierende banden, maar hij moet in ieder geval die poging doen. Die zien we niet. We zien een bestuurder die nu gewoon door oranje rijdt en ik kan u vertellen: daar haal je tegenwoordig je rijbewijs niet mee, en vroeger trouwens ook niet.
Over de hondenbelasting: laten we dat traject ingaan. Interessant om te horen dat andere partijen ook een beetje die kant op willen denken. We hoeven het nu niet af te maken, maar laten we dat gaan oppakken. Natuurlijk, in deze tijden is het moeilijk om dat geld te vinden, maar dit college vindt wel geld voor allerlei andere dingen waarvan wij ons afvragen of het daar wel aan besteed moet worden. Dus interessant om dat te gaan doen.
Naar aanleiding van de inbreng van de heer Van Doesburg vinden wij het nog interessant om even op te merken dat wij het nog te vaag vinden zoals hij naar de woningbouwontwikkeling, en vooral naar de keuze daarin, kijkt. Wij willen nog even benadrukken dat we voor die een- en tweepersoonshuishoudens toch wel erg sterk een stevige inzet willen bepleiten en willen zien.
Over de participatie, waar hij natuurlijk met een geweldig semi-filosofisch verhaal omheen weet te praten, zijn wij als liberalen een stuk concreter. Wij zijn gekozen als volksvertegenwoordiger. Dat betekent dat je heel goed naar je achterban en naar iedereen in de stad moet blijven luisteren en dat je op een gegeven moment dan wel ook een beslissing moet nemen en niet eindeloos moet doorjutteren in dat participeren, en dat lijkt nu soms wel een beetje aan de gang. Vergeet ook niet die ambassadeurs die we hebben, waarvan een groot deel niet op kwam dagen, begrijp ik, en dat dat ook een veranderende populatie is. Dus pas op voor ambassadeurs die misschien toch ook belangen hebben en pas op als politicus dat je je daar niet door laat verleiden.
Onderwijsachterstandenbeleid, heel goed, heel graag ook naar die vmbo en andere scholen. Neem ook het rekenen mee, zouden we nog als aanmoediging willen geven, omdat dat toch tegenwoordig ook heel vaak erg talig is, en die twee horen toch wel heel erg bij mekaar.
Dan nog even over de organisatie van het stadhuis, waar wij bepleiten van: kijk ook eens wat we in de toekomst gaan doen, nu corona en allerlei technische ontwikkelingen leiden tot nieuwe inzichten en nieuwe kansen. We hopen en verwachten dat de wethouder dat mee zal nemen als hij de toegezegde presentatie/bespreking zal hebben over personeelskosten en hoe dat allemaal loopt, wat de plannen zijn geweest en wat ervan terecht is gekomen. Dus we gaan ervan uit dat hij dat meeneemt.
De heer Kraaijeveld: weer een kwartiermaker in zijn domein. We zijn altijd buitengewoon blij met zijn inzet, een stille, maar stevige, goede benaderring op dit dossier, en dat van een liberaal of een PvdA'er. Maar het is toch wel interessant om te zien dat hij steeds stapjes weet te maken, bravo. Maar weer een kwartiermaker die dingen moet gaan doen waarvan wij vinden dat organisaties waar die kwartiermaker het kwartier bij moet maken, dat is gewoon hun dagelijkse werk, dat horen die organisaties te doen. Daar hoor en hoef je geen kwartiermaker voor in te stellen. Kan hij daar nog wat over zeggen en kan hij mij proberen te overtuigen?
De Beeldzorg vinden wij niet iets wat wij als gemeente op ons moeten nemen.
Dan de heer Van der Geest. Waar ik hem helaas niet over gehoord heb, is het volgende. Hij lijkt veel van ons over te gaan nemen, en dat stemt natuurlijk altijd positief, maar wij

vinden als VVD: Gorinchem is maar een stadje in een regiootje en we zijn onderdeel van iets heel veel groters, en meer dan dat. Wij hebben dat in onze eerste inbreng ook gezet en wij hopen dat hij kan toezeggen dat hij dat in de toekomst ook steeds meer zal meenemen in zijn beleid.
Dan die verdraaide afvalstoffen. Dat is natuurlijk verdraaid vervelend en we weten allemaal dat die steeds duurder zullen worden, want om naar die circulaire economie te komen heb je toch een overgang nodig en in die overgang zal het duurder worden. Dus dat begrijpen we. En dat er nieuw beleid moet komen begrijpen we ook. Maar wat ons opvalt, is dat die Waardlanden nou niet zo indrukwekkend bezig is met daar heel concreet en stevig op te acteren, en dat vinden we toch heel erg jammer. We zouden daar die vaart veel meer in willen hebben. Dus Waardlanden moet gewoon innovatiever zijn en moet dat sneller op gaan lossen. Ondertussen zien wij de service gierend achteruit lopen en zien we geen perspectief dat dat nu heel erg gaat veranderen. Dus ja, het mag meer gaan kosten, want dat is nou eenmaal zo, maar ik vind dat Waardlanden nog een stevige duw zou moeten krijgen.
Dan mevrouw Melissant over veiligheid. Prima, prima, fijn dat ze een cameratoezichtavondje en een avond over veiligheid toezegt en fijn dat ze daarmee het wat magere stukje in de begroting alsnog weet in te vullen. Daar zijn we blij om.
Dan kijk ik even naar mijn lijstje van moties. Die ga ik niet allemaal doornemen. We zeiden al dat de Beeldzorg niet iets is voor de gemeente, nazorg na overlijden idem dito. Wat wij begrijpen is dat begrafenisondernemers en alles heel veel al helpen en wij geloven erg dat onze inwoners zelf in staat zijn om daar voldoende initiatief en daadkracht in te hebben. Wij willen het laten daar waar het volgens mij hoort.
Het minimumloon: ja, daar gaan wij niet zozeer over…

De voorzitter: Interruptie de heer Oostrum.

De heer Oostrum: De heer Wientjes heeft het erover wat de begrafenisondernemers doen, maar dat is vooral technische ondersteuning met een aantal technisch-administratieve zaken en waar ik het vooral over heb is meer sociale ondersteuning bij maatschappelijke zaken die geregeld moeten worden. Daarom is deze motie toch een aanvulling op wat de begrafenisondernemers doen.

De heer Wientjes: Ik heb gezegd dat de begrafenisondernemers veel doen, maar ik heb ook gezegd dat wij weten dat onze inwoners heel goed in staat zijn om heel veel dingen zelf te regelen. En u weet: als liberaal zijn wij nu eenmaal die partij die niet vindt dat we iedereen constant maar bij de hand moeten nemen. Natuurlijk: als daar vragen over zijn, dan neem ik aan dat mensen op het stadhuis verwelkomd worden en dat er antwoorden voor gegeven worden, maar om daar nou condoleancebrieven met hele gebruiksaanwijzingen, om het maar even plat te zeggen, bij te sturen, lijkt ons niet zo nodig.
‘Eerlijk wonen’, motie van de SP. We begrijpen hem, maar we zijn daar niet zo voor. Wij zeggen: laat de markt zijn gang gaan. Of je nu woont in een huis waar je het eigendom van hebt, of in een huis dat je huurt omdat iemand daar als investeerder een verhuur op

heeft gezet, dat zou toch helemaal niet zoveel uit moeten maken. Laat de markt daar maar z'n werk doen.
Hetzelfde geldt eigenlijk een beetje voor de 'waakhond-motie' van D66. Eigenlijk valt het ons op, met enige complimenten waarschijnlijk naar de pers, dat het in ieder geval een stuk beter is dan ik me kan herinneren twee jaar geleden. Dus daar zit een goede lijn in. We zouden eigenlijk willen zien hoe dat zich ontwikkelt. Wij willen als echte liberalen toch wel heel voorzichtig zijn met financiering vanuit overheidswege richting de pers.
En dan ben ik waarschijnlijk door mijn vijf minuten heen, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Zoals in eerste termijn aangegeven, is de PvdA zeer tevreden met de voorliggende stukken. Ambities blijven overeind, risico's zijn goed afgedekt, inclusief Covid, het weerstandsvermogen is oké, gezien de situatie en we moeten nu zeker als overheid ook anticyclisch investeren binnen onze mogelijkheden, en die zijn er. Ik constateer, voorzitter, dat het toch jammer is dat niet alle partijen inzien dat de afspraken die we als raad hebben gemaakt over hoe de PPN te behandelen, namelijk in tweeën geknipt, ook gewoon moeten worden nagekomen. Jammer is ook dat de sessie over de schuldenpositie en de investeringsmogelijkheden, mede gerelateerd aan de opbrengst van de Eneco-aandelen en het daaruit volgend effect op het weerstandsvermogen, kennelijk niet door iedereen even goed is begrepen. Maar goed, we gaan in ieder geval nog anderhalf jaar samen verder en ik hoop toch dat we op deze manier met elkaar verder kunnen.

De voorzitter: Interruptie.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Bedoelde u mij, voorzitter?

De voorzitter: Jazeker.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Mooi. Ik hoor de heer Oostrum zeggen dat hij het jammer vindt dat niet alle fracties goed begrepen hebben dat we dit al lang van plan waren, maar ik heb heel goed begrepen dat we dit zo van plan waren. Alleen, de afspraak was ook dat wij op voorhand raadsbreed betrokken zouden worden en daar hebben we nooit meer wat van gehoord.

De heer Oostrum: Ik kan er wel op reageren. Die uitnodiging is destijds ik meen door de heren Barth en Schefferlie samen besproken en terecht door iedereen omarmd, maar er was nu eenmaal heel weinig te bespreken. Volgens mij ligt er nu een beleidsarme begroting. Er zat dus weinig keuze in, behalve wat andere partijen ook al aangaven…

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, het spijt me, maar dan begrijpt de heer Oostrum niet goed wat ik bedoel. Dat ging over het gelijkzetten van de klok met betrekking tot de financiële situatie en niet zozeer over begroting en perspectiefnota. Maar in het voorjaar hebben wij als oppositie een handreiking gedaan naar de coalitie, daar werd heel positief op gereageerd en vervolgens gebeurde er niets meer. Dat vind ik teleurstellend.

De heer Oostrum: Ik snap de teleurstelling, maar niet helemaal. Als er nu een hoop geld te verdelen was, en we hadden een heleboel keuzes kunnen maken, dan hadden we dat zeker met elkaar moeten bespreken, en daar was volgens mij de uitnodiging ook voor bedoeld – zo heb ik hem althans uitgelegd –, maar ik constateer dat er een beleidsarme begroting ligt met een aantal zaken die min of meer noodzakelijk moeten gebeuren en dat er weinig te kiezen viel. Dat werd ook in de eerste termijn door een aantal fracties benadrukt. Ik constateer dat in ieder geval bij mijn fractie de wens leeft om nog anderhalf jaar samen zo door te gaan en te proberen elkaar op de hoogte te houden en met elkaar te praten. Ik begrijp ook dat er verschillende meningen bestaan over wat goed is en wat beter kan. In dat opzicht blijft het een democratie en zal er altijd iets te kiezen blijven. Volgens mij moeten we daar blij mee zijn.
Voorzitter, ik ga even op de verschillende partijen in en dat doe ik aan de hand van de moties, alhoewel: niet altijd.
Wat betreft de tweede termijn van de heer Schefferlie, ik zou bijna zeggen: ik wou dat ik het had kunnen zeggen op deze manier. Ik sluit me daar heel graag bij aan, dat scheelt mij een hoop tijd. Ik zou zeggen: de appel valt niet ver van de boom.
Bij de VVD kom ik even bij de eerste termijn. Ik pakte die eerste termijn voor me en toen dacht ik: zo, dat is veel tekst, welke 1500 woorden zal ik nu eens lezen? Ik heb het toch maar helemaal gelezen, maar ik moet eerlijk zeggen: het betoog van de heer Wientjes zonet was een stuk duidelijker. Wat ik overigens wel aardig vond: de heer Wientjes zegt "als je stopt voor oranje", maar als je stopt voor oranje, wordt het rood en dat is wel het laatste wat we willen zien in het stoplichtenoverzicht.
Voorzitter, ik kom bij de moties.
Het amendement van het CDA steunen we, de motie die raadsbreed is ingediend uiteraard ook. Daarbij wil ik een compliment maken voor de mensen die de petitie hebben opgesteld, want die is heel erg goed geland en bijna 20.000 keer onderschreven nu.
De motie van Stadsbelang en Democraten Gorinchem steunen we, de motie van Democraten Gorinchem en Partij van de Arbeid uiteraard ook.
De motie van ChristenUnie/SGP over de pauzeknop past bij onze vraag, aandacht voor schuldproblematiek, maar het college pakt het al prima op, dus we zullen deze motie verder niet steunen; we zien hem als overbodig. De raadsinformatiebrief geeft er ook alle aanleiding toe om te constateren dat dit volop gebeurt.
Dan de motie 'Waardeer de voedselbank'. Wij waarderen de voedselbank zeer en zouden het ook zó willen uitleggen dat de wethouder vooral de gelegenheid moet hebben om in overleg met de voedselbank te kijken hoe deze waarderingssubsidie het beste kan worden ingezet. Die ruimte moet volgens mij in de motie dan ook gegeven worden. Ik hoop dat mevrouw Molengraaf daar zo meteen nog even op wil reageren.
Met de SP zijn wij het eens dat het wonen een landelijke problematiek is. Er wordt onderzocht hoe dat plaatselijk uitvalt, dus de motie is wat mij betreft overbodig. Datzelfde geldt voor de andere twee moties van de SP. Die worden opgepakt, ofwel landelijk, ofwel door Avres.
Bij D66 komen we ook geen motie tegen die we willen steunen. De motie over de fietsenstaling van GroenLinks zullen we ook niet steunen.
Voorzitter, binnen mijn vijf minuten volgens mij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook proberen binnen de vijf minuten te blijven.
Allereerst willen we op het financiële verhaal ingaan. Het valt ons op dat de wethouder beaamt dat de rentelast stijgt, ondanks alle afkooppogingen daartoe, en dat de schulden stijgen met 50 miljoen. Dus in plaats van 5 miljoen investeringsruimte pakt dit college 50 miljoen. De claim is dat dit college schuld afbouwt, maar dat doen feitelijk de colleges vanaf 2025 pas. Dit college zadelt dus feitelijk colleges vanaf 2025, toekomstige colleges en de stad, op met een schuldenafbouw. Vier colleges lang mogen colleges dat gaan doen, en die beheren ook nog een beperkte investeringsruimte…

De heer Oostrum: Voorzitter. Mevrouw Molengraaf zegt dat dit allemaal uit de lucht komt vallen, maar dit zijn de zaken die besproken zijn eerder dit jaar. Er is een uitgebreide sessie geweest, er zijn zelfs twéé uitgebreide sessies geweest, waarin zowel de investeringen als de effecten op de begroting en het weerstandsvermogen zijn toegelicht door de wethouder en de ambtenaren. Daar is dit allemaal aangekondigd, het is uitvoerig besproken.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, maar dan ben ik het er nog niet mee eens!

De heer Oostrum: Nee, maar u doet net alsof het uit de lucht komt vallen en volgens mij is het iets dat al een half jaar speelt.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Nee, ik doe niet alsof dit uit de lucht komt vallen. Het is een constatering die ik doe. Dit is de conclusie die ik trek uit de financiële stukken en uit de toelichting van de wethouder.

De heer Oostrum: Dat bedoel ik: u doet alsof u het nu constateert…

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Nee u begrijpt echt niet wat ik bedoeld heb met het feit dat wij teleurgesteld zijn over de betrokkenheid. Natuurlijk hebben we I&O's gehad, maar dat is wat anders dan raadsbreed met elkaar afstemmen over het aanpakken van de coronacrisis. Dat was de aanleiding om een handreiking te doen. Daar is toen heel positief op gereageerd, vervolgens hebben we niks meer gehoord, en nu horen we: ja, het was toch allemaal beleidsarm, dus het maakt niks uit.

De voorzitter: De heer Schefferlie, interruptie.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, ik denk dat het goed is om daar ook in toe te geven. Ik denk dat we daar minder van gemaakt hebben dan we hadden voorgesteld. Ik moet je wel zeggen: wij hebben een hele mooie sessie gehad, toen ik die met de heer Barth heb georganiseerd, die toen wel in de perspectiefnota aan de heer Van Zanten vroeg van "had u niet liever zelf de regie gehad?", dat vond ik toen jammer, toen dacht ik "ja, schakel je dan toch niet liever op een regie van de gesprekken via de gewone sessies?". Desalniettemin vind ik het terecht wel wat mevrouw Molengraaf zegt, dat wij de suggestie hebben gewekt dat we daarin meer met elkaar zouden optrekken. Dat hebben we te weinig gedaan, denk ik, weliswaar doordat er een septembercirculaire was die geen aanleiding

gaf om meteen te interveniëren, maar ik wil toch zeggen dat we daar te weinig gedaan hebben. Ik ga voor een herkansing en bovendien wil ik dan nog iets extra's aanbieden aan mevrouw Molengraaf. Waar ze zei dat de komende vier colleges eigenlijk opdraaien voor wat er dan nog afgelost moet worden, stel ik eigenlijk voor om de volgende vier periodes met dit college door te gaan, zodat we dat zelf kunnen oplossen!

Mevrouw Molengraaf-Vullers: En de heer Schefferlie komt ook nog langs als Sinterklaas als het even mee zit, dus mijn plezier kan niet op!
Ik ga nog even verder met de financiële beschouwing…

De voorzitter: De heer Wientjes, interruptie.

De heer Wientjes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil nog even op de twee voorgaande mannelijke sprekers reageren. Kijk, wat de heer Oostrum zegt, is "rij maar door oranje, want dan kom je nooit voor rood te staan", en dat is nou precies wat mevrouw Molengraaf ook zegt: als je maar door oranje blijft rijden, zou je nooit in de toekomst colleges met die hoge schuldenlast op hoeven zadelen, want je kunt altijd terugbetalen. Maar wat ze vergeten is dat er bij een oranje stoplicht toch wel wat aan de hand is, want er kan van de andere kant binnenkort toch ook een auto aankomen en we weten allemaal: als je maar net door oranje rijdt…, nou, ik hoef het u verder niet uit te leggen. Het gaat over de risico's die dit college neemt, en die schuift ze over haar regeerperiode heen. De schulden gaan we pas aflossen als alles meevalt, zoals nu geprojecteerd in 2025.

De voorzitter: Graag een korte interruptie! Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter, en dat allemaal in mijn tijd. Nou, moet kunnen. Overigens waardeer ik wel de erkenning van de heer Schefferlie, dat doet me wel goed, want dat is precies wat ik bedoel.
Voorzitter. Nog een mooie erkenning is van wethouder Van Doesburg dat participatie moeilijk is en dat op dat gebied nog een hoop te leren is. Die erkenning is ook mooi, maar ik wil er wel bij zeggen: oké, en dan nu actie, want er is al tweeënhalf jaar voorbij.
Op onze vraag in eerste termijn wat de wethouder nou vindt van het jongerenwerk, hebben we eigenlijk helemaal niets gehoord, dus daar horen we nog graag wat over in zijn tweede termijn.
Dan kom ik bij het wonen, voor jong, voor kleine beurs en vooral ook voor ouderen met een kleine beurs. Na tweeënhalf jaar praten over transformatie zien we daar ook nog weinig resultaten van. We vragen ons ook af wat de wethouder dan wél een goed moment vindt om er een tweede corporatie bij te trekken.
De reserve voor het sociaal domein is in de afgelopen jaren opgebouwd voor incidentele tegenvallers en wordt nu echt ingezet voor structureel twee jaar personeelskosten. Dat heeft niet onze voorkeur. Wij willen nu vast aankondigen dat wij bij de behandeling van de Omgevingswet scherp zullen letten op hoe stevig de positie van inwoners wordt neergezet en hoe toezicht en handhaving van de gemeente vorm krijgt.
Voorzitter, dan ga ik naar de moties. Dat wij de raadsbrede motie over de spoedeisende hulp mee zullen steunen, is helder.

De motie van Stadsbelang over de taskforce zullen wij ook steunen; die vinden wij heel sympathiek.
De motie Beeldzorg lijkt ons overbodig, want wat ik in de zorg zie is dat het al enorm veel gebeurt. In het ziekenhuis krijgt iedereen een iPad en kan z'n eigen cliëntendossier inzien. Dus het gebeurt al enorm veel en volgens mij gaan wij er niet over, dus wij zullen hem niet steunen.
De motie Vlindertuin van de Partij van de Arbeid zullen we steunen, evenals die over nazorg bij overlijden van de partner.
Over het amendement van het CDA hebben we nog wel wat vragen, want waarom alleen in de binnenstad en waarom alleen terrashuur, waarom geen andere ondernemers die ook geleden hebben onder de corona, die precario moeten betalen? Wij willen daar dus nog wel wat toelichting op, waarom dat eigenlijk eenzijdig voor de horeca in de binnenstad geldt.

De voorzitter: De heer Onvlee, interruptie.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik dacht dat hij dat misschien in zijn tweede termijn zou doen, maar prima.

De heer Onvlee: Het leek me goed om er nu al even op te reageren. Ik geef aan dat het vooral met name de binnenstad is, maar het is niet zo dat het alleen voor de binnenstad geldt. Ik heb het in het amendement ook expliciet over de horecaondernemers. Je kunt het heel breed trekken en er allerlei andere dingen bij nemen, maar dat had ik dan graag wat eerder gehoord, zodat we er specifieker naar hadden kunnen kijken. Ik heb nu hiernaar gekeken, ook omdat er in het reactivatieplan al heel veel gebeurt. Je scheldt het op deze manier gewoon kwijt voor de horecaondernemers, althans: je int het niet, vandaar de keuze om nu naast alles wat al gebeurt, want er gebeurt heel veel, ook deze doelgroep te pakken.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Volgens de wethouder zit het dan niet in de coronabudgetten; daar gaan we nog even over nadenken.
Ik was bij de motie van de SP. De gedachte achter eerlijk wonen vinden wij bijzonder sympathiek, maar we denken niet dat we deze motie kunnen steunen, omdat het particuliere verhuur om zeep kan helpen en dat lijkt ons niet de bedoeling. We zouden wel graag van het college horen hoe ze dan speculatie in Gorinchem tegen denken te kunnen gaan.
Het minimumloon lijkt me iets landelijks, en daar zijn nu landelijk ook heel veel bewegingen over, dus ik zou zeggen: laten we dat gewoon eens even afwachten.
De hulp bij toeslagen vinden we ook heel sympathiek, maar daar gebeurt dus al heel veel in, dus die zullen we ook niet steunen.
De motie 'lokale democratie' hebben we mee ingediend.
De motie 'Diftar, omdenken in afval' zullen we niet steunen, want we denken niet dat diftar gaat werken.
De motie 'Daad bij het woord' hoort wat ons betreft thuis in het coronapakket.

Over de motie ‘stage’ aarzelen wij een beetje. Er komt nu al heel veel op de gemeente af en dit vinden we toch wel een pittige extra opdracht, maar ik hoor graag van de wethouder wat hij in positieve zin al doet hieraan, waardoor deze motie wellicht overbodig is.
De motie ‘Fietsenstalling’ van GroenLinks zullen wij steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Ik wil een aantal punten meenemen en vervolgens wat verder inzoomen op de moties.
Ik begin met de opmerking van mevrouw Dansen rondom de acute zorg, om ook de landelijke partijen te benaderen. Nou, die handschoen pakken we op, dat zullen we doen. Sterker nog: het verkiezingsprogramma van het CDA is onlangs in concept verschenen en daar stond wat ons betreft nog onvoldoende in dat het voor regionale ziekenhuizen enorm belangrijk is, dus daar zullen we op acteren met alle buurgemeenten uit de regio. Op die manier proberen we invloed uit te oefenen; we gaan ze bellen.
Over verkiezingsprogramma’s gesproken: ik las van de week dat de VVD in haar nieuwe verkiezingsprogramma pleit voor een sterkere publieke sector. Ik schrok dan ook wel even toen de VVD lokaal aangaf een klein, efficiënt, effectief ambtenarenapparaat te willen met alleen maar senioren. Ik hoop dat het een soort typefout was, want we hebben gewoon een sterke overheid nodig en ik ben blij dat de VVD dat landelijk ook begint in te zien.

De heer Wientjes: Mag ik daar wat op zeggen, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Wientjes: Leuk dat u ons verkiezingsprogramma zo goed leest, maar jammer dat u het zo slecht interpreteert. Wij zijn natuurlijk voor een hele sterke en goeie overheid, maar dat zegt niet dat je die heel zwaar moet bemensen en het is de vraag hoe je dat dan vervolgens moet bemensen. Wij blijven voor dat kleine kerndepartement en voor inhuren wanneer we het nodig hebben.

De heer Onvlee: Ik begrijp dat dat uw lokale standpunt is, maar de heer Dijkhoff heb ik horen zeggen dat het niet vanzelf goed komt als we op dezelfde weg door blijven gaan, en die woorden wil ik u vooral meegeven.
Voorzitter. Wij hebben vragen gesteld over de eenzaamheid. Het bedrag van anderhalve ton wordt nu eigenlijk over een aantal jaren uitgespreid en daar maken wij ons toch wel zorgen over, want het is nu echt een actueel iets, zeker door het wegvallen van netwerken en activiteiten. Wij zijn benieuwd wat we nu komend jaar concreet gaan doen, want dat is mij onduidelijk. We gaan iets signaleren, iets ondersteunen en iets informeren, maar wát het dan precies is, horen we graag nog even.
Dan de leegstand van het stadhuis, de transformatie. Misschien is het me ontgaan, maar daar hebben we toch wel wat vragen over gesteld en we zijn benieuwd wat daarmee nu gaat gebeuren.

En dan de veiligheid, voorzitter. We zijn blij dat er een aparte avond komt over hoe we om moeten gaan met cameratoezicht. Tegelijkertijd geeft het onderbuikgevoel aan dat mensen het gewoon heel gevaarlijk vinden Buiten de Waterpoort. Onlangs hebben we van het parkeerpanel gehoord dat ze daar hun auto niet willen parkeren. Daarmee heb je ook extra parkeerdruk in de rest van de binnenstad en de leefbaarheid staat onder druk. Het duurt nu gewoon echt veel te lang. Het is nu weer een donkere periode en snelheid is echt geboden. Of camera's dan 'in the end' de oplossing zijn, ik denk van wel, maar als er een andere manier is om de veiligheid daar sterk te verbeteren, ook goed. Ik hoop niet dat wij een aparte avond ergens in het voorjaar hebben en dan weer de lichtere dagen tegemoet gaan en weer een kans verkeken is.
Dan de moties, voorzitter. Kort even over het amendement dat we zelf ingediend hebben rondom de terrashuur. Ik vond het een mooi antwoord van wethouder Van Zanten dat, mocht er compensatie voor komen vanuit het Rijk, het een mooi iets is om van daaruit deze kosten te dekken, en dat we voor nu in ieder geval een mooie dekkingsbron te pakken hebben.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. De heer Onvlee reageert nu op het antwoord van de heer Van Zanten op mijn vraag die hij niet goed begreep en daarop dus ook niet een goed antwoord gaf. Waar ik namelijk om vroeg is van: "goh, die dekking die het CDA voorstelt, waarom haal je die uit het potje 'resteren Gorcums akkoord' en waarom schrijf je die niet weg bij alle maatregelen corona, zoals wij dat bij heel veel corona-gerelateerde maatregelen wel gedaan hebben?" Dat vraag ik omdat je anders straks door heel de begroting allerlei posten moet gaan zoeken van "o ja, dat had ook nog met corona te maken, maar dat hadden we daar weggeschreven". Dus het maakt me niet zoveel uit wie het betaalt. Kijk, als het Rijk het betaalt, is het fijn, maar in principe betalen wij het nu, alleen ik zou het niet wegschrijven bij 'resteren Gorcums akkoord', maar wegschrijven bij kosten gerelateerd aan corona.

De heer Onvlee: Nou ja, als het op die manier boekhoudkundig overzichtelijker voor u is, laat ik dat vooral aan de wethouder over. Op deze manier is er in ieder geval dekking en als de wethouder daar nog iets aan wil toevoegen, horen we dat graag.
Ik weet niet of de motie over eerlijk wonen nog steeds gehandhaafd wordt, maar in ieder geval komt het college er voor een deel op terug en dat wachten we rustig af. Daarom zullen we hem niet steunen.
Hulp bij toeslagen gebeurt al heel veel, heb ik begrepen, en daarmee is de motie ook overbodig.
Tot slot van de SP de motie over het minimumloon. Dat is landelijk en daar gaan wij niet over, dus die zullen we ook niet steunen.
Dan de Vlindertuin van de Partij van de Arbeid. Die motie hebben we mede ingediend, een mooi initiatief en we hopen dat dat in het voorjaar gerealiseerd kan zijn; dat zou helemaal mooi zijn.
Nazorg bij overlijden: positief daarover, om even die extra steun te bieden op dat moment.

Dan de fietsenstalling. Ik ben nog even benieuwd wat dan die kosten zijn, want ik heb het idee dat dat toch wel hele hoge kosten zijn en hoe gaan we dat dan dekken? Tegelijkertijd moeten we vooral kijken of het op dit moment wel het meest nodig is.
De motie Beeldzorg, daar zijn wij voor.
De voedselbank-motie hebben wij mede ingediend en zullen we steunen.
'Bevries de schulden': mooi antwoord van de wethouder en een belangrijke motie, zullen we steunen.
En dan 'Daad bij het woord voegen'. Ik heb eigenlijk vanavond gehoord vanuit het college dat op al die onderwerpen gewoon al heel veel gebeurt en heel veel gecompenseerd wordt. Dat is eigenlijk een compliment waard. Het is fijn dat de motie het college uitdaagt om daarop te antwoorden, maar daarmee is hij ook meteen overbodig geraakt.

De voorzitter: Interruptie de heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Ik ben toch wel benieuwd. De heer Onvlee geeft aan dat de motie omtrent cultuur, sport en welzijn overbodig is omdat er al heel veel wordt gedaan. Maar hoe kijkt hij dan terug op z'n eigen amendement om de terrashuren af te schaffen, terwijl er al zoveel wordt gedaan via reactivatie in de lokale economie? Zou dat dan ook niet overbodig moeten zijn? Of kun je iets wat al in gang is gezet op die manier een steun in de rug geven?

De heer Onvlee: Volgens mij heb ik het sowieso niet over afschaffen gehad, maar goed, dat is misschien een kwestie van woordkeuze. Volgens mij is het iets wat nog niet gebeurt met die terrassen voor 2021 en de dingen die de heer Tekir vraagt gebeuren wel. Dus ja, dat is daarmee dus ook het antwoord.
Diftar, daar loopt al een heel traject in, onlangs een I&O over gehad en volgens mij is het goed om het daar voor nu bij te laten in plaats van zo snel hierover te kiezen.
Stagiaires: wij vertrouwen erop dat het gebeurt zoals de wethouder aangaf.
En de 'Waakhond lokale democratie': ik vond het een mooi antwoord van de voorzitter van "ja, we willen daar gerust wel naar kijken". Tegelijkertijd zijn wij er ook wel benieuwd naar wat die mogelijkheden nou zijn, maar niet om direct nou die cofinanciering te regelen. Wij hebben er in het voorjaar ook al schriftelijke vragen over gesteld en de toezegging van de burgemeester vind ik prima. Dus daarmee zullen we ook deze motie niet steunen.
Tot slot: de motie van Stadsbelang zullen we steunen. We zijn wel benieuwd wat dat oplevert.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. SP.

Mevrouw Dansen: Dank u, voorzitter. Voor het eerst, en ik heb al heel wat begrotingen langs zien komen, zijn al mijn vragen beantwoord. Dat is toch best wel bijzonder, al is er wel verschil op de inhoud en de kwaliteit, dus ik heb daar nog wel een paar zuurtjes over. In antwoord op mijn vraag wat er nou concreet wordt gedaan op het gebied van wonen voor mensen met een beperkt inkomen, zei wethouder Van Doesburg: nou ja, we hebben

afspraken gemaakt en er zijn ontwikkeltrajecten. Het is jammer dat ik het moet zeggen, maar ook dat vind ik nou niet bepaald concreet. Aan zo'n antwoord hebben we weinig en dat geldt helaas ook wel een beetje voor het antwoord dat gegeven werd op onze toeslagen-motie en de vragen daarover. Als ik dan hoor dat het wel duidelijk is hoeveel mensen problemen hebben met de toeslagenaffaire, namelijk 28, dat er contact is met twee en dat de rest een briefje heeft gehad, denk ik: jullie hebben mijn motie heel hard nodig. Maar goed.
De moties. Met het amendement van het CDA gaan wij niet instemmen. Er is al meer dan genoeg over gezegd. In het verleden hebben wij ook gezegd dat wij het niks vinden om een bepaalde groep zoveel te geven en anderen gewoon heel erg weinig. Dat is niks voor ons.
'Behoud spoedeisende hulp', daar zijn wij zeker voor, dat zal duidelijk zijn. In dat kader wil ik de fracties in Gorinchem die een partij in de coalitie hebben bedanken voor hun toezegging dat ze in ieder geval gaan vragen of ze misschien na willen denken over hun eerder gegeven stem. De stemmen staakten met 75 tegen 75, dus, nou ja: één stem zou al genoeg zijn, dus doe je best!
Van de motie Beeldzorg moet ik zeggen dat wij daar niet voor zijn. Misschien weet u dat niet, maar ik heb 25 jaar in de zorg gezeten en mijn ervaring met beeldzorg is niet positief. Het is een slap aftreksel van de omgang met mensen. Ik kan me voorstellen dat het in coronatijd even een mooie oplossing is, maar laten we het vooral niet als een echte oplossing zien. Mensen die zorg nodig hebben, hebben ook mensen nodig om die te geven.
Het levensbestendig wonen met zorg, enz., ja, het is waar: het is fijner voor mensen om in zo'n geval in een soort van zorghotel in Gorinchem te kunnen wonen. Ik wil er wel van zeggen dat het tot voor kort kon in de bejaardenhuizen, maar ja, daar zijn we natuurlijk wel aan het afbouwen, dus misschien moet je het wel breder bekijken en je afvragen of we wel van al die verzorgingshuizen af moeten.
De motie Vlindertuin vinden we een heel lief initiatief, dus daar zijn wij voor.
Dan 'Nazorg na overlijden partner van AOW-gerechtigden', sorry: een brief sturen aan mensen, een lieve, goed opgestelde brief met telefoonnummers en zo, dat vinden we eigenlijk maar niks. Als je wat wilt doen voor mensen in zo'n geval, doe dan écht wat. Er zijn organisaties genoeg die zich daarmee bezighouden, geef daar dan subsidie aan en laat die dat vooral doen, maar maak je er niet van af met een brief.
De moties 'Bevries de schulden' en 'Waardeer de voedselbank' dienen wij mede in, dus die zullen wij zeker steunen.
Dan krijgen we onze eigen moties….

De voorzitter: Interruptie de heer Oostrum.

De heer Oostrum: Ja, voorzitter, het momentum was al voorbij. Mevrouw Dansen: het gaat niet alleen over de brief. Ik was al heel blij met de toezegging van beide wethouders dat er zowel vanuit dienstverlening als vanuit het sociaal domein positief op gereageerd wordt en dat eraan gedacht wordt om gewoon het loket welzijn daarvoor aan te wijzen. Dat lijkt me een uitstekende plek. Dus ik ben blij dat ik op mijn wenken bediend word. Dank u wel.

Mevrouw Dansen: Nou, dan hebt u mij niet meer nodig.
Ik ga even kijken naar onze eigen moties. De motie ‘Eerlijk wonen’ is inderdaad een motie waarvan wij hopen dat het zal maken dat mensen niet meer kunnen speculeren met woningen die niet bedoeld zijn om ermee te speculeren. Daarom noemen we het ook een woonplicht. Ik bedoel: je mag best een huis kopen, natuurlijk, maar ga er dan ook wonen. De wethouder heeft toegezegd dat hij er dingen mee gaat doen in het eerste kwartaal van volgend jaar, dus wij zullen de motie aanhouden tot het eind van het eerste kwartaal en dan overwegen of we hem opnieuw indienen, of niet.
De motie ‘Minimumloon’ ga ik zeer beslist niet nog een keertje aanhouden. Je kan zeggen dat dit een landelijke aangelegenheid is, maar dat is niet wat betreft mensen in Gorinchem. Ik bedoel: je zou als college best kunnen kijken naar wie er allemaal dingen doen voor ons en of die mensen in dienst hebben die zo weinig verdienen dat het minder is dan 14 euro bruto. Maar ja, dat moet je wel willen.
De hulp bij toeslagen, daar zei ik zojuist al van dat, als er 28 mensen zijn in Gorinchem die problemen hebben met toeslagen, en je hebt contact met twee daarvan, er echt nog wel meer te doen is. En dan hebben we het nog niet eens over de problemen die er nog aan gaan komen, want er wordt op dit moment een hoop onderzoek gedaan naar wat er nog meer mis is gegaan bij de Belastingdienst, dus misschien is er nog wel meer werk in Gorinchem.
De motie ‘Waakhond lokale democratie’: daar zijn wij voor. Ook met de motie ‘Ook stagiaires kunnen thuiswerken’ kunnen wij instemmen. De motie ‘Daad bij het woord voegen’, kan eveneens op onze instemming rekenen, de motie ‘Diftar’ echter niet. Wij vinden diftar zeker niet de beste oplossing. Dat je moet gaan betalen als je veel vuil hebt lijkt een leuke stok achter de deur te zijn, maar je kunt er ook akelig afvaltoerisme van krijgen. Dus wij zullen daar niet voor stemmen.
De laatste motie betreft het handhaven van de bewaakte fietsenstalling in de binnenstad. Ik mag in deze binnenstad wonen, ik woon ook in een steeg en ik weet waar iedereen z’n fietsen zet in Gorinchem: in de stegen. Ik zou het dus heel fijn vinden als de fietsenstalling gewoon blijft, al was het alleen maar voor de bewoners in de binnenstad.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. D66.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik moet zeggen: het wordt een uitdaging om binnen de vijf minuten te blijven, maar ik hoop dat de coulance die voor het college geldt ook voor ons geldt.

De voorzitter: Zeker.

De heer Tekir: Fijn. Ik ga in ieder geval niet alle moties af, want dat gaat echt veel te lang duren.
Ik begin met een stukje financiën. In eerste termijn was er een korte discussie over de algemene reserve in relatie tot het weerstandsvermogen en “wat rekenen we wel en niet in deze begroting?”. Ik gaf daarbij aan dat het hoogstens ongebruikelijk is, en eerder creatief, dat je nu al rekening houdt met een algemene reserve waarvan nog moet blijken of je die wel of niet overhoudt aan het einde van dit jaar. Dat moet zijn beslag krijgen in

de jaarrekening, die we nog moeten krijgen. De wethouder gaf aan: nou ja, goed, dat is niet creatief. Kijk, ik ben dan wel benieuwd: het is hoogstens ongebruikelijk, we hebben dit nog nooit gedaan, als het niet creatief is, wat is het dan wel? Ik neem dit voorbeeld, om eigenlijk het signaal af te geven dat, als het weerstandsvermogen in dit geval buiten de norm schiet, in dit geval met een hele goede reden, want we hebben gewoon 42 coronarisico's gekwantificeerd, we daar dan gewoon transparant over moeten zijn. Laten we dan niet de neiging hebben om dan toch een hogere norm te willen presenteren, namelijk die 1,38, als we rekening houden met toekomstige reserves. Ja, dat is allemaal leuk en aardig, maar op die manier denk ik dat je niet het goede gesprek krijgt in de raad, omdat je ook niet transparant bent. Die transparantie is zeker op het gebied van financiën van belang, en die wil ik nog eens onderstrepen.
Overigens, wat de begroting betreft: de wethouder is er niet meer op ingegaan, maar ik had eerder al aangegeven dat er een fout zit op pagina 152 met betrekking tot de afschrijving van het Vestingplan 2019. Het kan niet zo zijn dat we daar 250.000 euro voor gaan afschrijven. Dus even voor straks: met die correctie zullen wij akkoord gaan met de begroting, maar niet met die omissie.
Dan wil ik het hebben over iets anders, voorzitter, en dat is hoe wij deze vergadering hebben ervaren, en dan met name de reactie vanuit het college in de richting van de moties, onze moties in dit geval. Het gaat er mij niet om of de moties wel of niet worden gesteund, want daar hebben natuurlijk alle fracties een eigen afweging in te maken. Maar de wijze waarop het college de moties heeft ontraden, ofwel overbodig heeft verklaard, is voor ons hoogstens onverklaarbaar en geeft ons ook niet het gevoel dat wij hier samen de stad aan het maken zijn en samen de schouders zetten onder een begroting voor 2021. Dat vind ik heel jammer, dat vindt mijn fractie jammer, dus dat wil ik gezegd hebben. Nogmaals: het gaat er niet om of moties het uiteindelijk wel of niet halen, maar wel om de wijze waarop, en daar wil ik op ingaan.
Van moties die oproepen om iets te doen in de richting van mogelijk beleid dat al een vervolg krijgt, of uitwerking krijgt, zou je ook kunnen zeggen dat het een steun in de rug is om die moties wel positief te adviseren. Ik noem het voorbeeld van de maatschappelijke partners. We hebben een motie ingediend, daar zijn we al langer mee bezig, om de maatschappelijke sectoren niet te vergeten in deze coronacrisis: sport, cultuur, welzijn, ik heb ze vaak genoemd. De reactie van het college is: overbodig, omdat daar al veel in gebeurt en omdat we al veel doen. En als ik dan kijk naar het amendement van het CDA om, net zoals dit jaar, geen terrashuur te heffen – eerder zei ik 'afschaffen', maar het gaat om het niet heffen van terrashuur –, dan is dat gewoon voortzetting van wat het college in 2020 al heeft gedaan. Het amendement van het CDA vraagt om dat in 2021 weer te vervolgen, en daarvan zou je dus ook kunnen zeggen dat het overbodig is, want we doen het al. Dus die redenering en die afweging van moties gaat wat ons betreft mank, en dat vinden we erg jammer. Hetzelfde zien we bij de stages. Het college geeft zelf aan op de schriftelijke vragen die wij hebben gesteld dat het gewoon ingewikkeld is en dat er belemmeringen zijn…

De voorzitter: De heer Onvlee, interruptie.

De heer Onvlee: Ja, dank u, voorzitter. Er staat nergens, in welk stuk dan ook: we hebben in 2020 geen terrashuur geïnd, dus doen we het ook in 2021. Volgens mij moet je daar een expliciet besluit over nemen. Dus dat is niet "dat doen we al", dus de vergelijking gaat wel mank inderdaad.

De heer Tekir: Vandaar dat wij uw amendement ook wel gaan ondersteunen. Het gaat er mij alleen om dat er wel een lijn zou moeten zijn in de afwegingen vanuit het college in de voorstellen die worden gedaan, want het voorstel dat u doet heeft het college in 2020 al uitgevoerd. En ja, er is inderdaad nog geen besluit genomen voor 2021, vandaar dat u dat voorstelt en vandaar dat wij het ook zullen ondersteunen. Maar datzelfde doen wij ook voor de sectoren sport, cultuur en welzijn…

De voorzitter: Mijnheer Tekir, u heeft uw punt gemaakt. Ik denk dat het college daar in tweede termijn op zal reageren.

De heer Tekir: Dat zou heel fijn zijn, want hetzelfde bespeur ik ook bij de motie over stages. Daarvan geeft het college aan, in antwoord op de schriftelijke vragen die wij hebben gesteld, dat er belemmeringen zijn in thuiswerksituaties. Nou, met de oproep die de minister heeft gedaan vragen wij vervolgens om dan te verkennen hoe je die belemmeringen toch weg kan nemen, en dan is het ineens overbodig omdat het specifiek bedoeld was voor bepaalde mbo-stagiaires. Je zou ook kunnen zeggen: we zien het als een steun in de rug, want dit waren we al van plan en daar staan we positief tegenover. Diftar is ook zo'n voorbeeld. De wethouder noemt een aantal voorbeelden van mogelijke oplossingen, zoals nascheiding, vinden we ook heel interessant overigens, diftar is er zo één, die je zou kunnen betrekken bij je planvorming. Je zou dan ook kunnen zeggen: beste raad, dank voor de suggesties, nemen we mee en we komen erop terug. Want het gaat er ons om dat we niet per se voor de ene of de andere oplossing kiezen, maar wel dat er wordt nagedacht over alternatieve vormen in de wijze waarop we omgaan met afvalstoffen. Kortom, dat vinden we erg jammer.
Nogmaals: ik zal niet alle moties één voor één nagaan, want ik heb mijn tijd vooral willen benutten voor deze, nou ja, metareflectie op deze vergadering. Wat ik wel kwijt wil is dat we bijvoorbeeld zo'n motie als 'Beeldzorg' niet zullen steunen, al is die wel sympathiek. Maar er staat dan in het dictum van de motie dat hij met grote spoed uitgevoerd zou moeten worden. Ik kan u zeggen, voorzitter: mijn fractie krijgt daar jeuk van, temeer omdat er al zoveel moties op de plank liggen die deze raad heeft aangenomen, die ik zo zou kunnen opnoemen, die nog op uitvoering wachten, en dan krijgen wij hier moties die ineens met grote spoed uitgevoerd moeten worden. Ik noem er één toch, in het kader van de schuldenmotie, die wij zullen steunen. Ik moest er ineens aan denken dat wij twee jaar geleden een motie hadden ingediend om regelvrije hulp in de zorg mogelijk te maken. Kortom, voer eerst de moties uit die er al liggen en laten we vervolgens kijken welke motie we wel of niet met spoed gaan behandelen.
Verder wil ik u bedanken, voorzitter, voor uw genuanceerde steun voor de motie 'lokale journalistiek', want zo was hij ook precies bedoeld. Laten we verkennen of we gebruik kunnen maken van de cofinancieringsregeling die de provincie open wil stellen. Daarmee

zeggen we natuurlijk nog niet of we daar daadwerkelijk van gebruik gaan maken of niet, maar ik hoop dat dat wel zal blijken uit de analyse die u gaat verrichten daarop.
Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, dank u wel. De heer Tekir had een metareflectie over deze vergadering en die heb ik eigenlijk ook. Er zijn een aantal mensen die de laatste jaren gezegd hebben van "goh, die begrotingsraad duurt allemaal zo lang, laten we de eerste termijn schriftelijk doen", en daar heb ik altijd van gezegd: laten we dat vooral niét doen, want dan wordt het een heel erg gemankeerd vraag- en antwoordspel. Dat is eigenlijk precies wat nu gebeurd is. Het college heeft ruim twee uur lang antwoorden gegeven op allerlei vragen, en dat is wat je uitlokt als je de eerste termijn schriftelijk doet: je haalt echt de ziel uit het debat, en je zou je bijna kunnen afvragen of je de eerste termijn van het college ook niet schriftelijk zou moeten doen, althans alle antwoorden op vragen, zodat je de ruimte hebt voor waar het echt om gaat, namelijk de brede visie en de grote lijnen van "goh, waar willen wij nou naartoe met deze begroting en hoe staat Gorinchem er financieel voor?" Dat hebben wij erg gemist in deze vergadering en dat uit zich nu ook weer in de tweede termijn van de fracties, en dus ook in die van mij.
Een aantal punten die het college heeft aangeroerd wil ik even aanstippen. Wethouder Kraaijeveld zei enthousiast "we gaan volgend jaar echt beginnen met de warmte-adaptatieplannen". Nou, dat zal wel moeten, want die moeten in 2021 klaar zijn. In 2018 zei onze fractie al "goh, college, ga daar nou eens mee beginnen, dat is belangrijk", en toen zei het college "nee, dat komt allemaal wel". Toen wist de wethouder nog niet dat hij daar portefeuillehouder van was en nu moeten we er toch in het jaar dat het af moet hard aan gaan werken. Ik hoop van harte dat het lukt, maar ik had liever gezien dat we er eerder aan begonnen waren. In dat kader ben ik wel erg blij met zijn warme woorden over het warmtenet. We gaan daar mee door, nou gelukkig. Ook zonder die subsidie vanuit het Rijk moet het ongetwijfeld lukken, zeker als ook HVC en POORT6 daar heel enthousiast over zijn, en de gemeente is dat gelukkig ook nog steeds.
Ook werd ik blij van zijn woorden over de opvang en begeleiding van daklozen en mensen met verward gedrag. Fijn dat daar aandacht voor is, en ik zou zeggen: houd ons daar zeker van op de hoogte, maar organiseer niet weer een I&O en doe dat gewoon schriftelijk.
Dan kom ik bij het verhaal van wethouder Van der Geest over de fietsenstalling. Eigenlijk zegt hij: ik ben het met u eens en het zou mooi zijn als hij er was, maar ja, ik heb geen dekking, dus doen we het niet. Toch hoorde ik hem daarna weer zeggen "ik ga wel onderzoeken of we op zaterdag open kunnen blijven vanuit coronabudgetten". Als ik dat goed gehoord heb, en dat een toezegging is, zou dat heel fijn zijn. Desalniettemin vind ik ook dat er een principieel punt achter zit, namelijk: we willen al jaren een bewaakte fietsenstalling in Gorinchem, die hebben we nu en laten we hem dan niet sluiten en vervolgens drie of vier maanden later ergens anders weer openen. Laten we zorgen voor een soepele overgang daarin en als u nog dekking zoekt: ik hoorde de wethouder voor financiën heel enthousiast roepen dat het budget 'uitvoering restant Gorcums akkoord' daar best een goede post voor is. Dus kijk eens of daar nog iets in zit.

Twee punten heb ik niet beantwoord gekregen waar ik echt wel benieuwd naar ben, namelijk hoe het college aankijkt tegen de begroting in één oogopslag zoals die dit jaar gepresenteerd is, wat eigenlijk een heel erge versimpeling is van hoe het document ooit was. Het is nu echt niet meer een verhelderend document, maar een heel erg saai staatje met vijf punten. Wij zouden graag zien dat het weer terug ging naar wat het was. En wij zijn nog wel benieuwd hoe het in Gorinchem gaat met de bibliotheek en de buurthuizen in relatie tot de coronamaatregelen, omdat zowel de bibliotheek als de buurthuizen een belangrijke voorziening in de stad zijn, juist ook in coronatijd.
Dan kom ik bij de moties en amendementen, voorzitter. Ik ga niet voor het amendement van het CDA stemmen, niet omdat ik er tegen zou zijn om geen terrashuur te heffen, maar omdat het wat mij betreft een te beperkt amendement is, waarmee het CDA een beetje aan cherry picking doet van "goh, wie zullen we eens gaan steunen?". Ik sluit me helemaal aan bij het betoog dat de heer Tekir daarover hield. Bovendien vind ik voor een heel jaar meteen nu al roepen "dat gaan we niet heffen" ook nogal rigoureus. Ik zou dat veel meer in een geheel aan maatregelen willen bekijken en, nogmaals: ik vind de dekking uit de uitvoering restant Gorcums akkoord een beetje gemankeerd. Dus daar zal ik tegen zijn.
Het spreekt voor zich dat ik de raadsbrede motie over de spoedeisende hulp zal steunen.
De motie Beeldzorg, daar ga ik tegen stemmen. Ik was het erg eens met wat mevrouw Dansen daarover zei. Ik ken een stichting, die ik niet nader zal noemen omdat ik dan aan belangenverstrengeling zou doen, die daarover een heel goed artikel geschreven heeft, dat zorg met Skype en beeld echt niet gaat werken. Bovendien vind ik dat het echt niet iets is waar wij over gaan, maar iets waar zorginstellingen al heel goed mee bezig zijn en waar wij als gemeente niet tussendoor moeten gaan fietsen.
De motie 'Gorinchem levensbestendig wonen met zorg en einde'. Ik vind het woord 'taskforce' niet zo mooi, maar het idee wel, dus die motie ga ik steunen. Hetzelfde geldt voor de Vlindertuin. Complimenten aan de heer Koçak voor het idee. Het is mooi om hier aandacht aan te besteden en letterlijk ruimte voor te maken op de algemene begraafplaats.
De motie 'Nazorg na overlijden partner van AOW-gerechtigden' steun ik ook. Hetzelfde geldt voor de moties 6 en 7.
Motie 8, 'Eerlijk wonen'. Ik vind dat de wethouder daar wel wat meer politieke lef mag tonen. Er zijn al heel veel steden waar dit al gewoon gebeurt, dus waarom zou het hier in Gorinchem niet kunnen? Wij zouden het echt vinden getuigen van politieke moed om dit in ieder geval te gaan onderzoeken en bijvoorbeeld bij de grote projecten die Gorinchem te wachten staan ook echt toe te passen.
De motie 'Minimumloon' heb ik mede ingediend, dus die steun ik.
Dan de motie 'Hulp bij toeslagen'. Ik begrijp heel goed wat mevrouw Dansen daarover zegt en dat er, ook als wij er maar twee kennen en de rest niet, nog wel werk aan de winkel is. Maar waar ik wel terughoudend over ben, is wie daarover gaat. Wij zijn echt geen probleemeigenaar in dit geval. Als wij nu gaan zeggen "wij gaan u helpen", terwijl we dat eigenlijk helemaal niet kunnen omdat we er niet over gaan, scheppen we volgens mij een verkeerde verwachting. Ik wacht nog eventjes af of de wethouder daar iets over kan zeggen.
Dan kom ik bij motie 11, 'Waakhond lokale democratie'. Ik zit daar een beetje met een paradox, want ik vind namelijk dat cofinanciering en onafhankelijke media niet met

elkaar samen gaan. Er zijn genoeg voorbeelden in de wereld te vinden waar je ziet wat er gebeurt als de overheid de media gaat financieren. Ik vind dat een soort contradictio in terminis en ik zou graag van de burgemeester willen horen hoe zij daartegen aankijkt. Door alleen te zeggen dat we gaan kijken of we ons kunnen aansluiten bij de provincie, stap je over dat principiële punt heen van onafhankelijke media. Met D66 en ChristenUnie/SGP ben ik het eens dat het een waakhond voor de lokale democratie moet zijn, maar die zou niet moeten zijn aangelijnd door gemeentelijke financiering.
De motie 'Ook stagiaires kunnen thuiswerken' steun ik, vooral omdat de wethouder het nét niet toe kon zeggen. Hij was heel dichtbij, maar zei toen toch 'nee'.
De motie 'Daad bij het woord voegen' steun ik ook, ook gezien ik gezegd heb over het amendement van het CDA. Dit is veel breder en dus ook veel verstandiger.
De motie 'Diftar' steun ik niet, ten eerste omdat ik geen voorstander ben van diftar en ten tweede omdat ik zou zeggen: bekijk het eens in de breedte in plaats van ons alleen maar te focussen op diftar.
Tot slot de motie 'Fietsenstalling'. Daar heb ik al het nodige over gezegd. Ik zou zeggen: zoek ergens dekking en houd dat ding open.
Daar wil ik het graag bij houden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gorcum Actief… Excuus: de heer Van Mourik heeft een vraag.

De heer Van Mourik: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over die fietsenstalling, waar de heer Van Breemen mee afsloot. Ik gaf al aan dat wij het erg positief vinden en wij zijn eigenlijk ook een fietsenstad, maar als het nu zo is dat de wethouder op een gegeven moment een berekening zou kunnen maken en dat het alleen de zaterdag zou worden, is dat dan acceptabel voor GroenLinks, of zegt ze van: hij moet de hele week open?

De heer Van Breemen: De motie vraagt om zo ruim mogelijke openingstijden en als blijkt dat binnen de huidige mogelijkheden 'zo ruim mogelijk' alleen zaterdag is, dan is dat niet ideaal, maar wel mee te leven. Het gaat er mij vooral om dat er echt continuïteit is in een bewaakte fietsenstalling in Gorinchem, met een zo breed mogelijke openingstijd, die door de wethouder nader te bepalen is op basis van de mogelijkheden.

De voorzitter: Dank u wel. Gorcum Actief .

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de wethouders bedanken voor hun uitgebreide antwoorden. Natuurlijk liep dat uit, want wij hadden ook allemaal interrupties. Het is natuurlijk wel zo dat er royaal tijd was om de beantwoording voor te bereiden, vandaar dat hij daardoor misschien wat uitgebreider was.
Het valt op dat er een enorm verschil van mening is over de begroting en over hoe je dat moet zien. Het lijkt een beetje op de discussie "is je glas halfvol, of halfleeg?", maar dat is hij eigenlijk niet, want deze coalitie ziet geen half glas, maar alleen maar een heel glas, geeft gewoon volle bak gas bij oranje en knalt er dwars doorheen, met de gevolgen voor de mensen die daarna komen. Als zij dat zelf zijn, hebben zij ook zelf de gevolgen voor de kiezen natuurlijk. Wij zien de begroting niet als heel ruim en royaal en veilig en zo.

Wij vinden het heel erg krap. Wij hebben een iets andere beeldspraak gebruikt dan de heer Wientjes met z'n oranje licht. Wij hebben het een storm genoemd en we weten uit ervaring dat je de schade pas kan opmaken als de storm is gaan liggen, en dat is hij nog lang niet. Dus dan moet je een beetje voorzichtig zijn en wij vinden dit een niet zo voorzichtige begroting. Wij hebben er bijvoorbeeld heel veel moeite mee om een overschot van de jaarrekening al op voorhand in te zetten. De vorige keer ging dat namelijk ook mis. Toen bleek dat het helemaal niet een overschot was. Dus wij zien daarin geen kans, maar een risico. Wij zeggen ook altijd: je moet de huid niet verkopen voordat de beer geschoten is. Wacht nou maar gewoon af of er wel een overschot is, en dan zien we wel hoe je dat gebruiken kan. Het is natuurlijk heel makkelijk om te zeggen dat we met de Enecogelden de schulden gaan betalen, maar dan ben je eigenlijk gewoon aan het potverteren en de Enecogelden er door aan het draaien. Wij zouden zeggen: sommige investeringen kun je misschien beter uitstellen, en dan zeg ik uitdrukkelijk niét áfstellen. Je zou veel beter een prioritering, een focus, kunnen gebruiken voor je investeringsplannen, en dat geldt natuurlijk ook voor die ruimtevragers.
De OZB. Wij zijn heel blij met de klip en klare toezegging van de wethouder dat de lasten in het moeilijke jaar van corona voor de OZB althans niet hoger zijn dan 1,5%. Dank daarvoor.
Wat problemen hebben wij met het amendement van het CDA om de horeca te steunen. Het is sowieso al lastig om als gemeente het bedrijfsleven te gaan betalen als ze het moeilijk hebben, en welke dan en hoe dan? En wij hebben gewoon een hartstikke leuk en best goed economisch reactiveringsplan, dan zou ik zeggen: laat het daaronder vallen, of ga daar kijken of er wat te doen valt, maar niet alleen één beroepsgroep zo eruit pikken. Bovendien weten we helemaal niet wat het volgend jaar te bieden heeft voor wat betreft de terrassen. Het kan best zijn dat het gewoon een heel goed jaar wordt. Dus wij gaan dat amendement niet steunen.
Vervolgens kom ik weer heel even op een financieel ding terug: dat sociaal domein. De wethouder zegt: we gaan die reserves gebruiken de komende jaren en dan gaan we die problemen wel oplossen. Maar kijkend naar de cijfers in de begroting, zijn ze over twee jaar gewoon nog niet opgelost, en hoe dan, als het potje leeg is? Ik vind dat eigenlijk best wel heel gevaarlijk.
De 750.000 euro voor personeel uit projecten, daarvan vind ik ook: leg nou eens gewoon uit wat dat zijn voor projecten, wat doen die dan en hoe zit dat dan? Ik heb er nu helemaal geen zicht op. Wat moeten we daar nou van vinden eigenlijk?
Mevrouw Molengraaf heeft het gehad over een raadsbrede samenwerking, omdat het nu coronacrisis is en omdat we eigenlijk niet weten wat er op ons af komt. Het is heel erg jammer dat zo'n soort van samenwerking niet tot stand komt. Het heeft ook te maken met de manier waarop je met elkaar omgaat en of je respect hebt voor elkaars bijdrage. De heer Tekir ging daar al heel uitgebreid op in. Je kunt beter proberen elkaar te vinden dan gewoon per definitie af te wijzen. Dat is onze mening, maar goed.
Ik ga nu even iets zeggen over de moties.
Over de spoedeisende hulp is al heel veel gezegd. In Woerden kun je zien hoe snel het met je ziekenhuis in één keer gedaan kan zijn, als het stapje voor beetje steeds verder wordt uitgekleed. Het begint al bij SEH. Daarbij wil ik opmerken dat de spoedeisende

hulpen in Nederland zo ongelooflijk hard moeten werken op het ogenblik, allemaal, ook de kleine ziekenhuizen, en ook de huisartsen, dat het haast ondenkbaar is dat dit nu ter discussie kan staan. Zo denk ik erover. Ik vind het ook heel erg jammer dat iedereen heel hard van de toren begint te blazen over die SEH en dat ik helemaal niks hoor over de inzet van de mensen die in de zorg werken en nu in de tweede golf zo'n beetje op hun tandvlees lopen om alles goed te doen.
De motie 'Beeldzorg' van Democraten Gorinchem, daar zijn wij tegen, want verschillende organisaties hebben al een heleboel vormen en applicaties om te communiceren met hun mensen. Ik vind dat wij dat niet in de weg moeten gaan zitten. Dat moet je gewoon aan hen zelf overlaten.
De motie 'taskforce' steunen we.
De motie 'Vlindertuin' is heel lief en mooi en steunen we ook.
De motie 'Nazorg na overlijden' steunen we ook.
De moties 'Bevries de schulden' en Waardeer de voedselbank' hebben we mede ingediend.
De motie 'Eerlijk wonen' steunen we.
Met de motie 'Minimumloon' kunnen we helaas niet instemmen, omdat het een landelijke kwestie is.
De motie 'Hulp bij toeslagen' steunen we.
De motie van D66 over de lokale pers spreekt mij natuurlijk wel aan. Ik ben het er helemaal mee eens dat, op het moment dat je als overheid de pers gaat betalen, die niet meer onafhankelijk is; dat is dan over. Als zodanig zouden we dus tegen die motie moeten zijn. Aan de andere kant zien we ook wel dat de pers het gewoon heel erg moeilijk heeft en dat het wel fijn is als er überhaupt stukjes in de krant komen. Maar wat is de bug met dat ene krantje dat er nou nog is? Dat is dat het premium-artikelen zijn, dus dan zouden wij als overheid een product gaan steunen dat alleen maar abonnees kunnen zien. Pas geleden was een interview met de heer Oostrum bijvoorbeeld alleen maar premium beschikbaar. Sorry, ik heb het abonnement niet, dus ik heb het interview ook niet gelezen.

De voorzitter: De heer Tekir interruptie, en daarna mevrouw Molengraaf ook een interruptie.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb er toch even behoefte aan te reageren, ter duiding van de motie. Zoals eerder de heer Van Breemen al aangaf, en nu ook mevrouw Hamann, is het natuurlijk, zou je kunnen zeggen, een primaire voorwaarde dat de onafhankelijkheid hoe dan ook geborgd moet zijn, al schuurt het natuurlijk wel op het moment dat je hoe dan ook overheidsfinanciering beschikbaar stelt. Volgens mij heeft de provincie een modus gevonden met cofinanciering, waarbij ze die overheidssteun niet per definitie door de overheid laten komen. Dus ja, hij schuurt en ja, de onafhankelijkheid moet hoe dan ook geborgd zijn, maar de keerzijde is helaas, en dat is ook gebleken uit het onderzoek van de provincie, dat op deze manier de kwaliteit achteruit gaat en we daar allemaal nadeel van ondervinden. Tot zover even ter duiding, ook om het mee te geven ter afweging aan de andere fracties.

Mevrouw Hamann: Ja, zeker, maar wij steunen de motie wel hoor. Dit vinden wij wel een heel groot probleem, maar als de provincie een manier weet om daarmee te dealen – en trouwens: het is een onderzoek hè, we gaan kijken of het kan –, dan zou ik, als het ook over die waakhondfunctie gaat, daaraan zeker de voorwaarde willen verbinden dat geen berichten van de gemeente, of raadsverslagen, of wat dan ook, alleen maar premium zijn. Daarvoor gaan we dan geen steun meer geven, want dan wordt er een businessmodel gekozen dat z'n eigen weg maar moet vinden.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil daar ook nog even op ingaan, want er zijn ook voorbeelden in den lande van ondersteuning van de lokale media waarbij bijvoorbeeld door middel van een fonds waar de overheid in stort, maar er verder niet over gaat, lokale media gesteund worden, in Leiden bijvoorbeeld. Dus het is te simpel om te zeggen: als de overheid subsidie gaat geven, dán gaat het fout, dan gaan ze ze muilkorven. Daar zijn vormen voor te verzinnen, dus het is gewoon te simpel om te zeggen "dat moeten we niet doen, want dan komt de lokale democratie in gevaar". Dat lijkt me niet.

Mevrouw Hamann: We zijn het niet helemaal oneens, maar we zijn het ook niet helemaal eens. Het is een nuance. Het ligt eraan hoe je de steun geeft. Op het moment dat de gemeente advertentiepagina's koopt, is het natuurlijk ook een vorm van ondersteuning. Zo werkt het natuurlijk ook wel een beetje.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog, anders gaat het wel heel uitgebreid hierover.

Mevrouw Hamann: Goed. Het is een onderzoek, dus dat steunen we.
De stages digitaal, heel sympathiek, maar ik begrijp dat de gemeente dat al lang doet en daar een goede voorbeeldrol heeft.
Verenigingen, stichtingen, cultuur, sport en welzijn, die schade verhelpen: daar lopen allerlei landelijke programma's voor en die zou ik niet in de weg willen lopen.
Met diftar hebben we moeite. We zijn eigenlijk veel meer voor nascheiding van afval. Bij nascheiding ga je het hele systeem van ophalen anders doen en daar kun je aan de ene kant best wel veel minder kosten maken en aan de andere kant misschien ook weer meer kosten, maar dan heb je wel een nascheiding. Dus misschien is dat toch een goed systeem. We willen graag al die manieren van afvalverwerking tegen het licht gaan houden, om daar een goede keuze in te kunnen maken.
Ten slotte de fietsenstalling. Die steunen wij, want daar zijn wij voor.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, Fractie van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Ja, dank u wel allemaal voor de beantwoording en de input die geleverd is. Ik heb één punt wat wethouder Kraaijeveld meldde over mijn voorbeeld met betrekking tot het toewijzen van subsidie voor zonnepanelen. Het ging mij niet zozeer specifiek om de panelen, maar het was meer als voorbeeld van hoe je, zeg maar, het doel van de motie niet voorbij gaat in de uitvoerende taak. Het kan niet zo zijn, in dit geval

bijvoorbeeld, dat je door het toewijzen van rode panelen je subsidie verliest. Nee, ons doel is om duurzaamheid te creëren in de stad. Er zal wel eens een uitzondering zijn die de regel bevestigt, maar daar moeten we voor open staan als ambtelijke organisatie. Daar maak ik me af en toe wel eens even zorgen over, want dat zie je wel op meerdere gebieden.
Ik deel de zorgen van mevrouw Molengraaf in de tweede termijn met betrekking tot de begroting. Het is niet onbekend dat ik vorig jaar bij de PPN en de begroting, en dit jaar bij de PPN, eigenlijk niet voor heb gestemd vanwege de hoge kosten. Die motie waarin we meegenomen zouden worden: ik vind het fijn dat de heer Schefferlie toegeeft van "ja dat had misschien iets beter gekund". Nou ja, prima voor een volgende keer.
De uitleg van de heer Tekir over hoe moties onderbouwd worden door het college, dat zie ik ook wel en dat zie ik ook bijvoorbeeld bij het voorbeeld dat uitgebreid besproken is bij de voedselbank. Dit zou dan een eenmalige subsidie aan een stichting zijn en een precedent scheppen. Ja, we hebben ook wel eens eenmalige subsidies aan de tennisvereniging gegeven, of eenmalige subsidies aan IFFG extra. Het mag ook wel eens af en toe, als de noodzaak daar is, of als iemand het verdient, of eigenlijk nooit om steun vraagt, dat je eens een keer wat extra's doet, en dat kun je dan ook goed onderbouwen. Dus ik zie dat niet als een belemmering.
Met de heer Rutger deel ik ook, en dat heb ik ook op diverse momenten wel kenbaar gemaakt, de zorg, door corona, voor het debat. Ik mis dat heel erg. Ik vind, hoe goed het vanavond ook is gegaan, dit niet de fijnste manier om te debatteren. Ik sta er persoonlijk toch wel anders in dan dat het in de raadzaal gebeurt, maar goed: dat is de keuze van de meerderheid.
Ik gaf al even aan dat ik me in principe grote zorgen maak over de begroting en over de toekomst van Gorinchem door deze uitgaven. Ik realiseer me ook dat bepaalde uitgaven gedaan moeten worden. Ik heb dit keer eens anders naar de begroting gekeken en ben uitgegaan van PPN-1, zeg maar. PPN-2 is nog niet vastgesteld, maar PPN-1 is het vastgestelde beleid. Dat is goed verwerkt in de cijfers. Daarin zijn de risico's van de huidige coronasituatie en andere tegenvallers ook nog nader belicht en verwerkt, en dat is de reden waarom ik, en dit is eigenlijk gelijk een stemverklaring, dit keer wel een keer voor de begroting ga stemmen – mijn kritische noten komen dan wel weer bij de volgende PPN –ook om af en toe eens een keertje opbouwend te zijn. Een grote meerderheid heeft dit beleid in juni vastgesteld, dat resulteert in deze cijfers, en dat is dan zo. Blij ben ik er niet mee, maar ze zijn wel goed verwerkt.
De moties ga ik niet allemaal behandelen, want het is al laat. De Vlindertuin is mooi, de voedselbank vond ik ook een prima motie en ook de hulp bij toeslagen steun ik onder andere. Ik ben het ook niet zo met het afval eens, maar de fietsenstalling steun ik ook uiteraard. Ik zal er misschien nog wel meer steunen, maar dat zien jullie dadelijk wel.
Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank. Dan gaan wij nu schorsen, zodat het college zich kan voorbereiden op de tweede termijn.
Ik schors de vergadering (23.51 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (00:13 uur). Aan de orde is de tweede termijn van het college. Het woord is allereerst aan wethouder Van Zanten…
De verbinding lijkt te haperen. Misschien is het goed dat ik dan maar als eerste het woord voer.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Breemen).

Dupliek

De burgemeester: In deze termijn heb ik slechts één punt te behandelen, en wel de motie over de waakhondfunctie van de media. De heer Van Breemen vroeg hoe het nu eigenlijk zit met die principiële vraag van "willen we dit überhaupt wel?". Ik heb ook aangegeven dat, als ik even feitelijk kijk naar wat er staat in de motie, namelijk "te onderzoeken hoe wij als gemeente Gorinchem kunnen aansluiten", ik me daar niet in kan vinden, wél in de formulering "óf wij als gemeente Gorinchem willen aansluiten". Daar zit dus eigenlijk al die principiële kant in. Volgens mij zijn er een paar hoepels waar we doorheen zouden moeten springen alvorens we überhaupt tot financiering overgaan. Dat is allereerst die principiële hoepel "wil je dit überhaupt?". Vervolgens, als je dan zover bent dat je zegt "nou, we willen toch wel iéts doen", dan zullen we nog moeten kijken naar de lokale situatie. Kijk bijvoorbeeld naar de Stad Gorinchem, die heeft toch ook voor een gedeelte betaalde content en hoe ga je daar dan mee om? Ze maakt onderdeel uit van BDUmedia en is dus actief in meerdere gemeenten. Kortom, er zijn nogal wat vraagstukken op te lossen alvorens je überhaupt tot die financiële ondersteuning komt. De heer Tekir zou nu natuurlijk kunnen besluiten de motie aan te passen door het woord 'hoe' te vervangen door 'of' en het woord 'kunnen' door willen, maar als ik zo even rondkijk in uw raad, dan merk ik dat een groot aantal fracties daar toch wel enige moeite mee hebben. En als u toch van plan bent om het niet te doen, stuur mij dan niet op pad met een onderzoek, want ik heb wel wat anders te doen.
Dank u wel.

(Het voorzitterschap wordt overgenomen door de burgemeester)

De voorzitter: Wethouder Van Zanten is inmiddels in ons midden. Hij heeft het woord in tweede termijn.

Wethouder Van Zanten: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik ook redelijk kort kan zijn.
Een paar opmerkingen wil ik maken naar aanleiding van de discussie die gevoerd is tussen de fracties over wat ik dan maar even 'de koers' noem, zijnde de koers die we ingezet hebben van investeren en uiteraard wel de vinger aan de pols houden. Uit de discussie die de raad gevoerd heeft concludeer ik dat we daar niet met alle partijen op één lijn zitten. Eén groep, meer aan de coalitiekant, zegt: "geen koerswijziging, ga door", en een aantal andere partijen vinden het toch beter om op de rem te trappen en daarin voorzichtig te zijn. Ik denk dat daar voldoende over gezegd is. De ene partij wil wat meer dan de andere.

Het is in ieder geval zo dat wij als college in de uitvoering hiervan eigenlijk gewoon handelen binnen de kaders die de raad gesteld heeft – dat geldt ook voor de afbouw van de schuldpositie – en binnen die kaders gaan we aan de slag. Als de omstandigheden veranderen waardoor we die koers niet kunnen doorzetten, dan zijn we uiteraard als eerste bij de raad terug om dat melden en het erover te hebben. Daar zou ik het wat dit punt betreft eigenlijk bij willen laten.
De heer Tekir heeft een discussie aangezwengeld over de algemene reserve in relatie tot het weerstandsvermogen en het begrotingssaldo, als ik het zo kort even mag samenvatten. Volgens de heer Tekir zou dat hoogst ongebruikelijk zijn. Ik heb dat nog even nagegaan en kan u melden dat het in Gorinchem al vanaf 2017 gebruikelijk is om het zo te doen. Het lijkt me goed op een ander moment nog eens met de heer Tekir te bekijken of we op dit punt de horloges gelijk kunnen zetten, want ik denk dat dat mogelijk is.
De heer Van Breemen heeft een interessante opmerking gemaakt over de BIO. Misschien is het goed ook daarover op een later moment nog eens door te praten. Wij vinden de BIO nu juist wel een begroting in één oogopslag en de vorige nogal bont, maar hierover willen we uiteraard graag de gedachten eens met elkaar uitwisselen. Als dat leidt tot een meer gewenst resultaat, kunnen we dat de volgende jaren altijd vorm geven.
Dan kom ik ook nog even bij de opmerking van de heer Van Breemen over het amendement ‘terrashuur’. Eerlijk gezegd denk ik dat het niet zo relevant is waar je dat precies gaat boeken. Het is natuurlijk van belang dat er dekking voor komt en als het volgend jaar zou blijken dat van het Rijk toch weer compensaties komen, zouden we het uiteraard daaruit kunnen dekken. Zo lang we daar geen zicht op hebben, is het ook prima om in dit verband de dekking aan te geven zoals in het amendement gesteld is.

De voorzitter: Interruptie de heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Zoals u mij kent, ben ik graag bereid om nader tot elkaar te komen, zeker als het gaat om de financiën van de gemeente. Alleen, ik heb nu de begroting 2020 even snel gegoogeld en als ik daar kijk naar de beschikbare weerstandscapaciteit, dan is daar het verwachte saldo niet in meegerekend. Kennelijk heeft u andere informatie, maar laten we daar dan nog even goed naar kijken.
Verder had ik nog aangegeven dat er een fout was geslopen in de investeringsstaat. Ik hoef er geen fles wijn op, want ik heb daar niks aan, behalve dat mijn buurvrouw er blij van wordt, maar volgens mij moeten we dat voor het vaststellen van de begroting wel herstellen.

Wethouder Van Zanten: Ja, dank u wel, meneer Tekir. Ik had dat punt inderdaad even gepasseerd, maar het is zonder meer knap: u was de enige die de foute kommaplaatsing gezien had. Maar ja, hij was niet prijswaardig, dus er stond geen fles wijn op. Die teleurstelling wilde ik u in de vergadering besparen, maar goed: u heeft het opgepakt. Dank in ieder geval voor de signalering van de fout en we gaan het uiteraard corrigeren. Ik denk dat ik er nu wel ben, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Nog een aantal zaken. Vanuit de VVD: dank voor de woorden en ook nog de uitnodiging om wat nader de kwartiermaker te duiden, want dat horen organisaties toch zelf te doen? Nou, daar kan ik ver in meegaan. We zien alleen in de praktijk dat het toch wat meer vraagt. Tegelijkertijd heeft ook het bureau AEF aangegeven dat een professioneel opdrachtgever/opdrachtnemerschap heel erg belangrijk is om dat goed te doen en juist die kwartiermaker gaat dat scherp maken. Dus: wat is nu precies de rol van de gemeente, van de partners, de inwoners, hoe kun je de vrijwilligers, et cetera? Ja, daar ligt, daar hoef ik u, denk ik, niet van te overtuigen, gewoon een flinke opdracht in het sociaal domein, ook bij het onderdeel jeugd, en daar zouden we heel graag op willen versterken.
Als het gaat over het CDA rondom eenzaamheid: ja, natuurlijk is dat een toenemend vraagstuk. Alleen zijn zien we steeds vaker en ik zou u willen toezeggen om daar een raadsinformatiebrief over op te stellen.
Als het gaat over hulp bij toeslagen, is door de heer Van Breemen de vraag gesteld hoe het nu zit met het eigenaarschap. Op zich krijgen wij vanuit het Rijk daar een stukje middelen voor om die rol ook in te kunnen vullen. Dus, zoals ik al in mijn eerste bijdrage zei: we pakken dit gewoon op, want we willen heel graag hier extra aandacht voor geven.
Tot slot uiteraard de motie ‘voedselbank’. Ik zag in de chat dat we de motie kunnen duiden conform de toelichting en interpretatie die ik daarover vanuit het college heb gegeven. Volgens mij willen we heel graag hetzelfde. We willen graag de voedselbank steunen en ik zou dat graag ter hand willen nemen. Het ‘wat’ is helder en als ik inderdaad de ruimte mag krijgen om het ‘hoe’ goed in te vullen, om het precedent tot een minimum te kunnen beperken, ga ik er graag voor u mee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Ja, dank u wel, voorzitter. Om maar direct te beginnen met dat wat eerst al beantwoord had moeten worden, namelijk de vraag over de actualiteit van de heer Wientjes, gelet op de landelijke discussie die met het reformatorisch onderwijs te maken heeft. Wij zijn bekend met die discussie. In algemene zin is het standpunt van het college, en ook van de gemeente, denk ik, bekend en wordt dat zichtbaar vanuit het diversiteits- en emancipatiebeleid, onze inzet bijvoorbeeld om Regenbooggemeente te willen worden. Dus daarmee stralen we denk ik wel uit hoe wij als gemeente daarin staan. Om ook een onderzoek in te richten naar hoe dat dan precies in Gorinchem zou zitten, dat vind ik te ver gaan en niet tot de taak van de gemeente horen om ook in grondwettelijke discussies met besturen hier te treden. Dat is denk ik niet aan ons.
De organisatie van het stadhuis in tijden van digitalisering en corona; die vraag stelde u ook nog. Het is een hele terechte vraag…

De heer Wientjes: Mevrouw de voorzitter…

De voorzitter: De heer Wientjes.

De heer Wientjes: Het is mooi om te zeggen “dat onderzoek gaan we niet doen”, maar waar het ons om gaat is dat we als medefinancier van dat onderwijs toch wel willen weten, en ook wat de heer Van Doesburg zei over het willen zijn van Regenboogstad, enz., enz.,

vind ik het toch wel van belang dat we weten hoe dat bij die scholen hier is geregeld, of dat überhaupt speelt. Ik vind niet dat hij zich ervan af kan maken met de opmerking dat het niet onze taak is, maar een taak van iemand anders. Ik vind dat het heel erg onze taak is en ik zou hem dan ook willen aanmoedigen om daar heel hard aan te gaan werken.

Wethouder Van Doesburg: Die aanmoediging heb ik gehoord. Ik zal dan beloven dat ik onderzoek of het onze taak is.

De heer Wientjes: Mevrouw de voorzitter, zo makkelijk gaan we daar niet over weg, en dat is ook een beetje flauw zo laat op de avond, 'onderzoeken of het zijn taak is'….

Wethouder Van Doesburg: Nee, dat vind ik niet flauw….

De heer Wientjes: Ik geloof dat het duidelijk is dat het zijn taak is en als hij zijn Regenbooggebeuren echt waar wil maken, dan had hij deze twijfel nooit zo gehad en had hij meteen gezegd: dat gaan we doen.

Wethouder Van Doesburg: We zijn het oneens en ik kan alleen maar toezeggen dat ik zal onderzoeken of het onze taak is. Want ik vind het niet onze taak om buiten onze wettelijke bevoegdheden te treden. Daar wil ik het bij houden. Ik denk ook niet dat we daarmee zeggen dat we onze mooie intenties vanuit de Regenbooggemeente en het emancipatiebeleid tekort zouden doen.

De heer Wientjes: Ik vind dit buitengewoon slap!

Wethouder Van Doesburg: De organisatie van het stadhuis in relatie tot digitalisering vind ik een heel goed punt. We denken daar ook heel goed over na: wat is de impact van meer digitalisering in relatie tot corona? En dan grijp ik direct maar even door op de opmerking van het CDA die we niet hadden beantwoord in eerste termijn over leegstand stadhuis. Volgens mij werd die vraag in relatie gesteld tot "zijn er kansen bijvoorbeeld om te transformeren, als je kijkt naar de toekomst van het stationsgebied, waar ook al een ander kantoor tot wonen wordt getransformeerd, zou dat voor het stadhuis ook niet een optie zijn?". Nou, in dat grote verband moet u inderdaad heel slim kijken, gelet op alle ontwikkelingen, naar onze eigen huisvesting. Dus dat gaan we doen en daar zullen we zeker op terugkomen.
U had ook een opmerking over rekenen in het onderwijsachterstandenbeleid. Ja, helemaal mee eens. Net als taal is rekenen ook heel belangrijk, net als digitale vaardigheid.
Participatie, wanneer horen wij daar dan meer over? Dat was ook een vraag van u, maar ook van andere fracties. Nou, blij ook inderdaad dat we het eerlijk toegaven. Ja, natuurlijk moeten wij daar nog veel leren. Dat we ook al het een en ander geleerd hebben, op 19 november gaan we daar het een en ander over vertellen. Dan komt er een heldere presentatie over hoe wij het participatiebeleid willen inrichten en vormgeven, en dan horen we graag wat u daarvan vindt. Op diezelfde dag is ook de presentatie over de organisatieontwikkeling.
U wilde ook wat meer duidelijkheid over het wonen en het aanbod dat wij willen creëren voor die specifieke groep een- en tweepersoonshuishoudens. In de woon- en transformatievisie is onderkend dat dat ook een belangrijke doelgroep is. In de vleugels

van de stad zie je ook dat we juist op die ontwikkeling heel duidelijk inzetten, als je kijkt naar doelgroepprofielen, zoals die ook bijvoorbeeld in het kaderdocument Arkelsedijk zijn benoemd.
In algemene zin waren er nog wat andere vragen over wonen. Ik ben blij dat mevrouw Dansen heeft gezegd de motie te willen aanhouden, om even af te wachten waar wij in het voorjaar mee komen. Zoals ik al zei: we zijn hard aan het studeren op instrumenten die mogelijk inzetbaar zijn, doelgroepenverordeningen of inderdaad een anti-speculatiebeding, dat alleen in nieuwbouw ingezet zou kunnen worden. We studeren op die instrumenten en een eerste terugkoppeling daarover komt op 7 januari. En als het gaat over "ja kunt u wat concreter zijn over wat u dan doet voor die groepen met een minder grote beurs?', nou, concreet is het kaderdocument Arkelsedijk: 10% sociale huur, 10% goedkope koop, 15% tot 20% middenhuur. Dus daarmee zijn we heel concreet in de aantallen die we willen toevoegen.
Wanneer is een tweede corporatie precies wel of niet in beeld? Ja, dat is natuurlijk moeilijk te zeggen. Op het moment dat POORT6 de taken niet meer zou aankunnen, of omdat er andere omstandigheden zijn, dan ga je dat gewoon onderzoeken, maar dat is nu in ieder geval nog niet direct aan de hand.
Stage, ja, de motie vinden we overbodig omdat we eigenlijk al meer doen dan in de motie gevraagd wordt…

De voorzitter: Wethouder, mevrouw Molengraaf interruptie.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Traditioneel loop ik ook nu weer achter. Ik wil nog even ingaan op uw woorden over: wanneer vlieg je nou een tweede corporatie in? Ik begrijp uit uw woorden dat u dat eigenlijk alleen maar gaat doen als POORT6 niet meer bij machte zou zijn om haar taken te vervullen. U overweegt dat niet gewoon om een soort gezonde concurrentie in Gorinchem te krijgen van woningcorporaties?

Wethouder Van Doesburg: Dat zou ook een goed argument kunnen zijn, maar wanneer precies dat argument actueel zou zijn, kan ik nu niet voorspellen. Maar u heeft gelijk: het is niet alleen die eerste redenering. Ook als er andere redenen zouden kunnen zijn, of omdat je een betere concurrentiepositie wilt, of omdat er andere vraagstukken komen, dan blijft een tweede corporatie altijd een interessante optie. Ik kan alleen niet goed zeggen wanneer dat echt opportuun zou zijn.
De stage-motie. We doen meer dan de motie eigenlijk vraagt. Ik begrijp wel dat een antwoord dat we ooit gegeven hebben misschien niet helemaal duidelijk was, excuses daarvoor, maar we doen juist meer. Inmiddels heb ik ook wat appcontact met ambtenaren gehad en ik kan nu gewoon bevestigen dat we ook dit jaar weer, ondanks corona, hetzelfde aantal stagiaires in huis hebben en in huis halen en begeleiden. Volgend jaar zullen we er nog meer aan doen, omdat bijvoorbeeld ook een stagiaire een stagebureau op gaat zetten. Vandaar overbodig.
Jongerenwerk, bent u tevreden? Die vraag had ik ook nog niet beantwoord, excuus. Ja, we zijn tevreden. In 2017 is besloten een andere opdracht uit te zetten, een andere vraag te stellen aan het jongerenwerk…

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Ik had niet willen onderbreken bij een volgend onderwerp, maar helaas gaat de techniek soms niet zo heel snel. Het antwoord dat de wethouder nu geeft was precies het antwoord waarnaar ik in de vorige ronde op zoek was, namelijk: als zo'n motie overbodig is, zul je op z'n minst moeten weten of je in ieder geval net zoveel stagiaires als vorig jaar aanneemt. Vorige keer wist de wethouder het nog niet, nu heeft hij het onderzocht en weet hij het wel. Dat is dan voor mij reden om de motie aan te houden, want nu is hij overbodig en snap ik ook de afweging.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel.
Over het jongerenwerk vraagt ChristenUnie/SGP expliciet: u geeft 250.000 euro uit, u krijgt er 2,2 fte voor terug, bent u gelet op hoe de situatie is dan tevreden over deze inzet? Ja, dan is het natuurlijk de vraag: waar meet je die tevredenheid aan af? Want er zijn hier en daar wel opmerkingen geweest over de zichtbaarheid van jongerenwerk en zo en zichtbaarheid is natuurlijk een van de doelstellingen, maar niet de enige doelstelling. Met de herinrichting, of een nieuw programma van eisen aan jongerenwerk, is juist ook vindbaarheid en op een andere manier samenwerken binnen allerlei dwarsverbanden ook een belangrijke eis geworden en daar voldoet deze stichting in ieder geval op dit moment aan. Ik zeg er wel bij dat we midden in een evaluatie van het jongerenwerk zitten, ook in relatie tot allerlei andere vormen van jeugdhulp. Er gebeurt heel veel rondom jeugd, dat hoef ik u niet uit teleggen. We zijn wel goed aan het nadenken over "en hoe nu verder?". En gegeven is ook dat de vorige aanbieder ook gewoon actief is gebleven in de stad, en daar zijn we ook wel blij mee, want die doet nog steeds goede dingen – en dan bedoel ik The Mall. We zijn nu dus goed aan het nadenken en ook onderzoek aan het doen van: hoe zou je nou met de kennis van nu, en hoe het er nu voor staat, opnieuw een uitvraag gaan doen? We gaan u ook echt informeren over wat voor inzichten die evaluatie oplevert en hoe we daar dan mee verder zouden moeten.
Tot slot de motie van Stadsbelang. Ik heb gehoord wat de heer Van Mourik daarover zei en volgens mij zijn we het erg eens over de strekking en over hoe we hem mogen interpreteren, namelijk: wij gaan agenderen op belangrijke transformatiekavels voor wonen en zorg dit specifieke onderwerp over wonen en zorg in de laatste fase van een mensenleven.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begin bij de heer Wientjes, die het had over het stadje in het regiootje. Daarmee maken we onszelf wel heel klein, maar ik snap zijn punt. Hij had natuurlijk ook gelijk. Uit het Berenschotrapport bleek al dat wij grotendeels op deze regio gericht zijn, maar ook zeker een uitstraling hebben richting Rotterdam en de Drechtsteden, vandaar dat we ook dit jaar zijn aangesloten bij Deal en bij Rotterdam Maritime Capital of Europe, denk ook aan de regiodeal die we in Drechtsteden gesloten hebben en in de RMA werken we daar ook mee samen. Dus dat nemen we ook mee, zeker ook in de economische visie die we nog moeten hebben. Want in die RMA zitten we natuurlijk met Molenlanden, Vijfheerenlanden, Altena en Hardinxveld rond de tafel economie. En Vijfheerenlanden, dat weet u ook, kijkt ook

vooral naar de economie en arbeidsmarkt van Utrecht, hoe we die ook in deze regio kunnen benutten en dat geldt zeker ook voor de regio richting Rotterdam. Dus dat klopt.
Dan GroenLinks over de motie 'Fietsenstalling'. Nou, als ik de heer Van Breemen goed begrijp, en volgens mij vinden we elkaar daar, moeten we vooral kijken naar een goede structurele oplossing voor de fietsen uit de stegen, zoals mevrouw Dansen zei, en uit de winkelstraten, en ook goed bewaakt. Dus daar werken we samen ook aan. En wat ik al zei: we gaan ook kijken hoe we die zaterdagen in ieder geval kunnen verlengen totdat we die structurele oplossing hebben.
Mevrouw Hamann noemde nog nascheiding. Nou ja, los wat ik daarvan vind, daar komen we later nog over te spreken, maar van de week sprak ik nog met de directeur van HVC, dat is ook onze afvalverwerker, zijn we ook aandeelhouder van natuurlijk als gemeente, en het aanbod van hun kant ligt er nog steeds. Dat hadden we natuurlijk in deze coronatijd eigenlijk al willen doen in het kader van die inspiratiesessies van Waardlanden, maar ze hebben daar momenteel een nascheider, dus als wij die willen zien – er is een aantal raadsleden die dat willen zien –, dan gaan we dat gewoon organiseren, coronaproof, of eventueel daarna als het nodig is. Dus dat aanbod ligt in ieder geval op tafel, voorzitter.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee hebben we de tweede termijn van het college gehad en is het tijd voor het behandelen van de moties en amendementen, in die zin dat we tot een afronding komen en tot besluitvorming. Volgens het reglement van orde gaan we het eerst hebben over het amendement, vervolgens over de moties en aansluitend gaan we stemmen over het raadsvoorstel van de begroting. In tegenstelling tot wat in uw agenda staat, zijn in het raadsvoorstel van de begroting ook de belastingverordeningen opgenomen.

5. A. Vaststellen moties en amendementen begroting 2021.

De voorzitter: Dames en heren. We gaan beginnen met het amendement dat voorligt, amendement A01, 'Geen terrashuur heffen in 2021'. Als stemmingsnummer trek ik nr. 4, zodat de heer Chaaby als eerste aan de beurt van stemmen is. Als u een stemverklaring wilt afleggen, kunt u dat vooraf aangeven; zo niet, dan kunt u zich beperken tot 'voor' of 'tegen'.

Amendement A01 wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 7 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Chaaby, Hachhouch, Koçak en Van der Lee, mevrouw Mager, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Van Santen, Schefferlie, Tekir, Wientjes en Van Willigen, mevrouw Zwaan en de heer Bahlmann.

Tegen hebben gestemd de dames Dansen, Hamann, Van Maaren, Molengraaf-Vullers en Stevens en de heren Barth en Van Breemen.

De voorzitter: We gaan verder met motie M01, 'Behoud spoedeisende hulp en huisartsenpost Beatrixziekenhuis'.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Volgens mij is deze motie raadsbreed ingediend, zodat u wellicht tijd kunt besparen door te vragen of iemand voornemens is tegen te stemmen.

De voorzitter: Dat wilde ik inderdaad al opmerken. Dank u wel voor deze suggestie. Kan ik concluderen dat de gehele raad unaniem voor deze motie is? Dat is het geval. Derhalve is de motie unaniem aangenomen.
Aan de orde is motie M02, 'Beeldzorg'. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

De motie wordt in stemming gebracht en met 13 tegen 12 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Chaaby, Hachhouch, Koçak, Van der Lee, Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Schefferlie, Van Willigen en Bahlmann.

Tegen hebben gestemd de dames Dansen, Hamann, Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heer Van Santen, mevrouw Stevens, de heren Tekir en Wientjes, mevrouw Zwaan en de heren Barth en Van Breemen.

De voorzitter: We gaan verder met motie M03, 'Gorinchem Levensbestendig Wonen met Zorg en Einde'. Kan ik concluderen dat deze motie unaniem kan worden aangenomen?

De heer Wientjes: Nee, de VVD zal tegenstemmen, zeg ik even voor mijn mede-fractiegenoten, maar misschien moet u het ze zelf ook vragen.

De voorzitter: Mevrouw Mager, bent u voor of tegen?

Mevrouw Mager: Tegen.

De voorzitter: De heer Wientjes ook tegen, hoor ik net. Klopt dat?

De heer Wientjes: Ja, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Van Santen?

De heer Van Santen: Tegen.

De voorzitter: Goed. Dan concludeer ik dat met uitzondering van de VVD-fractie de overige leden van de raad voor zijn. Dan is deze motie met 22 tegen 3 stemmen aangenomen.
Aan de orde is motie M04, 'Vlindertuin in Gorinchem'. Kan ik concluderen dat deze motie unaniem aangenomen kan worden door de raad? Ik hoor niets. Dat is het geval. De motie is aangenomen met 25 tegen 0 stemmen.
Dan motie M05, 'Nazorg na overlijden partner van AOW-gerechtigden'. Ik denk dat het goed is om hierover te gaan stemmen. Iemand nog een stemverklaring? Niet het geval, dan gaan we stemmen.

De motie wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 7 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Chaaby en Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Schefferlie, Van Willigen, Bahlmann, Barth en Van Breemen.

Tegen hebben gestemd de dames Dansen en Mager, de heer Van Santen, mevrouw Stevens, de heren Tekir en Wientjes en mevrouw Zwaan.

De voorzitter: Dan motie M06, 'Bevries de schulden'.

De heer Oostrum: Een stemverklaring graag, voorzitter. Een prima motie, alleen wat ons betreft zit hij ruim voldoende in de toezegging en de uitleg die de wethouder heeft gegeven over wat er allemaal gebeurt op dit gebied. Dus wij zullen hier tegen stemmen, omdat hij overbodig is.

De voorzitter: Dat geldt voor de hele PvdA-fractie, meneer Oostrum?

De heer Oostrum: Jawel, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog andere fracties die tegen deze motie zijn? Dat is niet het geval. Dan is de PvdA-fractie tegen en de andere fracties in de raad voor. De motie is met 22 tegen 3 stemmen aangenomen.
Dan motie M07, 'Waardeer de voedselbank'.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, mag ik daar nog een opmerking bij maken?

De voorzitter: U kunt een stemverklaring afleggen.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ook even een reactie op de wethouder. De handreiking die hij heeft aangeboden willen wij graag aannemen. Ik ben blij dat het zo geregeld kan worden, dus met de uitleg van de wethouder heeft hij dan de ruimte om aan de slag te gaan. Ik zeg het wat krom, maar het is ook al wat later.

De voorzitter: Alle begrip daarvoor. Welke fracties zijn tegen deze motie? Niemand. Dan is deze motie unaniem aangenomen.
Motie M08, 'Eerlijk wonen', is aangehouden.
Dan motie M09, 'Minimumloon naar 14'.

De motie wordt in stemming gebracht en met 22 tegen 3 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Chaaby en Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Van Santen, Schefferlie, Tekir, Wientjes en Van Willigen, mevrouw Zwaan en de heren Bahlmann, Barth en Van Breemen.

Voor hebben gestemd de dames Dansen en Stevens en de heer Van Breemen.

De voorzitter: Dan 'Hulp bij toeslagen', motie M10. Welke fractie is tegen deze motie?

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, mag ik een stemverklaring afleggen?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Wij vinden de motie sympathiek en hoewel we inderdaad geen eigenaar van het probleem zijn, zullen wij als signaal toch voorstemmen.

De heer Wientjes: Wij zullen tegenstemmen.

De heer Schefferlie: Democraten Gorinchem ook tegen.

De heer Oostrum: De Partij van de Arbeid zal ook tegenstemmen.

De heer Tekir: D66 tegen.

De heer Onvlee: CDA tegen.

De voorzitter: Ik ga de vraag even andersom stellen: wie is voor deze motie?

Mevrouw Van Maaren: De fractie Van Maaren.

De voorzitter: De fractie Van Maaren is voor.

De heer Van Breemen: GroenLinks is voor.

De voorzitter: GroenLinks is voor.

Mevrouw Hamann: Gorcum Actief.

De voorzitter: Gorcum Actief is voor.

Mevrouw Dansen: SP.

De voorzitter: SP is voor.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Zoals al aangegeven, zijn wij ook voor.

De voorzitter: Ik heb net gevraagd wie voor zijn, en dat zijn de fractie Van Maaren, de fractie Gorcum Actief, de fractie GroenLinks, de fractie SP en de fractie ChristenUnie/SGP. Begrijp ik goed dat Stadsbelang ook voor is?

De heer Van Mourik: Dat klopt.

De voorzitter: Iedereen loopt hier op knopjes te drukken en blijkt het vrij ingewikkeld te vinden. Dan gaan wij toch maar over tot een hoofdelijke stemming. Soms denk je “laat ik proberen om het anders te doen vanwege de tijd”, maar het gaat even niet lukken…. O, ik hoor dat de nu gepresenteerde uitslag goed is. Dus dan hebben we: de fractie van het CDA is tegen, de fractie ChristenUnie/SGP is voor, de fractie D66 is tegen, de fractie Democraten Gorinchem is tegen, fractie Van Maaren voor, fractie Gorcum Actief voor, fractie GroenLinks voor, de fractie van de PvdA is voor…

De heer Oostrum: Nee, wij zijn tegen, voorzitter.

De voorzitter: O, de PvdA moet op ‘tegen’. Zo zie je dat het toch goed is om het even te verifiëren. De fractie van de SP is voor, de fractie van Stadsbelang is voor en de fractie van de VVD is tegen. Dan komen we op een uitslag van 14 tegen en 11 voor, en daarmee is de motie verworpen.
Dan zijn we bij motie M11, ‘Waakhond lokale democratie’.

De motie wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 7 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Chaaby, Hachhouch, Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren en Mager, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Van Santen, Schefferlie, Wientjes, Van Willigen, Bahlmann en Van Breemen.

Voor hebben gestemd de dames Dansen, Hamann, Molengraaf-Vullers en Stevens, de heer Tekir, mevrouw Zwaan en de heer Barth.

De voorzitter: Motie M12 is ingetrokken. Dan motie M13, ‘Daad bij het woord voegen’. Ik ga toch weer een poging doen. Wie is voor deze motie, welke fracties? Toch even aflopen: CDA-fractie, voor of tegen?

De heer Onvlee: Tegen.

De voorzitter: De fractie ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Tegen.

De voorzitter: De fractie D66.

De heer Tekir: Voor.

De voorzitter: De fractie Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Tegen.

De voorzitter: De fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Tegen.

De voorzitter: Dan fractie Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Tegen.

De voorzitter: Fractie GroenLinks.

De heer Van Breemen: Voor.

De voorzitter: Fractie PvdA.

De heer Oostrum: Tegen.

De voorzitter: De fractie SP.

Mevrouw Dansen: Voor.

De voorzitter: Fractie Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Stadsbelang is tegen, voorzitter.

De voorzitter: En de fractie VVD.

De heer Wientjes: Voor.

De voorzitter: 17 tegen, 8 voor en daarmee is deze motie verworpen.
Dan motie M14, 'Diftar'. We gaan over op hoofdelijke stemming, want het is nog niet zo gemakkelijk om per fractie te stemmen omdat de naamkaartjes allemaal verspreid zijn over de zaal. Dan is een hoofdelijke stemming, die op volgorde plaatsvindt, makkelijker. Iemand nog een stemverklaring? Niet? Dan ga ik over tot hoofdelijke stemming.

De motie wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 2 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heer Chaaby, mevrouw Dansen, de heer Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland, Van Santen en Schefferlie, mevrouw Stevens en de heren Wientjes, Van Willigen, Bahlmann, Barth en Van Breemen.

Voor hebben gestemd de heer Tekir en mevrouw Zwaan.

De voorzitter: Motie M15, 'Handhaven bewaakte fietsenstalling binnenstad'. De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft een toezegging gedaan. Het is nog niet helemaal wat ik zou willen, maar het is in ieder geval iets en dat is voor nu genoeg. Daarom trek ik de motie in en waarschuw ik de wethouder dat ik hem nauw ga volgen in de verdere ontwikkelingen op dit dossier.

De voorzitter: Daarmee is motie 15 ingetrokken. Het amendement en de moties zijn hiermee behandeld.

5. B. Vaststellen Begroting 2021-2024 (*2020-712725*).

De voorzitter: Aan de orde is het raadsvoorstel inzake de begroting. Het raadsvoorstel bestaat uit een zevental beslispunten, waaronder de verschillende verordeningen. Wie is tegen dit raadsvoorstel?

De heer Tekir: Voorzitter, mogen we ook een stemverklaring afgeven?

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Begrijp ik dat alles nu in één keer gaat?

De voorzitter: We hebben het amendement gehad en de moties en nu komt het oorspronkelijke raadsvoorstel aan bod. U kunt ook een hoofdelijke stemming aanvragen als u dat wenst.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Wij hebben even een andere vraag. Er zitten namelijk verschillende voorstellen in en wij hadden begrepen dat de begroting apart zou worden gedaan.

De voorzitter: Het raadsvoorstel Begroting 2021 bestaat uit een zevental beslispunten: de begroting 2021 vast te stellen, kennisnemen van de meerjarenraming, et cetera, et cetera. Dat totale pakket breng ik in stemming, maar ik zie al een paar mensen die een stemverklaring willen afleggen en daarom is het misschien goed om dit per fractie te doen. Is dat een goed voorstel? Als ik niets hoor, ga ik ervan uit dat dat het geval is. Dan begin ik bij de CDA-fractie. Bent u voor of tegen, en u kunt ook een stemverklaring afleggen, als u dat wenst.

De heer Onvlee: Voor.

De voorzitter: Dan de fractie ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Wij hebben vanavond best zitten worstelen met deze begroting, we waren ook behoorlijk kritisch, want we zijn het fundamenteel oneens met deze manier van sluitend maken. Instemmen met een begroting is ook er verantwoording voor nemen, en dat kunnen wij niet, helaas. Dus wij zullen tegen deze begroting stemmen.

De voorzitter: Fractie D66.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Ik zou ook graag een stemverklaring willen afleggen. Wij hebben vanuit D66 in onze tweede termijn een metareactie gegeven op de beoordeling en de advisering van de moties door het college. Het heeft ons heel erg verbaasd dat het college daar in de tweede termijn niet op is teruggekomen. Er heeft dus geen enkele reflectie plaatsgevonden. Dat vinden wij erg jammer en dat schaadt eerlijk gezegd ook ons vertrouwen. Feitelijk doet dat niets af aan wat in de begroting staat, dus wij stemmen voor deze begroting, maar wel met een bittere nasmaak.

De voorzitter: Fractie Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Wij stemmen voor.

De voorzitter: Fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Ja, voorzitter, zoals eerder aangegeven: ik zal voorstemmen, met die notitie dat ik bij de PPN heel kritisch ben, maar de begroting is wel een verwoording van wat de raad besloten heeft in juni.

De voorzitter: Fractie Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Wij zijn tegen en daarbij heb ik een stemverklaring. Wij hebben grote moeite met deze manier van begroten en sluitend maken, voorschotjes nemen op volgend jaar en dergelijke. Zoals wij al vertelden: wij menen dat er een grote storm woedt op het ogenblik en dat we pas daarna kunnen bezien wat de schade is voor stad en inwoners. We willen daar dan graag op inspringen, en dat kan niet als je nu alles zo dicht tikt. Dus wij zijn tegen deze manier van begroten.
Dank u wel.

De voorzitter: Fractie GroenLinks.

De heer Van Breemen: Voorzitter. Wij zullen voor de begroting stemmen. Tegen de begroting stemmen is een heel zwaar middel. We zijn kritisch en blijven dat, maar dat is voor nu geen reden om tegen de begroting te stemmen.

De voorzitter: Fractie PvdA.

De heer Oostrum: Voorzitter, wij stemmen van harte in met deze begroting, met complimenten voor het college en het ambtelijk apparaat.

De voorzitter: Fractie SP.

Mevrouw Dansen: Mevrouw de voorzitter. Wij stemmen van harte tegen.

De voorzitter: Fractie Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Voorzitter. Wij zijn voor en volgen de woorden van de heer Oostrum.

De voorzitter: Fractie VVD.

De heer Wientjes: Dank u, mevrouw de voorzitter. Niet lichtvaardig om heel makkelijk tegen te stemmen, dat doen we dan ook niet. We zijn blij dat het beleidsarm is. Het is goed dat verwoord is wat we in de eerste perspectiefnota hebben gedaan. We zien in PPN-2 en in de begroting toch nog wel heel veel risico's. Kritisch volgen en vooral op de stoplichten letten.

De voorzitter: En de conclusie is?

De heer Wientjes: Dat we tegenstemmen dus…., nee, sorry, voorzitter: grapje!

De voorzitter: Ik dacht al gezien uw eerste zin, maar ja, het is laat, dus het is toch zaak om het maar even te verifiëren! Dank u wel.

De heer Wientjes: Ik ben blij dat u dat doet!

De voorzitter: We zijn het eens, mijnheer Wientjes. Dat is lang niet altijd het geval!
20 voor, 5 tegen en daarmee is dit raadsvoorstel aangenomen.

5. C. Perspectiefnota 2021-2024 deel II (*2020-710026*).

De voorzitter: Aan de orde is het vaststellen van de Perspectiefnota 2012-2024 deel II. Misschien is het toch goed om hier ook maar even weer een rondje langs de fracties te maken. Ik ga nu eens aan de andere kant beginnen. De fractie VVD.

De heer Wientjes: U verrast mij, mevrouw de voorzitter, want we waren al half uitgelogd! Met dezelfde stemverklaring blijven we toch voorstemmen.

De voorzitter: Ja, ik heb altijd de neiging om op mijn scherm van linksboven naar rechtsonder te gaan, maar ik begin nu rechtsonder en dan ga ik naar boven. Dan is nu de fractie Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Ik voelde hem al aankomen. Wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie SP.

Mevrouw Dansen: De logica gebiedt om ook hier tegen te stemmen. Dat doen wij dus ook.

De voorzitter: Fractie PvdA.

De heer Oostrum: Wij zijn voor, voorzitter.

De voorzitter: Fractie GroenLinks.

De heer Van Breemen: Voor.

De voorzitter: Fractie Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Tegen met dezelfde stemverklaring als daarnet.

De voorzitter: Fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Voor.

De voorzitter: Fractie Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voor.

De voorzitter: Fractie D66.

De heer Tekir: Met dezelfde stemverklaring als bij de begroting zijn wij voor.

De voorzitter: Fractie ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Helaas tegen.

De voorzitter: Fractie CDA.

De heer Onvlee: Voor.

De voorzitter: 20 voor en 5 tegen en daarmee is ook dit raadsvoorstel aangenomen.

6. Overzicht begrotingswijzigingen november 2020 (*2020-717591*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de vergadering. Het is maar liefst vijf voor half twee. Ik moet bijna nog een keer kijken om te zien of het echt klopt, maar het is echt zo. Ik dank u allen voor uw inbreng. Het is een lange zitting geweest, maar we hebben toch belangrijke besluiten genomen voor de stad, en nu moeten we er maar mee stoppen, denk ik. Laat zat. Ik wens u een goede nachtrust toe en blijf gezond. Dank u wel.

7. Sluiting

De voorzitter sluit te 01.22 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gorinchem op 21 januari 2021.

De griffier, De voorzitter,

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 2

Breemen, R.J.J. van, 14, 22, 43, 61, 66, 69, 82, 84, 86, 87

Burgemeester, 46, 73

Dansen, mw. E.L., 3, 9, 30, 31, 37, 62, 63, 82, 84, 86, 87

Doesburg, R.P. van, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 45, 76, 78

Geest, J.P. van der, 41, 43, 79

Hamann, mw. E.W.H., 14, 19, 28, 35, 36, 39, 46, 69, 71, 72, 82, 84, 86, 87

Kraaijeveld, E.C.M., 32, 36, 37, 38, 39, 40, 75

Maaren, mw. A.P. van, 14, 40, 72, 82, 84, 86, 87

Mager, mw. A., 80

Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 8, 20, 26, 38, 55, 57, 58, 59, 71, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 88

Mourik, H.J. van, 5, 48, 49, 69, 83, 84, 86, 87

Onvlee, L.A., 9, 23, 35, 37, 38, 39, 59, 60, 61, 62, 65, 82, 83, 85, 88

Oostrum, J.C., 4, 7, 49, 54, 55, 56, 57, 63, 81, 82, 83, 84, 86, 87

Santen, N. van, 81

Schefferlie, P.C.J., 6, 20, 50, 57, 82, 84, 86, 87

Tekir, I., 11, 17, 22, 23, 30, 31, 39, 40, 62, 64, 65, 66, 71, 75, 78, 82, 83, 85, 87

Wientjes, C.J.J., 4, 6, 15, 16, 18, 20, 27, 28, 29, 30, 34, 35, 39, 52, 54, 58, 60, 76, 80, 81, 82, 84, 86, 87

Willigen, C. van, 38

Zanten, D. van, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 74, 75

TOEZEGGINGEN IN DE RAADSVERGADERING VAN 12 NOVEMBER 2020.

4. Algemene beschouwingen fracties

Wethouder Van Zanten

De OZB-verhoging zal zeker niet hoger uitvallen dan 1,5%.

Wethouder Kraaijeveld

Over het vraagstuk van de toenemende eenzaamheid zal een raadsinformatiebrief worden opgesteld.

Wethouder Van Doesburg

Op een later tijdstip, mogelijk in de I&O-bijeenkomst op 19 november a.s, zal nader worden ingezoomd op de post van 750.000 euro, zijnde personeelskosten die in de geactiveerde projectbegrotingen zitten.

In dezelfde bijeenkomst zal worden ingegaan op de effecten die nieuwe, door corona gedreven ontwikkelingen als thuiswerken e.d. kunnen hebben op de toekomstige gemeentelijke organisatie in de zin van kantoorruimte, IT e.d.

Naar de mogelijkheid van het invoeren van een (zelf)woonplicht als bepleit in motie M08 van de SP wordt al een onderzoek uitgevoerd voor zover het nieuwbouw betreft. De uitwerking hiervan zal in het vroege voorjaar van 2021 worden voorgelegd.

Onderzocht zal worden in hoeverre het een taak is van de gemeente om met schoolbesturen in grondwettelijke discussies te treden.

Wethouder Van der Geest

Onderzocht zal worden of de openstelling van de bewaakte fietsenstalling op zaterdag als coronamaatregel kan worden verlengd, voor de dekking waarvan dan door het college een oplossing zal worden gezocht.

De suggestie van de SP om ook jeugd te laten participeren bij het onderwerp mobiliteit wordt meegenomen.

Burgemeester

Er zal een aparte avond worden belegd voor het bespreken van de problematiek verband houdende met bestrijding van drugs en geweld onder jongeren.

Een aparte avond zal eveneens worden georganiseerd, samen met de politie en eventueel het Openbaar Ministerie, over het gebruik van cameratoezicht in de gemeente en meer specifiek ook Buiten de Waterpoort.