VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 2)
24 juni 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie
24 juni 2021
(vergadering 2)

Agenda raadscommissie Beeldvorming (vergadering 2)

1.	Opening en vaststellen agenda beeldvorming	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake de regionale aangelegenheden)	3
4.	Rekenkamerrapport Sleutelgebied	3
5.	Zienswijze conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024	

Agenda raadscommissie Oordeelsvorming (vergadering 2)

6.	Vaststellen agenda oordeelsvorming	8
7.	Rekenkamerrapport Sleutelgebied	8
8.	Zienswijze conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024	

RAADSCOMMISSIE 24 JUNI 2021

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: R. Verkuijlen.
Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.
Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: A.S. de Jong; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda Beeldvorming (0.0)
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.0)
Er zijn geen vragen en/of mededelingen

4. Rekenkamerrapport Sleutelgebied (0.2)
Woordvoerders: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.
Rekenkamer: heren Plomp (lid) en Struik (onderzoeker), mw. Bongers (lid), mw. D. Verloop en R. Elenbaas (voorzitter).

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de raad met een motie om een rekenkameronderzoek heeft gevraagd met als doel van de gang van zaken te leren;
- merkt op dat de Rekenkamer onderzoek heeft gedaan en de ambtelijke organisatie in de gelegenheid is gesteld om de in de rapportage opgenomen feiten te controleren; het college is in staat gesteld om bestuurlijk te reageren; de Rekenkamer heeft een nawoord geschreven;
- benadrukt dat geen voorstel voor nieuw beleid voorligt, maar het voorstel aan de raad is wel om aanbevelingen over te nemen;
- gaat het in de beeldvormende om informatie inwinnen benodigd om een oordeel te vormen over het voorliggende voorstel;
- deelt mee dat in het beeldvormende deel vragen te stellen zijn aan de vertegenwoordigers van de Rekenkamer;
- voegt toe dat commissieleden wel in de gelegenheid moeten zijn om politieke vragen te stellen aan het college voordat zij een oordeel vormen; in de oordeelsvormende fase wordt daarom begonnen aan vragen stellen aan het college;
- opent het beeldvormende deel met vragen aan de Rekenkamer.

Hart voor Hilversum:
- vraagt aandacht voor motie M 20-06 die in de raadsvergadering van 20 januari 2020 door zes partijen werd ingebracht en op advies van het college werd aangehouden; indienster Kalk gaf expliciet aan dat de raad beter in staat wil zijn aan de eigen rol invulling te geven;

- vraagt of de Rekenkamer die motie kent en hoe de Rekenkamer die beoordeelt in het licht van het gestelde bij deelbesluit 2, over de conclusies van het raadsvoorstel, met name of de raad dat heeft toegelaten en niet tussentijds heeft bijgestuurd; mevrouw **Bongers** kent die motie niet; de heer **Struik** kent die motie ook niet; de conclusie en aanbeveling gaan erover dat de raad het een beetje laat gaan, wat al een periode daarvoor is geschied.
- De **PvdA** heeft met motie M 20-06 geprobeerd de regie te pakken en is verbaasd dat die niet aan de orde is geweest; de raad heeft dus wel degelijk geprobeerd grip te krijgen; de motie was in het proces cruciaal omdat daarop toezeggingen zijn gedaan; zij wil weten waarom de motie niet in het onderzoek is meegenomen; mevrouw **Bongers** kent de tekst van motie M 20-96 niet en het zou best kunnen dat die in het onderzoek is meegenomen; de conclusie is dat de raad te laat is meegenomen en dat heeft betrekking op de periode vooraf.

Hart voor Hilversum:
- leest in het raadsvoorstel dat de MRA geen bestuurlijke reactie heeft gegeven en dat de regio dat ook niet heeft willen doen; de fractie vraagt of de Rekenkamer die reactie heeft gevraagd en met welk doel is dat gedaan; mevrouw **Bongers** heeft vertegenwoordigers van de MRA en de regio geïnterviewd en daarvan is een verslag gemaakt; ook zijn betrokken externen in de gelegenheid gesteld om te reageren op het rapport als geheel; zij hebben geen van beiden gebruik gemaakt van die mogelijkheid.

De **SP**:
- las in het rekenkamerrapport dat met de aanmelding van sleutelgebied MediaCentrum Hilversum het college de raad onnodig voor een voldongen feit stelde en de raad dat toestond; de fractie is benieuwd waaruit de Rekenkamer precies concludeert dat de raad dat toestond, terwijl er voldoende uren is vergaderd om de onderste steen boven te krijgen; mevrouw **Bongers** weet dat de eerste acties om sleutelgebieden aan te wijzen dateren uit 2018; op 4 november 2019 is het college gevraagd een voorstel in te dienen om een sleutelgebied aan te wijzen; dat is op 12 november 2019 gebeurd en de raad is op 13 november 2019 daarover achteraf geïnformeerd; dat is het eerste moment waarop de raad had kunnen zeggen daarover eerst te willen nadenken; vervolgens heeft het tot juni 2020 geduurd totdat de afmelding heeft plaatsgevonden; in de periode daartussen had de raad de mogelijkheid om te zeggen het anders te willen;
- het **CDA** vindt dat antwoord te kort door de bocht, omdat mevrouw Den Daas vroeg om de raad goed aangesloten te houden; mevrouw **Bongers** repliceert dat de raad in de geheime vergadering van 13 november 2019 had kunnen zeggen uiterlijk op een bepaalde datum te worden geïnformeerd en te stoppen; er is veel tijd verlopen tussen de geheime vergadering van 13 november 2019 en juni 22020; er waren meerdere momenten waarop de raad had kunnen stoppen of goede afspraken had kunnen maken; dat heeft de Rekenkamer in de stukken niet teruggezien; de heer **Struik** vindt het kernpunt de bespreking op 13 november 2019; raadsbreed is geen besluit genomen om te interveniëren; de raad liet zich ook meeslepen in een geheime vergadering, zodat die niets met informatie kan doen; de geheimhouding van de vergadering had ook ter discussie gesteld kunnen worden;
- de **PvdA** is in het geheim geïnformeerd over iets dat zij niet wist en de geheimhouding heeft ook maar beperkt geduurd; in de motie is het college verzocht met een uitgewerkt voorstel te komen, de beslismomenten aan te geven en deze te expliciteren in een rol en taak en bij de inrichting van het proces de uitgangspunten te hanteren; de gemeenteraad heeft dus wel degelijk geprobeerd om zijn eigen rol invulling te geven; motie M 20-06 is aangehouden omdat de wethouder heeft aangegeven die te willen uitvoeren; mevrouw **Bongers** herkent de motie nu die is voorgelezen; de wethouder heeft getracht die uit te voeren; de Agendacommissie heeft het onderwerp echter niet geagendeerd na een verzoek van de wethouder;
- de **PvdA** nuanceert die opmerking over de Agendacommissie, omdat op dat moment de coronacrisis uitbrak en maar een beperkt aantal onderwerpen besproken kon worden; het college heeft het onderwerp niet toegevoegd aan de prioriteitenlijst; zij vraagt of de

Rekenkamer dat heeft ontdekt; mevrouw **Bongers** vindt dat een vraag die misschien aan de wethouder gesteld zou moeten worden;
- **Hilversums Belang** vraagt wat het college met ingang van 13 november 2019 tot en met de commissievergadering in juni 2020 heeft laten liggen; mevrouw **Bongers** is door de raad gevraagd onderzoek te doen naar de relevante feiten rondom de aan- en afmelding van het sleutelgebied bij de MRA; sleutelwoorden voor de Rekenkamer zijn interactie en samenspel tussen raad en college; het college moet de raad in positie brengen en informeren en de raad moet actie ondernemen als die vindt en er iets anders moet; er is nogal wat tijd verlopen tussen de raadsvergadering in 13 november 2019 en 6 juni 2020;
- **Hilversums Belang** meent dat het primaat van informatieverstrekking van het college komt; dat geldt ook voor na 13 november 2019; gevraagd wordt of de Rekenkamer dat ook vindt; mevrouw **Bongers** stelt dat de actieve en passieve informatieplicht er steeds is;
- **Democraten Hilversum** wijst erop dat de raad in de eerste vergadering al heeft gevraagd om scenario's, een sterkte-/zwakteanalyse, kansen en bedreigingen, waarop het college heeft toegezegd die uit te werken voor de heisessiedag in februari 2020, welke toezegging niet is nagekomen; mevrouw **Bongers** heeft dat gezien en heeft dat ook opgenomen in het rapport; de heer **Struik** bevestigt dat dat het bewuste plan van aanpak is, dat in juni met de raad is besproken;
- de **SP** vraagt of het college de informatieplicht goed heeft doorlopen; mevrouw **Bongers** beantwoordt die vraag bevestigend, voor zover de juistheid van de info betreft, maar niet wat betreft de tijdigheid; na de geheime vergadering van 13 november 2019 heeft de Rekenkamer niet geconstateerd dat het college niet heeft voldaan aan de informatieplicht;
- de **SP** vraagt hoe het college of de raad moet zorgen voor meer grip op het bestuurlijke proces binnen de MRA; mevrouw **Bongers** heeft in het nawoord daarover een stukje tekst opgenomen; de Rekenkamer bepaalt niet hoe en in welke vorm de gemeente participeert in de MRA; via de regio of niet en men zou wel kunnen bepraten of het op deze manier goed werkt, of alles op de juiste manier wordt geagendeerd en ook tijdig doorkomt; daarover zou men met elkaar in gesprek moeten gaan; temeer omdat de MRA in een eerder rekenkameronderzoek heeft aangegeven geen zaken te doen met groepen gemeenten, maar alleen met individuele gemeenten.

D66:
- leest niet welke verschillen in beeldvorming van het proces in het najaar van 2019 zijn ontstaan bij ambtenaren, college, de regio en de MRA en hoe dat is gebeurd; mevrouw **Bongers** heeft nogal wat verwarring geconstateerd over het door Hilversum aanmelden van een sleutelgebied, welke consequenties dat heeft of dat een ambitie is of potentieel heeft; daarover was geen duidelijkheid en daarop verbleken verschillende beelden te bestaan;
- begrijpt dat de verschillende beelden bestaan over de betekenis van woorden, maar niet over de geschiedschrijving; mevrouw **Bongers** stelt dat het een sterk met het ander samenhangt; het college had tijdnood en ging vanwege een potentieel een aanmelding doen om de boot niet te missen qua te verkrijgen geld uit Den Haag; in de strategische notitie van de MRA is over een ambitie gesproken, wat iets heel anders is; toen is er wel enige ruis ontstaan;
- **GroenLinks** vraagt of het volgens de Rekenkamer nog steeds onduidelijk is wat de gevolgen van de afmelding van het sleutelgebied zijn; mevrouw **Bongers** heeft vertegenwoordigers van de MRA gevraagd wat de gevolgen van de afmelding zijn; daarop is geantwoord dat dat geen gevolgen heeft, omdat dat niet betekent dat de MRA niets meer voor Hilversum doet; Hilversum heef echter geen sleutelgebied meer aangemeld; wat er dan nog gebeurt is onduidelijk; het lijkt haar dat duidelijk moet worden wat de status is van Hilversum bij de MRA, of Hilversum aanspraak maakt op gelden nu Hilversum geen sleutelgebied meer is.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar de contacten tussen september 2019 en november 2019; de heer **Struik** heeft de ambtelijke contacten proberen te achterhalen en die zijn er geweest, zo ook een regioatelier in de Gooi en Vechtstreek, waarbij de MRA ondersteuning heeft geleverd over de betekenis

van een sleutelgebied; onduidelijkheid is er of het college in die periode op dat werkatelier is aangesloten; hij heeft de conclusie getrokken dat er daarover verschillende beelden zijn;
- informeert of de strategische notitie sleutelgebieden voor 20 maart 2019 niet door de raad kon worden gekend en in welke mate het college op de hoogte was van die notitie, waarin Hilversum als sleutelgebied is genoemd; mevrouw **Bongers** stelt dat daarvan alleen de MRA wist en het college niet;
- de **PvdA** vraagt of de Rekenkamer niets heeft aangetroffen vanuit het college over toekomstscenario's en gesprekken daarover; de heer **Struik** heeft aangetroffen dat het college naar aanleiding van de foto tot de overtuiging kwam dat Hilversum dat niet alleen kon trekken; de relatie met het sleutelgebied was er niet; op 4 november 2019 kreeg het college van de MRA gelegenheid om een sleutelgebied aan te wijzen; daarmee kon zij middelen verkrijgen om dat te realiseren;
- **Democraten Hilversum** vraagt of de Rekenkamer ambtelijke verslagen van de MRA heeft opgevraagd; de heer **Struik** antwoordt dat er geen ambtelijke verslagen zijn over die periode;
- de **ChristenUnie** sloeg pas op tilt toen zij erachter kwam dat er in een advertentie een projectmanager werd gevraagd voor het realiseren van 10.000 woningen, waarover geen afspraken waren gemaakt; gevraagd wordt of de Rekenkamer op de hoogte is van die advertentie; mevrouw **Bongers** heeft in gesprekken gehoord dat er werd geworven voor een projectmanager voor 10.000 woningen, maar heeft de advertentie zelf niet gezien.

Het **CDA**:
- is benieuwd naar het oordeel van de Rekenkamer over hoe de raad over de gevolgen van de afmelding van het sleutelgebied geïnformeerd had moeten worden; mevrouw **Bongers** heeft juist in het onderzoek geconstateerd dat afmelding geen gevolgen heeft;
- viel het op dat voormalige wethouders niet zijn geïnterviewd waarvan er een stevige contacten met de MRA had; gevraagd wordt waarom dat niet is gebeurd; mevrouw **Bongers** stelt dat alleen de huidige wethouder politieke verantwoordelijkheid heeft.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de passage over Hilversum in de strategische notitie tot stand gekomen zijn zonder medewerking van de gemeente Hilversum; mevrouw **Bongers** stelt dat de notitie is opgesteld naar aanleiding van het voorstel dat het college bij de MRA heeft ingediend;
- herhaalt de vraagt of het aannemelijk is dat er geen verslagen zijn van ambtelijke bijeenkomsten; mevrouw **Bongers** kan dat moeilijk nagaan; de heer **Struik** heeft om een verslag van het werkatelier gevraagd, maar heeft niets ontvangen; het was een informeel atelier en hij kan zich voorstellen dat er geen verslag van is gemaakt.

Leefbaar Hilversum:
- vraagt of ook naar de verscheidenheid van de raad in het proces is gekeken; mevrouw **Bongers** meent dat het democratische proces in het rapport is beschreven;
- informeert naar het advies over de verstedelijkingsstrategie de **PvdA** meent dat de raad de verstedelijkingsstrategie van de MRA nog niet heeft besproken en gevaagd wordt of Hilversum die moet omhelzen; de heer **Struik** bedoelt de verstedelijkingsstrategie van de MRA en beveelt aan niet alleen naar Hilversum te kijken, maar ook die strategie in de MRA mee te nemen en dan eigen keuzen te maken met inachtneming van de toekomst van Hilversum en dat alles te betrekken in de participatie.

Hilversums Belang:
- somt op dat op 4 november 2019 de MRA bekende maakt dat Hilversum met een sleutelgebied mag meedoen en vraagt of daarbij aan de orde is geweest wat de gemeenteraad daarvan vindt en wat het college op 6 november 2019 over de betrokkenheid van de raad heeft besloten; vervolgens wil de fractie weten of het college op 13 november bij de indiening van het voorstel bij de MRA heeft gezegd dat de gemeenteraad hier nog niets af weet; mevrouw **Bongers** laat weten dat het college heeft besloten op 12 november een sleutelgebied aan te melden zonder de raad daarover iets te vragen; of de raad is genoemd in het collegebesluit

moet zij nagaan; de heer **Struik** weet dat het college zich bewust ervan was van dat de raad na de eerste aanmelding nog moest worden geïnformeerd;
- de heer **Struik** meent dat met spoed de raad bijeen geroepen had kunnen worden;

De **SP**:
- vraagt of in het onderzoek is gekeken naar de manier van informeren in de periode voor corona en de periode daarna; mevrouw **Bongers** heeft daarbij gekeken naar voor, tijdens en na corona; de heer **Struik** is het helder dat corona niet geholpen heeft om elkaar snel op te zoeken en dat is als bevinding in het rapport genoteerd.

Leefbaar Hilversum:
- informeert of de verwarring over het al dan niet bestuurslaag zijn van de MRA is meegenomen; mevrouw **Bongers** heeft daarover iets gezegd in het nawoord; onderzoek naar het precieze karakter en bevoegdheden van de MRA zijn beschreven in het eerdere onderzoek naar samenwerkingsverbanden.

De **ChristenUnie**:
- mist in het rapport of onderzoekers ervan op de hoogte waren dat het college in juni 2020 diverse handreikingen heeft gedaan om te komen met een visie en een participatietraject en om het project niet af te melden, maar om er op een andere manier mee om te gaan; de heer **Struik** is daarvan op de hoogte, maar heeft in het rapport opgeschreven dat het sentiment dusdanig weg was dat een uitweg op termijn niet meer aan de orde was; het college heeft zich daarom eerst gericht op een afmelding; het sentiment was daarvoor meer bepalend.

5. Zienswijze conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024 (1.15)
Woordvoerders: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: R. Lomans; CDA: mw. J. van Dijk; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: D. Degives Mas
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

D66:
- informeert of er een definitie is voor kleinschalig wonen met betrekking tot het onderwerp; wethouder **Voorink** antwoordt dat er nog geen definitie naar tevredenheid is;

Democraten Hilversum:
- wil van het college een definitie voor kleinschalig wonen hebben; wethouder **Voorink** vindt daartoe het rapport-Dannenberg belangrijk: een relatief beperkt aantal woningen bij elkaar; het is handig in de regio één definitie te hanteren;
- vraagt om een voorbeeld van een verbeterpunt in de definitieve versie; wethouder **Voorink** kan dat niet geven.

GroenLinks:
- vraagt of er voor degenen zonder uitzicht op zelfstandig wonen en werk uitzicht is op vrijwilligerswerk; wethouder **Voorink** gaat het om naar vermogen een bijdrage leveren, waar vrijwilligerswerk ook bij hoort.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of er gezien de pandemie nog iets gewijzigd moet worden van beschermd wonen naar beschermd thuis; wethouder **Voorink** erkent dat eenzaamheid bij kwetsbare groepen een issue is; rondom beschermd wonen wil hij een steunpunt organiseren en daarvoor moet het Hilversumse beleid aandacht hebben.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of ‘kamers met aandacht’ een aanvulling zijn op beschermd wonen; wethouder **Voorink** vindt dat los van beschermd wonen staan; er wordt wel geprobeerd een heel palet aan voorzieningen te organiseren, juist ook voor jongeren; beschermd wonen is wel met een indicatie en met een heel traject daaraan voorafgaand;
- is van mening dat kleinschalig wonen naar rato over gemeenten gedeeld moet worden en vraagt of dat harder kan worden neergezet; wethouder **Voorink** kan dat doen en dat zou middels een amendement moeten; voor sommige gemeenten is het echter lastig dit soort voorzieningen aan te bieden; hij is het er wel mee eens dat gemeenten naar rato zouden moeten bijdragen.

De **PvdA**:
- vraagt of een grote gemeente meer mogelijkheden heeft om beschermd wonen-voorzieningen te realiseren; wethouder **Voorink** is het daarmee eens, maar Hilversum kan niet de problemen voor driekwart van het Gooi oplossen, teneinde ook woningen beschikbaar te hebben voor politiemensen en verpleegkundigen;
- vraagt hoe dat woonprobleem op te lossen is; wethouder **Voorink** wil daartoe meer sociale woningen en woningen voor doelgroepen laten bouwen;
- het **CDA** vraagt of Hilversum ook een maximaal absorptieniveau heeft of dat er nog ruimte is; wethouder **Voorink** vindt dat er in Hilversum altijd plek moet zijn voor degenen die hulp nodig hebben; daaraan zit echter een maximum, wat echter nog niet is bereikt; het maximum wordt ook bepaald door hoe de gemeente financieel in staat is trajecten te bekostigen; preventie is het belangrijkst;
- **Hart voor Hilversum** wijst op de taskforce woonzorg en vraagt of de gemeente zich daarin zou moeten verdiepen in verband met te gebruiken concepten; wethouder **Voorink** wil alles aangrijpen en onderzoeken om op creatieve manieren een bijdrage te leveren
- de **PvdA** vraagt wat de wethouder bedoelt met doordecentralisatie van beschermd wonen; wethouder **Voorink** staat voor mensen vallend onder de Wlz niet aan de lat, maar voor anderen wel in toenemende; hij zegt een schriftelijke toelichting hierover toe**(T21/80)**.

Het **CDA**:
- informeert naar de financiële haalbaarheid van het ambitieuze en mooie plan; wethouder **Voorink** wil graag een aantal nieuwe dingen doen, zoals een crisiskaart maken, maar wil weten wat zaken financieel betekenen, wat nog niet in beeld is; het uitgangspunt is het te willen blijven doen met de middelen die de gemeente nu heeft; wel ziet hij wat kansen om daarbinnen wat te doen;
- de **PvdA** vraagt hoe de wethouder de beweging naar de wijk ziet in relatie tot de beschikbare middelen; gaat de wethouder ervan uit dat die beweging geld oplevert; wethouder **Voorink** deelt de aarzeling van de PvdA op dat vlak; de gemeente zit meer in haarvaten en wordt ook beter in vroegsignalering;

Leefbaar Hilversum:
- informeert naar de bereidheid te kijken naar een tussenvorm, zoals van Sherpa voor een doelgroep die het niet alleen redt, maar te goed is om begeleid te wonen; wethouder **Voorink** durft dat zo niet te zeggen; er zijn veel tussenvormen, maar hij moet kijken of daar behoefte aan is; of er aanbod is en of dat versterkt moet worden durft hij niet te zeggen;
- wijst op minder terugval bij een tussenvorm;
- informeert naar de bereidheid om budget voor dagbesteding in te stellen; wethouder **Voorink** meent dat die vraag op het bordje van individuele gemeenten ligt.

De **VVD**:

vraagt of er voldoende incentive is voor andere gemeenten om hun deel van de financiën te leveren; wethouder **Voorink** heeft geen zin om gelden te verrekenen met andere gemeenten; een plek kost eerder € 30.000,- dan € 20.000,-; structurele kosten moeten volgens hem wel verrekend worden; een stok achter de deur om financiering solidair en eerlijk te houden.

Het **CDA**:
- vraagt zich af welke afspraken gemaakt worden om maatschappelijke acceptatie in buurten en wijken te bevorderen, zoals meenemen van buurtbewoners in het proces; wethouder **Voorink** doet ook iets aan voorlichtingscampagnes en in het algemeen aandacht geven aan kwetsbare groepen; ook gaat het om mensen alert maken als ze personen met verward gedrag tegenkomen; buurtcoördinatoren kunnen helpen bij acceptatie in een wijk; als mensen thuis hulp krijgen is het fijn als buren weten wat ze moeten doen; het gaat altijd om maatwerk in de gemeente;
- mist duiding en beleid voor mensen met verward gedrag; wethouder **Voorink** heeft te maken met een stijging van mensen met verward gedrag die lastig is te duiden; gemeenten worden daarop meer opmerkzaam; het beleid is er op gericht mensen langer thuis te laten wonen, wat betekent dat men vaker verward gedrag tegenkomt; de meldingsbereidheid is ook wat hoger; belangrijk is dat mensen zo snel mogelijk de juiste hulp krijgen en naar hun oude situatie terugkeren; in een open samenleving zal men echter altijd verward gedrag tegenkomen.
- **Democraten Hilversum** leest bij maatregel 17a over de financiële bijdrage dat er gezamenlijk een aantal woningen wordt afgesproken; als een gemeente zich daaraan niet houdt kan die een financiële bijdrage leveren; bij te weinig woonvoorzieningen en als de gemeente het afgesproken aantal niet haalt dat zijn er weinig woonplekken; gevraagd wordt of het door de gemeente te betalen geld wordt gebruikt voor tijdelijke oplossingen; wethouder **Voorink** stelt dat de bijdrage dan voor het dekken van de kosten van de gemeente is waar deze persoon wel gaat wonen; dat geld wordt niet ingezet om iets extra's te creëren, maar is een tegemoetkoming van de ene gemeente naar de gemeente die in de bres is gesprongen;
- **Leefbaar Hilversum** meent dat mensen bij een tussenvorm beter in de gaten te houden zijn en vraagt naar de bereidheid daarnaar te kijken voor doelgroepen, zoals in leegstaande panden die een ontheffing krijgen; wethouder **Voorink** wil dat in de komende periode met elkaar ontdekken, samen met de regio en wethouder Heller; het is aan individuele gemeenten om naar een passend aanbod te kijken, wat lastig is; het gesprek kan verder gevoerd worden bij de behandeling van de woonvisie.

6. Opening en vaststellen agenda Oordeelsvorming (1.55)
De **voorzitter**:
- opent het oordeelsvormende deel van de vergadering.

De agenda voor het oordeelsvormende deel van de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. Rekenkamerrapport Sleutelgebied
Woordvoerders: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J.P. Otto; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.EM.G. Göbbels.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.
Rekenkamer: heren Plomp (lid) en Struik (onderzoeker), mw. Bongers (lid), mw. Verloop en hr. Elenbaas (voorzitter).

Hart voor Hilversum:
- vraagt of het sleutelgebied is afgemeld of on hold is gezet en wat dat dan betekent; wethouder **Voorink** heeft laten weten daar geen stappen meer op te zetten; het college is er bestuurlijk niet mee bezig en volgt de route van de omgevingsvisie;
- **Democraten Hilversum** wil weten hoe die afmelding feitelijk is gebeurd, omdat de raad daarover nooit een brief heeft gezien; de fractie vraagt of het college een brief naar de raad kan sturen hoe de afmelding richting de MRA is gedaan; wethouder **Voorink** heeft dat niet schriftelijk gedaan, maar dat is ambtelijk en mondeling gedaan; **Democraten Hilversum** vindt dat merkwaardig;

De **SP**:

- vind het rekenkamerrapport er niet om liegen, er is van de zijde van college en raad best wel het een en ander fout gegaan;
- kan zich niet in de conclusies over de raad vinden en is daarover ook wel verbaasd;
- is benieuwd wat de wethouder vindt van de conclusie van de Rekenkamer; wethouder **Voorink** neemt die conclusie over en geeft toe dat hem persoonlijk, het college en de organisatie kritiek past; met de kennis van nu zou hij dingen anders doen; in een vroeg stadium heeft de raad gevraagd om overzicht; het college heeft vroegtijdig in het proces aangeboden om informatie te geven; twee van de tien fracties heeft daar maar gebruik van gemaakt.

GroenLinks:
- hoorde de Rekenkamer zeggen dat de afmelding van het Sleutelgebied geen gevolgen heeft en vraagt hoe de wethouder daarop reageert; wethouder **Voorink** stelt dat er nog steeds potentie is om wat te doen met gebieden, maar daarvan maakt hij geen werk; op dat vlak gebeurt er vanuit Hilversumse zijde niets; hij werkt niet actief aan enig scenario of maakt geen onderdeel uit van de discussie.

De **PvdA**:
- vraagt waarom het college de intensivering aanpak omgevingsvisie niet op de prioriteitenlijst heeft gezet; wethouder **Voorink** weet dat oprecht niet en die had alle prioriteit; het is wel een gemiste kans en dat politieke gesprek had zeker gevoerd moeten worden;
- vraagt of opnieuw is gekeken naar de vraag of herindeling nodig is; wethouder **Voorink** heeft dat in die fase niet besproken.

Hilversums Belang:
- stelt als hamvraag wat er precies door het college op 6 november 2019 is besloten, met name over de rol van de raad bij de aanmelding voor het sleutelgebied; wethouder **Voorink** antwoordt dat op 6 november het signaal van de MRA is besproken; besloten is dat verder uit te werken in de daaropvolgende week; de rol van de raad is daarbij niet aan de orde geweest.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het aannemelijk is dat van de ambtelijke overleggen over vele maanden geen verslagen zijn gemaakt; bestuurlijk en ambtelijk is veel inzet gepleegd om Hilversum te positioneren, werd in een brief gesteld; wethouder **Voorink** heeft geen redenen om daaraan te twijfelen;
- vraagt wat het zegt dat de afmelding in geen enkel stuk is vermeld en of die afmelding alsnog naar de raad te communiceren is met een cc aan degenen aan wie het bericht is gericht; wethouder **Voorink** heeft via de heer Luijten de heer Loggen op de hoogte gesteld van de afmelding; er is ook geen brief gestuurd om Hilversum voor het Sleutelgebied aan te melden, die aanmelding is gewoon in en stuk terecht gekomen; als prijs wordt gesteld op een schriftelijke bijdrage zegt hij die toe **(T21/79)**;
- **Leefbaar Hilversum** ziet op de MRA-site Hilversum als MediaCentrum nog als sleutelgebied in de documenten staan; zij vraagt of de wethouder weet dat dat zo is; wethouder **Voorink** meent dat het bij de MRA, de provincie en andere gemeenten bekend is dat Hilversum geen energie in het sleutelgebied stopt.

De **ChristenUnie**:
- weet dat het college niet op de hoogte was van de strategische notitie van de MRA; daarin staat de tekst: ‘Om te zorgen voor een goede woon- en werkbalans wordt per woning een baan toegevoegd; dit wil Hilversum mogelijk maken door in te zetten op Hilversum als mediastad en de ontwikkeling van het Arenapark als tweede economische hotspot. De ontwikkeling wordt gekenmerkt door de internationale allure gericht op gezondheid, sport en innovatie’; zij vraagt hoe die tekst in de strategische notitie terecht is gekomen; wethouder **Voorink** heeft een pitch ingediend en meerdere gesprekken gevoerd en de tekst is een samenvatting daarvan; hij heeft geen die tekst niet gedicteerd of vastgesteld;

- vraagt hoe de tekst bij de gemiddelde Hilversummer zou overkomen als die daar eerst kennis van neemt; wethouder **Voorink** kan zich voorstellen dat die zich afvraagt wat die tekst betekent.

D66:
- vraagt wat de gemeente van dit alles kan leren; de MRA en de regio Gooi en Vecht moeten zaken beter laten lopen; zij vraagt of het college van plan is de conclusies van het rapport op regio- en MRA-niveau te bespreken; wethouder **Voorink** denkt dat er eerst een gesprek tussen raad en college te voeren is alvorens naar de regio en de MRA te gaan.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of in de diverse beeldvormende sessies onvoldoende de contextuele informatiepositie van de raad is meegenomen (nationale omgevingsvisie, sleutelgebied en verstedelijkingsstrategie); wethouder **Voorink** constateert dat een aantal dingen helder had moeten zijn; men is er niet in geslaagd om het complexe spel van regelingen en trajecten met elkaar te doorgronden; als eerste kijkt hij daarbij naar zichzelf;
- de **PvdA** is verbaasd over dat antwoord, omdat met motie M 20-06 om tekst en uitleg en criteria zijn gevraagd; er zijn ook kritische geluiden geweest en er zijn vragen gesteld; gevraagd wordt of de wethouder die signalen dan niet heeft gezien en wat hij heeft gedaan met de toezegging op de motie; wethouder **Voorink** heeft toegezegd een brief te sturen en dat is gebeurd; er is vervolgens een beeldvormende sessie gehouden; geprobeerd is signalen te adresseren en dingen uit te leggen; gevraagd is welke informatie en kennis de raad nodig had; oprecht is geprobeerd zo goed mogelijk in te spelen op vragen en zorgen.

Oordeelsvorming van de fracties
Hart voor Hilversum:
- oordeelt dat het proces is misgegaan doordat e raad niet of onvoldoende in de informatiepositie was;
- meent dat na februari 2020 veel kostbare tijd is verloren gegaan vanwege het niet doorgaan van een vervolg-beeldvormende sessie, een commissievergadering een regiopodium ter zake en een gepland MRA-congres in Amstelveen in maart 2020; ten slotte was er een afgestelde bijeenkomst van de DAC op 2 april 2020;
- heeft dan maar zelf informatie opgehaald teneinde een beeld te krijgen en een oordeel te kunnen vormen;
- blijkt dat college en MRA af en toe los van elkaar hebben geopereerd; zodoende ontstond een speelveld waarin partijen los van elkaar kwamen te staan in een tijd waarin de communicatie onder druk stond vanwege de coronapandemie; uiteindelijk kwam het tot drie commissievergaderingen voordat het college zich afmeldde voor het Sleutelgebied;
- onderschrijft de gedane aanbevelingen van de Rekenkamer en vindt het governancevraagstuk zeer belangrijk.

De **VVD**:
- vindt het belangrijk van het proces van het sleutelgebied te leren;
- heeft het gevoel wel degelijk stappen te hebben gezet met elkaar; in september 2020 is in gesprek gegaan over de rol van de raad als opdrachtgever van het college en of die wel scherpe en ondubbelzinnige opdrachten geeft; de ervaringen rondom het sleutelgebied waren daar zeker een belangrijke aanleiding voor; de VVD meent dat er toen een heel prettig gesprek is gevoerd en het gevoel dat dat heeft bijgedragen aan een betere samenwerking met de commissie RO en Wonen, waar de raad de vruchten van plukt in de zelfbewuste wijze waarin in het proces van de woonvisie het is aangedurfd om op een andere manier met elkaar beelden te vormen en die uit de diepen;
- heeft het gevoel dat het nieuwe vergadermodel werkt;
- stelt vast dat verlengd lokaal bestuur hartstikke lastig blijft; de aanbeveling van de Rekenkamer om de bestuurlijke verbinding ten opzichte van regionale en bovenregionale samenwerkingsverbanden te verbeteren is nog altijd actueel; de miljoenen euro's subsidie die

de gemeente weet te bemachtigen bewijzen dat regionale bestuurlijke samenwerking ook meerwaarde heeft;
- heeft het gevoel dat de commissie goed samenwerkt en dat die kaders stelt en controleert; het is wel spannend, want na het zomerreces gaat de raad in de verkiezingsstand; ook komen er een nieuwe burgemeester en een nieuwe gemeentesecretaris; de gemeente gaat heftige en drukke tijden tegemoet, maar de fractie wil het voeren van het gesprek niet vooruit schuiven tot na het aantreden van de nieuwe raad; het gaat om een bestuurlijke cultuur en bewustzijn dat tijdlozer zou moeten zijn dan de vierjaarlijkse electorale beweging;
- wil met elkaar in gesprek over de bestuurlijke cultuur en meldt zich aan als vrijwilliger vanuit de raad om daaraan mee te werken.

De **SP**:
- is blij met de conclusie van de Rekenkamer, maar vindt die wat te kort door de bocht;
- voelt zich niet helemaal thuis bij de conclusie dat de raad onvoldoende zou hebben geacteerd op de plannen van het college;
- wil weten wat er gaat gebeuren om de gang van zaken in de toekomst te voorkomen.

Het **CDA**:
- hinkt op twee gedachten: kansen grijpen en daarbij soms wat losser zijn in procedures in tegenstelling tot de gedachte en het gevoel hoe zaken zo hebben kunnen ontsporen;
- had het beeld dat het proces tot 29 februari 2020 best positief liep; er werd samen opgetrokken, maar dat beeld was volgens het rapport niet terecht; het college heeft de raad niet tijdig geïnformeerd en de uitgangspositie bleek anders dan verondersteld; daarnaast was er een gebrek aan regie, dat corona niet beter maakte;
- blijkt het dat er gebrek was aan regie, afstemming en overzicht; gemeente, MRA en regio weten onvoldoende van elkaar wat ze doen en hoe ze zich tot elkaar verhouden; dat geldt ook voor het samenspel tussen college en reorganisatie; dat is ook niet goed; men lijkt langs elkaar heen te werken en elkaar niet op de hoogte te stellen; gevraagd wordt of het college dat beeld herkent en wat het daaraan doet;
- meent dat de veronderstelde kanteling van het beeld al eerder dan maart 2020 heeft plaatsgevonden, namelijk al op 12 december 2019, toen wethouder Voorink in de Gooi en Eembode liet optekenen dat er 10.000 woningen gebouwd zouden kunnen worden; het aangezicht van Hilversum zou vanaf Bussum gezien veranderen; dat was het startpunt van de commotie in de samenleving; de fractie is benieuwd hoe de wethouder daarop reflecteert;
- deelt de conclusie niet dat de raad het de wethouder toestond dat gremium voor een voldongen feit te stellen; die conclusie is te strak; informatie is niet gedeeld; een geheime vergadering is gehouden die kennelijk niet geheim had moeten zijn; het aanbod van de MRA om een presentatie aan de raad te geven is niet overgenomen; de raad wist niet van de afmelding; de raad is van begin af aan kritisch geweest en dat begon al in de geheime vergadering; steeds is de raad door het college voorgehouden dat het een unieke kans was; Hilversum moest meedoen in de vaart der volkeren van het sleutelgebied en zou kansen laten lopen als de gemeente zich daarvoor zou afmelden;
- was destijds al zeer kritisch over de informatievoorziening van het college aan de raad; het rapport bevestigt het beeld dat de raad onvoldoende is geïnformeerd, hetgeen ernstig is.

GroenLinks:
- is blij met het rapport en de aanbevelingen en conclusies;
- betreurt het dat het college de raad niet voor 12 november 2019 heeft geïnformeerd, nu de Rekenkamer heeft vastgesteld dat dat wel degelijk mogelijk en wenselijk was geweest; de raad mag zichzelf aanrekenen niet eerder te hebben geëist dat de aanmelding werd ingetrokken en dat pas maanden later tot zo'n afweging is gekomen;
- stelt dat raad en college zich op onbekend terrein bevonden en fouten maken, waarvan zij moeten leren; dat geldt ook voor de fractie;

- is voor een ambitieus woonprogramma met behoud van de intrinsieke woonkwaliteit; in dat licht was de fractie in de eerste maanden opbouwend kritisch; het college moest een kans krijgen om de raad mee te nemen in dat plan; dat gebeurde onvoldoende;
- vindt de conclusie opmerkelijk dat er nog onvoldoende duidelijk is wat de gevolgen zijn van de afmelding van MediaCentrum Hilversum als sleutelgebied; dat alleen al is al reden om de discussie in de raad voort te zetten.

De **PvdA**:
- vindt het sleutelgebied het project van gemiste kansen; meer woningen zijn nodig en het extra geld ook; een goede politieke besluitvorming is daarvoor nodig; door de handelwijze is het idee van versnelling van woningbouw in het verdomhoekje gekomen;
- stelt vast dat de raad in het verhaal van het sleutelgebied niet in positie gebracht;
- constateert dat de raad bij de participatie over de omgevingvisie het gevoel had achter de ontwikkelingen aan te lopen;
- concludeert dat de raad bij postcodegebied 1221 het initiatief heeft genomen de gebiedsagenda vast te stellen om daarmee duidelijkheid te scheppen; naar haar gevoel komt daar binnenkort het Stationsgebied bij als de oost-westverbinding niet wordt verbeterd;
- stelt vast dat de raad niet in positie is gebracht door het college om de raad zijn eigen rol te laten vervullen'
- onderschrijft de conclusies en aanbevelingen van het rekenkamerrapport grotendeels;
- stelt voor:
    - dat de raad duidelijker kaderstellende opdrachten voor het college formuleert over zijn rol en optreden in de regio;
    - om voor strategische ontwikkelingen op het niveau van de MRA en de regio de raad altijd eerst een startnotitie aan de raad voor te leggen ter consultatie en instemming, met daarin de opdacht voor het college en de wijze waarop de raad wordt geïnformeerd en betrokken;
    - de getrapte vertegenwoordiging via de regio in de MRA om te zetten in een directe vertegenwoordiging van Hilversum in de MRA;
    - dat de raad zelf de verstedelijkingsstrategie MRA beoordeelt op haar betekenis, kansen en bedreigingen voor Hilversum en verbindt daar conclusies aan voor de inzet voor het college;
- stelt dat het college de raad onvoldoende in positie is gebracht en neemt dat het college kwalijk; het college zegt ervan te leren; het college loopt geen stage, maar is het gemeentebestuur;
- is teleurgesteld door de reactie van het college op het rekenkamerrapport, waarin vooral is uitgelegd hoe het is gegaan; het college legt de nadruk op een veranderend gesprek tussen raad en college, stelt vooral vragen en geeft aan in een volgende periode aan de slag te willen gaan; dat vindt de fractie te mager en politiek onvoldoende;
- daagt het college uit om morgen aan de slag te gaan.

De **ChristenUnie**:
- werd niet vrolijk van het rekenkamerrapport;
- was in eerste instantie blij met de geboden kansen; zag een prachtig nieuwe wijk Hilversum-Noord voor zich;
- is van mening in de toekomst meer gebruik te maken van deze kansen, maar haar vermoeden is bevestigd dat het proces voor de daadwerkelijke aanmelding niet zo onverwacht was als is gebracht;
- meent dat er voldoende mogelijkheden waren om de raad mee te nemen, middels bijvoorbeeld besloten bijeenkomsten;
- betreurt het dat handreikingen in juni 2020 van fracties om met een beter voorstel te komen niet zijn opgepakt door het college, namelijk meer tijd van de MRA te vragen;
- onderschrijft dat het sleutelgebied heeft geleid tot een grotere betrokkenheid bij regionale processen;

- blijkt uit het rapport dat ‘opeens’ en ‘onder tijdsdruk’ zeer relatief zijn; daarom zou de raad proactief bij processen die spelen moeten worden betrokken;
- constateert hetzelfde probleem als de Rekenkamer; een te indirecte vertegenwoordiging;
- meent dat bij meer feitenkennis van het college de verantwoordelijkheid groter is dan van de raad;
- vindt de winst van het gigantisch mislukte project de rol van de MRA;
- staat als eerste opgave voor een goed participatieproces met respect voor de inwoner, dat nu faliekant fout gaat.

D66:
- wil en moet haar voordeel met het informatieve rapport doen, vooral voor de Hilversummers, die verwachten dat de stad goed wordt bestuurd; de gemeente moet actiever zijn met de regio en de MRA;
- wil gemeentelijke belangen bij de MRA goed en op tijd op tafel leggen, eventueel via de regio;
- wil een betere cultuur in de relatie met het college;
- onderschrijft conclusies en aanbevelingen en wil daarmee vooral aan de slag gaan;
- vindt dat de aanbevelingen moeten worden besproken met de regio en de MRA;
- wil lessen leren en mooie plannen voor Hilversum maken, alle beschikbare financiële bronnen benutten en de benodigde samenwerkingsverbanden aangaan, op de Hilversumse manier, met een goed proces, met een Hilversumse kwaliteit voor de hele stad, voor wonen, economie en mobiliteit.

Democraten Hilversum:
- stelt vast dat het college de raad niet, niet tijdig en onvolledig heeft geïnformeerd; hoe kan het zien van een kans zo blind en doof maken voor de noodzaak van een politiek maatschappelijk debat; wanneer verandert gezonde ambitie in ongezonde gretigheid;
- vraagt zich af of echt iets is geleerd; in de actuele optelsom keert met 6.000 woningen de bandbreedte van het sleutelgebied terug; er worden honderden woningen in het centrum gepland; ook het Oosterspoorplein wordt volgebouwd als Bruisend Hart; met NS, ProRail en Dudok Wonen zijn uitgangspunten opgesteld, maar niet met de raad en inwoners;
- stelt dat Hilversum met 90.000 inwoners een stad is met dorpse trekken; deel van die dorpse trekken is de bestuursstijl van het college dat stoelt op de slogan ‘wij weten wat goed is voor de gemeente’;
- stel vast dat het college ook de ambitie bepaalt;
- vindt de omgevingsvisie en bijbehorende participatie een grote stoorzender;
- is van mening dat de Hilversummers de toekomst van de eigen stad moeten bepalen.

Leefbaar Hilversum:
- noemt de MRA een trein die is ingezet, omdat men wist dat die er was;
- was het onduidelijk wat de MRA precies inhield en wat er allemaal is gebeurd;
- vindt de samenwerking met de MRA en de regio ingewikkeld;
- is van oordeel dat voordat de gemeente anderen kan helpen zij zichzelf moet helpen;
- is van opvatting dat het college de raad kan informeren als het wil meedoen aan de MRA;
- wil vooral in gesprek met elkaar gaan, elkaar open en eerlijk benaderen en eerst kijken waar Hilversum zelf de focus op wil leggen en daarna pas kijken naar de regio en de MRA.

Hilversums Belang:
- is het helder dat de aanmelding bij de MRA op 12 november 2019 de raad niet is bekend gemaakt, wat volgens de Rekenkamer volstrekt onvoldoende is, terwijl het college daarvoor voldoende tijd heeft gehad; de raad is onnodig bewust niet op tijd geïnformeerd en kon niet tijdig zijn kaderstellende rol vervullen; daarmee heeft het college zijn actieve informatieplicht verzuimd; de bestuurlijke reactie gaat daarop niet in;
- is van mening dat het college een berisping verdient wegens het niet naleven van de Gemeentewet;

- wil het college laten toezeggen dat het de raad voortaan wel tijdig informeert, vooral bij de serie van de komende grote projecten, anders kan de raad niet goed functioneren;
- beveelt motie M 21-96 van harte aan voor de raadsvergadering van 7 juli a.s.

Debat
Wethouder **Voorink**:
- vermeldt dat er op 6 november 2019 niets voorlag, maar wel wilde het college de raad betrekken; op dezelfde dag is een brief naar het presidium gegaan over het vertrouwelijk informeren van de raad; tussen 4 november en 6 november lag er geen stuk; het was beter geweest in de tussenliggende tijd wel iets te bespreken;
    - de **SP** meent dat men wel over een intentie met de raad kan praten en daarvoor niet per se een stuk beschikbaar hoeft te zijn;
    - de **PvdA** wijst erop dat bijna alle fracties hebben gezegd dat de informatie naar de raad onvoldoende is geweest; het nulscenario is niet ter sprake gebracht; er is ook sprake van een bepaald patroon en zij vraagt welke gevolgtrekking daaraan wordt gegeven.
    - **Hilversums Belang** stelt dat de aanmelding op 12 november 2019 voor het Sleutelgebied van een schriftelijk stuk had moeten worden voorzien, dat naar de raad had kunnen gaan;
    - de **ChristenUnie** heeft ook zorgen over het patroon dat de raad verschillende keren voor een voldongen feit is gesteld; het is daardoor niet gek daarvoor allergisch te worden en dan kost het tijd om een nieuwe weg in te slaan; wel wordt informatie het laatste jaar veel beter;
    - **Democraten Hilversum** erkent dat sprake is van een patroon bij het college, dat is te zien bij gebied 1221, het Oosterspoorplein, het Centrum, participatie en het Stationsgebied, waar een tunnel onder de Schapenkamp wordt voorgesteld, waarin de raad ook niet is gekend;
    - de **SP** vraagt waarom niet is gekozen om een collegevergadering in te lassen bij zo'n belangrijke kans; wethouder **Voorink** had dat kunnen doen, maar het was al keihard werken om überhaupt een stuk in het college te krijgen; ook voor het college geldt dat er wel een stuk moet liggen om erover te praten; sneller dan is gedaan kon eigenlijk gewoon niet;
    - **Hart voor Hilversum** werd getriggerd door de waardevolle bijdrage van de PvdA, die het had over de getrapte vertegenwoordiging richting de MRA; wat betreft de verstedelijkingsstrategie kunnen wensen en bedenkingen richting de MRA worden geuit; de **PvdA** wil de governance met elkaar organiseren en niet met een dubbele getraptheid werken; **Hart voor Hilversum** is het duidelijk hier nog over te komen te spreken;
    - **Leefbaar Hilversum** lijkt dat het een bewuste keuze is geweest om de raad niet op tijd te informeren en wil ervoor waken dat dat niet nog een keer gebeurt.

Advisering aan de raad
Hart voor Hilversum, de **VVD, GroenLinks,** het **CDA,** de **ChristenUnie,** de **PvdA**, de **SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang** en **Democraten Hilversum** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat. **Hilversums Belang** en **Democraten Hilversum** maken ook nog en voorbehoud.

D66 adviseert het voorstel rijp voor de raad, positief en met debat.

8. Zienswijze conceptbeleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024 (3.09)
Woordvoerders: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: R. Lomans; CDA: mw. J. van Dijk; ChristenUnie: mw. G Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; SP: --; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

D66:
- kan zich in grote lijnen prima vinden in de zienswijze;
- is het aansturen op solidaire aanpak en het eerlijker verdelen van de bouwopgave in de regio niet het enige of het belangrijkste om ervoor te zorgen dat er meer woningen voor de doelgroep beschermd wonen en beschermd thuiswonen beschikbaar komen; het duurt eigenlijk veel te lang om daarop alleen maar te wachten; gezien het tekort wil zij ook aansturen op alternatieven, passend bij projecten, zoals flexwonen en/of transformatie;
- gaat het ook om voldoende begeleiding en afspraken om druk op de wijken tegen te gaan; te vaak zijn voorbeelden te horen dat zelfredzaamheid schromelijk overschat wordt en het te lang duurt voordat problemen aangepakt kunnen worden;
- wil een evenredige verdeling over Hilversum en de regio bespreekbaar maken in het kader van de solidaire aanpak; daklozen opvangen in vakantiehuisjes of hotels was een topidee, wat helpt om door te stromen naar een eigen woning;
- vindt de vraag om een definitie van kleinschalig wonen (punt 5 zienswijze) terecht; Keerpunt Zuid past in die definitie; dergelijke projecten op andere plaatsen in het Gooi juicht de fractie toe.

Het **CDA**:
- ziet een mooi conceptbeleidsplan voorliggen, dat nagenoeg compleet is, zeker als de definitie van kleinschalig wordt uitgewerkt;
- mist de inbreng van de overige inwoners van Hilversum;
- vindt het belangrijk dat iedere bewoner meetelt, maar wil ook kijken naar het creëren van optimaal draagvlak;
- hecht belang aan goede voorlichting in buurten en wijken, buurtparticipatie, een duidelijk meldpunt voor verward gedrag en het garanderen van veiligheid, door bijvoorbeeld het uitvoeren van risicoanalyses met een bindende conclusie, en spreiden, niet alleen over de regio, maar ook binnen Hilversum.

Democraten Hilversum:
- vindt het beleidsplan een verbetering ten opzichte van het voorgaande beleidsplan; de punten uit het evaluatierapport zijn grotendeels verwerkt en de adviesraden van de gemeente lijken in het algemeen positief te reageren;
- complimenteert het betrekken van de adviesraden bij het ontstaan van de conceptversies;
- bewondert de extra inzet op preventie en maatwerk;
- vraagt zich af of het ambitieuze plan financieel haalbaar is; het risico lijkt vooral te zitten in huisvesting, zoals sociale huurwoningen in de doorstroom of acute opvang;
- wil niet mensen uit de doelgroep acht maanden op huisvesting laten wachten en vraagt zich af of ambities echt haalbaar zijn en of de gemeente nu en later voor iedereen kan klaar staan.

GroenLinks:
- complimenteert het college met het proces en het meenemen van belangen;
- is inhoudelijk op grote lijnen positief over de integrale benadering en de begeleiding zo dicht mogelijk bij huis;
- vindt aandachtspunten goed verwoord in de voorgestelde zienswijze;
- vindt voldoende betaalbare woonplekken voor mensen die uitstromen uit beschermd wonen belangrijk, wat solidariteit en inspanning van alle regiogemeenten vraagt en het liefst uit zich dat in echte fysieke woonruimte; als die er niet is zou er een voldoende ruime financiële prikkel moeten zijn;
- wijst op de gevraagde lokale inzet, zeker op het gebied van preventie, en is benieuwd naar de financiële en inhoudelijke invulling waarbij hij vertrouwt die samen met de regio te kunnen invullen.

De **VVD**:
- is positief over het conceptbeleidsplan;
- vindt de uitdaging het creëren van voldoende wooneenheden;

- vind een brede verscheidenheid aan woonvarianten nodig en ziet daar een knelpunt in de vaag of het lukt om met andere regiogemeenten voldoende aanbod te creëren;
- erkent dat een bijdrage in de kosten niet opweegt tegen de verantwoordelijkheid voor mensen die in je gemeente komen wonen;
- vraagt of het klopt dat de begroting nog is gebaseerd op het huidige beleid en dat er nog begrotingsaanpassingen komen; als dat zo is wil zij de wijzigingen vernemen; wethouder **Voorink** bevestigt dat;
- merkt op graag te willen kijken of een woonzorgvisie een goede aanvulling is; de analyses die daaraan ten grondslag liggen kunnen helpen om ook voor ouderenhuisvesting en andere groepen beter gefundeerde keuzes te maken en te zien waar kansen liggen en nieuwe vormen en initiatieven te ontplooien;
- doet de suggestie een woonzorgvisie op te pakken en komt daarop nog terug.

De **ChristenUnie**:
- reageert positief op het beleidsplan, maar houdt nog wel haar hart vast of het realistisch is in verband met het aantal toe te wijzen woningen en over de begeleiding als mensen uit beschermd wonen stappen;
- wil de verdeling in de regio nog sterker aanzetten; solidair samenwerken geldt hier juist;
- vindt communicatie erg belangrijk vinden;
- stelt dat het continueren van een veilig netwerk maatwerk blijft;
- hoopt dat kleinschalig wonen evenredig verdeeld wordt over Hilversum, zodat niet een wijk met sociale woningen het alleen op het bordje krijgt; hopelijk spelen woningcorporaties hierin een grote rol;
- vindt vroegsignalering nog vaag in het stuk vermeld;
- is benieuwd naar de evaluatie van de praktijk en uitwerking van het beleidsplan.

De **PvdA**:
- stelt vast dat het gaat om kwetsbare inwoners, die meestal langdurige hulp nodig hebben;
- onderschrijft de keuzen om extra in te zetten op herstelgericht werken en het serieus nemen van mensen, evenals vroegtijdige begeleiding;
- ziet dat de nadruk op opvang met algemene voorzieningen vooral een door geld gedreven keuze is, waarmee het gevaar is aan het doel voorbij te schieten; opvang in de wijk is belangrijk, maar dan moet de basis wel echt op orde zijn, met voldoende achtervang, waarover de fractie twijfelt;
- vraagt zich af of er voldoende plekken voor beschermd wonen en voldoende betaalbare woningen zijn;
- stelt dat mensen niet de dupe mogen worden van de discussie tussen besturen of gemeenten hun steentje voldoende bijdragen;
- vindt het idee om middelen van beschermd wonen te gaan gebruiken voor algemene wijkvoorzieningen lijken op substitutie en verzoekt die passage te schrappen.

Hart voor Hilversum:
- is erg trots op het voorliggende goede plan, maar heeft daarover nog wel zorgen;
- stelt dat eigenlijk alles samenhangt met evenredigheid, eerlijk delen in de regio van plekken op het gebied van wonen en dagbesteding; niet alleen alles in Hilversum, maar over de regio;
- vindt € 30.000,- boete leuk klinken, maar een plek kost veel meer; alles staat nog erg vriendelijk in de notitie.

Leefbaar Hilversum:
- stelt dat voor de doelgroep minder een rol kan spelen dan voor andere doelgroepen;
- mist een gratis bed-, bad- en broodvoorziening waar men altijd terecht kan, zodat men altijd ergens kan slapen, eten en douchen; dat is wellicht iets om te onderzoeken, ook omdat er behoefte aan is in de regio;
- vindt het juist een onderwerp dat bij de gemeente moet liggen, in plaats van bij de regio;

- wil niet inzetten op nieuwe woningen, maar op hoe anders met de bestaande voorraad om te gaan is; te denken valt ook aan tijdelijke units en ombouwen van bestaande woningen;
- meent dat mensen uit de doelgroep elkaar ook kunnen ondersteunen; nodig is een plek waar ze gewenst zijn;
- wil ook voor arbeidsmatige participatie budget beschikbaar laten stellen.

Debat
GroenLinks:
- kan zich vinden in een woonzorgvisie en vindt dat een uitstekend plan; de **VVD** rekent erop dat meer collega's die willen bekijken, wellicht is daarvoor regionaal ruimte;
- vraagt hoe het CDA het draagvlak weegt en waaraan voorrang wordt gegeven bij weinig draagvlak; het **CDA** vindt die vraag moeilijk te beantwoorden; bij veel onrust in een buurt of wijk over veiligheid of als geen sprake van kleinschaligheid, dan schiet je je doel voorbij; de vraag voor wie zij zou kiezen is heel moeilijk; wel is er voor iedereen een plek in de maatschappij. **Leefbaar Hilversum** stelt dat een gemeente best mag stellen dat bepaalde voorzieningen ergens moeten komen; men kan dan het gesprek met bewoners aangaan over hun angsten; het **CDA** wil ook rekening houden met de absorptievermogen van een wijk.

Advisering aan de raad
Hart voor Hilversum en **GroenLinks** vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief zonder debat.

D66 en **Leefbaar Hilversum** vinden het voorstel rijp voor de raad en maken een voorbehoud.

De **VVD** vindt het voorstel rijp voor de raad zonder debat, maar kondigt wel een amendement aan.

De **ChristenUnie,** het **CDA, Democraten Hilversum** en de **PvdA** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.47 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 7 juli 2021.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.