

Debatverzoek

Aan: de voorzitter van de raad

Betreft: debatverzoek (art. 40a RvO)

Onderwerp: Ruimte voor mountainbikers en gebruik openbare ruimte in balans

Arnhem 27-11-2024

Geachte voorzitter,

Zoals we allemaal weten bevinden we ons in en rondom Arnhem in een prachtige en natuurrijke omgeving. Sinds de Corona-periode wordt er nog meer dan voorheen gebruikgemaakt van die mooie groene omgeving door wandelaars, fietsers, ruiters, families, mountainbikers, natuurliefhebbers, en rustzoekers. In Arnhem hebben we er in 2022 voor gekozen om de regels en het gebruik van de openbare ruimte in onder andere Arnhem Noord aan te scherpen. Al sinds die tijd wordt niet transparant en beperkt gecommuniceerd met gebruikers van de gebieden en hun vertegenwoordigers.

Op 24 april is in de raad motie 24M54 aangenomen waarin het college wordt opgeroepen om een betere balans te vinden bij het gebruik van de openbare ruimte, betere participatie te laten plaatsvinden én met stakeholders in gesprek te gaan. Tijdens de rondvraag van 11 september zijn er door de SP en vervolgens ook door andere fracties vragen gesteld over de gang van zaken in dit gebied. Tijdens de behandeling van de rondvraag heeft de wethouder een toezegging gedaan over het vervoltraject en daarnaast is de toezegging gedaan om met de mountainbikers in gesprek te gaan.

Om met het debat te starten willen we tenminste antwoord krijgen op de volgende vragen over het proces:

1. Wat is het college concreet anders gaan doen na het aannemen van motie 24M54 in april van 2024 ten opzichte van de situatie ervoor?
2. Hoe reflecteert het college op de wijze van communicatie tussen de verschillende groepen onderling en het contact met ambtenaren? Verlopen deze gesprekken op een voor iedereen prettige wijze?
3. Hoe reflecteert het college op haar eigen rol de afgelopen maanden?
4. Welke rol zou je als bestuurder van onze stad kunnen/moeten pakken als verschillende groepen tegenover elkaar komen te staan?
5. Hoe reflecteert het college op de gesprekken met de mountainbikers en andere groepen? Wat gaat ze veranderen in de toekomst?
6. En op welke wijze is de verantwoordelijke wethouder van plan in de toekomst in gesprek te gaan?

En daarnaast hebben we de volgende inhoudelijke vragen:

1. Bij gebruikers is veel onduidelijkheid over de redenen voor de MTB-afsluitingen. Welke onderbouwing is per afgesloten traject te geven en hoe is die onderbouwing tot stand gekomen?

2. Waarom heeft het college, gezien de aangenomen motie en de ontstane commotie, niet gekozen om eerst alternatieve routes verder te ontwikkelen? En waarom kies het nu niet om de gesloten MTB-lussen te heropenen voordat dit gebeurt is?
3. Voor eind 2024 zou er duidelijkheid komen rondom de mountainbike paden, hoe ver staat het met deze duidelijkheid?

Omdat dit traject al lang genoeg duurt en er duidelijkheid moet komen voor alle gebruikers en betrokkenen van dit gebied is het zeer wenselijk om hierover met elkaar in debat te gaan.

Met vriendelijke groeten,

Van Engelenburg – VVD

Pape – VVD

Maref – VVD

Eppich – VVD

Kumas – VVD

Roelen – SP

Elfrink – SP

Groot – CDA

Van den Broek – Groep van den Broek