[redacted]

Hekkelman advocaten | notarissen

AANTEKENEN
Gemeenteraad van de
gemeente Heerenveen
Postbus 15.000
8440 GA HEERENVEEN



Tevens per e-mail: griffie@heerenveen.nl

Nijmegen, 17 juni 2025

Ons kenmerk	Telefoonnummer	Uw kenmerk
[redacted]	[redacted]	[redacted]

E-mail	Faxnummer	Betreft
[redacted]	[redacted]	Noodzaak Bibob-onderzoek hotelontwikkeling

SPOED!

Geachte leden van de gemeenteraad,

Als advocaat-gemachtigden van:

- de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [redacted], gevestigd aan de [redacted]
- de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [redacted] met handelsnamen [redacted] en [redacted], gevestigd aan de [redacted]
- de vereniging [redacted], gevestigd aan de [redacted]
- de eenmanszaak [redacted], met handelsnamen [redacted] en [redacted], gevestigd aan de [redacted] te [redacted] en de [redacted] als eigenaar van deze eenmanszaak;
- de stichting [redacted] gevestigd aan de [redacted] te [redacted] als voorzitter van deze stichting;
- het [redacted], gelegen aan de [redacted] te [redacted] en de [redacted] eigenaren en exploitanten van het [redacted]

(hierna gezamenlijk aangeduid als: '*cliënten*'),

vragen wij **in aanloop naar de raadsvergadering van 19 juni a.s.** uw dringende aandacht voor het volgende.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden (zie www.hekkelman.nl) waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Hekkelman

1. Inleiding

1. Bij brief van 20 maart 2025 hebben wij namens cliënten zienswijzen kenbaar gemaakt tegen het ontwerp-omgevingsplan 'TAM-Omgevingsplan Hotel Oranje Nassaulaan' (hierna: *'het bestreden ontwerp-omgevingsplan'*). Het bestreden ontwerp-omgevingsplan wordt in de raadsvergadering van 19 juni a.s. aan de gemeenteraad ter vaststelling voorgelegd. Ondanks meerdere pogingen om (telefonisch) contact te krijgen met burgemeester en wethouders over de vraag of er bij de voorbereiding van het bestreden ontwerp-omgevingsplan een Bibob-onderzoek heeft plaatsgevonden, is deze duidelijkheid niet verkregen. Om die reden vragen wij in verband met de aankomende raadsbehandeling uw dringende aandacht voor het volgende.

2. De gemeenteraad kan niet in redelijkheid overgaan tot vaststelling van het bestreden ontwerp-omgevingsplan zonder eerst een onderzoek te doen op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: *'de Wet Bibob'*). Cliënten verzoeken de gemeenteraad dan ook om de besluitvorming op 19 juni a.s. over de vaststelling van het ontwerp-omgevingsplan **aan te houden**, in ieder geval totdat een Bibob-onderzoek is uitgevoerd waaruit volgt dat er geen ernstig gevaar bestaat dat het omgevingsplan mede zal worden gebruikt om (a) uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of (b) strafbare feiten te plegen. Wij lichten de noodzaak van het (laten) uitvoeren van het Bibob-onderzoek hierna nader toe.

2. Noodzaak voor instellen Bibob-onderzoek

3. Het wijzigen van een omgevingsplan op aanvraag valt onder de reikwijdte van de Wet Bibob. Op grond van artikel 4.19b lid 1 van de Omgevingswet kan de gemeenteraad een aanvraag tot een wijziging van het omgevingsplan afwijzen in het geval en onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob. Artikel 4.19b lid 1 van de Omgevingswet luidt als volgt:

> *"Een aanvraag om een wijziging van het omgevingsplan vast te stellen kan worden afgewezen in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, als die wijziging het voor de aanvrager mogelijk maakt om een activiteit te verrichten zonder omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit."*

4. In artikel 3 lid 1 van de Wet Bibob is (onder andere) bepaald dat een aangevraagde beschikking kan worden geweigerd, indien *ernstig gevaar* bestaat dat deze mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen:

> *"Voorzover bestuursorganen bij of krachtens de wet daartoe de bevoegdheid hebben gekregen, kunnen zij weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om:*

a. uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of
b. strafbare feiten te plegen."

5. De gemeenteraad kan gebruik maken van de weigeringsbevoegdheid uit artikel 4.19b lid 1 van de Omgevingswet indien de wijziging van het omgevingsplan het mogelijk maakt om een activiteit te verrichten zonder een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit. Dat is hier het geval, nu het aan uw gemeenteraad voorgelegde omgevingsplan in ieder geval de volgende activiteiten bij recht toestaat, en dus zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit is vereist:
   - het gebruik van een woning ten behoeve van een beroep of bedrijf aan huis;[1]
   - het gebruik van gronden en bouwwerken ter plaatse van de aanduiding/functie 'Horeca' voor horeca, bestaande uit een hotel (waaronder ook wellness- en sportvoorzieningen) en restauratieve voorzieningen (waaronder een restaurant en bar) en zalenverhuur met (onder andere) daarbij behorende parkeervoorzieningen, erven, tuinen en terreinen;[2]
   - het gebruik van gronden en bouwwerken ter plaatse van de aanduiding/functie 'Horeca' ten behoeve van detailhandel in ondergeschikte, aan de horecafunctie gerelateerde producten;[3]
   - het gebruik van gronden en bouwwerken ter plaatse van de aanduiding/functie 'Horeca' ten behoeve van wonen ter plaatse van de aanduiding 'wonen'.[4]

6. Op grondslag van artikel 4.19b lid 1 van de Omgevingswet gelezen in samenhang met artikel 3 van de Wet Bibob kan de gemeenteraad een aangevraagde wijziging van het omgevingsplan afwijzen als *ernstig gevaar* bestaat dat de met het omgevingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen mede zullen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen. Om te beoordelen of een dergelijk gevaar zich voordoet, dient een Bibob-onderzoek te worden verricht. Een Bibob-onderzoek is een uitgebreide en diepgaande screening.[5] Bij de beoordeling van de mate van het gevaar is de hoofdvraag of er (eerder) strafbare feiten zijn gepleegd.[6] Daarbij zijn onder andere (financiële) antecedenten relevant.[7] Naast veroordelingen zijn er ook andere feiten en omstandigheden die erop wijzen dat iemand een strafbaar feit heeft begaan, zoals (onder andere) een onherroepelijke strafbeschikking.[8] En in het voorliggende geval is hierbij van belang dat de

---

[1] Artikel 8 van het bestreden ontwerp-omgevingsplan.
[2] Artikel 11.2 onder a t/m d en artikel 11.3 onder a t/m f van het bestreden ontwerp-omgevingsplan.
[3] Artikel 11.2 jo. artikel 11.3 onder h van het bestreden ontwerp-omgevingsplan.
[4] Artikel 11.2 onder e van het bestreden ontwerp-omgevingsplan.
[5] Leidraad voor de gevaarsbeoordeling op grond van de Wet Bibob, augustus 2023, p. 4.
[6] Artikel 3 lid 2 sub a en lid 3 sub a van de Wet Bibob. Zie ook: LBB, Leidraad voor de gevaarsbeoordeling op grond van de Wet Bibob, augustus 2023, p. 11.
[7] Leidraad voor de gevaarsbeoordeling op grond van de Wet Bibob, augustus 2023, p. 18.
[8] Leidraad voor de gevaarsbeoordeling op grond van de Wet Bibob, augustus 2023, p. 12.

Hekkelman

initiatiefnemer van voorliggende hotelontwikkeling – [redacted] – eerder in 2017 een door het Openbaar Ministerie (hierna: '*het OM*') aangeboden strafbeschikking heeft geaccepteerd voor het factureren van privékosten op de zaak waarmee een onterecht belastingvoordeel is behaald. Dit kwalificeert het Openbaar Ministerie als een *ernstige* vorm van fraude, aldus het nieuwsbericht dat (op 30 juni 2017) hierover is verschenen op de website van het OM:[9]

> *"Het OM ziet het boeken van privékosten op de zaak als een ernstige vorm van fraude. Loyale belastingplichtigen worden hier de dupe van. Door de handelwijze van de verdachte is het op vertrouwen gebaseerde belastingsysteem ondermijnd. Dat terwijl de verdachte als directeur van een groot bedrijf een voorbeeldfunctie heeft."*

7. Een uitdraai van het nieuwsbericht is bijgevoegd als **Bijlage 1** aan deze brief.

8. Gelet op de hierboven aangehaalde strafbeschikking, ligt het in het voorliggende geval in de rede om een Bibob-onderzoek uit te (laten) voeren. De gemeenteraad dient eerst de uitkomsten van dit onderzoek af te wachten, alvorens hij kan besluiten over de vaststelling van het bestreden ontwerp-omgevingsplan.

9. Tot slot wijzen cliënten erop dat de gemeenteraad (naast het eigen onderzoek)[10] ook het Landelijk Bureau Bibob (hierna: '*het LBB*') een advies kan vragen over het gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob.

3. Afsluiting

10. Gelet op het voorgaande concluderen cliënten dat de gemeenteraad in dit concrete geval en gelet op de in deze brief genoemde feiten, niet in redelijkheid kan overgaan tot de vaststelling van het bestreden ontwerp-omgevingsplan zonder eerst een Bibob-onderzoek te (laten) uitvoeren.

11. Cliënten verzoeken de gemeenteraad dan ook om de besluitvorming op 19 juni a.s. over de vaststelling van het ontwerp-omgevingsplan **aan te houden**, in ieder geval totdat er een Bibob-onderzoek is uitgevoerd. Dit Bibob-onderzoek moet zich richten op de vraag of ernstig gevaar bestaat dat het omgevingsplan mede zal worden gebruikt om (a) uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of (b) strafbare feiten te plegen.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

[redacted]

[redacted]

---

[9] Het nieuwsbericht is raadpleegbaar via: https://www.om.nl/actueel/nieuws/2017/06/30/100.000-boete-en-werkstraffen-voor-boeken-prive-kosten-op-de-zaak.
[10] Op grond van artikel 4.19b lid 2 van de Ow jo. artikel 5.31 lid 3 van de Omgevingswet.

Hekkelman advocaten en notarissen

BIJLAGE 1

OPENBAAR MINISTERIE

100.000 Boete en werkstraffen voor boeken privé-kosten op de zaak

Nieuwsbericht | 30-06-2017 | 11:03

Motel Hengelo BV en de 55-jarige directeur, de heer P.A. van der Valk en de 49-jarige controller hebben een door het Openbaar Ministerie (OM) aangeboden strafbeschikking geaccepteerd voor het factureren van privékosten op de zaak. Het gaat om privékosten van een verbouwing aan het huis van de eigenaar van het hotel. Door deze kosten op de zaak te boeken is een onterecht belastingvoordeel van ruim 50.000 euro behaald. Dat voordeel is terugbetaald aan de belastingdienst. Het Motel Hengelo betaalt 100.000 euro boete aan de Staat en de eigenaar van het Motel en de administrateur voeren een werkstraf uit van 180 en 100 uur.

Strafrechtelijk onderzoek

Het strafrechtelijk onderzoek door de FIOD onder leiding van het Functioneel Parket is gestart in het voorjaar van 2015, naar aanleiding van een signaal van de belastingdienst.

Uit het onderzoek blijkt dat de directeur met bouwfacturen van zijn privéwoning de in rekening gebrachte BTW door de zaak heeft laten terugvragen. Het ging om in totaal 1.300.000 euro verbouwingskosten. Hiermee haalde hij een BTW-voordeel van bijna 200.000 euro. De controller heeft de fraude helpen mogelijk te maken door de facturen en de bedrijfsboekhouding in te boeken, terwijl hij wist dat het facturen waren van de verbouwing van het huis van de directeur. Uit het onderzoek blijkt dat de directeur het voornemen had om deze kosten achteraf 'recht te trekken' en dus alsnog zelf te betalen. Het BTW-voordeel viel dan weg tegen het voordeel dat hij kon behalen door de kosten van de verbouwing af te trekken van zijn inkomstenbelasting. Dat kon omdat het een verbouwing aan een Rijksmonument betrof. Hij gebruikte de fiscus dus eigenlijk als een gratis financier waarvan hij tijdelijk het BTW-verschil 'leende', om zo de financiële last van de kosten privé draagbaarder te maken.

Uit het onderzoek blijkt dat de directeur ook nog andere privékosten op de zaak geboekt heeft, zoals de aanleg en het onderhoud van de tuin. Deze kosten bleken echter niet aftrekbaar van zijn inkomstenbelasting omdat het geen verbouwing aan een rijksmonument betrof. Hiermee zou hij ruim € 50.000 euro besparen door ten onterechte BTW in aftrek te brengen, alsmede deze kosten in de BV van de winstbelasting af te trekken.

Passende afdoening

Het Openbaar Ministerie zal de zaak jegens beide natuurlijke personen afdoen met het opleggen van een strafbeschikking. Deze zal er uit bestaan dat de heer Van der Valk een werkstraf van 180 uur wordt opgelegd en diens controller zal een werkstraf van 100 uur worden opgelegd. Hij heeft de fraude helpen mogelijk te maken. De vennootschap Motel Hengelo BV zal een geldboete van € 100.000,- worden opgelegd. Het OM ziet het boeken van privékosten op de zaak als een ernstige vorm van fraude. Loyale belastingplichtigen worden hier de dupe van. Door de handelwijze van de verdachte is het op vertrouwen gebaseerde belastingsysteem ondermijnd. Dat terwijl de verdachte als directeur van een groot bedrijf een voorbeeldfunctie heeft.

Het Openbaar Ministerie is van oordeel dat met deze boete en werkstraffen voor de natuurlijke personen, een evenwichtige afdoening van de zaak wordt gerealiseerd. Indien het tot een zitting was gekomen had het OM dezelfde straffen geëist. Wat mee heeft gewogen is dat verdachte de intentie had tot inkeer. Hierdoor is het uiteindelijke benadelingsbedrag uitgekomen op circa 54.000 euro. Wat ook mee heeft gewogen is dat de verdachte het gehele nadeel had terugbetaald aan de belastingdienst. De verdachten hebben te kennen gegeven in te zien dat hun handelwijze fout was en maatregelen genomen om herhaling te voorkomen. De interne controle van het bedrijf is aangescherpt.

Zie ook

› Fraude
Onderwerp

Hoort bij

› Functioneel Parket

[redacted]

Hekkel man advocaten | notarissen

2017 11330 - RB / YD

[redacted]

PLA biodegradable window film

R **AANGETEKENDE BRIEF**
Frankering betaald
afz.: 6511NJ, 1

D
PostNL
17-06-2025 15:4:
NL

3SXLBW8335330 8440GA 15000

ZL HRVW 1508

Postbus 15000 8440GA
Naam: Gemeente Heerenveen
Adres: CRACKSTRAAT 2, 8441ES HEERENVEEN