gemeente harderwijk

Gemeentelijk oordeel op de ingebrachte zienswijzen

Op 30 augustus 2022 is bekend gemaakt dat wij het ontwerp van de “Wegenlegger gemeente Harderwijk 2022” hebben opgemaakt. Op grond van artikel 34, tweede lid van de Wegenwet is de uniforme voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht van toepassing op de voorbereiding van het ontwerp.

De ontwerp-wegenlegger heeft vanaf 31 augustus 2022 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht konden tijdens deze periode een zienswijze over het ontwerp indienen.

In deze brief leest u *cursief gedrukt* het gemeentelijk oordeel op de ingediende zienswijzen, in de zin van artikel 34, tweede lid van de Wegenwet.

Overzicht van ingediende zienswijzen
Er zijn 7 zienswijzen ingediend. Onderstaande tabel geeft een overzicht van alle ingekomen zienswijzen. Alle zienswijzen zijn in de tabel opgenomen. De ingekomen zienswijzen zijn door ons niet getoetst op ontvankelijkheid.

	Indiener	Adres indiener	Betreffende weg	Datum zienswijze	Ontvangen op
1	[redacted]	[redacted]	weg nummer 235 (Kanaänwegje)	28 september 2022	29 september 2022
2	[redacted]	[redacted]	weg nummer 235 (Kanaänwegje)	5 oktober 2022	6 oktober 2022
3	[redacted]	[redacted]	weg nummer 235 (Kanaänwegje)	5 oktober 2022	7 oktober 2022
4	[redacted]	[redacted]	weg nummer 217 (Koemheenweg)	5 oktober 2022	7 oktober 2022
5	[redacted]	[redacted]	weg nummer 222 (Hazenpad)	3 oktober 2022	7 oktober 2022
6	[redacted]	[redacted]	weg nummer 239 (naamloze weg)	7 oktober 2022	7 oktober 2022
7	[redacted]	[redacted]	weg nummer 11 (Kl. Mheenweg)	11 oktober 2022	11 oktober 2022

Onze reactie op zienswijze 1

[redacted] is sinds 1998 eigenaar van perceel HDW00 A2895. Het Kanaänwegje is in totaal 799 meter lang. Hiervan ligt 158 meter op het genoemde perceel.

Indiener is van mening dat er geen sprake is van een openbare weg.
Gelet op artikel 4 van de Wegenwet is een weg openbaar wanneer deze na 1 oktober 1902 gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest. Dit lijdt uitzondering wanneer tijdens deze dertig jaren, gedurende een tijdvak van minstens een jaar duidelijk kenbaar is gemaakt dat de weg slechts ter bede voor een ieder toegankelijk is. Dit kenbaar maken kan door het plaatsen van bordjes zoals 'eigen weg' of dergelijke.

Het Kanaänwegje komt al sinds 1890 voor op oude topografische kaarten (zie bijlage 1 en www.topotijdreis.nl). De weg wordt prominent op deze kaarten weergegeven. De wijze waarop de weg wordt weergegeven, wijkt niet af van andere openbare wegen in de directe omgeving. De opname van de weg op topografische kaarten en de wijze van weergave maken het aannemelijk dat de weg jarenlang voor een ieder toegankelijk is geweest. Dergelijke topografische kaarten beogen immers wegen weer te geven die voor openbaar verkeer toegankelijk zijn. Hiermee wordt de lijn gevolgd vanuit jurisprudentie (ECLI:NL:RBAMS:2013:7602, onder 4.12 en 4.13 in de uitspraak). Hieruit concluderen we dat de weg in feite al bij inwerking van de Wegenwet in 1932 'openbaar' is geworden op grond van artikel 4 van de wet.

Aan het begin en het einde van het Kanaänwegje zijn in het tweede of derde kwartaal van 2022 bordjes 'eigen weg' geplaatst. Ook eerder waren er – steeds gedurende beperkte tijd – dergelijke bordjes langs de weg aanwezig. Voor foto's: zie bijlage 2.

- *Van 2009 tot 2012 heeft er een bordje 'eigen weg' gestaan op de grens van de kadastrale percelen HDW00 A3359 en HDW00 A3361. Op een foto van 16 september 2008 is het bordje nog niet geplaatst. Op een foto van 26 juni 2013 is het bordje verwijderd.*
- *In 2013 heeft er een bordje 'eigen weg' aan het begin van het Kanaänwegje, nabij de Zuiderzeestraatweg, gestaan. Het lijkt overigens om hetzelfde bordje te gaan. Op een foto van 17 juli 2012 is het bordje nog niet geplaatst op deze locatie. Op een foto van 1 juli 2014 is het bordje verwijderd.*
- *Verder is ook op de grens van de percelen HDW00 A3362 en HDW00 A2774 een bordje geplaatst met de tekst 'eigen weg' (foto zie bijlage 2). Dit bordje is, blijkens foto's, geplaatst tussen 13 juli 2013 en 1 juli 2014. Een dergelijke aanduiding is nog steeds aanwezig. Het bordje staat overigens niet op een van de percelen van Kleermaker, maar op het perceel van een buurman die geen zienswijze heeft ingediend op de ontwerp-wegenlegger.*

Op de weg zijn geen fysieke belemmeringen of andere aanduidingen aangebracht die erop duiden dat de weg alleen voor bestemmingsverkeer en ter bede toegankelijk is. De uitstraling en karakter van de weg tonen geen verschil met andere openbare (gemeentelijke) wegen in de omgeving. Dit geldt zeker het eerste (geasfalteerde) gedeelte van het Kanaänwegje. Op foto's in bijlage 2 zijn bovendien (waarschijnlijk door de gemeente aangebrachte) verkeersborden gebaseerd op het RVV 1990 te zien. Deze behoren alleen langs openbare wegen geplaatst te worden.

Artikel 7 van de Wegenwet bepaalt dat een weg ophoudt openbaar te zijn als de weg gedurende dertig achtereenvolgende jaren niet voor een ieder toegankelijk is geweest. Hiervoor hebben we geconcludeerd dat de weg al sinds 1932 als openbare weg bestempeld kan worden. Gelet op voornoemd artikel 7 houdt het plaatsen van een bordje 'eigen weg' niet automatisch in dat de weg heeft opgehouden openbaar te zijn. Tot heden heeft er geen bordje 'eigen weg' gedurende dertig achtereenvolgende jaren langs de weg gestaan.

Ten slotte geeft het Kanaänwegje toegang tot vier verschillende woningen en veertien verschillende landbouwpercelen. Daarmee heeft de weg een redelijk breed-toegankelijk karakter. Bovendien is het geen doodlopende weg. De weg is een doorgaande weg die de Zuiderzeestraatweg met de Ooster Mheenweg verbindt. Daardoor functioneert de weg als wandelommetje of hondenuitlaatroute. De weg is tevens opgenomen in de wandelroute Heyrderpad, waar indiener ook zelf aan refereert. Dit is overigens geen officieel 'klompenpad', maar een zogeheten Randmeerroute. Aan de Ooster Mheenweg liggen diverse min of meer recreatieve gebieden, zoals het zogenaamde 'Boerenstrandje' en de Mheenlanden. Gelet op jurisprudentie (ECLI:NL:RBAMS:2013:7602, onder 4.7 in de uitspraak) kan geconcludeerd worden dat het Kanaänwegje een doorgaande weg is, die een functie heeft voor een grote, onbepaalde groep van zowel recreanten als buurtbewoners die van de weg gebruik kunnen maken. Dit duidt erop dat de weg openbaar is.

Het Kanaänwegje is niet opgenomen op de vigerende wegenlegger van 1997. Om te voldoen aan artikel 27, eerste lid van de Wegenwet is het Kanaänwegje in de ontwerp-wegenlegger opgenomen. Naar onze mening is het Kanaänwegje immers een openbare weg. Verder: omdat wij de weg van belang achten voor een grote, onbepaalde groep (recreanten, buurtbewoners, et cetera) en omdat de openbaarheid blijkens de geplaatste bordjes 'eigen weg' reeds eerder door eigenaren is betwist, is de weg opgenomen in de ontwerp-wegenlegger. Op grond van artikel 49 van de Wegenwet zijn wegen die op de legger staan per definitie openbaar. Door de weg op de legger op te nemen, ontstaat duidelijkheid over de eerder betwiste (on)openbaarheid van de weg.

Indiener geeft aan dat het klompenpad dat over de weg liep gedurende één dag per jaar werd afgesloten. Daarmee zou voorkomen worden dat de weg openbaar werd.
Ten eerste is ons niet bekend dat de weg de achterliggende jaren afgesloten is geweest.

Verder liggen er diverse percelen langs het Kanaänwegje. Deze percelen zouden in geval van een fysieke afsluiting een dag per jaar niet bereikbaar zijn. De brievenbussen van drie woningen die aan de weg grenzen, staan aan het Kanaänwegje. In artikel 5, tweede lid, onder a van de Postregeling 2009 wordt bepaald dat de weg waaraan een brievenbus staat gedurende het gehele jaar onbelemmerd bereden moet kunnen worden door een motorvoertuig op meer dan twee wielen (…). Het fysiek afsluiten van de weg gedurende een dag per jaar is daarmee in strijd met de Postregeling 2009. Daarmee is de vermeende afsluiting niet aannemelijk.

Onze reactie op zienswijzen 2 en 3

[redacted] zijn eigenaar van de percelen HDW00 A3359, HDW00 A3361 en HDW00 A3362. Het Kanaänwegje is in totaal 799 meter lang. Hiervan ligt 178 meter op de genoemde percelen.

[redacted] zijn sinds 2006 eigenaar van perceel HDW00 A2067. Het Kanaänwegje is in totaal 799 meter lang. Hiervan ligt 31 meter op het genoemde perceel.

Beide indieners hebben dezelfde zienswijze ingediend. Daarom reageren wij in één reactie op beide zienswijzen.

Indiener is van mening dat er geen sprake is van een openbare weg. Medio 2022 zijn borden 'eigen weg' geplaatst. Indiener is van mening dat de weg hiermee onttrokken is aan de openbaarheid.
Zie onze reactie op de zienswijze van indiener 1.

Indiener geeft aan dat de weg geen officiële straatnaam heeft.
Het klopt inderdaad dat er geen straatnaam is vastgesteld en/of opgenomen in het Nationaal Wegen Bestand (NWB). Desondanks staat er een straatnaambord langs de weg (voor foto's zie bijlage 2) en heeft de straatnaam van oudsher bekendheid bij gemeente en bewoners. De naam komt overigens niet voor op oude topografische kaarten.

Artikel 30, eerste lid van de Wegenwet bepaalt dat de straatnaam in de wegenlegger wordt opgenomen waaronder de weg bekend staat. Er staat dus niet dat de formeel vastgestelde straatnaam opgenomen moet worden. Onder andere blijkens het straatnaambord staat de weg bekend onder de naam Kanaänwegje. Daarom is deze straatnaam in de ontwerp-wegenlegger opgenomen.

Onze reactie op zienswijze 4

[redacted] is woonachtig op perceel HDW00 A5504. Indiener is zelf geen eigenaar van het genoemde perceel. De Koemheenweg is in totaal 584 meter lang. Hiervan ligt 128 meter op het genoemde perceel.

Indiener geeft aan dat de beschrijving onder III niet juist is.
Volgens ons is deze beschrijving wel correct. De beschrijving onder III omvat de gehele Koemheenweg. Onder de navolgende kolommen is de informatie wel opgeknipt in twee delen.

Indiener vraagt wat precies het verschil is tussen 'onderhoudsplicht' en 'gezag dat zorgdraagt dat de weg in goede staat verkeert'. Daarnaast vraagt indiener wat verstaan wordt onder 'goede staat van onderhoud'.
Deze vragen lijken ons geen aanleiding om het ontwerp van de wegenlegger aan te passen. We hebben de vragen van de indiener inmiddels per brief beantwoord.

Onze reactie op zienswijze 5

[redacted] zijn eigenaar van het perceel HDW00 B3706. Het Hazenpad is in totaal 303 meter lang. Hiervan ligt 117 meter op het genoemde perceel.

Indieners geven aan dat ze geen weet hebben van het Hazenpad. Daarnaast geven ze aan dat ze geen toestemming hebben gegeven voor dit pad. Ze schrijven dat in de akte van Schenking Registergoed en op de kadastrale kaart niets vermeld is over dit pad.

Het Hazenpad komt al sinds 1917 voor op oude topografische kaarten (zie bijlage 3). Het pad wordt prominent weergegeven. De opname van de weg op (niet-gemeentelijke) topografische kaarten, en de wijze van weergave, maakt het aannemelijk dat het pad jarenlang voor een ieder toegankelijk is geweest. En daarmee al in 1947 'openbaar' is geworden op grond van artikel 4 van de Wegenwet. Zie ook onze reactie op zienswijze 1, met de daar genoemde verwijzing naar jurisprudentie.

Indieners geven aan dat er geen Wegenlegger 1997 is.
Deze is er uiteraard wel. Het Hazenpad is echter niet in de Wegenlegger 1997 opgenomen.

Onze reactie op zienswijze 6

[redacted] is eigenaar van het perceel HDW00 B5232. Het naamloze pad op dit perceel is in totaal 93 meter lang. Hiervan ligt 43 meter op het genoemde perceel.

Indiener stelt dat het perceel binnen de bebouwde kom van Harderwijk ligt. Daarom zou het pad niet op de wegenlegger horen te staan.
Het is inderdaad juist dat de Vlierburgweg binnen de bebouwde kom van Harderwijk ligt. De kom-grens op grond van de Wegenwet en de Wegenverkeerswet ligt echter direct ten oosten van de Vlierburgweg. Het pad ligt daarmee wel buiten de bebouwde kom.

Indiener geeft aan dat er geen weg op het genoemde perceel bevindt.
Op het perceel bevindt zich een smal pad. Artikel 1, tweede lid van de Wegenwet bepaalt dat onder 'wegen' mede wordt verstaan: voetpaden, rijwielpaden, jaagpaden, dreven, molenwegen, kerkwe-gen en andere verkeersbanen voor beperkt gebruik.

In bijlage 4 is een foto weergegeven van het pad.

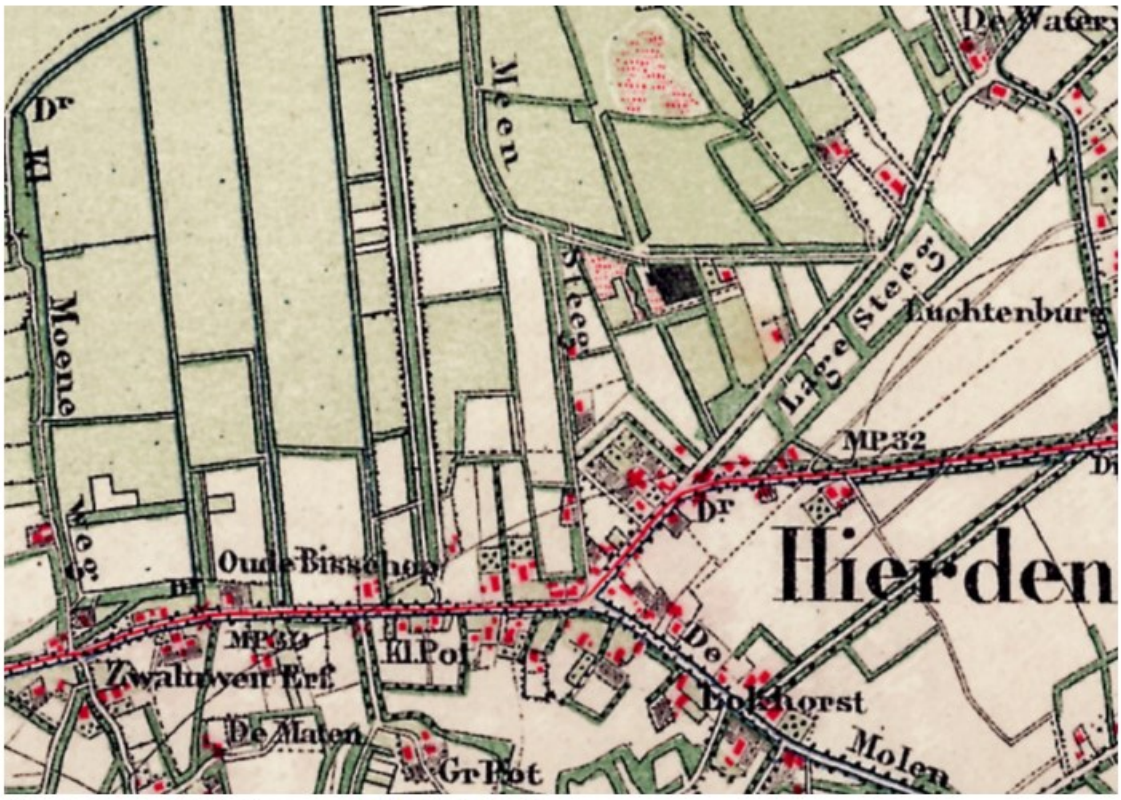
Onze reactie op zienswijze 7

[redacted] is eigenaar van de percelen HDW00 A2996 en HDW00 A3634. [redacted] geeft aan dat de Kleine Mheenweg halverwege fysiek is afgesloten door middel van een hek. Dat hek is niet opgenomen in de ontwerp-wegenlegger. De Kleine Mheenweg achter de afsluiting is 325 meter lang. Hiervan ligt in totaal 71 meter op de genoemde percelen.

Indiener stelt dat het deel van de Kleine Mheenweg dat achter de fysieke afsluiting ligt niet op de wegenlegger thuishoort. De weg is immers afgesloten. Daarmee is dit deel van de Kleine Mheen-weg geen openbare weg.
Op foto's is te zien dat in 2014 of 2015 een fysieke afsluiting in de vorm van een hek is geplaatst (zie bijlage 5). Voor die tijd waren er al borden met de tekst 'eigen weg' en 'geen doorgaand ver-keer' op dezelfde plaats aanwezig.

Niet aangetoond kan worden dat de weg voor plaatsing van de borden 'eigen weg' gedurende der-tig aaneengesloten jaren openbaar toegankelijk is geweest. Ook is dit gedeelte niet in eerdere we-genleggers opgenomen geweest. Daarmee achten we het plausibel om de laatste 325 meter van de Kleine Mheenweg (dus alléén het deel achter de fysieke afsluiting) niet in de nieuwe wegenleg-ger op te nemen.

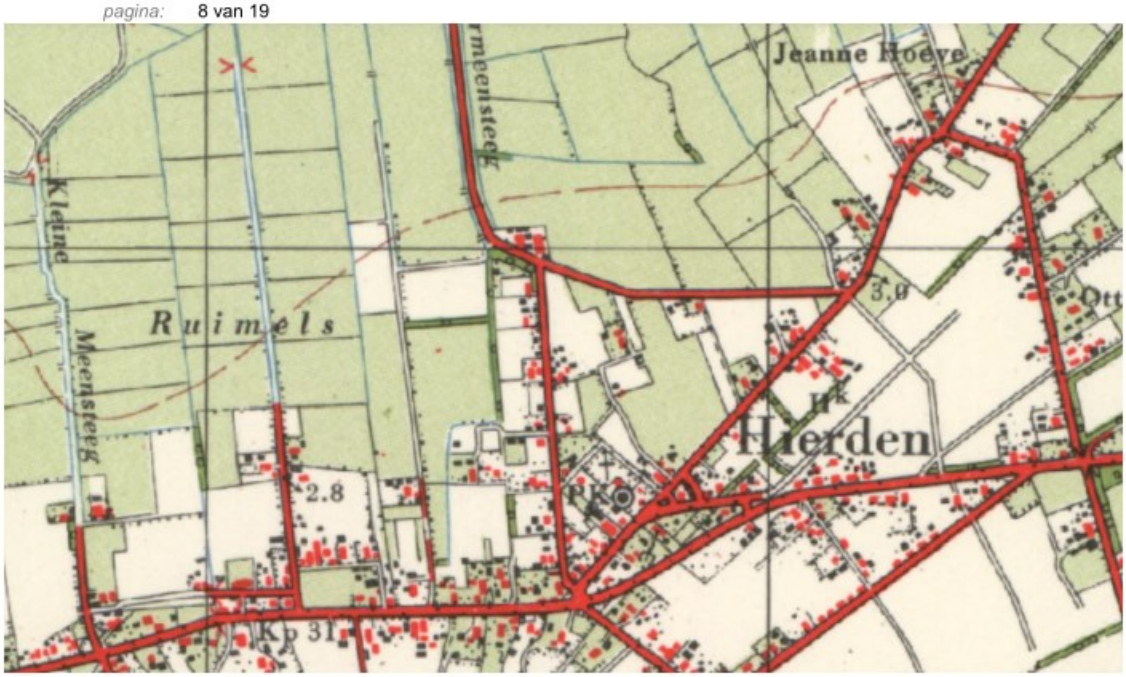
Bijlage 1: topografische kaarten Kanaänwegje



Kaartweergave 1890 (bron: www.topotijdreis.nl)



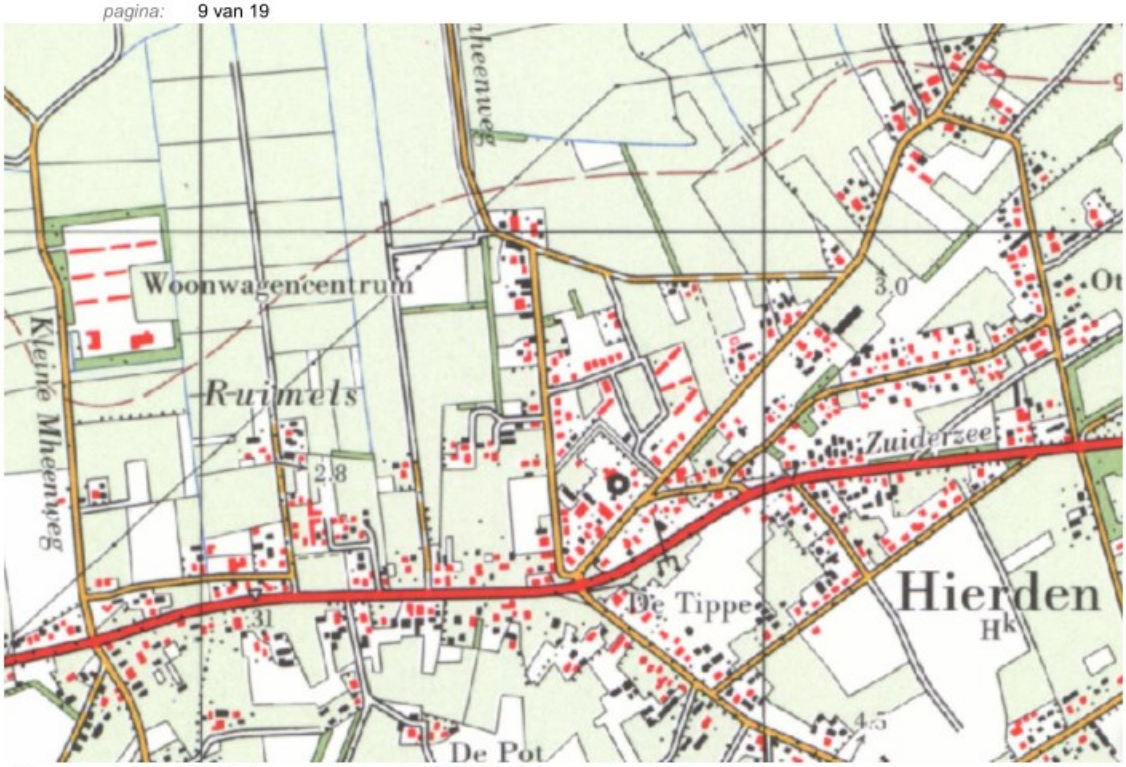
Kaartweergave 1935 (bron: www.topotijdreis.nl)



Kaartweergave 1957 (bron: www.topotijdreis.nl)



Kaartweergave 1963 (bron: www.topotijdreis.nl)



Kaartweergave 1974 (bron: www.topotijdreis.nl)



Kaartweergave 1987 (bron: www.topotijdreis.nl)

Bijlage 2: Foto's Kanaänwegje



Foto van het begin van het Kanaänwegje. De foto is op 10 oktober 2021 genomen vanaf de Zuiderzeestraatweg. (bron: Cyclomedia, 2021)



Foto van het begin van het Kanaänwegje. De foto is op 24 juni 2013 genomen vanaf de Zuiderzee-straatweg. Aan de linkerzijde van de weg is een kleine aanduiding ‘eigen weg’ zichtbaar. Hieronder een detail van het bordje op de foto. (bron: Cyclomedia, 2013)





Foto van het bordje ‘eigen weg’, dat in de periode 2009 – 2012 aan het Kanaänwegje heeft gestaan. De foto is gemaakt op 22 juni 2011. De woning rechts op de foto is Zuiderzeestraatweg 121. (bron: Cyclomedia, 2011)



Foto van het einde van het Kanaänwegje. De foto is op 10 oktober 2021 genomen vanaf de Ooster Mheenweg. (bron: Cyclomedia, 2021)



Foto van het bordje 'EIGEN WEG / 15 KM/UUR / SPELENDE KINDEREN'. De foto is gemaakt op 1 juli 2014. Het bordje staat op de grens tussen de percelen HDW00 A3362 en HDW00 A2774. (bron: Cyclomedia, 2014)



Foto van het straatnaambord ‘Kanaänwegje’. De foto is gemaakt op 26 juli 2022. De schuren op de achtergrond horen bij de adressen Ooster Mheenweg 13A en 13B. (bron: eigen werk)

Bijlage 3: topografische kaarten Hazenpad



Kaartweergave 1917 (bron: www.topotijdreis.nl)



Kaartweergave 1932 (bron: www.topotijdreis.nl)



Kaartweergave 1957 (bron: www.topotijdreis.nl)



Kaartweergave 2000 (bron: www.topotijdreis.nl)

Bijlage 4: foto pad Glindweg / Vlierburgweg



Foto van het pad tussen de Glindweg en de Vlierburgweg. De foto is op 10 oktober 2021 genomen vanaf de Glindweg. De bebouwing op de achtergrond staat langs de Vlierburgweg. (bron: Cyclomedia, 2021)

Bijlage 5: foto Kleine Mheenweg



Foto van de fysieke afsluiting op het perceel van [redacted] aan de Kleine Mheenweg. (bron: Cyclomedia, 2021)



Foto uit 2014, toen er nog geen fysieke afsluiting aanwezig was. Op dezelfde locatie stond toen al wel bebording met de tekst ‘eigen weg’ en ‘geen doorgaand verkeer’. (bron: Cyclomedia, 2014)